

EPIGRAPHICA

XLIX 1987

XLIX
1987

A CURA DEL DIPARTIMENTO DI STORIA ANTICA
DELL'UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

EPIGRAPHICA



FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

EPIGRAPHICA



Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI
Pubblicazione semestrale

Direzione: Giancarlo SUSINI, Responsabile;
Angela DONATI, Condirettore
Alda CALBI, Redattore

Hanno cooperato inoltre:
Maria BOLLINI, Francesca CENERINI, Paola GIACOMINI,
Daniela RIGATO, Milena ZACCHI

Si prega di inviare i testi proposti per la pubblicazione
e le opere per recensione
alla DIREZIONE DI « EPIGRAPHICA »
40134 BOLOGNA - Via L. Valeriani, 64

Le norme redazionali sono riassunte a p. 3 di copertina

Amministrazione: FRATELLI LEGA EDITORI
48018 FAENZA (Italia) - Corso Mazzini, 33 - Telef. (0546) 21060

Abbonamento annuo: per l'Italia L. 80.000; per l'estero \$ 80

Annata arretrata: per l'Italia L. 85.000; per l'estero \$ 85

Collezione completa, dal vol. I (1939) al vol. XLVIII (1986)
(i fasc. 1, 2-3 del vol. III, 1941, ed il vol. XL, 1978, solo in fotocopia)
prezzo speciale à forfait: per l'Italia L. 1.920.000; per l'estero \$ 1.900

Per i versamenti servirsi di vaglia internazionale
o del conto corrente postale n. 14907489 intestato a: Fratelli Lega Editori

La rivista concede agli Autori 25 estratti gratuiti. Gli Autori delle recensioni
ricevono 20 estratti gratuiti; altri due estratti vengono inviati agli Autori
delle opere recensite e due agli Editori delle medesime. Eventuali richieste
di estratti supplementari a pagamento vanno rivolte all'Amministrazione.

I testi da pubblicare devono avere forma definitiva: le spese per correzioni o
aggiunte diverse dalla semplice rettifica tipografica sono addebitate all'Autore.

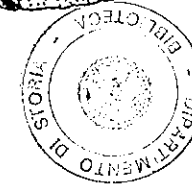
Autorizzazione del Tribunale di Ravenna n. 586 del 15 marzo 1974

A CURA DEL DIPARTIMENTO DI STORIA ANTICA
DELL'UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

EPIGRAPHICA

XLIX

1987



FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA DI EPIGRAFIA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI

Direttore responsabile: GIANCARLO SUSINI

Condirettore: ANGELA DONATI

Redattore: ALDA CALBI

© 1987 Fratelli Lega Editori, Faenza

Questo volume è stato pubblicato con il contributo
del Consiglio Nazionale delle Ricerche
e dell'Università degli Studi di Bologna

Stabilimento Grafico Fratelli Lega - Luglio 1987
48018 Faenza - Corso Mazzini, 33 - Telef. (0546) 21060

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BASSANO
DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA
BIBLIOTECA

508

INDICE

Velizar VELKOV, Ancient epigraphy in Bulgaria (1974-1984)	p.	9
François JACQUES, Biens caducs revendiqués par la cité d'Ostie. Attribution et délimitation d'un terrain d'après une nouvelle inscription du Latium	»	29
Luigi MORETTI, Serapion di Alessandria, velocista	»	71
Ali CEYLAN - Tullia RITTI, <i>L. Antonius Zenon</i>	»	77
Mika KAJAVA - Heikki SOLIN, Altari e urne urbani a Frosinone	»	99
Claude DOMERGUE, Les lingots de plomb de l'épave romaine de Valle Ponti (Comacchio)	»	109
Ida CALABI LIMENTANI, Note su classificazione e indici epigrafici dallo Smetio al Morcelli: antichità, retorica, critica	»	177

* * *

Schede e notizie

Silvio PANCIERA, <i>CIL</i> , VI: qualche altro conguaglio	»	203
Maria Grazia GRANINO CECERE, <i>I Numonii Valae e l'Ager Tiburtinus</i>	»	219

Luigi SENSI, Nuova epigrafe paleocristiana da Acera (Campello sul Clitunno - Perugia)	» 227
Giovanni MENNELLA - Marco P. PAVESE, Ricognizione epigrafica nel Monferrato	» 233
Giancarlo SUSINI, Bulino anauno	» 257
Bernard REMY, Nouvelles inscriptions de médecins dans les provinces occidentales de l'empire romain (1973-1983)	» 261
Catherine BERGER, Virgile et Martial dans un épigramme de Mertola	» 264
Alberto BALIL, Una nuova tessera hospitalis dalla penisola iberica	» 266
Gabriel SANDERS, Epigraphie et recherches sur les cultes orientaux à Rome: Maarten J. Vermaseren (1918-1985)	» 267
<i>Supplementa Italica</i> , 3 (1987)	» 272
* * *	
<i>Nouvelles de l'A.I.E.G.L.</i>	» 273
Informations du Secrétaire général	» 273
Projets de Colloques	» 277
<i>Le Centenaire de l'« Année Epigraphique »</i>	» 278
<i>Le Cinquantenaire de « Epigraphica »</i>	» 278
<i>Cotisation</i>	» 279
* * *	
<i>Rencontres</i>	» 281
* * *	

Bibliografia

Cl. VIAL, <i>Délos indépendante</i> , « Bulletin de Correspondance Hellenique », Suppl. X (Adalberto GIOVANNINI)	» 283
F. BROILO, <i>Iscrizioni lapidarie latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro</i> (Maria Silvia BASSIGNANO)	» 285
<i>Inscriptiones Italiae</i> , X - Regio X, Fasciculus V - Brixia, Pars II e III, curavit Albinus GARZETTI (Józef ZAJAC)	» 291
<i>Annunci bibliografici</i>	» 303
* * *	
<i>Indici</i> , a cura di Angela DONATI	» 306
I. <i>Onomastica</i>	» 307
II. <i>Geographica</i>	» 310
III. <i>Notabilia</i>	» 312
IV. <i>Tavole di conguaglio</i>	» 315
<i>Elenco dei collaboratori</i>	» 317

Luigi SENSI, Nuova epigrafe paleocristiana da Acera (Campello sul Clitunno - Perugia)	» 227
Giovanni MENNELLA - Marco P. PAVESE, Ricognizione epigrafica nel Monferrato	» 233
Giancarlo SUSINI, Bulino anauno	» 257
Bernard REMY, Nouvelles inscriptions de médecins dans les provinces occidentales de l'empire romain (1973-1983)	» 261
Catherine BERGER, Virgile et Martial dans un épigramme de Mertola	» 264
Alberto BALIL, Una nuova tessera hospitalis dalla penisola iberica	» 266
Gabriel SANDERS, Epigraphie et recherches sur les cultes orientaux à Rome: Maarten J. Vermaseren (1918-1985)	» 267
<i>Supplementa Italica</i> , 3 (1987)	» 272
* * *	
<i>Nouvelles de l'A.I.E.G.L.</i>	» 273
Informations du Secrétaire général	» 273
Projets de Colloques	» 277
<i>Le Centenaire de l'« Année Epigraphique »</i>	» 278
<i>Le Cinquantenaire de « Epigraphica »</i>	» 278
<i>Cotisation</i>	» 279
* * *	
<i>Rencontres</i>	» 281

* * *

Bibliografia

Cl. VIAL, <i>Délos indépendante</i> , « Bulletin de Correspondance Hellenique », Suppl. X (Adalberto GIOVANNINI)	» 283
F. BROILO, <i>Iscrizioni lapidarie latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro</i> (Maria Silvia BASSIGNANO)	» 285
<i>Inscriptiones Italiae</i> , X - Regio X, Fasciculus V - Brixia, Pars II e III, curavit Albinus GARZETTI (Józef ZAJAC)	» 291
<i>Annunci bibliografici</i>	» 303
* * *	
<i>Indici</i> , a cura di Angela DONATI	» 306
I. <i>Onomastica</i>	» 307
II. <i>Geographica</i>	» 310
III. <i>Notabilia</i>	» 312
IV. <i>Tavole di conguaglio</i>	» 315
<i>Elenco dei collaboratori</i>	» 317

VELIZAR VELKOV

ANCIENT EPIGRAPHY IN BULGARIA
(1974-1984)

Ancient epigraphy in Bulgaria continued to develop favourably during the past decade (1). New discoveries advanced our knowledge of different aspects of the ancient history and culture of the Bulgarian lands. Inscriptions are ever more generally used as unique documentary material, especially concerning certain periods of the historical development of ancient Thrace in a series of summarizing studies on the history of the cities, the economics, military activities, administration, and on onomastic studies. Summaries of the individual types of inscriptions have also been published.

Two International Congresses on Greek and Roman Epigraphy were held in the course of the decade: the 7th Congress in Constanta, Romania, in 1977 in which 12 Bulgarian scholars took part and read papers (2), and the 8th Congress in Athens in 1982 in which 7 Bulgarian scholars took part (3). The 9th Congress of Ancient Epigraphy is to be held in Sofia in September, 1987.

(1) V. Velkov, *L'epigrafia antica in Bulgaria (1944-1974)*, «Epigraphica», XXXVII (1975), pp. 274-282; G.C. S(usini), *Lapidari bulgari*. *ibid.*, p. 273.

(2) V. Gerassimova, «VII meždunaroden kongres po latinska i grčka epigraphica (7th international congress of Latin and Greek Epigraphy)», «Vekove», VI (1977), 5, pp. 85-86.

(3) Velkov, «VIII meždunaroden kongres po grčka i rimska epigraphica (8th international congress of Greek and Latin Epigraphy)», «Arheologija» (Sofia), XXIV (1982), 3-4, pp. 96-97.

*History of Thrace in the 6th-5th century B.C.
Thracian onomastics. Thracian inscriptions*

Inscriptions concerning different problems in the history of the Thracian kingdom in the 5th-1st centuries B.C. were entirely sought out and systematized by G. Mihailov. They came from the interior of Thrace and also from the Hellenic colonies on the Thracian coast. They are not numerous, but their contents offer interesting data about the life and activities of certain Thracian rulers. Particular attention is paid to the Thracian king Mostys, ca. 202-188 in the region of Bisanthe (4). L. Ognenova has posed the problem of the meaning of Epimenes in the inscription from Seuthopolis — turn of the 4th and 3rd centuries — considering that a personal name is not in question here, but a magistrate carrying out the duties of an 'epimenia' (trusteeship). This opinion was rejected by G. Mihailov who considered it a personal name (5). A summary of all hitherto known Thracian inscriptions was published by Z. Velkova with notes on the present state of deciphering (6). She prepared a supplement to D. Dechev's *Thrakische Sprachreste* on the basis of new data on Thracian names provided by inscriptions discovered after 1957 (7). Many new Thracians personal names and epithets of deities from several shrines were also published, among which inscriptions from the shrine near Pernik (8), and others from South-Western Bulgaria, Ratiaria, Kardžali, Kozlodui, from the region of Jambol, Haskovo and elsewhere also

(4) G. Mihailov, *Les inscriptions comme source de l'histoire des états Thraces*, «Pulpudeva» (Sofia), IV (1983), pp. 21-26; Id., *Epigraphica thracica. 2. Le roi thrace Mostis*, «Philologia» (Sofia), XVI (1984), pp. 5-8.

(5) L. Ognenova-Marinova, *Quis autem erat Epimenes?*, «Klio», LXII (1980), pp. 47-48; Mihailov, *Epigraphica thracica*, cit., pp. 3-5.

(6) Z. Velkova, *Thrakijските надписи (The Thracian inscriptions)*, «Thracia» (Plovdiv), III (1976), pp. 133-136; Ead., *Le iscrizioni trace (Lo stato odierno delle indagini)*, «Actes du II^e Congrès international de Thracologie», III, Bucaresti 1930, pp. 149-153; Ead., «Le Monde Thrace. II^e Congrès international de Thracologie», Volume selectif, Paris-Roma-Monreal 1982, pp. 175-179.

(7) Velkova, *Nachträge zu den Thrakischen Sprachreste*, «Lingu. balkanique», XVII, 2 (1974), pp. 55-57. Compare with certain notes and additions in Mihailov, *Epigraphica thracica*, «Epigraphica», XXXVII (1977), pp. 25-67.

(8) V. Gerassimova-Tomova, *Weibinschriften mit thrakischen Namen aus dem Heiligtum des Asclepios Keilaidenos*, «Lingu. balk.», XVII (1974), 2, pp. 43-54. Cf. certain notes and additions in Mihailov, *Epigraphica thracica*, «Epigraphica», XXXVII (1975), pp. 35-50.

found a place (9). In an inscription from Pautalia G. Mihailov found the word γέντον (meat), a Thracian word hitherto known only as a Thracian gloss in the scholia to Homer, and dated to the 2nd century A.D. (10). Many Thracian names have also been published according to inscriptions found in the Western Thracian lands (11). G. Mihailov has made a number of corrections in inscriptions from the coast of the Sea of Marmara, published by Z. Tasliklioglou in connection with the personal names they contained (12).

A summary by G. Mihailov presents the inscriptions most interesting in content originating from the Hellenic colonies along the Bulgarian Black Sea coast with notes on their value as historical sources (13). New inscriptions from the territory of Apollonia Pontica (today Sozopol) and Anchialo (today Pomorié) have also been published. Among them the inscription on the tomb of a settler from Perinthus, probably a merchant of that city (today Eregli on the Sea of Marmara) deserves attention; it was found near the ancient city of Urdoviza, (today the village of Kiten, Bourgas District) (14). Certain inscriptions concerning the penetration of Egyptian cultus in Mesambria Pontica (today Nessebur) and studies on the priest-eponyms in the cities of Odessos (today Varna) and Dionysopolis (today Balcik) are of importance for religious history (15). A long inscription was discovered in Dionysopolis, containing many data, so far unknown, about the historical geography of this

(9) Gerassimova-Tomova, *Beiträge zur thrakischen Onomastik*, «Actes du II^e congrès international de Thracologie», III, Bucaresti 1980, pp. 43-55; Ead., *Neuentdeckte epigraphische Denkmäler mit thrakischen Namen*, «Lingu. balk.», XXII (1979), 2, pp. 31-34.

(10) Mihailov, *Dragma*, «Studia in honorem V. Beševliev», Sofia 1978, pp. 161-174.

(11) J. Touratsoglou, *Anthroponymie thrace en Macédoine Occidentale*, «Pulpudeva» (Sofia), II (1978), pp. 128-146.

(12) Mihailov, *Epigraphica thracica. 3. Inscriptions de la Thrace de Propontide*, «Philologia» (Sofia), XVI (1984), pp. 9-14.

(13) Mihailov, *Documents épigraphiques de la côte bulgare de la mer Noire*, «Actes du VII^e congrès international d'épigraphie grecque et latine», Bucaresti 1979, pp. 263-271.

(14) Iv. Karayotov, *Nouvelles inscriptions de la région de Bourgas, Bulgarie*, «Actes du VII^e congrès internat.», cit., pp. 388-389.

(15) Velkov, *Zum Kult der ägyptischen Gottheiten in Mesambria Pontica*, «Hommages à M.J. Vermaseren», III, Leiden 1978, pp. 1293-1295; Zl. Gočeva, *Prêtres éponymes d'Odessos et de Dionysopolis*, «Klio», LXII (1980), 1, pp. 49-53.

part of the Dobrudza in the late Hellenistic epoch (16). An exhaustive study was published, systematizing all G. Mihailov's epigraphic material known hitherto on the West Pontian koinon. The author established that it was created in the reign of the Emperor Trajan as a hexapolis, and after Mesambria passed from the province of Lower Moesia to that of Thrace, it became a pentapolis. A detailed study was made of its internal organization (17).

A number of M. Lazarov's studies on amphora seals found in the Black Sea colonies of Odessos, Apollonia and Mesambria were also published; they indicated the trade relations of these cities with Heraclea Pontica, Sinope, Rhodes, Chios, etc. (18).

*Cities in the provinces of Upper Moesia,
Lower Moesia and Thrace*

Many inscriptions came to light during excavations or accidentally in the course of construction in ancient cities on the territory of Bulgaria. Most of these finds have been published, yet in the museums of the country there are still more than a few which have not been published, as the necessary interest has not been taken in them in these museums owing to a lack of trained epigraphers.

The second edition of B. Gerov's study on land-owning and land relations in these regions is of general importance for

(16) The inscription was reported by Kr. Banev at the 8th Congress of Greek and Roman Epigraphy in Athens in 1982: Kr. Banev - M.P. Dimitrov, *Novij epigrafičeskij pamiatnik iz Dionisopolisa (New epigraphical document from Dionysopolis)*, «Thracia Pontica» (Jambol), II (1985), pp. 34-37.

(17) Mihailov, *The westpotic koinon*, «Epigraphica», XLI (1979), pp. 7-42.

(18) M. Lazarov, *Amphornite pečati ot Odessos (Amphora seals from Odessos)*, «Izvestija Narodn muzej Varna» (= «INMVarna»), X (1974), pp. 19-56; Id., *Nepublikuvani antični amphori i amphorni pečati ot Bulgarskoto Černomore (Unpublished ancient amphora seals from the Bulgarian Black sea coast)*, ibid., XI (1975), pp. 128-136; Id., *Turgovskite vruski na Rodos sus zapadnopontijskite gradove prez elinističeskata epoha (The trade relations of Rhodos with the west pontic cities in the hellenistic period)*, ibid., XIII (1977), pp. 1-48; Id., *Sinope i zapadnopontijskijat pazar (Sinope and the west pontica market)*, ibid., XIV (1978), pp. 11-65; Id., *Razpostranienieto na cheraklejskite amphori i pečati v Thrakia (Distribution of heracleean amphoras and seals in Thrace)*, ibid., XVI (1980), pp. 5-19; Id., *Turgovijata na Chios sus zapadnopontijskite gradove (The trade of Chios with the west pontic cities)*, ibid., XVIII (1982), pp. 5-16; Id., *Amphores et timbres amphoriques d'Heraclee Pontique à Apollonie*, «Studia in honorem V. Bešeuliev», cit., pp. 299-309; Id., *Timbres amphoriques de Nessobre*, «Nessebre», II, Sofia (1980), pp. 156-185.

the economics of these provinces; it is founded chiefly on an analysis of epigraphic monuments and the data which can be drawn from brick seals (19). The first epigraphic copy in a city of the Balkan Peninsula of the wellknown Edict on prices, issued by the Emperor Diocletian in 301 has been published. The preserved fragment of this inscription reproduces part of the Decree and the tariffs of certain prices and was found in Odessos (20). Attention was drawn to the importance of the lead weights found in Thrace. V. Gerassimova studied 14 such weights and showed the trade relations of Kabyle (today the village of Kabilé, Jambol District), with other cities in Thrace, with Egypt and the Hellenic polises in Asia Minor and in Hellas as early as the 4th century B.C. up to Roman times (21). A weight of one pound was discovered in the region of Kardzali, east in the mint of Laodicea in Syria in the period 211-222. This was published. It is an interesting document on the economic relations of Thrace with Syria (22).

There has been a marked advance in the study of the network of roads in the provinces of Lower Moesia and Thrace and the links between the individual cities. This was achieved by systematizing in summarizing publications the milestones discovered and other epigraphic monuments to which sufficient attention has not been paid. A corpus of these monuments is being prepared by L. Hollenstein and V. Gerassimova-Tomova. More than 100 milestones (columns) from these provinces have been sought out, and after correction of the texts, often badly published owing to having been misunderstood, it had been possible to outline the network of roads and the periods in which they were maintained in the 2nd and 4th centuries (23).

(19) B. Gerov, *Zemevladenieto v rimska Thrakia i Mizia (Landowning in roman Thracia and Moesia)*, «Ann. Univ. Sofia, Fac. Philol.», LXXII, 2 (1977), Sofia 1980, pp. 5-173.

(20) Mihailov, *Antični pametnici ot Varna i Varnensko (Ancient monuments in Varna and Varna distrikt)*, «INMVarna», XIII (1977), pp. 144-145.

(21) Gerassimova-Tomova, *Turgovski plombi i marki ot Kabile (Trade stamps and marks from Cabyle)*, «Poselišten život v Thrakia», Jambol 1983, pp. 141-145.

(22) Gerassimova-Tomova, *Olovna težest ot s. Pčelarovo, Kurdžalijski okrug (Lead weight from Pčelarovo village near Kurdžali)*, «Vekove», V (1976), 3, pp. 77-79. Other inscriptions founde in this village have been published: they show the intensive life of settlements in the Roman age, see Gerassimova-Tomova, *Epigrafski pametnici ot selo Pčelarovo, Kurdžalijsko (Epigraphik monuments from Pčelarovo village near Kurdžali)*, «Achrid», Kurdžali 1978, pp. 125-136.

(23) L. Hollenstein, *Zu den Meilensteinen der römischen Provinzen Thracia und Moesia Inferior*, «Studia balcanica», Sofia (1975), pp. 125-44; Gerassimova-

The second edition of B. Gerov's study of the boundaries of the province of Thrace in the 2nd-3rd century is of definite importance for the study of administration (24). Certain other inscriptions were published on the problem of the boundary between Lower Moesia and Thrace (25). Questions concerning the transferring tribal territories to city territories have also been studied (26). New customs houses have been established along the Danubian limes, and the documentation on certain of them already known to us, such as Novae (today Svishtov) and Durostorum (today Silistra) has been added to (27). Studies were also made on the problems concerning the holding of censuses in Thrace and the magistrates who carried them out (28). Inscriptions have come to light in Durostorum containing the names of unknown governors in the period of 270-300 (29). The boundaries of a Thracian village, Bendipara, in the region of Philippopolis (today Plovdiv) have been established according to new finds (30). With a view to studying social relations, the question of the senators, who came from Thrace, was also studied; they were found to have come only from Perinthus and Byzantium; attention was also paid to the general role of the senators in administering the province in its economic and cultural development and their role as provincial governors (31).

Tomova-Hollenstein, *Neue meilensteine aus Bulgarien*, «Epigraphica», XXXX (1978), pp. 91-121; Hollenstein, *Za dve miliarni koloni ot Dolna Mizia (Two milestones from Lower Moesia)*, «Archeologia» (Sofia), XXI (1979), pp. 42-46.

(24) Gerov, *Die Grenzen der römischen Provinz Thracia bis zur Gründung des Aurelianus Dakien*, ANRW, II, Principat, VII/1 (1979), pp. 217-240.

(25) Kr. Banev-R. Lazov, *Latinski nadpisi ot Dolna Mizia i Thracia (Latin inscriptions from Lower Moesia and Thracia)*, «Archeologia» (Sofia), XXIII (1981), 4, pp. 37-44.

(26) J. Kolendo, *Témoignages épigraphiques de deux opérations de bornage de territoires en Mésie Inférieure et en Thrace*, «Archeologia» (Warszawa), XXVI (1976), pp. 83-94.

(27) Gerov, *Zur epigraphischen Dokumentation des Publicum Portorii Illyrici et Ripae Thraciae*, «Epigraphica», XLII (1980), pp. 119-130.

(28) E. Salomone Gaggero, *The Censitores provinciae Thraciae (in connection with two inscriptions of Albingaunum and Apri)*, «Pulpudeva» (Sofia), III (1980), pp. 34-41; M. Le Glay, *Les censitores provinciae Thraciae*, ZPE, XLII (1981), pp. 175-184.

(29) P. Donevski, *Latinski nadpisi ot Durostorum (Latin inscriptions from Durostorum)*, «Archeologia» (Sofia), XVIII (1976), 4, pp. 61-64; Velkov, *Die Reihenfolge der unterdonaumösischen Statthalter (270-300)*, «Archeolški vestnik, Acta archaeologica», (Ljubljana), XXVIII (1977), pp. 421-424.

(30) L. Botoušarova, *Graničnite znaci na trakijskoto selo Bendipara (The frontier signs of the thracian village of Bendipara)*, «Archeologia» (Sofia), XXI (1979), 3, pp. 37-42.

(31) Mihailov, *Observations sur les sénateurs dans la vie des provinces de Thrace et de Mésie Inférieure (Ier-IIIe S.)*, «Epigrafia e ordine senatorio», I, Roma

Many epigraphic monuments were discovered in the cities themselves and particularly on their territory. Tombstones are the most numerous, and they offer a variety of data on the ethnic and social composition of the population; next come inscriptions on buildings, which reveal the construction of fortress walls, public and cult buildings. Bricks with the seals of a legion or auxiliary units come from the cities of the limes. Inscriptions of this kind have been found at Ratiaria (today the village of Archar, Vidin District) and its territory, at Castra Martis (today Kula near Cicil, Vidin District) (32). A unique construction and acclamative inscription, dated to the reign of the Emperor Anastasius (491-518), deserves special attention; it was built into the facade of the city's West Gate. The inscription indicates that Ratiaria was renamed 'Anastasiana', obviously owing to the construction undertaken in the city in the early 6th century (33). The brick seals found in diggings at the city have been studied and systematized (34). The colony of Oescus, the other large city centre in Lower Moesia, and its territory had similar inscriptions which were studied and published. The brick seals of the 1st Italic and the 11th Claudian legions have also been published from this site. From the settlement of Storgosia (today the site Kailäka near Pleven), which was in the territory of Oescus, inscriptions on tombstones have been published together with dedicatory and official ones which are an essential contribution to the study of the history of this little known settlement (35). In recent years quite a

1982, pp. 333-349 (= «Tituli», 4); J. Šašel, *Senatori ed appartenenti all'ordine senatorio provenienti dalle province romane di Dacia, Tracia, Mesia, Dalmatia e Pannonia*, «Epigrafia e ordine senatorio», II, Roma 1982, pp. 553-581 (= «Tituli», 5); L. Mrozewicz, *Ein neuer römischer senator aus Novae*, ZPE, LVII (1984), pp. 179-180.

(32) J. Atanasova-V. Gerassimova-Tomova, *Tri latinski nadpisi ot Vidinski okrug (Three latin inscriptions from Vidin district)*, «Izvestia Muzei Severozopadna Bulgaria», VI (1981), pp. 47-60; Atanasova-Gerassimova-Tomova, *Novi latinski nadpisi ot Ratiaria (New latin inscriptions from Ratiaria)*, «Izvestia na Bulgarskoto istoričesko družestvo», XXXII (1979), pp. 21-32; Susini, *Scuola e tecnica in un graffito ratiarense*, «Ratiarenzia», I, Bologna 1980, pp. 129-131.

(33) Velkov, *Vuzpomenatele nadpis na imperator Anastasius ot Ratiaria (Commemorative inscription for the emperor Anastasius from Ratiaria)*, «Archeologia» (Sofia), XXVI (1984), 2-3, pp. 92-94; Id., *Frühbyzantinische Inschriften aus Dacia Ripensis*, «ΔΟΠΕΜΑ» (= Byzantina, 13), Thessaloniki 1985, pp. 886-889.

(34) M. Bollini, *Bolli laterizi di Ratiaria*, «Ratiarenzia», I, cit., pp. 93-127.

(35) R. Ivanov, *Teguli i tuchli s pečati na I Italijski i XI Klavdiev legion (Tegulae and bricks with the seals of the legio I Italica and the legio XI Claudia from Ulpia Oescus)*, «Archeologia», XXIII (1981), 3, pp. 42-47; T. Kovačeva,

number of inscriptions have come to light in Novae, chiefly connected with its site as the camp of the legio I Italica: inscriptions on tombstones of soldiers and veterans, dedicatory inscriptions to the deities they worshipped, official inscriptions ordered by military and administrative leaders, and brick seals of the same legion. A badly fragmented epigram in Greek also came to light. A fairly late inscription of a veteran of the legio I Italica, dated to the period between 222 and 235 is of interest, because of the personal name of Flavius Decebalus, a rare one for the lands this side of the Danube (36). Most of the inscriptions from Novae have not been published as yet. A complete publication of them is in preparation as part of the 'Novae' series by J. Kolendo and V. Bozilova.

Inscriptions on tombstones and brick seals have also been found at Augusta (today the village of Härlec, Vraca District) (37), at Dimum (today Belené) (38). Diggings at Nikopol on the Danube brought to light inscriptions by army men. A Roman castle of considerable size appears to have existed here in the 2nd-3rd century; it was left under the foundations of a mediaeval city and that is why the necessary attention has not been paid to it as yet. In this light, the importance of the well-known inscription on the sarcophagus of Aelia and her husband, a ce-

Novotkrit latinski nadpis ot Oescus (A newly discovered latin inscription from Oescus), «Izvestija na muzei Severozapadna Bulgaria», II (1978), pp. 75-82; Ead., *Neobnarodovani archeologičeski pametnici ot Plevensko (Unpublished archaeological finds from Pleven district)*, «Izvestija na muzei Severozapadna Bulgaria», VI (1981), pp. 55-60; Kovačeva-Gerassimova-Tomova, *Epigrafski pametnici ot Storgosia (Epigraphic monuments from Storgosia)*, «Izvestija na muzei Severozapadna Bulgaria», VIII (1983), pp. 105-117.

(36) Mrozewicz, *Une inscription latine en l'honneur de Septime Sévère et de sa famille nouvellement découverte à Novae*, «Archeologia» (Warszawa), XXVIII (1978), pp. 117-124; V. Bozilova, *Contribution épigraphique de Novae*, «Klio», LXII (1980), 1, pp. 67-78; Mrozewicz, *Origo felicissimorum temporum à Novae*, «Archeologia» (Warszawa), XXXI (1980), pp. 101-112; Id., *Inscrypcje lacinskie z Novae*, ibid., pp. 157-166; Id., *Les plombs de Novae*, «Archeologia» (Warszawa), XXXII (1981), pp. 79-84; Id., *Inscrypcje lacinskie (Latin inscriptions)*, «UAM. Poznan», 1981, pp. 127-138; Id., *C. Iulius Faustianus consularis Moesiae Inferioris*, «Eos», Poznan, LXIX (1981), pp. 99-103; Id.; *P. Calpurnius Proculus, der Statthalter von Moesia Inferior*, Anhang zu «Eos», LXIX (1981), pp. 315-317; Kolendo, *Dumopireti- zagadkowe stowarzyszenie religijne poswiadczone w jednej z inscypcja z Novae (Dumopireti- an enigmatic religious association certified by one of the Novae inscriptions)*, «Balcanica Poznaniensia», III (1984), pp. 233-241.

(37) Sp. Masov, *Epigrafski pametnici ot Vračanski okrug (Epigraphic monuments from Vraca district)*, «Archeologia» (Sofia), XVII (1975), 3, pp. 36-43.

(38) D. Mitova-Džonova, *Ein Beitrag zur Geschichte des antiken Dimum*, «Studia in honorem V. Beševliev», cit., pp. 217-223.

lebrated magistrate in the province of Lower Moesia, will be more clearly outlined. This inscription was recently the subject of a serious study as a poetic work (39).

In Durostorum (today Silistra) interesting inscriptions were discovered which showed the part played by the veterans of the legio XI Claudia in developing the settlement life of this city (40). These inscriptions offered B. Gerov the occasion to set forth certain new conceptions about the origin of the municipia along the limes near the army camp of the legio I Italica in Novae and of the legio XI Claudia in Durostorum. It appears that the civilian settlements at the camps of the auxiliary troops along the Lower Danube were called *canabae* which has also been attested in official inscriptions (41). B. Gerov also gave a complete summary of the history of Marcianopolis, based chiefly on epigraphic monuments (42). Inscriptions from Marcianopolis (today Devnja) and Odessos with a varied content have also been published including a fragment of one by a provincial governor of the mid-2nd century, inscriptions on tombstones, containing, among much else, personal names unknown so far, official-dedicatory inscriptions, preserved on the architraves of public buildings dating to the period of the Antonines (43).

In Montana (today Mihailovgrad) many inscriptions came to light during excavations in the last decade. They came chiefly from the shrine of Diana and Apollo, far-famed here in the 2nd-3rd century, and were mainly dedicated by army men of different units at that. The inscriptions contain many data about the military and administrative organization of the city and its territory, about the detachments situated in Lower Moesia, representatives of which spent a short time in Montana, and about the deities worshipped in the shrine (44). One recently disco-

(39) H. Krummcey, *Zu dem Grabgedicht für Aelia in Nicopol a.d. Donau (CLE 492)*, «Klio», LXIII (1981), 1, pp. 527-549.

(40) P. Georgiev, *Rimski statui i nadpisi ot Silistra (Roman statues and inscriptions from Silistra)*, «INMVarna», X (1974), pp. 95-102.

(41) Gerov, *Zum Problem der Entstehung der römischen Städte am unteren Donaulimes*, «Klio», LIX (1977), 2, pp. 299-309.

(42) Gerov, *Marcianopolis im Lichte der historischen Angaben von der archäologischen, epigraphischen und numismatischen Materialien und Forschungen*, «Studia Balcanica» (Sofia), X (1975), pp. 49-72.

(43) Mihailov, *Antični pametnici ot Varna i Varnensko (Ancient monuments from Varna and Varna district)*, cit., pp. 142-165.

(44) Bozilova, *Ex-voto des militaires Romains du sanctuaire de Diane et Apol-*

vered milestone (column) near the town of Razgrad contains the name of the ancient city of Abritus, and finally confirmed its localization there by T. Ivanov (45).

A second inscription on the construction of the fortress wall of Serdica (today Sofia) was discovered and published, its content being analogous to the first one. This again posed the problem of the exact date of the construction of the city's system of fortifications (46).

During excavations at the town of Pernik individual epigraphic monuments came to light connected with all periods in the life of the settlement which existed here in Antiquity: amphora seals from the Island of Thasos, dated to the second half of the 4th century B.C., fragments of 2nd and 3rd century tombstones, inscriptions on ceramic vessels, etc. So far the name of this settlement has not come to light (47).

In 1977 a new block of the frieze-architrave of the treasury in Philippopolis was discovered, one connected with an inscription already discovered in 1942. On the basis of this documentation a complete study was made of the problem of the building and the time when it was erected (48).

Among the inscriptions from ancient cities in present-day South-Western Bulgaria, discovered and published, an epigramm at Nicopolis ad Nestum, the ruins near the present town of Gocé Delčev, should be noted (49), together with an inscription from Sandanski, the name of which in Antiquity is still under

lo, près de Montana, « Akten des XI. Internationalen Limes-Kongresses », Budapest 1983, pp. 473-484; Ead., *Nadpisi ot svetilišteto na Diana i Apollon pri Montana (Inscriptions from the shrine of Diana and Apollo near Montana)*, « Archeologia », XVIII (1976), 2, pp. 40-48; G. Aleksandrov, *Latinski nadpisi ot Montana (Latin inscriptions from Montana)*, « Vekove », VI (1977), 5, pp. 51-60; Id., *Antični nadpisi i drugi nachodki ot Montana (Ancient inscriptions and other finds from Montana, Lower Moesia)*, « Archeologia », XXII (1980), 1, pp. 34-41; V. Božilova has prepared for publication all the inscriptions found at the shrine in Montana I (in the press).

(45) T. Ivanov, *Miliarna kolona s imeto na Abrit (A milestone with the name of Abritus)*, « Archeologia » (Sofia), XXIII (1981), 3, pp. 48-53.

(46) M. Stančeva, *Vtori nadpis za krepostnata stena na Serdica (A second inscription on the fortress wall of Serdica)*, « Archeologia » (Sofia), XVII (1975), 3, pp. 30-36; Mihailov, *Une nouvelle inscription de l'enceinte de Serdica*, « Epigraphica », XXXVIII (1976), pp. 21-24.

(47) Gerassimova-Tomova, *Epigrafski pametnici ot antičnosta i rannovizantijskata epoha (Epigraphic monuments of antiquity and the early byzantine epoch)*, « Pernik », I, Sofia (1981), pp. 204-217.

(48) T. Ivanov-R. Ivanov, *Aedes thesaurorum na Filipopol (Aedes thesaurorum of Philippopolis)*, « Archeologia », XXIII (1981), 1-2, pp. 20-28.

(49) Mihailov, *Dragma*, cit., pp. 161-162.

discussion: an inscription containing data about cultural construction — local citizens had erected 'the columns of the stoa in the city' by way of an honorable gift (50). In the same town an inscription was discovered containing data on some kind of a religious association, while on Belasica Mountain, probably the ancient Orbelos, an altar came to light with a dedicatory inscription erected by a Gerusiast. Obviously the inscription came from the ancient city near Petrič, the name of which is also under discussion (51). Near Sandanski T. Ivanov also excavated and studied an ancient shrine of the Thracian Heros with a dedication to 'the Salenic God'. Many inscriptions of initiates from the ancient city came to light. The deity's epithets posed the problem of the existence of a locality or settlement (the ancient city under present-day Sandanski?) bearing the name of 'Sale' Σαλη (52).

Military science

Some summaries on the problems of military science and organization in the province of Lower Moesia have been published, in which complete and exhaustive use was made of the epigraphic material to hand: systematization of the legions and auxiliary military detachments disposed in the province in the 2nd and 3rd centuries (53), and also the known principals in the Roman army detachments situated in the territory of present-day Northern Bulgaria have been systematized (54). A summary of the structure of the legions with detailed tables about

(50) A. Dimitrova, *Epigrafski dannii za stoata na antičnia grad pri Sandanski (III vek) (Epigraphic data on the stoa of the ancient city near Sandanski (3rd century A.D.))*, « Archeologia » (Sofia), XXIV (1982), 1, pp. 53-57.

(51) Mihailov, *Deux inscriptions de la province romaine de Macédoine, « Ancient Macedonia. Studies in honor of Charles F. Edson »*, Thessaloniki 1981, pp. 259-263.

(52) T. Ivanov, *Svetilišteto na Trakijskija konnik Theos Salenos pri Sandanski (The shrine of the Thracian Horseman Theos Salenos near Sandanski)*, « Archeologia », XXVI (1984), 1, pp. 1-10.

(53) Gerassimova-Tomova, *Voennoto delo v provincija Thrakia prez I-III vek (The roman army in the province of Lower Moesia in the 1st to 3rd century A.D.)*, « Bulgaria 1300, Instituti i duržsvena traditio », (Bulgaria 1300, Institutions and State Tradition), II, Sofia 1982, pp. 95-99.

(54) R. Ivanov, *Principales v rimskata vojska na Gorna i Dolna Mizia, dnešna Severna Bulgaria prez principata (Principales in the roman army of Upper and Lower Moesia, today North Bulgaria, during the Principate)*, « Archeologia (Sofia) », XXV (1983), 1-2, pp. 50-62.

the numerical composition, organization and service duties of all military ranks has been published (55). According to inscriptions on tombstones discovered in the territory of Ratiaria which came to light in the vicinity of the village of Šišenci, Vidin District, there was probably a camp, so far unknown, of the *numerus* of the Dalmatians (56). Improvements were made in the documentation concerning the individual army ranks in the legions located along the Lower Danube: the 1st Italica, the 11th Claudian and the 5th Macedonian legions (57); this was done by correcting the texts of badly published Latin inscriptions. The inscriptions of a little known cohort, part of the garrison of Thrace in the 3rd century was discovered and published (58), and also the inscription of a Pretorian, found at the village of Dzigurovo, Blagoevgrad District, showing the early military colonization in this region in the '70s of the 1st century A.D. (59).

All the diplomas discovered and published in Bulgaria from 1954 to 1984 appeared in a summarizing publication on the subject (60). To those already published should be added a military diploma from Pernik with data on the Thracian recruits in North Africa in the 2nd century A.D. (61), a military diploma from Nicopolis ad Istrum, dated 162 (62), a fragment of a diploma from Durostorum (63); also a military diploma dis-

(55) R. Ivanov, *Višji činove i centurioni v rimskata vojska na Gorna i Dolna Mizia, I-III vek* (Higher ranks and centurions in the roman army in Upper and Lower Moesia), « Voенно-istoričeski sbornik », LII, (1983), 2, pp. 153-178.

(56) Atanasova-Gerassimova-Tomova, *Tri latinski nadpisi ot Vidinski okrug* (Three latin inscriptions from Vidin district), « Izvestija Muzei Severozapadna Bulgaria », VI (1981), pp. 55-58.

(57) Gerov, *Epigraphisches zur Geschichte der niedermösischen Legionen*, « Epigraphica », XXXVIII (1976), pp. 63-68.

(58) Gerassimova-Tomova, *Novo svedenie za cohors I Athoitorum et Berecynthorum* (A new datum on cohors I Athoitorum et Berecynthorum), « Muzei i pametnici na kulturata » (1979), 1, pp. 17-19.

(59) Gerassimova-Tomova, *Le monument funéraire d'un prétorien du village de Dzigurovo, arr. de Sandanski*, « Studia in honorem V. Beševliev », cit., pp. 198-201.

(60) M. Roxan, *Roman military diplomas 1954-1977*, London 1978 (Institute of Archaeology, Occasional Publication, 2); Id., *Roman military diplomas 1978-1984*, London 1985 (Institute of Archaeology, Occasional Publication, 9).

(61) V. Litbenova, *Rimska voenna diploma ot Pernik* (A roman military diploma from Pernik), « Archeologia », XXI (1979), 4, pp. 41-44.

(62) Gerassimova-Tomova, *Voenna diploma ot Nicopolis ad Istrum ot 162 godina* (A military diploma from Nicopolis ad Istrum dated from 162), « Archeologia » (Sofia), XVIII (1976), 1, pp. 50-54 = « Klio », LVII (1975), 1, pp. 227-232.

(63) C. Museteanu, *Fragment di diploma militara romana de la Durostorum*, SCIV (1980), 3, pp. 477-478.

covered by B. Sultov, whose publication in the periodical *Archeologia* is due (64). This diploma contained the name of the city Nicopolis ad Istrum.

A very important discovery was that of the military camp in Thrace and its localization in Kabyle, the present village of Kabylé, Jambol District. More than 30 inscriptions in Latin and Old Greek came to light here. It was established that the camp came into existence in the reign of the Emperor Hadrian (117-138); the inscription of the Prefect of the cohort which built the camp has been preserved, enumerating the definite religious ceremonies to be observed in its construction. In the 2nd century the cohort II Lucensium, while in the 3rd century the cohort I Authoitorum were stationed here. In 272 the camp was known as one of the most important military centres in Thrace where a cohort whose name is not known was stationed (65).

Historical geography

Newly discovered inscriptions in the last decade added new names to the historical geography of the Thracian lands: it was established that an ancient settlement somewhere on the territory of the present town of Sliven was an emporion (market) — Thuidas (66); the name of an ancient city was discovered, one situated at a site known as Rukaloto near the village of Ilindenci, Blagoevgrad District — it was Neine (67); the unknown city territory in the province of Thrace was established, its centre being the city of Bizye, today Viza in Turkey (68);

(64) B. Sultov, *Voenna diploma ot Butovo* (A military diploma from Butovo), « Archeologia » (Sofia), III (1985); Roxan, *Roman military diplomas*, London 1985, pp. 206-207, n. 132.

(65) Velkov, *Zum Militärwesen der römischen Provinz Thracien. Das Militär-lager Kabyle*, « Chiron », VIII (1978), pp. 433-439; Id., *Voenniat lager Kabyle po epigrafski danni* (The Kabyle military camp according to epigraphic data), « Poselišten život v Thrakia » (Settlement life in Thrace), Jambol 1983, pp. 116-124. For the Roman and Byzantine army in the late antiquity in Thrace see; Id., *Voennoto delo v Thrakia prez kasnata antičnost* (The roman army in Thrace in the late antiquity), « Voенно-istoričeski sbornik » (1979), 2, pp. 89-95.

(66) Velkov, *Emporion Thuidas, novootkrijto selište v provincia Thrakia* (Emporion Thuidas, a newly-discovered settlement in the province of Thrace), « Archeologia », XXIV (1982), 3-4, pp. 40-42.

(67) Gerassimova-Tomova, *Zur Untersuchung einer antiken Stadt am mittleren Strymon*, « Klio », LXII (1980), 1, pp. 19-26; Ead., *Die Stadt Neine*, « Spartacus », Sofia 1981, pp. 192-194.

(68) Velkov, *Die thrakische Stadt Bizye*, « Studia in honorem V. Beševliev », cit., pp. 174-181.

the ancient settlement of Karabizya on cape Galata near Varna was localized (69); Philtepara, a hitherto unknown Thracian settlement, was discovered (70), probably in the region of Kărdzali; it was found that on the site of the present Šumen Fort there was a settlement which bore the name of Matiganis — vicus Matiganis — in the 2nd-4th century (71). I shall mention once more the newly discovered milestone with the name of Abritus which confirms the localization of this ancient city.

Mention is made in an inscription in Rome of an *equus singularis* who was born in Ulpia Tonzus in Thrace. This inscription again poses the problem of its localization, the author looking for it somewhere in the region of the present town of Sliven (72).

Religion

In this sphere the materials to hand can be characterized as publications of individual inscriptions with data about individual deities or cults, complete publications of inscriptions and dedications from certain shrines, studies of individual cults in which the inscriptions are used as basic documentation. An inscription dedicated to Mars and Genius, protector of the armoury, came to light at Novae. This military deity was hitherto unknown in inscriptions about the religion of the Roman army (73). Materials about the worship of the Eastern deities along the valley of the River Struma in the 2nd and 3rd centuries

(69) Gerassimova-Tomova, *Apports épigraphiques et archéologiques sur une localité disparue*, «Studia balcanica» (Sofia), X (1975), pp. 95-99.

(70) Gerassimova-Tomova, *Olovena težest ot s. Pčelarovo, okrug Kurdžali (A lead weight from Pčelarovo village near Kurdžali)*, «Vekove», VI (1976), 3, pp. 78-79.

(71) Gerassimova-Tomova, *Vicus Matiganis*, «Byzantinobulgarica» (Sofia), VI (1980), pp. 149-152.

(72) S. Panciera, *Esercito ed epigrafia: nuovi contributi da iscrizioni latine di Roma*, «Actes VII^e Congrès international d'épigraphie grecque et latine», București 1979, p. 432, n. 13; Id., *Ulpia Tonzus*, «Scritti sul mondo antico in memoria di Fulvio Grosso», Roma 1981, pp. 466-474; A. Fol, *Trakijskoto nasledstvo v bulgarskata kultura (The thracian heritage in bulgarian culture)*, «Istoričeski pregled» (Sofia), XXXVII (1981), 3-4, pp. 212-217.

(73) M. Speidel - A. Dimitrova-Milčeva, *The cult of the genii in the roman army and a new military deity*, ANRW, II, *Principat* 16/2, Berlin-New York, 1978, pp. 1542-1555.

have been published (74), together with an inscription in honour of Artemis from Serdica, placed by her priestess Rhodope (75); the duties of the priesthood were studied in inscriptions from Thrace a view to establishing the influence and importance of the local element in the religious Thracian ideas of the official religious life of the province of Thrace (76); the problematics of Mithraism in Lower Moesia and Thrace have been studied and epigraphic and other data on the culte in individual cities, (78), such as Kabyle and Novae were summarized (79).

The epigraphic finds from excavated shrines have been published in their entirety: from the shrine at the village of Draganovec, Turgovišté District, from the shrine of Asclepius Koilaidenos near Pernik and from the shrine of Apollo Tera-deenus at the village of Kran, Stara Zagora District. This type of publications has proved to be very important for the study of Thracian religion, because of the possibilities of making complex publications and interpretations of the whole material (80). During excavations of a burial in a tumulus D. Ovčarov discovered remnants of a leather belt with a silver buckle and 9 letters, made of silver and fastened to the belt, a technique often used in Roman times. The text conveyed by these letters

(74) Gerassimova-Tomova, *Kum religijata na iztočnite božestva v dolinata na Sredna Struma (II-III vek) (On the religion of the eastern deities in the valley of the Middle Strume (2nd-3rd Century))*, «Vekove», VII (1978), 3, pp. 66-69.

(75) Stančeva, *Sur le culte d'Artemis à Serdica*, «Studia in honorem V. Beševliev», cit., pp. 230-234.

(76) Gočeva, *Zrečeskite dlužnost i tehnoto miasto v kulturata na provincia Thracia (Priestly duties and their place in the culture of the province of Thrace)*, «Bulgaria 1300», II, cit., pp. 125-135.

(77) V. Najdenova, *Mithraic studies in Bulgaria*, «Journ. Mithraic St.», I, (1976), 1, pp. 99-101.

(78) Najdenova, *The cult of Jupiter Dolichenus in Lower Moesia and Thrace*, «Bulg. Hist. Rev.» (Sofia), 1977, 1, pp. 69-82.

(79) Najdenova, *Kultovete v Novae, Dolna Mizia (The cults in Novae, Lower Moesia, 1st-3rd century)*, «Bulgaria 1300», II, cit., pp. 109-114; Ead., *Kultove i božestva v Kabyle (Cults and deities in Kabyle)*, «Poselišten život v Thracia» («Settlement Life in Thrace»), Jambol 1983, pp. 126-140.

(80) K. Konstantinov, *Thrakijsko svetilište pri selo Draganovec, Okrug Turgoviste, (The thracian shrine at Draganovec)*, «Thrakijski pametnici», «Thracians Monuments», II, Thrakijski svetilišta, Sofia 1980, pp. 150-169; Gerassimova-Tomova, *Nadpisi ot svetilišteto na Apolon Keilaidenos (Inscriptions in the shrine of Apollon Keilaidenos)*, ibid., pp. 48-94; G. Tabakova-Canova, *Svetilišteto na Apollon Tera-deenos pri s. Kran, okrug Stara Zagora (The thracian shrine of Apollon Tera-deenos near the village of Kran, Stara Zagora district)*, ibid., pp. 175-187; Gerassimova-Tomova, *Kolona s nadpis ot selo Nanovica, okrug Kurdžali, (Column with an inscription found at Nanovica village near Kurdžali)*, «Achrid» (Kurdžali), 1978, pp. 123-124; the column belonged to a Thracian shrine; V. Beševliev, *Nov nadpis na bog Sureget (A new inscription on the deity Sureget)*, «IMVarna», 1986.

and correctly read: *Utere fe[l]ix*, « Use the belt in happiness » (81).

The whole epigraphic documentation about Eastern cults in Lower Moesia and Thrace, accessible and known to M. Tačeva-Hitova, was summarized and systematized. Here her previous publications on Jupiter Dolichenus, Sabazius, Hypsistos, Apollo, divine epithets, the distribution of the cults in individual regions and at individual periods found a place (82). A corpus of the series about the Thracian Horseman is being published, most of which are inscriptions (83).

Thracians outside Thrace and relations with other regions

In October 1976, an International Symposium on the Problems of the Ethnic and Onomastic Relations between the Balkan Peninsula and the Remaining Regions of the Ancient World was held within the framework of the Philippopolis Weeks, and on the basis, above all, of the use of the texts of inscriptions at that: on the traces of the Thracians in pagan and Early Christian inscriptions in Rome, about Thracians in Egypt and in the Western Roman provinces, about the settlers from Asia Minor in Thrace, Lower Moesia and Macedonia in the 1st-4th century, and about such settlers in Late Antiquity in the diocese of Thrace, about the arrival of Roman citizens within the boundary of as yet independent Thracian state in the 1st century (84). A separate study was published on the presence of Thracians, documented by Greek inscriptions discovered in Rome (85). The name of Ratiaria was discovered and explained

(81) D. Ovcarov, *Thrakijska nadgrobna mogila i svetiliste ot III vek pri selo Ljublen, obruk Turgovište (A 3rd century thracian burial tumulus and shrine at the village of Ljublen, Turgovište district)*, « Archeologia » (Sofia), XXI (1979), 3, pp. 38-39.

(82) M. Tačeva-Hitova, *Istoriata na iztočnite kultove v Dolna Mizia i Thrakia V vek predi n.e. - IV vek ot n.e. (History of the eastern cults in Lower Moesia and Thrace, 5th century B.C. to 4th century A.D.)*, Sofia 1982, 520 pp.; Ead., *Über die Götterepitheta in den griechischen Inschriften aus Moesia Inferior und Thrakien*, « Bulg. Hist. Rev. », 1978, 3, pp. 52-65.

(83) Z. Gočeva-M. Oppermann, *Corpus Cultus Equitis Thraciae. I. Monumenta orae Pontii Euxini Bulgariae*, Leiden 1979; II. 1. *Monumenta inter Danubium et Haemum reperta*, Leiden 1981; II. 2. *Monumenta inter Danubium et Haemum reperta*, Leiden 1984.

(84) « Pulpudeva », II, Sofia 1978, passim.

(85) I.I. Russu, *Elemente traco-getice in inscriptiile grecesti din Rome, SCIV* (1978), 2, pp. 223-229.

in an inscription on a 4th century A.D. inscription found near Milan, Italy (86); inscriptions from Aegean Thrace, Pannonia and Dacia were studied (87); the interesting inscription of the Thracian Ulpus Eptatralis found in Pannonia was studied again (88).

The research work of M. Speidel is of great interest in tracing the fate of the Thracians recruited for service in other provinces. By means of corrections made in the text of an inscription long known to us he established a moment in the activity of Sextus Julius Julianus, tribune of a *numerus* of Syrians and Malvenians: he transferred from Europe to the city of Caesarea in the province of Mauretania Tingitana (today North-West Africa) 1000 young Bessi. The inscription on the tombstone of Sextus Julius was discovered in that Caesarea and is dated to the beginning of the 3rd century A.D. (89).

Late antiquity

On the occasion of the publication of a Latin inscription dated to the 5th-6th century and found in the region of Razgrad, V. Beševliev considered the problem of the spread of the Latin language in the Thracian lands at the end of Antiquity. In his opinion their limited number (70) cannot be taken as proof that Latin was spoken by the population of that day (90). A 5th-6th century rock inscription from the monastery or the fort was discovered and published; it precedes the Kilifarevo Monastery near Veliko Tarnovo in time (91). An inscription concerning construction was discovered at Kaliakra and publi-

(86) A. Donati, *Il nome di Ratiaria in una discussa iscrizione dal IV secolo, « Ratiarensia »*, I, cit., pp. 133-134.

(87) Mihailov, *Inscriptions de la Thrace égéenne*, « Philologia » (Sofia), (1980), 6, pp. 9-19. Gerov, *Inscriptions extra-provinciales de Pannonie et de Dacie, « Et. balc. »* (Sofia), 1976, 4, pp. 143-147.

(88) Russu, *Der Grabstein des Thrakers Ulpus Eptatralis (CIL, III, 4378), « Studia in honorem V. Beševliev »*, cit., pp. 202-207.

(89) Speidel, *A thousand thracian recruits for Mauretania Tingitana, « Ant. Africanus »*, XI (1977), pp. 167-173.

(90) Beševliev, *Za miastoto na latinskija ezik v Dolna Mizia prez kasnata antičnost (On the place of latin in Lower Moesia in late antiquity)*, « Archeologia » (Sofia), XVIII (1976), 2, pp. 49-51.

(91) Beševliev, *Latinski nadpis ot rannovizantijskata krepost pri Kilifarevska manastir (A latin inscription from the early byzantine fort near Kilifarevo monastery)*, « Archeologia » (Sofia), XX (1978), 1, pp. 35-37.

shed. It is dated to the first half of the 4th century. Mention is made in it of Flavius Hermogenes, a well-known figure in the political and military life of the Empire in the reign of Constantine II. To what has been said in the publication I shall add that Flavius Hermogenes had the inscriptions placed there as governor of the province of Scythia which increases the number of governors of this province known to us in the 4th century (92). A similar inscription was discovered and published, being found at the Kalé (fort) near Berkovica. The inscription was correctly assigned to the first half of the 5th century A.D. It should be noted in addition that an inscription concerning construction is in question here, documenting the building activity probably of the praefectus pretorio Herculius (408-410). The inscription should be referred to the Illyrian Prefecture, to which at that time the province of Dacia Ripensis belonged and not to the diocese of Thrace (93). An inscription in Greek letters from the village of Manastir in the Rhodopes was also published without having been deciphered. To my mind an inscription of Late Antiquity is in question here (94).

The most numerous inscriptions discovered are Early Christian ones from the Black Sea cities of: Apollonia and its territory (95) and from Odessos. Inscriptions from the latter city have been regularly published by V. Beševliev, the scholar who knows them best and to whom we owe a number of publications and summaries in the last few years (96).

(92) A. Balkanska, *Stroitelnen nadpis ot kasnoantičnata krepost Tirisa na nos Kaliakra (A builder's inscriptions from the fort of Tirisa in late antiquity found at Cape Kaliakra)*, «Archeologia» (Sofia), XVI (1974), 1, pp. 66-72.

(93) D. Mitova-Džonova, *Contributions épigraphiques de la Haute époque de Byzance*, «Et. balc.» (Sofia), 1976, 1, pp. 142-144; Velkov, *Frühbyzantinische Inschriften aus Dacia Ripensis*, cit., pp. 883-887.

(94) M. Moskov-St. Hristov, *Eine Inschrift mit griechischen Buchstaben aus Balkan Mabala*, «Studia in honorem V. Beševliev», cit., pp. 182-186.

(95) Beševliev, *Starohristianski nadgroben nadpis ot Varna (An early christian tombstone inscription from Atia peninsula)*, «Archeologia» (Sofia), XXI (1979), 4, pp. 44-45.

(96) Beševliev, *Novi starohristianski nadpisi ot Varna (New early christian inscriptions from Varna)*, «Izvestija Muzej Varna», XI (1975), pp. 148-150; Id., *Edin viden graždanin na Odesos v VI vek (An eminent citizen of Odessos in the 6th century)*, ibid., XIV (1978), pp. 117-120; Id., *Nov starohristianski nadpis ot Varna (A new early christian inscription from Varna)*, ibid., XVIII (1982), p. 117; Id., *Starohristianskite nadpisi ot Varna kato istoričeski izvor (Early christian inscriptions from Varna as a historical source)*, ibid., XIX (1983), pp. 19-34; Id., *Kleinasiatische Personennamen in den spätgriechischen und spätlateinischen Inschriften aus Scythia Minor, Moesia Inferior und Thracien*, «Pulpudeva» (Sofia), II (1978), pp. 94-98.

Ancient epigraphy has been enriched in the last decades by many new inscriptions, among which are some that are quite unique. They, as well as the use of already known material, have made it possible for more important summaries to be drawn up in the sphere of the history of the cities, military science, religion, and the network of roads. Attempts at systematizing the epigraphic documentation of individual cities and shrines are also at hand.

FRANÇOIS JACQUES

BIENS CADUCS REVENDIQUES
PAR LA CITE D'OSTIE.
ATTRIBUTION ET DELIMITATION D'UN TERRAIN
D'APRES UNE NOUVELLE INSCRIPTION DU LATTUM

Découverte lors d'une campagne de prospection (1), l'inscription présentée réunit toutes les difficultés qui peuvent défier l'épigraphiste: il s'agit d'une pierre errante; le bloc a été débité, l'inscription, de lecture très difficile, étant incomplète; compréhension et restitutions se révèlent des plus délicates en certains points faute de parallèles épigraphiques stricts (2).

La pierre est conservée à Pereta, commune de Magliano in Toscana, province de Grosseto, dans la collection du professeur Ortali (3); mais sa présence sur le territoire de la colonie d'Heba est fortuite. Elle a été apportée de Nettuno, près d'Anzio (donc à près de 250 km de Pereta). Sa provenance exacte est inconnue; en effet, elle se trouvait en compagnie d'autres inscriptions (des plaques funéraires de petite dimension) dans le jardin d'une maison de Nettuno, acquise en 1944 par la famille de l'actuel possesseur de l'inscription. La pierre n'est donc qu'un élément d'une collection réunie par un amateur d'antiques à une époque indéterminée. L'ignorance de l'origine précise obère directement l'interprétation générale. Le poids considé-

(1) L'inscription est connue grâce à l'équipe que dirigeait le docteur Ida Attolini, dans le cadre de la prospection systématique de la vallée de l'Albegna. De par son origine, notre texte n'a naturellement pas sa place dans la publication en cours de ces recherches, auxquelles j'ai eu l'honneur d'être associé.

(2) Je dois remercier les nombreux collègues et amis que j'ai consultés pour l'édition de cette inscription, en particulier les professeurs de l'Université de Droit de Bari, qui avaient organisé un séminaire autour de ce texte, et Yan Thomas, sans lequel je n'aurais pu élucider certains aspects juridiques.

(3) Le professeur Ortali m'a très généreusement donné toutes facilités pour étudier directement la pierre; grâce à sa compréhension j'ai pu, outre de nombreuses photographies dans des conditions variées d'éclairage, prendre un moulage de l'inscription, qui m'a permis de disposer d'une copie fidèle. Je lui dois aussi tous les renseignements sur l'histoire récente du bloc.

rable du bloc, obstacle à un transport initial sur une longue distance, invite à penser que le texte fut gravé sur le territoire d'Antium. Mais, nous le verrons, l'inscription mentionne la commune d'Ostie; on ne peut a priori écarter que la pierre ait été apportée des bouches du Tibre à Nettuno, ainsi par bateau.

I. LE SUPPORT (cf. fig. 1)

L'inscription fut gravée sur un bloc de marbre de Carrare qui fut ultérieurement débité, plus probablement pour faire de la chaux que pour un emploi, vu sa forme actuelle. Il a en effet été scié dans le sens de la hauteur, en biais, de telle sorte que la section inférieure est aujourd'hui grossièrement triangulaire. Un côté fut débité de façon moins régulière, opération qui détruisit une face et endommagea la partie supérieure de la face A. Enfin, le haut du bloc fut aussi taillé, ce qui nous laisse ignorer la hauteur originelle, alors que la section inférieure correspond, à l'évidence, au plan de taille initial.

Le bloc d'origine était un parallélépipède rectangle, irrégulier dans le détail. On note en effet, sur l'arête entre les faces A et B (4), un gauchissement de l'axe vers la gauche. L'état actuel de la partie droite de la face B ne permet pas de savoir si la déviation concernait tout le bloc. Pour la restitution du texte, l'évaluation des espaces manquant sera donc approximative.

Face A, aux lignes 17-20, le texte est gravé sur 27-28 cm; il est complet sans pour autant que le bord soit conservé; or face B, les premières lettres sont gravées de 0,5 cm à 1,5 cm du rebord. Dans la partie inférieure, la largeur de la face A était de 28,5 à 29,5 cm, soit environ un pied; elle pouvait être un peu moindre plus haut si le gauchissement noté précédemment ne se retrouvait pas sur le bord gauche.

La largeur initiale de la face B est conservée au niveau des lignes 5-11, comme le montrent le texte et l'existence d'un fragment d'une troisième face, à droite. A l'origine, elle ne dépassait pas 25,5 cm. Les sections du bloc n'étaient donc pas

(4) Pour plus de commodité, les faces sont désignées par A, B et C, en tournant de gauche à droite. Le texte actuel manquant en haut de chaque face, la numérotation des lignes ne peut être continue. A 6 signifie donc sixième ligne de la face A, B 11, onzième ligne de la face B.

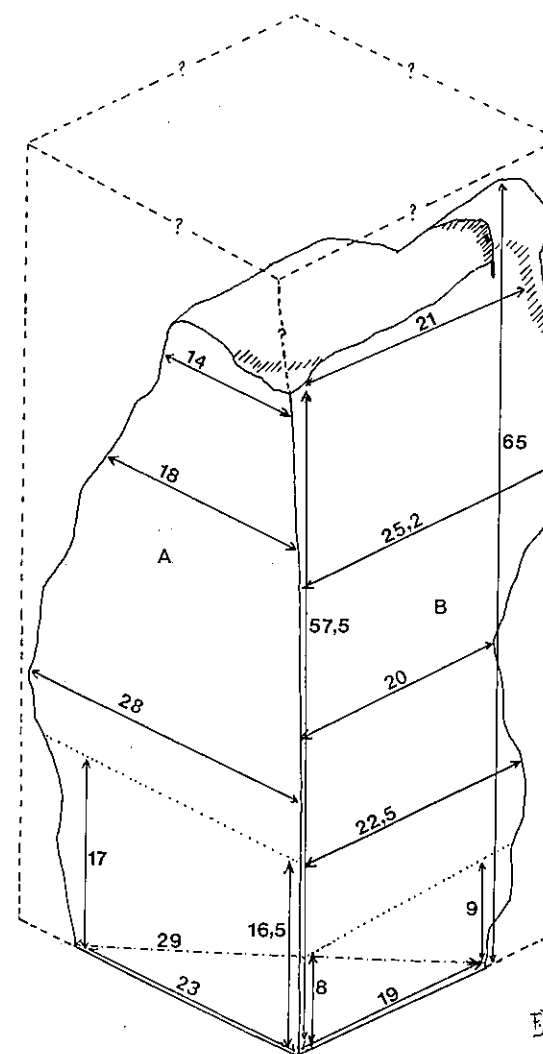


Fig. 1.

exactement carrées. La face n'est pas rigoureusement plane: les lignes 11-13, très effacées, correspondent à un léger renflement. Elle fut polie jusqu'en bas alors que la partie inférieure de la face A est dégrossie, sans lissage ultérieur.

Le bloc ne porte aucune trace d'une gravure antérieure à celle qu'il a conservée. Les irrégularités de forme semblent in-

diquer qu'il ne fut pas l'objet d'un retaillage précis, mais qu'on se contenta d'aménager des champs épigraphiques sur au moins trois faces.

II. DISPOSITION DU TEXTE ET PALÉOGRAPHIE DE L'INSCRIPTION

L'inscription est conservé sur trois côtés. Limitée à quelques lettres, une des trois faces nous indique cependant que nous avons là la fin du texte; en effet, la partie inférieure subsistant fut polie avec soin et ne porte aucune trace de gravure. Le texte se lisait donc en tournant de gauche à droite. Les proportions générales du bloc actuel ne permettent guère d'envisager qu'il ait été haut de plus de 70 cm; si on retient cette hypothèse, il convient peut-être de faire l'hypothèse d'une autre face gravée, entièrement perdue, qui aurait porté le début du texte. Suivait la face A, qui comporte actuellement 20 lignes et dont la partie supérieure est très mutilée, puis la face B, la mieux conservée, dont 24 lignes subsistent.

L'inscription est gravée en capitales dites « rustiques »; elle est assurément de la même main, en tout cas du même atelier, malgré de notables différences dans la forme des lettres. Par elle-même, l'écriture ne fournit, selon moi, aucun critère de datation: des parallèles pourraient être trouvés dans des textes de Rome et de sa région du I^{er} s. ap. J.-C. au IV^e s. ap. J.-C. On ne peut non plus s'appuyer sur d'évidentes maladroites de gravure et de mise en page, que justifient suffisamment la longueur du texte et sa complexité. Les erreurs sont habituelles dans les inscriptions longues, y compris dans celles gravées par des artisans habitués à de tels travaux (comme ceux responsables de la publication des actes des frères arvaux).

Autant que l'état actuel de la surface permette de le savoir, on n'avait pas gravé de rainure de guidage; mais il est très probable que des lignes préalables avaient été tracées, comme le suggèrent la régularité dans l'alignement des lettres et la déviation des lignes face B, à compter de la ligne 19. Ces lignes repères pourraient expliquer l'importance des empattements horizontaux, qui vont parfois jusqu'à former un trait presque continu à la base des lettres et qui, en haut des lettres, indiqueraient des ligatures dans une inscription plus soignée.

Le module des lettres varie considérablement d'une ligne

à l'autre, et même dans une seule ligne (ainsi la hauteur va de 1,6 cm à 2,2 face A, ligne 20, comme face B, ligne 7). La gravure est plus ou moins serrée; débuts et fins des lignes ne sont pas alignés. Ces irrégularités devront être prises en compte pour évaluer le nombre de lettres à restituer dans les lignes mutilées.

Comme il est normal, aucun espace spécifique n'isole les mots; mais, de surcroît, le *sculptor* paraît avoir gravé les lettres à la suite les unes des autres, sans se préoccuper des règles pour couper les mots. Ainsi sont isolées en fin de ligne des initiales, voyelles (B, 6-7: *e/grediatur*) et même consonnes (B, 12-13: *[q]/uaesier[a]m*), tout comme des lettres finales en début de ligne (B, 21-22: *rempub[lica]/m*).

Les seules abréviations, soulignées par les seuls points de séparation indubitables, se rencontrent face B, ligne 19, pour la formule usuelle en droit *q(uo) d(e) a(gitur)*. Aucune ligature n'a été utilisée. Les restitutions devront donc toujours comporter des mots complets, aux lettres séparées.

L'irrégularité des lettres (cf. fig. 2) accroît la difficulté à lire certains passages endommagés, ou à en interpréter d'autres. Le *sculptor* était, à l'évidence, peu habile à graver les boucles, qui, de surcroît, sont souvent moins profondes que les hastes et se distinguent difficilement sur les parties les plus effacées. Les hastes normalement verticales sont parfois penchées à droite et, plus souvent, à gauche. Des barres obliques dans les *Λ*, *Μ*, *ν* peuvent devenir verticales. On rencontre aussi bien le *Ν* de type « monumental », aux hastes verticales, que celui de type « rustique », ou une combinaison des deux.

Les plus grandes difficultés de lecture ou d'interprétation proviennent des confusions possibles entre *Ι*, *Λ* et *Τ*, ou même, si la surface est endommagée, *Ε*, *Ϝ*. En particulier, la barre supérieure du *Τ* est souvent très réduite, ou limitée à un trait à droite; seul le sens permet de le distinguer de *Ι* (ou *Λ*).

S'ajoutent les erreurs de gravure. Certaines relèvent certainement de la faute d'inattention: *possessionem* (A, 15), *auotortatem* (B, 10) (5). D'autres sont plus intéressantes car elles impliquent l'existence d'une minute en cursive, qui aurait été

(5) Pour un exemple de confusion identique, *CIL*, IX, 259 (= Dessau, 6115): *faota* (= *facta*).

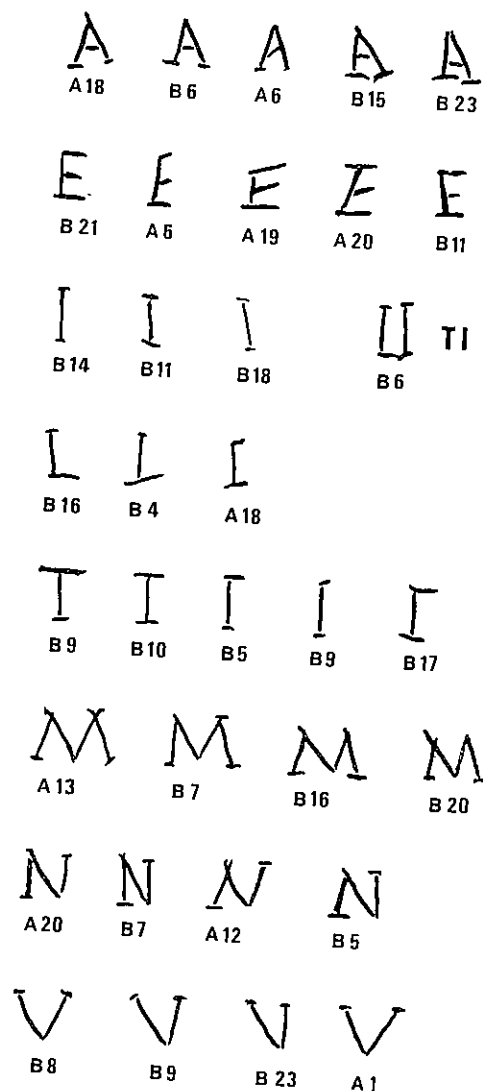


Fig. 2.

mal lue (6). A trois reprises, s est mis pour T: *deflecsat* (A, 7); *consrouirsia* (A, 14); *aus* (B, 5); cette erreur a déjà été

(6) Pour J. Mallon, suivi par de nombreux spécialistes, des fautes de gravure s'expliquent par une mauvaise lecture du brouillon, rédigé en cursive et non compris par le metteur en page de l'inscription, dessinant lettre après lettre sans

relevée (7). A la ligne 20 de la face A, on lit *lapidem uete/rem* *QVENTERMI*, qu'il faut assurément comprendre *quem termi...* N (8), ou plus vraisemblablement NT, a été mis pour M. La confusion M pour NT, qui implique une possible faute inverse, est courante (9); le *sculptor* avait probablement gravé *quent* pour *quem*, puis il a pris le T final pour l'initiale du mot suivant. En outre, un N semble corrigé en PI (A, 19) (10); un T en P (B, 4) (11).

Ces fautes et négligences invitent à admettre que des erreurs du même ordre ont pu être faites dans les parties peu lisibles ou mutilées du texte. Mais il reste que, méthodologiquement, il est toujours délicat d'appuyer une proposition de lecture ou de restitution sur une hypothétique faute. Fait plus important, ces erreurs dues à une mauvaise lecture du texte manuscrit fournissent, selon moi, les seuls indices pour dater l'inscription. Les travaux de J. Mallon ont montré qu'elles se contraient dans des inscriptions du II^e et du III^e s., gravées à partir de minutes écrites avec une cursive assez évoluée pour que les confusions rencontrées ici soient fréquentes (12). Après l'époque sévérienne, se répand une autre écriture manuscrite qui ne prête plus à confusion; notre texte serait donc antérieur au IV^e s., où la nouvelle écriture est d'usage normal (13).

toujours se préoccuper du sens (cf. les articles réunis dans *De l'écriture*, Paris 1982, particulièrement p. 190 sq.). Au III^e volume de ses *ILS*, H. Dessau donne une liste de la plupart des confusions portant sur une lettre, qu'elles soient dues à des faits de langue (ainsi, B pour V) ou à des erreurs.

(7) Mallon, op. cit., p. 255; 276; aussi, Dessau, 8669 b. Dans *consrouirsia*, (dont la lecture me paraît préférable à *consrouersia*), on a aussi I pour E, confusion très banale qui ressortit au fait de langue (cf. Dessau, III, pp. 820-821).

(8) Dessau, III, p. 825 (M pour N) et 827 (N pour M). Face A, ligne 4, il faut peut-être lire *IMD-CATA*, qui impliquerait certainement M pour N.

(9) E.g., Dessau, 4466 (*egerum*); 5039 (*conuenerum*); 6119 (*censuerunt de-dicarumq.*); 8005 (*fecerum*).

(10) La confusion N/P est étudiée par Mallon, op. cit., p. 254. Ici, la lettre est quelque peu endommagée, mais l'existence d'un N initial est plus sûre que sa probable correction en PI.

(11) La forme du T est très particulière. Pour la confusion P/T, Mallon, op. cit., p. 251; 255.

(12) *De l'écriture*, passim; ainsi p. 255.

(13) Mallon, *Paléographie romaine*, particulièrement p. 105-113; ainsi, sur un papyrus de 247, les deux écritures coexistent. Aussi, *De l'écriture*, passim (cf. l'index, p. 366).

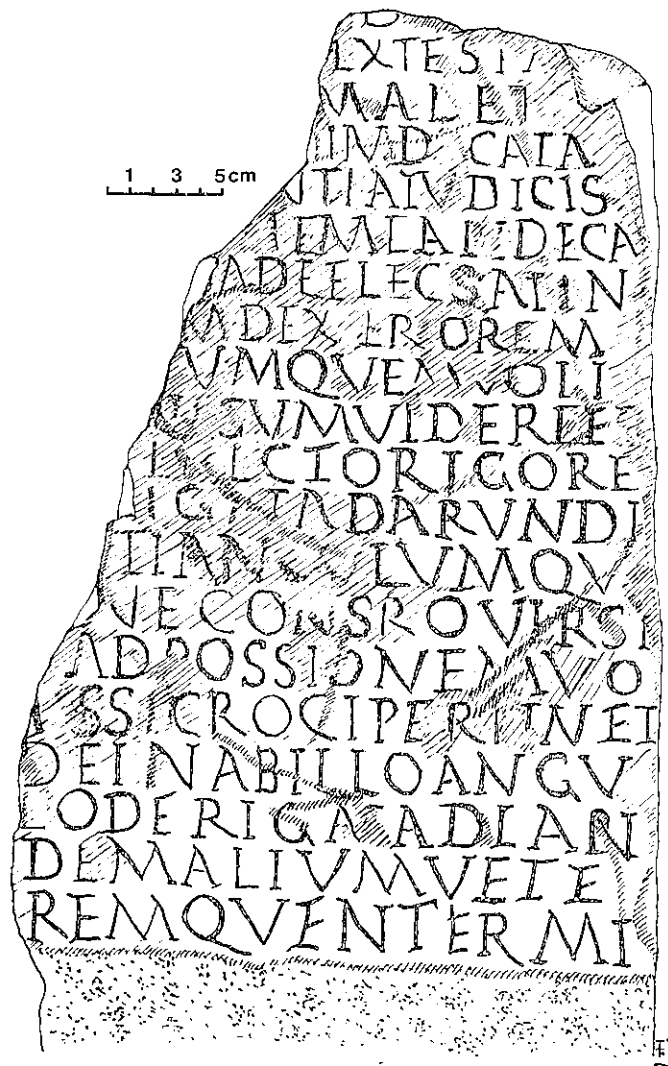


Fig. 3.

III. LECTURE DE L'INSCRIPTION

Nous avons ici un texte de lecture très difficile et de compréhension délicate. Espérant qu'il suscitera l'intérêt des spécialistes, et particulièrement des juristes, il me semble nécessaire de fournir une lecture des plus positivistes, bien séparée du commentaire. En effet, mon interprétation repose sur divers choix

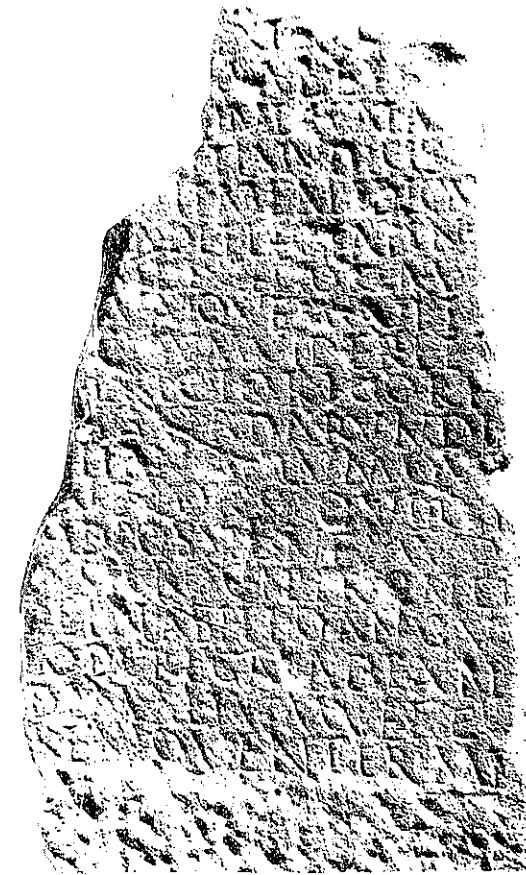


Fig. 4.

de lecture que je ne voudrais pas, en les privilégiant, imposer plus ou moins nettement à qui voudrait reprendre l'étude du texte. Ce choix implique un exposé quelque peu fastidieux, mais qui permet de déterminer aussi bien les incertitudes que les possibilités de lecture ou de restitution.

1. Face A (cf. figg. 3, 4)

Hauteur maximum: 59 cm. Partie inférieure non lissée (hauteur de 16,5 cm à droite à 17 cm à gauche).

Champ épigraphique. Hauteur maximum: 42 cm; largeur

maximum: 28 cm. Surface endommagée et usée, de lecture en général très difficile.

Inscription conservée sur 20 lignes, légèrement inclinées montant vers la gauche. Lettres de 1,5 cm à 1,9 cm aux lignes 1-13, de 1,6 cm à 2,2 cm ensuite. L'importance des lacunes est évaluée pour chaque ligne en fonction du module des lettres et de leur répartition dans la ligne. On a admis que le rebord gauche manquant était à l'origine vertical; si le bloc tendait à former un tronc de pyramide (cf. supra), les lacunes des premières lignes seraient un peu moins importantes.

1. (-)-----D-----(-)
2. (-)-----LXTESI+--(-)
3. (-)-----MALEI--(-)
4. (-)-----IND+CAIA-(-)
5. (-)-----NTIAIVDICIS(-)
6. (-)-----+EMLAI+DECA
7. (-)-----ADEELECSAIIN
8. (-)-----MDIX+IR+OREM(-)
9. (-)----VMQVEMVOII(-)
10. (-)-----+VMVIDERIE+
11. ---I+LCTORIGORE
12. ---IC+IADARVNDI
13. (-)--IIAN++LVMQV(-)
14. (-)-VECONSROVIRSI
15. -ADPOSSIONEMVO
16. (-)-SSICROCIPERINET
17. DEINABIILOANGV
18. +ODERIGA+ADLAI
19. DEMALIVMVETE
20. REMOVENTERMI

Ligne 2. 1: L ou E. 6: partie inférieure de haste verticale. 7: jambage de A, N ou M.

Ligne 3. 3: L plutôt que E. 4: E plutôt que A. 5: trace de haste verticale.

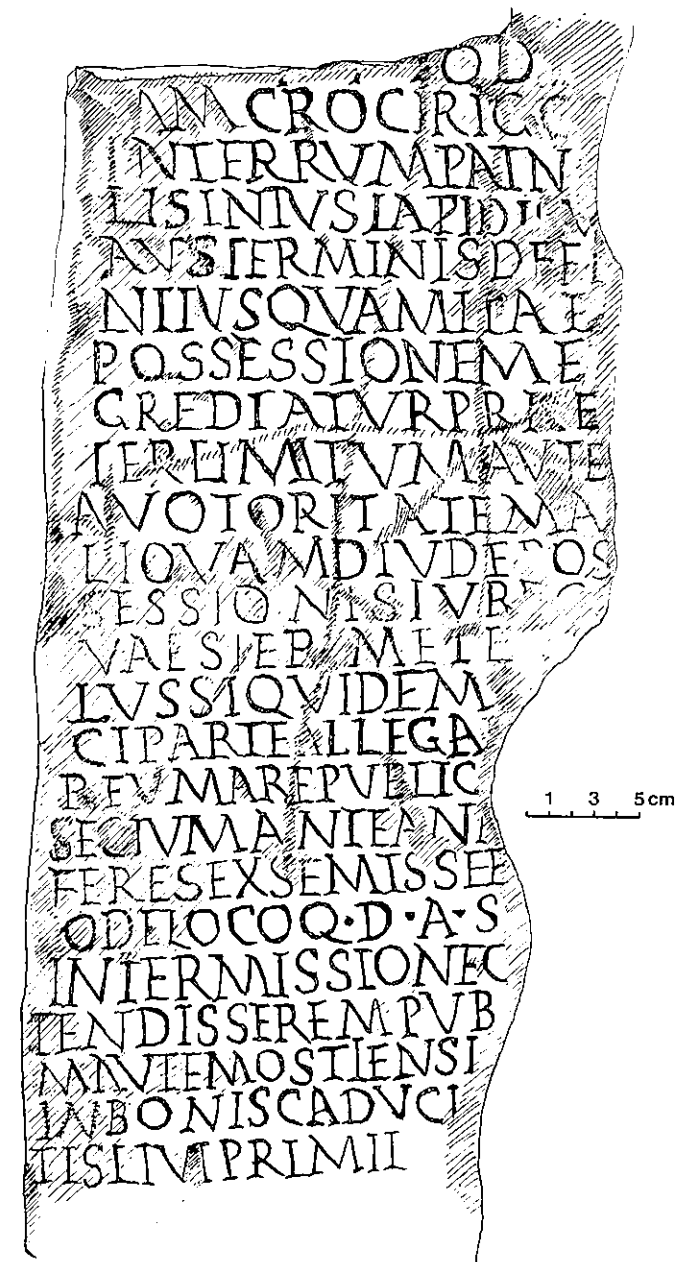


Fig. 5.

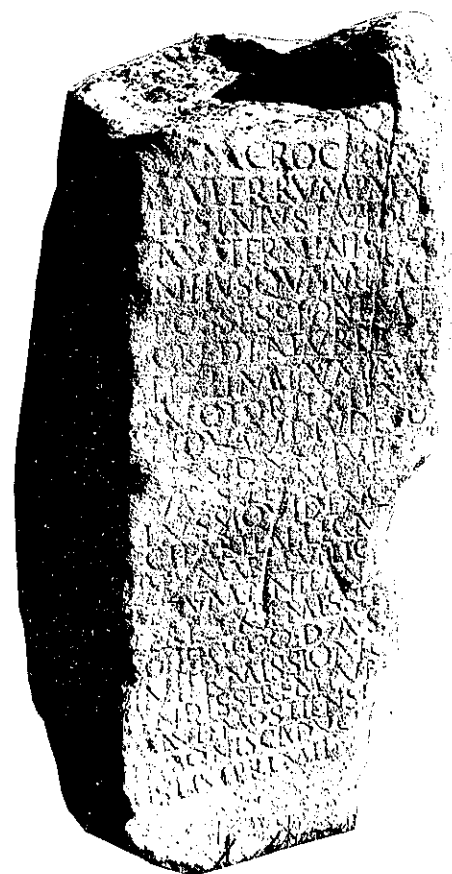


Fig. 6.

Ligne 4. 1: haste verticale pouvant appartenir à une lettre mutilée à gauche. 2: N plutôt que M? (une trace à gauche (qui suggère M) n'étant peut-être qu'une irrégularité de la surface). 7: I ou T.

Ligne 6. 1: trace de haste penchée légèrement à gauche; reste de M (plutôt que de A) ou d'une lettre normalement verticale (I, T). 6: probable P à la boucle peu profondément gravée. 7: subsistent les empattements supérieur et inférieur d'une lettre étroite (I, T).

Ligne 7. 1: A plutôt que partie de M. 3-6: chacune de ces lettres peut être comprise E, F, L, des barres horizontales pouvant n'être que des dommages à la surface. 10: I ou T. 11: trace de haste verticale.

Ligne 8. 1: trace de M incomplet. 3-6: I, E ou L. 5-8: les lettres étant très serrées sur cette ligne, espaces pour des lettres étroites.

Ligne 9. 6-7: MV très fragmentaires, mais certains. 8: l'espace entre la haste et la lettre suivante impose d'envisager L (ou E) plutôt que I, T.

Ligne 10. 1: traces appartenant plutôt à C ou S. 9: I, E ou L. 11: traces évanescences de S ou dommage à la pierre.

Ligne 11. 1: I, L, ou partie d'une lettre mutilée. 3: E ou L.

Ligne 12. 1: trace de haste verticale. 2: C ou G. 3: trace de haste penchée à droite.

Ligne 13. 1: I, ou T, 3; 4: lettres à l'état de traces, plus nettes que dans l'espace à droite.

Ligne 14. 1: V ou N mutilé. 10: I plutôt que E ou L étroit.

Ligne 15. 1: A ou fragment de M. 3: boucle supérieure de B, P, ou R.

Ligne 16. 1: S très effacé, mais peu douteux. 3; 12; 13: lettres verticales étroites.

Ligne 17. 8: d'après l'espace à droite, L plutôt que I.

Ligne 18. 1: reste seulement un trait inférieur horizontal. 8-9: on lit soit M très large, soit A suivi d'une lettre étroite. 14-15: un N a d'abord été gravé, puis transformé (par adjonction d'empattements et d'une boucle) en PI.

2. Face B (cf. figg. 5 et 6)

Hauteur maximum 65 cm. Champ épigraphique: hauteur maximum 50 cm; largeur maximum 25,2 cm. Surface moins endommagée que la précédente; lecture en général plus aisée. A partir de la ligne 10, les lignes tendent à monter vers la droite; les caractères sont plus petits et plus serrés. Lettres de 1,4 à 2,2 cm.

1. -----OD--
2. (-) - AMCROC + RIÇO -
3. INTERRVMPATN (-)
4. LIŞINIVSLAPIDI + V (-)
5. AVŞIERMINISDFFI
6. NIIVSQVAMIIAE
7. POSSESSIONEME
8. ÇREDIATVRPR + E
9. IERLIMITVMAVTE

10. AVOTORITATEMA
11. LIQVAMDIVDE + OS
12. SESSIONISIVR + +
13. VALSIER + MEIL -- (-)
14. LVSSIQVIDEM --- (-)
15. ÇIPARTE + LLEGA --- (-)
16. PFVMAREPVBLC ----
17. SE + IVMANTEANI ---
18. FEREXSEMISSE -- (-)
19. (-) ODILOCOQ · D · A · S ---
20. INIERMISSIONEC -- (-)
21. TENDISSEREMPVB --- (-)
22. MAVTEMOSTIENSI --- (-)
23. INBONISCADVCI ----
24. TISLIVIPRIMII *uacat*

Ligne 1. Avant les lettres, on distingue les restes de bas de lettres non directement restituables. 1: o plutôt que q, une rayure de la pierre ne devant sans doute pas être confondue avec la queue d'un q (gravée proche de l'horizontale ailleurs). 2: d probable.

Ligne 2. 1: A, ou partie de M à l'état de trace, comme la 2e lettre. 7: place pour une lettre très étroite. 10: c ou g. 11: partie supérieure de c, o, q.

Ligne 3. 1; 2: lettres très effacées. 10-11: AT plutôt que N.

Ligne 4. 1: E ou L. 2; 6: I ou T. 14: fragment de haste verticale puis traces de la même lettre, ou d'une suivante.

Ligne 5. Trois premières lettres peu lisibles. 4: I ou T. 13; 14: E ou F. 15: trace de haste verticale.

Ligne 6. 2; 3; 10; 11: I ou T. 13: E, F ou L.

Ligne 8. 1: c ou g. 11: B ou R. 12: traces d'une lettre assez large, avec une haste verticale à gauche.

Ligne 9. 1: I ou T. 7: I très penché à gauche; le graveur avait sans doute initialement oublié la lettre. Cinq dernières lettres peu lisibles mais, selon moi, certaines.

Ligne 11. 1: L ou E. 3: o endommagé = q?. 12: fragment de boucle supérieure: B, P, R.

Ligne 12. Les neuf premières lettres sont très effacées ou endom-

magées. 12: B ou R. 13: petit fragment (E, I, T?). 14: fragment de courbe supérieure de c, o, q.

Ligne 13. Les six premières lettres sont très effacées. 3; 11: E ou L. 7: B ou R. 10: I ou T.

Ligne 15. 8: trace de A?

Ligne 16. 1: P ou R. 2: E ou F.

Ligne 17. Début très endommagé. 1: certainement s. 2-3: E suivi de près par c (comme *infra*, ligne 20) probables (plutôt que R+ ou A+). 4: I ou T. 13: haste légèrement penchée à droite.

Ligne 18. 1-2: FE pourraient être lus HE liés; mais on n'observe aucune ligature dans le texte. 15: E ou, éventuellement, P, R.

Ligne 19. 3: E étroit, I ou T.

Ligne 20. 3: I ou T.

Ligne 23. 1-2: lettres très effacées; IN lisibles en lumière rasante.

Ligne 24. 13: I ou L.

3. Face C (cf. figg. 7, 8)

Hauteur maximum: 20 cm; largeur maximum: 4 cm. Au niveau des lignes 3 à 6 de la face B, quatre lignes ne conservant chacune qu'une ou deux lettres (hauteur générale 6,5 cm). En dessous, surface lisse qui ne paraît pas avoir été gravée.

+ A
ET
DI
MQ

Ligne 1: A plutôt que M. Ligne 3, 2: I ou haste verticale.

IV. ECONOMIE GÉNÉRALE DU TEXTE

Malgré les incertitudes de lecture, quelques termes indiscutables permettent de saisir assez vite le sens général de l'inscription et l'organisation du texte conservé.

Est cité tout ou partie d'une décision judiciaire (A 5: [*sente*]ntia iudicis) en rapport direct avec un testament (A



Fig. 7.

2: *ex testa[mento]*) (14), ce qui explique l'emploi du subjonctif (A 7: *deflecsat*; A 18: *deriga[t]*; B 3: *interrumpat*; B 8: *egrediatur*).

La sentence concernait un *locus* (B 19: *loco q(uo) d(e) a(gitur)*), rural, d'après les éléments topographiques donnés. Le terme est très neutre, et ne nous fournit pas d'indice sur la superficie du terrain en question. Normalement, le *locus* est distingué du *fundus*, dont il peut faire partie, par l'absence de villa plus que par la superficie; le terme peut avoir aussi un

(14) Il me paraît nécessaire d'écartier l'hypothèse *ex testa[tione]*.

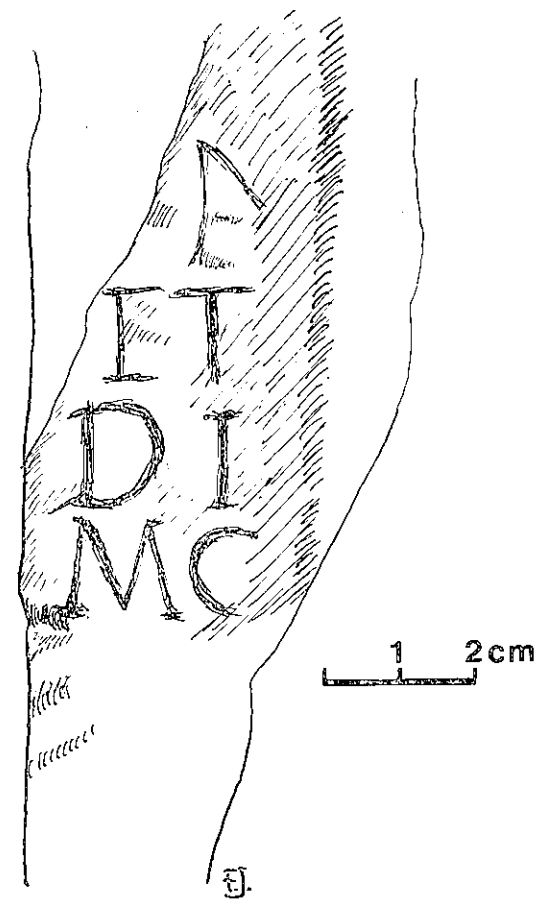


Fig. 8.

sens très vague (15). *Possessio* apparaît à trois reprises, pour qualifier le terrain voisin (A 15) et celui en cause (B 7; 11-12). Ici, comme l'indique le contexte en A 15 et B 7, il faut

(15) *Th. l. l.*, VII, 2, c. 1575 sq.; H. Heumann et E. Seckel, *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts*, Jena 1907, p. 320. Ulpian, *D*, L, 16, 60, s'emploie à distinguer *fundus* et *locus*; mais, dans un autre extrait, il admet un sens vague (*D*, L, 16, 27). Cicéron, *Caecina*, 22, utilise *locus* comme synonyme de *fundus*. La littérature des arpenteurs distingue les controverses de *fine* et de *loco*: celle de *fine* (ou de *rigore*) concerne la limite proprement dite, à l'intérieur d'un espace de cinq pieds; au delà, on a affaire à la *controversia de loco* (Frontin, *Gromatici ueteres*, éd. C. Lachmann, p. 9; 12-13; 37: *omne genus controversiarum constat aut in fine aut in loco*; 41-44). Le sens peut être aussi très vague chez les juristes (cf. Paul, *D*, X, 1, 4).

comprendre « propriété », « fonds de terre » (16); le terme n'implique certainement pas un droit restreint sur le sol.

A partir de la ligne 6, la face A porte une délimitation, qui est rédigée en termes habituels aux arpenteurs (ainsi A 11: *recto rigore*); elle doit se terminer face B, ligne 8. Mais le verdict ne tranchait pas seulement une controverse *de fine*. Le juge avait aussi enquêté sur le droit de propriété, et c'est en cela que notre texte apparaît original, comparé aux inscriptions de délimitation (17). Face B, aux lignes 8-13, je comprends *pr[a]eter limitum aute(m) auct[or]itatem, aliquamdiu de possessionis iure quaesier[a]m*: à la *definitio (auctoritas limitum)* est opposé le droit du terrain lui-même (*ius possessionis*). La situation était assez embrouillée puisqu'au moins deux parties prétendaient avoir des droits (*[a]llega...* suivi de deux infinitives). Le juge a pu trancher entre ces deux parties, mais aussi donner raison à une troisième.

Quatre noms propres apparaissent dans l'inscription. Les lettres conservées ligne 3 doivent donner une partie du nom du testateur, propriétaire initial du terrain. *Maleius/a*, assez rare, est attesté comme gentilice. Mais, devant la difficulté à proposer une restitution satisfaisante entre *ex testa[mento]* et *Malei(i)*, il semble préférable d'envisager un *cognomen*, tel *Malei[ani]*.

Un second personnage est cité en A 15-16 (*poss[ess]ionem Vo[-]ssi Croci*), qui doit réapparaître en B 13-15 (*[-]lussi quidem [-]ci parte*). Le gentilice est donc *Volussius*, forme assez courante pour *Volusius* (18). Assez rare, le *cognomen Cro-*

(16) *Possessio* s'oppose, en droit strict, à *proprietas*, mais peut signifier aussi « fonds de terre », « terrain »; cf. Frontin, Lachmann, p. 39: *cum ergo possessor inuenerit terminum in possessione sua...* Pour cette acception dans les textes de droit, Heumann-Seckel, *Handlexikon*, p. 441.

(17) Les inscriptions de délimitation sont très nombreuses; mais, à quelques exceptions près, elles sont peu développées et concernent les territoires des communautés. Citons les textes qui nous ont le plus aidé pour la restitution: la *sententia Minuciorum*, de 117 av. J.-C., délimitant le territoire des *Langenses* (*CIL*, I², 584 et V, 7749 = Dessau, 5946 = *FIRA*², III, n° 163, pp. 504-509); la sentence d'Histonium sur la limite entre des terrains privés et d'autres appartenant à la cité, à partir d'une *determinatio* de 19 ap. J.-C. (*CIL*, IX, 2827 = Dessau, 5982 = *FIRA*², III, n° 164, pp. 509-510); la version latine de la sentence d'Avidius Nigrinus sur les limites de Delphes, sous Trajan (*CIL*, III, 567 = 7303); la délimitation entre les *Dolichani* et les *Elemiotae*, en Perrhaïe, par Verginius Publilianus (*AEp*, 1913, 2, de 101) et celle entre les *Lamienses* et les *Hypataei* en Phthiotide, par Gellius Sentius Augurinus, sous Hadrien (*CIL*, III, 586 = 12306 = Dessau, 5947 a).

(18) A côté de *Volus(s)ius*, on trouve aussi *Volis(s)ius*. Cette forme serait peut-être préférable en A 15-16, vu le faible espace restituable à gauche.

cus paraît utilisé seul en B 2 (19). Il faut peut-être aussi retrouver le nom en A 9-10; mais ici, le texte est des plus difficiles à restituer.

La dernière ligne de la face B donne un troisième nom, qui ne fait guère question, *Liui(i) Primii*; aussi bien le gentilice *Liuius* que le surnom *Primius* sont usuels (20).

Enfin, apparaît la cité d'Ostie (B 21-22: *rem pub[lica]/m Ostiensi[um]*) (21). La commune étant partie prenante dans le procès, il n'est aucunement certain que le terrain était situé sur son territoire. *Res publica* se lit déjà en B 16, sans qu'on puisse ensuite envisager un nom propre restituable. Le nom d'Ostie a-t-il été omis ici, ou s'agit-il d'une autre commune, où serait situé le *locus*?

La structure même du texte dicte l'organisation de l'étude détaillée. Il faut considérer d'abord la délimitation, puis la question du droit de la propriété, avant de tenter de proposer une hypothèse sur l'ensemble de l'affaire.

V. LA DÉLIMITATION

1. Face A, lignes 11-20

La mutilation du début impose d'en différer l'étude et de considérer d'abord les lignes A 11-20, où sont décrits deux tronçons de limite. *Ab illo angulo derigat* (A 17-18) permet de restituer, en A 12-13, *[der]ig[a]t ad arundi/[ne]ti an[gu]lum qu[i]*, le même angle servant de repère étant cité deux fois.

Derigere est normalement transitif (22). Cependant, chez les grammatiques, il est aussi employé intransitivement et on peut traduire « aller (droit) vers »; le sujet est alors *limes*, ou *fimis* (23). Ici le sujet peut être sous-entendu, ou avoir été indiqué plus haut.

Recto rigore est le terme usuel, fréquemment abrégé, pour

(19) Ici, *Croci* est précédé de ...AM, sans doute un accusatif féminin.

(20) Les deux gentilices sont bien attestés à Rome, Ostie et dans le Latium.

(21) Le nom des habitants, au génitif, est plus courant que l'adjectif pour qualifier une *res publica*; par ailleurs, la dernière lettre lisible est un r plutôt qu'un e; j'écarte donc la restitution *ostiense[m]*.

(22) *Tb. l. l.*, V, 2, c. 1232 sq.

(23) Hygin, Lachmann, p. 67: (*limitem*), *qui ab orientem in occidentem dirigeret*; Dolabella, *ibid.*, p. 303: *... sic quaeris quo dirigant fines*.

décrire un tracé droit entre deux bornes ou repères (24); son emploi ici est pléonastique, impliquant sans doute que *derigere* est pris avec un sens affaibli et indique d'abord la direction avant la rectitude.

Au début de la ligne 11, on restitue *dein* d'après A 17 (25). Le repère précédent n'est pas rappelé; le tronçon court jusqu'à l'angle d'un champ. Le cas est explicitement prévu par les arpenteurs: l'étude des angles des champs permet de prouver le déplacement des bornes (26); en l'absence de repère incontestable, les différences dans les plantations ou les essences d'arbres individualisent des parcelles (27). Ici, le champ est qualifié à la fois par la végétation qu'il porte, des roseaux (28), et sa situation juridique: *qu[i] si[ne] cont[ra]rou[er]si[a] ad poss[ess]ionem Vo[lu]ssi(i) Croci pertinet* (29).

Crocus est une des parties du procès, et la propriété du *locus* est controversée. La roselière est donc extérieure au *locus q. d. a.*, Crocus étant le propriétaire incontesté du terrain auquel

(24) Dans les cippes délimitant le lit du Tibre, la formule est normalement abrégée *R. R.*, qu'on développe *recto rigore*, ou *recta regione*; cf. *CIL*, VI, pp. 3109-3110; Dessau, 5922-5934. Dans la *sententia Minuciorum*, on trouve en toutes lettres *recta regione*; dans celle d'Avidius Nigrinus, *recto rigore*.

(25) La première lettre de la ligne 11 suggère de lire *e recto rigore*; cf. à Histonium, I, 29 et 30: *e regione*. Mais l'espace semble alors manquer pour restituer *dein*; la lettre pourrait n'être que la partie droite d'un *n*, avec un empiètement développé en bas.

(26) Frontin, Lachmann, pp. 38; 40: *erit in prouidentia mensoris secundum angulorum finitimorum positionem arbitrari, in quantum sit terminus translatus et qua ratione sit in locum suum arbitrari*. Pour des exemples d'angles repères, *CIL*, VI, 29782 (= Dessau, 5989): *ab angulo qui ripam contigit...*; *AEp*, 1978, 90: *maceria priuata... usque ad ang(u)lum superiorem...*

(27) Frontin, Lachmann, p. 39; Siculus Flaccus, *ibid.*, pp. 143-145; e.g., p. 144, l. 28 sq.: *respiciendum erit utrum hac quae finales uidebuntur arbores habeant in alterutras partes similes... Si uero altera pars habet, quo loco deficient, ibi fines uidebuntur esse*.

(28) *Tb. l. l.*, VI, 3, c. 2540; le *n* initial d'*harundo*, *barundinetum* tombe souvent. Un *barundinetum* est mentionné sur un plan fragmentaire de Rome (*CIL*, VI, 29847). A cause des multiples usages dans la vie rurale et la construction, la culture du roseau est présentée par les agronomes, et même conseillée comme d'excellent rapport (Caton, *Agr.*, VI, 3; Varron, *Rust.*, I, 23, 5 et 24, 4; Columelle, I, 2,3; IV, 32, 2 sq.; XI, 2, 19; Pline l'ancien, *HN*, XVI, 168). La présence d'une roselière implique sans doute, ici, un terroir humide, mais n'est pas synonyme d'abandon, ou de mauvais entretien.

(29) Il ne faut assurément pas comprendre *pertinere* dans un sens topographique (« s'étendre jusqu'à... », « aboutir à... »), mais avec le sens juridique technique d'« appartenir à... », « faire partie des biens de... » (cf. les définitions par Pomponius de *pertinere*, *D*, L, 16, 181, et par Paul de *is, ad quem ea res pertinet*, *ibid.*, 70). Pour des emplois épigraphiques, *CIL*, III, 2386, de Salone, Dalmatie (*locum donauerunt qui pertinebat at Cassios et Autorem et Secularem et Fidelem...*); *AEp*, 1980, 808, d'Ulmetum, Moesie inférieure (*fines pertinentes ad Tib. Cl. Firminum*).

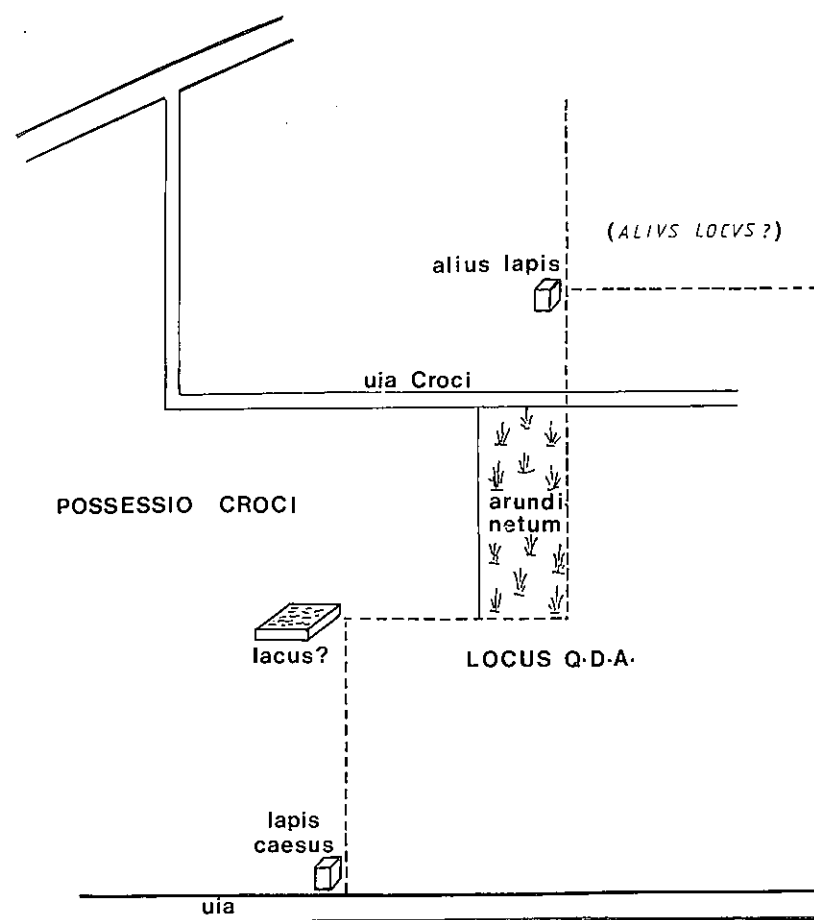


Fig. 9.

elle appartient. La *definitio* vise à délimiter précisément la *possessio Croci* (qui ne lui est pas contestée) et le *locus* objet de la sentence.

Le tronçon suivant joint l'angle de la roselière à une pierre, sans doute qualifiée expressément de borne: *ad lapidem alium ueterem quem termini[us] ?*. *Alius lapis* implique que le juge a déjà pris en considération une pierre, sans qu'il soit certain que d'autres ensuite étaient mentionnées (30). Le recours à un angle suggérerait que le juge n'avait pas fait installer de nouvelles

(30) Il n'est pas rare qu'*alius* soit mis pour *alter* (cf. *Tb. l. l.*, I, c. 1648-50).

bornes; *lapis uetus* confirme qu'il s'est contenté des pierres d'un ancien bornage, qui ne peut toujours être pris en référence.

La longueur des tronçons n'est pas donnée; cette absence n'est pas exceptionnelle: les juges paraissent avoir souvent préféré caractériser précisément les jalons plutôt qu'indiquer les distances les séparant.

2. Face A, lignes 6-10

La mutilation de la partie supérieure de la face A pose plusieurs problèmes en partie liés, à savoir quand commence exactement l'exposé de la *definitio*; quelle forme prend ce début; d'où part la limite et quelle est la nature du second repère, qui n'est sans doute pas une borne.

On l'a dit, *sententia* renvoie certainement à toute la décision rapportée ici. Mais on n'a pas l'introduction que comporte normalement l'exposé d'une délimitation (31). La difficulté s'estompe si on admet qu'on a gravé non toute la décision, mais des extraits; on restituerait, ligne 5, [*ex sente*]ntia iudicis. Cette hypothèse expliquerait aussi que le nom du juge n'apparaisse pas ici, comme il est de règle. Auraient donc été omis les considérants introductifs ainsi, peut-être, qu'une partie de la délimitation ne faisant pas question.

Le premier verbe n'est pas *derigere*, mais son contraire, *deflectere* (32). Il pourrait signifier que le premier tronçon décrit n'était pas rectiligne et qu'il se présentait comme un *flexus*, ligne courbe ou sinueuse (33). Mais, dans cette hypothèse, je ne vois pas comment intégrer les termes lisibles. *Deflectat* indiquerait plutôt, suivant son sens classique, un changement de direction. Au sens propre ou figuré, *deflectere* est souvent employé avec *uia*, précédé ou non d'une préposition. Ligne 7, on pourrait comprendre [(a ?) *ui*]a *deflecsat*, d'autant qu'il serait logique que la limite partît d'un chemin, en un point précisé par la sentence (34).

Lapidem alium, lignes 18-19, permet de comprendre, ligne

(31) Cf. les longues introductions de C. Avidius Nigrinus à Delphes, de Q. Gellius Sentius Augurinus à Lamia, par exemple. A Histonium, nous avons en fait la lecture d'un ancien *libellus*, présenté avant que soit rappelée la *determinatio* qu'il conservait. Pour les références, voir note 17.

(32) *Tb. l. l.*, V, 1, c. 357-358.

(33) Balbus, Lachmann, p. 98 et figure 73, p. 9 des planches; p. 99.

(34) Cf. *AEp*, 1913, 2: *placet finem esse a termino qui est in uia supra...*

6, *lapide*. S'il n'y a pas d'erreur de gravure (35), CA doit être restitué *ca[eso]* (36). Si la pierre est assurément une référence, et le point de départ d'un tronçon de limite, *lapide* ne paraît pas précédé d'une préposition, alors qu'on attendrait *a* (cf. A 17).

Avant *lapide* on lit MEM (qui ne donne pas de sens) ou TEM. La limite pouvait partir près d'un monument remarquable, une fontaine ou, plus logiquement sur une route, un pont. On restituerait, précédé ou non de *ut*, [*ad fon*]tem ou, plutôt, [*ad pon*]tem.

Mais on attendrait ce type de précision de préférence après *lapide*; surtout, cette hypothèse implique de sous-entendre le sujet de *deflectat* et de *derigat*. On pourrait proposer le terme le plus courant, *finis*, ou *limes*. La face B, ligne 2, invite aussi à envisager *rigor*, pris comme synonyme de *finis* (37). Un sujet au nominatif amène à restituer [*i*]tem ou [*au*]tem. Pour retenir *item*, il faut aussi admettre que des rubriques précédentes du verdict n'ont pas été reprises dans l'inscription. *Autem* peut paraître une solution de désespoir, ou un aveu d'impuissance; mais le terme apparaît deux fois sur la face B, en particulier quand le juge change de sujet (ligne 9).

Plusieurs parallèles permettent de comprendre, aux lignes 7-8, *in/[parte]m dex[t]er[i]orem* (38). Les cippes du Tibre portent normalement les indications de tracé et de distance sur la face regardant la borne suivante, ce qui rend inutile de préciser la direction. Mais parfois est donnée la distance aux prochaines bornes « vers la droite » ou « vers la gauche » (39). Ici, une telle mention ne se justifie guère si nous avons bien

(35) La confusion CA/M a été étudiée par Mallon, *De l'écriture*, pp. 291-294; mais la mutilation du texte interdit d'envisager l'hypothèse LAPIDECA = *lapidem*.

(36) Plutôt que *caesus*, on pourrait penser à *caesalis*. *Lapis caesalis* serait synonyme de *lapis Tiburtinus* (Lachmann, p. 306, 20-21). Le travertin était utilisé comme matériau pour les bornes, au point qu'on trouve fréquemment chez les grammaticiens *tiburtinus terminus* (ainsi, *Liber coloniarum*, Lachmann, pp. 211; 220; 228; 234 etc.). Mais le mot paraît trop long pour la lacune. Le juge a pu simplement préciser qu'il ne s'agissait pas d'une pierre laissée dans son état naturel (*petra*, ou *lapis natus*, ou *naturalis*).

(37) *Rigor*, ligne théorique équivalent du trait sur la carte, peut être synonyme de *finis* (cf. Frontin, I, Lachmann, pp. 2-3: *(ager) habet condicionem(m) ... qua per proximos possessionum rigores adsignatum est; Id., ibid., p. 41: rigor limitatus*).

(38) Le comparatif aussi utilisé à Histonium (cité infra), est d'un usage habituel dans les alternatives.

(39) *CIL*, VI, 1262 (= Dessau, 5936): *in partem dextram recta regione ad proxim(um) cip(pum) p(edes) CLXXXII, in partem sinistram etc.*

le début de la délimitation, en particulier à partir d'une voie. La solution me paraît donnée par la limitation d'Histonium. Le juge arpenteur y avait d'abord, par deux fois, fixé un poteau sur le terrain du *fundus Herianicus* face à un « arbre marqué » (*arbor notata*) situé sur le domaine voisin, la limite passant entre arbres et poteaux. *Et ab eo palo, e regione, ad supercilium ultimi lacus Serrani in partem sinisteriorem directam finem* (lignes 30-32): le repère suivant était donc l'extrémité d'un réservoir ou d'une mare située dans le *fundus Herianicus*, la limite passant à la gauche du *lacus*. Dans notre texte, la limite passe à droite du repère pris après le *lapis caesus*, et ce repère se trouve hors du *locus* disputé, tout comme la roselière dont l'angle est ensuite utilisé.

L'état des lignes 9-10 rend impossible toute certitude sur la nature de ce repère. Rappelons les données à notre disposition. Ligne 9, la lacune ne me paraît pas supérieure à quatre, à la rigueur cinq lettres. Il faut d'abord restituer *ad*, le A pouvant être gravé ligne 8. Suit donc un mot court, se terminant par -VM, qui doit être un masculin à l'accusatif s'il commande bien *quem* qui suit immédiatement. Ligne 10, une lacune de cinq - six lettres (ou sept serrées) précède -C?VM; ensuite, on hésite entre *uideri* et *uidere*, suivi peut-être de *es*. A moins d'admettre que le verbe de la relative a été mis à l'infinitif (40) ou a été omis, on doit comprendre *es(t)* et un infinitif, synonyme de *licet* (41). *Terminum* étant trop long, on ne peut guère restituer, ligne 9, que *[lac]um*, qui apparaît peut-être aussi ligne 10 (*[la]cum?*) (42), la relative précisant le statut de ce *lacus*. Aucun nom commun ne me paraît restituable à partir de VOLI... ou VOII... Il faut donc envisager un nom propre, soit une variante de *Volussius*, I pour V ne faisant pas question, soit le nom du *lacus*, comme dans le texte d'Histonium. La première hypothèse serait la plus satisfaisante, d'après la précision *in dexteriorem partem* et l'indication ultérieure du statut de la

(40) Dans le rappel du *libellus* d'Histonium, on passe de l'actif à l'infinitif: *ita ut... Gallus terminaret, ut primum palum figeret...; ex eo palo... palum fixum esse a Gallo et ab eo palo... directam finem ab eo Gallo.*

(41) Cet usage d'*esse* suivi de l'infinitif est bien attesté chez les juristes; ainsi, D, XXXVI, 1, 11 § 2.

(42) *Agrum* ou *riuum* me semblent à la fois trop vagues comme repères, et trop longs pour la lacune. Les puits étaient utilisés pour marquer les *fines* (*Liber coloniarum*, II, Lachmann, pp. 253, 24; 255, 23; 341, 30, avec la figure 302, p. 34 des planches); mais *puteum* paraît un peu long.

roselière; mais l'étroitesse de la lacune ne permet pas d'insérer le cognomen *Croci*, qui a pu être omis comme, face B, ligne 2, l'a été le gentilice.

On restituerait alors *deflectat in / [parte]m dex[t]er[i]orem / [ad lac]um quem Voli/[ssi (Croci) la]cum uidere es(t)* (43). Cette proposition n'est que conjecturale; mais, au delà des incertitudes, on doit retenir que le repère n'est certainement pas dans le terrain objet de la sentence.

3. Face B, lignes 1-8

Le début de la face portait la fin de la relative interrompue en A 20. Si mon hypothèse sur la forme initiale du bloc est exacte, un petit nombre de lignes manque, peut-être pas plus de trois. Si une autre pierre était évoquée, ce serait donc dans la relative plutôt que dans l'exposé d'un nouveau tronçon vu la brièveté supposée à la lacune.

A moins d'omissions, *rigo[r]* (B, 2) est sujet d'*interrumpat* (B, 3), et commande *definitus* (B, 5-6). On pourrait comprendre que le juge a ainsi indiqué la fin de la limite (« la ligne s'interrompt »), *interrumpere* étant pris absolument comme, plus haut, *derigere* et *deflectere*. Mais, dans les exemples connus, *interrumpere* est toujours transitif (44); il est donc préférable de voir dans les termes précédents le complément du verbe.

Faute de sens satisfaisant avec un seul mot (45), il faut envisager OD - (-) - AM comme appartenant à deux mots. *Viam* paraît s'imposer, d'autant qu'*interrumpere uiam* est attesté (46); ligne 1, on aurait *eiusmodi* ou un terme comparable (ce qui s'accorderait bien avec les restes de lettres), plutôt que *modo* (*ut*, ou *ne*). Il est assez difficile d'envisager que le dernier repère se situait juste avant une voie privée, « de sorte que, ainsi, la ligne limite ne coupe pas la voie de Crocus » (47).

(43) Si, ligne 10, on lit au début SVM, on ne peut guère que restituer *[u]sum*.

(44) *Tb. l. l.*, VII, 1, c. 2273-4.

(45) On pourrait songer à *custodela*, terme juridique synonyme de *custodia*, mais aussi « abri », « cabane ».

(46) Le contexte me paraît écarter un terme de droit (e.g. *interrumpere possessionem, usum fructum...*).

(47) Il serait difficile de se représenter, dans cette hypothèse, comment s'achevait la délimitation, à moins d'envisager que la limite ne soit parallèle à la *uia*

Crocus était possesseur du terrain voisin de celui en question; mais, partie du procès, il avait certainement occupé ce dernier (cf. infra). Je comprends donc qu'il avait prolongé sur le *locus q. d. a.* une *uia priuata* tracée sur ces propres terres. Le juge a précisé que la limite fixée interrompait la voie, c'est à dire, non seulement la traversait, mais en interdisait l'usage à Crocus sur le *locus*. Dans cette hypothèse, il serait vraisemblable que le dernier repère pris par le juge ait été au delà de la *uia Croci* (48).

Ligne 4, *in ius* ne donne pas de sens; il faut donc lire *intus* (49), qui éclaire les lignes 3-6, qu'on restitue *n[ul]/lis intus lapidi[b]u[s] / aut¹ terminis defi/nitus*. Dans la délimitation d'Histonium, on l'a vu, les arbres et le *lacus* étaient situés dans une des deux propriétés, et faisaient face aux pieux installés par le juge: le *finis* théorique passait au milieu de l'espace défini. Les repères pouvaient certes être communs à deux propriétés; mais on paraît fréquemment avoir préféré ceux installés dans le domaine propre (50). Que cette proposition concerne la fin seule du tracé ou, plutôt, toute la limite, le juge a voulu souligner que le *rigor* avait été établi sans qu'existent de pierres naturelles ou de bornes sur le *locus* controversé: le terrain ne se trouvait pas *intra cippos*, ou *intra terminos*, comme c'était l'usage (51). Cette précision conclut certainement la *definitio* proprement dite.

Croci. *Rigor* impliquant une ligne droite, on ne peut non plus imaginer un *flexus* pour éviter que la ligne ne coupe la voie.

(48) Le texte actuel ne permet pas de se représenter précisément la fin de la limite. Soit elle aboutissait à une voie publique soit, ce qui me paraît plus probable, la description s'arrêtait à un *trifinium*: le juge aurait défini la limite entre la possession de Crocus et le *locus* contesté sans rappeler celle avec les autres terrains contigus, qui ne faisait pas question.

(49) *Tb. l. l.*, VII, 2, c. 101-107; ici, le terme a valeur d'adverbe et non de préposition synonyme d'*intra*. Cf. *CIL*, VI, 22339: *adempto [agro] ... et area quae intus [est] idem q. s. maceria concluderunt*; aussi, *CIL*, VI, 29077: *loca concessit sepultur(a)e intus in monumento suo*.

(50) Souvent placés sur les limites, les tombeaux appartenaient naturellement à une des propriétés. Les murettes de clôture sont qualifiées de «privées» quand elles sont édifiées sur le terrain d'un propriétaire, et non mitoyennes; cf. *AEp*, 1956, 16, de Salona, Dalmatie: *maceria priuata cum solo suo Sex. Gelli Primi*; *AEp*, 1978, 90, de Formiae, Latium: *maceria priuata ex agro suo*... Quand un seul propriétaire est mentionné sur un *terminus*, il faut que le repère soit installé sur le terrain, et non commun (cf. *CIL*, VIII, 7148 et *AEp*, 1929, 170, inscriptions sur des rochers: *limes fundi Sallustiani*; *CIL*, V, 1050: *term. priu. loco priu. Terenti Hera*; 1051: *ad uillam*; *AEp*, 1980, 808: *finis pertinentes ad Tib. Cl. Firminum*).

(51) A Rome, *CIL*, VI, 31614-5 (*nei quis intra terminos... ustrinam fecisse uelit*...); 874 cf. 1262 et *AEp*, 1941, 61 (*id quo intra cippos ad campum uersus soli est*...); 30837 (*haec area intra hanc definitionem cipporum... intra hos terminos*).

En conséquence, quel sens donner aux lignes suivantes qui précisent que l'on sort du terrain (7-8: *possessionem e/gredia-tur*)? Il me paraît plus difficile de lire, ligne 6, *quam ita e* (= *et* ?), lourd et peu facile à justifier (52) que de comprendre *qua mita* (= *meta*) *e*. Après *e*, l'accusatif *possessionem* serait une sur-correction, à une époque où le *m* final ne se prononçait plus; le terme recherché *meta* s'expliquerait par le souci d'éviter *terminus*, ou un mot équivalent, alors que, justement, la limite n'était pas matérialisée dans le *locus* (53). L'incertitude de la lecture n'est pas véritablement gênante puisque les deux interprétations possibles aboutissent à un sens comparable, sans éclairer véritablement *possessionem egredia-tur*. Le subjonctif implique un injonction. Le juge pourrait ordonner à un occupant illégal de quitter le domaine; mais cette partie de la sentence trouverait mal sa place à la fin de la délimitation; en outre, il faudrait admettre qu'il était inutile de rappeler le nom de l'occupant. On pourrait, avec plus de vraisemblance selon moi, envisager un droit de passage à l'extrémité de la *possessio*, enclavée dans d'autres propriétés. Mais les droits de passage sont normalement définis par des termes techniques précis (54), et on ne voit guère comment justifier l'emploi d'*egredi*, qui suppose la seule sortie. Reste donc à mettre directement la proposition avec ce qui précède immédiatement. Définie par des repères pris chez Crocus, la limite en ligne droite se continuerait au delà du domaine objet du litige, séparant désormais un autre fonds de la *possessio Croci* (55). Ce qui nous paraît obscur était peut-être éclairé par la relative commençant à la fin de la face A.

(52) L'usage de l'accusatif pour le relatif exclut que *e* soit une préposition; si on restitue *e[st]*, il faut sans doute le comprendre comme un adverbe, synonyme d'*etiam*; l'association avec *ita* se trouve chez Gaius (*Institutes*, II, 213: *sicut... ita et sinendi modo legato iuris est*).

(53) *Tb. l. l.*, VIII, c. 862-877. *Mita* pour *meta* ne fait pas difficulté; on le trouve d'ailleurs au *Liber coloniarum*, I, Lachmann, p. 250, 15).

(54) E.g. *CIL*, VI, 10250 = Dessau, 8363: *huic monumento iter, aditus, ambitus debetur*...

(55) *Egredi* n'est attesté qu'une fois dans un sens passif (*CTb*, VI, 24, 10 cf., *Tb. l. l.*, II, c. 287; on ne peut donc envisager un impersonnel («qu'on sorte») et il faut que *rigor* en soit le sujet. Comment alors se représenter le *rigor* «quittant le domaine», «en sortant»? La seule possibilité, selon moi, serait que la ligne continue, mais que désormais, elle ne concerne plus le *locus q. d. a.*, délimitant ensuite la *possessio Croci* et un autre terrain, ce qui ramène à l'hypothèse d'un *trifinium* pour le dernier repère (cf. note 48).

4. « *Auctoritas limitum* » (face B, ligne 8-10)

Pr[a]e/ter limitum aute(m) / au^ctoritatem peut être considéré comme une formule de transition; avant d'exposer la question du *ius possessionis*, le juge rappelle par cette expression la délimitation qu'il vient de décrire. *Auctoritas limitum* (ou *finium*) ne paraît pas attesté par ailleurs, et la signification exacte n'est pas obvie. On comprendrait aisément que l'*auctoritas* soit celle du juge, ou celle de sa décision; mais ici, les limites elles-mêmes sont porteuses d'*auctoritas*.

Peut-être la solution est-elle donnée par un fragment de Scaevola conservé au *Digeste: solere (iudices) tueri aquae ductus, quibus auctoritatem uetustas daret, tametsi ius non probatur* (D, 39, 3, 26): malgré l'absence de preuve qu'a bien été concédé un *ius aquae ducendae*, la situation de fait, de par son ancienneté, vaut droit et se trouve porteuse d'une validité supérieure, que les juges garantissent au même titre que le *ius* proprement dit. Dans notre texte, il convient peut-être d'opposer aussi *ius* et *auctoritas*, et de justifier le recours à l'expression recherchée *auctoritas limitum* par la démarche du juge.

Comme on l'a vu, le juge n'a pas à proprement parler fixé une nouvelle limite: se référant, entre autres, à des *lapides ueteres*, il a recherché l'ancien tracé, sans se préoccuper de le matérialiser par de nouveaux repères. Cette démarche était coutumière aux juges qui, le plus souvent, appuyaient leur décision sur des témoins anciens et qui prétendaient d'abord restaurer une frontière antique (56). A Histonium, la *sententia arbitri* consista d'abord dans la lecture d'un *libellus* classé dans les archives publiques qui conservait, partiellement effacé, le texte d'une ancienne *determinatio*: le *ius limitum* était oublié, mais il avait été fixé et l'arbitre put le *probare*. Dans notre affaire, le juge ne devait pas disposer d'un document de référence et, à défaut de *ius*, il a retrouvé par des preuves sur le terrain l'*auctoritas limitum*.

(56) Voir les textes déjà cités de Delphes, Histonium. Dans *AEp*, 1913, 2, de 101, la référence est la *definitio regia facta ab Amynta Philippi patrae*. En 128 Hadrien restaura les *fines Ioui g[eni]tori(?) et ciuitati Aezanitanorum datos ab Atalo et Prusia regibus* (CIL, III, 355 et *AEp*, 1940, 44).

VI. IUS POSSESSIONIS

1. Face B, lignes 10-13

Le juge aborde désormais le deuxième volet de la sentence: non seulement elle visait à délimiter un *locus*, mais à en déterminer la situation juridique, afin de désigner le propriétaire légitime (57). Il faut sans doute comprendre *a/liquamdiu de p[os/]sessionis iur[e q]/uaesier[a]m*, le plus-que-parfait indiquant que cette *quaestio* précéda la délimitation (58). Il n'est pas rare que les juges évoquent la longueur de leur enquête, qui implique leur sérieux et justifie leur décision, à défaut de la garantir contre un appel (59); ici, *aliquamdiu* prouve que l'affaire était embrouillée et que l'étude du dossier fut approfondie. Assurément fut considéré le testament de Maleianus (?) ainsi, probablement, que le droit de ce précédent propriétaire sur la *possessio*. Mais, il s'agissait surtout d'apprécier les droits des parties revendiquant le *locus*, au moins deux.

2. Face B, lignes 13-24

On a ici la partie la plus originale du texte, où apparaissent des notions plus courantes dans les textes juridiques que sur les inscriptions, en particulier les *bona caduca*, qui, semble-t-il, sont mentionnés pour la première fois dans un texte épigraphique (60). On ne peut structurer cette partie qu'en envisageant un verbe (*allega* - -) commandant deux infinitives symétriques,

(57) La fixation d'une limite implique une connaissance de la situation juridique des terrains (ainsi, *AEp*, 1965, 1 et 2, du territoire de Deultum, en Thrace, vers 184-5: *ex auctoritate Cl. Censorini, proc. Aug. et aes(timatione) iuris agrorum Blaesianorum, Martialis, Aug. lib. posuit*). Ici, la fin du texte implique qu'il y avait dispute sur la propriété du terrain, et non sur les seules limites.

(58) La double opération est prévue par Constantin (*C. Tb.*, 2, 26 = *C.J.*, 3, 39, 3 et 8, 4, 5, de 330): si quelqu'un se plaint de l'invasion de ses champs et qu'est lié un problème de limite, on réglera la question de la propriété, puis un arpenteur ira sur le terrain résoudre celle des limites.

(59) Ainsi, à Delphes (CIL, III, 567): *necessaria fuit diligentior exploratio iam uetustate rei t[anto] magis quod et p[osse]ssio qu[ib]usda[m] loci uariauerat et uocabula regio[num] ... uix iam nota ...; cum itaque et in re praesenti saepius fuerim [et] ... quod ... colligi poterant, pluribus diebus congresserim etc.* A Lamia (CIL, III, 586 = 12306): *cum ... in rem praesentem saepius et continuis diebus fuerim cognouerimque etc.*

(60) Cf. *Tb. l. l.*, III, c. 33 sq. Le terme est appliqué à un esclave sur une tablette de cire de Dacie (CIL, III, pp. 940-1 et 2215 = *FIRA*², III, p. 286); il y est synonyme de *uacans*, les esclaves sans maître (*uagi*) étant considérés comme *bona uacantia*.

opposées par *quidem* (ligne 14) en corrélation avec *autem* (ligne 22) (61).

Après s'être mis en scène personnellement (*quaesieram*), le juge présente la position de deux parties, *quidem* pouvant impliquer une certaine réticence vis à vis de la première. *Allegare* suppose que des preuves aient été fournies pour justifier les prétentions (62). Ici, le juge évoque les allégations de deux parties, et le verbe doit être normalement au passif; on comprend alors, lignes 15-16, [*a*]llega[*batu*]/*r*. La première allégation est celle présentée par la partie de Crocus, *e* [Vo]/lussi *quidem* [Cro]/*ci parte* (63): quelque chose a été accompli par une *res publica* il y a près de six ans et demi, *eum a republica* [---] / SECIVM ante an[nos] / fere sex semisse e[*sse*] (uel e[*t*]), lignes 16-18.

Il ne paraît pas possible de restituer le nom de la *res publica*, qui est donc soit celle où est rendu le jugement, soit Ostie, citée plus loin. On pourrait comprendre SECIVM = SECTVM comme un participe passif; il faudrait alors que le sujet, *eum*, renvoie à un terme précédent (et aucun n'apparaît convenir (64)), ou à *locus* sous-entendu. Une telle hypothèse fait donc difficulté, d'autant que la restitution possible du verbe, un composé de *secare*, ne fournit pas de sens satisfaisant (65).

Il faut donc plutôt comprendre *eum* comme renvoyant à Volussius Crocus, et SECTVM comme participe d'un verbe déponent. L'omission du *v* entre deux consonnes est bien attestée

(61) Si on construit en isolant *quidem*, ou en comprenant *et... quidem... allega*---, on ne peut organiser la fin du texte, en particulier les lignes concernant Ostie. *Quidem... autem* est bien attesté en droit (*D*, 5, 3, 17; 46, 3, 68); la corrélation implique une opposition, *quidem* devant introduire une restriction.

(62) *Tb. l. l.*, I, c. 1666 sq. Le terme implique la production de preuves et une déposition lors d'un procès.

(63) On attendrait plutôt *a... parte*, mais *ex parte* est usuel dans un contexte judiciaire (cf. *Tb. l. l.*, X, 1, c. 474).

(64) *Ius* et *possessio* sont exclus; dans le texte conservé, *locus* n'apparaît qu'après.

(65) Il faudrait admettre que Crocus alléguait un partage, une séparation opérés par la cité, ou qu'on alléguait que le terrain avait été séparé par la cité de la partie appartenant à Crocus (ou de sa part d'héritage?). Dans ce type d'interprétation, *desectum* conviendrait bien, d'autant que le terme se retrouve chez les grammaticiens (Frontin, II, Lachmann, p. 38, l. 23: *cum determinatio alterius partis solum deseclat*). J'ai envisagé de nombreux cas de figures, mais n'en ai trouvé aucun qui me semble rendre compte de toutes les données. Cette hypothèse implique de comprendre *pars* comme « portion de territoire », ou « part d'héritage »; l'emploi de *quidem* et, plus encore, la corrélation *quidem autem* me paraissent imposer le sens « partie dans un procès ».

(66); on peut donc restituer, plutôt que *sec(u)tum* (67), un composé, [*ad*]/*sec(u)tum* ou, de préférence, [*con*]/*sec(u)tum* (68). Crocus alléguait donc qu'il n'était pas un possesseur sans autre titre qu'une occupation de plus de six ans; mais que le terrain lui avait été concédé, à sa demande, par une cité.

Même si on ne retient pas notre restitution, un point doit être tenu pour acquis: Crocus n'intervenait dans le procès ni comme héritier, ni même comme légataire. Sans anticiper sur la fin du texte, on notera que le terrain était revendiqué par Ostie comme bien caduc. D'après la législation, les biens caducs étaient attribués en priorité aux autres héritiers. Or, selon le juge, Volussius Crocus n'avait avancé qu'un droit attribué par une cité, donc sans rapport avec le testament (69).

Le sens général des lignes 19-24 ne fait pas question: la commune d'Ostie revendiquait aussi le terrain, non comme légataire (70), mais parce qu'il aurait appartenu à une part d'héritage caduque. Le contexte judiciaire paraît imposer la restitution *s[ine] / intermissione c[on]/tendissem rem pub[lica]/m autem Ostiensi[um]* (plutôt que *ostiense[m]*). La construction *de aliqua re contendere* étant usuelle (71), la ligne 19, [*e*]o *de loco q(uo) d(e) a(gitur)* ressortit donc à la deuxième infinitive.

L'argumentation d'Ostie repose sur deux points. *Sine intermissione* assure que l'action en justice n'a jamais été abandonnée; elle a sans doute été engagée avant un éventuel délai de prescription. Les dernières lignes fondent ses prétentions: le terrain est revendiqué comme partie de l'héritage de Livius Pri-mius, qui, caduc, devrait revenir à la cité. La restitution [*par*]/

(66) Dessau, III, p. 835 et supra n. 26.

(67) *Ius sequi* est bien attesté en droit; mais il s'agit d'un *ius* qui découle d'un autre, ainsi le droit de passage, de pâture qu'on obtient en acquérant un fonds.

(68) *Proprietatem adsequi* est attesté (*D*, 7, 9, 4); mais *consequi* est plus courant.

(69) La cité ne pouvait trancher une controverse sur le testament. On pourrait envisager un accord entre Crocus et la cité d'Ostie, allégué par celui-ci, dénoncé par celle-là, pour la répartition des parties d'héritage; mais le droit sur les biens caducs exclut cette hypothèse: si Crocus était légalement apte à hériter de Maleianus (?), la cité ne pouvait prétendre à une part d'héritage caduque; Crocus n'avait aucune raison de transiger avec elle. Cf. infra note 74.

(70) Légalement, une cité ne peut être instituée héritière, mais elle reçoit des legs ou bénéficie de fidéicommiss (cf. Ulpien, XXII, 5 et XXIV, 28, *FIRA*², II, pp. 285 et 293).

(71) *Tb. l. l.*, IV, c. 669 sq.; ainsi *D*, 12, 2, 42, pr.; 36, 3, 16; 40, 14, 2, pr.

tis Liui(i) Primii, qui paraît impérative (72), implique que Primius n'était pas seul héritier testamentaire, mais *heres ex parte*.

Ostie est-elle la commune citée plus haut, ligne 16? Pour accepter cette éventualité, il faudrait d'abord admettre une négligence de rédaction ou de gravure. Le fait ne peut être écarté; mais cette identification ne me paraît pas rendre compte de tous les éléments du texte, ni du droit. L'affaire serait assez simple: Crocus affirmerait tenir le terrain d'Ostie, ce que contesterait la cité désireuse de le récupérer. Mais on ne s'explique plus alors les allusions au testament et à la caducité de la *pars Liuii Primii* puisque, on l'a dit, Crocus n'était certainement pas bénéficiaire du testament et n'avait pas droit aux *caduca*. En outre, *sine intermissione contendisse* montre, selon moi, que la cité d'Ostie n'avait jamais été en possession du terrain depuis l'ouverture du testament.

Les arguments des deux parties s'expliquent mieux si on admet que le texte mentionne deux cités différentes, Ostie, partie du procès, et celle où est situé le terrain, qui pourrait être Antium. C'est de cette dernière que Crocus prétendait tenir ses droits sur le *locus q. d. a.*, terrain jouxtant sa propriété, et qu'Ostie réclamait comme partie d'un héritage devant lui revenir à cause de l'impossibilité légale pour Livius Primius, institué héritier par Maleianus (?), d'en prendre possession. Les deux parties évoquées ici n'apparaissent donc pas dans le testament. Dans un premier temps Antium (?) avait saisi le terrain, puis l'avait concédé à Crocus pendant que, simultanément, Ostie cherchait à faire valoir ses droits dessus.

VII. LES BIENS CADUCS ET LA SENTENCE DU JUGE

La caducité de la *pars Liuii Primii* est à l'origine du procès; mais cet acquis ne justifie pas immédiatement la revendication d'Ostie, pas plus qu'il ne permet de savoir qui, finalement, eut gain de cause et acquit la *possessio*.

1. Ostie et les biens caducs

Les biens vacants étaient les biens sans propriétaire connu, en particulier, les biens sans héritiers, tels ceux des intestats

(72) [*Heredita*]tis est exclu comme trop long.

n'ayant pas d'héritier légitime. Dans le droit, ils sont souvent associés aux caducs, biens laissés par un testament valable, mais dont l'héritier (ou le légataire) ne veut ou ne peut entrer en possession, qu'il ne satisfasse pas aux conditions légales, ou qu'il soit décédé ou absent (73). Ici, Livius Primius avait été institué *heres ex parte* par Maleianus (?), mais cette part d'héritage était considérée comme caduque. Les biens vacants et caducs revenant au peuple s'ils n'étaient pas dévolus à un héritier légitime, ils étaient revendiqués par l'*aerarium* (74). Cette situation dut perdurer en Italie jusqu'à Caracalla au moins, alors que, dans les provinces impériales, ils étaient saisis par le fisc (75). Mais ici, la revendication est présentée par la cité d'Ostie, et non par le *fiscus* ou l'*aerarium*; elle paraît s'appuyer sur un droit indiscutable, dont il ne semble pas exister d'autre exemple.

Les rares parallèles connus concernent les biens vacants.

(73) Ulpien XVII, 1 (*FIRA*², II, p. 279): *Quod quis sibi testamento relicta ut iure civili capere possit, aliqua ex causa non ceperit, caducum appellatur, ueluti ceciderit ab eo: uerbi gratia si caelibis uel Latino Iuniano legatum fuerit, nec intra dies centum uel caelebs legi paruerit uel Latinus ius Quiritium consecutus sit; aut si ex parte heres scriptus uel legatarius decesserit uel pereger factus sit.* Voir M. Kaser, *Das römische Zivilprozessrecht*, p. 435; F. Millar, *The Emperor in the Roman World*, pp. 158-163; T.S. Vigorita, « *Bona caduca* » e giurisdizione procuratoria agli inizi del terzo secolo d.C., « *Labeo* », XXIV (1978), pp. 131-168 et, surtout, G. Provera, *La vindictio caducorum. Contributo allo studio del processo fiscale romano*, Turin 1964.

Le développement du droit sur les biens caducs découle des lois *Julia de maritandis ordinibus* et *Papia Poppea* qui, en 4 et 9 ap. J.-C., limitèrent les possibilités de tester, d'hériter ou de recevoir des legs reconnues aux célibataires, aux couples sans enfants, aux affranchis. Les textes anciens et les travaux modernes s'intéressent plus aux droits du peuple Romain et de l'empereur qu'à ceux laissés aux parents et descendants directs.

(74) Gaius, 2, 286 a: *... ea translata sunt ad eos qui in testamento liberos habent, aut si nullus liberos habebit, ad populum*; aussi 2, 150. Gaius, 2, 206-207, précise que, si un legs est refusé, il est attribué aux héritiers pourvus d'enfants, ou, à défaut, aux légataires ayant des enfants. A propos des biens vacants, Ulpien, XXVIII, 7 note: *et si nemo sit, ad quem honorum possessio pertinere possit, aut sit quidem, sed ius suum omiserit, populo bona deferantur ex lege Julia caducaria.*

(75) Provera, op. cit., pp. 124-126. On discute de l'interprétation d'Ulpien, XVII, 2: *Hodie ex constitutione imperatoris Antonini omnia caduca fisco vindicantur, sed seruato iure antiquo liberis et parentibus.* Caracalla a-t-il limité le droit de revendiquer aux ascendants et descendants directs jusqu'au troisième degré (cf. Ulpien, XVIII), excluant donc les autres héritiers ou légataires ayant des enfants (cf. note 74) ou Ulpien indique-t-il que l'empereur a enlevé à l'*aerarium* le droit de revendiquer les biens caducs dans les régions où il le conservait, comme le pense la plupart des autres? Le problème n'est pas sans effet pour notre propos. Si on acceptait la première interprétation et que notre texte fût postérieur à la mesure impériale, on pourrait envisager l'hypothèse que Crocus était héritier de Maleianus (?), mais n'avait pas pour autant de droits sur la *pars Liuii Primii* reconnue caduque, n'étant pas parent direct du testateur.

Malgré E. Cuq, *JS*, 1917, pp. 492-493, il ne semble pas que *D*, 28, 4, 3 implique que les biens caducs aient été revendiqués par le fisc en Italie dès avant 166.

En Bithynie, Nicée avait reçu d'Auguste le privilège de revendiquer les biens de ses citoyens morts intestats; lors du gouvernement de Pline, les procurateurs impériaux tentèrent de le faire abolir (76). Dans deux autres cas, il s'agit de privilèges exceptionnels et temporaires. A la suite de la guerre qui suivit l'annexion de la Maurétanie, Claude accorda aux habitants de Volubilis *bona civium bello interfectorum, quorum heredes non extabant* (77). Titus fit de même après l'éruption du Vésuve, pour venir en aide aux cités touchées par la catastrophe de 79 (78). Le privilège était sans doute plus répandu que nos sources ne le font croire pour que Dioclétien et Maximien l'abolissent en 292 par une constitution et ordonnent de rechercher les *intestatorum bona a civitatibus occupata* (79).

Revendiquant des biens caducs, Ostie possédait assurément un privilège comparable à celui de Nicée, qu'il ait été limité aux *caduca* ou que, plus vraisemblablement, il ait porté aussi sur les *uacantia* (80). Pour que la cité revendique sa part d'héritage, il faut que Livius Primus ait été citoyen d'Ostie, que le terrain en cause ait été sur son territoire ou, comme nous le pensons, en dehors.

De prime abord, la constitution de Dioclétien et Maximien confirmerait que notre inscription est antérieure au Bas-Empire. Pourtant, il n'est pas certain qu'elle ait eu l'application générale que désiraient les empereurs. Vers 526-527, Syracuse possédait encore des droits sur la succession de ses concitoyens; Athalaric reproche en effet au comte Gildila de revendiquer abusive-

(76) Pline le Jeune, *Ep.*, X, 84; lettre de Trajan: (*Nicaenses*) *intestatorum civium suorum concessam vindicationem bonorum a diuo Augusto adfirmant*.

(77) *ILAFr*, 634 = *ILM*, 116 = *IAMaroc*, 2, 448 avec la bibliographie; J. Gasco, « *Latomus* », XXX (1971), pp. 136-141 et « *Ant. Afr.* », XII (1978), pp. 109-124. Pour J. Gasco, les *cives interfecti* sont des citoyens romains; l'exemple de Nicée invite à se demander s'il ne s'agit pas aussi des citoyens de Volubilis qui n'étaient pas citoyens romains avant la promotion de la cité au rang de municipe de droit romain.

(78) Suétone, *Titus*, 8, 9 (cf. Dion Cassius, 66, 24, 3): *bona oppressorum in Vesuvio quorum heredes non extabant, restitutioni afflictarum civitatum attribuit*.

(79) *CJ*, X, 1: *Scire debet gravitas tua intestatorum res, qui sine legitimo herede decesserint, fisci nostri rationibus vindicandas nec civitates audiendas, quae sibi earum vindicandarum ius veluti ex permissu vindicare nituntur; et deinceps quaecumque intestatorum bona a civitatibus obtentu privilegiorum suorum occupata esse compereris, ad officium nostrum eadem revocare non dubites*.

(80) Les *uacantia* devaient être plus courants que les *caduca* puisqu'étaient concernées les successions des intestats et celles transmises par des testaments irréguliers; on se représenterait mal un privilège limité aux seuls biens caducs.

ment comme caducs des biens, alors que seuls peuvent être saisis ceux des non citoyens « auxquels on ne trouve aucun héritier, ni testamentaire, ni légitime » (81). Syracuse avait donc conservé son privilège, mais limité, comme celui de Nicée, aux citoyens proprement dits de la cité.

Si une autre communauté joua bien un rôle à l'origine, à quel titre cette cité put-elle saisir le terrain avant de le concéder à Crocus? Sans doute se crut-elle en droit de considérer la *possessio* comme vacante, ainsi parce que Livius Primus ne se manifesta pas, qu'il ait été absent ou mort, ou parce que l'héritage lui fut refusé. S'il s'agit bien d'Antium, on ne doit pas s'étonner que la cité se soit vu reconnaître un droit sur les *uacantia*: la vieille colonie avait vu naître Caligula et Néron (82); le privilège pouvait lui avoir été concédé par un de ces deux empereurs, ou un des résidents de la grande villa impériale construite sur le front de mer. Peu désireuse d'exploiter le terrain, et peut-être pour éviter un procès avec Ostie qui avait fait connaître ses prétentions, elle le céda à Crocus qui, ainsi, étendait son domaine.

2. La décision du juge

La sentence incluant une *definitio* du terrain contesté par rapport à la propriété de Crocus, ce dernier fut, à n'en pas douter, débouté et contraint d'évacuer le terrain. A elle seule, l'occupation de plus de six ans ne créait pas de droit. Dans les affaires de *bona uacantia*, ainsi peut-être que de *caduca*, le délai de revendication était de quatre ans (83); mais la prescription éventuelle ne pouvait pas jouer, puisque la cité avait certainement déposé son recours avant que le délai ne soit forclus. En

(81) Cassiodore, *Variae*, 9, 14 (*MGH*, XII, 1894, pp. 278-279); les Siciliens se plaignaient de diverses exactions; ainsi, de l'argent avait été extorqué pour des fortifications sans que les travaux soient accomplis (§ 2); 3. *Quorundam etiam substantias mortuorum sine aliqua discretionem iustitiae fisci nomine caduci te perhibent titulo vindicare, cum tibi hoc tantum de peregrinis videatur esse commissum, quibus nullus heres aut testamentarius aut legitimus invenitur*. C'est selon moi à juste titre que G. Provera ne retient pas ce document; la fin de la phrase indique que *caducus* est pris au sens large, comme synonyme de bien devant revenir au fisc, selon une acception courante dès le Haut-Empire (cf. *D.*, 23, 2, 38 et 61; 28, 4, 3; 29, 5, 9 et 6, 2 § 2; G. Provera, *op. cit.*, p. 134 sq.).

(82) Suétone, *Caligula*, 8, 1; *Néron*, 6, 1. La constitution de 292 (cf. note 79) suggère d'ailleurs que les cités étaient coutumières de telles revendications, même si l'administration impériale contestait la valeur de ce droit.

(83) Provera, *op. cit.*, pp. 76-80.

revanche, Crocus a pu être reconnu comme possesseur de bonne foi, en prouvant qu'il avait acquis le terrain légalement de la cité; dans ce cas, il n'aurait pas été condamné comme voleur (*praedo*), au contraire de ceux *qui bona inuadunt* (84).

Qui bénéficia de la sentence? On pourrait estimer que le juge a rappelé les arguments de deux parties qu'il débouta, la fin perdue ou, éventuellement, le début donnant le nom du légitime propriétaire. Ainsi l'*aerarium* ou le *fiscus* auraient pu l'emporter sur Ostie, au droit contesté ou moins établi qu'elle ne le prétendait (85). Le cas de figure est plausible; on se demandera cependant si un agent du fisc impérial (ou de la caisse du Sénat) aurait cru bon de faire graver sur marbre une telle décision, alors qu'elles étaient courantes.

Plus vraisemblable serait l'attribution du *locus* à un ou plusieurs héritiers couchés sur le testament, dont, comme on l'a vu, l'existence se déduit de la formule *pars Liuii Primii*: Ostie aurait fait valoir ses droits malgré l'existence de *liberi* ou de *parentes testatoris*.

Reste que, pour ne pas compliquer inutilement un texte déjà difficile, on préférera envisager qu'il n'y ait eu que deux parties dans le procès. La corrélation *quidem ... autem* implique normalement une réticence à l'égard des arguments de Crocus et donc, une décision en faveur d'Ostie: si le juge avait débouté ces deux parties, il aurait sans doute mis leurs allégations sur le même plan.

Comment alors expliquer qu'Ostie ait eu gain de cause malgré l'existence d'héritiers? Ces derniers auraient pu être écartés de la revendication, n'ayant pas d'enfants ou, au III^e s., n'étant pas parents directs du testateur. Ils auraient pu s'abstenir de revendiquer, soit par ignorance, soit, plutôt, pour éviter un procès long et coûteux. L'affaire traînant en longueur, ils auraient aussi pu abandonner leur action, ou en céder le droit à la cité d'Ostie.

Quelle que soit l'hypothèse préférée, on peut, en s'ap-

(84) *D*, 5, 3, 20 § 6 (Ulpian, vente par ceux s'estimant héritiers de biens reconnus caducs); aussi 5, 3, 22 (Paul). Cf. Provera, op. cit., p. 32 sq.

(85) L'échange de correspondance entre Pline et Trajan (cf. note 76) montre que les défenseurs des intérêts du fisc (ici les procureurs chevalier et affranchi impérial) cherchaient à saisir des biens malgré les privilèges des cités. La constitution de 292 (cf. note 79) montre la permanence de ces conflits, tout comme la lettre d'Àthalaric au comte de Syracuse (cf. note 81).

puyant sur Ulpian et Marcellus (86), restituer le début de la face A [*bona* (uel *loca*)... *ex testa*]men/to - - - - - *Malei*[ani? / *ut caduca u*]ind[i]cata (87).

VIII. LA TROISIÈME FACE

La fin du texte est si mutilée qu'il est inutile de multiplier les conjectures. Elle pouvait porter la fin de la sentence; on pourrait alors restituer, d'après B, 21-22, [*rem publica*]/m O[*stiensium*], ce qui confirmerait qu'Ostie fut bien la bénéficiaire du jugement. Le texte pouvait aussi se terminer par une date; les lettres subsistant correspondraient au troisième consulat de Sévère Alexandre et au second de Cassius Dion. Que la date de 229 s'insère dans la large fourchette proposée n'auto- rise pas à tenir cette restitution pour assurée.

IX. PROPOSITION DE RESTITUTION ET CONCLUSIONS

J'ai tenté d'établir un texte qui prenne en compte tous les éléments indiscutables et les interprétations qui me paraissent s'imposer. Certaines propositions sont hypothétiques et j'espère que des solutions plus satisfaisantes pourront être trouvées.

(Face A) [(4 ou 5 lignes ?)] / [- - - - -] D[- - - -] / [- - - -] *ex testa*[men/to - - - -] *Malei*[ani? / *ut caduca u*]ind[i]cata; / [*ex ? sente*]ntia iudicis: / [*limes ? au ?*]tem (a) *lapide ca*/[*eso a ui*]a deflec^tat in / [*parte*]m dex[t]er[i]orem / [*ad lac?*]um quem *Voli*[s/si (Croc*i*) la?]cum uidere es(t); / [*dei*]n [r]ecto rigore / [*der*]ig[a]t ad arundi/[ne]ti an- [gu]lum qu[i / si]ne con^trou^ersi/[a] ad poss<ess>ionem *Vo*/[lu]ssi *Croc*i* pertinet*; / *dein ab illo angulo derig[at] ad lapi/dem alium uete/rem que^m termi /*

Face B) [*nus ? - - - -* / (2 ou 3 lignes ?) / - - - - *ut eius- m*]od[i?] / *ui*]am *Croc*[i] rigo[r] / *interrumpat n*[ul]/*lis intus*

(86) Ulpian, XXV, 17 (*FIRA*² II, p. 295): ... *nec caducum uindicare ex eo testamento*; *D*, 28, 4, 3 pr.: *cum ... bona eius ut caduca a fisco uindicarentur*.

(87) Les termes utilisés par ailleurs me paraissent interdire *praedia*, qui implique un vaste domaine.

*lapidi[b]u[s] / aut^t terminis defi/nitus qua m^eta e / posses-
sionem (sic) e/grediatur; pr^ae/ter limitum aute(m) / au^ct^ori-
tatem a/liquamdiu de [p]os/sessionis iur[e q]/uaesier[a]m
et e [Vo]/lussi quidem [Cro]/ci parte allega[batu]/r eum a
re public[a con]/se[c]tum ante an[nos] / fere sex semisse
e[sse ?] / [e]o de loco q(uo) d(e) a(gitur) s[ine] / inter-
missione c[on]/tendisse rem pub[lica]/m autem Ostiensi[um
ut] / in bonis caduci[s par]/tis Liui(i) Primi; (uacat)
(Face C) [(6 ou 7 lignes)] / - A [-.....] / ET[-.....]
/ DI[-.....] / MO[-.....] / (uacat)*

Soit: ... (biens) revendiqués comme caducs suite au testa-
ment de (gentilice) Maleianus. Extrait de la sentence du juge:
Que la limite, quant à elle (?), s'écarte de la route à partir de
la pierre taillée, en direction de la droite du réservoir qu'on
peut considérer comme le réservoir de Volissius (Crocus) (?);
qu'elle se dirige ensuite en ligne droite vers l'angle de la rose-
lière qui appartient sans discussion à la propriété de Volussius
Crocus; puis, à partir de cet angle, qu'elle se dirige vers la pierre
ancienne suivante que la borne ... de sorte que la ligne droite
interrompte la voie de Crocus — ligne ayant été déterminée sans
avoir recours à des pierres ou à des bornes situées à l'intérieur
du terrain —, et qu'elle quitte la propriété à cette extrémité.
Indépendamment de la valeur des limites, j'avais d'autre part
enquêté durant assez longtemps sur la condition juridique de
la propriété; et, si la partie de Volussius Crocus certes alléguait
qu'il avait reçu (le terrain) de la commune voilà près de six
ans et demi, on alléguait que, pour sa part, la commune d'Ostie
avait mené une action en justice, jamais suspendue, à propos du
terrain objet du litige, comme ressortissant aux biens caducs
de la part d'héritage de Livius Primius.

L'inscription nous renseigne peu sur les structures agraires
de la zone où se trouvait le *locus* et ne donne aucun indice pour
la localiser. La délimitation, dans ses détails, s'adapte aussi bien
à un parcellaire orienté qu'à un découpage sans orientation pri-
vilégié. D'après le *Liber coloniarum*, le territoire d'Antium,
comme celui de cités voisines, avait été assigné en parcelles
(*in lacineis*) (88); on peut donc proposer un schéma théorique

(88) *Liber coloniarum*, I, éd. Lachmann, p. 229, Antium (*ager eius in laci-
neis est adsignatus*); 231, Ardea (*idem*); 235, Lanuvium (*limitibus augusteis*);

dans un parcellaire de ce type (cf. figure 8).

Les champs en question sont situés dans un paysage de
champs ouverts. On peut tenir pour certaine l'absence de haies
ou de murettes entourant les parcelles, comme celle d'arbres qui
auraient été pris comme repères faute de pierres ou de bornes.
Bien que le juge emploie le terme de *limites*, la limite entre les
deux *possiones* n'était pas matérialisée, même par un sentier
mitoyen. Demeuraient des éléments d'un ancien bornage, mais
devenu obsolète, qu'il ait correspondu à un état déjà dépassé du
vivant de Maleianus ou que Volussius Crocus ait fait disparaître
des repères entre sa propriété et le terrain contesté. Une telle
situation correspond à celles souvent évoquées par les *gromatici*,
où il convient de retrouver une limite effacée par le temps ou
la malignité d'une partie. Ici, le juge ne put se référer qu'à des
témoins rencontrés dans la *possessio Croci* et, au contraire des
responsables des définitions, il ne se préoccupa point d'en faire
placer d'autres, laissant probablement ce soin au nouveau pro-
priétaire.

Les termes utilisés sont trop vagues pour évaluer l'impor-
tance du terrain contesté, comme celle de la *possessio* de Cro-
cus. Le *locus* en cause était certainement plus qu'un simple par-
celle. Il justifia un procès long, et certainement coûteux; la *de-
finitio* suggère une limite non rectiligne entre les deux proprié-
tés, à chaque repère devant correspondre un changement d'orien-
tation. Voisin de gauche du *locus*, Volussius Crocus possédait
certainement un terrain assez étendu: une parcelle était consa-
crée à la culture du roseau et, si notre hypothèse est exacte, il
était propriétaire d'un chemin privé qu'il prolongea sur le ter-
rain contesté. Rien ne prouve qu'on avait là un *fundus* homo-
gène, mais l'acquisition du *locus* montre Crocus soucieux d'é-
tendre son domaine sur les terrains limitrophes: *sollicitat pri-
mum ipsa pulchritudo iungendi* (89)!

Le bloc fut assurément gravé par la partie victorieuse du
procès, la commune d'Ostie (plutôt qu'un héritier inconnu).
Où fut-il placé? Comme je pense l'avoir montré, la prise en

234, Lavinium (*in lacineis*); 236, Ostia (*in precisuris, in lacineis et per strigas*).
On peut hésiter pour Antium; au *Liber coloniarum*, II, p. 259, *ager antianus* est
dit assigné comme celui d'Aufidena, qui vient d'être citée, soit *per centurias et
scamna*. La mention d'Antium dans les cités du Samnium se justifie mal, même
pour un rappel; il s'agit plutôt d'une confusion avec une cité voisine.

(89) Pline le Jeune, *Ep.*, III, 19, 2.

compte de tous les éléments implique sans doute qu'Ostie intervint dans le procès comme personne morale, mais que le terrain contesté n'appartenait pas à son territoire, alors que, après l'avoir saisi, la cité où il se trouvait, Antium?, s'était effacée en le concédant à Volussius Crocus. Il n'y a donc aucune raison pour que le texte ait été affiché dans un lieu public d'Antium (?); il est peu probable qu'il l'ait été à Ostie qui, si elle a voulu pérenniser la sentence, le fit plutôt sur le terrain. Si, comme le suggère le terme *locus*, la *possessio* ne comportait pas de centre d'exploitation, l'inscription a dû être placée en un endroit remarquable, par exemple à l'entrée du terrain, sans doute à proximité de la route qui peut être citée au début de la limitation.

La perte des deux extrémités du texte ne facilite pas sa compréhension globale, d'autant qu'on n'avait probablement pas gravé l'ensemble de la sentence avec tous ses considérants. Plutôt que sur l'ensemble de la part de l'héritage de Maleianus (?) attribuée à Livius Primius et reconnue caduque, le procès a sans doute seulement porté sur le terrain délimité (*locus q. d. a.*), élément de la *pars Liuii Primii*. Le début perdu devait analyser la sentence, en affirmant le droit reconnu à la partie gagnante sur les *loca* avant d'en citer des extraits *in extenso* (90). Cette partie pouvait tenir en quelques lignes au début de la face A, comme elle a pu être plus développée sur une face perdue.

Dans cette deuxième hypothèse, le texte donnait vraisemblablement le nom du juge, qui était normalement rappelé dans les sentences de délimitation. Sur le rang de ce dernier, il est inutile de multiplier les hypothèses; on tiendra seulement qu'il ne s'agit assurément ni d'un arbitre choisi par les deux parties, ni d'un magistrat municipal, vu l'enjeu et la complexité du dossier.

La cause tranchée ici offre un bon exemple de ces affaires « obscurcies par les ténèbres de l'ancienneté » (91). L'occupation du terrain par Crocus plus de six ans auparavant donne un *terminus ante* et la longue durée de l'affaire est confirmée par la précision *sine intermissione contendisse*. Les lenteurs habituelles à la justice romaine mises à part, l'origine même du litige

(90) Comme pour les testaments dont certaines clauses sont reprises dans des inscriptions (cf. *FIRA²*, III, p. 163 sq.).

(91) *AEP*, 1931, 38 = *ILMaroc*, 2, 307, de Sala (Maurétanie Tingitane).

explique le retard à le trancher. Il a fallu dans un premier temps que Livius Primius soit évincé de la succession ou (plus probablement?) qu'il ne revendique pas sa part (qu'il ait disparu ou qu'il soit décédé). Après un certain délai, Antium (?) dut considérer le *locus* comme vacant, sans propriétaire connu et, l'ayant saisi dans un premier temps, l'aliéna à Volussius Crocus, qui agrandissait ainsi sa *possessio*. Parallèlement, Ostie s'efforçait de faire reconnaître ses droits en tant que patrie de Livius Primius, seule ou parallèlement aux cohéritiers de Primius. La durée du procès elle-même me semble un argument supplémentaire pour ne pas localiser le terrain (et l'inscription) sur le territoire d'Ostie: si toutes les parties avaient habité Ostie et que l'objet du litige s'était trouvé dans les limites de la commune, la décision eût sans doute été plus rapide.

Si, comme le suggère le balancement *quidem ... autem* dans la présentation des allégations, il n'y avait que deux parties au procès, Crocus fut expulsé du *locus* qui revint à Ostie. La commune devint donc propriétaire d'un terrain hors de son territoire; la gravure même de l'inscription implique qu'elle ne l'aliéna pas immédiatement après le jugement, et qu'elle préféra le conserver pour en toucher les revenus. On aurait donc ici un rare exemple de propriété municipale extérieure à la cité, obtenue par le jeu du droit et non suite à un bienfait impérial (92).

L'intérêt essentiel du texte réside sans doute dans l'origine du procès, qui découle de l'application des lois caducaires. Dans cette affaire qui concernait un bien certainement médiocre, on est loin de la rhétorique dramatisante de Tacite (93) ou de Pline le Jeune (94), dénonçant les effets pervers des lois augustéennes sur le mariage et la peste des délateurs. Bien plus, ni l'*aerarium* ni le *fiscus* ne paraissent avoir été concernés; en tout cas, une cité pouvait se prévaloir de droits comparables à ceux des trésors de l'Etat. L'inscription invite une fois de plus à poser le problème des privilèges des cités; mal connus, ils ont sans doute été trop minimisés par les historiens, plus soucieux de prouver l'écrasement des cités et l'étouffement de leur auto-

(92) Le cas le plus célèbre est celui de Capoue, qui conserva des biens en Crète au moins jusqu'au début du III^e s. (cf. W. Liebenam, *Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche*, 1900, p. 4). Voir *AEP*, 1969-70, 635, délimitation de ces terres en 84.

(93) *Annales*, III, 25; 28.

(94) *Panegyrique de Trajan*, 34-35.

nomie par un pouvoir impérial centralisateur et niveleur. Les privilèges municipaux perpétuels sur les biens vacants ne sont connus — du IIe au VIe s. — qu'à travers les tentatives des agents du monarque pour les abolir. Ici, au IIe s. ou dans la première moitié du IIIe, Ostie avait fait jouer son droit sur les biens caducs d'un de ses concitoyens, et de ce privilège découla la sentence.

LUIGI MORETTI

SERAPION DI ALESSANDRIA, VELOCISTA

È nota la grande fama degli atleti « pesanti » (lottatori, pugilatori, pancraziasti) di Alessandria in età imperiale romana (1): non meno famosi erano tuttavia i corridori veloci se, nelle olimpiadi che si svolsero tra il 181 e il 217 d.C., la corsa dello stadio fu vinta, sette volte su dieci, proprio da loro: Anubion nel 181; Heron nel 185; Isidoros, detto anche Artemidoros, nel 193 e 197; Alexandros nel 201; Heliodoros, detto anche Trosidamas, nel 213 e 217 (2). A tale grande tradizione si riallacciano evidentemente due corridori di nome Serapion, ambedue di Alessandria, che vinsero, nella prima metà del III secolo, la corsa dello stadio alle Olimpie di Efeso, senza dubbio una tra le gare più frequentate, dato che il loro nome ricorre spesso nel palmarès dei più celebrati atleti dell'antichità (3). La vittoria alle Olimpie di Efeso dei due Serapion di Alessandria è ricordata da due iscrizioni di quella città:

Inscr. v. Ephesos. Repertorium, IV, 1121 (4): [-]λιος Σερα[πίων], / 'Αλεξανδρεύς, νεικήσας / τὰ μεγάλα Ὀλύμπια / ἀνδρῶν στάδιον / υνζ' ὀλυμπιάδος, / ἀλυταρχοῦντος Αὐρ. Αἰλ. / Στρατονείκου φιλοσεβ(άστου) / ἀπὸ χειλιαρχῶν, / ὁ ἐπικαλούμενος / ὁ Γναφεύς.

(1) L. Robert, *Études Anatoliennes*, Paris 1937, p. 139 s.; *Études épigr. et philol.*, Paris 1937, p. 57; *Hellenica*, II, p. 7 s.

(2) Cf. i miei *Olympionikai*, Roma 1957, nn. 883; 886; 893; 896; 900; 909; 913.

(3) Sulle Olimpie di Efeso: Robert, « *Rev. Philol.* », LVI (1930), p. 52, n. 8; *Anatolian Studies Buckler*, Manchester 1939, p. 233, n. 1; *Hellenica*, V, pp. 59-63; « *Rev. Philol.* », XCIII (1967), pp. 40-44; M. Lämmer, *Olympien und Hadrianeen im antiken Ephesos*, Diss., Köln 1967.

(4) Editio princeps, *CIG*, 2999; già rivista, e corretta, da R. Heberdey-J. Keil, « *Forschungen in Ephesos* », I, p. 214, n. 1. Cf. Lämmer, op. cit., p. 4 ss.

Inscr. v. Ephesos. Repertorium, VII, 2, 4113 (5): [- - - / Σε]ραπίων ὁ καὶ Ἴσχυ[υ/ρί]ων, Ἀλεξανδρεὺς, / νεικήσας Ὀλύμπια ἱερά / [ι]σελαστικά ἀνδρῶν στάδ(ιον). / [Τ]ιβ. Κλ. Νύσιος ὁ δι' αἰῶνο[ς] / ἀγωνοθέτης ἀνέθηκεν, / ἀλυταρχοῦντος Γν. Πομπ(ηίου) / Ἐρμίππου Αἰλιανοῦ / συνκλητικοῦ νε(ωτέρου), / [ἐ]πιμεληθέντος τῆς ὄλυμ/πιάδος Γν. Πομπ(ηίου) Ἐρμίπ[ου] / [Α]ιλιανοῦ συνκλη- τικοῦ · / ὑπὸ ἀλείπτην Ζωῆλο[ν] / [Ἀ]ντιόχου Σιδήτη[ν].

Si tratta evidentemente di due olimpiadi differenti, visto che l'alytarches è diverso: ma il vincitore, Serapion, è il medesimo? Il nome, l'etnico e la specialità agonistica coincidono; ma non coincide il soprannome, Γναφεύς per il primo, Ἴσχυρίων per il secondo. Decisivo potrebbe essere il gentilizio, ma esso è conservato solo in parte per il primo, [...].λιος (Αἴ]λιος? Αὐρή]λιος?), mentre è del tutto perduto quello del secondo. Tutto sommato, propenderei a ritenerli due persone diverse.

La questione dell'identità di questo (o questi) Serapion si è ora aggrovigliata ancora di più perché dalla zona della Stoa di Attalo in Atene, ricomposta da vari frammenti trovati tra il 1936 e il 1952, proviene una iscrizione, pur essa del III secolo, che qui riporto secondo il testo datone dal primo editore (6):

[Σεπτί]μιος Αὐ[ρ]ήλιος Σ[.....] / [Ἀλε]ξανδρε[ύς],
νεικήσα[ς Πανελλή]/νια ἀνδρῶ[ν σ]τάδιον κα[ὶ Πανα-
θή]/νια περιόδο[ν τελεί]αν[.....] / ξυστάρχη[ς -----
-] / υπολλ[-----].

Questo corridore, pur essendo periodonikes (v. oltre), ricorda, prima ancora di questa sua prestigiosa qualifica, le vittorie da lui conseguite in Atene: si tratta di un doveroso riguardo verso la città che lo ospita e nella quale la iscrizione stessa viene collocata (7). Ma il nuovo testo merita anche altre considerazioni e rettifiche.

(5) Keil, « *Forschungen in Ephesos* », IV, 1, p. 90 s., n. 13 (fotografia del calco).

(6) D.J. Geagan, *Periodos teleia*, « *Studies presented to Sterling Dow* », Durham, North Carolina, 1984, pp. 97-99 (fotografia, tav. 6).

(7) È un uso frequente nelle iscrizioni agonistiche: cf. le mie *Iscrizioni agonistiche greche*, Roma 1953, nn. 49; 73; 74.

Credo anzitutto che nella prima linea debba integrarsi, all'inizio, il prenome, [Α. Σεπτί]μιος κτλ. e, alla fine, con molta probabilità, il cognome Σ[εραπίων]. Questo nome infatti non solo riempie esattamente la lacuna di 7 lettere indicata dal Geagan, ma è nome frequentissimo in Alessandria. E a questo punto è da chiedersi se possa o no essere identificato con l'uno o l'altro dei suoi concittadini vincitori nella gara dello stadio alle Olimpie di Efeso. Che il S[erapion] dell'iscrizione ateniese sia periodonikes mentre i due omonimi delle iscrizioni di Efeso non si dichiarano tali, non significa nulla: le iscrizioni di Efeso potrebbero essere anteriori al conseguimento del titolo di periodonikes da parte di Serapion. Né farebbe difficoltà il gentilizio perché nelle due iscrizioni efesine è andata perduta la parte iniziale in cui esso era ricordato. Se infatti *Inscr. v. Ephesos* 1121 è stata integrata [Π. Αἴλ. Αὐρή]λιος Σερα[πίων] da Lämmèr, e [Πο. Αἴ]λιος Σερα[πίων] dagli editori di *Forsch. in Ephesos*, nulla vieta di integrare invece [Α. Σεπτ. Αὐρή]λιος Σερα[πίων]. E parimenti in *Inscr. v. Ephesos*, 4113 si può integrare il gentilizio che si vuole in quanto anche qui è andata perduta la parte superiore dell'iscrizione (« *Mittelstück einer Basis...* », Keil), e l'integrazione proposta dal Keil e seguita dagli editori di *Inscr. v. Ephesos*, [Πο. Αἴ]λιος Πο. υἱός? / Σε]ραπίων può benissimo essere sostituita da [Α. Σεπτ. Αὐρή]λιος / Σε]ραπίων. Del resto, un atleta di fama internazionale, come il periodonikes ricordato nell'iscrizione edita dal Geagan, poteva benissimo aver anche gareggiato, e vinto, in due diverse celebrazioni delle Olimpie efesine. Comunque, siano i Serapion di Alessandria uno solo, o due, o tre, l'iscrizione di Atene costituisce una ulteriore conferma della larghissima fama dei corridori veloci di Alessandria nella prima metà del III secolo.

L'iscrizione ateniese è certamente posteriore al 217 d.C., poiché le liste degli olimpionici di Giulio Africano, che terminano appunto col 217 d.C., non registrano alcun cittadino di Alessandria di nome S[-] che abbia vinto nella gara dello stadio. E il nostro atleta, essendo periodonikes, non poteva non aver vinto in Olimpia. Ma la vittoria olimpica di questo nuovo atleta potrebbe anche, comunque, essere posteriore, magari di parecchi anni, al 221 d.C., dato che più o meno a quel periodo appartiene un altro celebre corridore, P. Elio Alkandridas, discendente da una cospicua famiglia di Sparta, vincitore anche

lui in Olimpia, per due volte, nella corsa dello stadio (8).

Ritengo di poter portare qualche altro contributo a una migliore comprensione dell'iscrizione ateniese. Alla linea 4, per esempio, mi pare indubbio che si debba integrare non *περίοδον* *τελεί[αν]*, ma *περίοδος* *τέλει[ος ἀνδρῶν]*. Preciso anzitutto che la diversa integrazione da me proposta è pienamente legittima dal punto di vista paleografico perché del presunto N finale di ΠΕΠΙΟΔΟΝ si vede sulla pietra solo parte della prima asta verticale (« dotted nu: most of the initial vertical bar », Geagan); ma questa asta verticale può appartenere anche ad un *sigma* perché, nella nostra iscrizione, questa lettera ha la forma quadrata, Γ. Una volta riconosciuta questa possibilità, cioè *περίοδος* *τέλει[ος]*, anziché *περίοδον* *τελείαν*, bisogna pur aggiungere che la espressione *περίοδος* *τελεία* è inaudita nel linguaggio agonistico. Né si vede quale verbo potrebbe reggere l'accusativo *περίοδον*: certo non *νείκησας* perché in tal caso ci attendremmo un *καί* davanti a *περίοδον*. Dunque non può trattarsi che del nominativo *περίοδος*, come il *ξυστάρχης* che segue.

Geagan ha infatti confuso, proponendo la sua integrazione, tra *περίοδος* sostantivo femminile, e *περίοδος* sostantivo maschile. La prima parola designa l'ambito, il complesso delle quattro antiche gare panelleniche (Olimpie, Pitiche, Istmiche, Nemee), cui si aggiunsero in età imperiale altre gare (Heraia di Argo, Aktia di Nicopoli, Capitolia di Roma); la seconda è invece una forma abbreviata di *περιοδονείκης* con cui veniva indicato, appunto, colui che aveva vinto tutte le gare della *periodos* nella propria specialità. La prima parola, *περίοδος* femminile, introdottasi nell'uso a quanto pare non prima della fine del III secolo a.C. (9), è frequentissima nelle iscrizioni agonistiche di età ellenistica ed imperiale; la seconda, *περίοδος* maschile (e analogamente *δις* *περίοδος*, ovvero *τρις* *περίοδος*) è attestata da cinque iscrizioni del III secolo d.C., raccolte a suo tempo da L. Robert (10), alle quali, ora, deve aggiungersi la nostra iscrizione.

Il S[erapion] dell'iscrizione ateniese era dunque *περίοδος*

(8) *Olympionikai*, nn. 917; 920. Cf. A.J. Spawforth, « Ann. Brit. School Athens », LXXIX (1984), p. 273 s.; LXXX (1985), p. 247 s.

(9) Prima testimonianza, *Iscrizioni agonistiche greche*, n. 46.

(10) *Études anatoliennes*, cit., pp. 119-123.

τέλει[ος ἀνδρῶν], *periodonikes* « completo, compiuto, autentico » nella gara dello stadio, categoria *ἄνδρες*, nel senso che aveva vinto regolarmente tutte le gare che costituivano la *periodos*, a differenza di altri che si fregiavano del titolo di *periodonikes* pur non avendo vinto questa o quella gara (11). Quanto allo *ἀνδρῶν* da me proposto al termine della linea 4, è integrazione che riempie lo spazio mancante e mi è suggerita dal confronto con una iscrizione di Roma (12) in cui, di Claudio Apollonio di Smirne, si dice essere lui stato *περίοδου* *τελείου ἀνδρῶν ἐν τοῖς σκάμμασιν*.

Nelle due ultime linee dell'iscrizione ateniese, S[erapion] da un lato ha voluto ricordare di essere *ξυστάρχης*, cioè sovrintendente a un determinato agone di una qualche città, o a tutti gli agoni di una città, o a tutti quelli di una determinata regione o provincia: come è noto questa carica era assegnata dall'imperatore per lo più a famosi atleti, in particolare dopo il loro ritiro dall'attività agonistica (13); normalmente in città o regioni diverse da quelle d'origine dell'atleta. Anche ΥΠΟΔΑ[-] di linea 6 si lascia facilmente integrare ὑπὸ ἀλ[εῖπτην -] perché assai spesso gli atleti, al termine delle iscrizioni che elencavano i loro successi, erano soliti ricordare il nome del proprio allenatore, *ἀλείπτης*, o anche *ἐπιστάτης* (14), due termini che possono considerarsi equivalenti, appunto con la formula ὑπὸ ἀλ[εῖπτην] (ovvero *ἐπιστάτην*). Il già ricordato *Σεραπίων* ὁ καὶ Ἰσχυρίων di *Inscr. v. Ephesos*, 4113 ad esempio, ricorda al termine della sua iscrizione il suo *ἀλείπτης*, Zoilos, figlio di Antioco, di Side in Panfilia. Anche il nostro S[erapion], debba o no identificarsi con l'uno o l'altro dei suoi concittadini vittoriosi alle Olimpie di Efeso, non aveva voluto dimenticare il proprio *ἀλείπτης*.

(11) Ho trattato di questi *periodonikai* « spurii » in « Athenaeum », XXXII (1954), p. 115 s.

(12) IG, XIV, 1107 = IGR, I, 156 = IGUR, 244.

(13) In breve, G. Glotz, *Xystus*, *DictAnt*, V, p. 1029; C.A. Forbes, « Class. Philol. », 1955, pp. 247-249.

(14) Vd. i testi raccolti dal Robert, *Études anatoliennes*, cit., p. 139, n. 1, « Compt. Rend. Acad. Inscr. », 1974, pp. 521-523. Un *ἐπιστάτης* è senz'altro da riconoscere nella linea 19 di IG, XIV, 746 (si veda l'apografo del Kaibel) = IGR, I, 445 = *Iscr. agon. greche*, 67: ὑ[πὸ ἐπι]σ[τάτην] / Ἀρτεμίδωρον κτλ.

ALI CEYLAN-TULLIA RITTI

L. ANTONIUS ZENON

L'epigrafe che qui si presenta è stata rinvenuta di recente nel villaggio turco di Medet, situato in Caria, a sud di Herakleia Salbake ed a nord-est di Tabai, nel luogo ora concordemente riconosciuto come quello dell'antica città di Apollonia Salbake (1).

L'iscrizione è incisa sulla fronte di una base di marmo bianco (largh. 0,52 in alto; 0,90 in basso; spess. 0,77) coronata da un listello e da un piccolo toro, al di sopra dei quali rimane uno spezzone della cornice che sosteneva la statua.

La faccia iscritta è solcata da sottili crepe verticali, dovute alla struttura del materiale, che tuttavia non pregiudicano la lettura; una scheggiatura nello spigolo superiore sinistro non coinvolge parimenti la parte iscritta, mentre alla simmetrica e maggiore rottura dello spigolo destro, e alla scheggiatura del lato della base, sempre a destra, si deve la perdita di una o due lettere alla fine di alcune righe. Le lettere sono alte m 0,023; l'interlinea è di m 0,01-0,015.

I caratteri epigrafici appaiono curati, con accentuate apicature. Il ductus generale e la forma di alcune lettere (*epsilon*, *kappa*, *my* e *rho*) portano ad assegnare il testo alla prima metà del I sec. d.C. Nella parte superiore (linee 2-4) si nota l'uso costante di un *omega* con la cupola staccata dai trattini orizzontali, mentre alla linea 12 l'*omega* è inciso con un tratto continuo; le altre lettere non presentano invece differenze tra

(1) Il rinvenimento si deve al dr. Ali Ceylan, assistente nel Museo Archeologico di Hierapolis e incaricato della conservazione del materiale epigrafico della zona compresa nel distretto di Denizli. Il dr. Ceylan ha anche effettuato le riprese fotografiche e le misurazioni della pietra. Una esauriente esposizione della storia di Apollonia apò Salbakes e dell'identificazione del sito si trova in J. e L. Robert, *La Carie*, II, Paris 1954, pp. 231-312, dove sono anche raccolte e commentate le iscrizioni attribuibili a questa città.

una parte e l'altra dell'epigrafe. La separazione fra le due sezioni del testo — quella che riguarda il personaggio onorato e quella relativa a coloro che lo onorano — è segnalata sia dallo spazio lasciato libero alla linea 10, sia dallo spostamento a sinistra della lettera iniziale della riga successiva.

Λούκιον Ἀντωνίων, Μάρκου Ἀντωνίου Πολέμωνος υἱόν, Ζήνωννα Μ[έ]/γαν Ἀριστῆ, χιλιάρχησαντα λεγ[εῶ]/νος ἰβ' Κεραυνοφόρου, τετεμη/⁵μένον ὑπὸ τοῦ θεῶν ἐμφαν[εσ]/τάτου Σεβαστοῦ βασιλικῆ δια τῆς / οἰκουμένης πορφυραφορία καὶ / ἀρχιερατεύσαντα Αὐτοκράτορος Καίσαρος Σεβαστοῦ ἐν /¹⁰ τῇ Ἀσίᾳ. / Τὴν ἀνάστασιν ποιησαμένω[ν] / Ἀττάλου καὶ Τατας, τῶν Ἑρμ[ο]/γένους τέκνων, ἐκ διαθή/¹⁵κης Ἑρμογένους Ἀττάλου / πατρὸς ἰδίου, δια τὰς ἀπ' αὐ/τοῦ εἰς αὐτοῦς εὐεργεσία[ς].

L'unica integrazione discutibile è alla linea 2, nel nome *M[e]gas*, per il quale, come meglio spiegheremo in seguito, è difficile proporre una diversa soluzione. In ogni caso, la lacuna riguarda una sola lettera.

* * *

Tralasciando per ora la prima e più importante parte dell'iscrizione, osserviamo che l'onomastica di coloro che fecero erigere la statua non offre elementi significativi: *Tata* è un vezzezzativo femminile diffuso in varie regioni microasiatiche (2): *Attalos* e *Hermogenes* appartengono alla comune nomenclatura ellenica d'Asia Minore; il primo è attestato anche in un'epigrafe votiva della stessa Apollonia Salbake, ma senza alcun rapporto con il nostro personaggio (3).

L'onorato, *L. Antonius Zenon*, era già conosciuto da un'iscrizione, pubblicata nel 1939 (4), proveniente da un'altra città della stessa regione, Herakleia Salbake, posta, come si è detto,

(2) L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Praga 1964, p. 494 s.

(3) Robert, op. cit., p. 280 s., n. 160: si tratta di un Ἰάσωνος.

(4) W.H. Buckler, W.M. Calder, *MAMA*, VI (1939), n. 104, tav. 20; cf. Robert, op. cit., p. 168, n. 54 e p. 218.

a settentrione di Apollonia. Il testo, anche in questo caso inciso sulla base di una statua, merita di essere riportato come confronto con la nuova epigrafe.

[Ὁ δῆμ]ος ἐ[τείμησεν] / [Λο]ύκιον Ἀντώ[νιον, Πο]-/
[λέ]μωνος υἱόν, Κορ[νη]/[λί]α, Ζήνωννα, χειλία[ρχον]
/⁵ [κα]ὶ ἀρχιερέα τῆς Ἀ[σί]ας / - - - - -

L'iscrizione proseguiva forse nella parte inferiore, mutila, della pietra. I caratteri confermano la vicinanza cronologica dell'epigrafe di Herakleia a quella di Apollonia. L'interruzione del testo conservato impedisce però di stabilire se anche in esso si trovassero le ulteriori notizie sul personaggio fornite dal nuovo documento. La formulazione di quest'ultimo appare in ogni modo più dettagliata, con la sola eccezione della menzione della tribù Cornelia, presente nell'iscrizione di Herakleia e qui tralasciata.

Le aggiunte e variazioni apportate dall'epigrafe di Apollonia rispetto ai dati già noti sono di un certo interesse. Con i *tria nomina* viene qui designato non soltanto l'onorato, ma anche il padre di lui, che l'altra epigrafe indicava col solo nome di *Polemon*. Inoltre, al *cognomen Zenon* seguono ora i due nomi *M[e]gas* e *Aristeus*. È naturalmente possibile che nell'iscrizione di Herakleia questi ultimi siano stati tralasciati per brevità, ma non è da escludersi che essi rappresentino un'aggiunta all'onomastica originaria del personaggio, verificatasi posteriormente alla redazione del testo di Herakleia.

Tra i due nomi, *M[e]gas* appare certamente il più notevole per la sua rarità e per il significato fortemente elogiativo (5), presente in forma meno accentuata nel più comune *Aristeus*. Si penserebbe ad appellativi d'onore, tanto più che nessuno dei due nomi viene ripreso, a quanto ci consta, nell'onomastica dei molti membri a noi noti del casato degli Zenonidi, nel quale per i tre secoli successivi si mantengono invece

(5) È certamente un nome piuttosto raro (cf. tuttavia Pind., *Nem.*, 8, 27 e *BEp.*, 1967, 718), ma l'integrazione ci sembra più plausibile che non, per esempio, *M[a]gas*, per cui si dovrebbe connettere il personaggio alla Licia settentrionale, unica regione asiatica in cui questo nome sembra diffuso (cf. Fr. Schindler, *Die Inschriften von Bubon*, «Sitzb. Ak. Wien», philos.-hist. Kl., 278, 1972, n. 24). Appare anche da scartarsi la forma indigena *Megās*, incongrua nella nomenclatura perfettamente ellenico-romana del personaggio.

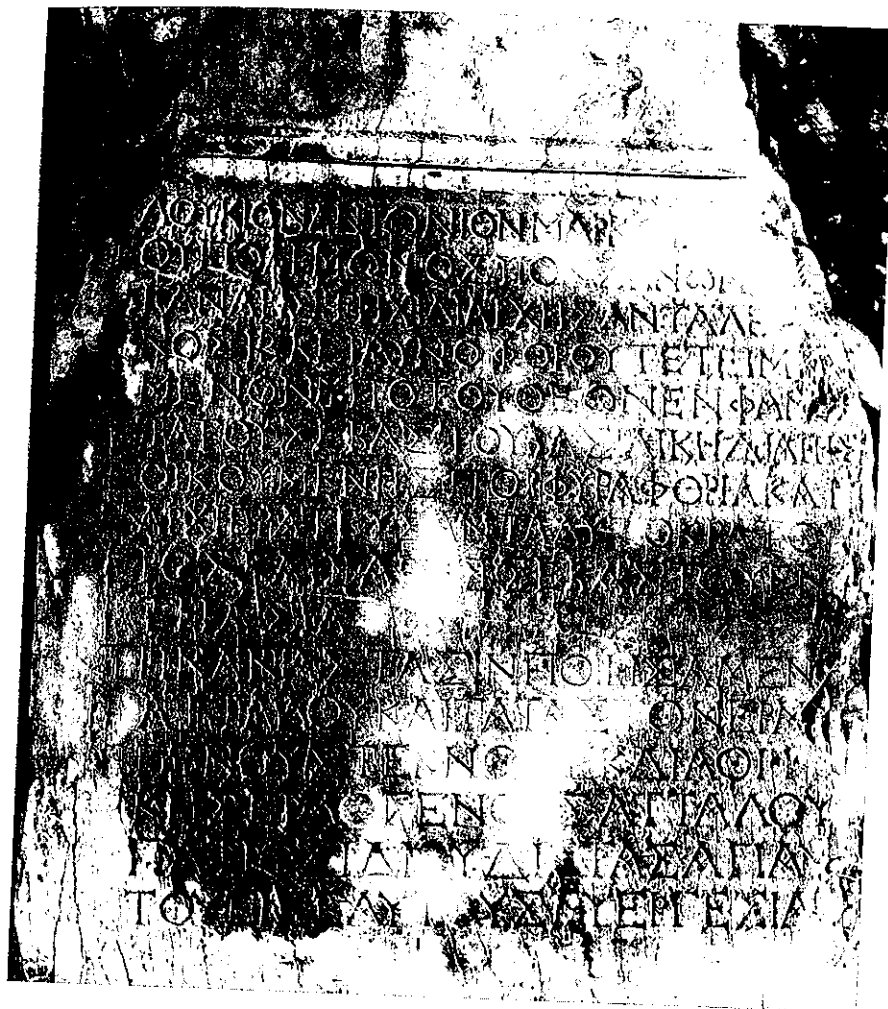


Fig. 1.

per tradizione i nomi di *Polemon* e *Zenon* (si veda lo stemma della famiglia a p. 93).

La qualifica di *tribunus militum*, già fornita dall'iscrizione di Herakleia, è ora precisata dal nome della legione, la XII Fulminata, sede e spostamenti della quale sono abbastanza noti a partire dalla seconda metà del I sec. d.C., quando la legione, dopo aver preso parte nel 66 alla repressione della rivolta giudaica, ebbe stanza a Melitene di Cappadocia. Per l'età augustea la ricostruzione dei suoi movimenti è invece in gran parte ipo-

tetica, anche se l'attività della legione appare in ogni caso circoscritta al settore orientale dell'impero: alla Siria e, forse, all'Egitto (6); è stato anche suggerito che si trovasse almeno temporaneamente in Africa intorno al 6 a.C. (7).

Dopo il tribunato militare, l'iscrizione di Herakleia passa immediatamente alla carica sacerdotale di *archiereus* d'Asia, mentre il nuovo documento inserisce a questo punto l'onore della porpora regale. La rottura della base di Herakleia non consente di accertare se si tratti di un dato volutamente trascurato in essa (oppure di una circostanza verificatasi dopo l'erezione di quella statua), perché è anche possibile che la concessione della *porphyraphoria* venisse ricordata in entrambe le iscrizioni, ma in diversa successione, situandosi nella parte ora mancante del testo di Herakleia (8).

Rimandando, per il momento, l'analisi delle linee 5-7, dove si ricorda l'onore della porpora, rivediamo i dati relativi al sommo sacerdozio provinciale. La novità consiste nel poter ora datare la carica di *Zenon* al periodo augusteo e non, come finora si è creduto, all'età di Claudio.

Nella lista degli *archiereis* d'Asia compilata a suo tempo da M. Rossner (9) parecchi sono i personaggi appartenenti al-

(6) Sulla legione XII Fulminata si vedano, in generale, H. Kubitschek, *legio*, PW, XII, 2 (1925), coll. 1705-1709, e G. Webster, *Roman imperial army*, London 1969, p. 53, nota 4 e p. 56, nota 2. Ugualmente all'età augustea appartiene C. *Caristianus Fronto Caesianus*, la cui carriera ricorda in qualche modo quella contemporanea di *Antonius Zenon*: tribunato militare nella XII legione e poi sacerdozi nella propria patria (cf. Dessau, 9502; 9503 e PIR², II, 425).

(7) Una partecipazione della XII legione alle operazioni militari contro gli Omonadensi, intorno al 10 a.C., è supposta dal Ramsay (in « Journ. Rom. St. », VII, 1917, pp. 252-254) sulla base di Dessau, 9503. L'iscrizione di Thugga (Dessau 8966) per il tribuno *Passienus Rufus* ha fatto pensare alla permanenza della Fulminata in Africa tra il 3 e il 6 circa d.C. (R. Syme, « Journ. Rom. St. », XXIII, 1933, pp. 24 s. e 31). Le epigrafi relative a militi della XII legione, a parte quelle già citate appartengono soprattutto al II e III sec. d.C. cf. E. Gabba, « Athenaeum », XXXIV (1956), pp. 273-276; Th. Frankfort, B. Lifschitz, « Latomus », XXI (1961), p. 149 s.; C. Pagliara, « Athenaeum », XLVIII (1970), p. 95 s.; M. Fenelli, « Epigraphica », XXXIII (1971), p. 168 s.; Ph. Leveau, « Bull. Archéol. Algérienne », V (1971-74), p. 182 s., n. 11; SEG, XXX (1980), 1408; XXXI (1981), 1300. Si può infine ricordare che sulla strada Apamea-Eumeneia è stato rinvenuto un miliario della prima età imperiale con la scritta: *Leg. XII Fulm. / ab Apam. XXIIIX* (Th. Drew Bear, W. Eck, « Chiron », VI, 1976, pp. 294-296, n. 5). Il miliario appare comunque posteriore all'epoca vespasiana, cioè allo stanziamento della legione a Melitene: una vessillazione sarebbe stata trasferita dalla Cappadocia nella provincia d'Asia per eseguire i lavori stradali. Per un caso forse simile, ad Amorion, si veda *CIL*, III, 353.

(8) Uno dei due testi potrebbe aver seguito l'ordine cronologico, mentre l'altro avrebbe adottato un criterio d'importanza.

(9) M. Rossner, « Studii Clasice », XVI (1974), pp. 112-141. L'iscrizione

l'epoca di Augusto: ne conosciamo i nomi soprattutto per il periodo fra il 9 e il 2 a.C., mentre rimangono ampie lacune nell'elenco per gli anni posteriori, cioè per l'epoca alla quale, come si vedrà, deve assegnarsi il sacerdozio di *Zenon*.

È inoltre da notare che nella definizione della carica sacerdotale il testo di Apollonia utilizza un'espressione anomala rispetto al formulario comunemente attestato. Nel periodo augusteo il titolo di *archiereus* d'Asia comprende ufficialmente al primo posto la menzione della dea Roma (ἀρχιερεύς θεᾶς Ῥώμης) seguita dal nome di Augusto (καὶ Ἀυτοκράτορος Καίσαρος, θεοῦ υἱοῦ, Σεβαστοῦ). Nell'epigrafe di Apollonia non solo la nomenclatura dell'imperatore è più succinta, ma è stato addirittura abolito il nome della dea Roma. Se il primo fenomeno può considerarsi una semplificazione di non grande peso, l'aver tralasciato una parte fondamentale e formalmente preminente della titolatura ufficiale dell'*archiereus*, mantenendo solo quanto si riferisce ad Augusto, non può essere senza significato, e ci sembra indicare una redazione del testo in epoca posteriore alla morte dell'imperatore, quando poté apparire meno imprescindibile l'abbinamento fra il culto imperiale e quello di Roma personificata (10).

Benché l'uso dei verbi al passato nel testo di Apollonia non imponga di per sé una datazione post-augustea, un altro elemento si aggiunge alle considerazioni precedenti per confortare una datazione dell'epigrafe almeno all'età tiberiana. Mentre infatti la nomenclatura di Augusto nel titolo dell'*archiereus* è quella usuale, con l'esclusione della filiazione, egli riceve nella parte precedente del testo la qualifica di ὁ θεῶν ἐνφανέστατος. Tale espressione apparirebbe sorprendente in vita di Augusto, anche se è noto che il titolo di *theòs* per l'imperatore vivente è variamente documentato nella regione asiatica, nonostante il formale divieto di Augusto (11).

Nel recente studio di S.R.F. Price sull'uso di *theòs epiphanès* o *emphanès* (con i relativi superlativi) applicato agli impe-

di Herakleia è commentata a p. 115, con datazione di *L. Antonius Zenon* all'età di Claudio/Nerone.

(10) Cf. R. Mellor, *Theà Rhome. The worship of the goddess Roma in the greek world*, Hypomnemata, 42, Göttingen 1975, p. 195 s.

(11) Un esempio è citato qui di seguito, a p. 91; si vedano anche i casi ricordati da F. Taeger, *Charisma*, II, Stuttgart 1960, p. 187, nota 3 e da Ch. Habicht, *Le culte des souverains dans l'empire romain*, Entr. Hardt, XIX, Vandoeuvres 1973, p. 83 s., nota 14.

ratori romani (12), non compaiono esempi di tali titoli in età anteriore a Tiberio: a Tlos egli e il suo casato sono detti θεοὶ ἐπιφανεῖς, così Germanico (con Druso?) a Patara. Per trovare la formula θεῶν ἐνφανέστατος, si deve scendere fino ad Antonino Pio (in vari luoghi, fra cui Derbe e Kyanai) e a Marco Aurelio e Commodo (in Frigia) (13). Solo quindi a partire dal regno di Tiberio la documentazione epigrafica fornisce esempi di *theòs epiphanès* o *emphanès* per l'imperatore, e soltanto

Il secolo avanzato era finora testimoniato l'uso del superlativo. Il testo di Apollonia, che diviene ora la più antica attestazione a noi nota di questa formula in rapporto all'imperatore, è dunque da attribuirsi prudenzialmente all'epoca tiberiana.

L'elemento più nuovo ed interessante dell'iscrizione si trova nelle linee 5-7, dove si ricorda che il personaggio era stato onorato da Augusto col privilegio di indossare la regale veste di porpora διὰ τῆς οἰκουμένης. Che tale concessione rappresenti una normale ricompensa per la carica di *archiereus* del culto imperiale non è pensabile, tanto più che la stessa epigrafe pone i due fatti in successione inversa, escludendo con ciò un rapporto causale fra loro.

Per meglio comprendere il senso e la portata del gesto di Augusto nei confronti di *Zenon*, non sarà inutile rammentare il significato delle vesti purpuree nel sistema dei riferimenti simbolici dell'epoca (14), tenendo presente che l'uso di indumenti tinti con le varie qualità di porpora, alcune di costo elevatissimo e quindi monopolio delle classi più abbienti, fu sempre molto diffuso. Divenuto elemento caratterizzante non solo dello status economico o della dignità sacerdotale, ma anche del potere regio dei dinasti orientali, esso passò nell'ambiente romano attraverso la mediazione di Alessandro e dei monarchi ellenistici, sempre comunque come emblema dei personaggi di più alto rango e fortuna economica. Roma accolse il simbolo della porpora come indicazione di regalità: dalla fine del III alla metà del II sec. a.C. le fonti ricordano l'invio di indumenti purpurei da parte del senato a personaggi di rango regale che si erano

(12) S.R.F. Price, « Journ. Hell. St. », CIV (1984), pp. 86-88.

(13) *CIG*, 4240 d (Tlos); *TAM*, II, 420 (Patara); *SEG*, XVI, 758 (Derbe); *IGR*, III, 704 (Kyanai); cf. *BEp*, 1958, 490. Per Marco Aurelio e Commodo, vd. C.H.E. Haspels, *The Highlands of Phrygia*, Princeton 1971, p. 333, n. 93.

(14) Cf. M. Reinhold, *History of purple as a status symbol in antiquity*, Coll. Latomus, 107, Brussel 1970.

distinti per i servigi resi a Roma (15). A partire dal I sec. a.C. trova espressione frequente un sentimento di ostilità verso questo simbolo di lusso stravagante nei privati, visto addirittura come indizio dell'aspirazione ad instaurare un dominio dispotico di tipo orientale. Di contro alla condanna moralistica di Cicerone per l'uso della porpora da parte di Verre, si veda il valore politico della sua invettiva quando dipinge Cesare in trono, *amictus toga purpurea*, mentre Marco Antonio gli offre il diadema (Cic., *Phil.*, 2, 85). Le fonti augustee caratterizzano attraverso la porpora le figure del mito, i personaggi più ricchi, e soprattutto i re: Virgilio nomina la *purpura regum* (*Georg.*, II, 495) e Orazio, con connotazione negativa, i *purpurei tyranni* (*Carm.*, I, 36, 12). Si ratifica la tendenza a riservare almeno le più pregiate qualità di porpora per l'uso delle più alte cariche della gerarchia statale, attraverso una legislazione restrittiva, risalente già a Cesare e ripresa da Ottaviano nel 36 a.C. (Dio, XLIX, 16, 1), che vietava ai privati gli indumenti di maggior valore. I provvedimenti ebbero forse vigore solo a Roma; la loro validità poteva essere limitata a determinate occasioni. Augusto stesso continuò ad evitare l'uso quotidiano della porpora come segnalazione di rango, rivestendosi solo per motivi di decoro (*ut me populus Romanus dica bene cultum*, secondo quanto gli fa dire Macrobio, II, 4, 14), venendo così evidentemente incontro ai sentimenti popolari. Al di fuori di Roma, anche durante il regno augusteo, alcuni godevano tuttavia del privilegio di indossare liberamente abiti purpurei: narra Strabone (XIV, I, 3) che a Efeso i discendenti del mitico fondatore della città, Androclo, figlio del re ateniese Codro, usufruivano di vari onori, tra cui la porpora indicante il loro rango regale. Né venne meno l'abitudine di inserire indumenti purpurei tra i doni inviati ai re clienti: Tolomeo di Mauritania ricevette, al tempo di Tiberio, uno scettro d'avorio e una *toga picta* (Tac., *Ann.*, IV, 26).

Agli occhi di Roma, la concessione del diritto a fregiarsi della veste purpurea quale insegna di regalità — la chiara specificazione nel testo di Apollonia è appunto volta a prevenire ogni confusione con l'emblema dei magistrati o con abiti sacerdo-

(15) Liv., XXVII, 4, 8-10; XXX, 17, 13; XXXI, 11, 11-12; XLII, 14; Appian., *Pun.*, 32; cf. P.C. Sands, *The client princes of the roman empire under the republic*, Cambridge 1908. p. 75.

tali — è dunque un privilegio eccezionale sotto ogni aspetto.

Nell'invio a un re cliente di indumenti sontuosi è naturalmente implicito il riconoscimento del rango del personaggio, ma la formulazione della frase nella nostra iscrizione sembra indicare una vera e propria investitura da parte dell'imperatore. Se la legittimazione di una pretesa alla dignità regale può d'altra parte concretarsi nell'appoggio ufficiale di Roma alla presa in possesso di un regno, abbiamo visto che essa presenta a volte ore puramente onorifico, come nel caso degli Androcloidi. In ogni caso, i meriti personali di *Antonius Zenon*, per quanto si può desumere dalle due epigrafi che lo riguardano, non sono straordinari e non offrono quindi una plausibile motivazione del provvedimento imperiale: le ragioni del provvedimento di Augusto andranno allora cercate altrove, in una intrinseca qualità del personaggio e della sfera cui apparteneva per natura.

* * *

La maggiore difficoltà che si presenta nel proseguire l'analisi del testo di Apollonia proviene dalla contemporanea esistenza nell'età augustea di due personaggi, entrambi di nome *Antonius Zenon*, ed entrambi figli di un *Antonius Polemon*. L'uno era principe del Ponto, e fu poi re d'Armenia col nome di Artaxias, l'altro — imparentato col primo — apparteneva ad una delle famiglie che dominarono per molto tempo la vita pubblica di alcune cospicue città d'Asia.

A quest'ultimo personaggio, come meglio vedremo in seguito, si era finora sempre riferita l'epigrafe di Herakleia, ma ora l'accenno alla porpora regale sembrerebbe diversamente indirizzare verso lo *Zenon* di stirpe regia, destinato a divenire re al tempo di Tiberio. Per altri versi tale identificazione urta però contro gravi difficoltà. È bene dunque riprendere e vagliare in questo senso la documentazione disponibile.

Il primo personaggio a noi noto della famiglia, antenato comune di entrambi gli *Zenon* in questione, compare nella storia dopo la metà del I sec. a.C. Al momento dell'invasione dei Parti, alleati di Labieno, nel 40, ricorda Strabone (XIV, 2, 24) che molte città d'Asia rinunciarono alla difesa; tra quelle invece che opposero resistenza fu Laodicea, incoraggiata a ciò dal re-tore *Zenon*. Il triumviro Marco Antonio volle allora ricompensare

sare Zenon, ed il figlio di lui Polemon, che si era distinto per il suo valore, assegnando a quest'ultimo prima alcuni territori, poi il regno del Ponto, allargato in seguito con l'Armenia Minore (16). Augusto mantenne Polemon al potere, anche se con variazioni territoriali. Alla lotta contro Labieno si può far risalire anche la concessione alla famiglia di Zenon della cittadinanza romana: i suoi discendenti, sia del ramo pontico sia di quello di Laodicea, portarono il gentilizio *Antonius*, adottando i prenomi Marco e Lucio, corrispondenti all'uso seguito dalla gens *Antonia* nel corso dell'età imperiale (17).

Polemon prese come moglie — dopo (?) l'unione nel 14 a.C. con *Dynamis* del Bosporo — *Pythodoris*, figlia di una *Antonia* nella quale viene riconosciuta una figlia dello stesso triumviro, e di *Pythodoros* di Tralles. Al matrimonio, dal quale nacquero due figli e una figlia, pose fine la morte di Polemon, ucciso — forse nel 9/8 a.C. — in uno scontro nel territorio bosporano. *Pythodoris* gli succedette nel regno, coadiuvata da uno dei suoi figli, e in seguito si risposò con il re *Archelaos* di Cappadocia, al quale pure sopravvisse (18).

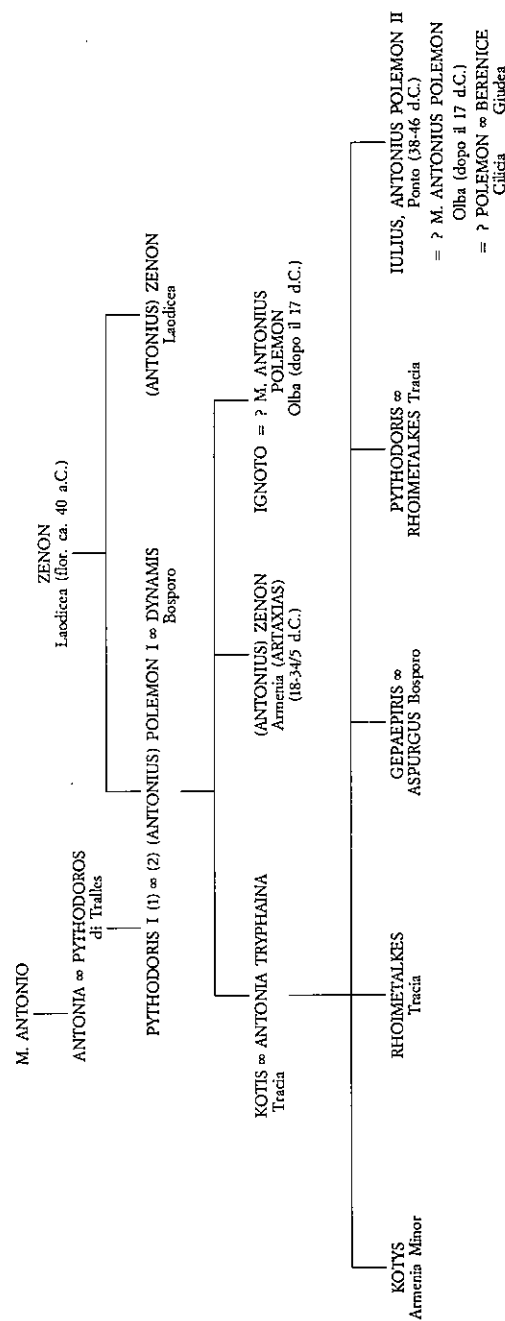
Strabone, presentando il quadro della famiglia reale ponti-

(16) Della vasta bibliografia su Polemon I del Ponto ricordiamo solo le opere più recenti, rinviando per gli studi precedenti a *PIR²*, I, 405 e a W. Hoffmann, *Polemon*, n. 2, *PW*, XXI (1952), coll. 1281-1285. Si vedano ora M. Pani, *Roma e i re d'Oriente da Augusto a Tiberio*, Bari 1972, pp. 41, 140 s., 211; H. Hoben, *Untersuchungen zur Stellung kleinasi. Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden röm. Republik*, Diss. Mainz 1969, pp. 39-54; E. Goltz Huzar, *Mark Anthony*, Minneapolis 1978, pp. 159, 177, 183, 199 ecc.; R.D. Sullivan, *ANRW*, II, 7, 2 (1980), pp. 915-920. Cogliamo qui l'occasione per ringraziare il prof. Pani per aver cortesemente letto il manoscritto di questo lavoro e per le segnalazioni bibliografiche.

(17) W.M. Ramsay, *The cities and bishoprics of Phrygia*, I, Oxford 1895, p. 42; cf. L. Robert, *Laodicée du Lycos. Les inscriptions*, « *Laodicée du Lycos. Campagnes 1961-1968. Le Nymphée* », Québec-Paris 1969, p. 306 s. e p. 325. Il ramo pontico della famiglia aveva un doppio motivo per l'adozione del gentilizio *Antonius*, se i discendenti di Polemon potevano vantare, attraverso la regina *Pythodoris*, una diretta parentela con lo stesso triumviro. Sull'uso del gentilizio *Iulius*, accanto ad *Antonius*, da parte di Polemon II, si veda la nota 20.

(18) Su *Pythodoris* abbiamo le testimonianze epigrafiche *OGIS*, 376 e 377. Oltre al vecchio studio del Dessau (*EphEp*, 9, 1913, p. 691 s.), cf. G.H. Macurdy, *Vassal-queens and some contemporary women in the rom. empire*, Baltimore 1973, pp. 33 ss., 47-49; R. Hanslin, *Pythodoris*, n. 1, *PW*, XXIV, 1 (1963), coll. 581-585 e Sullivan, *ANRW*, cit., pp. 920-922. Il Dessau (*Gesch. d. röm. Kaiserzeit*, II, Berlin 1930, p. 619, nota 4), considerando il numero dei figli di Polemon e *Pythodoris*, suppose che il matrimonio con *Dynamis* fosse stato un episodio all'interno di una già precedente unione fra il re pontico e *Pythodoris* medesima. La sua opinione è stata accettata fra gli altri anche dal Magie (*Roman rule in Asia Minor*, Princeton 1950, 1341); sulla questione si veda da ultimo quanto osserva il Sullivan (op. cit., p. 920). Per la data della morte di *Pythodoris*, cf. H.R. Baldus, « *Chiron* », XIII (1983), pp. 537-543 (33 d.C.).

IL CASATO DEGLI ZENONIDI Stemma parziale del ramo pontico



ca poco dopo il 18 d.C. (XII, 3, 29), tace il nome del figlio della regina che l'appoggiava nel governo del regno; secondo alcuni, egli sarebbe stato il medesimo *M. Antonius Polemon* che compare col titolo di sommo sacerdote e dinasta su monete tiberiane di Olba di Cilicia e delle comunità confinanti, secondo altri invece quest'ultimo andrebbe identificato con *Polemon II* (19). *Antonia Tryphaina*, la figlia di *Polemon* e *Pythodoris*, sposò a sua volta il re trace *Kotys*; uno dei suoi cinque figli, *Iulius Polemon II*, fu posto da Caligola sul trono pontico (20).

Strabone trascura di precisare anche il nome dell'altro figlio di *Polemon*, pur accennando al fatto che egli νεωστὶ καθέσταται τῆς Μεγάλης Ἀρμενίας βασιλεύς; questi ci è però altrimenti noto: il suo nome era *Zenon*, anzi, in forma completa, *Antonius Zenon*.

Escludendosi, per motivi cronologici, che l'iscrizione di Apollonia riguardi un discendente del *M. Antonius Polemon* dinasta di Olba (fosse o no costui il fratello di *Zenon* del Ponto), esiste dunque al tempo di Augusto e di Tiberio un (*Antonius*) *Zenon* (di cui non sappiamo il prenome), figlio di (*Antonius*) *Polemon*, re del Ponto. Rivediamo ora le altre notizie che lo riguardano, in primo luogo un'iscrizione onoraria di Smirne, posta contemporaneamente ad una relativa alla madre *Pythodoris* (21):

Ὁ δῆμος / Ζήνωνα, βασιλίσσης / Πυθωδορίδος Φιλομήτορος
/ καὶ βασιλέως Πολέμωνος / υἱόν, θυγατριδῆ δὲ τῆς εὐ-
εργέτιδος Ἀντωνίας / ἐτείμησεν.

In un periodo posteriore al testo di Smirne, *Zenon* fu creato re d'Armenia. Tacito (*Ann.*, II, 56) ne narra le circostanze:

(19) Il problema dell'identificazione e dei rapporti intercorrenti fra i vari personaggi di nome *Polemon* citati dalle fonti letterarie o ricordati nelle monete del I sec. d.C. è estremamente intricato e qui interessa solo marginalmente. Rimandiamo perciò agli studi di Th. Stillwell Mackay, *Olba in Rough Cilicia*, Diss. Ann Arbor 1968, pp. 103-112; Pani, «Athenaeum», XLVIII (1970), pp. 327-334; A.A. Barrett, «Historia», XXVII (1978), pp. 437-448; Sullivan, ANRW, cit., pp. 925-930; Id., «Numism. Chron.», XIX (1979), pp. 6-20.

(20) Il Barrett (vd. nota prec.) ritiene probabile un errore del testo papiraceo che attribuisce a *Polemon II* il gentilizio *Iulius* (F.G. Kenyon, H.I. Bell, *Greek papyri in the British Museum*, III, London 1907, p. 216, n. 1178). Una moneta pubblicata nel 1969 dal Seyrig (in «Rev. Numism.», XI, pp. 45-47; cf. Sullivan, «Numism. Chron.», cit., p. 16) presenta il gentilizio *Antonius*. Secondo il Sullivan, *Polemon II* avrebbe utilizzato entrambi i gentilizi.

(21) OGIS, 377.

Regem illa tempestate (al tempo del viaggio di Germanico in Oriente, nel 18 d.C.) *non habebant* (scil. *Armenii*), *amato Vonone: sed favor nationis inclinabat in Zenonem, Polemonis regis filium, quod is prima ab infantia instituta et cultum Armeniorum aemulatus, venatu epulis et quae alia barbari celebrant, proceres plebemque iuxta devinxerat. Igitur Germanicus in urbe Artaxata adprobantibus nobilibus, circumfusa multitudine, insigne regium capitis eius imposuit. Ceteri venerantes regem Artaxiam consalutavere.*

Dal 18 d.C., *Zenon-Artaxias* regnò fino alla morte, avvenuta nel 34 o 35 d.C. (22).

Già da quanto si è detto finora appare chiaro che, se dovessimo attribuire a *Zenon* del Ponto l'iscrizione di Apollonia, essa verrebbe necessariamente a porsi nei pochi anni fra la morte di Augusto e l'incoronazione di *Zenon* a re d'Armenia, cioè fra il 14 e il 18 d.C.

A favore del principe del Ponto quale destinatario della porpora, insegna regale (comunque una cosa diversa dall'*insigne regium*, il diadema, con cui lo incoronerà Germanico) (23), sta dunque, a prima vista, la sua appartenenza ad una famiglia regnante. Ad un principe si addice anche il possesso di nomi a carattere elogiativo, come *Megas* e *Aristeus*, forse un po' altisonanti per l'onomastica comune. Ad un esame più ravvicinato, le obiezioni che si pongono contro di lui appaiono d'altra parte estremamente gravi.

Già il confronto fra il testo di Smirne e le due iscrizioni carie mostra notevolissime discordanze, tra le quali non è tanto importante l'assenza nell'epigrafe di Smirne di ogni accenno alla carriera militare e al sacerdozio di *Zenon*, quanto la mancanza nelle iscrizioni di Herakleia e di Apollonia del titolo di *basileus* che sarebbe spettato al padre dell'onorato, se egli fosse stato il re del Ponto, vivo o morto. Una duplice svista di questo genere è impensabile, come dimostra tutta la documentazione relativa a re e regoli del periodo augusteo e la meticolosità stessa del testo di Smirne, nel quale vengono invece tralasciati — e questo non è senza paralleli — gli elementi onomastici legati alla

(22) Su *Zenon-Artaxias*, cf. PIR², I, 1168; Pani, *Roma e i re d'Oriente*, cit., pp. 173-215; Sullivan, ANRW, cit., pp. 923-925; p. 924, su un'iscrizione della Tracia che potrebbe nominare *Zenon*.

(23) Pani, op. cit., pp. 239-292.

qualità di cittadini romani, cioè i prenomi e i gentilizi.

Queste considerazioni potrebbero sembrare già da sole conclusive, ma altre possono maggiormente corroborarle, come la difficoltà di attribuire il tribunato militare ad un cittadino romano che era al tempo stesso figlio di un re in grado di reclutare e controllare le proprie truppe, semmai inviando contingenti militari a rinforzo dell'esercito romano (24). Ugualmente dubbia la legittimità di assegnare la carica di *archiereus* del culto imperiale in Asia ad un principe pontico, sia pure imparentato con una famiglia di Laodicea. Il sacerdozio provinciale riveste un carattere ben diverso, ci sembra, da quello di cariche onorifiche che potevano essere ricoperte anche da stranieri, magari naturalizzati, come ad esempio l'arcontato ateniese, rivestito da *Rhoimetalkes* III nello stesso anno in cui Caligola lo mise sul trono di Tracia (25).

L'argomento stesso che ad un primo sguardo sembra imporre l'identificazione di *Zenon-Artaxias* col personaggio onorato a Herakleia e ad Apollonia, e cioè la concessione della porpora, può infine essere rovesciato. Il gesto di Augusto apparirebbe infatti superfluo e improprio se volessimo intenderlo come riconoscimento ufficiale del rango principesco di *Zenon*, giacché è da ritenersi che un figlio di re potesse normalmente usare vesti purpuree come emblema del suo stato. Bisognerebbe allora interpretare l'atto imperiale come sanzione di Roma alla (presente o futura) effettiva assunzione del potere da parte del principe pontico, e quindi necessariamente riferirsi all'incoronazione di *Zenon* a re d'Armenia, avvenuta però quattro anni dopo la morte di Augusto. Sarebbe infatti troppo fantasioso supporre che Augusto lo avesse genericamente destinato a regnare senza avere in mente una zona precisa, o addirittura pensare che Tiberio avesse mandato ad effetto un disegno diverso da quello del suo predecessore.

È qui il caso di rammentare che M. Pani (26) ha dimostrato come l'incoronazione di *Zenon* da parte di Germanico non sia che l'atto ufficiale attraverso cui Roma riconobbe e sanzionò una situazione delineatasi già negli anni precedenti, a partire dal

(24) Si può tuttavia citare il caso di personaggi come *C. Iulius Alexander*, re di Cilicia al tempo di Vespasiano e console sotto Traiano (*PIR*², I, 500; IV, 136) e di suo figlio *C. Iulius Agrippa*, questore in Asia (*PIR*², IV, 130).

(25) Cf. *PIR*, III, 52.

(26) Pani, *Roma e i re d'Oriente*, cit., pp. 173-215.

14 o.15 d.C. E tuttavia, se le condizioni perché il principe pontico regnasse sull'Armenia si erano già di fatto verificate al primo inizio del regno di Tiberio, queste non potevano assolutamente sussistere, né essere gradite a Roma, prima del 13 o 14, cioè prima del termine del regno di Augusto, durante il quale altri re e pretendenti al trono, ultimo *Vonon*, figlio del re partico *Phraates* IV, avevano avuto l'appoggio romano. E c'è da aggiungere, ancora seguendo la ricostruzione del Pani (27), che almeno in alcuni periodi dopo la morte di *Polemon* I, è da supporre che la corte pontica non fosse in rapporti troppo cordiali con l'imperatore, che aveva confermato all'altra moglie di *Polemon*, *Dynamis*, il governo del territorio bosporano, e che aveva poi posto un suo procuratore accanto al secondo marito di *Pythodoris*, il re *Archelaos* (28). E infine, se supponiamo che *Pythodoris* avesse pianificato in senso filoarmeno l'educazione di *Zenon*, — *prima ab infantia instituta et cultum Armeniorum aemulatus* — non si comprenderebbe come l'immagine « barbarica » (seppure colorita da Tacito) del principe occupato in cacce e banchetti — *venatu, epulis et quae alia barbari celebrant* — possa conciliarsi con quella austera di *L. Antonius Zenon*, tribuno di legione e poi sommo sacerdote provinciale, benefattore in Caria della famiglia di *Hermogenes* di Apollonia e benemerito della città di Herakleia.

* * *

Ci siamo a lungo soffermati su *Zenon-Artaxias* proprio perché in un primo momento era apparso il più adatto a ricevere da Augusto un privilegio connesso con la regalità; ora che ci sembra di aver mostrato l'impossibilità di identificarlo col personaggio onorato a Herakleia e ad Apollonia, dobbiamo necessariamente tornare a rivolgere l'attenzione al ramo laodicense della famiglia degli Zenonidi.

Il primo personaggio che vi si incontra, dopo il retore *Zenon*, è nominato in un'epigrafe di Kyme in onore di *L. Vaccius Labeo*, redatta nell'anno in cui un *Polemon*, figlio di *Zenon*, di Laodicea, esercitava a Kyme la funzione di sacerdote τᾶς Ῥώμας καὶ Αὐτοκράτορος Καίσαρος, θεῶν υἱῶν, θεῶν Σεβαστῶν, ἀρχιερέως μεγίστου καὶ πατρὸς πατρίδος, cioè tra il 2 a.C. (assunzione del

(27) *Ibid.*, pp. 211 e 221.

(28) *Ibid.*, pp. 143-146.

colui al quale, come ora sappiamo dal testo di Apollonia, Augusto concesse la porpora regia. Dopo di lui compare un nuovo eponimo appartenente al casato degli Zenonidi, uno *Zenon* figlio di *Zenon*, Ἀντωνίου Ζήνωνος Ζήνων υἱός, che è indubbiamente suo figlio e che prende il posto del padre sulle coniazioni di Laodicea del regno di Nerone, quando dovremmo supporre morto o ritiratosi a vita privata il nostro *Zenon* (36).

A favore dello *Zenon* di Laodicea come destinatario delle statue di Herakleia e di Apollonia sta naturalmente la sua appartenenza ad una città della provincia, fra l'altro piuttosto vicina sia a Herakleia sia ad Apollonia e ad esse legata da molteplici rapporti (37). Ad un cittadino romano di ricca e prestigiosa famiglia provinciale, di provata fedeltà a Roma, conviene inoltre perfettamente l'adesione alle norme del cursus honorum, anche se egli non prosegue in esso oltre il tribunato di legione, assumendo poi la maggiore dignità sacerdotale del koinòn dei Greci d'Asia. In questo sacerdozio del culto imperiale possiamo ben vedere la ripresa ed il culmine della tradizione familiare inaugurata dal padre, *hiereus* di Roma e Augusto a Kyme.

La cronologia del personaggio non presenta ostacoli all'identificazione, posto che si ammetta una certa sua longevità e che si accetti di variare leggermente i termini cronologici proposti a suo tempo dal Ramsay (38). Supponendo che il *Polemon Philopatris* — *hiereus* a Kyme prima del 14 d.C. e poi eponimo a Laodicea fino al regno di Caligola (cioè fino a circa il 40 d.C.) — fosse nipote del primo *Zenon*, che si oppose ai Parti nel 40 a.C., gli si dovrà assegnare un anno di nascita intorno al 35-30 a.C.: le sue ultime eponimie a Laodicea avranno avuto quindi luogo quando egli era sulla settantina. Per la nascita del figlio — il nostro *L. Antonius Zenon* — non si potrà pensare ad una data molto anteriore al 15-10 a.C. Di conse-

dem öst. Teil d. Imperium bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr., Hypomnemata, 58, Göttingen 1979, p. 162 s., n. 74; p. 183, n. 105.

(36) *SNG, von Antioch*, cit., nn. 2242, 3877, 8415; cf. Sullivan, « Numism. chron. », cit., p. 15, nota 37.

(37) Per quanto riguarda i rapporti fra le tre città, si ricordi come J. e L. Robert (*La Carie*, cit., p. 252 s.) sottolineassero « le fait que les villes du Lykos, c'est-à-dire Laodicée, Kolossai et Hiéropolis, sont les voisines d'Héraclée et d'Apollonie de la Salbakè et étaient avec elles, comme le veut la géographie, en constantes et étroites relations, etc. ». Più oltre (p. 218) i due autori menzionano il ritrovamento in un villaggio vicino a Herakleia di una moneta di Laodicea (fra le molte altre circolanti nel territorio di Herakleia e di Apollonia) del tipo già descritto, col ritratto di Claudio e il nome di *Antonius Zenon*, figlio di *Polemon*.

(38) *Cities*, cit., stemma a p. 46.

guenza, il tribunato militare e la carica di *archiereus*, pur spostati al massimo verso la fine del regno di Augusto, gli saranno toccati in età molto giovanile (39).

Problema più complesso è integrare nella figura dello *Zenon* di Laodicea quegli elementi che avevano dapprima indirizzato verso *Zenon-Artaxias*, cioè la nomenclatura del personaggio e la porpora regale.

I nomi *Megas* e *Aristeus*, si è visto, non trovano riscontro nella tradizione relativa al casato pontico e neppure in quella riguardante il ramo laodicense della famiglia. Ci sembra comunque plausibile ricollegare i due nomi, assenti nel testo di Herakleia e presenti solo in quello di Apollonia, con l'altro fatto ugualmente menzionato solo da quest'ultimo, e cioè con l'onore della *porphyraphoria*. Appellativi che si accostano a quelli dei re, pur senza ricalcarli, possono essere in relazione con un privilegio che della regalità riguarda un aspetto esteriore e non il contenuto: parvenze, gli uni come l'altro, di un potere non effettivamente esercitato?

* * *

Una ricostruzione dello svolgersi degli avvenimenti riflessi nell'epigrafe di Apollonia da cui siamo partiti potrebbe essere dunque la seguente. *L. Antonius Zenon*, figlio di un sacerdote del culto di Roma e di Augusto, riprende ancor giovanissimo la tradizione di devozione a Roma che fin dal tempo del bisavolo, il retore *Zenon*, aveva contraddistinto la famiglia. Uniformandosi a norme di comportamento che regolano la carriera anche di altri personaggi provinciali — si pensi a *Caristianus Fronto Caesianus* di Antiochia presso la Pisidia, che fu tribuno nella XII legione e poi sacerdote della sua città (40) — anche *Antonius Zenon* accosta alla milizia nell'esercito romano le funzioni sacerdotali, sia a livello cittadino sia a livello provinciale. Forte della provata fedeltà a Roma, ottiene da Augusto (l'impe-

(39) La stessa situazione si presenta del resto anche a proposito di *Zenon* del Ponto, se consideriamo il matrimonio con *Pythodosis* come successivo, e non parallelo, a quello fra *Polemon I* e *Dynamis*. In questo caso *Zenon (Artaxias)* non potrebbe essere nato prima del 13 a.C. Per *Antonius Zenon* di Laodicea, in mancanza di attestazioni precise, i termini cronologici potrebbero essere spostati leggermente all'indietro.

(40) Cf. G.L. Cheesmann, « Journ. Rom. St. », III (1913), p. 253; *PIR*², II, 425; Devijver, *Het militaire tribunaat der angusticlavii in het Vroeg-Romeinse Keizerrijk*, II, Leuven 1966, p. 40.

ratore fu probabilmente sollecitato da *Zenon* stesso) la concessione di esibire le insegne della regalità per diritto di parentela con la dinastia pontica (ricordiamo che il re *Polemon* I era zio di suo padre). *Antonius Zenon*, appartenente al *genos basilikòn* che reggeva il Ponto, si trova in situazione formalmente analoga agli Androclidi, che al tempo di Augusto avevano in Efeso, come abbiamo visto già in Strabone, *τινας τιμάς ... καὶ πορφύραν ἐπίσημον τοῦ βασιλικοῦ γένους*.

È possibile d'altra parte che il beneplacito imperiale fosse necessario per *Zenon*, se ammettiamo che la legislazione restrittiva dell'uso di indumenti purpurei pregiati fosse valida, almeno per i cittadini romani, anche nei territori provinciali.

Senza volerci addentrare in ricostruzioni storiche non comprovabili, non ci pare assurdo supporre che Augusto possa aver colto l'occasione — nel quadro di quei poco cordiali rapporti con la corte pontica cui più sopra si accennava — per sottolineare in modo indiretto l'esistenza di un ramo collaterale della casa reale di indiscussa fedeltà a Roma. Pur non forzando troppo il significato e il peso del gesto imperiale intendendolo come una sorta di sfida alla coppia regnante *Pythodoris* e *Archelaos*, non si deve dimenticare che esso non ha paralleli nella documentazione rimastaci e che perciò si tratta in ogni caso di un fatto eccezionale, uno strumento destinato a conferire a *Zenon* uno straordinario prestigio nell'ambito della sua città e della provincia.

È ora chiaro, noi pensiamo, in cosa consista questo inserimento dell'ex *archiereus* tra coloro che portano l'emblema dei re: la veste di porpora si rivela un elemento simbolico che indica non l'alleanza di uno dei tanti regoli a Roma, bensì la lealtà di un membro — sia pur di ramo cadetto — del casato reale pontico verso l'imperatore. L'espressione *διὰ τῆς οἰκουμένης*, certo scelta non a caso, ci sembra fornire la chiave di comprensione del testo. Si fa riferimento all'ecumene, è vero, per specificare che la concessione non si limita all'ambito locale o provinciale, ma nello stesso tempo perché non si vuole e non si può nominare un territorio preciso. L'apparente ampiezza del privilegio accordato ne manifesta, più che mascherarne, l'ambiguità.

Benché dunque alla porpora non si accompagni un regno, del notevole prestigio di *Zenon* sono un riflesso le sue reiterate eponimie a Laodicea e la trasmissione della carica al figlio omo-

nimo, come pure l'estendersi della sua influenza nella regione caria vicina a Laodicea. E forse, abbiamo detto, l'adozione di nomi assonanti a quelli regi.

In questa prospettiva, se essa è corretta, può comprendersi l'assenza di ogni traccia del privilegio accordato a *Zenon* nel futuro comportamento e stile di vita della famiglia. Pur dopo che la connessione alla stirpe reale pontica (ed alle altre con questa imparentatesi per matrimonio) ebbe perso ogni rilevanza, gli *Zenonidi* mantennero ed anzi accrebbero il proprio potere nel mondo provinciale, emergendo anche nella struttura politica dell'impero fino a raggiungere più di una volta, nel II sec. d.C., il consolato. Il più noto fra i membri del casato fu comunque un uomo di cultura, il sofista *M. Antonius Polemon*, che nella prima metà del II secolo conseguì fama ecumenica e ricevette dall'imperatore onori e cariche (41).

(41) I rapporti di parentela fra i vari membri della famiglia dopo la metà del I secolo d.C. sono in gran parte incerti. Le monete di Laodicea di epoca flavia hanno i nomi di alcuni personaggi che sembrano ricollegarsi al casato degli *Zenonidi*: — *Claudia Zenonis* (*BMC*, cit., p. 292, nn. 87-90; 306, n. 180; *SNG, Dan. Nat. Mus.*, nn. 526 s.; 571 e 5625; *von Aulock*, cit., nn. 3815, 3842).

— *Iulia Zenonis* (*BMC*, cit., p. 292, n. 93; *SNG, Dan. Nat. Mus.*, nn. 525; *von Aulock*, cit., nn. 3811, 3841).

— *C. Iulius Kotys* (*BMC*, cit., p. 291 nn. 84-86; *SNG, Dan. Nat. Mus.*, nn. 528-529; *von Aulock*, cit., nn. 3814, 3843).

Tra il regno di Adriano e l'inizio del III secolo è possibile ricostruire lo stemma dei discendenti del sofista *Polemon* (su di lui in particolare, cf. *PIR²*, I, 862; G. Bowersock, *Greek sophists in the roman empire*, Oxford 1969, p. 44 s.; Halfmann, op. cit., p. 162 s.; E.L. Bowie, « *Yale Class. St.* », XXVII, 1982, p. 52).

Altri personaggi del II e III secolo d.C., dei quali è più arduo rintracciare le connessioni di parentela sono:

— *L. Antonius Zenon Aurelianus*, figlio di *Antonius Alkimos*, profeta a Laodicea; interroga l'oracolo di Apollo a Klaros nel 141/2 d.C. (Robert, *Laodicée du Lycos*, cit., p. 289 s., n. 6 e p. 300).

— *M. Antonius Zenon*, *leg. Aug. pr. praet.* in Tracia nel 141-144 ca.; *cos. suff.* nel 148 d.C. (Halfmann, op. cit., p. 162 s., n. 74). È probabilmente identico al successivo:

— *Zenon*, amico di Elio Aristide (*Orat.*, XLVII, p. 380 Keil).

— *M. Antonius Zenon*, noto da *CIL*, VI, 36848 come marito di *Antia Marcellina* (*PIR²*, I, 1785), forse anch'egli è il console del 148 (cf. Halfmann, op. cit., p. 162, n. 74). Suo figlio è forse:

— *M. Antonius Antius Lupus*, marito di *Claudia Regilla* e padre di una *Antia Marcellina*; fatto uccidere da Commodo e in seguito riabilitato (*PIR²*, I, 812).

— *M. Antonius Zenon*, *cos. suff.* fra il 168 e il 170, *proc. Africae* fra il 183 e il 185. Secondo lo Halfmann (p. 183, n. 105) sarebbe figlio del console del 148; *M. Antonius Antius Lupus* sarebbe poi non suo fratello, ma suo figlio (p. 209).

— *Ti. Claudius Attalus Paterculianus*, *procos.* a Cipro nel 217-218 d.C. Secondo lo Halfmann (p. 195 s., n. 125) probabilmente figlio di *P. Claudius Attalus*, quindi nipote del sofista *Polemon* e fratello di quella (*Claudia*) *Kallisto* che fu madre del sofista *Hermokrates*.

Alla metà del III secolo appartengono infine altri due personaggi omonimi (identificabili?):

— *M. Antonius Polemon*, profeta a Didima al tempo di Valeriano e Gallieno

La menzione della porpora ritorna curiosamente ancora una volta a proposito di un lontano discendente del nostro *Antonius Zenon*, nelle parole che Filostrato (*Vitae soph.*, II, 25, 5) attribuisce al pronipote del sofista adrianeo *Polemon*, *Hermokrates* di Focea, anch'egli letterato e retore. All'imperatore che gli offriva doni e onori, egli alteramente rispose che i più ambìti fra essi erano stati accordati alla sua famiglia già per merito del suo avo *Polemon*: στεφάνους μὲν καὶ ἀτελείας καὶ σιτήσεις καὶ πορφύραν ... ὁ πάππος ἡμῖν τοῖς ἀπ' αὐτοῦ παρέδωκεν.

La *porphyra* cui *Hermokrates* alludeva, questo onore tramandato dal letterato adrianeo ai suoi discendenti, non ha nulla a che vedere con la *basilikè porphyraphoria* ottenuta da *Zenon* duecento anni prima. Nel III sec. d.C., l'espressione di *Hermokrates* poteva riferirsi al dono di ricchi abiti o alla particolare sontuosità di abbigliamento permessa dall'imperatore a *Polemon* ed estesa ai suoi discendenti. È però ancora più plausibile pensare alla striscia purpurea emblema dei magistrati romani, di quelle altissime cariche civili che gli Zenonidí avevano più volte ricoperto nel periodo fra l'adrianeo *Polemon* e *Hermokrates* (42). Di questa porpora *Hermokrates*, a sua volta figlio di un console, poteva vantarsi con la stessa fierezza con cui il suo lontano antenato per parte materna aveva avuto cura di far ricordare sulla base della sua statua ad Apollonia Salbake (una statua in vesti regie?) il privilegio di indossare la porpora *basilikè*.

(A. Rehm, *Inscriptionen von Didyma*, Berlin 1958, n. 176; cf. L. Robert, «Gnomon», XXXI, 1959, p. 672).

— *Polemon*, custode del tempio (del culto imperiale) a Smirne; la *Passio Pionii* (III-V; VII-X, XV) lo ricorda nel procedimento che porterà al martirio del Santo durante la persecuzione di Decio del 250 (cf. C.J. Cadoux, *Ancient Smyrna*, Oxford 1938, p. 258, nota 1; 380, 384-87, 393-96, ecc.).

(42) Si pensi al caso di *Ti. Claudius Sextius*, di Leptis Magna, che nel II sec. d.C. ottenne dalla sua città il permesso di portare il laticlavio: *cui primo ordo et populis ob merita eius et ipsius lato clavo semper uti conce[ssit]* (J.M. Reynolds, J.B. Ward Perkins, *The inscriptions of roman Tripolitania*, Roma 1952, nn. 318 e 347).

MIKA KAJAVA · HEIKKI SOLIN

ALTARI E URNE URBANI A FROSINONE

Nella casa Manzi Eleonora (già Villa Ricci) a Frosinone (via Armando Fabi, 343) si trovano oggi quattro documenti epigrafici di origine urbana, tutti noti attraverso pubblicazioni anteriori (1). Poichè, tuttavia, destano un certo interesse e poichè non furono visti né da Henzen né da Mommsen, compilatori dei volumi VI e X del *CIL*, vale la pena di ripubblicare questi documenti. Vedemmo le iscrizioni il 1 giugno 1984, accompagnati dal sig. Vincenzo Chiappini della Soprintendenza Archeologica del Lazio. Le schede furono redatte da Mika Kajava, le foto eseguite da Heikki Solin, il quale si assume la responsabilità della parte più propriamente epigrafica, mentre l'analisi artistica dei documenti è lavoro di Mika Kajava.

1 (fig. 1). Altare cinerario a corpo parallelepipedo (marmo bianco, alt. max. m 0,90; largh. max. m 0,52; spess. max. m 0,39). Il coronamento, il tronco e la base sono lavorati nello stesso blocco. La composizione architettonica, l'ordine degli ornati e lo schema generale della decorazione sono ben riconoscibili, benchè la superficie dell'ara sia alquanto corrosa. La faccia anteriore ed i lati presentano qualche abrasione e scheggiatura. I motivi decorativi degli angoli anteriori sono in parte danneggiati: le protomi di ariete sono fortemente erase, particolarmente quella di sinistra, e la sfinge scolpita nello spigolo inferiore sinistro è acefala. Anche l'aquila, posta sotto lo specchio epigra-

(1) Per essere franco, non si sa niente di sicuro dell'origine dei pezzi. Ma poichè i quattro testi pubblicati in *CIL*, X, 697^a sono repliche di epigrafi urbane, non è il caso di dubitare dell'origine urbana anche di altri pezzi, tanto più che l'analisi artistica riconduce chiaramente ad officine urbane. Non può essere fededegna la vecchia notizia data ad Alfonso Giorgi, amico ferentino del Mommsen, dagli eredi di Bouchard (l'ex proprietario della Villa Ricci), secondo la quale le pietre sarebbero arrivate a Frosinone dall'agro Sabino.



Fig. 1.

fico, è frammentata nella testa e in parte del corpo. Sul piano superiore del coronamento si conservano quattro fori rettangolari che servivano per fissare il coperchio dell'ossuario. Questo coperchio, ora scomparso, doveva fungere da frontone dell'altare. L'ossuario stesso, i lati del quale sono lavorati a grossa grana, è riquadrato da uno stretto piano orizzontale, che lo separava dal piano superiore del coronamento.

La modanatura del coronamento si compone di una faccia leggermente inclinata seguita da una doppia gola rovescia, la base di uno zoccolo, un toro ed una gola diritta. Quest'ultima è scolpita solo nella parte centrale della faccia anteriore. Il tronco è

decorato su tre lati da una ghirlanda sostenuta da protomi di ariete scolpite sugli spigoli superiori. I lati sono ornati, come di solito, a sinistra da un urceus, a destra da una patera, ambedue circondate dalla ghirlanda. La parte superiore della faccia anteriore presenta lo specchio epigrafico, ribassato e delimitato da una gola rovescia incassata. L'area compresa tra la ghirlanda e lo specchio epigrafico è riempita da un'aquila volante ad ali spiegate, con la testa volta alla sua sinistra. Le ali, assai schematiche nel loro rendimento, sono quasi prive di valore plastico e non presentano le piume incise. Il piumaggio del corpo e delle zampe è invece reso a piccole ciocche, plasticamente più mosse. Le corna degli arieti sono quasi in forma di voluta. Da queste corna pendono le ghirlande, che, composte di foglie e frutta e con le estremità assottigliate, non si presentano molto compatte. Sempre dalle corna dipartono due *vittae* che si dispiegano in ghirlande simmetriche accanto ai margini del tronco. I particolari della ghirlanda sono resi con scarsa accuratezza, tuttavia l'uso del trapano produce un effetto chiaroscurato sia nella ghirlanda che nelle corna degli arieti. Sugli spigoli inferiori dell'ara si trovano due sfingi accosciate sulle zampe posteriori. Le code e le ali delle sfingi sono incurvate alle estremità a formare una voluta. Le piume delle ali non sono tanto ben evidenziate, neanche i muscoli delle zampe. Tra queste due figure è posta la lupa romana allattante i gemelli Romolo e Remo. È da notare la resa delle costole, poco visibili, della lupa. Sotto le sfingi, in cassette rettangolari, sono collocati simmetricamente due uccellini volanti.

Tutti i motivi del tronco sono ben noti dal repertorio ornamentale dell'arte romana. Ognuno di essi è in qualche modo connesso con la morte e simbolizza l'immortalità e l'apoteosi del defunto. Le protomi di ariete come sostegno di ghirlande appaiono sugli spigoli superiori a partire dal periodo giulio-claudio (2). Il presente tipo di ghirlanda che mostra le estremità assottigliate trova confronti soprattutto in età flavia, e tutta la sua composizione con i frutti corposi ed il forte contrasto chiaroscurale nella loro esecuzione, visibile in tutti i particolari del festone, ci porta alla fine del I sec. d.C. (3). L'aquila, originariamente un moti-

(2) Anteriormente, le ghirlande erano per lo più sostenute dai bucrani, cf. W. Altmann, *Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit*, Berlin 1905, pp. 59-67. Per il termine « bucranio », cf. l'analisi di Ch. Börker, *Bukranion und Bukephalion*, « Jahrb. Deutsch. Archäol. Inst. », LXXXI (1966), pp. 244-250.

(3) Cf. M. Honroth, *Stadtrömische Girlanden*, Sonderschr. hrsgb. vom Österr. Arch. Inst. in Wien, Bd. XVII, Wien 1971, pp. 30-37. È anche da notare

vo orientale, fu usata dai romani dapprima come simbolo di apo-teosi imperiale, per poi diventare un motivo convenzionale di repertorio sui monumenti funerari di età imperiale. Nel passare del tempo il suo significato di portatrice dell'anima all'oltretomba fu sostituito da un valore puramente decorativo (4). L'aquila è una figura ben adatta a riempire varie parti dei monumenti. In questo nostro esempio la disposizione delle ali è motivata dallo spazio disponibile intorno alla ghirlanda. Sulle facciate dei frontoni, invece, l'aquila è di solito raffigurata con le ali distese, e questo solo per la forma ricurva dei fastigi centinati. Stilisticamente, l'aquila in esame trova confronti nella seconda metà del I sec. d.C. (5). La lupa romana è anch'essa un motivo assai frequente nell'arte sepolcrale romana, e viene spesso raffigurata insieme con l'aquila (6). L'iconografia della lupa con i gemelli rimane relativamente diffusa in vari periodi dei primi due secoli imperiali, e perciò non offre molte possibilità per una datazione precisa. Le sfingi, di solito araldicamente contrapposte, appaiono, oltre ai grifi, spesso sul coronamento di are e urne cinerarie, ma anche sugli spigoli inferiori delle are (7), come in questo nostro caso. Gli uccelli, infine, simbolizzano l'anima del defunto (8).

Tutto sommato, questo altare rappresenta bene l'*horror vacui* dei romani: ogni spazio aperto del tronco doveva essere riempito, e i motivi furono scelti dal repertorio ornamentale senza più pensare al loro significato primitivo. Essendo questo un fe-

che nel II sec. d.C. le ghirlande cominciavano ad essere usate per decorare sarcofagi, mentre sugli altari funerari, in questo periodo, il motivo era assai meno diffuso.

(4) Altmann, op. cit. passim; Fr. Cumont, *Recherches sur le symbolisme funéraire des romains*, Paris 1942, p. 97, nota 2; B. Andreae, *Studien zur römischen Grabkunst*, Röm. Mitt., Ergänzungsheft 9, Heidelberg 1963, p. 74 (con altra bibliografia e considerazioni sul valore simbolico dell'aquila); E. Equini Schneider, *La « Tomba di Nerone » sulla Via Cassia. Studio sul sarcofago di Publio Vibio Mariano*, *Archaeologica*, 55, Roma 1984, pp. 57-69 (l'aquila sui sarcofagi).

(5) Cf. Altmann, op. cit. passim.

(6) Cf. in particolare K. Schauenburg, *Die lupa romana als sepulcrales Motiv*, « *Jahrb. Deutsch. Archäol. Inst.* », cit., p. 261 ss., che propone un'interpretazione della lupa come simbolo della speranza d'immortalità (l'articolo contiene ampia bibliografia nonché critica sugli studi anteriori), cf. Id., « *Arch. Anz.* », 1969, p. 108 ss. e 1975, p. 293, nota 69.

(7) Per esempio Altmann, op. cit., p. 77, n. 35 (fig. 65); 80, n. 42 (fig. 67); 81-82, n. 43 (fig. 68); 83, n. 44 (fig. 69). Sul significato escatologico della sfige, cf. Andreae, op. cit., pp. 74-75 (materiale greco e romano nella nota 412) e K. Schauenburg, *Die Sphinx unter dem Clipens*, « *Arch. Anz.* », 1975, p. 280 ss. Sulla sopravvivenza di questo motivo fino ai nostri tempi, cf. H. Demisch, *Die Sphinx*, Stuttgart 1977 (altari romani, p. 110 ss.).

(8) V. Macchioro, *Il simbolismo nelle figurazioni sepolcrali romane. Studi di ermeneutica*, Mem. Napoli, I, Napoli 1909, 84 ss.; Cumont, op. cit., p. 109.

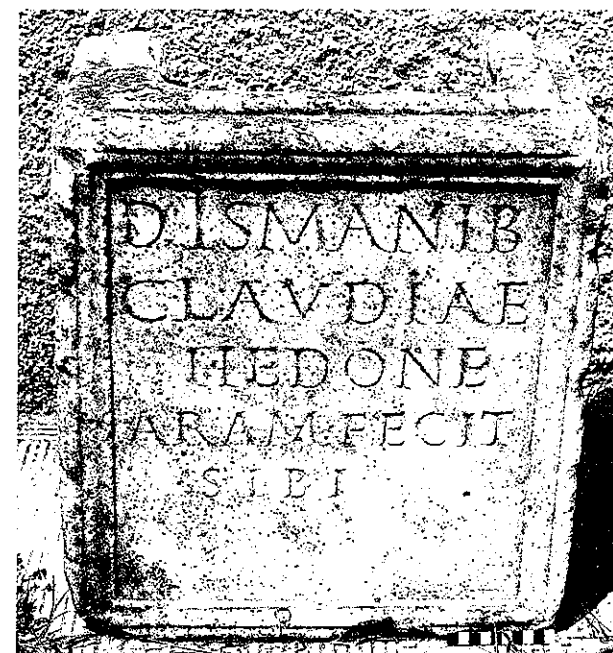


Fig. 2.

nomeno molto diffuso nell'arte romana, sarebbe inutile qui enumerare casi analoghi. Questa mentalità artistica che trova espressione nell'effetto « abbondante » della decorazione ci induce a datare l'altare alla seconda metà, forse avanzata, del I sec. d.C.

Questo altare, indubbiamente lavoro autentico di un'officina urbana, era originariamente anepigrafe, ma nel campo epigrafico, lasciato vuoto (se non fu abbassato più tardi, quando fu aggiunto il testo), fu in età moderna incisa un'iscrizione sepolcrale, il cui testo ripete quello di una lastra marmorea ora nella Galleria Lapidaria dei Musei Vaticani (*CIL*, VI, 9736). Non ci sono dubbi sulla recenziarietà dell'iscrizione del nostro altare, lo dimostra già la forma delle lettere, ma anche altre considerazioni: il testo riproduce fedelmente quello della lastra vaticana, addirittura fino all'*r* lunga in *vico*, ma omette l'ultima parola *longo*, vista soltanto dal Giorgi nel 1736, poi caduta e certamente non più presente quando la lastra arrivò nei Musei Vaticani. Il falsario quindi si servì del testo tale quale era presente nella raccolta vaticana.

Bibl.: Mommsen, *CIL*, X, 697*, con giudizio corretto.

2 (fig. 2). Urna cineraria in marmo bianco (alt. max. m 0,50; largh. max. m 0,445; spess. max. m 0,23). Il testo iscritto la indica come 'ara'. Il retro è ora mancante, è stato tagliato forse in seguito ad una riutilizzazione dell'urna per qualche scopo sconosciuto. La superficie presenta qualche scheggiatura e incrostazione. Sul lato sinistro è scolpito un urceus, su quello destro una patera. Lo specchio epigrafico, ribassato, è delimitato da un listello ed una gola rovescia. Quest'urna si data al I sec. d.C. (cf. il numero precedente). L'altezza delle lettere varia tra m 0,03 e m 0,035. Il testo dice:

*Dis Manib(us) / Claudiae / Hedone / aram
fecit / sibi.*

Bibl.: Henzen, *CIL*, VI, 15453 da vecchi autori; Mommsen, *CIL*, X, 691*, dagli stessi autori. Esatta la trascrizione presentata dallo Henzen. Colpisce la forma *Claudiae* che si potrebbe definire una specie di contaminazione tra il genitivo richiesto da *Dis Manibus* e la sintassi della frase.

3 (fig. 3). Ara a corpo parallelepipedo in marmo bianco (alt. max. m 0,78; largh. max. m 0,37; spess. max. m 0,19). La base, il tronco, il coronamento e il frontone sono lavorati nello stesso blocco. Tutta l'ara è abbastanza ben conservata, salvo alcune lacune. La rosetta del pulvino sinistro è quasi totalmente scomparsa. La modanatura del coronamento e le cornici del tronco sono parzialmente scheggiate. L'angolo inferiore destro è spezzato. Il frontone si compone di un fastigio e due pulvini chiusi da rosette a cinque petali cuoriformi e bottone centrale. I petali sono divisi tra di loro da fori di trapano. Il fastigio è decorato da una corona vittata (9), le cui foglie sono indicate con solchi e fori di trapano. Le *vittae* sono rese plasticamente e mostrano un'effetto morbido. Si svolgono ai lati del fastigio in onde simmetriche. La modanatura del coronamento si articola in una gola diritta ed un cavetto, separati da uno stretto listello che in basso diventa un cavetto. Il campo epigrafico, ribassato, è riquadrato da un listello ed una gola rovescia. La base è composta da uno zoccolo lavorato a gradina, un toro ed

(9) Per il suo valore escatologico, cf. M.E. Micheli, *Museo Nazionale Romano. Le sculture*, I, 7, Roma 1984, p. 238, n. VII, 31 (con altra bibliografia).



Fig. 3.

una gola diritta. La composizione del frontone, con tutti i particolari plastici, sembra permettere una datazione generica dell'ara al I sec. d.C. (cf. anche la dedica agli Dei Mani scritta per esteso). Trova confronti per esempio con alcune are del Museo Nazionale Romano, datate proprio a questo periodo (10). Altezza delle lettere: varia tra m 0,01 e 0,02. Il testo dice:

Dis Manibus / L. Egnatio / Ianuario / M. Magius / Iustus et / Egnatia Nebris / bene merenti / fecerunt. / A. Damio Successo / Egnatia Nebris / coniugi b(ene) m(erenti).

(10) Micheli, op. cit., n. IV, 4 e VII, 7.

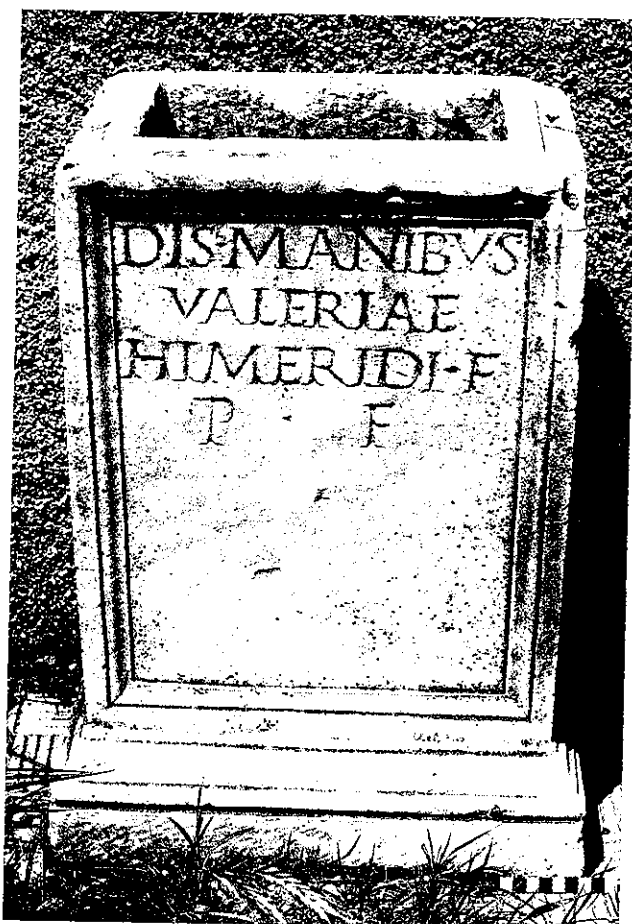


Fig. 4.

Bibl.: Henzen, *CIL*, VI, 17100 da vecchi autori; Mommsen, *CIL*, X, 692*, da vecchi autori. La trascrizione dello Henzen pecca in alcuni punti. Nell'iscrizione merita attenzione (oltre alla struttura, essendo il testo diviso in due parti, vv. 1-8 risp. 9-11) il gentilizio non comune *Damius*, la cui lettura è sicura (non darebbe senso una lettura putativa *Adamio*), rarissimo nelle iscrizioni romane (11).

4 (fig. 4). Urna cineraria in marmo bianco (alt. max. m 0,58; largh. max. m 0,40; spess. max. m 0,28). Il coperchio è

(11) Cf. *Tbll*, Onom., III, p. 27.

ora scomparso. Se ne conservano solo i fori sul piano superiore dell'urna. I lati interni dell'urna sono lavorati a gradina. Le facce laterali sono decorate, a sinistra da un urceus, a destra da una patera. Il campo epigrafico, ribassato, è riquadrato da un listello ed una gola rovescia. La base consiste in uno zoccolo lavorato a gradina, un toro ed una gola diritta. Nel presente stato di conservazione, senza il coperchio, questa urna è priva di elementi sufficienti per una datazione esatta, ma la scrittura, la dedica agli Dei Mani scritta per esteso e tutto l'aspetto esterno induce a situarla al I o all'inizio del II secolo d.C. L'altezza delle lettere varia tra m 0,02 e 0,037. Il testo dice:

Dis Manibus / Valeriae / Himeridi f(ilii) / p(ii) f(ecerunt).

Bibl.: Henzen, *CIL*, VI, 28215, da vecchi autori, come anche Mommsen, *CIL*, X, 693*. La trascrizione presentata dallo Henzen pecca soltanto in alcuni punti. Come alternativa per lo scioglimento dell'abbreviazione finale si potrebbe pensare a *filiae pientissimae fecit* o *fecerunt*, nel qual caso tuttavia mancherebbe il soggetto del verbo.

In questa stessa raccolta furono viste nel secolo scorso anche altre iscrizioni che non esistono più nella Villa Ricci ma che furono riunite dal Mommsen in *CIL*, X, 691*-697*. Di esse sembrerebbero autentiche, oltre a quelle pubblicate qui sopra, 694*, accolta dallo Henzen, *CIL*, VI, 29974, e forse anche 695*, pure accolta dallo Henzen, *CIL*, VI, 30637; invece 696* è chiaramente un falso.

CLAUDE DOMERGUE

LES LINGOTS DE PLOMB
DE L'ÉPAVE ROMAINE DE VALLE PONTI
(COMACCHIO)

En juillet-août 1981, au lieu-dit « Valle Ponti », près de Comacchio, ont été recueillis, dans une épave qui, vu le contexte archéologique (1), semble dater de l'époque augustéenne, 99 lingots de plomb.

Ils ont été déposés au Museo di Spina, à Ferrara. Les numéros qu'ils portent sont ceux qui leur ont été donnés en cours de fouille, au fur et à mesure de leur découverte: nous les avons conservés. Lors de notre examen, ces lingots n'avaient pas encore été nettoyés; or, sur plusieurs d'entre eux, d'épaisses couches de concrétions, souvent mêlées de gros graviers, sont encore présentes: il faudrait les en débarrasser, d'une part pour constater si elles ne dissimulent pas d'autres inscriptions que celles qui ont été répertoriées, d'autre part pour connaître les mesures précises et le poids réel des lingots en question. L'inventaire des

(1) Nous avons étudié ces lingots à la demande du Professeur G.C. Susini, en mars 1982. Au cours de cette mission, nous n'avions pu jeter qu'un coup d'oeil sur l'abondant matériel recueilli dans l'épave: il avait l'air homogène et semblait caractériser l'époque indiquée ci-dessus, ce que confirment désormais les informations récemment publiées par F. Berti sur la présence de nombreux gobelets signés les uns d'Aco et de ses collaborateurs, les autres de L. Sarius Surus, d'amphores gréco-orientales du début de l'Empire, d'amphores Dr. 6 A du nord de l'Italie (F. Berti, *La nave romana di Valle Ponti*, « Riv. St. Liguri », LI, 1985, pp. 553-570 = Berti, *Valle Ponti*).

Les gobelets d'Aco sont globalement datés de l'époque augustéenne (M. Vegas, Aco-Becher, « Rei Cret. Rom. Faut. Acta », XI-XII (1969-1970), p. 107 sq., et *Cerámica común romana del Mediterraneo Occidental*, Barcelone 1973, pp. 69-71) et les vases de L. Sarius Surus également (Chr. Goudineau, *Un nouveau vase de L. Sarius Surus*, MEFRA, 80, 1968, pp. 535-536). Pour les amphores Dr. 6 A, voir

cachets, les dimensions et surtout le poids de quelques-uns des lingots, tels qu'ils sont indiqués dans le Catalogue et dans les tableaux des Appendices sont donc susceptibles d'être modifiés lorsque ce nettoyage aura été effectué. On remarquera cependant qu'en général la base — fréquemment bordée de bavures (n° 6, 43, 53, 58, 72, etc.) ou couverte de coulées plates — est nette et propre alors que le dos est concrétionné.

On note parfois, sous la couche de concrétions, la présence de taches verdâtres de carbonates de cuivre qui recouvrent directement le plomb oxydé: c'est le cas des numéros 10, 40, 72, 85, 97, 98 (type I), 2, 64, 65, 88 (type III a).

Des lignes horizontales superposées paraissant signaler des lits successifs (2) sont visibles sur des exemplaires du type I (n° 53, 74) et du type III a (n° 16, 54, 65).

Sur la base qui, lors du lingotage, constitue la surface du plomb liquide versé dans la lingotière, apparaissent parfois (type I: n° 34; type III a: n° 55, 77) de fines rides consécutives au refroidissement rapide de la surface du lingot, ainsi que des dépressions (type I: n° 24, 28, 57; surtout type III a: n° 2, 7, 8, 11, 17, 21, 31, 37, 47, 48, 51, 55, 64, 67, 76, 87, 89, 93, 95; type III b: n° 15, 30, 39, 50), voire des cavités (type III a: n° 31, 66, 86; type III b: n° 78) provoquées par le phénomène de retrait dû au refroidissement plus lent de la masse.

* * *

1 - LA TYPOLOGIE

Les lingots se distribuent en trois types, dont le dernier se subdivise en deux séries.

désormais l'étude de M.B. Carre, *Les amphores de la Cisalpine et de l'Adriatique au début de l'Empire*, MEFRA, 97, 1985, pp. 209-218, où elles sont datées entre les années 30 avant J.-C. et 50/60 de notre ère, et la mise au point de A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine*, Paris 1986, pp. 129-132.

Une première version de cette étude a été adressée sous forme de rapport au Professeur G.C. Susini et à la Dottoressa F. Berti, Directrice du Museo di Spina à Ferrare, à l'automne de 1982. Elle a été présentée le 5 mars 1984 à l'Université Bordeaux III (Centre Pierre Paris), où elle a bénéficié des remarques ponctuelles des auditeurs, en particulier J.-P. Bost et R. Etienne. Elle a été, depuis lors, entièrement renouvelée. Nous remercions Mme Fede Berti et le Professeur G.C. Susini d'avoir facilité, autant qu'ils l'ont pu, notre mission à Ferrare et ce dernier d'accepter dans « Epigraphica » le présent texte. Les dessins et les photographies qui illustrent cet article sont de l'auteur.

(2) Sur cette question, voir G.C. Whittick, *The casting technique of romano-british lead ingots*, « Journ. Rom. St. », LI (1961), pp. 105-111.

TYPE V. P. I

Ce type comprend 45 exemplaires (Pl. I à V, VIII).

Caractères d'ensemble

— *forme*: allongée;

— *section transversale*: en arc de cercle aplati, souvent irrégulier, tendant parfois vers un profil triangulaire (n° 90 et 97);

— *base*: plane, grossièrement parallélépipédique rectangle, aux angles arrondis; extrémités parfois arrondies; largeur variable, souvent différente à l'une et à l'autre extrémité;

— *épaisseur*: variable selon les exemplaires, parfois aussi selon le côté du lingot;

— *dos*: pas d'arête vive vers les extrémités, d'où des difficultés pour les mesures; pas de cartouche en creux, donc pas d'estampille moulée.

L'allure de ces lingots est celle d'un pain allongé, plus ou moins régulier.

— *dimensions moyennes* (3):

base: L.: de 340 à 450 mm

l.: de 135 à 160 mm

hauteur: de 50 à 70 mm

Certains lingots de cette série (n° 18, 57, 82, 92) sont bien plus longs que les autres.

— *poids moyen*: de 30 à 35 kg. Huit lingots seulement ont un poids supérieur à 35 kg.

Particularités

Les lingots de ce type sont tous différents les uns des autres, et la variété des dimensions montre qu'on n'a pas utilisé de négatif standard pour la confection des lingotières.

En revanche, le dos de plusieurs d'entre eux (par exemple

(3) La longueur du dos est très souvent difficile à mesurer en raison de l'absence d'arête vive à la rencontre du plan des petits côtés et de la courbure du dos. Les dimensions de chaque exemplaire sont données, d'après la figure 2, dans le tableau de l'Appendice 1, où le poids est aussi indiqué.

les n° 4, 22, 62, 68) présente un relief de stries longitudinales qui fait irrésistiblement penser à l'écorce d'un arbre. Aussi est-il possible que, pour imprimer dans le lit d'argile ou de sable destiné à cet usage la forme des lingotières, on ait utilisé des billes de bois provenant de troncs d'arbres non écorcés, tronçonnés aux longueurs convenables, peut-être refendus pour des raisons de commodité et grossièrement façonnés aux extrémités pour donner aux lingots une forme arrondie. Parfois aussi les extrémités de ces lingotières ont dû être régularisées à la main, comme le montrent les traces de doigts qui moulent les petits côtés du lingot 57. Dans le cas du lingot 59 par exemple, où les stries longitudinales ne couvrent pas toute la surface du dos, le billot a pu être à moitié écorcé. Pour expliquer les différences d'épaisseur aussi bien que de largeur à la base à chacune des extrémités de plusieurs lingots, on peut penser que la bille de bois avait été enfoncée plus profondément d'un côté que de l'autre. Il semble encore que parfois l'intérieur de la lingotière ait été entièrement lissé à la main, comme l'attestent les traces digitales des n° 33, 36, 58. La même remarque vaut pour les rares lingots dont le profil transversal est proche d'un triangle.

Les *massae* de ce type ont une forme qui, à première vue, rappellerait celle de trois des lingots de plomb qui ont été récemment découverts dans l'épave *Port-Vendres 2*; ces lingots, d'époque claudienne, proviennent des mines d'Espagne (4) et doivent être rattachés à notre type espagnol II. Cependant les lingots de Valle Ponti sont bien plus frustes et moins réguliers (Pl. I a et III a); en outre leur section transversale est généralement plus écrasée (Pl. IV a, VIII a (n° 80 et 90), VIII b) et, comme on l'a vu, ne tend que rarement vers le profil triangulaire qui, en revanche, caractérise clairement les lingots de *Port-Vendres 2*. De plus, ces derniers ont, sur le dos, un cartouche en creux qui renferme, en lettres en relief, la dénomination d'un personnage. En fait donc, le type V. P. I n'a rien à voir avec le type espagnol II.

(4) Seules deux de ces *massae* ont été publiées (cf. D. Colls, R. Etienne, R. Léquément, B. Liou, F. Mayet, *L'épave de Port-Vendres II et le commerce de la Bétiqne à l'époque de Claude*, « *Archaeonautica* », I, 1977, pp. 18-19, n° 2 et 3), mais sans photographie. La troisième est inédite.

TYPE V. P. II

Ce type, qui comprend 8 exemplaires, se distingue très nettement des deux autres, bien que les lingots qui s'y rattachent aient une section transversale trapézoïdale (Pl. VI a) comme ceux du type V. P. III, et que, par leur massivité et leur aspect extérieur, ils soient semblables à ceux du type V. P. I.

Caractères d'ensemble

- *forme*: allongée.
- *section transversale*: trapèze à bases larges (à la différence du type III, où la section trapézoïdale est plus étroite).
- *base*: mêmes caractères que dans le type I.
- *épaisseur*: toujours inférieure à 100 mm.
- *dos*: rectangulaire, bien délimité; pas de cartouche en creux, donc pas d'estampille moulée.
- *dimensions moyennes*:
 - base*: L.: de 435 à 485 mm
 - l.: de 100 à 165 mm
 - hauteur*: de 55 à 91 mm
 - dos*: L.: de 365 à 440 mm
 - l.: de 70 à 120 mm
- *poids moyen*: de 30 à 45 kg.

Deux exemplaires (n° 25 et 49) sont d'un plus petit format et d'un moindre poids (24 kg) que les autres. Il ne semble pas cependant, vu la diversité de poids et de dimensions de ces derniers, qu'on puisse les ranger dans une catégorie à part (« série légère »).

Particularités

L'aspect que présente ici aussi la surface des lingots peut permettre d'imaginer à l'aide de quoi étaient façonnées les lingotières. Le profil de la section transversale est tel que pour ce type on n'a pu utiliser, comme dans le cas du type I, des billots de bois sans les écorcer ni les équarrir: à supposer qu'on ait eu recours effectivement à de tels billots, il a fallu les façonner à la hache: dans le cas du n° 25, mais surtout du n° 94 (Pl. VI a),

il semble bien que l'on puisse identifier sur le dos et sur les longs côtés l'empreinte des fibres du bois (pin, chêne?) mises à nu, et les petits côtés du n° 94 présentent les ressauts caractéristiques des fibres cassées perpendiculairement par la hache.

TYPE V. P. III

Le type V. P. III se divise clairement en deux séries: une série courte, une série longue. Dans les deux cas, la section transversale est celle d'un trapèze à bases étroites, caractère qui différencie ce type du précédent. Le dos est toujours légèrement arqué.

1 - TYPE V. P. III a (Pl. VI b et VII a); 41 exemplaires.

Caractères d'ensemble

- *forme*: allongée.
- *section transversale*: trapézoïdale étroite.
- *base*: pas toujours impeccablement rectangulaire; on note souvent, entre les deux petits côtés, des différences de quelques millimètres (de 100 à 105 mm: n° 37; de 90 à 107 mm: n° 60).
- *dos*: rectangulaire, bien délimité; cartouche rectangulaire assez profond, en général situé au milieu du dos, à l'exception du n° 81 où il est très nettement décalé vers un petit côté. Ce cartouche est le plus souvent rempli de concrétions et même, semble-t-il, de plomb, ce qui cache fréquemment l'emblème qu'il contient. Un seul lingot de ce type est dépourvu de ce cartouche; il comporte en revanche sur le dos deux protubérances en plomb (n° 95).

L'emblème contenu dans le cartouche est très sûrement un caducée, bien qu'il ne soit entièrement visible sur aucun des exemplaires. On en devine quelques éléments sur les n° 12, 21, 23, 44, 55, 65, mais c'est sur le n° 51 qu'on le voit le mieux (Pl. VII a). De droite à gauche, on distingue la hampe, puis les ailes — pointes pendant vers le bas — symbolisant la rapidité de la course du messager des dieux, Mercure, dont le caducée est l'emblème habituel, ensuite un cercle qui veut traduire la boucle inférieure formée par les serpents entrelacés qui en-

trent dans la composition de cet attribut. Des concrétions et des bavures cachent à gauche les éléments que l'on peut restituer d'après le cartouche des lingots du type V. P. III b: un deuxième cercle un peu plus petit surmonté de deux appendices figurant la tête des serpents.

— *dimensions moyennes*: elles sont relativement constantes:

base: L.: 450/460 mm

l.: 100 mm

hauteur: 90 mm

dos: L.: 430/440 mm

l.: 50 mm

— *poids*: proche de 30 kg, mais en moyenne inférieur à ce chiffre; 22 lingots pèsent entre 25 et 30 kg, tandis que 16 font de 30 à 33,5 kg. Deux exemplaires ont un poids supérieur à 40 kg (n° 41 et 63).

Particularités

On remarquera que les lingots de ce type portent les deux cachets à caractères en creux n° 1 et 2 habituels, mais qu'ils sont totalement dépourvus de cachets à caractères ou motifs en relief, à l'exception du cachet n° 8, présent sur presque tous les exemplaires.

2 - TYPE V. P. III b (Pl. VII b); 5 exemplaires.

Caractères d'ensemble

- *forme*: plus allongée que dans le type III a.
- *section transversale*: trapézoïdale étroite, mais pas toujours régulière en ce sens qu'un des côtés est souvent plus oblique que l'autre.
- *petits côtés*: très obliques.
- *dos*: rectangulaire; muni d'un cartouche central dans lequel est représenté, comme dans le type III a, un caducée. Cet emblème est visible partiellement sur les exemplaires 50 et 78, entièrement sur le n° 39 (Pl. VII b), où l'on distingue, de droite à gauche, la hampe, les ailes, enfin la représentation sché-

matique des serpents entrelacés. Deux détails — la hampe plus courte, les ailes plus géométrisées — excluent que le cartouche de la série V. P. III b ait été réalisé à l'aide du même modèle que celui de la série V. P. III a.

— dimensions moyennes:

base: L.: 565 mm

l.: 75/90 mm

hauteur: 100 mm

dos: rectangulaire

L.: 410/420 mm

l.: 50 mm

— poids: 33 à 35 kg.

Particularités

Les cinq exemplaires de ce type ne sont revêtus d'aucun cachet à caractères ou à emblème en relief. On y voit exclusivement les cachets n° 1 et 2.

La forme troncopyramidale allongée du type V. P. III est commune à bien d'autres lingots, car elle est facile à réaliser et se prête aisément au démoulage. Ainsi c'est celle des lingots de Bretagne, Sardaigne, Gaule, Mésie Supérieure, Afrique et Espagne (type IV), tous d'époque impériale (5), que d'autres ca-

(5) M. Besnier, *Le commerce du plomb à l'époque romaine d'après les lingots estampillés*, « Rev. Archéol. », (1920), pp. 222-223 (lingots sardes); (1921) (1), pp. 36-64 (lingots bretons, pp. 65-66 (lingot gaulois). Sur ce dernier lingot, voir aussi F. Laubenheimer-Leenhardt, *Recherches sur les lingots de cuivre et de plomb d'époque romaine dans les régions de Languedoc-Roussillon et de Provence-Corse*, 3e Sup. à la « Rev. Archéol. Narbonnaise », Paris 1973, pp. 128-129. Pour les lingots espagnols (type IV), voir nos *Lingots de plomb romains d'Espagne* (en préparation = Domergue, *Lingots d'Espagne*) et pour ceux de Mésie Supérieure (une série lourde, dépourvue d'estampilles moulées: type Kosmaj; une série plus légère, à estampe moulée: type dardanien) M. Mirkovic et S. Dušanić, *Inscriptions de la Mésie Supérieure, I, Singidunum et le nord-ouest de la province*, Belgrade 1976, pp. 153-155, n° 160-165, et Dušanić, *Two notes on roman mining in Moesia Superior*, « Arheološki Vestnik », XXVIII (1977), pp. 163-179, Pl. I et II (= Dušanić, *Two notes*).

Pour l'Afrique, un seul lingot, à notre connaissance toujours inédit: section trapézoïdale; poids: 40 kg; dimensions: 45,5 cm x 10 cm à la base; h.: 8,5 cm; petits côtés arrondis à la base. Estampe moulée, avec lettres en creux (IMP. AVG), dans un cartouche ménagé sur le dos (communication écrite de M. Mohamed Ya-coub, de la Direction des Musées Nationaux de Tunisie, en date du 19.02.69). Par ailleurs, pour les mines antiques d'Afrique du Nord, l'article de référence reste celui de S. Gsell, *Vieilles exploitations minières dans l'Afrique du Nord*, « Hesperis », VIII (1928), pp. 1-21.

ractères (poids, dimensions, type d'estampe moulée, etc.) permettent de distinguer les uns des autres. Pour leur part, les *massae* de V. P. III se singularisent par l'irrégularité de leur forme, par la présence, à une exception près, d'un cartouche renfermant un caducée grossièrement moulé (6) et, pour ce qui est des lingots V. P. III b, leur allongement et leurs petits côtés dissymétriques.

Ainsi donc, les types de Valle Ponti ne sont à rattacher à aucun de ceux qui sont déjà connus. Les caractères techniques particuliers (formes, poids, dimensions) et l'absence d'estampe moulée renfermant des noms de personnages s'y opposent. Les rapprochements que, pour V. P. I et surtout pour V. P. II, nous avons signalés avec tel ou tel des types connus tiennent au genre même de l'objet — une masse métallique destinée au commerce, de forme simple, facile à démouler, à transporter et à stocker — et ne sont pas significatifs du point de vue typologique. Les lingots de Valle Ponti constituent donc un ensemble à part, ce que va montrer encore l'étude des timbres.

* * *

2 - LES CACHETS

Nous avons recensé dix cachets différents. Nous les avons classés et numérotés dans l'ordre suivant:

Petits cachets

- avec lettres en creux: 1 - AGRIP
- 2 - L. CAË. BÂT
- avec lettres en reliefs: 3 - GEMĒ
- 4 - MAC
- 5 - C. MĀTI

(6) Cet emblème, très schématisé, ne rappelle que de loin les fins caducées qui décorent certains lingots espagnols du type I (fin de la République et début de l'Empire), tels que, par exemple, ceux de M. Raius Rufus (cf. Domergue, *Lingots d'Espagne*, n° 01037). Dans la mesure où les lingots espagnols de type I sont antérieurs à ceux de Valle Ponti et où, en raison de l'importance de la production espagnole, ils ont été largement diffusés dans l'Occident romain, ce motif a pu être imité par les fabricants des *massae* de Valle Ponti.

Grands cachets (lettres et représentations en relief)

- avec lettres: 6 - MAT
 7 - $\overline{\text{PLIR}}$ (?)
 8 - IRA (?)
- avec représentations: 9 - « mille »
 10 - « candélabre ».

Chaque cachet fait l'objet d'une notice spéciale, dans laquelle, après sa description et son développement, est examinée sa distribution sur les divers lingots, puis étudié son contenu même: nom, initiales, emblèmes.

On trouvera un tableau-résumé de la distribution des cachets à l'Appendice 2.

A - *Analyse des cachets*

1 - AGRIP (Fig. 1-1; Pl. I b, III b, VI b)

Forme rectangulaire: 37 mm x 13 mm

Hauteur des lettres: 13 mm

AGRIP: *Agrip(pa)*

On notera le renflement de l'extrémité inférieure du G et son appendice vertical, qui permettent de lire un G et non un C.

Le cachet AGRIP est le plus fréquent. On en compte au total 166 exemplaires, qui se distribuent sur 84 lingots, dont certains en portent jusqu'à cinq (n° 6, 80). Sur les 15 lingots restants (n° 1, 24, 45, 59, 74: type I; 25, 70, 94: type II; 2, 3, 38, 89, 93: type III a; 15, 39: type III b), il peut être caché par les concrétions, sauf dans le cas des n° 39 et 94, qui en sont totalement dépourvus. Si l'on considère les divers types, ce cachet est présent sur 40 des 45 lingots du type I (soit 89%), 5 des 8 lingots du type II (soit 62,5%), 36 des 41 lingots du type III a (88%), 3 des 5 lingots du type III b (60%). Les pourcentages sont significatifs seulement pour les types I et III a. Tous ces chiffres montrent en tout cas que ce cachet était vraisemblablement destiné à être apposé sur la totalité des lingots.

ACRIP

1

GEME

3

C.ATI

5

IRA

8

✕

9

L.CÆ.BĀ

2

MAC

4

MAT

6

R

7

⊥

10

0 5 cm

Fig. 1. Les cachets imprimés sur les lingots de Valle Ponti. 1: AGRIP (n° 34, dos). 2: L. CÆ BĀT (n° 57, base). 3: GEME (n° 28, dos). 4: MAC (n° 62, dos). 5: C. MĀTI (n° 62, base). 6: MAT (n° 75, base). 7: $\overline{\text{PLIR}}$ (n° 7, base). 8: IRĀ (n° 53, dos). 9: « mille » (n° 33, dos). 10: « candélabre » (n° 34, dos).

On peut commenter ce cachet de deux façons:

— ou bien on considère que ce *cognomen* ne suffit pas pour identifier le personnage qui le portait et ce dernier reste pour nous un inconnu. En effet, sans être très fréquent, le *cognomen Agrippa* est attesté à quelques exemplaires à Rome même, et ailleurs, par exemple en Espagne, Dalmatie, Pannonie, Mésie Supérieure, etc. En toute hypothèse, il peut donc désigner plusieurs individus, mais, à l'exception des cas évoqués ci-dessous, les témoignages sont généralement postérieurs à l'époque augustéenne (7).

— ou bien, arguant de l'époque du naufrage et de la relative rareté de ce surnom, on envisage qu'il puisse désigner M. Vipsanius Agrippa (63-12 avant J.-C.), l'ami et collaborateur d'Auguste. Commençons par déblayer le terrain: à l'époque où nous sommes, qui, en dehors de M. Agrippa, pourrait être désigné par ce cachet? Il serait vain de vouloir envisager et réfuter toutes les hypothèses. Tentons seulement d'en écarter quelques-unes. Ainsi il est peu probable que le *cognomen Agrippa* ait été alors celui de gens de condition inférieure. Avant M. Agrippa lui-même, il est attesté chez de grandes familles — par exemple les Furii ou les Menenii —, porté par des consuls — Cassius Agrippa et Fonteius Agrippa, consuls suffects respectivement en 130 et en 58 avant J.-C. (8). A l'époque augustéenne, parmi les personnages d'un rang social élevé, Agrippa Postumus, fils posthume de M. Agrippa, est né seulement en 12, Agrippine l'Aînée, fille de M. Agrippa et de Julie, en 14 avant J.-C. Vipsania Augusta pourrait être davantage concernée: fille d'Agrippa et de sa première épouse, Caecilia Attica, elle épousa Tibère, qui divorça d'elle en 11 avant J.-C.; mais le surnom, *Agrippina*, est plus couramment abrégé en AGRIPPIN. (9), et, dans un cas intéressant Agrippine la Jeune, en AGRIPP. (10). Enfin, l'agnomen *Agrippianus*, porté par d'anciens affranchis de M. Agrippa passés, après la mort de ce dernier, au service d'Auguste, puis de Tibère (11), est plutôt abrégé en AGRIPPIAN. (12). Quoi qu'il

(7) *CIL*, VI, 7, 1, p. 192 (Rome); II, 1184; 1262; 2112 (Espagne); III, 571 (Achaïe); 2148; 2175; 2881; 2885; 2920 (Dalmatie); 4454 (Pannonie).

(8) Von Rhoden, *Agrippa*, *PW*, I, 1 (1893), coll. 897-898.

(9) *CIL*, VI, 8879.

(10) *CIL*, X, 6638.

(11) *CIL*, VI, 5203; 5849; 8012.

(12) *CIL*, VI, 4888.

en soit, nous ne raisonnons pas ici en procédant par éliminations successives. Simplement, nous avons cherché à voir si, avant même qu'elle puisse prendre corps, notre tentative d'identification pouvait être d'emblée contredite par les faits. Ce n'est apparemment pas le cas.

Toutefois, dans notre hypothèse, on peut être d'abord surpris de voir un tel personnage désigné par son seul *cognomen*. Mais, d'une part, le gentilice de M. Agrippa est systématiquement omis (13), y compris dans les inscriptions officielles (14); d'autre part, on sait qu'à partir de 30 avant J.-C. environ, le surnom devient habituel, à la place du nom, dans la dénomination courante (15).

L'absence de prénom est plus surprenante: dans les inscriptions officielles en effet, Agrippa est désigné le plus souvent par la formule M. AGRIPPA. Mais, dans d'autres inscriptions et dans les textes, apparaît couramment le surnom seul: ainsi des affranchis d'Agrippa sont désignés par l'expression *Agrippae l.* et la formule *pontem Agrippae* se lit à Rome sur un cippe de bornage daté de l'époque claudienne; par ailleurs, on trouve, sous la plume de Tacite, *stagnum Agrippae*, ou encore, sous celle d'Aulu Gelle, *Agrippae campus*, tandis que, dans les carrières de marbre de Chemtou (Tunisie), des inscriptions du milieu du II^e siècle nomment une *of(ficina) Agrippae*, formule qui paraît impliquer l'existence d'une carrière, à laquelle M. Agrippa, son possesseur, aurait donné son nom (16). Enfin la forme AGRIP est bien attestée épigraphiquement dans la dénomination de M. Agrippa (17).

(13) R. Hanslik, *M. Vipsanius Agrippa*, *PW*, IX A (1961), col. 1227. J.-M. Roddaz, *Marcus Agrippa*, Paris 1984, p. 19 (= Roddaz, *Marcus Agrippa*).

(14) Voir en particulier les légendes des monnaies émises en 38 et 37 (Ibid., coll. 1235-1236) et l'inscription *CIL*, IV, 2437, où il est nommé avec son collègue, le consul suffect T. Statilius Taurus: M. AGRIP. T. STAT. COS.

(15) E. Thylander, *Etude sur l'épigraphie latine*, Lund 1952, p. 68 et 102, pour les ingénus plébéiens. Voir aussi les remarques de Mau, *PW*, *Sup.* 1 (1908), col. 325, sur l'usage suivi par Cicéron dans la dénomination des gens selon leur condition.

(16) *CIL*, VI, 18269, 31545; Tacite, *Ann.*, 15, 37; Aulu Gelle, *Nuits Attiques*, 14, 5, 1; *CIL*, VIII, 14580-14582 (II^e siècle). On trouve aussi fréquemment *Agrippa* à côté de *M. Agrippa* dans les textes littéraires. Ainsi dans Suétone, *Div. Aug.*, on lit *Agrippa* aux § 35, 42 (citation d'Auguste), 63, 64, 94, 97, et *M. Agrippa* aux § 16, 25, 29, 63, 66, tandis que Frontin, *Aq.*, emploie le *cognomen* seul (§ 9, 5 et 9; 25, 1 et 2; 99, 3; 116, 3) plus souvent qu'accompagné du prénom (§ 9, 1; 98, 1; 104, 1). Mais ces auteurs écrivent au II^e siècle de notre ère.

(17) *CIL*, IV, 2437: M. AGRIP. Même abréviation sur une monnaie indigène de Carthago Noua (cf. A. Vives y Escudero, *La moneda hispánica*, 4, Madrid 1926, n° 18, pl. CXXXI, 1).

Ainsi donc, il paraît possible que le cachet AGRIP désigne effectivement M. Vipsianus Agrippa.

2 - L. CAË. BÂT (Fig. 1-2; Pl. I b, IV b, VI b)

Forme rectangulaire: 51 mm x 15 mm

Hauteur des lettres: 15 mm

Deux ligatures: AË et ÂT

L. CAË. BÂT: *L(ucius) Cae(cilius?) Bat(...?)*

Après AGRIP, le cachet L. CAË. BÂT est le plus fréquent. On en compte en effet 106 exemplaires au total. Il apparaît même sur un plus grand nombre de lingots: 85 au lieu de 84; et sur les 14 qui restent il peut être dissimulé par les concrétions. Il est visible sur 37 des 45 lingots du type I (82%), 7 des 8 lingots du type II (87%), 36 des 41 lingots du type III a (87%), les 5 lingots du type III b (100%). Comme dans le cas des cachets AGRIP, les pourcentages sont particulièrement significatifs pour les types I et III a. Cependant ce cachet devait également être apposé sur tous les lingots du stock. Il accompagne communément AGRIP.

De toute évidence, ce cachet renferme les *tria nomina* d'un personnage. En toute hypothèse, on peut développer la forme abrégée du *nomen*, de plusieurs manières, par exemple en *Caecilius*, *Caesius* et, bien sûr, *Caecilius*. Or précisément, à l'époque où nous sommes et vu le cachet que nous venons d'étudier, *L. Cae(cilius) Bat(...)* pourrait être le fils d'un affranchi soit de Caecilia Attica, la première femme de M. Agrippa, qui l'avait épousée en 37 avant J.-C., soit du père de celle-ci, T. Pomponius Atticus, l'ami bien connu de Cicéron. Ce personnage en effet, à la suite de son adoption en 58 par Q. Caecilius, son oncle, s'était appelé Q. Caecilius Q. f. Pomponianus Atticus (18). Donc, tant ses affranchis (19) que ceux de sa fille devaient porter le nom de *Caecilius*. Ici le prénom, *Lucius* au lieu de

(18) Cicéron, *Att.*, 3, 20. Cf. aussi Münzer, *Q. Caecilius*, *PW*, III (1899), col. 1189; R. Hanslik, (? *Pomponia*) *Caecilia Attica*, *Ibid.*, XXI (1952), coll. 2350-2351; R. Feger, *T. Pomponius Atticus*, *Ibid.*, *Sup.* VIII (1956), coll. 503-526.

(19) Par exemple Q. Caecilius Epirota, qui fut le précepteur de Caecilia Attica (Suétone, *Gram.*, 16).

Quintus, indiquerait que l'on en est au moins à la génération suivante. Quoi qu'il en soit, il ne serait pas étonnant de voir Agrippa accompagné du fils d'un des affranchis de sa première épouse ou, mieux, vu la date, d'un de ceux de son beau-père (20).

3 - GEME (Fig. 1-3; Pl. II b, V a)

Forme rectangulaire: 28,5 mm x 17/18 mm

Hauteur des lettres: 11 mm

Une ligature: MË

GEME: *Geme(...?)*

Le cachet GEME est moins fréquent que les deux précédents. Il n'apparaît que sur 12 lingots du type I (26%) et sur 4 du type II (50%); il est totalement absent des lingots des types III a et III b. Il n'a été le plus souvent imprimé qu'une seule fois par lingot, puisque le nombre total d'exemplaires n'est que de 20. Outre le fait que deux types de lingots ignorent ce cachet, on remarquera le pourcentage réduit de *massae* qui en sont munies, surtout dans le type I. Sur ces dernières, comme on peut s'y attendre, il est communément accompagné des deux cachets précédents (n° 28, 29, 32, 33, 42, 46, 53, 69, 80: type I; 19, 49, 61: type II) plus rarement d'un seul (AGRIP: n° 5; L. CAË. BÂT: n° 45, 59, 94). Si GEME voisine dans un cas avec MAC (n° 69), on ne le trouve jamais avec C. MATI ni avec MAT. Il est cependant accompagné parfois par les deux grands cachets 8 et 9 ensemble (n° 33, 46, 53, 59, 80), cela toujours sur des lingots du type I.

Geme(llus), *Geme(llinus)*, *Geme(llianus)*: quel que soit le développement que l'on choisit, l'examen de ce qui est soit un nom d'esclave, soit un surnom d'affranchi ou d'ingénu n'apporte rien au débat.

(20) Sur les rapports d'Atticus avec M. Agrippa, voir Roddaz, *Marcus Agrippa*, p. 158 et 534. De l'avis de G. Fabre et J.-M. Roddaz, *Recherches sur la « familia » de M. Agrippa*, « *Athenaeum* », LX (1982), p. 102, il n'est pas impossible qu'Attica ait prêté à M. Agrippa les services d'anciens serviteurs de son père.

4 - MAC (Fig. 1-4)

Forme rectangulaire: 25,5 mm x 11/12 mm

Hauteur des lettres: 10 mm

MAC: *Mac*(...?)

Le cachet MAC est lui aussi peu fréquent. A l'exception d'un lingot du type II (n° 70), il n'apparaît que sur des lingots du type I, et seulement sur 8 d'entre eux. Il est habituellement accompagné des deux cachets à lettres en creux (n° 20, 57, 62, 68, 69, 79), exceptionnellement par un seul d'entre eux: AGRIP (n° 10, 91), L. CAE. BÂT (n° 70). Ceux-là mis à part, il voisine avec c. MÂTI sur les trois lingots où ce dernier cachet apparaît (n° 20, 57, 62), avec GEME sur le n° 69.

L'abréviation peut être développée en *Mac(er)*, *Mac(edo)*, *Mac(rinus)*, *Mac(ro)*, *Mac(rio)*, autant de noms d'esclaves ou de surnoms dont on ne tire rien.

5 - C. MÂTI (Fig. 1-5; Pl. IV b)

Forme rectangulaire: 29 mm x 12 mm

Hauteur des lettres: 8/9 mm

Une ligature: MÂ

C. MÂTI: *G(aii) Mati(i)* ou *G(aius) Mati(us)*

Le cachet c. MÂTI est rare. Il est présent seulement sur trois lingots du type I (n° 20, 57, 62) et, à chaque fois, en deux exemplaires. Il est exclusivement accompagné par les cachets 1 et 2, ce à quoi on pouvait s'attendre, et par le cachet 4, MAC.

C. Matius est précisément le nom d'un chevalier, ami de César, puis d'Auguste. Comme Agrippa, il faisait partie de l'entourage de ce dernier et, entre autres activités, s'occupait d'affaires d'argent (21). Il n'y aurait donc rien de surprenant à ce qu'il fût intervenu dans des trafics de métaux.

Le mode de dénomination (prénom et gentilice) dont té-

(21) Münzer et Stein, *Matius*, n° 1 et 2, *PW*, XIV (1930), coll. 2206-2210, ont voulu distinguer deux personnages de ce nom, le père et le fils. Contra, avec raison, C. Nicolet, *L'ordre équestre à l'époque républicaine (312-43 av. J.-C.)*, II, *Prosopographie des chevaliers romains*, Paris 1974, pp. 947-949 (n° 228).

moigne ce cachet est habituel, pour les ingénus, jusque vers 30 avant J.-C. (22). Mais on peut aussi rapprocher ce cachet du précédent — ils ont à peu près les mêmes dimensions et le cachet MAC accompagne toujours celui-ci — et considérer qu'à eux deux ils désignent les *tria nomina* d'un personnage, C. *Matius Mac* (...?), qui pourrait être un affranchi de C. Matius. Le fait que, sur les lingots n° 20, 57, 62, c. MÂTI soit toujours imprimé sur la base et MAC sur le dos ne paraît pas être un obstacle à cette hypothèse.

6 - MAT (Fig. 1-6; Pl. III b)

Forme rectangulaire: 33,5 mm x 21,5 mm

Hauteur des lettres: 16,6 mm

MAT: *Mat*(...?) ou *Mat(ii, -ius)*

Le cachet MAT est aussi peu fréquent que c. MÂTI. Comme ce dernier encore, il n'apparaît que sur trois lingots du type I et, à chaque fois, en deux exemplaires (n° 52, 71, 75). Il est toujours accompagné par les deux cachets à lettres en creux, AGRIP et L. CAE. BÂT, à l'exclusion de tout autre. Rien n'impose un développement plutôt qu'un autre — *Mat(ernus)*, *Mat(idius)*, *Mat(urus)*, etc. —, à moins que MAT ne soit un second cachet de C. Matius, celui-ci et c. MÂTI n'apparaissant que sur des lingots du type I et jamais ensemble.

7 - PLIR (Fig. 1-7; Pl. VI b)

Forme carrée: 31 mm x 31 mm

Ligature des quatre lettres

Hauteur de la ligature: 22 mm

PLIR: *P*(...) *Li*(...) *R*(...)(?)

A l'exception de trois lingots du type I (n° 14, 58, 92), ce cachet n'est présent que sur ceux du type III a. La très grande

(22) Mau, *Cognomen*, *PW*, Sup. I (1908), col. 325. Thylander, op. cit., p. 68. C'est aussi le mode de dénomination le plus courant chez César (Ibid., p. 103). Pour l'usage du *cognomen* dans la dénomination des affranchis, voir Ibid., pp. 101-102: « à partir de 100 av. J.-C. environ, les affranchis portent le surnom presque sans exception ».

majorité d'entre eux en est revêtue (36 sur 41, soit 88%) et l'on peut penser que sur les autres (n° 2, 11, 16, 44, 88), il est dissimulé sous les concrétions. Il n'est imprimé qu'une fois sur chaque lingot, excepté sur le n° 54 où il existe en deux exemplaires. Il n'est accompagné que par les petits cachets à lettres en creux: soit les deux à la fois — ce qui est le cas le plus fréquent — soit un seul des deux — AGRIP (n° 63) ou L. CAË. BÂT (n° 3, 83, 89, 93) — et dans ce cas on peut se demander si le second n'est pas caché par les concrétions.

Il paraît préférable de voir dans la première lettre un P plutôt qu'un C, car une telle graphie du P se rencontre dans les ligatures des lettres P et R. Les quatre lettres pourraient être l'abréviation des *tria nomina* d'un personnage: P. Li(cinius ou -uius?) R(...), par exemple. Mais la forme même de cette interprétation est hypothétique et n'appelle pas d'autre développement.

8 - IRĀ(?) (Fig. 1-8); Pl. II a; V a)

Forme rectangulaire: 31 mm x 21 mm

Une ligature: RĀ

Hauteur des lettres: 13/15 mm

IRĀ(?)

Ce grand cachet est assez rare: il n'est présent en effet que sur 7 lingots (n° 18, 33, 36, 46, 53, 59, 80) appartenant tous au type I. Il est généralement imprimé une seule fois par lingot, sauf dans deux cas (n° 59, 80: deux fois). Il est toujours accompagné des deux cachets 1 et 2 à lettres en creux (sauf sur le n° 59, où seul est présent L. CAË. BÂT), ainsi que par le grand cachet 9, tandis que le petit cachet 3, GEMĒ, à lettres en relief, lui est associé sur 5 lingots: n° 33, 46, 53, 59, 80.

La simple lecture de ce cachet est difficile. Nous avons indiqué une lecture possible, IRĀ, mais dans ce cas (et, avec une graphie retro, ĀRI), le A a une forme bizarre. On peut aussi lire INRA, INOA, FNOI (*retro*), mais aucune de ces lectures ne s'impose.

9 - « Mille » (Fig. 1-9; Pl. V a et b)

Forme rectangulaire: 28 mm x 24 mm

Motif: signe numérique « mille » (?)

Ce grand cachet est peu fréquent: on ne le trouve que dans le type I et sur 8 lingots seulement (n° 33, 36, 40, 46, 53, 59, 80, 90). Il n'est imprimé qu'une seule fois sur chaque lingot, sauf sur le n° 80 (2 cachets). Sur tous les lingots, à l'exception du n° 59 où seul L. CAË. BÂT est visible, il est toujours associé aux deux cachets à lettres en creux 1 et 2. On le trouve aussi avec le grand cachet 8 (n° 33, 36, 43, 53, 59, 80) et avec le petit cachet 3, GEMĒ (n° 33, 46, 53, 59, 80).

Le motif représenté a la forme d'un X dont les branches sont reliées, à leurs extrémités, par une barre sur les deux côtés où elles sont le moins écartées. Placée dans le sens horizontal, la figure apparaît comme la représentation du signe numérique « mille » (23).

10 - « Candélabre » (Fig. 1-10; Pl. III a)

Forme rectangulaire: 20 mm x 25,5 mm

Hauteur de la représentation: 18 mm

Motif: « candélabre » (?)

Le cachet 10 n'apparaît que sur un lingot (n° 34: type I), où il est imprimé deux fois. Cette représentation pourrait être celle, schématisée, d'un candélabre, avec son trépied bas, surmonté d'un plateau, le détail de l'extrémité supérieure n'étant pas figuré. Précisément, les candélabres en bronze de l'époque augustéenne se caractérisent par l'apparition d'un plateau inférieur (24).

Comme on le voit en consultant l'Appendice 2, le type I est concerné par la totalité des cachets, le type II par quatre (cachets 1, 2, 3, 4), le type III a par trois (cachets 1, 2, 7), le type III b par deux (cachets 1 et 2).

(23) Identification possible (suggérée par J.-P. Bost) de ce signe, qui, vu dans le sens vertical, pourrait aussi représenter un sablier.

(24) Chr. Boube-Piccot, *Les bronzes antiques du Maroc, II, Le mobilier*, Rabat 1975, pp. 48-49 et n° 74 (pl. 26-27: Lixus), etc.

La répartition de trois de ces cachets exprime une certaine cohérence: ainsi les cachets 1 (AGRIP) et 2 (L. CAE. BAT), couramment associés, devaient, selon toute vraisemblance, être apposés tous deux sur chaque lingot. Par ailleurs, il est probable que le cachet 7 devait être imprimé sur tous les lingots du type III a, puisqu'il n'a pas été repéré sur trois d'entre eux seulement (n° 11, 16, 44). Mais on le trouve aussi sur trois lingots du type I (n° 14, 58, 92), où sa présence obéit à des exigences que nous ignorons.

En revanche, la distribution des autres cachets paraît plus capricieuse: c'est le cas des cachets 3 et 4 dans les types I et II, des cachets 5, 6, 7, 8, 9 et 10 dans le type I.

B - *Rapports des cachets entre eux d'après leur position relative sur les lingots*

Il s'agit des rapports d'antériorité ou de postériorité que l'on peut déterminer selon la place qu'occupent les cachets sur le lingot (base, dos, long côté) ou selon la façon dont ils se recourent.

a) *Les cachets à lettres en creux*

Le cachet AGRIP recouvre une seule fois L. CAE. BAT (n° 29), tandis que le contraire se produit quatre fois (n° 6, 73, 76, 99). Ils se recouvrent donc indifféremment l'un l'autre, ce qui paraît normal dans la mesure où, comme on l'a déjà vu, ces deux cachets vont ensemble. Ils devaient donc être apposés sur les lingots à peu près au même moment.

b) *Les cachets à lettres en creux et les autres*

Dans trois cas, ce sont les premiers qui se superposent aux autres. Ainsi, AGRIP recouvre GEME (n° 42) ou PLIR (n° 76), et L. CAE. BAT recoupe PLIR (n° 38). Mais le contraire peut aussi se produire. Ainsi à AGRIP se superpose GEME (n° 49), MAT (n° 52) ou MAC (n° 79).

Si GEME et AGRIP se recourent indifféremment l'un l'autre (n° 42 et 49), c'est que l'ordre dans lequel ils ont été apposés sur les lingots est indifférent. D'autre part, si, en une occasion, MAT (n° 52) ou MAC (n° 79) recoupe AGRIP, on ne saurait

s'appuyer sur ces deux exemples pour affirmer que, dans tous les cas, AGRIP était imprimé avant les deux autres cachets. En revanche, le fait que PLIR soit recouvert dans un cas par AGRIP (n° 76: type III a), dans un autre par L. CAE. BAT (n° 38: type III a) est peut-être plus significatif.

c) *Le cas des cachets imprimés exclusivement sur la base*

Dans la mesure où la base des lingots constitue en fait la seule surface visible de ces derniers avant démoulage, on peut se demander si le fait qu'un cachet apparaisse exclusivement sur ce côté peut signifier qu'il a été imprimé sur le lieu de production « avant démoulage », donc avant ceux qui auraient pu être apposés sur le dos des lingots, visible seulement « après démoulage ». Quatre cachets sont dans ce cas: les cachets 2 (L. CAE. BAT), 5 (C. MATI), 6 (MAT), 7 (PLIR), mais les remarques que l'on peut faire sur ce point paraissent significatives seulement pour les plus fréquents, à savoir les cachets 2 et 7.

Or, tandis que le cachet 1 (AGRIP) a été imprimé indifféremment sur la base (cas le plus fréquent), sur le dos (n° 10, 20, 57, 62, 68, 69, 71, 79, 84) ou encore (type III a) sur un grand côté (n° 16, 44), et même à la fois sur la base et sur un grand côté (n° 23, 41, 55, 86), donc, de toute évidence après démoulage, on constate, comme on l'a vu ci-dessus, que dans quatre cas le cachet 2 (L. CAE. BAT) recouvre le cachet 1 (AGRIP): c'est donc que le cachet 2 a lui aussi été imprimé après démoulage. Seulement, l'employé chargé d'apposer ce cachet l'a fait systématiquement sur la base, peut-être parce qu'elle constituait la surface la plus lisse et la plus horizontale, donc la plus commode.

En revanche, il n'est pas impossible que le cachet 7 (PLIR), qui n'en recoupe jamais un autre, ait été imprimé avant démoulage. Mais il peut aussi bien avoir été apposé ensuite.

d) *Conséquences*

A première vue, on pouvait penser que, vu leur fréquence, les cachets à lettres en creux 1 et 2 (AGRIP et L. CAE. BAT) indiquaient un contrôle général sur un ensemble de plusieurs lots de *massae*, caractérisés chacun par un ou plusieurs cachets qui auraient pu traduire, par exemple, des origines diverses. Mais,

d'une part, sur plusieurs lingots on ne voit que les cachets 1 et 2, et nombre d'entre eux (type I: n° 42, 82, 96, 97; type II: n° 73; type III b: n° 50) sont en si bon état que l'on ne peut guère supposer que d'autres cachets soient dissimulés sous des concrétions. De plus, un type — il s'agit, il est vrai, du type III b, qui n'est représenté que par cinq lingots, mais tous en assez bon état — est absolument dépourvu d'autre cachet que les deux habituels, AGRIP et L. CAË. BÂT. Enfin, l'examen des cachets a déjà infirmé notre hypothèse en ce qui concerne les cachets 3 (GEMÊ), 4 (MAC), 6 (MAT) et nous a amené à admettre son éventualité dans un cas seulement: vu l'exemple des n° 38 et 76 (type III a) et peut-être aussi le fait qu'il est toujours imprimé sur la base des *massae*, il y a quelque chance que le grand cachet 7 (PLIR) ait pu être apposé sur les lingots avant les cachets 1 et 2. Or, en étudiant plus haut le cachet 7, nous avons fait les constatations suivantes: les cachets 1, 2 et 7 sont visibles, à l'exclusion de tout autre, sur 39 lingots; 36 de ces derniers appartiennent au type III a qui en compte 41 au total, et, sur les cinq restants, l'un ou l'autre de ces cachets peut fort bien être dissimulé par les concrétions, à moins que l'employé chargé du contrôle ait oublié de l'imprimer. Ainsi, avec les lingots du type III a, on a un groupe de *massae* qui se définit par son type, par les cachets qu'il porte et par le fait que, parmi ces derniers, le cachet 7 a pu être apposé avant les deux autres, voire avant démoulage. Les lingots du type III a peuvent donc constituer une série à part.

S'agissant de la relation d'antériorité ou de postériorité des cachets 8 et 9 (souvent associés), 5 (C. MÂTI) et 10 (« candélabre ») avec les cachets 1 et 2, les lingots ne nous fournissent aucune donnée, puisqu'ils ne présentent aucun cas de superposition. Nous n'en tenons donc pas compte dans le schéma suivant, dans lequel, à la suite des observations faites sur la distribution des cachets à la surface des lingots et sur la superposition de certains d'entre eux, sont distingués deux moments successifs:

Moment a. Hypothèse: le cachet indique une origine donnée.

Cachet 7 (PLIR): présent sur 39 exemplaires, dont 36 du type III a. En fait c'est proprement le type III a tout entier qui pourrait être concerné par cette hypothèse, d'autant que ce

cachet a pu être apposé avant démoulage. Mais, comme le cachet 7 est aussi présent sur trois lingots du type I (n° 14, 58, 92), il pourrait avoir le même signification pour ce dernier type.

Moment b. Hypothèse: contrôle, soit général (b.1), soit partiel (b.2), des produits de plusieurs mines réunies. L'ordre dans lequel se font ces contrôles paraît indifférent, au moins pour les cachets 1, 2, 3. Mais les cachets 4 et 6 (un exemple chacun) sont apposés après le cachet 1.

b.1: cachets 1 (AGRIP) et 2 (L. CAË. BÂT): concernent pratiquement tous les lingots, les exceptions pouvant s'expliquer par des oublis ou par des négligences.

b.2: cachet 3 (GEMÊ): concerne exclusivement des lingots des types I et II.

cachet 4 (MAC): concerne exclusivement des lingots des types I et II.

cachet 6 (MAT): concerne seulement trois lingots du type I.

L'enseignement que nous tirons de l'examen de la disposition des cachets sur les lingots est donc limité. En fait, seul apparaît comme pratiquement certain le contrôle global de l'ensemble du stock par l'impression des cachets AGRIP et L. CAË. BÂT, ce que leur fréquence et leur association quasi systématique avaient fait déjà soupçonner. En revanche, l'hypothèse selon laquelle les autres cachets auraient pu désigner des produits d'origines diverses, qui, une fois rassemblés, auraient reçu les cachets 1 et 2 ne se vérifie pas globalement. Cependant les lingots du type III a, revêtus du cachet 7 (PLIR), pourraient bien constituer un groupe à part.

* * *

3 - INSCRIPTIONS INCISÉES

Un seul graffito a été identifié: il s'agit d'un M incisé sur la base du lingot 52 (type V. P. I). Sa hauteur est de 57 mm. La deuxième haste et la quatrième sont plus longues que les deux autres. La première recoupe deux cachets, MAT et AGRIP,

le premier étant déjà superposé au second (Pl. III b): le M a donc été incisé après démoulage.

Il est difficile de proposer une interprétation valable de ce M.

* * *

4 - L'ORIGINE DES LINGOTS DE VALLE PONTI ET LA SIGNIFICATION DES CACHETS QU'ILS PORTENT: UNE HYPOTHESE

L'examen des lingots de Valle Ponti est décevant en ce qu'il n'apporte de certitude ni sur leur origine, ni sur la signification des cachets dont ils sont revêtus: les types qu'on a pu y distinguer n'entrent pas dans la typologie connue jusqu'ici et les cachets ne permettent d'identifier avec sûreté aucun des personnages qu'ils nomment. On ne peut donc qu'échafauder des hypothèses.

Celle que nous proposons repose, au moins partiellement, sur l'interprétation du cachet AGRIP. Comme nous l'avons vu plus haut, il ne serait pas impossible qu'il désigne M. Agrippa: rien ne s'y oppose, ni la date de l'épave, ni la structure du cachet; de plus, les timbres de *C. Matius* ou de *C. Matius Mac(...)* et, peut-être, de *L. Cae(cilius?) Bat(...)* paraissent renforcer cette hypothèse. Admettons-la donc, mais, avant de la développer, il importe de considérer les arguments que l'on peut déduire d'une réflexion sur la typologie des lingots de Valle Ponti, sur ce qu'expriment les cachets qu'ils portent, enfin sur le lieu de leur découverte.

a) Réflexion sur la typologie

D'une part, comme on l'a vu, il est peu probable que les lingots de Valle Ponti proviennent d'Espagne. D'autre part, les types de ces lingots sont différents de ceux qui sont déjà connus, y compris, pour les types V. P. III a et V. P. III b, des lingots de forme troncopyramidale allongés produits par les mines de Sardaigne, de Gaule, de Bretagne, d'Espagne, de Mésie Supérieure et peut-être d'Afrique (25). On ne saurait cependant

(25) Voir supra, note 5.

arguer de cette différence pour affirmer que ceux de Valle Ponti ne peuvent provenir d'aucune de ces régions. Il faut tenir compte en effet des dates: dans une région de production donnée, le type a pu changer d'une période à l'autre, comme on le voit dans la Péninsule Ibérique, où quatre types au moins se sont succédé du IV^e-III^e siècle avant J.-C. à la fin du I^{er} siècle de notre ère (26). Le même phénomène a pu se produire ailleurs.

De plus, il semble bien qu'à l'époque impériale, pour des raisons de maniabilité et de stockage, la forme troncopyramidale allongée ait été adoptée à peu près partout, les différences entre les types régionaux reposant sur la diversité de mesures, de poids, de genres d'estampilles. Mais qu'en était-il auparavant, région par région? A l'exception de la péninsule Ibérique, nous l'ignorons. Or précisément cet exemple de l'Espagne suggère encore que les lingots éventuellement produits auparavant dans chacune des autres régions aient pu avoir des formes sans aucun rapport avec la forme troncopyramidale allongée, qui a fini par envahir le monde romain.

Parmi les caractères qui permettent de définir un type, figure la présence ou l'absence d'estampille moulée renfermant le nom du producteur. Dans le monde romain, cette façon évidente et sûre d'authentifier les produits a été à peu près générale. Les exceptions sont rares; la plus marquante est celle des lingots du type lourd (Kosmaj) de Mésie Supérieure, datés de l'époque sévérienne (27). Mais ailleurs, en Bretagne, Sardaigne, Gaule, Espagne (28), l'estampille moulée nommant le producteur est la norme. On mesure ainsi la prédominance de cette pratique, et, du même coup, la surprise que provoque, comme sur les lingots de Valle Ponti, une entorse à cette règle, en particulier compte tenu de l'époque, puisque, par exemple, les lingots espagnols des épaves *Cabrera 4* et *5*, à peu près contemporains de ceux de Valle Ponti, présentent les estampilles moulées attendues (29).

(26) Les types d'époque romaine (cf. Domergue, *Lingots d'Espagne*) semblent bien avoir été précédés d'un type ibérique en forme de *Pinna Nobilis* (cf. Domergue, *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'antiquité romaine*, chap. III c: à paraître).

(27) Dušanić, *Two notes*, p. 179.

(28) Le lingot du Piconcillo (Domergue, *Lingots d'Espagne*, n. 01000), du type Domergue I, est dépourvu du cartouche habituel contenant l'estampille moulée, ce qui constitue, pour l'Espagne, une exception notable, tous les autres lingots de ce type en étant pourvus.

(29) *Cabrera 4*: C. Veny et D. Cerda, *Materiales arqueológicos de dos pecios de la isla de Cabrera (Balears)*, «Trabajos de Prehistoria», XXIX (1972), pp. 298-

le premier étant déjà superposé au second (Pl. III b): le M a donc été incisé après démoulage.

Il est difficile de proposer une interprétation valable de ce M.

* * *

4 - L'ORIGINE DES LINGOTS DE VALLE PONTI ET LA SIGNIFICATION DES CACHETS QU'ILS PORTENT: UNE HYPOTHESE

L'examen des lingots de Valle Ponti est décevant en ce qu'il n'apporte de certitude ni sur leur origine, ni sur la signification des cachets dont ils sont revêtus: les types qu'on a pu y distinguer n'entrent pas dans la typologie connue jusqu'ici et les cachets ne permettent d'identifier avec sûreté aucun des personnages qu'ils nomment. On ne peut donc qu'échafauder des hypothèses.

Celle que nous proposons repose, au moins partiellement, sur l'interprétation du cachet AGRIP. Comme nous l'avons vu plus haut, il ne serait pas impossible qu'il désigne M. Agrippa: rien ne s'y oppose, ni la date de l'épave, ni la structure du cachet; de plus, les timbres de *C. Matius* ou de *C. Matius Mac(...)* et, peut-être, de *L. Cae(cilius?) Bat(...)* paraissent renforcer cette hypothèse. Admettons-la donc, mais, avant de la développer, il importe de considérer les arguments que l'on peut déduire d'une réflexion sur la typologie des lingots de Valle Ponti, sur ce qu'expriment les cachets qu'ils portent, enfin sur le lieu de leur découverte.

a) Réflexion sur la typologie

D'une part, comme on l'a vu, il est peu probable que les lingots de Valle Ponti proviennent d'Espagne. D'autre part, les types de ces lingots sont différents de ceux qui sont déjà connus, y compris, pour les types V. P. III a et V. P. III b, des lingots de forme troncopyramidale allongés produits par les mines de Sardaigne, de Gaule, de Bretagne, d'Espagne, de Mésie Supérieure et peut-être d'Afrique (25). On ne saurait cependant

(25) Voir supra, note 5.

arguer de cette différence pour affirmer que ceux de Valle Ponti ne peuvent provenir d'aucune de ces régions. Il faut tenir compte en effet des dates: dans une région de production donnée, le type a pu changer d'une période à l'autre, comme on le voit dans la Péninsule Ibérique, où quatre types au moins se sont succédé du IV^e-III^e siècle avant J.-C. à la fin du I^{er} siècle de notre ère (26). Le même phénomène a pu se produire ailleurs.

De plus, il semble bien qu'à l'époque impériale, pour des raisons de maniabilité et de stockage, la forme troncopyramidale allongée ait été adoptée à peu près partout, les différences entre les types régionaux reposant sur la diversité de mesures, de poids, de genres d'estampilles. Mais qu'en était-il auparavant, région par région? A l'exception de la péninsule Ibérique, nous l'ignorons. Or précisément cet exemple de l'Espagne suggère encore que les lingots éventuellement produits auparavant dans chacune des autres régions aient pu avoir des formes sans aucun rapport avec la forme troncopyramidale allongée, qui a fini par envahir le monde romain.

Parmi les caractères qui permettent de définir un type, figure la présence ou l'absence d'estampille moulée renfermant le nom du producteur. Dans le monde romain, cette façon évidente et sûre d'authentifier les produits a été à peu près générale. Les exceptions sont rares; la plus marquante est celle des lingots du type lourd (Kosmaj) de Mésie Supérieure, datés de l'époque sévérienne (27). Mais ailleurs, en Bretagne, Sardaigne, Gaule, Espagne (28), l'estampille moulée nommant le producteur est la norme. On mesure ainsi la prédominance de cette pratique, et, du même coup, la surprise que provoque, comme sur les lingots de Valle Ponti, une entorse à cette règle, en particulier compte tenu de l'époque, puisque, par exemple, les lingots espagnols des épaves *Cabrera 4* et *5*, à peu près contemporains de ceux de Valle Ponti, présentent les estampilles moulées attendues (29).

(26) Les types d'époque romaine (cf. Domergue, *Lingots d'Espagne*) semblent bien avoir été précédés d'un type ibérique en forme de *Pinna Nobilis* (cf. Domergue, *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'antiquité romaine*, chap. III c: à paraître).

(27) Dušanić, *Two notes*, p. 179.

(28) Le lingot du Piconcillo (Domergue, *Lingots d'Espagne*, n. 01000), du type Domergue I, est dépourvu du cartouche habituel contenant l'estampille moulée, ce qui constitue, pour l'Espagne, une exception notable, tous les autres lingots de ce type en étant pourvus.

(29) *Cabrera 4*: C. Veny et D. Cerda, *Materiales arqueológicos de dos pecios de la isla de Cabrera (Balears)*, « Trabajos de Prehistoria », XXIX (1972), pp. 298-

En fait la présence de ces estampilles moulées renfermant le nom du producteur ne constitue pas simplement un caractère extérieur des lingots; elle doit aussi correspondre, nous semble-t-il, à un mode d'exploitation (type *locatio censoria*) dont elle est le signe (30).

b) *La signification des cachets*

Alors que les estampilles moulées désignent sans doute des producteurs, les cachets apposés sur les lingots paraissent être des marques de contrôle (31). Ce contrôle peut présenter deux caractères: privé ou public. Nous examinerons ci-dessous quelques-unes des hypothèses qui peuvent se présenter dans les deux cas, en les appliquant spécialement à M. Agrippa. On se rappellera aussi que les cachets AGRIP et L. CAE BAT sont présents sur la quasi-totalité des lingots.

Contrôle de type privé: ce peut être d'abord un contrôle propre à l'entreprise productrice. On ne pourrait alors que considérer M. Agrippa comme le possesseur de la mine ou des mines qui ont produit les lingots. Il n'y aurait rien là d'étonnant; d'ailleurs, Agrippa semble avoir possédé, en Numidie et en Asie, des *metalla*, en l'occurrence des carrières de marbre (32), mais il aurait aussi bien pu posséder des mines métalliques. Néanmoins les lingots sont de plusieurs types: une telle variété peut correspondre à l'existence de mines diverses, mais aussi à des producteurs différents.

On peut encore imaginer un contrôle de type commercial: Agrippa serait impliqué dans le transport de marchandises et particulièrement de métaux. Si l'on suit P. Wiseman et J. D'Arms, il n'y aurait rien là d'impossible, bien que, sans doute

310 et C. Veny, *Nuevos materiales procedentes de Moro Boti*, *ibid.*, XXXVI (1979), pp. 464-488. *Cabrera 5*: D. Colls, C. Domergue, V. Guerrero Ayuso, *Les lingots de plomb de l'épave romaine Cabrera 5 (île de Cabrera, Balcares)*, «*Archaeonautica*», VI (1986) (= Colls-Domergue-Guerrero, *Cabrera 5*), pp. 31-80.

(30) Voir là-dessus Colls-Domergue-Guerrero, *Cabrera 5*, pp. 66-70, et, pour plus de détails, nos *Lingots d'Espagne*.

(31) Une première réflexion sur cette question dans Colls-Domergue-Guerrero, *Cabrera 5*, pp. 66-70.

(32) Carrières de Chemtou (= *Simitthus*, Numidie): *CIL*, VIII, 14580-14582; Synnada (Phrygie): *CIL*, XV, p. 988. Cf. aussi Fiehn, *Steinbrüche*, *PW*, 2e s., III (1929), coll. 2278-2279; T.R.S. Broughton, *Roman Asia Minor*, dans *An economic survey of ancient Rome*, 4, Paterson, New Jersey 1959, p. 648; I. Shatzman, *Senatorial wealth and roman politics*, Bruxelles 1975, p. 458.

dès 42, après son tribunat, Agrippa soit entré dans l'ordre sénatorial (33). Mais ne faut-il pas être prudent et tenir compte du statut social d'Agrippa, de ses fonctions dans l'Etat, qui pourraient faire douter de son engagement, d'une manière aussi claire et sous son propre nom, dans une activité commerciale de ce type (34), voire dans un négoce industriel tel que l'exploitation des mines (35)?

Contrôle de type public: il s'agirait d'un contrôle exercé par l'Etat sur ces lingots avant qu'ils ne soient mis dans le commerce, peut-être pour servir de base à l'établissement d'un droit ou d'une taxe. Nous avons certes écarté cette possibilité pour les lingots de l'épave *Cabrera 5*, eux aussi d'époque augustéenne ou à peine plus tardifs, car le régime d'exploitation (du type *locatio censoria*), qu'implique, comme nous l'avons suggéré ci-dessus, la présence d'estampilles moulées désignant des producteurs, nous a semblé incompatible avec une taxation a posteriori. Ici l'absence d'estampille de ce genre indiquerait que les lingots ont été produits en dehors d'un tel système (36), ce qui justifierait parfaitement le contrôle. Tout cela suppose qu'Agrippa représente ici l'Etat, non sous son aspect politique, mais dans sa fonction administrative.

(33) T.P. Wiseman, *New men in the roman senate 139 B.C. - A.D. 14*, Oxford 1971, pp. 77-82, 99, n° 3, 275 (n° 497). J. D'Arms, *Senators' involvement in commerce in the late republic: some ciceronian evidence*, «*The seaborne commerce of ancient Rome: Studies in archaeology and history*», American Academy in Rome, 1980, pp. 77-89 et *Commerce and social standing in ancient Rome*, Cambridge (Mass.) 1981, spécialement pp. 48-71.

(34) J. Andreau, *Modernité économique et statut des manieurs d'argent*, *MEFRA*, 97 (1985), 1, pp. 375-379. Voir aussi la distinction entre le secteur des productions «avouables» et celui des productions artisanales, qui l'étaient moins malgré leur importance, dans J.-P. Morel, *Les producteurs de biens artisanaux en Italie à la fin de la République*, «*Les 'bourgeoisies' municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.-C.*», Paris-Naples 1983, pp. 21-39.

(35) On comprendrait en revanche assez bien l'intérêt d'Agrippa pour des carrières de marbre, étant donné l'importance de ses programmes de construction à Rome (cf. Roddaz, *Marcus Agrippa*, pp. 231-298). Mais il est vrai que pour la distribution de l'eau et l'équipement de thermes et de fontaines à Rome (*ibid.*, pp. 148-152), un certain contrôle de la production du plomb n'ait pas été à dédaigner. Mais, de toute évidence, les lingots de Valle Ponti avaient une tout autre destination.

(36) Que l'on dépouille par la pensée les lingots de *Cabrera 5* et ceux de Valle Ponti de tous leurs cachets imprimés: les premiers resteront romains par leur estampille moulée et par leur forme, les autres en revanche n'auront plus rien qui les rattache au monde romain, pas même le caducée moulé du type III, dans la mesure où il ne serait qu'une maladroite imitation des emblèmes commerciaux romains (voir *supra*, note 6).

c) *L'épave et sa situation*

D'une part le bateau découvert à Valle Ponti, long de 20 m environ et large de 5,20 m, apparemment privé de mat donc de voile (37), n'a rien à voir avec les grands navires de commerce tel que celui de la Madrague de Giens, d'une longueur voisine de 40 m pour une largeur de 9 m (38). Il s'agit plutôt d'une embarcation destinée à la navigation intérieure, ce que confirme sa découverte au milieu des lagunes de Comacchio, par où elle pouvait, sans doute en atteignant un des bras du Pô, pénétrer dans l'arrière-pays pour y écouler sa cargaison.

Une partie au moins de cette dernière, celle qui est étrangère à la production régionale (en particulier les amphores gréco-orientales et les quelque trois tonnes de lingots de plomb), n'a pu être chargée que dans un port, où d'autres navires venus d'ailleurs l'avaient débarquée. Comme le voyage du bateau de Valle Ponti venait à peine de commencer (39), cela n'a guère pu se faire que dans le port le plus proche, sans doute Ravenne, où, à côté du port militaire construit sous Auguste, existait un port de commerce (40). S'agissant d'un commerce de redistribution, on ne saurait tirer véritablement argument de la composition de la cargaison pour déterminer l'origine des lingots. Cependant, à côté des marchandises provenant du nord de l'Italie (gobelets d'Aco et de L. Sarius Surus; amphores Dr. 6 A), d'autres (amphores vinaires de Cos par exemple) arrivaient de l'est de la Méditerranée. Et c'est normal, car, sans compter le commerce adriatique, les ports de la côte orientale de l'Italie étaient principalement ouverts au commerce avec l'est méditerranéen. Sans doute dans l'épave de Valle Ponti n'y a-t-il aucune marchandise qui paraisse provenir d'Occident, mais cela ne signifie pas que l'Adriatique était fermée au commerce occidental: ainsi on trouve, au II^e siècle de notre ère, des amphores Dr. 20 de

(37) Berti, *Valle Ponti*, pp. 553-559 et 569-570.

(38) A. Tchernia, P. Pomey, A. Hesnard, *L'épave romaine de la Madrague de Giens (Var)*, 34^e Supplément à Gallia, Paris 1978, pp. 75-76; Pomey et Tchernia, *Le tonnage maximum des navires de commerce romains*, « Archæonautica », II (1978), pp. 233-251; Pomey, *Le navire romain de la Madrague de Giens*, CRAI, janvier-mars 1982, pp. 145-146.

(39) Vu la présence des amphores gréco-orientales, le bateau ne pouvait guère aller que de la côte vers l'intérieur et non en sens inverse.

(40) J. Rougé, *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'Empire romain*, Paris 1966, p. 136. Le port de Spina est plus proche de Comacchio, mais, à l'époque où nous sommes, il était depuis longtemps (au moins depuis le III^e siècle avant notre ère) ensablé et inutilisable.

provenance espagnole en Dalmatie (41). Mais, dans ce contexte, comment déterminer l'origine des lingots de Valle Ponti?

d) *Les lingots, leur origine et le rôle d'Agrippa*

En tenant compte des remarques qui précèdent, essayons de circonscrire ce difficile problème, en nous efforçant de déterminer les conditions dans lesquelles, selon l'hypothèse proposée, ils auraient été marqués du cachet de M. Agrippa.

Deux provenances sont à exclure d'emblée: l'Espagne à la suite de l'étude typologique effectuée plus haut, le *Laurium* en raison de l'information de Strabon (42), selon laquelle, précisément à l'époque augustéenne, les célèbres mines d'argent (et de plomb) de l'Attique étaient abandonnées. Restent les autres régions.

Si Agrippa a été un producteur de lingots, il n'a pu exploiter de mines que dans l'orbite romaine ou, à la rigueur, aux confins des pays barbares et du monde romain (43). Il est vrai qu'à cette période, on n'en voit guère qui puissent entrer dans cette dernière catégorie: celles de Bretagne sont exclues en raison de leur éloignement; celles de Dalmatie et de Pannonie, pourtant plus proches (44), paraissent l'être aussi: même les campagnes militaires menées par Agrippa lui-même successivement en 35/34, puis en 13 avant J.-C. dans chacune de ces deux régions ne semblent guère avoir permis de s'en approcher ni, à plus forte raison, de s'en emparer (45).

En revanche, Agrippa aurait fort bien pu posséder des mi-

(41) N. Cambi, *Le anfore Dressel 20 nella Jugoslavia*, « Produccion y comercio del aceite en la antigüedad. 2^o Congreso Internacional (Sevilla, 24-28 febrero 1982) », Madrid 1985, pp. 366-389.

(42) Strabon, IX, 1, 23. Par ailleurs, il est maintenant établi que les lingots de l'épave de Mahdia proviennent non de l'Attique, comme on l'avait d'abord cru (résumé de la controverse dans M. Besnier, *Le commerce du plomb...*, « Rev. Archéol. », 1921, 2, pp. 103-107), mais des mines d'Espagne (Domergue, *Les Platinii et leur activité industrielle en Espagne sous la République*, « Mél. Casa Velazquez », I (1965), pp. 9-29.

(43) Ainsi, au temps de Polybe, des publicains avaient participé, avec les « barbares », à l'exploitation de mines d'or au pays des Taurisques Noriques, avant même que Rome n'en fût devenue maîtresse (Strabon, IV, 6, 12).

(44) Pour localiser ces mines de Dalmatie et de Pannonie situées dans la vallée de la Drina (régions de Domavia et, plus au sud, de Foča) et au centre de la Bosnie (environs de Kreševo), voir S. Dušanić, *Aspects*, pp. 66-69 et fig. 2. Cf. aussi O. Davies, *Roman mines in Europe*, Oxford 1935, pp. 189-194 et carte VI.

(45) Dion Cassius, XLIX, 38, 3 et LIV, 28, 1-2. Pour l'interprétation des sources historiques de ces événements, on verra en dernier lieu Roddaz, *Marcus Agrippa*, pp. 140-145 et 478-484.

nes en Sardaigne ou en Afrique, où, comme on l'a vu, il semble aussi avoir eu des carrières: mais on ignore si alors les mines de plomb-argent de ces régions étaient en exploitation. Il en va différemment de celles de la bordure méridionale des Cévennes, en particulier dans la haute vallée de l'Orb, où elles sont exploitées dès le II^e siècle avant J.-C. et où, entre ce moment et le I^{er} siècle de notre ère, a opéré une Société minière, la *Soc(ietas) Arg(entifodinarum) Rut(enarum)*, sans que l'on sache exactement à partir de quand ni pendant quelle durée. En toute hypothèse cependant, Agrippa aurait pu aussi participer à leur mise en valeur, d'autant qu'il a fait deux séjours en Gaule, le premier entre 40 et 37 comme gouverneur, l'autre en 20-19 avant J.-C.: en ces deux occasions, il aurait pu s'intéresser à ces mines (46).

En tout cas, dans cette hypothèse, quelles que soient les mines dont il pourrait s'agir, on s'étonne que leurs produits n'aient pas porté l'estampille moulée indiquant le nom du producteur, qui, si on en juge par l'exemple des lingots espagnols, est bien en usage à cette époque. D'autre part, vu les secteurs de production possibles, pourquoi aurait-on transporté par mer ce plomb jusqu'aux bouches du Pô en contournant l'Italie, si c'était pour le commercialiser dans la Cisalpine? Pour du plomb qui serait venu de Gaule, de Sardaigne ou même d'Afrique, un tel périple paraît bien inutile, encore que les ports qui eussent pu le recevoir sur les côtes occidentales d'Italie fussent soit assez éloignés de la Cisalpine (Terracine, Pouzzoles), soit coupés de la plaine du Pô par l'Apennin (Pise, Gênes).

L'hypothèse selon laquelle Agrippa aurait été impliqué dans le transport des lingots est-elle plus satisfaisante? Elle ne l'est pas davantage en ce sens que les régions de production potentielles sont les mêmes (Sardaigne, Afrique, Gaule) et que les objections faites dans l'hypothèse précédente (en particulier, vu la période considérée et s'agissant de métal produit dans le cadre romain, celles qui concernent l'absence d'estampille de producteur moulée) restent valables. Elle a cependant pour elle une nouvelle possibilité, c'est que le plomb ainsi transporté sous l'égide d'Agrippa soit le produit de mines non contrôlées par

(46) Sur ces mines, voir G. Barroel et R. Gourdiol, *Les mines antiques de la haute vallée de l'Orb (Hérault)*, « Mines et fonderies antiques de la Gaule (Table ronde du CNRS, Toulouse, 21-22 novembre 1980) », Paris 1982, pp. 79-93. L. Déjean, R. Gourdiol, Chr. Landes, *Les sites miniers et métallurgiques du mont Faulat (haute vallée de l'Orb, Hérault)*, « Actes du 110^e Congrès National des Sociétés Savantes (Montpellier, 1985). Archéologie », Paris 1986, pp. 115-132.

les Romains, donc exploitées par les Barbares. Ainsi pourrait s'expliquer l'absence d'estampille de producteur moulée. Mais alors d'où pourrait venir ce plomb? La Bretagne paraît toujours exclue en raison de l'éloignement; les Balkans constitueraient la région rêvée, à cause de leur situation en face des bouches du Pô: reste à savoir si les mines de plomb-argent de Dalmatie, de Pannonie, voire de Mésie étaient alors en activité, ce que pour l'instant nous ignorons (47).

Considérons enfin l'hypothèse d'un contrôle public. Comme on l'a vu plus haut (48), il ne semble guère se justifier, vu les conditions de production dans le monde romain à cette époque, que si les lingots sont de fabrication étrangère. Nous voici donc ramenés au cas précédent pour l'origine des lingots, qui, dans cette éventualité, pourraient semblablement provenir des mines des Balkans. Or précisément, à deux reprises, Agrippa a représenté l'Etat romain dans cette région: lors de la campagne de 35-34 en Dalmatie et au début de 13 avant J.-C. en Pannonie. Sans doute à ces occasions les armées romaines n'ont-elles pas atteint les zones minières, mais, au cours des opérations, elles ont pu saisir un stock de lingots qui en provenaient: le cachet d'Agrippa indiquerait alors le contrôle de l'Etat sur ces lingots et leur entrée dans les circuits commerciaux romains (49).

Bien sûr, comme dans l'hypothèse précédente, se pose la question de savoir si les mines des Balkans étaient alors en exploitation. Par ailleurs, il n'y a pas actuellement de raison de choisir comme terminus ante quem des lingots de Valle Ponti l'une plutôt que l'autre des deux dates d'intervention d'Agrippa de l'autre côté de l'Adriatique: peut-être pourra-t-on le faire plus tard, en fonction des résultats que permettra d'obtenir l'étude du reste de la cargaison.

* * *

(47) Les documents qui nous renseignent sur l'activité de ces mines appartiennent à des périodes beaucoup plus tardives. Il s'agit d'inscriptions concernant les *argentariae Delmaticae* (*AEp*, 1948, 243: postérieure au début du règne d'Hadrien), les *argentariae Pannonicae* (*AEp*, 1915, 46 et Dessau, 9019: entre 130 et 150; *AEp*, 1958, 158: vers 160), les *argentariae Pannonicae et Delmaticae* (*AEp*, 1956, 123: entre 161 et 169, etc., jusqu'en 274); d'autres références dans Dušanić, *Aspects*, pp. 86-87, note 216. Sur les mines de Mésie, voir Dušanić, *ibid.*, pp. 69-79: elles semblent avoir été exploitées par Rome dès l'époque flavienne (*ibid.*, pp. 87-89, et spécialement note 227).

(48) Voir supra, p. 135.

(49) On peut même imaginer que, parmi les personnages désignés par les autres cachets figurent le ou les acheteurs du lot, le montant de l'achat revenant à l'Etat romain.

nes en Sardaigne ou en Afrique, où, comme on l'a vu, il semble aussi avoir eu des carrières: mais on ignore si alors les mines de plomb-argent de ces régions étaient en exploitation. Il en va différemment de celles de la bordure méridionale des Cévennes, en particulier dans la haute vallée de l'Orb, où elles sont exploitées dès le IIe siècle avant J.-C. et où, entre ce moment et le Ier siècle de notre ère, a opéré une Société minière, la *Soc(ietas) Arg(entifodinarum) Rut(enarum)*, sans que l'on sache exactement à partir de quand ni pendant quelle durée. En toute hypothèse cependant, Agrippa aurait pu aussi participer à leur mise en valeur, d'autant qu'il a fait deux séjours en Gaule, le premier entre 40 et 37 comme gouverneur, l'autre en 20-19 avant J.-C.: en ces deux occasions, il aurait pu s'intéresser à ces mines (46).

En tout cas, dans cette hypothèse, quelles que soient les mines dont il pourrait s'agir, on s'étonne que leurs produits n'aient pas porté l'estampille moulée indiquant le nom du producteur, qui, si on en juge par l'exemple des lingots espagnols, est bien en usage à cette époque. D'autre part, vu les secteurs de production possibles, pourquoi aurait-on transporté par mer ce plomb jusqu'aux bouches du Pô en contournant l'Italie, si c'était pour le commercialiser dans la Cisalpine? Pour du plomb qui serait venu de Gaule, de Sardaigne ou même d'Afrique, un tel périple paraît bien inutile, encore que les ports qui eussent pu le recevoir sur les côtes occidentales d'Italie fussent soit assez éloignés de la Cisalpine (Terracine, Pouzzoles), soit coupés de la plaine du Pô par l'Apennin (Pise, Gênes).

L'hypothèse selon laquelle Agrippa aurait été impliqué dans le transport des lingots est-elle plus satisfaisante? Elle ne l'est pas davantage en ce sens que les régions de production potentielles sont les mêmes (Sardaigne, Afrique, Gaule) et que les objections faites dans l'hypothèse précédente (en particulier, vu la période considérée et s'agissant de métal produit dans le cadre romain, celles qui concernent l'absence d'estampille de producteur moulée) restent valables. Elle a cependant pour elle une nouvelle possibilité, c'est que le plomb ainsi transporté sous l'égide d'Agrippa soit le produit de mines non contrôlées par

(46) Sur ces mines, voir G. Barruol et R. Gourdiolle, *Les mines antiques de la haute vallée de l'Orb (Hérault)*, « Mines et fonderies antiques de la Gaule (Table ronde du CNRS, Toulouse, 21-22 novembre 1980) », Paris 1982, pp. 79-93. L. Déjean, R. Gourdiolle, Chr. Landes, *Les sites miniers et métallurgiques du mont Faulat (haute vallée de l'Orb, Hérault)*, « Actes du 110e Congrès National des Sociétés Savantes (Montpellier, 1985). Archéologie », Paris 1986, pp. 115-132.

les Romains, donc exploitées par les Barbares. Ainsi pourrait s'expliquer l'absence d'estampille de producteur moulée. Mais alors d'où pourrait venir ce plomb? La Bretagne paraît toujours exclue en raison de l'éloignement; les Balkans constitueraient la région rêvée, à cause de leur situation en face des bouches du Pô: reste à savoir si les mines de plomb-argent de Dalmatie, de Pannonie, voire de Mésie étaient alors en activité, ce que pour l'instant nous ignorons (47).

Considérons enfin l'hypothèse d'un contrôle public. Comme on l'a vu plus haut (48), il ne semble guère se justifier, vu les conditions de production dans le monde romain à cette époque, que si les lingots sont de fabrication étrangère. Nous voici donc ramenés au cas précédent pour l'origine des lingots, qui, dans cette éventualité, pourraient semblablement provenir des mines des Balkans. Or précisément, à deux reprises, Agrippa a représenté l'Etat romain dans cette région: lors de la campagne de 35-34 en Dalmatie et au début de 13 avant J.-C. en Pannonie. Sans doute à ces occasions les armées romaines n'ont-elles pas atteint les zones minières, mais, au cours des opérations, elles ont pu saisir un stock de lingots qui en provenaient: le cachet d'Agrippa indiquerait alors le contrôle de l'Etat sur ces lingots et leur entrée dans les circuits commerciaux romains (49).

Bien sûr, comme dans l'hypothèse précédente, se pose la question de savoir si les mines des Balkans étaient alors en exploitation. Par ailleurs, il n'y a pas actuellement de raison de choisir comme terminus ante quem des lingots de Valle Ponti l'une plutôt que l'autre des deux dates d'intervention d'Agrippa de l'autre côté de l'Adriatique: peut-être pourra-t-on le faire plus tard, en fonction des résultats que permettra d'obtenir l'étude du reste de la cargaison.

* * *

(47) Les documents qui nous renseignent sur l'activité de ces mines appartiennent à des périodes beaucoup plus tardives. Il s'agit d'inscriptions concernant les *argentariae Delmaticae* (*AEP*, 1948, 243: postérieure au début du règne d'Hadrien), les *argentariae Pannonicae* (*AEP*, 1915, 46 et Dessau, 9019: entre 130 et 150; *AEP*, 1958, 158: vers 160), les *argentariae Pannonicae et Delmaticae* (*AEP*, 1956, 123: entre 161 et 169, etc., jusqu'en 274); d'autres références dans Dušanić, *Aspects*, pp. 86-87, note 216. Sur les mines de Mésie, voir Dušanić, *ibid.*, pp. 69-79: elles semblent avoir été exploitées par Rome dès l'époque flavienne (*ibid.*, pp. 87-89, et spécialement note 227).

(48) Voir supra, p. 135.

(49) On peut même imaginer que, parmi les personnages désignés par les autres cachets figurent le ou les acheteurs du lot, le montant de l'achat revenant à l'Etat romain.

Les lingots de plomb de Valle Ponti posent donc deux problèmes principaux: celui de leur provenance et celui de la signification des cachets qu'ils portent.

L'étude typologique a permis d'écarter avec une assez grande probabilité l'origine espagnole. Ils ont même des formes qui paraissent étrangères à la typologie romaine. Ainsi leur aspect grossier contraste avec le caractère soigné qui est, par exemple, celui des lingots espagnols contemporains. De ce point de vue, l'usage de modèles frustes, qui, pour les types V. P. I et II, consistaient sans doute en des billots de bois, est à mettre en parallèle avec l'utilisation que faisaient de la coquille de *Pinna Nobilis* les fabricants de lingots de plomb dans l'Espagne pré-romaine. Et même lorsque tel type rappelle la forme tronco-pyramidale allongée qui devient commune à la plupart des lingots d'époque impériale, cette ressemblance est si lointaine et la forme, qui s'impose par sa seule commodité, si simple que le rapprochement perd tout intérêt. D'autant que d'autres caractères qui entrent dans la définition du type, par exemple l'absence d'estampille de producteur moulée, accentuent la différence. Enfin le caducée moulé dans le cartouche des lingots du type V. P. III n'est qu'une grossière imitation de l'emblème si finement dessiné sur des *massae* du type espagnol I, par ailleurs bien attesté dans le commerce à l'époque augustéenne. On peut même envisager que les lingots de Valle Ponti ne soient pas d'origine romaine.

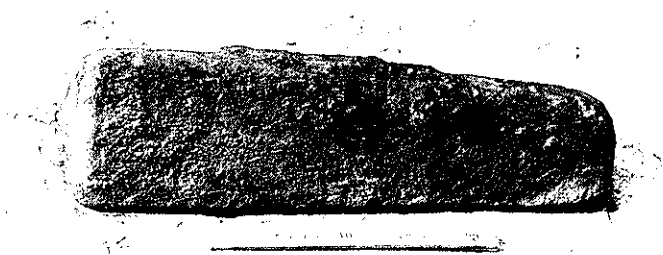
Par ailleurs, il nous a paru que l'un des cachets de contrôle pouvait désigner M. Agrippa. La date de l'épave s'accorde avec cette hypothèse, qui, par ailleurs, était renforcée par la présence d'un autre cachet, C. M̄ATI, qui pouvait être celui de C. Matius, ami d'Auguste, ou d'un de ses affranchis, si on lui adjoignait le timbre MAC, abréviation possible d'un *cognomen*; enfin, L. C̄AE. B̄AT pouvait désigner le fils d'un affranchi de Q. Caecilius Atticus, beau-père d'Agrippa. C'est sur cette base que nous avons développé l'hypothèse: en mettant en relation les remarques issues de la réflexion sur la typologie avec les divers modes de contrôle que pouvaient exprimer les cachets, nous sommes parvenu à la conclusion que les lingots de Valle Ponti, dont rien n'assure l'origine romaine, ainsi arrivés dans un port proche des bouches du Pô, sans doute Ravenne, auraient pu venir des mines de plomb-argent les plus proches de ce secteur, celles de Dal-

matie-Pannonie, qui, dans la première moitié du règne d'Auguste, ne sont pas encore au pouvoir de Rome, voire même celles de Mésie. Dans ces conditions, le cachet d'Agrippa pourrait signifier soit un contrôle de type strictement commercial, par exemple celui qu'effectuerait un *mercator* sur la marchandise qu'il transporte et qui impliquerait l'engagement d'Agrippa dans des occupations marchandes, soit, peut-être, vu la présence de ce dernier en Dalmatie puis en Pannonie à l'occasion d'opérations militaires menées respectivement en 35-34 et en 13 avant J.-C., un contrôle officiel sur des marchandises tombées en son pouvoir et dont le timbrage marquerait l'entrée sur le marché romain.

On voit là tout ce que cette déduction a d'hypothétique. La raison en est le trop grand laconisme des cachets. Il se trouve que, juste avant ce lot de lingots de plomb, nous avons étudié celui de l'épave *Cabrera 5* (50). Dans les deux cas, les lingots sont revêtus de cachets, aussi peu bavards les uns que les autres. Il est donc inévitable que leur interprétation repose, pour une bonne part, sur des hypothèses. Néanmoins, chaque fois que nous l'avons tentée, nous nous sommes aussi efforcé de tenir compte du support des cachets, le lingot, et des caractères qui lui sont propres, en particulier la présence ou l'absence d'une estampille de producteur moulée. Les conclusions auxquelles nous sommes parvenu ont été différentes, au moins pour les cachets les plus fréquents: contrôle plutôt commercial dans un cas (*Cabrera 5*), plutôt public dans l'autre (Valle Ponti). De tels cachets n'auraient donc pas une signification unique et le type de contrôle qu'ils traduisent dépendrait, au moins pour certains d'entre eux, des conditions de production et de commercialisation. Mais, répétons-le, il entre dans ces déductions une part encore trop grande d'hypothèse. Néanmoins l'étude de ces cachets est susceptible de jeter une lumière nouvelle sur le commerce des métaux à l'époque romaine; aussi ne doit-on pas la négliger.

Enfin, s'il paraît probable que les lingots de Valle Ponti ne sont pas d'origine espagnole, la question de leur provenance reste posée; mais, pour y répondre avec assez de sûreté, nous manquons d'éléments décisifs, entre autres de ceux que pourraient apporter des analyses en laboratoire.

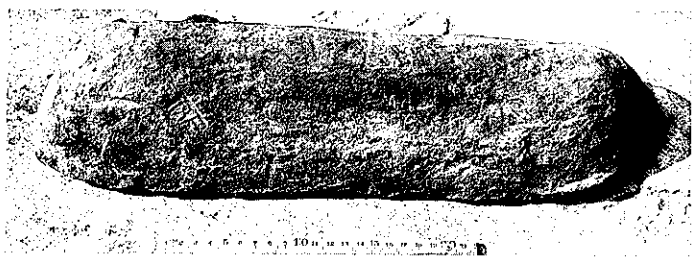
(50) Voir supra, note 29.



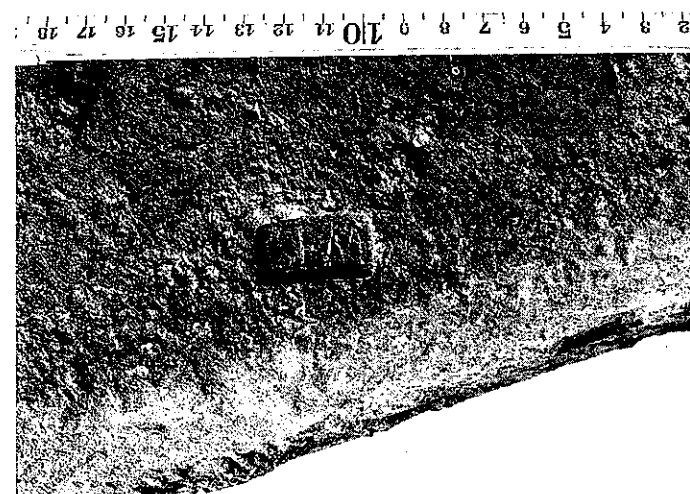
Pl. I a. Lingot 32 (type V.P. I): vue plongeante.



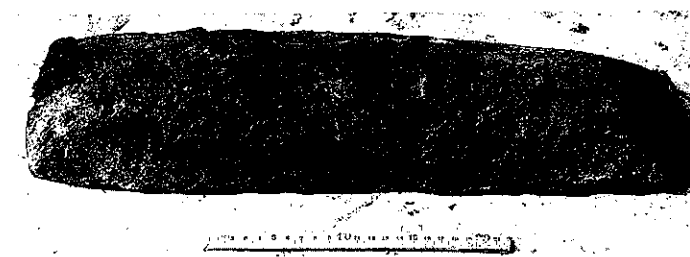
Pl. I b. Lingot 32 (type V.P. I). Les cachets de la base: L. CAE. BAT AGRIP (3 fois).



Pl. II a. Lingot 33 (type V.P. I), avec le cachet IRA (?).



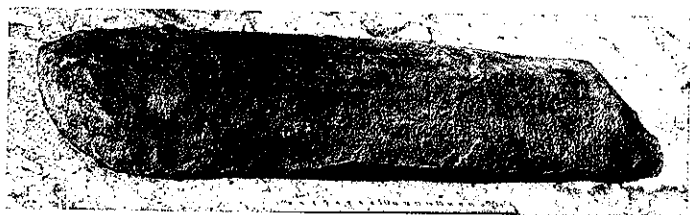
Pl. II b. Lingot 33 (type V.P. I): le cachet GEME.



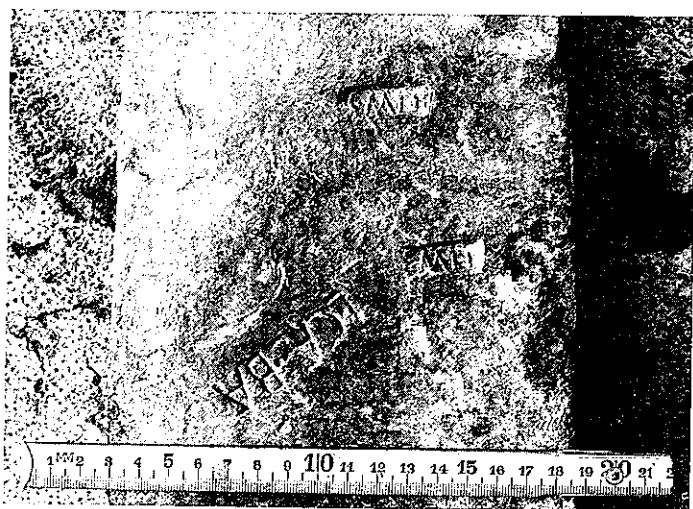
Pl. III a. Lingot 34 (type V.P. I), avec le cachet « candélabre » (2 fois).



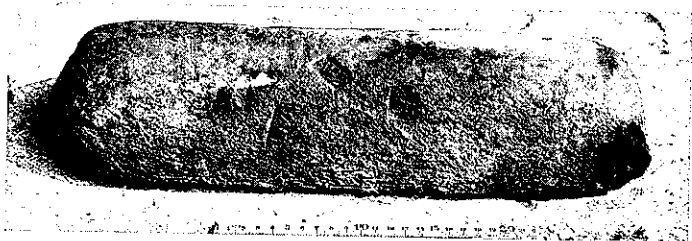
Pl. III b. Lingot 52 (type V.P. I). Les cachets de la base: AGRIP (4 fois), L. CAE. BAT, MAT (2 fois).



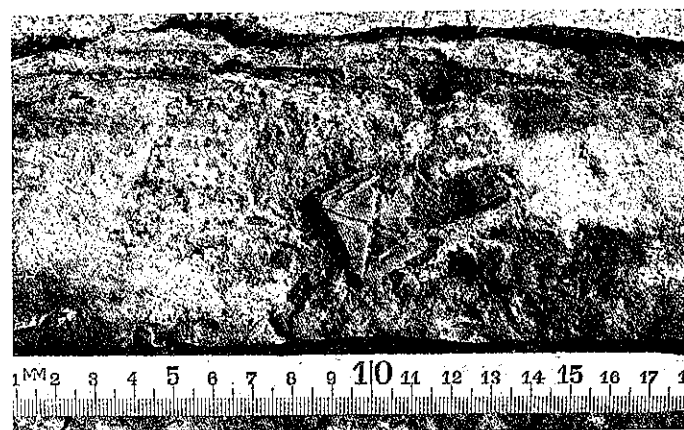
Pl. IV a. Lingot 57 (type V.P. I): vue plongeante.



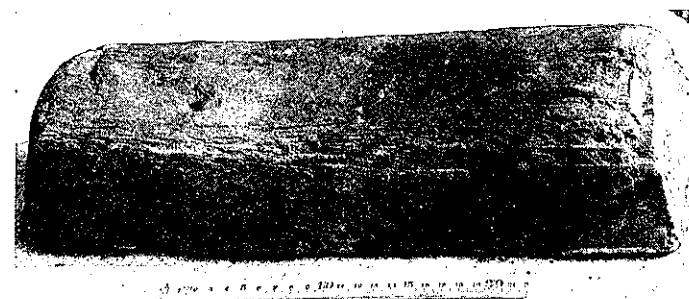
Pl. IV b. Lingot 57 (type V.P. I). Les cachets de la base: L. CAE, BAT, C. MATI (2 fois).



Pl. V a. Lingot 80 (type V.P. I), avec les cachets « mille », GEME, IRA (2 fois).



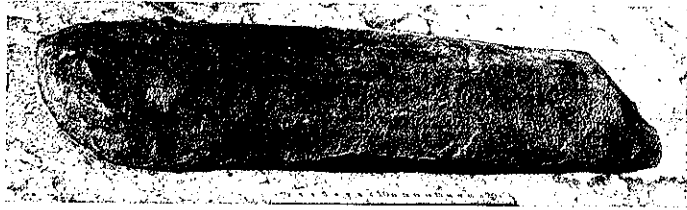
Pl. V b. Lingot 90 (type V.P. I): le cachet « mille ».



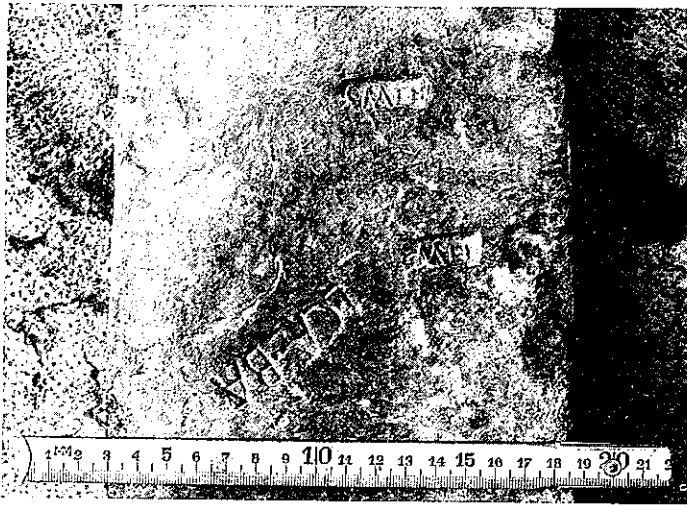
Pl. VI a. Lingot 94 (type V.P. II): vue plongeante.



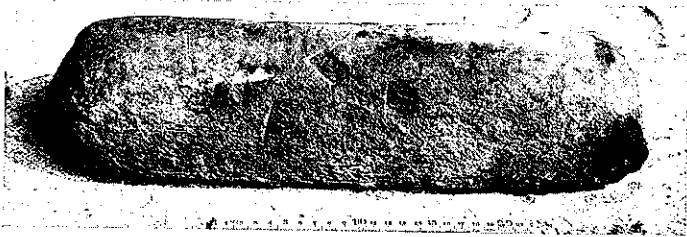
Pl. VI b. Lingot 81 (type V.P. III a). Les cachets de la base: AGRIP, L. CAE. BAT, PLIR (à l'envers).



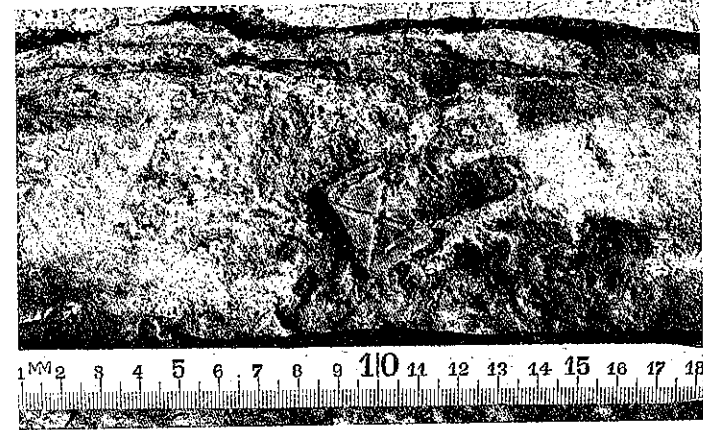
Pl. IV a. Lingot 57 (type V.P. I): vue plongeante.



Pl. IV b. Lingot 57 (type V.P. I). Les cachets de la base: L. CAE, BAT, C. MATI (2 fois).



Pl. V a. Lingot 80 (type V.P. I), avec les cachets « mille », GEME, IRA (2 fois).



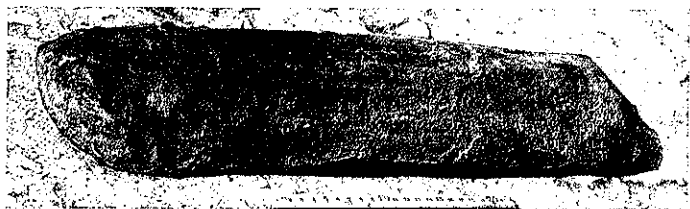
Pl. V b. Lingot 90 (type V.P. I): le cachet « mille ».



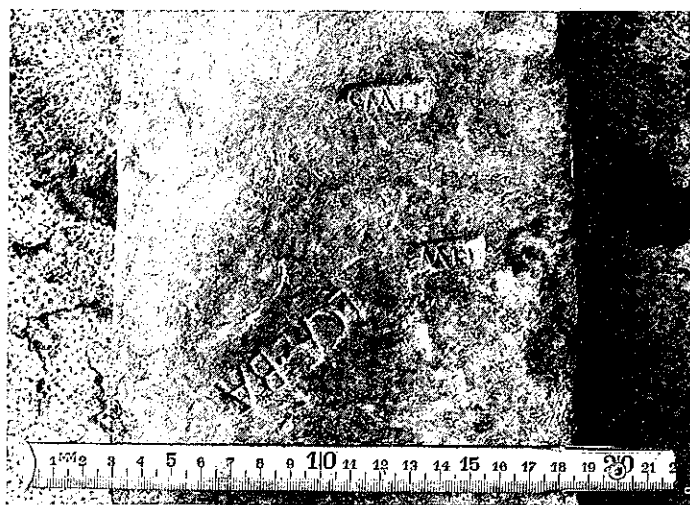
Pl. VI a. Lingot 94 (type V.P. II): vue plongeante.



Pl. VI b. Lingot 81 (type V.P. III a). Les cachets de la base: AGRIP, L. CAE. BAT, PLIR (à l'envers).



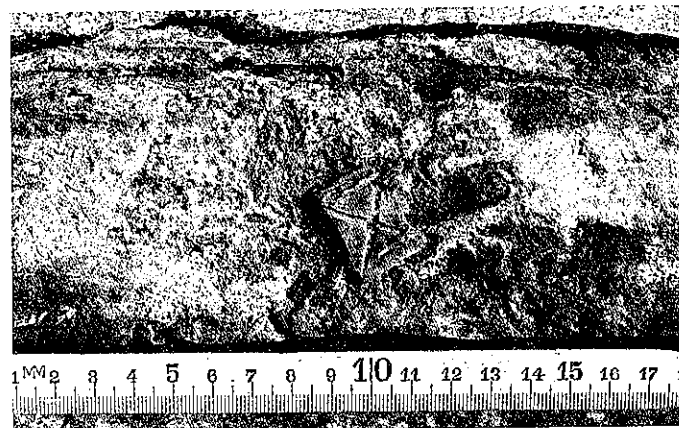
Pl. IV a. Lingot 57 (type V.P. I): vue plongeante.



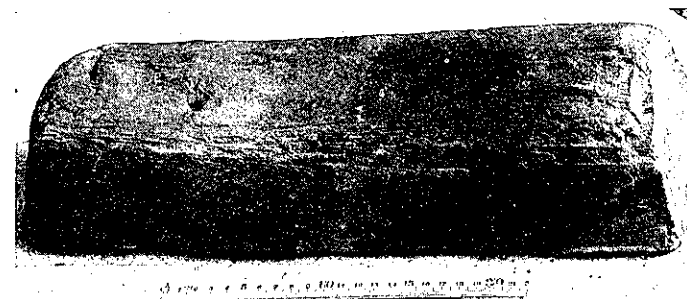
Pl. IV b. Lingot 57 (type V.P. I). Les cachets de la base: L. CAE, BAT, C. MATI (2 fois).



Pl. V a. Lingot 80 (type V.P. I), avec les cachets « mille », GEME, IRA (2 fois).



Pl. V b. Lingot 90 (type V.P. I): le cachet « mille ».



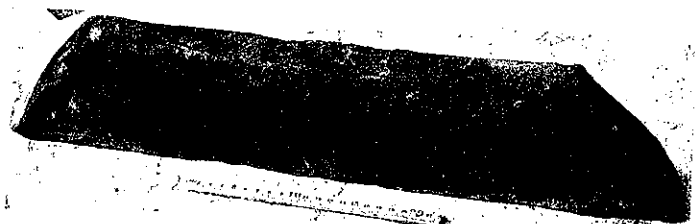
Pl. VI a. Lingot 94 (type V.P. II): vue plongeante.



Pl. VI b. Lingot 81 (type V.P. III a). Les cachets de la base: AGRIP, L. CAE, BAT, PLIR (à l'envers).



Pl. VII a. Lingot 51 (type V.P. III a), vu de dessus.



Pl. VII b. Lingot 39 (type V.P. III b): vue plongeante.



Pl. VIII a. De gauche à droite, lingots 80 (type V.P. I), 81 (type V.P. III a), 90 (V.P. I).



Pl. VIII b. Lingot 33 (type V.P. I): vue plongeante.

CATALOGUE

Avertissement

1 - Dans ce catalogue, nous donnons pour chaque lingot une notice qui comporte, dans l'ordre, une série d'observations techniques, puis la liste précise et détaillée des cachets qu'il porte. Les numéros que nous avons donnés plus haut à ces derniers sont rappelés dans chaque notice entre parenthèses devant le contenu du cachet correspondant.

2 - En ce qui concerne les types V. P. I et II, il n'y a rien qui indique le sens dans lequel on doit disposer les lingots et qui permette de distinguer un côté droit et un côté gauche, une face antérieure ou une face postérieure, à la différence par exemple des lingots espagnols bien connus dont le dos porte une estampille moulée, lisible de gauche à droite.

Il nous a cependant paru bon de signaler la direction de chacun des cachets, le lingot étant placé horizontalement. Cette direction est donnée entre parenthèses, à la suite de chaque cachet, par une indication horaire, comme il est habituel de le faire en numismatique pour la disposition des coins. Il va de soi que, vu les conditions signalées ci-dessus, il y a deux façons de placer un lingot en position horizontale; pour lire les

cachets nous avons disposé chaque lingot d'une façon; pour qui le disposera de la deuxième façon, la direction des cachets sera diamétralement opposée à celle que nous donnons. Cette précision concerne également l'ordre dans lequel nous avons lu les cachets et qui va de gauche à droite.

3 - En revanche, pour les lingots des types III a et III b, le symbole que contient le cartouche en creux placé au milieu du dos permet lorsqu'il est identifiable — ce qui est rarement le cas — de préciser un sens: nous avons choisi alors de considérer le lingot avec l'extrémité inférieure du symbole — un caducée — placée à droite.

4 - Pour les dimensions et le poids, on se reportera à l'appendice 1. On trouvera à l'appendice 2 un tableau de la distribution des cachets.

TYPE V. P. I

- 1 - Mauvais état. Couvert de concrétions. Ne laisse voir aucun timbre.
4 - Etat moyen. Bien qu'il y ait des concrétions, on voit très clairement les stries produites sur le dos du lingot par ce qui est vraisemblablement l'empreinte de l'écorce d'un arbre. Base boursouflée.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (10 h 30)

(2) L. CAË. BÂT (3h)

(1) AGRIP (1 h)

(1) AGRIP (10 h)

(1) AGRIP (1 h)

- 5 - Etat moyen. Nombreuses concrétions, tant à la base que sur le dos. Elles dissimulent sûrement d'autres cachets que ceux qui sont signalés ci-dessous.

Marques en creux

Dos: (3) GEM [...] (5 h)

Base: (1) AGRIP (3 h 30)

(1) AGRIP (3 h 30)

- 6 - Etat moyen. Plusieurs bavures bordent la base et des langues de plomb sont plaquées contre elle. Des concrétions éparses.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (12 h 30)

(2) L. CAË. B[...] (3 h 30)

(2) [...] CAË. BA[...] (3 h 30) (couvre partiellement la suivante)

(1) AGRIP (12 h 30)

(1) AGRIP (12 h 30)

(1) AGRIP (12 h 30)

début ou fin d'un cartouche illisible (5 h 30 ou 11 h 30)

(1) AGRIP (12 h 30)

- 10 - Mauvais état. Concrétions sur l'ensemble de l'exemplaire, en particulier à la base où elles cachent sans doute des marques en creux. Quelques taches verdâtres de carbonate de cuivre sur le plomb.

Marques en creux

Dos: (4) MAC (3 h 30)

(1) AGRIP (4 h)

- 14 - Etat moyen. Extrémités irrégulièrement arrondies. Des concrétions.

Marques en creux

Base: (1) AG[...] (8 h)

(2) L. CAË. BÂ[...] (1à h 30)

(2) L. CAË. BÂT (11 h 45)

(7) PLIR (11 h)

- 18 - Mauvais état. Exemplaire très long. Concrétions particulièrement denses sur le dos (plus d'un centimètre d'épaisseur). Base lisse sur la moitié droite où se lisent les cachets et où se remarquent aussi des traces semblables à celles que laisserait la semelle d'une *caliga*.

Marques en creux

Dos: (8) IRÂ (4 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (4 h)

(1) AGRIP (9 h)

(1) AG[...]P (8 h 30)

(1) [...]RIP

- 20 - Bon état. Exemplaire bien moulé (traces digitales longitudinales sur le dos). Absolument dépourvu de concrétions.

Marques en creux

Dos: (1) MAC (6 h)

(1) AGRIP (3 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (9 h 30)

(5) C. MÂTI (11 h)

(5) [...] MÂTI (11 h)

22 - Etat moyen. Quelques concrétions sur le dos, empreinte faisant penser à une écorce.

Marques en creux

Dos: (4) [...]AC (5 h)

Base: (2) L. CAË. B[...] (3 h 30)
[...] A[...] ? (14 h)

24 - Mauvais état. La surface du dos est rongée par les concrétions. Au centre de la base, une dépression. Aucune marque n'est visible.

27 - Mauvais état. Des concrétions. La base est assez boursoufflée et compte une excroissance sur un côté.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË [...] (9 h 30)

(1) AGRIP (10 h)

(1) AGRIP (10 h)

[...] E[...] ? (7 h 30)

28 - Etat moyen. Exemplaire quelque peu concrétionné. Une petite dépression à la base.

Marques en creux

Dos: (3) GEMÊ (3 h 30)

Base: (1) AGRIP (2 h 30)

(1) AGRIP (3 h)

(2) L. CAË. BÂT

29 - Bon état. Lingot de moindres dimensions que les autres exemplaires du type. Des concrétions sur le dos. La base est nette.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)

(1) [...]GRIP (12 h 30); mord sur la précédente

(3) GEMÊ (10 h 30)

(1) [...]JP (10 h 30)

(3) GEMÊ (10 h 30)

32 (Pl. I a et I b) - Mauvais état. Nombreuses concrétions sur le dos. Base lisse. Plus épais et plus large d'un côté que de l'autre.

Marques en creux

Dos: (3) GEM[...] (11 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h 30)

(1) AGRIP (4 h 30)

(1) AGRIP (4 h 30)

(1) AGRIP (4 h 30)

33 (Pl. II a, II b et VIII b) - Bon état. Exemplaire bien moulé. Traces digitales longitudinales. Base lisse. Concrétions rares.

Marques en creux

Dos: (8) IRÂ (5 h)

(3) GEMÊ (3 h 30)

(9) « mille » (2 h)

Base: (1) AGRIP (9 h) (très peu lisible)

(1) AGRIP (9 h 30)

(1) AGRIP (9 h)

(1) L. CAË. BÂT (9 h)

(1) AGRIP (9 h)

(1) AGRIP (8 h 30)

34 (Pl. III a) - Etat moyen. Quelques concrétions.

Marques en creux

Dos: (10) « candélabre » (2 h 30)

(10) « candélabre » (2 h 30)

Base: (1) AGRIP (12 h)

(1) AGRIP (12 h)

(2) L. CAË. BÂT (9 h 30)

36 - Etat moyen. Section transversale assez aiguë. Longues traces digitales sur le dos. Fines incisions, les unes parallèles, d'autres en X, à la base.

Marques en creux

Dos: (8) IRÂ (2 h)

(9) « mille » (4 h)

Base: (1) AGRIP (5 h)

(1) AGRIP (5 h)

(2) L. CAË. BÂT (2 h 30)

40 - Mauvais état. Sur le dos, concrétions sous l'épaisseur (10 mm) desquelles on distingue des tâches verdâtres de carbonate de cuivre.

Marques en creux

- Base:* (1) AGRIP (5 h 30)
 (1) AGRIP (5 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (9) « mille » (3 h 30)

42 - Bon état. Lingot de forme régulière, dépourvu de concrétions.

Marques en creux

- Base:* (1) AGRIP (5 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (1) AGRIP (5 h)
 (3) GEM[.] (2 h 30)
 (3) [.]JEM[.] (2 h 30) (début écrasé par le cachet suivant)
 (1) AGRIP (5 h 30)

43 - Bon état. Peu de concrétions. Base lisse, bordée de barbes.

Marques en creux

- Base:* (2) L. CAË. BÂT (4 h)
 (1) [.]GRIP (6 h)

45 - Très mauvais état. Epaisse couche de concrétions et de graviers sur le dos. Seule la base est nette.

Marques en creux

- Dos:* (3) GEM[.]
Base: (2) [.] CAË. BÂT (5 h)

46 - Etat moyen. Quelques concrétions sur le dos. Traces de griffures sur un long côté.

Marques en creux

- Dos:* (3) GEM[.] (2 h 30)
 (8) IRA (incomplet) (8 h)
 (9) « mille » (5 h 30)
Base: (1) AGRIP (12 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h 30)
 (1) AGRIP (1 h)

52 (Pl. III b) - Bon état. Dépourvu de concrétions. Forme régulière.

Marques en creux

- Base:* (6) MAT (2 h) (mord sur le cachet suivant)
 (1) [.]GRIP (4 h)
 (1) AGRIP (4 h)
 (1) [.]GRIP (4 h)
 (2) L. CAË. BÂT (8 h 30)
 (6) MAT (2 h 30)
 (1) [..]RIP (3 h 30)

En outre est incisé un grand M, dont la première haste traverse obliquement le premier cachet MAT

53 - Bon état. Des lignes horizontales séparant des lits successifs sont visibles sur les grands côtés. Des barbes entourent la base et des coulées sont plaquées sur elle.

Marques en creux

- Dos:* (3) GEMÊ (4 h 30)
 (9) « mille » (7 h)
 (8) IRA (3 h)
Base: (1) AGRIP (2 h)
 (2) L. CAË. BÂT (6 h)
 (1) AGRIP (2 h 30)
 (1) AGRIP (2 h 30)
 (1) AGRIP (2 h 30)

57 - (Pl. IV a et IV b) - Etat moyen. Sur le dos, empreintes longitudinales faisant penser à celles d'une écorce. Sur un petit côté, traces digitales. Quelques concrétions sur un côté du dos. Base lisse. Une crevasse à l'extrémité droite de cette dernière.

Marques en creux

- Dos:* (1) AGRIP
 (4) MAC (3 h)
Base: (5) C. MATI (12 h)
 (5) C. MATI (12 h)
 (2) L. CAË. BÂT (5 h)

58 - Bon état. Traces digitales longitudinales sur le dos. Barbes autour de la base, sur laquelle sont aussi plaquées des coulées de plomb.

Quelques concrétions à la base.

Marques en creux

Base: (7) $\overline{\text{PLIR}}$ (3 h)

(1) $\text{AG}[\dots]$ (6 h)

(2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (4 h)

59 - Bon état. Quelques concrétions.

Marques en creux

Dos: (8) $\widehat{\text{IRA}}$ (3 h 30)

(8) $\widehat{\text{IRA}}$ (3 h 30)

(3) $\text{GEM}[\dots]$ (11 h)

(9) « mille » (7 h)

Base: (2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (3 h 30)

62 - Bon état. Epaisseur réduite, au point qu'il s'est incurvé d'un côté. Longues empreintes longitudinales (écorce?) sur le dos. Peu de concrétions.

Marques en creux

Dos: (1) AGRIP

(4) MAC (3 h)

Base: (2) L. $\widehat{\text{CAE. B}[\dots]}$ (3 h)

(2) L. $\widehat{\text{CAE. B}[\dots]}$ (3 h)

(5) C. $\widehat{\text{MATI}}$ (1 h 30)

(5) C. $\widehat{\text{MATI}}$ (1 h 30)

68 - Bon état. Quelques concrétions sur un petit côté. Sur le dos, côtes longitudinales faisant penser à l'empreinte d'une écorce.

Marques en creux

Dos: (1) $\text{AGRI}[\dots]$ (2 h 30)

(4) MAC (2 h)

(1) $\text{AGR}[\dots]$ (5 h 30)

(1) AGRIP (8 h 30)

(1) AGRIP (2 h 30)

Base: (2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (9 h 30)

69 - Bon état. Pas de concrétion.

Marques en creux

Dos: (1) AGRIP (12 h)

(4) MAC (12 h)

Base: (2) L. $\widehat{\text{CAE. BA}[\dots]}$ (4 h)

(3) $\widehat{\text{GEMÉ}}$ (11 h)

(3) $\widehat{\text{GEMÉ}}$ (11 h)

71 - Bon état. Forme régulière. Quelques concrétions.

Marques en creux

Dos: (1) $\text{AGR}[\dots]$ (2 h)

Base: (6) MAT (4 h 30)

(2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (4 h)

(6) $[\dots]\text{AT}$ (4 h 30)

72 - Très mauvais état. Epaisse couche de concrétions sur le dos. Taches de carbonate de cuivre sur le plomb. Coulées longitudinales à la base.

Marques en creux

Base: (1) $[\dots]\text{GRIP}$ (1 h 30)

(2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (11 h)

(1) AGRIP (1 h 30)

(1) $[\dots]\text{RIP}$ (9 h)

(1) AGRIP (2 h 30)

74 - Mauvais état. Epaisse couche de concrétions. Des lignes horizontales séparant des lits successifs sont visibles sur les côtés.

Marques en creux

Dos: 1 cachet illisible (dimensions: 26 x 13 mm)

Base: (2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (3 h 15)

(2) L. $\widehat{\text{CA}[\dots]}$ (11 h 30)

(2) L. $\widehat{\text{C}[\dots]}$ (12 h)

75 - Etat moyen. Quelques concrétions sur un petit côté. A la base, un large sillon transversal sépare les deux premiers cachets.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (2 h 30)

(1) AGRIP (3 h)

(6) MAT (3 h)

(6) MAT (3 h 30)

(2) L. $\widehat{\text{CAE. BAT}}$ (9 h)

79 - Bon état. Quelques concrétions.

Marques en creux

Dos: (1) [.]GRIP (3 h 30)

(4) MAC (2 h 30)

(1) [.]GRIP (12 h): le début du cachet est écrasé par le précédent

Base: (2) L. CAË. BÂT (5 h)

80 (Pl. IV a et VIII a) - Bon état. Forme régulière. Quelques concrétions. A la base, deux sillons transversaux peu profonds, dont l'un au moins est antérieur à la pose de deux cachets AGRIP puisque ceux-ci le recouvrent.

Marques en creux

Dos: (9) « mille » (6 h)

(9) « mille » (7 h 30)

(8) IRĀ (6 h 30)

(3) GEMĒ (10 h)

(8) IRĀ (6 h 30)

Base: (1) AGRIP (2 h)

(2) L. CAË. BÂT (3 h)

(2) L. CAË. BA[.] (2 h 30)

(1) AGRIP (2 h 30)

(1) AGRIP (3 h 30)

(1) AGRIP (2 h 30)

(1) AGRIP (2 h 30)

82 - Bon état. Exemple très long. Peu de concrétions. Le dos est comme revêtu d'écailles.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (4 h 30)

(2) L. CAË. BA[.] (10 h 30)

84 - Très mauvais état. Epaisse couche de concrétions, qui doit dissimuler plusieurs cachets.

Marques en creux

Dos: (1) [..]RIP (2 h 30)

85 - Très mauvais état, en raison d'une puissante couche de concrétions qui recouvre tout le dos et sous laquelle des taches verdâtres de carbonate de cuivre sont visibles sur le plomb.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (2 h)

90 (Pl. V b et VIII a) - Etat moyen. Quelques concrétions.

Marques en creux

Dos: (9) « mille » (5 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)

(1) AGRIP (12 h 30)

— coin de cachet illisible (12 h 30)

91 - Mauvais état. Forme arquée horizontalement.

Marques en creux

Base: — cachet illisible (3 h)

(1) AGRIP (3 h)

(4) MAC (10 h)

(1) [..]RIP (4 h)

(1) AGRIP (4 h)

92 - Etat moyen. Exemple assez long. Concrétions sur le dos.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h 30)

(7) PLIR (6 h)

(1) [..]RIP (11 h)

(1) AGRIP (11 h)

(1) AGRIP (2 h 30)

96 - Bon état. Quelques concrétions.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (1 h 30)

(2) L. CAË. BÂT (4 h)

(1) AGRIP (2 h)

97 - Bon état. Profil plus ou moins triangulaire aplati. Taches verdâtres sur un côté et à la base.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)

(1) AGRIP (1 h)

98 - Mauvais état. Epaisse couche (2 cm) de concrétions sur le dos. Traces verdâtres.

Marques en creux

- Base:* (1) [.]GRIP (4 h)
(1) AGRIP (5 h)

TYPE V. P. II

19 - Etat moyen. Grosses concrétions mêlées de graviers sur le dos et à la base. Bavures et coulées de plomb sur la base.

Marques en creux

- Base:* (3) GEMÊ (3 h)
(1) AGRIP (1 h)
(2) L. CAË. BÂT (12 h)

25 - Mauvais état. Des concrétions. Aucun cachet n'est visible.

49 - Etat moyen. Quelques concrétions sur une partie du dos.

Marques en creux

- Base:* (2) L. CAË. BÂT (3 h)
(1) AGR[...]
(1) AGRIP (7 h 30) surmonté par le cachet suivant
(3) GEMÊ (12 h 30)
(2) L. CAË. BÂT (3 h 30)

61 - Etat moyen. Des concrétions, dont une volumineuse sur le dos. Coulées de plomb collées à la base.

Marques en creux

- Base:* (2) L. CAË. BÂT (9 h 30)
(2) L. C[... ..] (10 h) imprimée sur le bord d'une coulée.
(3) GE[...] (12 h)
(1) AGRIP (2 h 30)
(1) AGR[...] (2 h 30)

70 - Etat moyen. Concrétions sur la moitié du dos.

Marques en creux

- Dos:* (4) MAC (12 h)
Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h 30)
(2) L. CAË. BÂT (3 h 30)

73 - Bon état. Rares concrétions.

Marques en creux

- Base:* (1) AGRIP (7 h)
(2) L. CAË. BÂT (3 h 30)
(1) AGRIP (7 h)
(1) AGRIP (7 h)
(1) AGRIP (7 h), dont la fin est surmontée par le début du cachet suivant
(2) L. CAË. B[...] (3 h 30)

94 (Pl. VI a) - Excellent état. Pas de concrétions. Des bavures et des boursoufflures à la base. C'est l'exemplaire qui fait le plus penser qu'une bille de bois à peine équarrie a servi à façonner la lingotière.

Marques en creux

- Base:* (3) GEMÊ (12 h)
(2) L. CAË. BÂT (3 h 30)
(3) GEMÊ (12 h)

99 - Très mauvais état. Nombreuses concrétions. Seule la base est lisse.

Marques en creux

- Base:* (2) L. CAË. BÂT (4 h)
(1) AGRIP (1 h 30)
(2) L. CAË. BÂT (4 h 30), dont la fin se superpose au début du cachet suivant.
(1) AGR[...] (2 h 30)

TYPE V. P. III a

2 - Très mauvais état. Epaisse couche de concrétions. Aucun cachet n'est visible. Sur le plomb, aux endroits où il apparaît, on note des traînées verdâtres de carbonates de cuivre.

- 3 - Mauvais état. Concrétions sur le dos et sur les flancs. Crevasse à la base.

Marques en creux

- Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (3 h)

- 7 - Mauvais état. Epaisse couche de concrétions (15 mm) sur presque tout le dos et sur les côtés. Dépression allongée à la base.

Marques en creux

- Base: (7) PLIR (1 h 30)
 (1) AGRIP (12 h)
 (2) L. CAË. B[.] (3 h)
 (1) AGR[.] (10 h 30)
 (1) AGRIP (10 h 30)
 (1) AGRIP (2 h 30)

- 8 - Etat moyen. Epaisse couche de concrétions sur le dos et sur les côtés. Légère dépression à la base.

Marques en creux

- Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (10 h)
 (1) [.]GRIP (11 h)

- 9 - Bon état. Dépression allongée sur un côté.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (9 h)
 (7) PLIR (1 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (4 h)
 (1) AGRIP (9 h)

- 11 - Mauvais état. Concrétions sur le dos et sur les côtés. Une dépression allongée à la base. Cette dernière seule est lisse.

Marques en creux

- Base: (1) AG[...] (7 h 30)

- 12 - Mauvais état. Un côté du cartouche est écrasé; on distingue cependant une partie du caducée.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (8 h)
 (2) [.] CAË. BÂT (3 h)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (1) AGRIP (8 h)
 (7) PLIR (8 h)

- 13 - Mauvais état. Nombreuses concrétions mêlées de graviers, sauf à la base. Le cartouche est rempli de concrétions et de plomb.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (3 h)
 (2) L. CAË. B[.] (9 h)
 (7) PLIR (9 h)
 (1) AGRIP (3 h 30)

- 16 - Etat moyen. Nombreuses concrétions, en particulier à la base. Des lits successifs sont visibles sur les côtés. Le cartouche est rempli de plomb.

Marques en creux

- Grand côté: (1) AGRIP (3 h 30)
 (1) AGRIP (3 h 30)

- 17 - Mauvais état. Concrétions abondantes, principalement sur le dos et sur un grand côté. Une dépression allongée à la base.

Marques en creux

- Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (9 h)
 (1) AGRIP (6 h)

- 21 - Etat moyen. Des concrétions, principalement sur le dos. Longue dépression à la base. On distingue une partie de l'emblème (caducée, pointe à droite) qui occupe le cartouche, dont les longs côtés sont doublés de bourrelets de plomb.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (7 h)
 (2) [.]AË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (1 h 30)
 (1) AGRIP (8 h)

23 - Etat moyen. Une dépression et quelques concrétions à la base. Dans le cartouche, on voit le caducée, pointe à droite.

Marques en creux

Face antérieure: (1) AGRIP (2 h 30)

(1) AGRI[...] (3 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (9 h)

(2) L. CAË. BÂT (8 h 30)

(7) PLIR (9 h)

26 - Etat moyen. Concrétions dans le cartouche, où elles sont mêlées à du plomb, et sur les côtés.

Marques en creux

Base: (1) AGRI[...] (8 h)

(2) L. CAË. BÂT (4 h)

(7) PLIR (10 h)

(1) AGR[...] (7 h 30)

31 - Mauvais état. Concrétions sur le dos. A la base, une cavité (L. = 51 mm; l. = 22/28 mm; prof. = 16 mm) d'un côté (prise d'échantillon ancienne?); une dépression de l'autre.

Marques en creux

Base: (7) PLIR (8 h)

(1) [...]RIP (11 h)

(1) AG[...] (11 h)

(2) L. CAË. BÂT (2 h 30)

35 - Etat moyen. Des concrétions. Nombreuses barbes tout autour de la base.

Marques en creux

Base: (7) PLIR (10 h)

(2) L. CAË. BÂT (3 h)

(1) [...]GRIP (9 h 30)

37 - Etat moyen. Concrétions, particulièrement à l'emplacement du cartouche. Dépression à la base.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (9 h 30)

(7) PLIR (10 h)

(2) L. CAË. BÂT (3 h)

(2) L. CAË. B[...] (3 h)

(1) AGR[...] (9 h)

38 - Mauvais état. Nombreuses concrétions. Plusieurs coulées de plomb sont collées à la base.

Marques en creux

Base: (7) PLIR (7 h 30) (en partie couvert par le cachet suivant)

(2) [...]AË. BÂT (9 h)

— cachet illisible

(2) L. CAË. B[...] (9 h)

41 - Etat moyen. Abondantes concrétions.

Marques en creux

Grand côté: (1) AGRIP (6 h)

(1) AGRIP (6 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)

(7) PLIR (7 h 30)

44 - Etat moyen. Concrétions sur un grand côté ainsi que dans le cartouche, où elles sont mêlées à du plomb, et où seule la partie inférieure du caducée est visible.

Marques en creux

Face postérieure: (1) AGRIP (2 h 45)

(1) AGRIP (3 h 15)

47 - Mauvais état. Des concrétions sur le dos, sur les grands côtés et à la base. Cette dernière, bordée de barbes, présente une dépression.

Marques en creux

Base: (1) AGRIP (3 h 30)

(2) L. CAË. BÂT (3 h)

(1) AGRIP (3 h)

(7) PLIR (9 h)

48 - Etat moyen. Des concrétions sur le dos, sur un des grands côtés et dans le cartouche. Une dépression à la base.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)

- (1) AGRIP (5 h)
 (7) PLIR (4 h 30)

51 (Pl. VII a) - Etat moyen. Quelques concrétions. Une légère dépression à la base. Dans le cartouche, le caducée est assez clairement visible.

Marques en creux

- Base: (7) PLIR (7 h 30)
 (1) AGRIP (9 h)
 (2) L. CAË. BÂT (9 h 30)
 (1) AG[...] (7 h 30)
 (2) L. CAË. B[...] (9 h)

54 - Mauvais état. Des concrétions, en particulier dans le cartouche où elles se mêlent à du plomb. La base est relativement lisse. Huit lits horizontaux sont visibles sur un grand côté.

Marques en creux

- Base: (1) AGRI[...] (2 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (4 h)
 (7) PLIR (8 h 30)
 (7) PLIR (8 h 30)
 (1) AGRIP (3 h 30)

55 - Etat moyen. Concrétions, principalement sur un grand côté et dans le cartouche, où seule la hampe du caducée est visible. A la base, des rides et une dépression.

Marques en creux

- Grand côté: (1) AG[...] (5 h)
 Base: (7) PLIR (9 h)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (1) AGRIP (3 h)
 (1) AGRIP (4 h)

56 - Etat moyen. Concrétions sur un grand côté et dans le cartouche.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (3 h 30)
 (1) AGRIP (4 h 30)

- (1) AGRIP (4 h)
 (2) [.]CAË. BÂT (9 h)
 (7) PLIR (9 h)

60 - Mauvais état. Concrétions abondantes, surtout sur une partie du dos.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (3 h)
 (7) PLIR (9 h)
 (2) L. CAË. [...] (9 h)
 (2) [...]JE. BÂT (9 h)
 (1) AGRIP (3 h)

63 - Mauvais état. Des concrétions.

Marques en creux

- Base: (7) PLIR (10 h)
 (1) AG[...]

64 - Etat moyen. Concrétions, en particulier sur un grand côté, où l'on distingue aussi des taches verdâtres de carbonate de cuivre. A la base une longue dépression.

Marques en creux

- Grand côté: AGRIP (1 h 30)
 Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h 30)
 (7) PLIR (2 h 30)

65 - Etat moyen. Concrétions sur un long côté et dans le cartouche. Taches verdâtres de carbonates de cuivre. Des lits horizontaux sont visibles sur les côtés.

Marques en creux

- Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (1) AGRIP (3 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (3 h)

66 - Etat moyen. Des concrétions dans le cartouche. A la base, petite cavité allongée.

Marques en creux

- Base: (7) PLIR (3 h 30)

- (1) AGR[.] (1 h)
 (2) L. CAË. BÂT (4 h)

67 - Etat moyen. Le cartouche est encombré par des concrétions. Une dépression allongée à la base.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (1 h)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (2 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (3 h 30)
 (1) [...]IP (10 h)
 (1) [...]IP (10 h)

76 - Mauvais état. Concrétions, en particulier sur le dos. Une longue dépression à la base.

Marques en creux

- Base: (7) PLIR (2 h)
 (1) AGRI[.]
 (2) L. CAË. BÂT (2 h)

Ces trois cachets sont recouverts successivement et dans l'ordre l'un par l'autre.

77 - Etat moyen. Concrétions, spécialement dans le cartouche où elles s'ajoutent à du plomb. Rides à la base.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP
 (2) L. CAË. B[.] (9 h)
 (7) PLIR (1 h 30)
 (1) AGRIP (6 h)

81 (Pl. VI b et VIII a) - Etat moyen. Une cavité allongée à la base. Sur le dos, le cartouche, entièrement vide, est fortement décalé vers un côté.

Marques en creux

- Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (9 h)
 (1) AGRIP (3 h 30)
 (1) [...]RIP (3 h 30)

83 - Mauvais état.

Marques en creux

- Base: (7) PLIR (2 h 30)
 (2) [...] C[... ..] (2 h 30)

86 - Etat moyen. Des concrétions, spécialement dans le cartouche où elle se mêlent à du plomb. A la base, petite cavité (prof. = 15 mm), accompagnée d'une fissure longitudinale.

Marques en creux

- Grand côté: (1) [...]IP (3 h)
 Base: (1) AGRIP (1 h)
 (2) L. CAË. BÂT (9 h)
 (7) PLIR (7 h 30)

87 - Très mauvais état. Nombreuses concrétions, en particulier sur le dos ainsi que sur une partie de la base, marquée d'une dépression.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (1 h)
 (7) PLIR (2 h)
 (2) [...] BÂT (3 h)

88 - Mauvais état. Sur le dos et sur les côtés, abondantes concrétions, sous lesquelles se voient des tâches vertes de carbonate de cuivre.

Marques en creux

- Base: (1) AGRIP (4 h 30)
 (1) AGRIP (4 h 30)
 (2) L. CAË. BÂT (9 h)

89 - Mauvais état. Concrétions sur le dos et sur un grand côté. Une dépression allongée à la base.

Marques en creux

- Base: (2) L. CAË. B[.] (3 h 30)
 (7) PLIR (2 h)

93 - Etat moyen. Concrétions sur le dos. Une dépression allongée à la base.

Marques en creux

- Base: (2) [...]AË. BÂT (3 h)
 (7) PLIR (7 h)

95 - Mauvais état. Gros amas de concrétions sur les côtés. Nous rattachons cet exemplaire au type V. P. III a, bien qu'au lieu du cartouche habituel, le dos présente deux protubérances régulières en plomb. Une dépression à la base.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË. BÂT (9 h)

(1) [...]P (11 h 30)

(7) PLIR (9 h)

TYPE V. P. III b

15 - Etat moyen. Des concrétions; pas de cartouche visible. Une dépression allongée à la base.

Marques en creux

Base: (2) [...] CAË. BÂT

30 - Etat moyen. Concrétions dans le cartouche et sur un grand côté. A la base, longue dépression.

Marques en creux

Grand côté: (1) AGRIP (3 h)

(1) AGR[...] (3 h 30)

Base: (2) L. CAË. BÂT

39 (Pl. VII b) - Bon état. Très peu de concrétions. Deux dépressions à la base. Dans le cartouche, l'emblème est très clairement visible.

Marques en creux

Base: (2) L. CAË. BÂT (3 h)

50 - Bon état. Peu de concrétions. Cartouche et emblème visibles. Longue dépression à la base.

Marques en creux

Face antérieure: (1) AGRIP (3 h)

Base: (2) L. CAË. BÂT (9 h)

78 - Etat moyen. Peu de concrétions. Une cavité allongée à la base. Emblème difficilement identifiable dans le cartouche.

Marques en creux

Face antérieure: (1) AGRIP (5 h)

Base: (2) L. CAË. B[...] (9 h)

(2) L. CAË. BÂT (9 h)

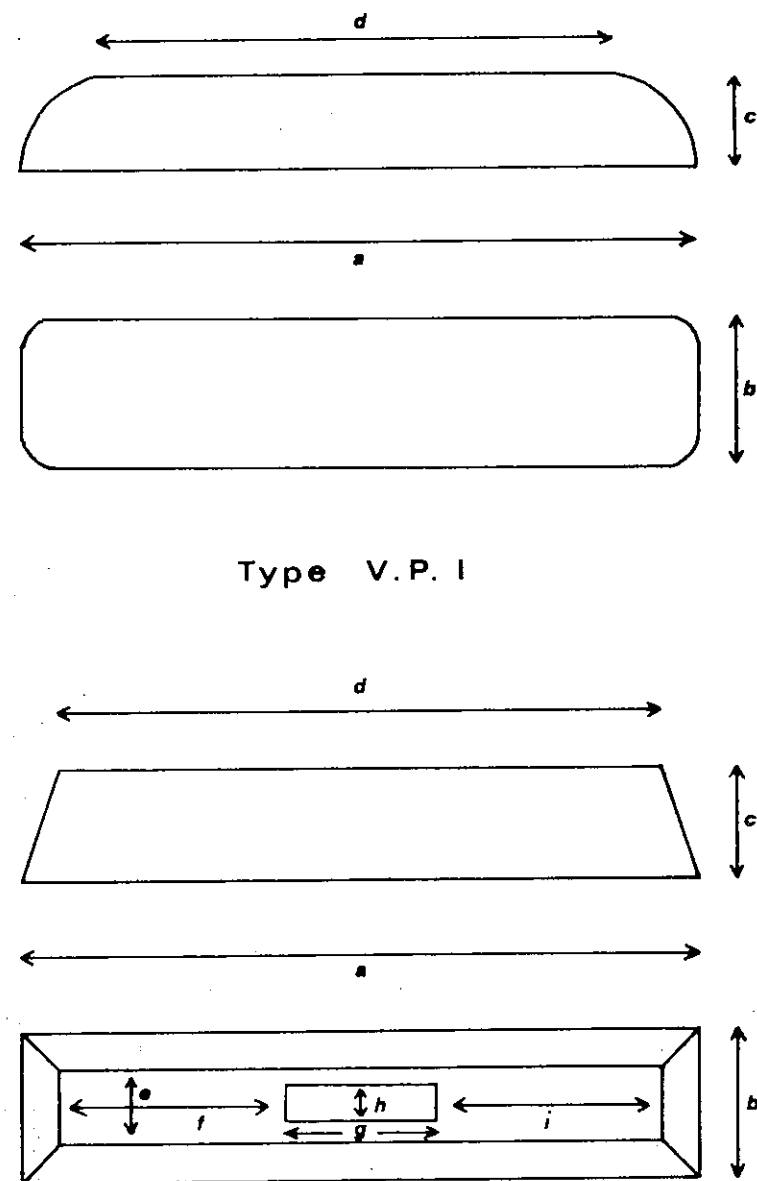


Fig. 2. Schéma des divers types de lingots de Valle Ponti, avec la désignation des mesures.

APPENDICE 1

TABLEAU DES MESURES ET DES POIDS
(cf. fig. 2)

- 1 - Les dimensions sont données en millimètres, les poids en kilogrammes.
- 2 - Quand une dimension n'est pas indiquée, c'est qu'elle était difficile à prendre.
- 3 - Les dimensions de la base varient souvent selon l'endroit où on les prend. Nous donnerons ci-dessous la plus grande longueur (parfois aussi la plus petite), et fréquemment la largeur de chacun des petits côtés, accompagnée éventuellement d'une largeur intermédiaire.
- 4 - En ce qui concerne la hauteur (= l'épaisseur), nous signalons aussi parfois celle de chacune des extrémités du lingot.

Type V. P. II

N°	Base		Hauteur c	Dos		Poids
	a	b		d	e	
19	435/450	137/150/145	66	415	118/120	35,5
25	475/480	100/118	66	430/440	71	24
49	435	110/113/111	67	365	90	24
61	440/456	155/165	75	410	120	40
70	465/485	118/130	73	428	102	41
73	464	132/148/142	55/60,5	~400	110	33
94	438/440	147/160/155	91	387	115	44,5
99	470	120/142/130	62	~430	~110	30

Type V. P. I

N°	Base		Hauteur c	Dos d	Poids
	a	b			
1	545	135	80		40
4	470	155	77		37
5	455	135/143/138	69		30
6	460	136/155/140	55		34
10	420	155/160/155	65	380	41,5
14	500	155/175/168	43/51	460	27
18	560	142/152	59	520	34
20	520	133/152/135	63	450	31,5
22	475	120/142/132	53	400	30
24	490	138/150/140	55/62		30
27	420	110	66,4		30
28	430	142/164			31,5
29	457	98/113/100	52,7	370	20
32	440	137/165	79	420	31
33	465	110/150/127	70		32,5
34	515	132/165/142	49/57	430	36,5
36	455	150/160	77	375	32
40	435	135/152/150	66	385	28,5
42	430	140/158/145	77	405	37
43	445	145/170/160	78,5	395	31,5
45	480	155/170/155	70		37,5
46	490	130/155/150	52/67	435	33
52	475	138/153/150	76	395	33
53	440	136/140	67		31
57	543	155/160	49	480	33
58	465	133/166	57/72	380	32
59	465/480	163/182/172	63/75	445	35,5
62		135/147	36		19,5
68	445	125/143/135	56	420	25
69	540	145/172/169	49/70	490	38
71	480	135/145/140	65		34
72	455	120/125/120	60		29
74	440	130/145/150	82		35
75	460	132/148/145	65	400	30,5
79	463	135/148/151	64/72		33
80	453	139/145	75	400	33,5
82	615	125/146/130	54/56	530	39
84	530	166	51		33,5
85	455	145/170/168	50		30
90	445	137/170/163	63/89	430	31
91	440/485	120/150/125	61/86	455	33
92		125/140	54		29
96	490	135/150	65/74	425	30,5
97	504	143/160	59	473	31
98	480	120/148/125	60		30

Type	N°	1 AGRIP	2 L. CAE. BAT	3 GEME	4 MAC	5 C. MATI	6 MAT	7 PLIR	8 IRA	9 «mille»	10 «candé- labre»
V. P. I	90	x	x							x	
	91	x									
	92	x	x		x						
	96	x	x					x			
	97	x	x								
	98	x									
V. P. II	19	x	x	x							
	25										
	49	x	x	x							
	61	x	x	x							
	70		x		x						
	73	x	x								
	94		x	x							
	99	x	x	x							
V. P. IIIa	2										
	3		x					x			
	7	x	x					x			
	8	x	x					x			
	9	x	x					x			
	11	x									
	12	x	x					x			
	13	x	x					x			
	16	x									
	17	x	x					x			
	21	x	x					x			
	23	x	x					x			
	26	x	x					x			
	31	x	x					x			
	35	x	x					x			
	37	x	x					x			
	38		x					x			
	41	x	x					x			
	44	x									
	47	x	x					x			
	48	x	x					x			
	51	x	x					x			
	54	x	x					x			
	55	x	x					x			
	56	x	x					x			
	60	x	x					x			
	63	x						x			
	64	x	x					x			
65	x	x					x				
66	x	x					x				
67	x	x					x				
76	x	x					x				
77	x	x					x				
81	x	x					x				
83		x					x				
86	x	x					x				
87	x	x					x				
88	x	x					x				

Type	N°	1 AGRIP	2 L. CAE. BAT	3 GEME	4 MAT	5 C. MATI	6 MAT	7 PLIR	8 IRA	9 «mille»	10 «candé- labre»
V. P. IIIa	89		x								
	93		x					x			
	95	x	x					x			
V. P. IIIb	15		x								
	30	x	x								
	39		x								
	50	x	x								
	78	x	x								

IDA CALABI LIMENTANI

NOTE SU CLASSIFICAZIONE ED INDICI EPIGRAFICI
DALLO SMEZIO AL MORCELLI:
ANTICHITÀ, RETORICA, CRITICA

1. La classificazione nelle *Inscriptiones antiquae* dello Smezio

I precursori dei primi *corpora* epigrafici, di quello dello Smezio (1), stampato postumo a cura di Giusto Lipsio (1588) e di quello del Grutero (1603), che dallo Smezio dipende, non furono altre raccolte più o meno ampie di epigrafi, non furono le *Inscriptiones sacrosanctae vetustatis, non illae quidem romanae, sed totius fere orbis* di Apiano ed Amando (1534), ma furono piuttosto le opere antiquarie di Pirro Ligorio e i grandi progetti di Onofrio Panvinio. Per quanto il *corpus* dello Smezio, come poi quello del Grutero, portino nei titoli l'indicazione geografica della provenienza delle epigrafi, rispettivamente trovate *per urbem Romam... atque ex aliis cum Italiae tum Hispaniae locis* o dichiarate *totius orbis romani*, la fondamentale differenza con l'opera di Apiano ed Amando, con la quale si volle illustrare la romanità delle province dell'impero di Carlo V, fu l'abbandono dell'ordinamento topografico per un ordinamento tipologico. Che il *corpus* dello Smezio sia stato ordinato per *antiquitates* fu già indicato da Mandowsky e Mitchell, ma qualche cosa di più è da dire, soprattutto sugli indici, la cui esistenza è stranamente loro sfuggita (2).

È inutile ricordare come disegnare monumenti e oggetti antichi iscritti, trascrivere testi epigrafici abbia avuto dapprima, e poi del resto abbia anche sempre conservato, gli scopi di mantenere la memoria e di illustrare antichità locali, prima di tutte

(1) Scrivo per semplicità tutti i nomi e cognomi in italiano dalla loro forma latinizzata e rimando solo alla bibliografia più recente, salvo per argomenti specifici.

(2) E. Mandowsky and Ch. Mitchell, *Pirro Ligorio's Roman Antiquities*, Londra 1963, pp. 25-27; a p. 27 l'osservazione della mancanza degli indici nell'edizione a stampa, che in realtà si trovano prima dell'*Auctarium*.

ovviamente di Roma. I fogli, gli album di Ciriaco, composti come taccuini di viaggio, ma poi riprodotti in copie da distribuire agli amici e ai dotti, diedero origine ad un genere letterario-iconografico, i codici cosiddetti appunto ciriacani, redatti talora da artisti disegnatori, come il più famoso codice del Marcanova ora a Modena, che fu almeno in parte eseguito dalla mano di Felice Feliciano (1465) (3). L'ordine topografico secondo cui in essi le epigrafi sono generalmente disposte più che mirare allo scopo di illustrare le antichità dei vari paesi, dipende dalla genesi del modello, il codice ciriacano come appunti di viaggio. L'essere divenuto un genere, il corrispondere cioè ad una moda culturale, ne comportò la moltiplicazione e quindi la rinuncia al controllo autoptico anche quando esso sarebbe stato almeno in parte possibile, sì che i codici dipesero solo dai codici, trasmettendo anche errori, deformazioni, falsificazioni.

Parallelamente e anche successivamente, quando con la diffusione del libro a stampa decadde la moda del codice epigrafico manoscritto e miniato, oggetti, monumenti e frammenti architettonici iscritti continuarono ad essere disegnati dagli artisti, che vi videro fonti di ispirazione e modelli di forme e di scrittura. Nei taccuini e negli album degli artisti disegnatori del secolo XVI iscrizioni antiche sono normalmente presenti; sono in buona parte disegni dal vero e offrono perciò testi autentici. Mommsen, Henzen e in genere i curatori dei vari volumi del *Corpus Inscriptionum Latinarum* esaminarono anche raccolte di disegni e di incisioni rinascimentali: tra gli *auctores* del VI volume, dedicato alle iscrizioni di Roma, sono menzionati Brunelleschi, Duperac, Ghezzi, Cassiano dal Pozzo, Giovanni Colonna, i carnets di Jacobo Spon. Ma, come è stato dimostrato recentemente (4), anche gli album di disegni divennero un genere, e quindi disegni furono eseguiti da disegni, perdendo il carattere per noi fondamentale di copia autentica. D'altra parte accanto ai taccuini e agli album miscelanei anche raccolte esclusivamente o prevalentemente di monumenti iscritti furono re-

(3) Sul quale da ultimo C. R. Chiarlo, « *Gli fragmenti della sancta antiquitate* »: studi antiquari e produzione delle immagini da Ciriaco d'Ancona a Francesco Colonna, « *Memoria dell'antico nell'arte italiana*, I: *L'uso dei classici* », Torino 1984, pp. 283-285 e nota 20; S. Spanò Martinelli, *Note intorno a Felice Feliciano*, « *Rinascimento* », XXV (1985), pp. 221-238, p. 235.

(4) A. Nesselrath, *I libri di disegni di antichità. Tentativo di una tipologia*, « *Memoria dell'antico nell'arte italiana*, III: *Dalla tradizione all'archeologia* », Torino 1986, pp. 89-147.

datte da artisti, come, per esempio, la silloge *Dis Manibus, epitaffi e altre cose antiche* (tra 1568-1583) di Giovannantonio Dosio (5).

Monumenti da guardare e anche testi da leggere, restate nel paesaggio o trasportate nelle case come oggetti da collezione, riprodotte con il disegno che per la parte iscritta può risolversi in una trascrizione, le epigrafi presentarono un'ambiguità di natura che generò interpretazioni diverse. Il passaggio dal disegno alla trascrizione fu avvertito ed esplicitamente dichiarato da un artista, fra' Giocondo da Verona che, compilando per Lorenzo de' Medici nel 1489 una silloge di iscrizioni osserva come forse ad alcuni spiacerà di non vedere riprodotte le urne, le basi, gli epistili, i marmi, le are, le colonne, le tavole e simili resti con i loro margini, fregi zooformi, corone, figure e altri ornamenti, sia con le loro fratture e difetti e anche senza il rispetto degli allineamenti (6). La sua silloge è intesa come opera o trascrizione letteraria ed è ordinata, come le sillogi ciriacane, topograficamente. Egli cioè pubblicò, per usare una definizione moderna, edizioni letterarie e non scientifiche (7). È inoltre inutile ricordare come testi di singole iscrizioni o gruppi di iscrizioni omogenee siano stati riportati e commentati in funzione di fonti antiquarie o storiche nel senso della cronologia o della prosopografia, o giuridiche; anche in monografie numismatiche, nelle quali le epigrafi possono trovarsi in sottordine, come nel caso delle opere sulle *familiae romanae*, o in posizione principale come nel caso dei molti saggi occasionati dalla scoperta dei frammenti dei Fasti capitolini (8).

Tentativi di utilizzazione sistematica più completi di serie di iscrizioni omogenee, ordinate secondo temi particolarmente atti ad essere illustrati da iscrizioni si ebbero con le *Antiquitates* di Pirro Ligorio (vissuto dal 1513 ca. al 1583). Il nome di

(5) G. Tedeschi Grisanti, « *Dis manibus, pili, epitaffi et altre cose antiche* ». *Un codice inedito di disegni di Giovannantonio Dosio*, « *Boll. d'Arte* », XVIII (1983), pp. 69-102 (codice Nuovi Acquisti 618 Bibl. Naz. di Firenze).

(6) Nell'epistola al card. Ludovico Agnelli premessa e pubblicata da Gori in G. B. Doni, *Inscriptiones antiquae nunc primum editae...*, Firenze 1731, p. 43.

(7) M. L. West, *Textual criticism and editorial technique*, Stoccarda 1973, p. 94.

(8) Basti ricordare F. Orsini, *Familiae romanae quae reperiuntur in antiquis numismatibus ab urbe condita ad tempora divi Augusti ex bibliotheca Fulvi Ursini. Adiunctis familiis XXX ex libro Antonii Augustini*, Roma 1577 e U. Goltzio, *Fasti magistratuum et triumphorum romanorum ab urbe condita ad Augusti obitum ex antiquis tam numismatum quam marmorum monumentis restituti*, Bruges 1566.

Ligorio, nonostante studi e riabilitazioni parziali recenti (9), è soprattutto quello di un falsario, fama attribuitagli dagli epigrafisti dall'Agustino al Mommsen, cioè da chi guardò ai suoi splendidi libri restati manoscritti solo per trascriverne le riproduzioni o i testi delle epigrafi: il passaggio dall'opera letteraria (tali sono alcuni dei suoi libri) al repertorio epigrafico ha, se posso dire, esasperato questo aspetto dell'arte del restauro del Ligorio. Le sue opere appunto perché non stampate rimasero in realtà poco note; ma il suo e quello di un altro autore che per la morte precoce neppure completò un grandioso progetto antiquario, il veronese Onofrio Panvinio sono i due nomi più significativi del passaggio dell'attenzione alle epigrafi da antichità locali o da fonti complementari a fonti primarie, del riunirle in gruppi omogenei per leggerle come fonti per determinati argomenti storici od antiquari. Indipendentemente dai restauri o dalle falsificazioni non si può non ammirare l'originalità della concezione delle *Antiquitates* del Ligorio, il quale ha applicato alle epigrafi il criterio di raccolta e di analisi che si adottava per le monete, e che egli stesso per esse adottò. Se le monete da Andrea Fulvio a Fulvio Orsini al Goltzio venivano raggruppate e lette per i ritratti, i consoli, la cronologia e il carattere degli imperatori, per i nomi delle *familiae romanae*, le iscrizioni furono da lui raggruppate per conoscere i culti, gli epitaffi e gli usi funebri, le magistrature, oltre che i monumenti e le antichità locali.

Il Ligorio non riuscì a comporre un'opera armonicamente completa; i vari libri o gruppi di essi sono altrettante opere storiche, antiquarie, numismatiche; un'unificazione egli tentò in una sorta di dizionario enciclopedico in ventitrè volumi, opera peraltro del tutto originale (10). Il Panvinio concepì ma non ebbe vita abbastanza lunga (1529-1568) per attuare il disegno di una grande opera di antichità romane (11): un primo progetto

(9) Oltre al recupero come autentiche di singole iscrizioni, greche e latine, il Ligorio è attualmente oggetto di studio da parte degli storici dell'arte: nei citati volumi « *Memoria dell'antico nell'arte italiana* », cf. G. Cantino Wataghin, *Archeologia e « archeologie »*, *Il rapporto con l'antico fra mito, arte e ricerca*, I, pp. 204-205, ma soprattutto utile per capire i suoi « falsi »; O. Rossi Pinelli, *Chirurgia della memoria: scultura antica e restauri storici*, III, pp. 195-212; vedi inoltre nota successiva.

(10) Sulla quale di grande interesse è ora M. L. Madonna, *L'« Enciclopedia del mondo antico » di Pirro Ligorio*, « *Atti Primo Congresso Naz. di Storia dell'Arte* », Roma 1980, pp. 257-271.

(11) Il progetto fu ritrovato e pubblicato da Angelo Mai, *Spicilegium romanum*, IX, 1843, pp. 535-36. Scipione Maffei, che dedica al suo conterraneo molte

prevedeva quattro volumi di sessanta libri, il quarto dei quali, di quattro libri, sarebbe stato dedicato alle iscrizioni antiche. Un secondo progetto più grandioso prevedeva cento libri, con il prolungamento della storia sino ai suoi tempi, e di essi dodici sarebbero stati dedicati alle epigrafi. Esse vi avrebbero dovuto venire ordinate con un criterio misto, per tipo di monumento e per argomento, criterio tanto simile a quello dello Smezio, da avere suscitato dubbi sulla originalità di quest'ultimo (12). Ma indipendentemente da ciò, su cui del resto non c'è ormai motivo per discutere, importa qui notare, ed è cosa originale del Panvinio, la genesi del *corpus* d'iscrizioni come raccolta ordinata delle fonti di un'opera storico-antiquaria.

Certo alla metà del secolo XVI e a Roma l'idea di raccogliere tutte le iscrizioni note in un *corpus* ed ordinarle circolava nell'ambiente di dotti amanti delle antichità presso la corte papale: basti ricordare oltre al Panvinio e allo Smezio, i nomi del Pighi, del Lipsio, di Giuseppe Scaligero (13); ma la sorte, per il resto tanto avversa a Martino Smezio, ha fatto sì che solo la sua raccolta fosse edita per le stampe, sia pure postuma. Le vicende del suo manoscritto sono state molte volte raccontate (14): dopo il ritorno dello Smezio dall'Italia nel suo villaggio natale del Belgio (1551) il manoscritto fu quasi per intero distrutto nell'incendio della sua casa (1558); successivamente egli riuscì a ricomporlo con l'aiuto del Pighi, di amici a cui aveva precedentemente comunicato i suoi testi epigrafici e con l'incoraggiamento e l'aiuto finanziario del mecenate Marco Laurino, risiedente a Bruges. Ma anche la copia redatta per il Laurino andò perduta, rubata ad Ostenda al Laurino stesso, che per la guerra civile fuggiva verso la Francia; fu poi ritrovata e acquistata a

pagine della *Verona illustrata* (III, Milano 1825, pp. 330-349), nei *Traduttori Italiani* (Venezia 1720, pp. 198-99) gli attribuisce la prima concezione di un *corpus* generale di iscrizioni.

(12) Così, in contrasto con quanto affermato dal Mommsen, aveva in un primo tempo sostenuto G. B. De Rossi, ma poi vedi Id., *Delle sillogi epigrafiche dello Smezio e del Panvinio*, « *Ann. Inst. Corresp. archeol.* », XXXIV (1862), pp. 220-244.

(13) Mandowsky e Mitchell, op. cit., pp. 21-28.

(14) Dipendendo dalla biografia del Grutero di Frid. Hermann Flayder. Sullo Smezio « *pater et princeps rei epigraphicae recentioris* » (Henzen, *CIL*, VI, p. XLIX): H. De Vocht, *Maarten de Smet van Oostwinkel Grondlegger der latijnsche Epigraphie*, « *Miscellanea Historica Alberti de Meyer* », II, Lovanio-Bruxelles 1946, pp. 825-835; J. Verbogen, *Martinus Smetius et Angelo Colocci. Une collection romaine d'inscriptions antiques au XVI siècle*, « *Humanistica Lovaniensia* », XXXIV A (1985), pp. 255-72. Una descrizione sommaria del codice è in Mandowsky e Mitchell, op. cit., pp. 25-27.

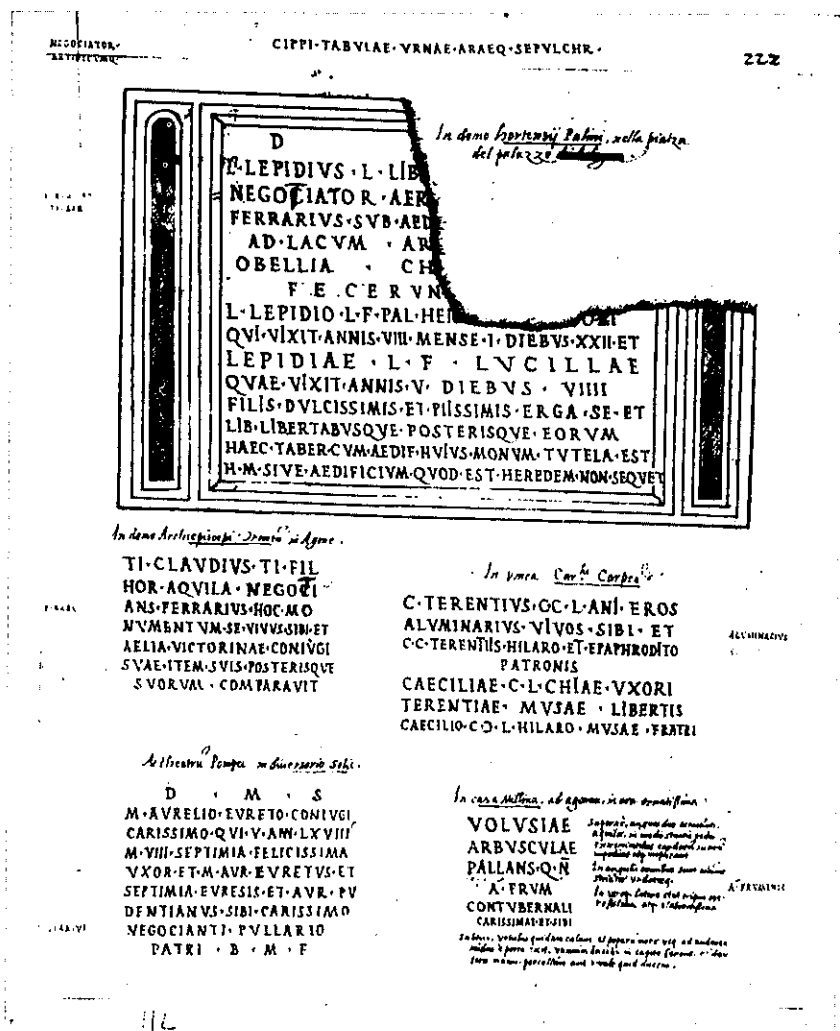


Fig. 1. - Pagine del Codice Farnesiano di Napoli (Bibl. Naz. Cod. V.E.4) Ordo quarto

Londra dal dotto olandese Jean Dousa allora ambasciatore delle Province Unite presso la regina Elisabetta per chiedere aiuti contro gli Spagnoli (1572) e più tardi uno dei fondatori e primo curatore dell'Università di Leida (1575). Appunto per iniziativa sua e di altri due curatori dell'Università questo codice ven-

ne stampato (1588) a cura di Giusto Lipsio, che vi era professore. Il Lipsio vi aggiunse un *Auctarium* delle iscrizioni da lui stesso raccolte (15); vi pubblicò anche la lettera del 1565 che accompagnava il codice rifatto per Marco Laurino, con la quale lo Smezio esponeva i suoi criteri di edizione. Lo Smezio segnala di avere per primo abbandonato il criterio dei predecessori, che era stato o casuale o topografico, per un ordinamento tipologico: « alium mihi certiore et commodiore ordinem instituentum esse duxi. Omissa igitur locorum serie, quae per indicem aliquem monstrari facile posset, rerum atque argumentorum ordinem quendam sequi potius malui: et ut similia similibus, quatenus fieri commode posset iungerentur, curavi ». Ha raggruppato perciò il materiale in quattro grandi parti (*ordines*). Nel primo comprendendo « quicquid ad rationem locorum, operum atque aedificiorum, seu publicorum seu privatorum pertinere videbatur », nel secondo « divina omnia », cioè statue, dediche, epigrafi in genere relative a divinità, a sacerdoti e ad ogni tipo di persone rapportabili a culti, ludi compresi, nel terzo gli elogi e i monumenti « hominum illustrium » sia di Roma che delle province; nel quarto gli epitaffi dei soldati, dei magistrati minori, degli artefici, degli appartenenti alla *domus augusta*, degli uomini comuni, infine qualche epitaffio cristiano più antico; all'interno di ogni *ordo* vanno raggruppate le iscrizioni tra loro simili. D'altra parte egli riconosce l'impossibilità di seguire un criterio rigido e osserva che molti testi potrebbero venire collocati in più di un gruppo. Per questo servono gli indici: « Ceterum ne id fieret, ac ne eadem saepius scribendo, et mihi ipsi molestiam, et lectori nauseam pararem: malui illi incommodo, confectis variis secundum argumentorum diversitatem elenchis seu locis communibus, quos ad calcem libri apposui, mederi ». Il motivo degli indici starebbe dunque nell'esigenza di segnalare argomenti diversi da quelli che hanno determinato l'ordinamento del *corpus*. Quando poi passiamo ad osservare l'ordinamento effettivamente attuato, vediamo che esso è semmai più archeologico, nel senso che i quattro *ordines* hanno le seguenti denominazioni: *Operum et locor(um) publicorum* (I), *Ararum ac basium sacr(arum) tabularumque sacr(arum)* (II), *Bases tabu-*

(15) Soprattutto a Roma, ove egli fu per circa due anni (1568-1570) come segretario del cardinale de Granvelle: *Lipse (Juste)*, « *Biogr. Nation. Belgique* », XII, col. 241.

laeque honorariae (III), *Cippi, tabellae urnae araeq(ue) sepulcrales* (IV). Essi però non costituiscono altrettanti capitoli o parti con proprio titolo, ma sono tenuti separati solo dall'inizio di pagina nuova e il titolo è nelle testatine delle pagine, entro a una cornice costituita da quattro filetti; nella quale, in caratteri più piccoli, si susseguono lemmi indicanti il contenuto del foglio. Tali lemmi per il primo *ordo* sono per lo più ancora archeologici, cioè indicano gli edifici o i monumenti sui quali si leggono le epigrafi, per gli altri tre *ordines* invece sono relativi alla qualità delle persone titolari o comunque menzionate. Anzi nel terzo (*Bases tabulaeque honorariae*, ma anche *cippi, tabulae, urnae araeque sepulcrales*) sono uniti monumenti onorari e monumenti funerari di imperatori, Cesari, consoli, magistrati e in genere di *viri illustres*, poichè mettere in evidenza le persone è apparso più importante che distinguere i generi dei monumenti. Così il quarto, che riguarda le categorie inferiori e i *communes homines* è tutto funerario. Si ha la sensazione di un progressivo prevalere dell'interesse del contenuto del testo su quello del monumento, ancora preminente invece nel primo *ordo*.

Tale sistema di classificazione incrociata attraverso lemmi complementari alle testatine si trovava nei manoscritti; la si vede già nel codice Farnesiano di Napoli (16). C'è piena continuità formale dalla pagina manoscritta alla pagina a stampa, come del resto avvenne generalmente (17); tuttavia il caso dei libri epigrafici per l'ambiguità della trascrizione o riproduzione dei monumenti iscritti è un po' particolare, poichè se da un lato è pensabile che con la stampa abbia prevalso la trascrizione dei soli testi sulla riproduzione dei monumenti (18), è anche un fatto che il desiderio di dare la riproduzione del monumento continua nel *corpus* del Grutero e dopo (19).

Le iscrizioni dell'*Auctarium* sono ordinate diversamente; il Lipsio dichiara: « ... non quia Smetianum illum (sc. ordinem)

(16) Cf. Fig. 1. Non ho potuto vedere il codice di Leida (*Ms I fol.*), da cui deriva l'edizione del Lipsio.

(17) S. Rizzo, *Il lessico filologico degli umanisti*, Roma 1973, p. 69; E.J. Kenney, *The classical text*, Berkeley-Los Angeles-Londra 1974, p. 18.

(18) Così ancora recentemente M. Mayer, *Epigrafía hispánica y transmisión literaria con especial atención a la manuscrita*, «*Epigraphie hispanique*», Paris 1984, spec. pp. 36-37.

(19) Nel quale sono generalmente riprodotti i disegni dei monumenti già tali nello Smezio (cf. Fig. 2 e 3). La trasmissione di riproduzioni di monumenti iscritti nei *corpora* andrebbe studiata nell'ambito della storia della illustrazione del libro.

improbem: sed quia promptius nobis et pronius istum sequi, quem in Collectaneis meis Antiquitatum institueram iam olim», circa diciotto anni prima, quando era stato in Italia. Egli le divide in due sole classi: quelle relative ai viventi e quelle relative ai defunti. Ai primi riferendo tutte quelle che riguardavano gli dei e gli uomini, *Grates, Laudes, Dedicaciones, Sc.ta, Leges, Tituli et Paginae honorum*; ai secondi ovviamente gli epitaffi e inoltre tutto ciò che toccava il diritto degli dei Mani e il ricordo dei morti. All'interno di esse cerca di mantenere un certo ordine cronologico, stabilire il quale peraltro egli sapeva bene che non era sempre possibile. È notevole che il Lipsio dica (come dirà Muratori) (20) di trascurare *tenuia et minuta* per dare spazio ai testi utili *ad Historiam aut mores antiquos*.

2. Gli indici dello Smezio e il *Thesaurus* del Goltzio

Nella lettera a Marco Laurino lo Smezio chiama gli indici *vari secundum argumentorum diversitatem elenchi seu loci communes*, nel volume stesso essi sono detti *Indices seu loci communes rerum in inscriptionibus hisce antiquis praecipue observandarum*. *Loci communes* dunque, la cui preistoria, è inutile ricordare, risale alla retorica classica, e che nella pratica didattica umanistica erano gli appunti con elenchi di parole e di vari argomenti presi dagli allievi degli *studia humanitatis*, nelle edizioni dei testi classici e sacri erano gli indici delle parole, delle locuzioni, delle formule, delle cose e talora anche delle persone, dei nomi geografici. Inoltre raccolte di *loci communes* venivano nel secolo XVI pubblicate a sé, come sussidi per la didattica della retorica, per offrire casi presi dal mondo antico delle più varie situazioni della vita e della morte, di virtù e di vizi, di personaggi illustri, di *verba* e di *res* (21).

Gli indici dello Smezio sono in numero di diciassette, all'interno di essi le voci sono elencate per lo più in ordine alfabetico e raggruppano parole delle epigrafi isolando e mettendo

(20) *Novus Thesaurus Veterum Inscriptionum I* (1739), *Praef.*, «... quisquilius, utpote quod ibi nuda tantum nomina contineantur; atque haec (dissimulare nolo) nulli fortassis usui futura sunt» (penultima ed ultima pagina della Prefazione).

(21) G. Condina Mir, *Aux sources de la pédagogie des Jésuites. Le «modus parisiensis»*, Roma 1968, spec. pp. 121-122, pp. 227-230.

in evidenza aspetti diversi del loro contenuto: divinità e antichità sacre, elenco cronologico degli imperatori e dei loro familiari, epiteti degli imperatori, dei Cesari e delle Auguste, coppie consolari in ordine cronologico (esclusi i consoli dei Fasti capitolini per i quali si rimanda all'omonimo sottocapitolo del testo nell'*ordo* terzo), magistrati maggiori e minori, collegi, tribù romane, epiteti dei magistrati, degli uomini e delle donne illustri, elenco dei nomi relativi *ad rem militarem*, uffici della casa imperiale, artigiani e mercanti, nomi propri e cognomi maschili e femminili, epiteti che negli epitaffi i dedicanti rivolgono ai defunti, raggruppati secondo il grado di parentela e il tipo di rapporto, un indice geografico e un indice delle opere pubbliche e finalmente, prima dell'indice grammaticale contenente *varias scribendi loquendique formas minus usitatas dictionesque incognitas, obsoletas et raras*, un *index historicus rerum maxime memorabilium*. Esso è costituito da espressioni estratte dalle epigrafi, disposte in ordine alfabetico, riportate letteralmente o talora con piccole modificazioni sintattiche per rendere i nomi al nominativo, più voci possono rimandare ad una medesima epigrafe. Per esempio l'epitaffio di Gaeta di L. Munazio Planco (CIL, X, 608; Dessau, 886) è richiamato da *Aedes Saturni Gaietae facta*, da *Agri divisi in Italia*, da *colonia deducta*, mentre manca la notazione storicamente importante *Raeti a L. Planco triumphati*, che apparirà nello stesso indice del Grutero, fatto da Giuseppe Scaligero (22); l'elogio di Appio Claudio (CIL, XI, 1827; Dessau, 54) è richiamato da *Aedes Bellonae ab Appio Claudio facta*, da *Oppida plura de Samnitibus capta*, da *Sabinorum et Tuscorum exercitus fusus*, da *Via Appia ab Ap. Claudio strata*, inoltre da *Pacem cum Pyrrho rege fieri prohibitum* e da *Appi Claudii egregia facta*. Le stesse iscrizioni sono richiamate in altri indici: L. Munazio Planco appare naturalmente nell'indice dei nomi, *Aedes Saturni* nell'indice degli dei, la via Appia nell'indice delle opere pubbliche.

Manca ogni elaborazione nè l'aggettivo « *historicus* » sembra veramente giustificato. Invece la successione che dà la precedenza agli dei per passare agli uomini in ordine discendente della loro importanza sociale era suggerita dalla retorica (23) e

(22) Vedi avanti p. 194.

(23) Cf. per esempio Erasmo, *Duplici copia verborum ac rerum commentarium*, in *Opera omnia* (Le Clerc 1703), I, col. 100.

così, anche se questa resta una materia da approfondire, gli stessi argomenti messi in evidenza, cioè culti, istituzioni politico-amministrative, cronologia, geografia, mestieri, rapporti sociali e di famiglia avvicinano gli indici dello Smezio ai prontuari di *loci communes*. Un esempio può essere l'opera, che ebbe molta fortuna, dal titolo *Officina vel potius naturae historia* (1522) di Giovanni Ravisio Textor, che fu dal 1520 rettore dell'Università di Parigi (24). Basata su autori antichi latini e greci e in misura molto minore su autori moderni, tutti scrupolosamente citati, si apre con la serie delle esemplificazioni di tutti i tipi di morte naturale e procurata, di medici, di malattie, di medicine, per poi passare alle denominazioni delle varie professioni e mestieri, ai trionfatori romani (25), agli uomini e alle donne illustri, alle guerre, ai costumi dei popoli antichi, agli animali, alle opere pubbliche, agli storici, ai grammatici, agli oratori, ai poeti. Le antichità e in generale tutto quello che si ricorda del mondo antico è nutrimento per l'arte dello scrivere e del parlare.

Ma forse è più significativo in questo senso notare il fatto singolare e, a quanto so non noto, che gli indici dello Smezio furono dati alle stampe nove anni prima delle *Inscriptiones antiquae* e, completati di nomi e di voci da altre iscrizioni e da monete, divennero la ingiustamente famosa operetta di Uberto Goltzio dal titolo enfatico di *Thesaurus rei antiquariae huberrimus, ex antiquis tam numismatum quam marmorum inscriptionibus pari diligentia qua fide conquisitus ac descriptus, et in locos communes distributus* (1579). Il Goltzio, che fu pittore, mercante di antichità, studioso ed incisore (*auctor et sculptor*) aveva goduto del patronato del Laurino ancor più dello Smezio; ne era stato stipendiato per viaggiare, riprodurre monete ed acquistarne, e poi pubblicare i volumi di testo ed incisioni che dalle monete romane e greche tentava una ricostruzione storica antica (di cui peraltro fu sospettato essere il vero autore lo stesso Marco Laurino) si incontrò certo con lo Smezio (di cui più tardi sposò la vedova) (26). Ma non si può dire che questo

(24) Su di esso: W.J. Ong, *Commonplace Rapsody: Ravisius Textor, Zwinger and Shakespeare*, « *Classical Influences on European Culture* », Cambridge 1976, pp. 91-126. L'opera ebbe molte edizioni con varianti anche nel titolo (*Cornucopia*); ho consultato l'edizione abbreviata, *Officinae... epitome*, Lione 1551 e l'edizione di Venezia 1574.

(25) Dal *De Roma triumphante* di Flavio Biondo.

(26) F. Stappaerts, *Goltzius (Hubert)*, « *Biogr. Nation... Belgique* », VIII, coll. 94-97; M. Hoc, *Goltzius Hubertus*, « *Bibliotheca Belgica* », III, pp. 241-264.

libretto del « famigerato » Uberto Goltzio (27) sia un'opera pirata, poiché egli vi dichiara di essersi servito del manoscritto delle *Inscriptiones antiquae* dello Smezio messogli con liberalità a disposizione da Marco Laurino e si lamenta semmai di non avere avuto un pari aiuto per le monete; è poi però spiacevole leggere come decine, tra epigrammi e lettere stampate in fondo al libro decantino la *hubertas* di *Hubertus*, la ricchezza e le meraviglie del suo aureo tesoro, ignorando lo Smezio, che ne era stato il vero autore. Questo titolo di *Thesaurus rei antiquariae huberrimus* ha finito con indicare poi, per un errore del resto comprensibile, le grandi raccolte numismatiche del Goltzio stesso (28). Esso è invece un piccolo repertorio che il Goltzio chiama « enumerationem aliquam » da monumenti iscritti e da monete e che egli così presenta: « Copia... infinitarum et diversissimarum rerum Thesaurus noster instructus erit: ex quo humanitatis et artium honestarum studiosi quamplurima depromere poterunt, quae ipsis ad veteres scriptores interpretandos viam aperient; quaeque poeticam, grammaticam et orthographiam, necnon historiam et geographiam non parum ornabunt ». Ebbe fortuna; fu ripubblicato nel 1618 (29) e ancora fu preso in considerazione per una ristampa, come vedremo, da Giuseppe Scaligero o piuttosto dal Grutero (30).

3. Il corpus del Grutero

Alle antiche iscrizioni di Roma, d'Italia e di Spagna dello Smezio e del Lipsio (1588) seguirono dopo pochi anni (1603) (31) quelle di tutto il mondo romano del Grutero. La storia

(27) Grande falsario come autore di numismatica: J.H. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, I, Vienna 1792, pp. CXLI-CLIV: « initium ducemus a famigerato Huberto Goltzio... », p. CXLI.

(28) Stappaerts, art. cit., col. 93; Hoc, art. cit., pp. 252-254; già nella recensione all'edizione di Amsterdam 1707 del Grutero in « Bibliothèque Choisie », XIV, 1726, p. 3. Quando Flayder, biogr. cit., p. 49, racconta come Marco Laurino fuggì da Bruges con il codice dello Smezio e con l'opera completa del Goltzio, dice di quest'ultima: « cum Instructissimo Antiquorum numismatum thesauro ».

(29) Ispiratore dell'operetta era stato Abramo Ortelio (1527-1598), geografo umanista di Anversa, spirito sistematico che aveva nello stesso anno pubblicato *Synonymia geographica* (1578) poi diventato *Thesaurus geographicus* (1596), vecchio amico del Goltzio da quando anch'egli viveva ad Anversa. La seconda edizione del *Thesaurus rei antiquariae* fu ristampata da Jacopo Biaeo (1581-1660) altro incisore e illustratore di monete, oltre che mercante di antichità nato ad Anversa.

(30) Vedi avanti p. 195.

(31) Sulla data della pubblicazione del corpus del Grutero vedi nota 39.

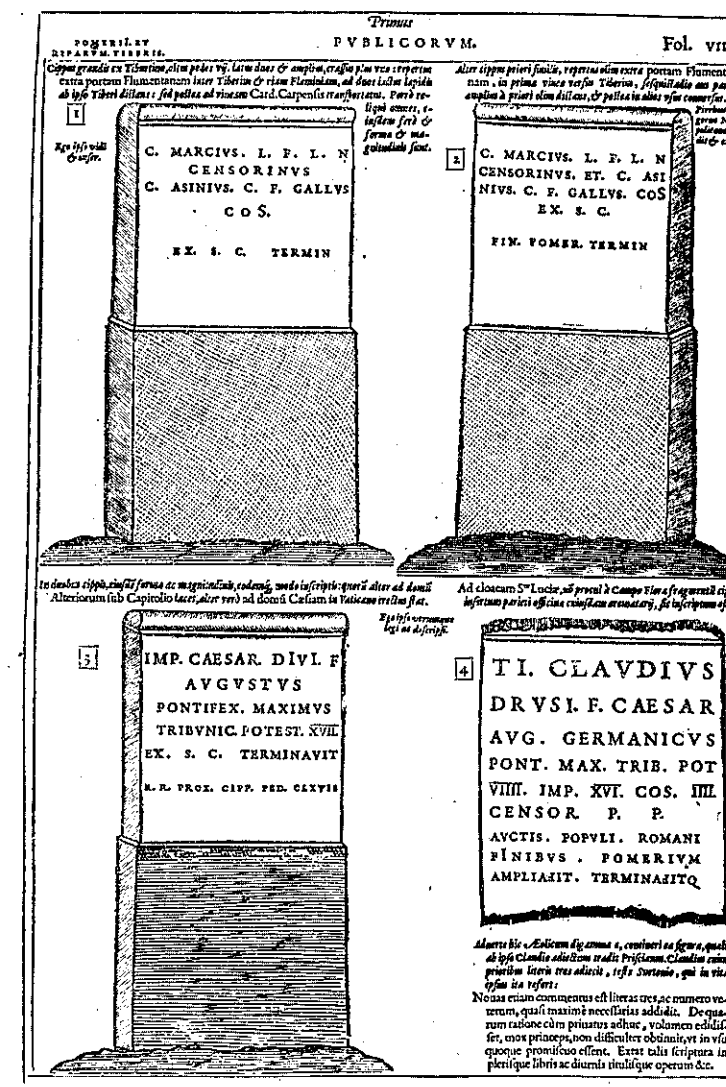


Fig. 2. - Pagina dello Smezio-Lipsio (fol. VIII r)

della genesi del corpus gruteriano è nota da un breve accenno fattone nella prefazione e da lettere dello Scaligero e del Grutero; è riferita da Pietro Burmann nella lettera prefatoria alla riedizione di Amsterdam del 1707. Non è qui il luogo per fermar-

cisi (e per dire qualche cosa di nuovo bisognerebbe consultare quanto è ancora restato manoscritto); basti ricordare come se ne fosse fatto promotore lo Scaligero, che aveva pure un personale interesse a pubblicare la propria raccolta epigrafica dopo quella del Lipsio, al quale era più tardi succeduto come professore all'Università di Leida (1593). Entrambi erano stati in Italia e vi erano divenuti appassionati trascrittori di epigrafi; lo Scaligero ne aveva inoltre raccolto, personalmente e attraverso amici, da varie regioni d'Europa, ne aveva ripreso da varie opere, avendo l'intenzione di farsi editore di un *corpus* epigrafico universale, quando era uscito il volume smeziario del Lipsio con l'*Auctarium* (32). Ma esso si mostrò molto meno ricco di quello preparato dallo Scaligero, donde l'iniziativa di una nuova edizione dello Smezio-Lipsio completata con i testi da lui raccolti, che avrebbero dovuto esservi distribuiti nelle classi smeziarie. Già aveva consegnato tutto il materiale al dotto editore operante ad Heidelberg, Gerolamo Commelin, ma, morto costui nel 1598, e avendone i successori accettato di continuare l'opera pur non essendo all'altezza di prepararne il testo, lo Scaligero si era rivolto al filologo, professore e più tardi (1602) curatore della biblioteca Palatina della stessa città di Heidelberg, Giano Grutero. Lo aveva convinto promettendogli da parte sua ogni aiuto, di nuove iscrizioni di cui venisse successivamente a conoscenza, di note illustrative e soprattutto di attendere alla redazione degli indici, rinunciando completamente ad ogni diritto d'autore, anzi a porvi il proprio nome come coautore. Egli si dichiara nei riguardi del Grutero *adiutor*, non *doctor* (33).

Grutero fece poi assai di più che pubblicare il materiale smeziario e scaligeriano; chiese testi ai dotti di tutta Europa, raccogliendone in tal modo più di dodicimila, di cui « la metà circa di inediti » (34). Di questo egli si vanta nelle lettere agli

(32) E. Ziebarth, *Heinrich Lindenbruch und Joseph Justus Scaliger*, « *Festschrift des Wilhelm-Gymnasium* », Amburgo 1905, pp. 73-98; A. Grafton, *Joseph Scaliger*, I, Oxford 1983, p. 119; pp. 153-54; p. 179 (che per questo argomento dipende da J. Bernays, *Joseph Justus Scaliger*, Berlino 1855).

Il motivo dell'indugiare dello Scaligero era dovuto al non avere egli ancora potuto consultare il volume di Apiano ed Amando e la *Orthographia* di Aldo Manuzio il giovane: lettera dello Scaligero del nov. 1588 a Claude du Puy in Ziebarth, art. cit., pp. 80-81.

(33) Lettera CCCCXIV del maggio 1602, in J.J. Scaliger, *Epistolae omnes quae reperiri potuerunt, nunc primum collectae ac editae*, a cura di D. Heinsius, Leida 1627 (di seguito = *Epistolae*), p. 768.

(34) R. De la Blanchère, *Histoire de l'Épigraphie romaine*, Parigi 1887, p. 26.

amici, cioè di non essersi limitato a « interspargere » tra le iscrizioni dello Smezio quelle avute dallo Scaligero, di non aver voluto fare a sua volta un *auctarium*, e di avere consultato ogni genere di libri; egli si cura di suscitare epigrammi elogiativi per la sua opera, della quale afferma: « ... finisque corpus omnibus membris perfectum, quod nemo hominum unquam molietur post me » (35). Si hanno tracce di una certa mancanza di riconoscenza nei riguardi dello Scaligero e, in genere, di un suo insistere non a tutti gradito (36). Siamo oramai in un'epoca e in ambienti ben diversi da quelli della generazione precedente degli Smezi, dei Panvini, dei Pighi. Non solo perché la divulgazione epigrafica è presa in mano da professori universitari e filologi, sia pure come attività laterale e secondaria, ma anche per l'enorme mutamento di prospettiva portato dalla stampa, attraverso la quale venivano moltiplicate le aspettative di gloria e le possibilità di guadagno. Uno degli argomenti usati dallo Scaligero per convincere il Grutero ad intraprendere l'opera era stato la suggestione di *praemium vel honorarium honestum* che egli avrebbe potuto ricevere se l'avesse dedicata a qualche principe. Come infatti avvenne; l'imperatore Rodolfo II gli concesse il privilegio per tutte le sue opere e la promessa del titolo di conte palatino (che poi non ebbe seguito per la sopravvenuta morte dell'imperatore nel 1612), avendo il Grutero rifiutato compensi in denaro.

Grutero nella prefazione non indugia in dichiarazioni di metodo. Accenna appena alla classificazione facendo un parallelo con un tesoro di monete: « nam profecto ordini parum attendi, immo ne attendi quidem, nisi quatenus consuleret meae memoriae » e si dichiara innovatore solamente per quanto riguarda il

(35) Lettere a C. Rittershusio del nov. 1598 e del gen. 1601 in E. Weber, *Virorum clarorum saec. XVI-XVII epistolae selectae*, Lipsia 1894, rispettivamente p. 59 e p. 64; anche a J.K. Kirchmann lettera n. CXVI in *Marq. Gudii et virorum doctorum ad eundem epistolae* a cura di P. Burmann, Utrecht 1697, p. 200.

(36) In una lettera del 11 giugno 1599 il suo editore Baldassarre Mureto, già suo allievo, scrive al Lipsio da Anversa varie notizie, tra le quali: « ... ex Germania novae nobis, ac etiam tibi, molestiae a Grutero. Scribit Inscriptiones se cogitare antiquas, et rogatam D(ominationem) T(uam) per nos velit an non aliquas post Auctarium ad Smetianas nacta sit qu(a)e addi possunt... » (A. Gerlo-H.D.L. Ver-vliet, *La correspondance de Juste Lipse conservée au Musée Plantin-Muretus*, Anversa 1967, p. 97). Lo Scaligero aveva osservato come la sua generosità non fosse stata ben ripagata e si era lamentato che il Grutero avesse preferito citare da altri iscrizioni che già aveva ricevuto da lui: « ... et il en avoit eu quelques unes d'ailleurs, tellement que celles qu'il cite, il les aime mieux citer d'autrui que de moi; je ne scay pourquoi on me fait ordinairement cela » (*Scaligerana II*, ed. P. Desmaizeaux, Amsterdam 1740, p. 395).

raggruppamento delle funerarie secondo il rapporto di parentela, di patronato o di amicizia dei dedicanti.

Nelle istruzioni o consigli che lo Scaligero gli aveva dato c'era stata la raccomandazione di seguire lo Smezio nell'ordinamento dei capitoli e di pubblicare *eodem ordine servato*, con la sola eccezione di separare le iscrizioni greche e le cristiane, collocando le prime alla fine di ogni capitolo, le seconde tutte in fondo (37). Ma dopo aver ricevuto il materiale Grutero espose alcune esitazioni e dubbi allo Scaligero, che lo esonerò da ogni soggezione nei suoi confronti, ripetendo che l'opera era ormai tutta sua e che facesse come meglio credeva (38).

Il grosso volume che uscì all'inizio del secolo XVII (39) imita tipograficamente quello dello Smezio restando a livello però inferiore: « ... utinam Commelinus voluisset, vel potius potuisset, imitari illius editionis splendorem et elegantiam, et tam egregium Thesaurum non tam vili amictu prostituisset ». Sono parole di Burmann nella prefazione alla ristampa del 1707 (40). Imitata è la impaginazione, sia nel senso che le classi sono indicate solo nelle testatine, non hanno numero progressivo, non sono capitoli con propri titoli; sia nella distribuzione delle iscrizioni nella pagina, nella tecnica della resa con la stampa; sia nella riproduzione di alcuni monumenti (41). Chè del resto esso sia stato un perfezionamento dello Smezio era sentito dai contemporanei, come si legge in più d'uno dei componimenti laudatori premessi all'opera: « Quae congesta vides digestaque corpus in unum / mille locis Hospes sparsa ea nuper erant. / Smetius inceptor; prorektor Lipsius audit, / Ianus perfector Geryon esse potest » (42).

La classificazione presenta alcune differenze. Le classi rag-

(37) Lettera CCCCIV del luglio 1598 in *Epistolae*, p. 754; più avanti, nella stessa lettera: « ordinem Smetianum servandum censemus » (p. 755).

(38) Lettera CCCCVII del marzo 1599 in *Epistolae*, pp. 757-58.

(39) Ho assunto come data indicativa il 1603, ma il volume non reca né data né luogo d'edizione. Lo presume uscito nel 1601 o 1603 [Paquot], *Mémoires pour servir à l'histoire littéraire des dix-sept provinces des Pays-bas, de la principauté de Liège, et de quelques contrées voisines* III, Lovanio 1770, p. 337; nel 1602 R. Pfeiffer, *History of classical scholarship 1300-1850*, Oxford 1976, p. 116. Dalle lettere dello Scaligero i dieci mesi impiegati nella redazione degli indici sembra siano stati dall'agosto 1601 al maggio 1602.

(40) Janus Gruterus, *Inscriptiones antiquae totius orbis romani in absolutissimum corpus redactae*, Amsterdam 1707, p. 6.

(41) Per esempio, cf. Fig. 2.

(42) F 4^v, di Giano Lernuzio (1545-1619) poeta latino del Belgio, amico di Dousa e del Lipsio.

giungono il numero di venti; le divinità hanno l'onore del primo posto, che sarà poi normalmente loro conservato nei *corpora* che verranno dopo quello del Grutero; seguono le iscrizioni delle opere pubbliche e poi, in decrescendo, quelle delle varie categorie di titolari, dagli imperatori agli artigiani. Le semplici funerarie senza indicazione di magistratura, milizia o mestiere, sono raggruppate secondo la qualità del rapporto tra defunti e dedicanti, cioè secondo gli affetti che hanno determinato la cura del sepolcro. Questo mettere in evidenza il comportamento davanti alla morte, dei familiari, dei domestici, degli amici è di ispirazione retorica, rientrando nel grande tema della morte. Fu un'innovazione del Grutero che ancora si ritrova nell'ordinamento della galleria lapidaria Vaticana (1773) di Gaetano Marini. Tra le iscrizioni dei magistrati e quelle dei militari, è inserita la classe delle leggi e dei senatoconsulti; chiudono le iscrizioni cristiane. Un'appendice è dedicata ai *spuria ac suppositicia*. Grutero ha dunque privilegiato il contenuto delle iscrizioni sul monumento, e in esso le titolature delle persone, vorrei dire la gloria, e per gli uomini senza gloria, gli affetti; egli ha portato in primo piano quella che nello Smezio è la classificazione secondaria, data dai lemmi delle testatine.

Lo Scaligero si riservò l'allestimento degli indici ed il fastidio di questo ingrato lavoro durato ben dieci mesi da mattina a sera, commemorato da lui stesso in varie lettere, restò un luogo comune in ogni autore che ne ebbe a fare menzione (43). Egli se lo assunse, a quanto sembra, per incoraggiare il Grutero ad accettare il compito maggiore dell'edizione; non ha su di esso idee precise in partenza, se non di seguire l'esempio offerto dallo Smezio; non ha cioè una concezione originale sua propria. Sembra di capire che in un primo momento egli avesse pensato ad una sorta di parallelismo dei capitoli del *corpus* con quelli dell'indice, cioè forse a più semplici indici di reperimento, ma che poi abbia cambiato idea. Mandandoli al Grutero egli raccomanda infatti di pubblicarli nell'ordine da lui prefissato e numerato e non in quello « qui est in contextu ipsius voluminis »; a tal fine egli ne ha premesso un prospetto che è stampato all'inizio degli indici (44). Egli spiega come tale ordinamento si fosse ve-

(43) Da Flayder, biogr. cit. p. 49 a J.E. Sandys, *A history of classical scholarship*, II, p. 359.

(44) Lettera CCCCXIII del maggio 1602 in *Epistolae*, p. 766.

nuto imponendo a lui stesso mentre lavorava molto più facilmente che se lo avesse concepito prima.

Lo Scaligero arrivò ad una sistemazione organica del materiale, ordinato in sette sezioni o parti per un totale di ventiquattro capitoli. La prima sezione (quattro capitoli) comprende i rimandi a divinità, culti, ludi compresi; la seconda sezione (cinque capitoli) comprende i rimandi ai magistrati, cose militari, *officia* della *domus* imperiale e privati, arti, professioni, collegi; la terza (tre capitoli) organizzazione dell'impero, edifici pubblici; la quarta (cinque capitoli) titolatura imperiale, appellativi di parentela, ciò che riguarda i *vota* pubblici e privati, i sepolcri, sia dal punto di vista monumentale che giuridico. La quinta sezione *ad historiam et grammaticam* comprende tre capitoli, dedicati rispettivamente ad un indice storico, un indice grammaticale ed un elenco *notarum ac literarum singularium vocumque abbreviatarum*; la sesta comprende tre capitoli di nomi propri (di imperatori, consoli, altri) ed infine la settima è riservata alle iscrizioni cristiane. L'aver lavorato indipendentemente, anzi volutamente senza coordinamento vicendevole ma con una medesima concezione della natura e del valore di fonti storiche delle epigrafi, ha portato la conseguenza che le classi delle iscrizioni e i capitoli degli indici siano affini, quando non addirittura coincidano. Ciò che anche allo Scaligero sembrava più importante nelle epigrafi erano le persone e la loro qualità. Inoltre come già negli indici dello Smezio e come era proprio degli indici delle opere letterarie, soprattutto storiche, capitoli erano dedicati ai nomi geografici, alla grammatica; di più c'era un elenco delle abbreviazioni. Né cambiamenti rispetto allo Smezio propone l'*index historicus*, se non qualche indicazione aggiunta (45).

La grande fatica che gli indici costarono allo Scaligero dovette consistere nell'estrarne le voci dai testi e nel mettere a punto i relativi riferimenti, sì che, consegnando il lavoro al Grutero, egli lo avverte che qualche riferimento manca ancora ed aggiunge che la cosa non è grave, « *pauca iactura est* » (46), suggerisce di completare lui stesso o di lasciare uno spazio in bianco perché lo completi il lettore: « *... eos numeros aut tu restitues aut locum vacuum relinques, ut lector inter legendum*

(45) Vedi sopra p. 186.

(46) Lettera CCCXIII del maggio 1602 in *Epistolae*, p. 766.

suppleat » (47). Né d'altra parte si vede come gli indici avrebbero potuto essere molto diversi. In questa materia più analitica è la classificazione, meno importanti diventano gli indici e viceversa. È significativo in tal senso il caso della silloge dell'Orelli (1828) in cui le iscrizioni selezionate e raggruppate in una serie di capitoli preordinati al fine didattico hanno reso praticamente inutili gli indici (48) e come viceversa gli stessi indici di tipo Smezio-gruteriano siano diventati essenziali ed utilissimi quando si ritornò alla classificazione topografica, cioè con il *Corpus Inscriptionum Latinarum* del Mommsen.

Lo Scaligero naturalmente si era reso ben conto dei limiti del suo lavoro, tanto che aveva aspirato alla elaborazione di un sussidio più ricco, alla redazione del quale tentò di interessare ancora il Grutero: « *Scis, quod tibi scribere memini, Indicem illum, instar perpetui Antiquitatis commentarii esse, eumque alio commentario illustrari posse* » (49), suggerendo di unirvi le iscrizioni monetali. Il Grutero aveva preso in considerazione la proposta ed aveva fatto un progetto di cui veniamo a conoscenza dalla risposta dello Scaligero: in esso sarebbe tornato a rivivere il *Thesaurus* del Goltzio! Scrive infatti lo Scaligero: « *Admodum probo consilium tuum de Indicium editione seorsum a corpore Inscriptionum, cum accessione eorum, quae ex Thesaurorum et nummis Goltzii ac aliorum, tum ex Itinerariis Burdigalensis, Antoniano, Peutingeriano colligi potuerunt, item ex Notitia Imperii Romani: ubi sane multa sunt augendis capitibus regionum, urbium et rei militaris, legionum, ac cohortium...* » (50). La constatazione della limitata utilità intrinseca degli indici e insieme della lettura continuata dei testi ai quali essi si riferivano, faceva desiderare un terzo genere di compilazione, un repertorio, che viene per lo più chiamato *commentarius*, uno strumento più

(47) Lettera CCCXIV ancora del maggio 1602 in *Epistolae*, p. 768.

(48) Già il titolo è significativo: *Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio ad illustrandam romanae antiquitatis disciplinam accomodata* (Zurigo 1828); nella prefazione l'Orelli ha espressioni polemiche verso coloro che si limitano a consultare gli indici scaligeriani o muratoriani e non le iscrizioni stesse. G. Henzen, nel III volume di supplementi ed emendamenti (1856) critica invece quella che egli giudica la negligenza degli indici orelliani, trova necessario aggiungere indici *rerum*, non però l'indice dei nomi propri perché « *praeicipuus eorum usus is est, ut in magnis inscriptionum collectionibus singuli tituli facilius reperiri possint* » (p. XI), scopo di ripertimento dunque, inutile in quest'opera destinata non agli studiosi di epigrafia ma di antichità.

(49) Lettera CCCXVIII dell'agosto 1603 in *Epistolae*, p. 774; cf. anche *Scaligerana II*, cit., p. 395.

(50) Lettera CCCXXV dell'aprile 1605 in *Epistolae*, p. 781.

completo di consultazione. Questo sarà composto più tardi non già però da una raccolta di iscrizioni bensì dalla raccolta delle operette antiquariae comprese nel *Thesaurus antiquitatum romanarum* del Grevio, e sarà il *Lexicon antiquitatum romanarum* di Samuele Pitisco (1713) (51).

4. *L'Ars critica lapidaria* di Scipione Maffei e il *De stilo inscriptionum latinarum* del Morcelli

I cosiddetti supplementi al Grutero, i grossi tomi del Reinesio (1682), del Doni (1731), del Gudio (1731), tutti editi postumi e gli ultimi due circa un secolo dopo la loro redazione originaria, la stessa ristampa del Grutero (1707), ebbero una gestazione difficile, passata sovente da più mani, e nelle prefazioni invariabilmente si legge come avrebbero dovuto essere diversi da quello che erano se le aspirazioni degli autori si fossero potute attuare. Ma non esistono dubbi sulla bontà della classificazione e degli indici gruteriani, che si dichiara sempre di seguire. Né, ove qualche modificazione è apportata, si tratta di un miglioramento: una nuova classe di *Annalium, actorum, historiarum* del Reinesio è praticamente di falsi (52). Il Gori (che tra l'altro fu l'editore del Doni) nei suoi tre volumi delle *Inscriptiones antiquae in Etruriae urbibus extantes* (1727-1743) segue il naturale ordine topografico delle sedi delle varie raccolte toscane. Nessuna vera novità né progresso segna il *Novus Thesaurus* (1739-1742) del Muratori, altra opera che sortì tra mille difficoltà e che fu una riduzione di un grandioso progetto di *corpus* universale (53).

(51) Si racconta come nel 1699, al pranzo del sessantaquattresimo anno del Pitisco, l'editore (?) Halma gli avesse proposto di mettere in ordine alfabetico le antichità di Grevio e di Gronovio; come il Pitisco avesse a lungo esitato e si fosse deciso solo dopo aver riletto nella prefazione di Lipsio al suo Seneca i voti « pour un Dictionnaire, ou l'on pût s'instruire des particularités historiques, comme on s'instruit de la signification des mots dans les simples vocabulaires »: [Paquot], *Mémoires pour servir à l'histoire littéraire des dix-sept provinces des Pays-bas, de la principauté de Liège, et de quelques contrées voisines*, III, cit., p. 299.

(52) Th. Reinesius, *Syntagma inscriptionum antiquarum*, Lipsia 1682, *Classis quarta: Annalium, actorum, historiarum*, pp. 339-352, comprende quindici testi di cui sicuramente falsi: I = *CIL*, VI, 5, 1* b; II-VIII = *CIL*, VI, 5, 3403*; XV = *CIL*, V, 357*; espunti da autori, XIII, XIV.

(53) *Thesaurus novus veterum inscriptionum*, prefazione (prima pagina): « Fa-teor sane, obrepsisse aliquando mihi consilium compingendi in unum Corpus, quidquid antiquarum Inscriptionum editum fuerat, simulque quidquid nondum evulgatum apud me servabatur, ut universam hanc Eruditionis partem Antiquitatum ama-

Eppure proprio nella prima metà di questo secolo XVIII una nuova era negli studi epigrafici inizia con Scipione Maffei. Persona dottissima e spirito indipendente egli affrontò, come nessuno prima di lui, le difficoltà proposte dalla duplice qualità delle iscrizioni, di pietre e di testi. Risolse in un modo la sistemazione delle pietre nel museo epigrafico, in altro modo la classificazione nella sua opera teorica, *L'Ars critica lapidaria*.

La sistemazione museale egli descrisse almeno due volte: ne diede il progetto nell'operetta *Traduttori italiani* (54), molto anteriore non solo all'apertura del museo (1746), ma allo stesso inizio dei lavori (1739) e nell'introduzione del *Museum Veronense* (1749); ne accennò inoltre in varie lettere, a cominciare dal 1716 (55). Vediamo che anche se poi per necessità materiali di collocazione non poté seguire perfettamente il suo piano, egli non rinunciò ad una classificazione tipologica, cosa che è tanto più notevole in quanto appunto egli aveva non un fine letterario, ma museale. Dopo le iscrizioni etrusche e greche, espose quelle romane in quest'ordine: le votive, le imperatorie, quelle relative a magistrature, le militari, quelle relative a giuochi, ad artisti, a artigiani, le sepolcrali. Di seguito e insieme le cristiane e le medioevali. Il museo fu inteso come una sorta di album di illustrazioni di antichità (56). Il Maffei in questo non innovò, ma seguì le classi gruteriane, o forse piuttosto i capitoli degli indici dello Scaligero; egli che pure studiò e scrisse sull'architettura romana (57), nella organizzazione del museo si dimostra disinteressato ai rapporti delle iscrizioni con i rispettivi monumenti (giunse a reseccarne alcune), è attento semmai all'aspetto artistico dei bassorilievi. Il sistema gruteriano egli si era anche proposto di seguire, pur con aggiunte e modificazioni,

tores sub uno conspectu paratam digestamque haberent. Verum quanta foret huiusce conatus difficultas, nullo negotio statim deprehendi. Immensum quippe tempus exigeret, immanem hunc tum editarum, tum ineditarum Inscriptionum apparatus Gruteriano ordine donare...».

(54) *Traduttori italiani*, Venezia 1720, pp. 207-209.

(55) Lettera del luglio 1716 a Francesco Bianchini in *Epistolario*, a cura di C. Garibotto, I, Milano 1955, pp. 217-218.

(56) I. Calabi Limentani, *Gli altri musei epigrafici*, «Nuovi Studi Maffeiiani», Verona 1985, pp. 381-382; sull'ordinamento effettivo: L. Franzoni, *Il Museo Maffeiiano secondo l'ordinamento di Scipione Maffei*, ibid., pp. 207-232.

(57) In *Degli anfiteatri e singolarmente del Veronese*, Verona 1728 e soprattutto in *Verona illustrata*, Verona 1731, cf. G. Tosi, *Aspetti e ruolo dell'architettura romana nella interpretazione di Scipione Maffei*, «Nuovi Studi Maffeiiani», cit., pp. 121-140.

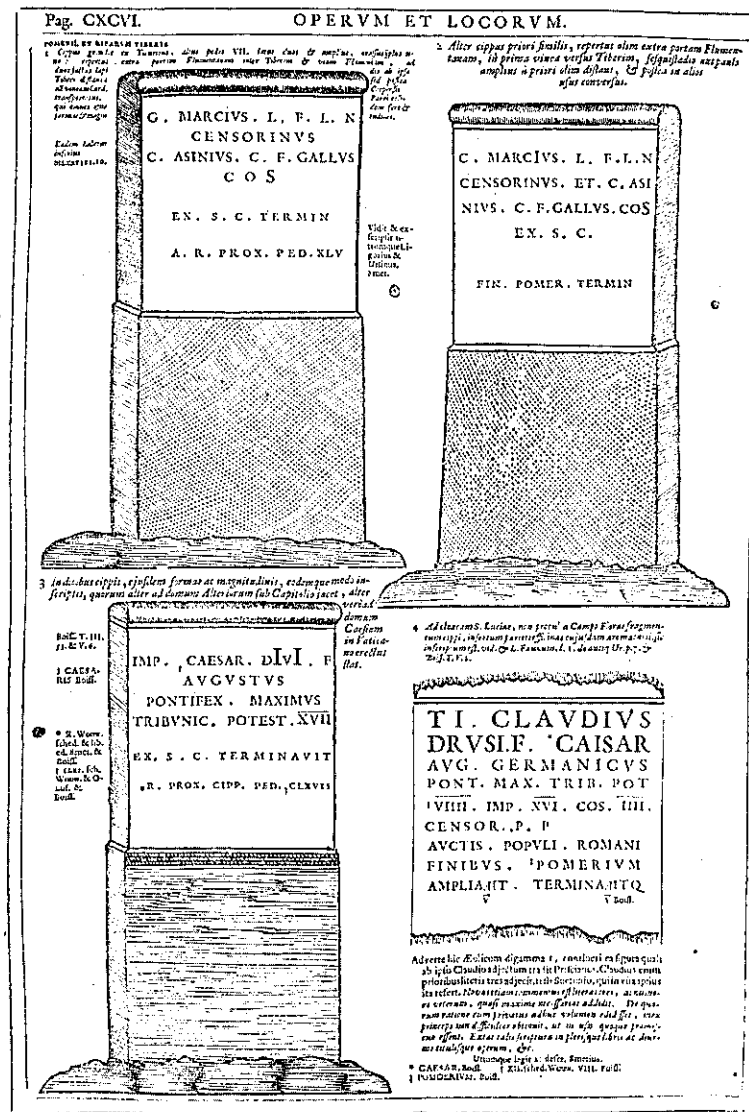


Fig. 3. - Pagina del Grutero, ed. 1707, la quale a sua volta riproduce identica pagina del Grutero, ed. 1603.

nel grande *corpus* progettato e poi non attuato, il cui prospetto in lingua latina ed italiana, diffuso nel 1732, è pubblicato nella redazione latina in appendice alle *Graecorum siglae lapidariae*

(1746) (58); in esso leggiamo che dopo un primo tomo di iscrizioni greche in ordine approssimativamente cronologico, le latine avrebbero dovuto iniziare con le leggi e i senatoconsulti e i cosiddetti *monumenta historica*, cioè i *Fasti* capitolini, il *monumentum Ancyranum*, calendari, frammenti dei più antichi oratori, *laterculi* con nomi di militari, di consoli etc.; indi: « classes ceterae ad Scaligeri ut plurimum normam conformabuntur » (59). Un intero volume avrebbe dovuto essere dedicato agli indici « magnam partem ad Scaligeri ideam elaborati », ma naturalmente corretti e così ricchi di classi « rerum ac verborum » da poter costituire « omnium... fere disciplinarum repertorium » (60): l'idea di un sussidio più ricco, come s'è visto, era già dello Scaligero (61).

Nuove sono invece le proposte avanzate nell'*Ars critica lapidaria*, opera incompiuta, pubblicata postuma (1765), ma anteriore alla sistemazione del museo (62). In essa il Maffei per la prima volta cerca di elaborare criteri per distinguere le iscrizioni false da quelle autentiche e perciò sente come fondamentale la necessità di individuarne i generi, cioè di capire i motivi per cui gli antichi avevano prodotto iscrizioni: « Cum inscriptiones temere et quodcumque Romani effingere non solerent, sed in usus certos, et ex iisdem ut plurimum causis collocare; inde fit ut Inscriptionum quaedam veluti definita genera orientur » (63). Questi generi definiti secondo le loro funzioni sono cinque: le votive o sacre, le giuridiche o legali, le onorarie, quelle collocate su opere pubbliche, le funerarie. E poiché ad ognuno di essi corrispondono formule e locuzioni proprie, debbono essere sospette quelle iscrizioni in cui queste non appaiano usate appropriatamente. Il Maffei tuttavia non approfondì sufficientemente tale principio critico stilistico (lo farà con maggiore conoscenza della lingua il Morcelli) e fu proprio da esso indotto

(58) *Graecorum siglae lapidariae*, a cura di G.C. Becelli, Verona 1746, pp. 121-135.

(59) *Graecorum siglae lapidariae*, p. 130.

(60) *Graecorum siglae lapidariae*, p. 134.

(61) Vedi sopra pp. 194-195.

(62) Fu stampata postuma da S. Donati nel primo tomo del *Ad novum Theaurum veterum inscriptionum L.A. Muratorii supplementum*, Lucca 1765, ma anche in edizione a sè stante, *Artis criticae lapidariae quae extant, opus posthumus a Seb. Donato editum*, Lucca 1765: sull'epoca della sua composizione, I. Di Stefano Manzella, *Scipione Maffei e l'Ars critica lapidaria. Storia e struttura dell'opera*, « Nuovi Studi Maffeiiani », cit., pp. 165-186 (pure Id., « Actes VII Congr. Intern. Epigr. Gr. et Lat. », Bucarest-Parigi 1979, p. 352).

(63) *Ars critica lapidaria*, col. 179.

ad alcune censure eccessive, come quella di giudicare moderni gli *elogia* augustei perché sono al nominativo (64) o anche l'epitaffio di Munazio Planco a Gaeta (65), « quaenam illi (scil. monumento) vel minima habetur sepulcralium verborum particula aspersa ».

L'*Ars critica lapidaria* ebbe al suo apparire un effetto dirompente tra gli studiosi di epigrafia e di lessicografia, suscitando reazioni più o meno indignate (66), ma ebbe soprattutto una influenza positiva, poiché aveva creato le basi della critica epigrafica e insieme innovato la classificazione.

Il principio di una critica basata sulla analisi formale resa insieme possibile da una classificazione che scaturisse dalla definizione delle funzioni delle epigrafi fu recepito e perfezionato da Stefano Antonio Morcelli e sviluppato nell'opera *De stilo inscriptionum latinarum* (1781). Gesuita professore di umanità e di retorica, dopo la soppressione dell'ordine nel 1773, bibliotecario ed antiquario del cardinale Alessandro Albani, grande latinista, il Morcelli si propose con il *De stilo* di insegnare a comporre iscrizioni in latino che non si allontanassero dal buon gusto antico. Per potere offrire esempi veramente di ogni genere di iscrizioni antiche egli dovette preliminarmente studiare una classificazione che le comprendesse tutte. Alle cinque classi del Maffei aggiunse una sesta, la classe degli *elogia*; la classe maffeiana delle opere pubbliche sostituì con una più ampia, chiamata delle storiche, cioè quante « neque a religione aut pietate, neque ab honore aut commendatione nomen habere possent » (67), nella quale oltre alle iscrizioni delle opere pubbliche egli comprese i *monumenta* cosiddetti *historica* dal Maffei (Fasti capitolini, *monumentum Ancyranum*), i cippi di confine pubblici e privati, gli *indices*, cioè documenti epigrafici di *negotia*. Come si vede è un raggruppamento eterogeneo, convenzionale, che fa pensare che una classe denominata delle iscrizioni storiche più che essere veramente rapportabile al tempo antico fosse provo-

(64) *Ars critica lapidaria*, coll. 223-227.

(65) *Ars critica lapidaria*, coll. 339-340.

(66) P.L. Del Signore, *I marmi riccardiani difesi dalle censure del marchese Scipione Maffei*, Firenze 1781, su cui: A. Gunnella, « Nuovi Studi Maffeiiani », cit., pp. 295-310; per il lessico cf. la difesa del Forcellini fatta da G. Cognolato nella prima edizione del *Lexicon Totius Latinitatis*, 1771, che aveva conservato vocaboli del Calepino da iscrizioni considerate spurie dal Maffei.

(67) *De stilo inscriptionum latinarum*, Roma 1781, p. 126.

cata da esigenze ed usi della epigrafia moderna (68). Mentre congruente, anche se numericamente modesta, è la classe degli *elogia*, che dipende dall'analisi formale dei testi, gli *elogia* augustei, che erano stati condannati dal Maffei proprio per la loro forma sintattica con il nome dell'onorato e il suo *cursus honorum* al caso nominativo. Oltre a queste sei classi principali, il Morcelli ne distingue altre quattro, che chiama secondarie o miste; esse sono le iscrizioni provvisorie, le monetali, quelle su oggetti diversi e le metriche. La classe delle provvisorie da un lato è interessante perché, essendo d'informazione letteraria (il Morcelli non poteva essere a conoscenza degli *edicta munerum* e dei programmi elettorali di Pompei) (69) completa il quadro della conoscenza della comunicazione epigrafica antica, dall'altro è suscitata piuttosto dalla necessità di sovvenire ad usi moderni, cioè di dare norme per le scritture d'apparato, i cartelloni che venivano esposti per le cerimonie sacre e civili, celebrazioni, commemorazioni diverse destinati ad essere successivamente distrutti (70): i modelli antichi ne sono *tabulae* votive, avvisi di *ludi*, *tabulae triumphales*, *tabulae* con le *res gestae* di defunti portate ai funerali. Analogamente le iscrizioni monetali, che Morcelli prende solo dall'età imperiale, devono servire come modelli per le moderne medaglie. Le iscrizioni su oggetti diversi, come gemme, vasellame, tessere, armi, spesso quelle « quisquiliae » trascurate nei grandi *corpora*, il futuro *Instrumentum* del *Corpus inscriptionum latinarum*, vengono valorizzate come aspetti diversi della vita quotidiana antica e moderna. Le iscrizioni metriche, divise in epitaffi, in sacre, in storiche, in *elogia*, sono solo esempi stilistici.

5. Conclusioni

Il criterio topografico, il primo e il più naturale secondo cui ordinare i testi delle iscrizioni da chi le raccoglie da più lu-

(68) La classe delle iscrizioni storiche, per esempio, è in E. Tesaurò, *Inscriptiones* (a cura di E.F. Panealbo) Torino 1670^s; è recepita da F.A. Zaccaria, *Istituzione antiquario-lapidaria*, Roma 1770; nel manuale per insegnare a conoscere le antiche iscrizioni e insieme a comporne, le storiche sono « quelle, che principalmente furono poste per raccomandare alla posterità i fatti, e le memorie » (p. 223).

(69) Le iscrizioni parietarie pompeiane ricevettero attenzione tardivamente; edizioni a stampa non furono anteriori al primo ventennio del secolo XIX: C. Zangemeister, *CIL*, IV, pp. V-VI.

(70) Su di essi da ultimo, A. Petrucci, *La scrittura*, Torino 1986, pp. 67-68.

ghi, fu sostituito alla metà del secolo XVI da criteri tipologici, riferiti al monumento, cioè archeologici, e/o al testo, cioè all'argomento; nelle *Inscriptiones antiquae* dello Smezio l'interesse archeologico coesiste con quello dell'argomento, nel *corpus* del Grutero prevale il secondo.

Gli indici, la cui paternità va riconosciuta allo Smezio piuttosto che allo Scaligero, riflettono gli stessi interessi, allargati, per divenire sussidi sì agli studi antiquari e di storia romana, ma anche repertori utili alla retorica. Fu questo lo scopo della pubblicazione separata degli indici dello Smezio nel *Thesaurus* del Goltzio.

L'analogia, se non la parziale identità, tra classi dei *corpora* e loro indici *rerum* fu inevitabile, trattandosi di opere costituite da testi tra loro indipendenti, aventi avuto precise e differenti funzioni, cioè già essi stessi documenti, la cui interpretazione prima stava proprio nella loro classificazione. Fu la critica epigrafica filologica, fondata dal Maffei per trovare un criterio per distinguere le iscrizioni false da quelle autentiche e portata a perfezionamento dal Morcelli per insegnare a imitare nell'epigrafia moderna quella antica, che comportò come conseguenza una classificazione risalente agli « usi certi e le cause » dello scrivere epigrafico degli antichi, considerò cioè l'epigrafia storicamente come uno dei mezzi usati di comunicazione.

Che classificazione tipologica ed indici *rerum* non fossero complementari ma finissero, almeno in parte, con il coincidere, è dimostrato dal caso della silloge dell'Orelli, in cui la materia è tanto tipologicamente frazionata che l'indice dei capitoli ha reso inutili gli indici *rerum*, mentre invece gli indici smezio-scaligeriani, pur parzialmente modificati, torneranno ad avere una propria funzione quando il Mommsen con il *Corpus Inscriptionum Latinarum* ripristinerà la classificazione topografica.

SCHEDE E NOTIZIE

CIL, VI: qualche altro conguaglio

La recente pubblicazione di un nuovo *Auctarium* a CIL, VI, curato con estremo scrupolo e completezza da Ursula Lehmann, ha messo un nuovo utile strumento a disposizione di chi lavora sul materiale epigrafico urbano (1). Per suo mezzo, chiunque può immediatamente sapere se un'iscrizione pubblicata in CIL, VI è stata, a qualsiasi titolo, ripresa altrove, nello stesso volume o in altri tomi di questo *Corpus*. L'*Auctarium* risulta di particolare utilità per chi utilizza gli indici computerizzati di E.J. Jory e D.W. Moore, nei quali, per ragioni di spazio, non è stato possibile fornire più di un conguaglio (il più recente) per ogni iscrizione considerata, e soltanto se questo era costituito da un numero, non — come spesso accade — da un rinvio a pagina. Ma esso si dimostra molto utile anche in parecchi altri casi, consentendo globalmente, come nei propositi, uno sfruttamento più sistematico e critico dell'imponente materiale raccolto in questa fondamentale parte del *Corpus Inscriptionum Latinarum* (2).

Ho pensato che potesse essere di qualche utilità completare questa serie di conguagli interni al CIL, prendendo in considerazione anche il recentissimo supplemento a CIL, I³ di Attilio Degraffi e Hans Krummrey, ed inoltre integrarla con il rinvio ad alcuni altri *corpora* di particolare interesse per l'epigrafia urbana. Presento dunque l'elenco dei conguagli che segue traendone i dati, spero non troppo incompleti, dallo schedario di *addenda* e *corrigenda* che ho costituito per l'aggiornamento di CIL, VI, il cui ultimo supplemento fu chiuso circa nel 1915.

Nella prima colonna dò i numeri di CIL, VI, sfrondati degli eventuali rimandi che si possono agevolmente ricavare dall'*Auctarium* della Lehmann, nella seconda è il rinvio a sette raccolte principali secondo la seguente chiave:

(1) U. Lehmann, *Quibus locis inveniantur additamenta titulorum voluminis VI Corporis Inscriptionum Latinarum* (*Corpus Inscriptionum Latinarum, Auctarium*), Berolini - Novi Eboraci 1986, pp. 169.

(2) Dei pregi di quest'opera parlo più ampiamente nella recensione che ne ho scritto per « Klio » (in corso di stampa).

- A: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, I², 4, cura Atilii Degrassi; addenda tertia auxit et edenda curavit Ioannes Krummrey, Berolini - Novi Eboraci 1986.
- B: *Inscriptiones Italiae*, XIII, 1. *Fasti consulares et triumphales*, curavit Atilius Degrassi, Roma 1947.
- C: *Inscriptiones Italiae*, XIII, 2. *Fasti anni Numani et Iuliani*, curavit Atilius Degrassi, Roma 1963.
- D: *Inscriptiones Italiae*, XIII, 3. *Elogia*, curavit Atilius Degrassi, Roma 1937.
- E: *Inscriptiones christianae Urbis Romae septimo saeculo antiquiores, nova series*, I-IX, a cura di G.B. De Rossi - A. Silvagni - A. Ferrua - D. Mazzoleni, in Civitate Vaticana 1922.
- F: *Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, I-III, curavit L. Moretti, Romae 1968-1979.
- G: J.-B. Frey, *Corpus Inscriptionum Iudaicarum*, I-II, Città del Vaticano 1936-1952 (ristampa anastatica con aggiunte di B. Lifshitz, New York 1975).
- H: H.J. Leon, *The Jews of Ancient Rome*, Philadelphia 1960, pp. 263-346 (Appendix of inscriptions).

Ogni rinvio che non sia preceduto da p(agina) s'intende a numero. Per le opere in più parti è indicato, con numero romano, anche il volume.

Il confronto con le opere conguagliate, sempre utile per la serietà e la specifica competenza degli studiosi che le hanno realizzate, nonché per il diverso avanzamento degli studi che riflettono, si raccomanda in modo particolare qualora si voglia procedere a personali controlli di lettura, di datazione o d'altro genere. A differenza che in *CIL*, non è raro infatti che vi si trovi il prezioso corredo di fotografie, facsimili o disegni.

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
1* c	D, 1*	59	A, p. 964, 972
1* f	D, 3*	87	A, p. 964, 973
1* i	D, 4*	96	A, p. 964, 975
1* k	D, 5*	105	F, I, 94
	D, 6*	106	F, I, 95
21*	G, I, 1*	110	A, p. 953, 801
1088*	E, I, 2684	112	F, I, 140
2918*	E, I, 1178	136	A, p. 861, 20
2886*	F, II, p. 191	140	A, p. 967, 1012
7	A, p. 953, 800	141	A, p. 967, 1013
21	A, p. 964, 969	146	A, p. 1047, 1832
29	A, p. 863, 37	167	A, p. 964, 978
50	F, I, 117	168	A, p. 964, 979
51	F, I, 118	169	A, p. 964, 980

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
284	A, p. 918, 607	1276	A, p. 945, 749
304	A, p. 964, 982		D, 76
309	F, I, 171	1277	A, p. 861, 22
310	F, I, 195	1278	A, p. 955, 819
316	F, I, 60	1279	D, 67
331	A, p. 921, 626	1280	A, p. 861, 17
335	A, p. 964, 985	1281	A, p. 918, 608
357	A, p. 875, 361	1283	D, 70
361	A, p. 965, 987	1284	A, p. 859, 6
372	A, p. 941, 725	1285	A, p. 859, 7
	F, I, 5	1286	A, p. 859, 8
373	A, p. 942, 727	1287	A, p. 859, 9
374	A, p. 942, 728	1288	A, p. 860, 10
	F, I, 6	1289	A, p. 860, 11
379	A, p. 965, 990	1290	A, p. 860, 12
420	F, I, 166	1291	A, p. 860, 13
427	F, I, 96	1292	A, p. 860, 14
438	A, p. 953, 802	1293	A, p. 860, 15
473	A, p. 965, 991	1294	A, p. 860, 16
474	A, p. 918, 609	1296	A, p. 955, 821
475	A, p. 861, 18	1297	A, p. 940, 721
476	A, p. 862, 33	1298	A, p. 940, 722
487	A, p. 964, 970	1299	A, p. 944, 744
509	F, I, 129	1300	A, p. 861, 25
518	A, p. 965, 992		D, 69
520	F, I, 161	1300 a	A, p. 953, 793
523	A, p. 862, 34	1302	D, 66
530	A, p. 965, 993	1303	A, p. 946, 762
552	F, I, 182	1304	A, p. 946, 763
565	A, p. 954, 803		D, 71
566	A, p. 964, 971	1305	A, p. 945, 751
647	E, I, 3875	1306	A, p. 927, 658
732	F, I, 179	1307	A, p. 919, 615
762	A, p. 965, 994	1308	D, 61
770	A, p. 965, 995	1310	D, 6
810	A, p. 954, 807	1311	D, 75
824	F, III, 1303, g	1312	D, 74
843	E, I, 3267	1313	A, p. 943, 736
872	A, p. 953, 797	1314	A, p. 943, 737
970	E, I, 131	1315	D, 17
982	E, I, 2511	1318	D, 62
1111	E, II, 5238	1319	A, p. 957, 834
1230	F, I, 23	1321	A, p. 957, 835
1271	D, 68	1322	A, p. 927, 655
1272	D, 11	1323	A, p. 957, 837
1273	D, 73	1324	A, p. 949, 2514
1275	A, p. 944, 745	1329	A, p. 959, 842

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
1330	A, p. 861, 24	2303	C, 28
1343	F, III, 1156	2304	C, 30
1404	E, V, 15374	2305	C, 47
1495	B, 27	2306	C, 48
1496	B, 27	2338	A, p. 977, 1336
1508	F, I, 71	2339	A, p. 977, 1377
1666	E, II, 4793	2379 b	E, VII, 18469
1668	E, II, 4789	2431	E, VI, 15787
1670	F, I, 36	2610	E, VIII, 22381
1701 b	F, I, 102	2651	E, VIII, 23537
1710	F, I, 63	2667	E, VIII, 20937
1712	E, I, 19	2704	E, VIII, 21586
1715	F, I, 65	2832	F, I, 131
1726	E, II, 4781	2870	E, I, 1564
1751-56	E, II, 4219	2873	E, VI, 15610
1762	E, II, 4782	2942	E, I, 1171
1772	F, II, 707	2962	E, VI, 15799
1798	F, II, 602	3144	F, II, 559
1816	A, p. 976, 1313	3404	E, I, 1446
1827	A, p. 999, 1490	3565	E, VII, 18423
1862	A, p. 975, 1299	3573	E, IX, 24031
1899	A, p. 974, 1289	3604	E, I, 3116
1902	A, p. 976, 1320	3615	E, I, 3149
1958	A, p. 970, 1203-5; 1206-8	3632	A, p. 936, 708
1985-7	B, 29	3672	A, p. 879, 385
2011-8	B, 2	3692	A, p. 862, 31
2020	A, p. 866, 39	3694	A, p. 875, 362
2104	A, p. 855, 2	3696	A, p. 965, 988
2182	A, p. 964, 974	3732	A, p. 954, 804
2219	A, p. 965, 1000	3733	A, p. 954, 805
2220	A, p. 965, 1001	3770	F, I, 35
2221	A, p. 965, 1002	3823	A, p. 915, 591
2247	A, p. 973, 1263	3824	A, p. 954, 808
2248	A, p. 965, 986	3825	A, p. 927, 660
2286	F, II, 397	3826	D, 77
2294	B, 19	3877	A, p. 965, 989
	C, 3	3971	F, II, p. 84
2295	C, 2	4315	E, I, 2197
2296	C, 11	4322	F, III, 1485
2297	C, 10	4326	F, III, 1485
2298	B, 30	4714	B, 23
	C, 18	4743	F, 680
2299	C, 23	4779	G, I, 69;
2300	C, 29		H, 69
2301	C, 33	5099	F, II, p. 58
2302	C, 32	5167	E, V, 15406
		5207	F, II, 567

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
5520	F, III, 1416	8217	A, p. 967, 1021
5623	A, p. 980, 1416	8218	A, p. 967, 1022
5639	A, p. 977, 1334	8219	A, p. 967, 1023
5961	A, p. 972, 1237	8220	A, p. 967, 1024
5962	A, p. 972, 1238	8221	A, p. 967, 1025
5963	A, p. 972, 1239	8222	A, p. 967, 1026
5964	A, p. 972, 1240	8223	A, p. 967, 1027
5965	A, p. 972, 1241	8224	A, p. 967, 1028
5966	A, p. 972, 1242	8225	A, p. 967, 1029
5967	A, p. 972, 1243	8226	A, p. 967, 1030
5868	A, p. 972, 1244	8227	A, p. 967, 1031
5969	A, p. 972, 1245	8228	A, p. 967, 1032
5970	A, p. 972, 1246	8229	A, p. 968, 1033
6048	F, II, p. 196	8230	A, p. 968, 1034
6049	A, p. 976, 1325	8231	A, p. 968, 1035
6051	A, p. 970, 1222	8232	A, p. 968, 1036
6149	A, p. 980, 1404	8233	A, p. 968, 1037
6225	F, III, 1290	8234	A, p. 968, 1038
6253	F, III, 1346	8235	A, p. 968, 1039
6711	F, III, 1377	8236	A, p. 968, 1040
6885	E, VI, 15904	8237	A, p. 968, 1041
6905	A, p. 976, 1317	8238	A, p. 968, 1042
6906	A, p. 977, 1343	8239	A, p. 968, 1043
6907	A, p. 978, 1358	8240	A, p. 968, 1044
6997	A, p. 975, 1301	8241	A, p. 968, 1045
7218	A, p. 978, 1357		F, II, 664
7408	F, III, 1258	8242	A, p. 968, 1046
7427-28	E, IV, 12809	8243	A, p. 968, 1047
7428 b	E, IV, 12778	8244	A, p. 968, 1048
7428 c	E, IV, 12832	8245	A, p. 968, 1049
7428 e	E, IV, 12819 a	8246	A, p. 968, 1050
7596	F, II, 480	8247	A, p. 968, 1051
7641	F, II, 642		F, II, 718
7649	G, I, 8*	8248	A, p. 968, 1052
7652	E, VI, 16625	8249	A, p. 968, 1053
7663	G, I, 7*	8250	A, p. 968, 1054
7735	E, V, 14523	8251	A, p. 968, 1055
7739	G, I, 259	8252	A, p. 968, 1056
	H, 259	8253	A, p. 968, 1057
7967	F, II, 517	8254	A, p. 968, 1058
7970	E, VIII, 23418	8255	A, p. 968, 1059
8211	A, p. 967, 1015	8256	A, p. 968, 1060
8212	A, p. 967, 1016	8257	A, p. 968, 1061
8213	A, p. 967, 1017	8258	A, p. 968, 1062
8214	A, p. 967, 1018	8259	A, p. 968, 1063
8215	A, p. 967, 1019	8260	A, p. 968, 1064
8216	A, p. 967, 1020	8261	A, p. 968, 1065

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
8262	A, p. 968, 1066	8309	A, p. 968, 1113
8263	A, p. 968, 1067	8310	A, p. 968, 1114
8264	A, p. 968, 1068	8311	A, p. 968, 1115
8265	A, p. 968, 1069	8312	A, p. 968, 1116
8266	A, p. 968, 1070	8313	A, p. 968, 1117
8267	A, p. 968, 1071	8314	A, p. 968, 1118
8268	A, p. 968, 1072	8315	A, p. 969, 1119
8269	A, p. 968, 1073	8316	A, p. 969, 1120
8270	A, p. 968, 1074	8317	A, p. 969, 1121
8271	A, p. 968, 1075	8318	A, p. 969, 1122
8272	A, p. 968, 1076	8319	A, p. 969, 1123
8273	A, p. 968, 1077	8320	A, p. 969, 1124
8274	A, p. 968, 1078	8321	A, p. 969, 1125
8275	A, p. 968, 1079	8322	A, p. 969, 1126
8276	A, p. 968, 1080	8323	A, p. 969, 1127
8277	A, p. 968, 1081	8324	A, p. 969, 1128
8278	A, p. 968, 1082	8325	A, p. 969, 1129
8279	A, p. 968, 1083	8326	A, p. 969, 1130
8280	A, p. 968, 1084	8327	A, p. 969, 1131
8281	A, p. 968, 1085	8328	A, p. 969, 1132
8282	A, p. 968, 1086	8329	A, p. 969, 1133
8283	A, p. 968, 1087	8330	A, p. 969, 1134
8284	A, p. 968, 1088	8331	A, p. 969, 1135
8285	A, p. 968, 1089	8332	A, p. 969, 1136
8286	A, p. 968, 1090	8333	A, p. 969, 1137
8287	A, p. 968, 1091	8334	A, p. 969, 1138
8288	A, p. 968, 1092	8335	A, p. 969, 1139
8289	A, p. 968, 1093	8336	A, p. 969, 1140
8290	A, p. 968, 1094	8337	A, p. 969, 1141
8291	A, p. 968, 1095	8338	A, p. 969, 1142
8292	A, p. 968, 1096	8339	A, p. 969, 1143
8293	A, p. 968, 1097	8340	A, p. 969, 1144
8294	A, p. 968, 1098	8341	A, p. 969, 1145
8295	A, p. 968, 1099	8342	A, p. 969, 1146
8296	A, p. 968, 1100	8343	A, p. 969, 1147
8297	A, p. 968, 1101	8344	A, p. 969, 1148
8298	A, p. 968, 1102	8345	A, p. 969, 1149
8299	A, p. 968, 1103	8346	A, p. 969, 1150
8300	A, p. 968, 1104	8347	A, p. 969, 1151
8301	A, p. 968, 1105	8348	A, p. 969, 1152
8302	A, p. 968, 1106	8349	A, p. 969, 1153
8303	A, p. 968, 1107	8350	A, p. 969, 1154
8304	A, p. 968, 1108	8351	A, p. 969, 1155
8305	A, p. 968, 1109	8352	A, p. 969, 1156
8306	A, p. 968, 1110	8353	A, p. 969, 1157
8307	A, p. 968, 1111	8354	A, p. 969, 1158
8308	A, p. 968, 1112	8355	A, p. 969, 1159

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
8356	A, p. 969, 1160	8440	F, I, 101
8357	A, p. 969, 1161	8458	E, VII, 19561
8358	A, p. 969, 1162	8459	E, I, 998
8359	A, p. 969, 1163	8460	E, II, 4928
8360	A, p. 969, 1164	8494	G, I, 71
8361	A, p. 969, 1165		H, 71
8362	A, p. 969, 1166	8498	E, VI, 17246
8363	A, p. 969, 1167	8556	E, II, 5202
8364	A, p. 969, 1168	8561	E, II, 4841
8365	A, p. 969, 1169	8565	E, VII, 17617
8366	A, p. 969, 1170	8566	E, II, 4184
8367	A, p. 969, 1171	8604	G, I, 532
8368	A, p. 969, 1172		H, 523
8369	A, p. 969, 1173	8620	E, II, 4379
8370	A, p. 969, 1174		E, I, 1195
8371	A, p. 969, 1175	8621	E, VII, 18168
8372	A, p. 969, 1176	8639	B, 32
8373	A, p. 969, 1177	8925	F, II, 728
8374	A, p. 969, 1178	8984	E, I, 2762
8375	A, p. 969, 1179	9032	E, II, 5193
8376	A, p. 969, 1180	9054	E, IX, 25069
8377	A, p. 969, 1181	9075	E, VII, 19342
8378	A, p. 969, 1182	9144	A, p. 971, 1225
8379	A, p. 969, 1183	9157	E, II, 5087
8380	A, p. 969, 1184	9161	E, I, 1463
8381	A, p. 969, 1185	9162	E, II, 4280
8382	A, p. 969, 1186	9170	A, p. 979, 1382
8383	A, p. 969, 1187	9171	E, I, 756
8384	A, p. 969, 1188	9173	E, III, 8495
8385	A, p. 969, 1189	9175	E, II, 4967
8386	A, p. 969, 1190	9176	E, I, 3960
8387	A, p. 969, 1191	9202	A, p. 975, 1307
8388	A, p. 969, 1192	9206	E, II, 5206
8389	A, p. 969, 1193	9213	E, IV, 12503
8390	A, p. 969, 1194	9220	E, II, 5075
8391	A, p. 969, 1195	9226	E, VI, 17097
8392	A, p. 969, 1199	9229	E, I, 185
8393	A, p. 969, 1200	9230	E, VIII, 22393
8394	A, p. 969, 1201	9231	E, II, 4290
8395	A, p. 969, 1196	9232	E, III, 8480
8396	A, p. 969, 1197	9233	E, III, 8623
8397	A, p. 969, 1198	9234	E, I, 1160
8398	E, IX, 23938	9235	E, I, 420
8400	E, II, 5770	9236	E, II, p. 307
8401	E, II, 4187	9237	E, IV, 10851
8406	E, II, 4925	9238	E, I, 3467
8407	E, II, 4927	9240	F, II, 298

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
9256	E, I, 642		E, VI, 15623
9257	E, I, 59	9597	E, VII, 17495
9259	E, IV, 12476	9611	E, V, 15403
9264	A, p. 972, 1235	9612	E, VIII, 21389
9272	E, VII, 18533	9613	E, II, 5018
9277	E, I, 1519	9655	E, VII, 19349
9278	E, VII, 18817	9657	E, I, 2765
9281	E, I, 825	9663 b	E, III, 8773
9297	E, II, 5725	9704	E, II, 5004
9303	E, IV, 12625	9705	E, I, 3008
9313	E, II, 4852	9706	E, VIII, 23104
9314	E, II, 4865	9724	E, I, 3843
9315	E, II, 5192	9765	E, I, 529
9317	E, IV, 12603	9787	E, I, 2096
9318	E, VIII, 23185	9791	E, VII, 17987
9320	A, p. 974, 1286	9798	E, VII, 18426
9374	E, VII, 19027	9800	E, II, 4468
9378	E, VII, 17595	9811	E, II, 4835
9379	E, I, 753	9821	G, I, 531
9399	E, II, 5208	9825	E, VII, 20608
9400	E, VI, 15605	9826	E, II, 4185
9415 a	E, I, 489	9829	F, II, 460
9417	E, II, 5047	9858	E, VII, 18802
9420	E, II, 5209	9873	A, p. 978, 3018
9430	A, p. 977, 1342	9888	A, p. 971, 1224
9446	E, I, 1549	9893	E, II, 5211
9458	A, p. 976, 1314	9896	E, VII, 19054
9461	E, II, 5053	9898	E, II, 4284
9464	E, I, 2121	9917	E, VIII, 22635
9473	E, VIII, 20830	9919	E, I, 944
9488	E, V, 15389	9927	E, VII, 19041
9499	A, p. 970, 1221	9933	A, p. 980, 1398
9500	E, III, 9093	9934	A, p. 980, 1399
9503	E, I, 477	9936	E, II, 4283
9526	E, VII, 18676	9948	A, p. 978, 1369
9529	E, II, 5020	9959	E, IV, 9554
9530	E, II, 5129	9974	A, p. 974, 1268
9533	F, III, 1174	9994	E, II, 4279
9545	A, p. 970, 1212	10022	A, p. 975, 1292
9556	E, II, 5210	10049	F, III, 1171
9560	E, VII, 20650	10096	A, p. 970, 1214
9562	E, II, 5203	10116	E, II, 5130
9563	E, VII, 17622	10127	G, I, 73
9564	E, II, 5205	10153	F, I, 245
9565	E, II, 5204	10157	E, V, 13698
9583	A, p. 976, 1319	10159	E, I, 1983
9588	E, II, 5979	10199	E, VII, 18774

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
10269	E, VIII, 20914	12006	F, II, 350
10274	E, IV, 9812	12072	E, VII, 18428
10286-7	B, 20	12171	E, VII, 20015
10299	B, 33	12232	E, VIII, 23616
10317	A, p. 966, 1005	12274	A, p. 972, 1249
10319	A, p. 980, 1400	12289	A, p. 972, 1250
10325	A, p. 972, 1255	12326	E, I, 3313
10326	A, p. 974, 1274	12607-8	E, IX, 23807
10395	B, 23	12652	F, III, 1250
10411	E, I, 946	12668	A, p. 972, 1251
10412	E, VIII, 20737	12692	A, p. 972, 1252
10413	A, p. 971, 1233	12712	E, IX, 24970
10415	A, p. 974, 1279	12754	F, II, 384
10462	E, III, 8731	12784	A, p. 972, 1253
10476	A, p. 971, 1226	12804	A, p. 972, 1254
10585	A, p. 971, 1227	12904	A, p. 1100, 2259
10588	A, p. 971, 1228	12906	E, VII, 19140
10603	A, p. 971, 1229	13024	E, VIII, 22400
10605	A, p. 971, 1230	13163	A, p. 972, 1257
10657	F, II, 377	13164	A, p. 972, 1256
10672	E, VIII, 20876	13179	A, p. 972, 1258
10703	E, II, 4229	13197	E, V, 15276
10736	F, II, 291	13213	E, I, 239
10868	F, II, 296	13225	E, V, 14329
10889	F, II, 308	13236	F, II, 423
10900	E, IV, 9872	13249	E, III, 8459
10932	E, III, 9180	13254	E, V, 15308
10939	F, II, 305	13287	E, I, 1286
10944	E, I, 2911	13347	E, II, 4546
10971	F, III, 1147	13349	E, V, 13466
11010	A, p. 971, 1231	13357	E, VII, 18490
11060	E, III, 7210	13367	E, III, 8456
11063	A, p. 971, 1232	13399	E, II, 5245
11082	F, II, 310	13524	E, I, 2172
11234	E, VIII, 22320	13534	E, I, 472
11259-60	F, II, 274	13545	E, I, 3350
11286	A, p. 972, 1234	13551	E, I, 3357
11452	A, p. 972, 1236	13634	E, VIII, 22619
11456	E, IX, 23968	13653	E, VI, 16435
11512	E, V, 15272	13696	A, p. 969, 1202
11554	E, IX, 23788	13713	E, VII, 18556
11702	A, p. 972, 1247	13719	A, p. 973, 1260
11723	E, I, 3304	13754	A, p. 973, 1262
11725	A, p. 972, 1248	13783	A, p. 973, 1264
11805	E, I, 3303	13853	E, VIII, 20954
11933	F, II, 346	13884	A, p. 974, 1265
11949	E, VI, 16984	13956	E, VIII, 21128

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
14021	E, VI, 17003	16805	E, IV, 12553
14046	E, I, 791	16843	F, III, 1189
14065	A, p. 974, 1226	16858	E, V, 13510
14075	E, I, 2186	16878	F, II, 484
14167	F, III, 1242	16890	E, VIII, 22417
14261	A, p. 974, 1267	16941	F, II, 489
14286	A, p. 974, 1269	17044	E, V, 15375
14338	A, p. 970, 1216	17047	E, IX, 23894
14397	A, p. 974, 1270	17204	A, p. 975, 3010
14420	E, I, 4077	17205	E, I, 2387
14447	A, p. 974, 1271	17236	E, IV, 10322
14496	A, p. 974, 1272	17257	E, I, 2658; VIII, 22363
14501	E, III, 9363	17262	E, VIII, 23142
14574	A, p. 974, 1273	17441	E, VI, 17407
14672	F, III, 1245	17649	A, p. 975, 1302
14700	A, p. 974, 1275	17706	A, p. 975, 1303
14806	A, p. 974, 1276	17792	E, IX, 23924
15038	F, III, 1248	17797	E, VIII, 21031
15185	E, VI, 17011	17925	A, p. 975, 1304
15316	E, I, 3394	17926	A, p. 975, 1305
15346	A, p. 970, 1211	17958 a	E, I, 2815
15359	E, I, 188	17959	E, III, 8940
15450	E, I, 1855	17959 b	E, III, 8533
15482	F, II, 706	18080	E, III, 8808
15700	A, p. 974, 1280	18107	E, IV, 12740
15721	A, p. 974, 1281	18175	F, III, 1210
15730	A, p. 974, 1282	18182	E, I, 71
15735	A, p. 974, 1283	18318	E, VIII, 22456
15759	A, p. 974, 1284	18434	E, III, 7599
15821	E, VI, 15799	18477	E, I, 3392
15849	E, IV, 12590	18481	E, I, 3501
15865	A, p. 974, 1285	18487	F, III, 1356
16079	E, I, 4076	18536	E, I, 2925
16120	A, p. 974, 1288	18945	A, p. 976, 1308
16138	E, V, 15387	18988	E, I, 113
16261	E, IX, 25084	19049	E, V, 13549
16280	E, VIII, 20986	19293	E, V, 13554
16312	A, p. 974, 1290	19356	E, VIII, 20966
16314	A, p. 974, 1291	19435	E, III, 8939
16412	E, VIII, 20985	19519	A, p. 976, 1315
16503	A, p. 975, 1294	19521	A, p. 976, 1316
16512	F, II, 725	19568	A, p. 976, 1318
16606	A, p. 975, 1295	19640	E, II, 5952
16608	A, p. 975, 1296	19646	E, IV, 12629
16614	A, p. 975, 1297	19688	E, I, 1674
16648	A, p. 975, 1298	19761	F, II, 638
16730	E, VIII, 23129		

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
19954	F, III, 1304	22775	A, p. 977, 1341
20023	E, IX, 24152	22930	A, p. 977, 1344
20201	F, II, 618	22939	E, V, 12895
20294	F, II, 616	22962	E, I, 194
20365	E, I, 2904	23006	A, p. 977, 1346
20453	F, II, 624	23090	E, III, 8606
20548	F, III, 1239	23104	E, I, 2702
20549	E, I, 1178	23137	A, p. 977, 1347
20592	E, VI, 15631	23194	E, I, 403
20616	F, II, 628	23227	A, p. 977, 1348
20618	F, II, 629	23297	A, p. 977, 1349
20637	F, II, 703	23330	A, p. 957, 2979
20679	F, II, 634	23459	A, p. 977, 1350
20706	E, VII, 18156	23551	A, p. 970, 1223
20758-9	A, p. 976, 1321	23558	A, p. 977, 1352
20891	E, IX, 24001	23579 a	E, IV, 12483
20945	A, p. 976, 1322	23616	A, p. 977, 1353
21051	A, p. 976, 1323	23709	F, III, 1296
21164	A, p. 976, 1324	23718	F, II, 294
21230	A, p. 976, 1326	23735	A, p. 977, 1354
21309	A, p. 976, 1327	23770	A, p. 977, 1355
21310	A, p. 976, 3013	23939	F, II, 881
21319 a	E, I, 600	24032	E, VII, 20659
21363	A, p. 976, 1328	24042	F, III, 1305
21470	A, p. 976, 1329	24044	E, I, 2861
21627	E, VII, 20613	24101	E, IX, 24088
21644	A, p. 976, 1330	24258	E, V, 13559
21664	F, III, 1191	24299	A, p. 978, 1360
21696	A, p. 976, 1332	24351	A, p. 978, 1361
21727	A, p. 977, 1333	24393	A, p. 978, 1362
21743	E, I, 3618	24430	A, p. 978, 1363
21772	E, VI, 16325	24505	A, p. 978, 1365
21787	E, IX, 25339	24525	A, p. 978, 1366
21933	A, p. 977, 1335	24563	A, p. 970, 1219
21965	A, p. 977, 3013 b	24627-8	A, p. 978, 1367
21975	A, p. 970, 1218	24752	A, p. 978, 1368
22028	E, I, 4062	24972	E, I, 2756-7
22029	E, V, 13582	24988	E, I, 197
22033	E, VIII, 23178	25059	E, I, 3730
22320	E, IX, 24052	25061	E, IX, 24109
22401	E, IV, 9951	25227	A, p. 978, 1370
22475	A, p. 977, 1338	25229	A, p. 978, 1371
22541	A, p. 977, 1339	25230	A, p. 978, 1372
22556	A, p. 977, 1340	25241	E, I, 297
22581	E, I, 3672	25340	E, IV, 11403
22636	E, VII, 19122	25369	A, p. 970, 1215
22740	E, II, 4578	25395	E, I, 3117

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
25505	A, p. 979, 1373	27543	E, I, 3837
25591	A, p. 979, 1374	27560	E, II, 4398
25621	A, p. 979, 1375	27574	E, I, 370
25642	A, p. 979, 1376	27602	E, I, 3631
25643	A, p. 979, 1377	27768	E, II, 5949
25707	E, I, 3773	27878	F, II, 617
25708	E, IX, 25493	27903	A, p. 980, 1401
25710	E, V, 13442	27959	G, I, 70*
25720	E, VI, 17130	28037	A, p. 980, 1403
25744	E, VI, 15835	28166	E, VIII, 22471
25914	E, II, 4224	28262	E, IX, 25573
25943	F, III, 1325	28265	A, p. 980, 1405
26043	A, p. 979, 1379	28355	A, p. 980, 1406
26044	A, p. 979, 1378	28361	G, I, 87*
26125	E, V, 13634	28384	A, p. 980, 1407
26152	A, p. 979, 1381	28416	E, I, 3607
26251	F, III, 1329	28422	A, p. 980, 1408
26262	A, p. 979, 1383	28492	A, p. 980, 1409
26263	E, VII, 18034	28560	A, p. 980, 1410
26273	E, VIII, 21278	28730	A, p. 980, 1412
26274	E, I, 3794	28737	A, p. 980, 1414
26347	E, I, 2915	28797	A, p. 980, 1415
26411	E, VIII, 22652	28806 a	E, I, 2875
26414	A, p. 980, 1384	28855	E, VIII, 21331
26478 a	E, I, 3804	28912	E, I, 3150
26505	A, p. 980, 1386	28914	E, I, 2876
26555	E, I, 3534; IX, 24694	29035	A, p. 981, 1417
26606	A, p. 980, 1387	29045	F, II, 689
26637 a	F, III, 1375	29317	E, IX, 24106
26660	E, I, 2759	29373	E, VIII, 21350
26669	E, IX, 24870	29537	A, p. 981, 1418
26782	E, I, 1768; VI, 17408	29583	A, p. 981, 1419
26820	A, p. 980, 1388	29592	E, I, 1321
26848	A, p. 980, 1389	29594	A, p. 981, 1420
26849	E, I, 3817	29646	A, p. 981, 1421
26939	E, VIII, 22493	29670	E, I, 3896
26947	A, p. 980, 1390	29675	F, II, 564
26990	E, I, 3822	29756	G, I, 523
27012	E, I, 833		H, 523
27044	A, p. 980, 1391	29757	G, I, 284
27087	A, p. 980, 1392		H, 284
27088	A, p. 980, 1393	29758	G, I, 72
27117	A, p. 980, 1394		H, 72
27224	E, I, 1319	29759	G, I, 285
27309	A, p. 980, 1396	29760	G, I, 524
27361	F, II, 589	29761	G, I, 472
27428	A, p. 980, 1397		H, 472

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
29762	G, I, 480	30986	A, p. 862, 32
	H, 480	31063	A, p. 954, 806
29763	G, I, 529	31079	A, p. 965, 997
29790	A, p. 980, 1385	31083	A, p. 965, 998
29793	A, p. 967, 1014	31097	A, p. 974, 3007
29827	A, p. 967, 1011	31113	A, p. 965, 999
29842	A, p. 966, 1009	31540 a-p	A, p. 947, 766
30105	A, p. 970, 1217	31591	E, VII, 18503
30108	E, I, 866	31602	A, p. 954, 817
30115	E, I, 12		D, 14
30123	E, V, 15414	31604	D, 16
30135	E, V, 13827A; VII, 19741	31605	D, 19
		31606	D, 12
30150	E, I, 1004	21607	D, 15
30157	A, p. 971, 2997	31608	A, p. 955, 820
30217	F, III, 1435	31609	D, 18
30432-4	E, V, 13706	31610	D, 72
30433	E, V, 13509	31611	D, 13
30449	A, p. 981, 1422	31614	A, p. 957, 838
30507	E, VIII, 21229	31615	A, p. 957, 839
30562, I	F, III, 1392	31616	A, p. 958, 841
30599, I	F, III, 1292	31617	A, p. 936, 695
30631, 1	F, II, 2, 1138	31620	A, p. 863, 35
30780	F, I, 126	31621	A, p. 959, 844
30842	A, p. 862, 26	31622	D, 36
30843	A, p. 862, 27	31626	D, 40
30845	A, p. 862, 28	31627	D, 41
30846	A, p. 862, 29	31628	D, 58
30858	A, p. 964, 976	31629	D, 65
30870	A, p. 927, 656	31630	D, 64
30887	A, p. 964, 983	31632	F, I, 58
30888	A, p. 964, 984	31679	E, IX, 24834
30898	A, p. 862, 30	31680	E, IX, 24836
30899	A, p. 964, 981	31681	E, IX, 24837
30914	A, p. 965, 996	31731	E, VIII, 21703
30921	A, p. 942, 732 a	31749 a	E, V, 14558
	F, I, 7	31749	E, IX, 25437
30922	A, p. 942, 730	31760	F, III, 1315
	F, I, 9	31826	E, IX, 24866
30923	A, p. 942, 732 b	31839	G, I, 5
30924	A, p. 942, 731	31851 b	E, II, 4360
30927	A, p. 942, 726	31853	E, III, 6664
30928	A, p. 942, n. 732	31855	E, IX, 25302
	F, I, 13	31861	E, IX, 25031
30929	A, p. 942, 729	31867	E, I, 1775
30966	F, I, 128	31868	E, I, 1168
30980	A, p. 893, 460	31869	E, IX, 24242

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
31889	F, I, 36	32017	E, VIII, 21195
31893	G, I, 530	32018	E, VII, 19974
31896	G, I, 530	32019	E, II, 4287
31898	G, I, 530	32020	E, II, 4178
31901	G, I, 530	32021	E, I, 1268
31934	E, I, 3268	32022	E, I, 454
31935-6	E, I, 3211	32027	E, I, 752
31937	E, I, 3255	32029	E, II, 4959
31939	E, II, 4182	32030	E, II, 4176
31941	E, I, 1008	32031	E, II, 5043
31942	E, IX, 25965	32036	E, I, 1725
31947	E, II, 4947	32037	E, I, 743
31950	E, VIII, 23101	32038	E, I, 175
31953	E, I, 3340	32039	E, IV, 12736
31956	E, IX, 23826	32042	E, I, 3256
31958	E, VIII, 22367	32043	E, II, 5030
31960	E, II, 4195	32044	E, II, 5089
31961	F, I, 60	32045 a	E, V, 13109
31962	E, II, 4855	32046	E, I, 748
31965	E, III, 8470	32048	E, II, 4183
31966	E, I, 3529	32049	E, I, 3250
31968	E, II, 5191	32050	E, I, 945
31969	E, I, 800	32052	E, V, 13815
31970	E, VIII, 23145	32053	E, II, 4193
31972	E, II, 4166	32054 a	E, I, 1021
31974	E, II, 4175	32055	E, VII, 20230
31976	E, IV, 11285	32069	E, I, 987
31979	E, I, 484	32074	E, V, 13374 e 13647
31980	E, VII, 18799	32075	E, I, 1944
31982	E, II, 4099	32078	E, II, 4168
31983	E, VIII, 21048	32079	E, II, 5546
31985	E, I, 4087	32080	E, VII, 17619
31992	E, II, 4886	32081	E, I, 1038
31994	E, I, 2257	32082	E, II, 5553
31995	E, II, 4922	32082 a	
31997	E, II, 5090	= 33720	E, I, 761
31998	E, I, 221	32082 b	E, VI, 16012
31999	E, I, 758	32264	F, II, 602
32000	E, I, 307	32270	B, 27
32001	E, I, 1473	32271	B, 27
32004	E, II, 4164	32295	E, II, 5860
32007	E, I, 2125	32311	A, p. 970, 1210
32009	E, I, 1266; VII, 17536	32316	F, III, 1157
32011	E, III, 8142	32445	E, IX, 25505
32012	E, II, 5395	32454	A, p. 965, 2991 a
32013	E, I, 1040	32455	A, p. 965, 1003
32014	E, VI, 15785	32458	F, III, 1150

<i>CIL</i>		<i>CIL</i>	
32482	C, 2	32982	E, IV, 10179
32492	C, 19	32983	E, I, 1593
32493	C, 27	32984	E, VIII, 21050
32494	C, 13	32985	E, VII, 19441
32496	C, 34	32986	E, VIII, 22349
32497	C, 35	33010	E, VIII, 22603
32498	C, 36	33019	F, II, 312
32499	C, 38	33087	A, p. 970, 1220
32500	C, 4	33089 a-c	A, p. 976, 1331
32501	C, 20 c	33090	A, p. 974, 1277
32502	C, 31	33095	A, p. 974, 1278
32505	C, 49	33112	A, p. 978, 1359
32691	E, VIII, 21683	33226	F, II, 497
32694	E, IX, 25435	33373	F, II, 269
32874	E, I, 2117	33441	A, p. 975, 1293
32875	E, I, 1271	33444	A, p. 976, 1312
32897	E, VII, 19441	33453	A, p. 978, 1364
32940	E, I, 427; II, 5195	33689	F, II, 550
32941	E, I, 1620	33711	E, II, 5078
32943	E, VII, 20651	33712	E, II, 4854
32944	E, I, 2993	33713	E, I, 3876
32946	E, I, 2324	33715	E, II, 4291
32947	E, II, 5197	33717	E, VII, 18170
32948	E, II, 5198	33718	E, II, 4364
32949	E, II, 5194	33765	E, VI, 15925
32950	E, IV, 12780	33829	E, III, 6537
32951	E, II, 5027	33854	E, I, 3190
32952	E, II, 4900	33865	E, I, 887
32953	E, I, 739	33870	A, p. 980, 1411
32954	E, I, 3241	33890	E, II, 5737
32955	E, VIII, 23434	33891	E, VII, 19609
32956	E, V, 13697	33895	E, II, 4779
32958	E, VII, 18174	33900	E, III, 6524
32959	E, I, 897	33919 a	G, I, 72* e 470
32960	E, II, 5048	33919	A, p. 970, 1209
32961	E, VII, 19147	33929	E, I, 1978
32966	E, VIII, 20831	33930	E, VIII, 21201
32967	E, II, 6461	34025	E, I, 3335
32968	E, I, 1535	34288	G, I, 68*
32969	E, I, 1640	34234	F, II, 286
32972	E, VII, 19370	34263	E, VIII, 23604
32973	E, I, 789	34357	A, p. 972, 2999 a
32974	E, I, 1558	34417	E, IX, 25577
32977	E, VII, 18762	34695	A, p. 973, 1261
32978	E, I, 1619; VIII, 22460	34710	E, VII, 17701
32980	E, VIII, 20733	34909	E, II, 6002
		35114	A, p. 975, 1300

CIL

35361 F, III, 1179
 35388 A, p. 976, 1309
 35389 A, p. 976, 1310
 35391 A, p. 976, 1311
 35434 F, II, 570
 35579 E, VI, 15617
 35687 E, VII, 19313
 35691 E, I, 1320
 35707 E, VIII, 21154
 35789 E, VII, 19067
 35790 E, VII, 17921
 35802 E, VII, 19080
 35912 A, p. 977, 1345
 36264 G, I, 31*
 36415 E, VIII, 21305
 36525 A, p. 970, 1213
 36673 A, p. 966, 1006
 36681 A, p. 967, 764
 36771 A, p. 964, 977
 36797 F, I, 114
 36802 F, I, 111
 36803 F, I, 110
 36804 F, I, 109
 36805 F, I, 112
 36805 a F, I, 113
 36840 A, p. 853, 1
 36842 A, p. 966, 1007
 36843 A, p. 966, 1008
 36864 A, p. 966, 1010
 36945 E, II, 6203
 37025-28, q-t A, p. 947, 766
 37043 A, p. 954, 809
 37045 A, p. 936, 709
 37046 A, p. 943, 741
 37047 A, p. 861, 19
 37048 D, 63
 37072 E, VI, 17271
 37092 E, IX, 25765
 37100 E, IX, 25033
 37144 B, 27
 37148 A, p. 978, 1356

CIL

37173 a C, 20 c
 37207 E, VIII, 20738
 37222 E, VII, 20023
 37267 E, VIII, 20956
 37273 E, IX, 25346
 37280 E, V, 14254
 37281 E, II, 4316
 37516 A, p. 976, 2524
 37586 F, III, 1449
 37741 E, VII, 17525
 37741 a E, IV, 11748
 37788 E, II, 6109
 37794 E, II, 6111
 37805 a E, V, 13800
 37806 A, p. 973, 1259
 37820 A, p. 980, 1413
 37833 E, VI, 15844
 37959 E, VIII, 20887
 38064 A, p. 972, 3001
 38075 a E, VIII, 20927
 38141 A, p. 974, 3008
 38221 A, p. 974, 1287
 38364 E, VI, 15808
 38395 A, p. 975, 1306
 38412 A, p. 975, 3012
 38517 A, p. 976, 2525
 38531 A, p. 971, 2898
 38560 E, VI, 17290
 38697 A, p. 977, 1351
 38723 a F, II, 727
 38760 A, p. 978, 3017
 38808 A, p. 978, 2719
 38883 A, p. 979, 1380
 38893 A, p. 980, 2530
 38897 A, p. 980, 2529
 38898 A, p. 980, 2528
 38963 A, p. 980, 1395
 38986 F, II, 333
 39009 A, p. 980, 1402
 39147 a E, I, 3214

SILVIO PANCIERA

* * *

I Numonii Valae e l'Ager Tiburtinus

Nel prendere in esame il materiale epigrafico conservato nei magazzini di Villa Adriana nell'ambito dei lavori preparatori all'edizione del supplemento al volume XIV del *CIL*, cui ho il piacere di collaborare (1), ho avuto l'occasione di « riscoprire » documenti epigrafici non privi di importanza, tra i quali quello che si propone all'attenzione.

Si tratta della parte sinistra di un grosso blocco marmoreo (0,50 x 0,60 x 0,50; alt. lett. 0,085-0,072), che presenta sul piano superiore, quasi all'altezza dell'angolo di sinistra, un profondo incasso per grappa. Il kyma lesbico che delimita, preceduto da un listello, il campo epigrafico, appartiene al cosiddetto tipo C (2), il « bandförmiges Schema » di Weickert (3), lo « Scherenkymation » di Wegner (4) e Leon (5) e sembra assumere tutte le caratteristiche dell'età augustea. Segue, infatti, quella che si può definire la forma canonica di tale epoca: serie di fogliette cuoriformi largamente impostate, con solcatura mediana sottile, a sezione triangolare (6). Il kyma continuo si interrompe agli angoli con una foglietta polilobata.

Sulla superficie iscritta un profondo incasso quadrato (m 0,045), dovuto ad un reimpiego del blocco, ha determinato la perdita di una lettera, che, tuttavia, come vedremo, è facilmente integrabile.

Il pezzo, col numero d'inventario T. 129, si trova almeno dal 1956 a Villa Adriana (7), sulla sinistra del Casino Fedea, ai piedi di un grande albero. Mancando ogni notizia sicura sulla provenienza dell'iscrizione, debbo affidarmi a quanto ricordano i più anziani custodi, che la dicono rinvenuta nell'area della villa stessa (8), evidentemente in fase di reim-

(1) Desidero ringraziare vivamente la dott.ssa Maria Luisa Velocchia Rinaldi, Soprintendente alle Antichità del Lazio, che mi ha consentito di studiare il documento, ed i professori Silvio Panciera e Geza Alföldy, che cortesemente hanno revisionato questo lavoro; resta inteso che eventuali errori sono imputabili esclusivamente a me.

(2) Secondo la terminologia nella descrizione degli ornati proposta da D.E. Strong, *Late badrianic architectural ornament in Rome*, « Pap. Brit. School Rome », XXI (1953), p. 121.

(3) C. Weickert, *Das lesbische Kymation*, München 1913, p. 101.

(4) M. Wegner, *Ornamente kaiserzeitlicher Bauten Roms Soffitten*, Köln-Graz 1957, pp. 53-54.

(5) C.F. Leon, *Die Bauornamentik des Trajansforums*, Wien-Köln-Graz 1971, pp. 263-64.

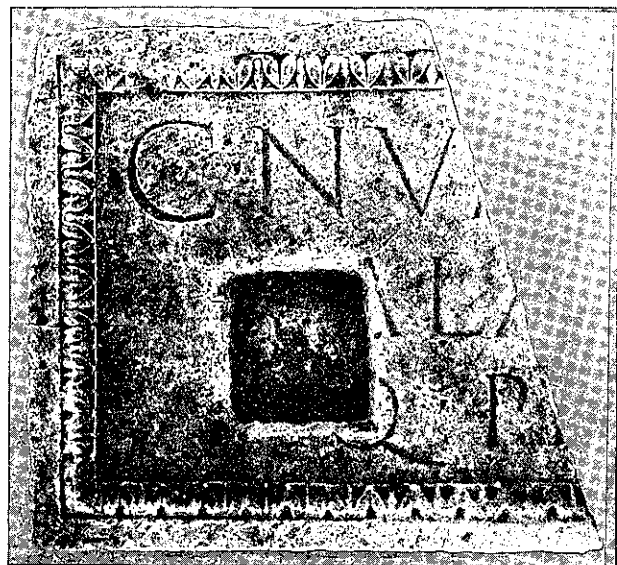
(6) M.P. Rossignani, *La decorazione architettonica romana in Parma*, Roma 1975, p. 32.

(7) Tale data mi è stata indicata per certa dal restauratore Frisciotti, che in quell'anno iniziò a lavorare a Villa Adriana.

(8) In verità tale notizia sembra contrastare con il numero di inventario attribuito al pezzo. Infatti la lettera T, che precede il numero 129, dovrebbe indicare una provenienza esterna rispetto all'area della villa e più propriamente da Tibur stessa o dall'ager Tiburtinus. Un esempio del suo inserimento nell'edificio sepolcrale si può avere forse nella tomba degli *Allei* a Pompei, nella necropoli di porta Ercolano (V. Kockel, *Die Grabbauten vor dem Herculaneer Tor in Pompeii*, Mainz am Rhein 1983, pp. 166-68 e tavv. 59-60). La nostra epigrafe dovrebbe appartenere, infatti, ad una tomba ad altare, del tipo frequente ad esempio nella necropoli della Porta Laurentina ad Ostia (databile tra il I secolo a.C. e l'inizio dell'età imperiale,

piego. In linea di massima, quindi, non dovrebbe provenire da molto lontano. Neg. DAI 83.1435.

C. Num[onius ---] / [V]ala [---] / q(uaestor), pr(actor)
[---].



Linea 2: sul limite superiore dell'incasso sono ancora visibili le due apicature di una lettera, che, per l'andamento inclinato del tratto appena percettibile sotto la sgraffia di sinistra, dovrebbero appartenere ad una v (e non ad una pur possibile m, o n).

Le lettere sono incise con una cura notevole, riscontrabile anche nella impaginazione. La punteggiatura ha la caratteristica forma a virgola. Tutto l'aspetto esteriore del documento epigrafico sia per la cornice a kyma lesbico, sia per i caratteri paleografici (in particolare forma, incisione, apicatura delle lettere e punteggiatura) ci suggerisce un immediato confronto con l'epitaffio di *Potitus Valerius Messalla, consul suf-*

vd. M. Floriani Squarciapino, *Scavi di Ostia, III. Le necropoli, I: le tombe di età repubblicana e augustea*, Roma 1958, p. 63 ss.) e non ad una costruzione con camera sepolcrale sottostante, come la tomba di *Q. Etruvius Capreolus* ad Aquileia e le due grosse costruzioni che per lungo tempo vennero considerate erroneamente i piloni d'ingresso della Villa Adriana verso Ponte Lucano (R. Paribeni, *La villa Adriana a Tivoli*, Milano 1927, tav. I; l'esatto intendimento delle due costruzioni come edifici sepolcrali si trova già in S. Aurigemma, *Die Hadriansvilla bei Tivoli*, Tivoli 1955, pp. 11-12 e tavv. XI-XII).

fectus nel 29 a.C. (9), conservato al Museo Nazionale Romano (Giardino dei Cinquecento, inv. 39507). E come *Potitus Valerius Messalla* anche il personaggio menzionato nella nostra epigrafe, evidentemente posta ad individuarne il sepolcro, apparteneva all'ordine senatorio. È quanto indica l'ultima riga, dove, nella menzione della questura e della pretura, si trova una parte del *cursus* ascendente del senatore. Quanto resta del suo nome, poi, alla prima e seconda riga, è sufficiente per identificare la *gens* cui apparteneva: i *Numonii Valae*. È proprio la rarità del *cognomen*, per di più nell'ambito senatorio ed in quello cronologico che gli aspetti paleografici ed archeologici suggeriscono, a rendere pressoché certa l'identificazione. Si tratta infatti di un *cognomen* rarissimo, portato, al di fuori dei membri di questa *gens*, solo da un *P. Gessius P. f. Vala* di una iscrizione prenestina (10) e forse dal *L. Tuccius medicus Valla*, per altro sconosciuto, ricordato da Plinio (11).

(9) *Potitus Vale[r]ius M.f. Messalla] / XVvir sac[ri]s fa[c]iundis IIIvir mon[et]alis, trib[unus] mil[itum].] / q[uaestor], pr[actor] urb[anus], c[on]sul[is] pr[oc]on[sul] prov[inciae] / Asiae bis, leg[at]us [Aug[ust]i] pr[oc]on[sul] prov[inciae] Syriae?]. Su questa iscrizione si vd. da ultimo B. Pettinau, P. Sabbatini Tumolesi, *Museo Nazionale Romano. Le sculture I*, 7, parte II, Roma 1984, pp. 489-90.*

(10) *CIL*, XIV, 3144 = I², 172, la cui autenticità può porre qualche dubbio. L'iscrizione, incisa su una base quadrata, che doveva sostenere uno dei cippi a pigna tipici della necropoli prenestina della Colombella, presenta alcuni caratteri che non sembrano antichi ed in ogni caso non riscontrabili sul materiale omogeneo (come le apicature nella *e*, nella *f*, nella *s*) o di forme non coesistenti su uno stesso monumento (la *s* di questa forma compare con la *p* ad angolo retto e la *l* ad uncino). Che fosse «d'età più recente», sia per la presenza del *cognomen* sia per la *geminatio* della *s* nel gentilizio, aveva già osservato l'Henzen, in «*Ann. Inst.*», 1855, p. 83. (Attualmente la base si trova nei depositi del Museo di Palestrina, con inventario n. 7207). Per contro si deve riconoscere che il gentilizio *Gessius* si ritrova nella *Gesia* di *CIL*, XIV, 3145 = I², 173, proveniente dallo stesso luogo, benché oggi non più reperibile e che *Publii Gessii* sono conosciuti a Pompei (*CIL*, X, 8062, 5) e nella tribù Romilia (*ILLRP*, 503), per la seconda metà del I secolo a.C. Il Badian, *Notes on roman senators of the republic*, «*Historia*», XII (1963), p. 134, che non ha visto l'iscrizione prenestina, proprio in base alla rarità del *cognomen*, «a very rare Etruscan name», postula una possibile connessione tra il defunto, forse appartenente alla stessa famiglia dei *Publii Gessii*, senatori d'età repubblicana, di cui è conosciuto il solo *P. Gessius P. f. Arn[ens]i*, senatore nel 129 secondo il *senatus consultum de agro Pergameno* (vd. A. Passerini, *Le iscrizioni dell'agorà di Smirne concernenti la lite tra i publicani e i pergameni*, «*Athenaeum*», XV, 1937, p. 267), ed, a suo dire, originari probabilmente da Forum Clodii (ipotesi riportata anche da T.P. Wiseman, *New men in the roman senate*, Oxford 1971, p. 233, n. 196) ed i *Numonii* (sulla cui origine dall'etrusca Caere vd. infra, nota 19).

(11) Plin., *N.h.*, VII, 53, 54, che, a proposito delle *mortes repentinae*, ricorda anche il caso di *L. Tuccius medicus Valla, dum mulsi potionem haurit*. Invero la lettura *Valla* non è pacificamente accolta rispetto a *Sullae*, benché da ultimo R. Schilling (ad I., ed. Les Belles Lettres, Paris 1977, p. 231), seguendo l'edizione di C. Mayhoff (Lipsiae 1909, p. 64), affermi come non vi sia ragione di adottare la «conjecture» *Sullae* (*Valla* codd.) di D. Detlefsen (Berlin 1867, p. 41), accolta da F. Münzer (*Tuccius*, n. 4, *PW*, VII A, 1, 1939, col. 766) e ripresa da H. Rackham (London 1942, p. 628) e da R. König (Darmstadt 1975, pp. 130, 225 e 254). Certo, il fatto insolito che il *cognomen* sia indicato dopo la menzione della professione, pone qualche difficoltà e forse si deve ammettere una inversione dei termini. Tuttavia confronti epigrafici (come ad es. *CIL*, VI, 9590 = Dessau, 9434, l'epitaffio di *C. Mattius Lygdamus, medicus Sattiae*, molto probabilmente la donna *quae inscribi monumento suo iussit annis se nonaginta novem vixisse* [Sen., *Ep. ad Lucil.*,

Il primo personaggio con tale *cognomen* appartenente alla *gens Numonia* è conosciuto attraverso due rovesci monetali, rispettivamente di un *aureus* e di un *denarius* (12) emessi da un monetale del 41 a.C., recante lo stesso nome, *C. Numonius Vaala* (13). Tali monete appartengono a quei tipi personali e gentilizi, frequenti negli anni della guerra civile dopo la morte di Cesare, perché consentivano ai monetali di rimanere neutrali tra le alterne vicende del tempo (14). In esse compare un soldato che si lancia all'attacco di una linea di difesa tenuta da due nemici (15): di qui la proposta di far derivare il *cognomen Vaala* da *val-lum* (16), preferibile probabilmente all'origine etrusca indicata dallo Schulze (17) e ripresa dal Badian (18). È pur vero, tuttavia, che il gentilizio *Numonius* ci riporta in ambito etrusco e precisamente a *Caere*, dove non mancano attestazioni di *Numonii* in età repubblicana (19).

Ma ciò che ha fatto preferire un'origine dal sud dell'Italia, e precisamente dalla lucana Paestum, per i *Numonii Valae* di età augustea (20) è stata da un lato la testimonianza di Orazio (21), dall'altro il rinvenimento in questa città di due iscrizioni, forse entrambe in onore di uno

77, 20], ricordata anche da Plin., *N.b.*, VII, 48 e forse da Mart., *Epigr.*, III, 93, 20) ed attestazioni letterarie (ad. es. Cic., *Ad Brut.*, I, 6, 2: *tibi Glycona, medicus Pansae, diligentissime commendo*) potrebbero suggerire anche una lettura del passo pliniano quale *L. Tuccius medicus Valae/Vallae*. Simili ragioni, probabilmente, devono aver determinato la congettura *Sullae* di Detlefsen. Se i *Numonii Valae* non erano famosi quanto il dittatore, dovevano pur essere conosciuti dal lettore pliniano, trattandosi di una *gens* senatoria ricca e potente, almeno nel I sec. a.C., epoca nella quale ben si inquadrebbe anche un medico *L. Tuccius*, privo ancora di *cognomen*.

(12) BMCRR Roma 4215 e 4216; M.H. Crawford, *Roman republican coinage*, Cambridge 1974, pp. 522-23, n. 514, 1 e 2.

(13) Tale datazione è ben motivata dal Crawford, op. cit., p. 100, mentre H. Zehnacker, *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.C.)*, Rome 1973, p. 921, accoglie ancora quella tradizionale del 43. L'episodio raffigurato non necessariamente fa riferimento ad un'impresa nell'ambito della guerra civile: Wiseman, *Some republican senators and their tribes*, «Class. Quart.», XIV (1964), p. 124.

(14) Zehnacker, op. cit., p. 1033.

(15) Crawford, op. cit., tav. LXII.

(16) I. Perin, *Vaala, Onomasticon*, p. 744; Crawford, op. cit., p. 523; Zehnacker, op. cit., p. 521.

(17) W. Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1966², p. 376. Per i due testi epigrafici cui lo studioso fa riferimento, *CIE*, 5754 e 5757 (da *Tuscana*) si propone oggi una diversa lettura: in luogo di $\text{ANA} \text{V}$ (*vala*), *pa.la* (lettura certa almeno in *CIE*, 5757).

(18) Badian, art. cit. (supra, nota 10), p. 134.

(19) *CIL*, XI, 3670 = *I²*, 1965 = *CIE*, II, 6280 (*A. Numoni A.f.*); *CIL*, XI, 3671 = *I²*, 1966 = *CIE*, II, 6281 (*C. Numoni L.f.*), attualmente al Louvre, inv. C 1292 (vd. S. Ducroux, *Catalogue analytique des inscriptions latines sur pierre conservées au Musée du Louvre*, Paris 1975, p. 163); *CIL*, XI, 7596 = *I²*, 2602 = *CIE*, II, 6282 (*C. Numoni A.f.*), pure conservata al Louvre, inv. C 1299: tutte incise sulle caratteristiche *columellae* dell'agro ceretano (vd. *ILLRP*, 829-842).

(20) Si vd. da ultimo sull'argomento G. Camodeca, *Ascesa al senato e rapporti con i territori d'origine. Italia: regio I (Campania), II (Apulia et Calabria), III (Lucania et Bruttii)*, «Epigrafia ed ordine senatorio», II, «Tituli», 5, Roma 1982, p. 150.

(21) Horat., *Ep.*, I, 15, v. 1: *Quae sit hiems Veliae, quod caelum, Vala, Salerni...*

stesso *Q. Numonius Vala*, patrono della colonia (22). Certamente non si può negare una relazione tra il *Vala* destinatario dell'epistola oraziana, databile intorno al 23 a.C. (23) ed il personaggio dell'epigrafe pestana, ma quasi sicuramente non si tratta della stessa persona. Come già dubitava Mello (24) e come di recente ha proposto Camodeca (25), nel ricco *Vala* oraziano è da riconoscere semmai, e soprattutto per ragioni cronologiche, il monetale del 41. L'iscrizione del patrono pestano sembra invece doversi collocare in epoca più recente (26) e se si vuole ammettere una relazione di stretta parentela col precedente sembra necessario interporre tra i due lo spazio di due generazioni. Conosciamo, infatti, un altro *C. Numonius Vala*, che il 25 marzo del 2 a.C. si trovava in Egitto, a Philae (27) e lasciava la sua «firma» sul tempio di Iside, e nel quale è stato identificato (28) il *Numonius Vala legatus* di Varo, che però nella battaglia di Teutoburgo nel 9 d.C. (29). Costui sembra essere stato il se-

(22) M. Mello, G. Voza, *Le iscrizioni latine di Paestum*, Napoli 1968, n. 70 (= *CIL*, X, 481): *Q. Numonio C. [f.] Valae patrono* (attualmente perduta) e n. 71: [-] *Numonio [Valae] / patrono*. Si vd. anche Mello, *Paestum romana. Ricerche storiche*, Roma 1974, pp. 71-72, n. 122. La presenza del *nomen Numonius* nella zona, in particolare accompagnato al *praenomen Quintus*, è confermata da due iscrizioni di liberti rinvenute a Salernum (V. Bracco, *InscrIt.*, I, 1, *Salernum*, Roma 1981 n. 74, *Q. Numonius / Q.l. Dibus*, e n. 75, *Numonia Q.l. / Gaza*), a Volcei (Bracco, *ibid.*, III, 3, *Civitates vallium Silari et Tanagri*, Roma 1974, n. 57, *D.M. / [N]umoniae Q.f. / [M]arciaranae, ux/o[r]i karissimae*) e nella stessa Paestum (Mello, Voza, op. cit., n. 180, *D.M. Numoniae / Veneriae*, databile però tra la seconda metà del II e la prima metà del III secolo, per Mello, *Paestum romana*, cit., p. 72).

(23) La menzione al v. 3 del medico *Antonius Musa*, il quale agli inizi di quell'anno aveva guarito Augusto per mezzo dell'idroterapia fredda, che subito era divenuta di gran moda così come il suo divulgatore, suggerisce in qualche modo una tale data per la composizione dell'epistola, testimonianza, con quella diretta a *Celsus Albinovanus* dell'anno 20 di una instabilità fisica e psichica in Orazio che troverà soluzione solo nel 19 (F. Villeneuve, *Horace Épîtres*, ed. Les Belles Lettres, Paris 1967, p. 31).

(24) Mello, *Paestum romana*, cit., p. 71.

(25) Camodeca, art. cit., p. 150.

(26) Come propone U. Kahrstedt, *Die wirtschaftliche Lage Grossgriechenlands in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1960, p. 5, nota 1.

(27) *CIL*, III, 74 = Dessau, 8758: *L. Trebonius / Oricula hic fuit / C. Numonius Vala / hic fuit / Imp. Caesare XIII cos. / a.d. VIII k. Apriles*.

(28) H. v. Petrikovits, *Numonius*, *PW*, XVII, 2 (1937), coll. 1461-62; Wiseman, op. cit. (supra, nota 10), p. 246; Camodeca, art. cit. (supra, nota 20), p. 150. È Bernard, *Les inscriptions grecques et latines de Philae*, II, Paris 1969, pp. 100-103, n. 147, si oppone all'ipotesi che identifica il firmatario di Philae con il legato di Varo, osservando come non si possa ammettere che *Numonius*, dopo aver servito «sans doute comme officier» (quindi come *tribunus militum laticlavius*) nelle truppe di stanza in Egitto, abbia esercitato solo dieci anni dopo l'alta carica di *legatus* in Germania. Ma sappiamo bene che l'Egitto era interdetto ai senatori e che le sue legioni mancavano di *legati* e di *tribuni laticlavii* (M.J. Lesquier, *L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien*, Le Caire 1918, pp. 63 e 132; H. Devijver, *The roman army in Egypt*, *ANRW*, II, 1, 1974, p. 463). *Numonius* quindi andò a Philae come turista (N. Hohlwein, *Déplacement et tourisme dans l'Égypte romaine*, «Chron. d'Égypte», XXIX, 1940, p. 263), evidentemente con un permesso imperiale, come si può supporre anche per gli altri senatori presenti in Egitto in età successive.

(29) Vell. Pat., II, 119: ...*Vala Numonius, legatus Vari, cetera quietus ac probus, divi auctor exempli, spoliatum equite peditem relinquens iuga cum alis Rhenum petere ingressus est. Quod factum eius fortuna ulta est: non enim desertis superfuisset desertor occidit.*

natore figlio del monetale amico di Orazio ed a sua volta padre, eventualmente, del *Q. Numonius C. f. patrono di Paestum*. Nulla esclude che quest'ultimo avesse un fratello, *C. Numonius*, portante, quale primogenito, il *praenomen* paterno.

Come debba inserirsi nell'ambito di un tale già tanto ipotetico tessuto familiare il *Cn. Baebius Cn. Tampilus Vala Numonianus*, di cui è stata rinvenuta a Roma, presso la via Latina, l'iscrizione sepolcrale (30), è impossibile determinare con certezza. A quanto pare i nobili *Baebii Tampili*, onde evitare l'estinzione della stirpe, prolungarono la loro precaria esistenza in età augustea adottando un *Numonius Vala*, forse un altro figlio del legato di Varo (31). La presenza in Roma della *gens Numonia*, per il resto assai poco diffusa, è attestata esclusivamente da un gruppo di iscrizioni sepolcrali di liberti (non a caso recanti quasi tutti il *praenomen Caius*) databili con buona certezza nella prima età imperiale (32). È evidente che questa *gens* senatoria aveva, oltre ai possedimenti lucani, anche una residenza nell'Urbe adeguata al suo prestigio ed alla sua ricchezza.

Ora l'iscrizione funeraria conservata a Villa Adriana ci attesta una sua proprietà anche nel territorio tiburtino. Ciò non stupisce, essendo ben nota la predilezione per Tibur e dintorni da parte della ricca società romana soprattutto dell'età augustea (33) ed i resti ancora imponenti di tante sontuose ville ce ne offrono ampia testimonianza (34). E forse Ora-

(30) *CIL*, VI, 1360 = Dessau, 903 (*PIR*², B 28). La base marmorea iscritta fu rinvenuta nel 1862 nel fondo denominato Roma Vecchia. Nello stesso luogo si ritrovò in epoca successiva anche l'epitaffio, molto più tardo, di una *Baebia Rufina* (G. Gatti, *NotSc*, 1914, pp. 170-71; G. Tomassetti, *La campagna romana*, IV, *Via Latina*, II edizione riveduta ed aggiornata da L. Chiumenti e F. Bilancia, Firenze 1979, pp. 99-101; L. Quilici, *Collatia, Forma Italiae*, I, 10, Roma 1974, p. 777), che è ancora conservato presso il casale della tenuta (P. Brandizzi Vittucci, *La collezione archeologica nel Casale di Roma Vecchia*, Roma 1981, pp. 93-94, n. 217 e tav. XLI).

(31) L'esogamia e l'adozione erano i metodi che le nobili famiglie preferivano, vd. Wiseman, op. cit. (supra, nota 10), p. 60.

(32) Tale datazione è sicura per le tre iscrizioni di cui abbiamo notizie sul contesto del rinvenimento: *CIL*, VI, 6033 (*C. Numonius C. Cantus*), ritrovata nella necropoli della via Labicana-Pretestina (vd. P. Grimal, *Les horti Tauriani. Étude topographique sur la région de la Porte Majeure*, «*Mélanges de l'École Française de Rome*», LIII, 1936, p. 271); *CIL*, VI, 35949 (*Cn. Numonius / Cn. Aristos*), su una lastrina di colombario; *NotSc*, 1922, p. 420, n. 71 (*Numonia C. (mulieris) l. Musa / hic est sita*), anche questa una tabella rinvenuta in un'area sepolcrale presso la via Portuense, tra materiale ascrivibile per buona parte al I secolo (attualmente al Museo Nazionale Romano, inv. 80884). La semplicità del formulario e l'uso dei nomi al nominativo, accanto alle caratteristiche paleografiche riscontrabili nella sola attualmente visibile, l'ultima, consentono di inquadrare nei primi tempi dell'Impero anche le altre tre iscrizioni di *Caii Numonii*, *CIL*, VI, 23157; 23158 e 23159 (quest'ultima al Museo Nazionale Romano, inv. 29738). È forse opportuno soffermarsi su *CIL*, VI, 23157: l'iscrizione è su due righe e spezzata sul lato destro, *C. Numoniu[s] --- / Cam[---]*. Non può essere stabilito con certezza se in *Cam[---]* si possa vedere l'inizio del *cognomen* o la tribù di appartenenza del defunto. Tuttavia colpisce il fatto che la *Camilia* sia la tribù di Tibur, nel cui ager è stata rinvenuta l'iscrizione che qui si presenta.

(33) G. Petrocchi, *Orazio, Tivoli e la società di Augusto*, Roma 1958.

(34) Per una visione complessiva si vd. Quilici, *La carta archeologica e monumentale del territorio del Comune di Tivoli*, «*Atti Mem. Soc. Tib. Storia Arte*»,

zio, che ben conosceva coloro che come lui partecipavano alla vita mondana che soprattutto d'estate fioriva a Tivoli (35), fa riferimento anche ai possedimenti tiburtini del suo amico *Vala* nei versi che chiudono l'epistola a lui indirizzata: *vos sapere et solos aio bene vivere, quorum conspicitur nitidis fundata pecunia villis* (36).

Presso tale proprietà almeno uno dei *Numonii* scelse di dimorare per sempre. Non abbiamo alcuna certezza che si tratti di uno dei tre *Caii* appartenenti alla *gens* a noi noti o ipotizzabili. Uno tra questi in ogni caso sembra da escludersi: il *legatus* di Varo, morto nella strage di Teutoburgo. Sappiamo da Velleio che il corpo di Varo venne restituito ad Augusto e che venne sepolto nella tomba di famiglia (37), ma dovette trattarsi di un caso unico, proprio considerando, oltre l'esito negativo della battaglia, la difficile accessibilità del luogo dell'imboscata, la violenza del combattimento, l'impietas che aveva indotto i Germani a dileggiare i cadaveri come le insegne dei Romani. A testimonianza di ciò basta la cruda e desolata immagine del campo di battaglia quale si offrì sei anni dopo agli occhi di Germanico secondo la descrizione tacitiana (38). Inoltre *Vala*, almeno nell'episodio narrato da Velleio, si era comportato in modo non certo degno di un romano (39).

XL (1967), pp. 181-205 (che si rifà ai due lavori fondamentali sulla topografia tiburtina di T. Ashby, *La via Tiburtina*, «*Pap. Brit. School Rome*», III (1906), pp. 128 ss. e di F. Cairoli Giuliani, *Tibur*, I e II, *Formae Italiae*, Roma 1966 e 1970).

(35) Dei personaggi che, per quanto ne sappiamo, vennero in contatto con i *Numonii Valae* possedeva una villa a Tibur *P. Quinctilius Varus*, il quale aveva ereditato dal *Varus Cremonensis*, amico di Virgilio e dello stesso Orazio, morto nel 24-23 a.C., la villa che abitualmente viene localizzata nei resti ancor oggi visibili sulla collina del Quintiliolo, proprio in base alla toponomastica del luogo. (Sull'argomento vd. M. Hoffmann, *Die letzten Quinctilii und ihre Villa in Tivoli*, «*Hist. Vierteljahrsschrift*», XXX, 1935, pp. 193-232 e Cairoli Giuliani, *Tibur*, I, *Forma Italiae*, I, 7, Roma 1970 pp. 334-35). Per la vexata quaestio sull'esistenza o meno di una villa di Orazio a Tivoli, vd. le opposte opinioni di G. Lugli, *La villa sabina di Orazio*, «*Mon. Ant. Lincei*», XXXI (1926), pp. 473-77 (in senso negativo) e G.H. Hallam, *Horace's Villa at Tivoli*, «*Jour. Rom. St.*», IV (1914), pp. 121-38; Id., *Horace at Tibur and the Sabine farm*, Harrow 1923; Id., *Horace's Tiburtine Villa*, «*Class. Rev.*», XLII (1928), pp. 125-27 e Id., *Ancora sulla villa tiburtina di Orazio Flacco*, «*Atti Mem. Soc. Tib. Storia Arte*», VIII (1928), pp. 122-26. I resti presso l'ex convento di S. Antonio, che abitualmente vengono indicati come appartenenti alla villa del poeta, sono stati esaminati dallo stesso Cairoli Giuliani, op. cit., p. 299 ss., che non palesa però la sua opinione sull'argomento.

(36) *Vv.* 45-46.

(37) *Vell. Pat.*, II, 119, 5: *Vari corpus semiustum hostilis laceraverat feritas; caput eius abscisum latumque ad Maroboduum et ab eo missum ad Caesarem gentilicium tamen tumuli sepultura honoratum est*. E. Hohl, *Die augebliche «Doppelbestattung» des Antoninus Pius*, «*Klio*», XXXI (1938), p. 180, nota 1, ritiene che *Varus* fosse sepolto nel *tumulus Iuliorum*, per i rapporti che aveva con la famiglia di Augusto. Tale affermazione è giustamente messa in dubbio in favore della tomba della *gens Quinctilia* da W. John, *P. Quinctilius Varus. III Clades Variana*, *PW*, XXIV, 1 (1963), col. 943.

(38) Tac., *Ann.*, I, 61-62: *medio campi abentia ossa, ut fugerant, ut restiterant, disiecta vel aggerata. Adiacebant fragmina telorum equorumque artus, simul truncis arborum antefixa ora... Igitur Romanus qui aderat exercitus, sextum post cladis annum, trium legionum ossa, nulla noscente alienas reliquias an suorum humo tegeter, omnes ut coniunctos, ut consanguineos, aucta in hostem ira, maestri simul et infensi condebant*.

(39) Sul fallito tentativo di fuga di *Vala*, si vd. le diverse opinioni di Petri-

Degli altri due *Numonii*, l'uno monetale ed amico di Orazio, l'altro solo ipotizzabile, non abbiamo alcuna notizia che ci consenta di attuare un collegamento con l'iscrizione presa in esame. Di conseguenza, qualsiasi tentativo di integrare quest'ultima non può che mantenersi sulle generali. Non è possibile, infatti, neppure stabilire con sicurezza quanto il testo si estendesse verso destra: la prima riga poteva ben concludersi con la filiazione, ma nulla esclude che a questa seguisse l'avonimico o la menzione della tribù di appartenenza (la *Maecia*, se si accetta l'origine pestana della *gens*). Perciò nella riga successiva, dopo *Vala*, lo spazio integrabile di almeno 7 lettere (considerando il rientrare progressivo ai margini, certamente rispettato in considerazione della cura con cui è impaginato il testo) poteva accogliere un secondo *cognomen*, forse di derivazione materna, o una carica sacerdotale, posta al di fuori e quindi all'inizio del *cursus* (40), o, nell'eventualità di uno spazio più ampio, le cariche rivestite prima della questura, nelle quali, almeno in un caso (41), andrebbe integrata la magistratura monetale (42), forse accompagnata dal tribunato militare.

Nell'ultima riga erano indicate in ordine ascendente le cariche più importanti ed abbreviate nel modo più stringato. Dopo la pretura, se si ipotizza l'estensione minore della lacuna, poteva essere indicato un proconsolato, *proco(n)s(ul)*, senza menzione della provincia senatoria in cui

kovits, art. cit. (supra, nota 28), col. 1462, secondo il quale il legato fuggì solo dopo la morte di *Varus*, dal momento che Cassio Dione, LVI, 21, 2, afferma che la cavalleria partecipò al combattimento (opinione ripresa da J. Hellegouarch's, *Velleius Paterculus, Histoire romaine*, ed. Les Belles Lettres, Paris 1982, p. 265) e di John, art. cit. (supra, nota 37), col. 943, che, rigettando tale interpretazione del passo dioneo, sostiene che il tentativo fu intrapreso al primo attacco.

(40) Ben si adatterebbe, ad esempio, ad un tale spazio, l'indicazione della appartenenza al collegio dei *XVviri*, secondo la frequente abbreviazione *XVvir s(a-cris) f(aciundis)*, ma nessun *Numonius* appare tra i componenti finora conosciuti del *quattuor amplissima collegia* in tale arco di tempo (M. Hoffmann Lewis, *The official priests under the Julio-Claudians. A study of the nobility from 44 B.C. to 68 A.D.*, Roma 1955; J. Scheid, *Les prêtres officiels sous les empereurs julio-claudiens*, ANRW, 16, 1, 1978, p. 610 ss.; per l'età precedente, G.J. Szemler, *The priests of the roman republic*, Bruxelles 1972).

(41) Non si può escludere che la magistratura monetale, essendo stata prerogativa dell'amico di Orazio come del *Numonius* adottato dai *Baebii Tamphilii*, sia stata rivestita anche dal supposto primogenito del legato di *Varus*. La più ambita delle cariche del vigintivirato, se non possiamo dire che fosse ereditaria, era certo limitata nell'ambito di una ristretta cerchia di famiglie (come del resto la cooptazione nell'ambito dei collegi sacerdotali). Ciò troverebbe conferma anche nel fatto che molti giovani ricevevano questa carica non per elezione, a quanto pare, ma per proposta dei consoli, proprio in concomitanza della gestione della somma magistratura da parte del padre o di un appartenente alla stessa *gens* (vd. A.M. Burnett, *The auctoritas to coin in the late republic and early empire*, «Num. Chron.», CXXXVI, 1977, p. 77 ss.). Per una regolare elezione nei *comitia* si pronunciano invece K. Pink, *The triumviri monetales and the structure of the coinage of the roman republic*, New York 1952, pp. 53-54 e Crawford, op. cit. (supra, nota 12), II, p. 602.

(42) Per il *C. Numonius* monetale del 41 si tratterebbe di un quattuorvirato, essendo stato portato da tre a quattro l'organico del collegio da parte di Cesare nel 44 a.C. (Suet., *Caes.*, 41). Il quattuorvirato monetale è attestato solo sulle monete (emissioni degli anni 44-40 a.C.). Nel nostro caso sarebbe preferibile l'integrazione *IIIVIR AAAFF*, dal momento che l'espressione *IIIVir monetalis* la si trova solo in età più tarda (J.R. Jones, *Mint magistrates in the early roman empire*, «Inst. Class. St.», XVII, 1970, p. 70).

era stato esercitato. In mancanza di una esplicita indicazione del tribunato della plebe e dell'edilità, va considerata però anche la possibilità dell'appartenenza di *Numonius* al patriziato. In tal caso, se è pur vero che non mancano esempi per la prima età imperiale di patrizi che hanno esercitato funzioni in una provincia senatoria come proconsoli di rango pretorio (43), certamente preferibile appare un'integrazione quale *leg(a-tus) Aug(usti)*, che necessita, tra l'altro, di ugual numero di lettere. Ancora non si può escludere che, a seguito di una pretura forse urbana, il nostro *Numonius* fosse pervenuto al consolato, *pr(aetor) urb(anus), co(n)s(ul)*. Quest'ultima integrazione tuttavia può essere ammessa solo nel caso in cui l'iscrizione si riferisca al secondo dei due *Numonii*, essendo conosciuti tutti i consoli degli anni nei quali presumibilmente il monetale del 41 avrebbe potuto rivestire la somma magistratura (44).

Purtroppo la lacuna è troppo estesa e soprattutto indefinibile nella sua ampiezza per poter avere qualche certezza nelle integrazioni. Tuttavia in linea di massima, proprio per le caratteristiche decorative e paleografiche, sembra preferibile, secondo quanto è già stato detto, attribuire il nostro documento all'età augustea e quindi vedere in esso la parte più significativa del monumento funebre del monetale caro amico di Orazio.

MARIA GRAZIA GRANINO CECERE

(43) E tra questi si annovera anche il menzionato *Cn. Baebius Tampilus Vala Numonianus*, certamente patrizio, se non di nascita almeno d'adozione, il cui *cursus honorum* si chiude con un proconsolato pretorio. Il suo caso, accanto a quelli simili, costituenti un'eccezione alla norma generale, è preso in esame da H.H. Pistor, *Prinzeips und Patriziat in der Zeit von Augustus bis Commodus*, Freiburg 1965, pp. 19 e 87.

(44) Per i fasti consolari degli anni in cui il *C. Numonius*, supposto primogenito del legato di *Varus*, avrebbe potuto divenire console, si vd. E.M. Smallwood, *Documents illustrating the principate of Gaius, Claudius and Nero*, Cambridge 1967, pp. 2-8 e W. Eck, *Ergänzungen zu den Fasti consulares des 1. und 2. Jb. n. Chr.*, «Historia», XXIV (1975), pp. 333-44, dove non si può riscontrare alcuna presenza di un elemento onomastico attribuibile al nostro *Vala*.

* * *

Nuova epigrafe paleocristiana da Acera (Campello sul Clitunno - Perugia)

Un nuovo testo epigrafico è venuto alla luce, nell'estate dell'anno 1984, nella chiesa di San Biagio di Acera, frazione di Campello sul Clitunno in provincia di Perugia. I lavori approntati per il restauro dell'an-

Il mio ringraziamento al sig. Lamberto Gentili del Consorzio Economico Urbanistico e per i Beni Culturali del Comprensorio Spoletino al quale debbo la segnalazione del testo.

Colgo l'occasione per ringraziare S.E. mons. Pietro Ottorino Alberti, arcivescovo

tico altare maggiore, costruito in muratura piena, probabilmente nel secolo scorso, hanno messo in evidenza una piccola lastra marmorea riutilizzata all'interno della struttura. La lastra che misura m 0,26 di altezza, m 0,35 di larghezza, ed ha uno spessore di m 0,58, è di marmo bianco e presenta due iscrizioni sulle due facce. Nella parte superiore, nella larghezza dello spessore, si osserva una tacca quadrangolare, che doveva permettere l'alloggiamento di una grappa per il fissaggio.

Faccia A (1) (fig. 1):

- 1) *Depositio Am*[...]
- 2) *die XIII Kal s iu*[...]
- 3) *annis XL Co*[...]
- 4) *VIII et Const*[...]

Faccia B (fig. 2):

- 1) 1483
- 2) \widehat{TF} (?) *eo*

Il testo, opistografo, presenta elementi d'indubbio interesse: l'iscrizione conservata nella faccia A è certamente la più antica e sebbene non sia completa — il margine destro è per buona parte perduto — fornisce dati di notevole rilievo. Si tratta di un'iscrizione sepolcrale, cristiana, come lascia intendere la parola *depositio*, posta a significare come solo l'avvenuta tumulazione costituisca per il cristiano la certezza della resurrezione del corpo, dopo il giudizio universale (2). L'iscrizione incisa sulla faccia B presenta una data e due sigle.

Faccia A:

Linea 1. — Le ultime due lettere della riga sono AM e costituiscono l'inizio del nome del defunto o defunta che doveva essere ricordato nell'epigrafe. Non vi sono elementi sufficienti per proporre una integrazione.

Linea 2. — Contiene la menzione della data nella quale il defunto o defunta è stato deposto. Da notare la trascrizione del numerale con quattro aste verticali e la presenza di una piccola s, dopo *Kal*. Le ultime due lettere sono certamente *iv* come lascia intendere la piccola asta obliqua superstite della *v*, e potrebbero restituire il nome del mese di *Iunius*

vo di Spoleto e don Giampiero Ceccarelli, archivista della Curia Vescovile di Spoleto, per la cortesia con cui hanno agevolato lo studio del documento epigrafico, ora conservato a Spoleto nel Museo Vescovile di Arte Sacra.

(1) Altezza delle lettere: linea 1: m 0,045; linea 2: m 0,035; linea 3: m 0,045; linea 4: m 0,052.

(2) F. Grossi Gondi, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca del mondo romano occidentale*, Roma 1920, p. 185 ss.

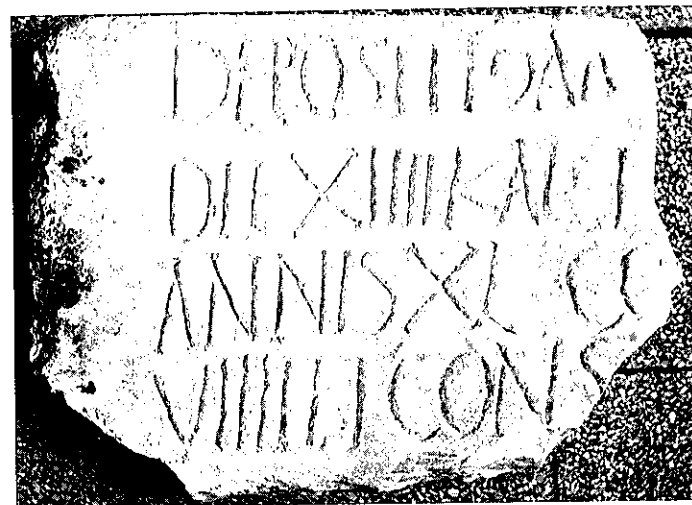


Fig. 1. Faccia A.

o *Iulius*; la data dovrebbe pertanto essere quella del 14 prima delle calende di giugno o di luglio.

Linea 3. — Il defunto/a aveva l'età di quaranta anni. Le ultime due lettere *co*, credo, debbano essere lette con la riga seguente e costituiscono l'inizio della data consolare con il nome del primo console.

Linea 4. — Inizia con il numerale nove, indicato con il segno *v* e quattro aste verticali, certamente da riferire alla serie dei consolati rivestiti dal personaggio menzionato nella riga precedente, del quale si conservano le prime lettere del nome. Segue poi il nome del secondo console — purtroppo anche questo non completo — ma rimangono le prime lettere sufficienti per leggere *Const...*, che permettono di restituire il nome, credo, di un personaggio della famiglia dell'imperatore Costantino.

Alla luce di queste osservazioni credo che sia opportuno puntualizzare i dati offerti dalla datazione consolare che compare alle linee 3-4. Infatti il nome del secondo console è riferibile ad un personaggio della famiglia di Costantino, certamente anche il nome del primo console, come mostra l'inizio frammentario, deve essere restituito ad un altro membro, contemporaneo, della *gens*, dato l'alto numero dei consolati rivestiti. Sappiamo che soltanto Costanzo, il figlio di Costantino il Grande (3) rivestì il IX consolato e precisamente nell'anno 357 d.C. assieme a Giuliano, il futuro imperatore (4). Ma giova ricordare che l'imperatore Giuliano non

(3) A.H. Jones - J.R. Martindale, *The prosopography of the later roman empire*, I, A.D. 260-395, Cambridge 1971, pp. 223-4 (*Fl. Valerius Constantius*).

(4) A. Degrassi, *I Fasti consolari dell'impero romano*, Roma 1952, ad ann. 357.

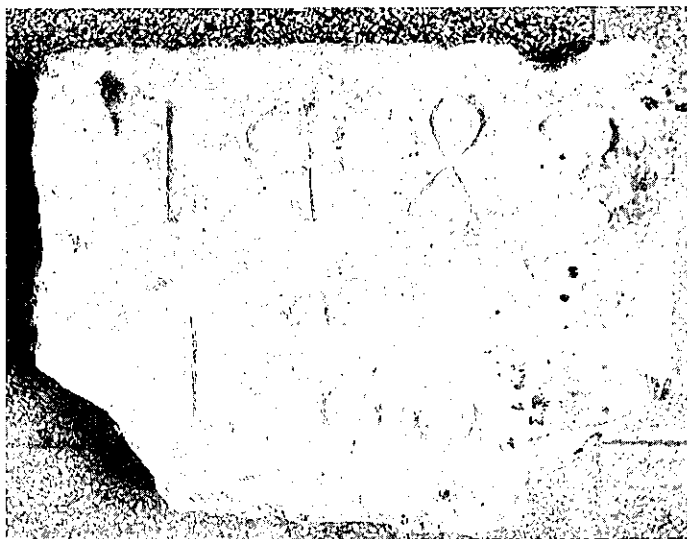


Fig. 2. Faccia B.

è menzionato nel testo in esame, dal momento che il secondo personaggio della coppia consolare è certamente *Const...*

A tale proposito si potrebbe ritenere che il testo conservi una data consolare, non nota, di Costanzo II. Tra i personaggi contemporanei della famiglia di questo Augusto che rivestirono la carica consolare è noto *Flavius Iulius Constantius Gallus*, il figlio di *Iulius Constantius* e di *Galla*, cognato dello stesso Costanzo II, di cui aveva sposato la sorella Costantina. Ma costui morì nel 354, quando rivestiva il III consolato assieme a Costanzo II, che a sua volta rivestiva il VI (5), dati questi che non permettono dunque di restituire la data al regno di Costanzo II.

È noto che Costantino I il grande, ricoprì l'VIII ed ultimo consolato nell'anno 329, assieme al figlio *Constantinus Caesar*, che a sua volta ricopriva il IV (6). Nei Fasti consolari di questi anni non ricorrono altri dati relativi a successivi consolati di Costantino I, il quale morì nel 337. Si potrebbe ipotizzare che nel documento in esame sia ricordato il IX consolato, finora non attestato, che Costantino avrebbe rivestito assieme ad un personaggio della sua casa, in un arco cronologico tra il 330 ed il 337. Infatti non crederei probabile che la menzione del IX consolato possa essere attribuita al solito errore del lapicida, a cui spesse volte si ricorre, in casi difficilmente risolvibili, anche perché la documentazione di età costantiniana è notevolmente complessa: si ricordi, a tale proposito, la problematica intestazione del rescritto costantiniano di Spello,

(5) Jones - Martindale, *The prosopography*, cit., p. 224.

(6) Degrassi, *I Fasti consolari*, cit., ad ann. 329.

con le titolature, non proprio canoniche di Costantino e dei suoi figli (7).

Sulla base di tali elementi credo che sia da scartare l'ipotesi, sopra formulata, di una datazione al 357 con l'indicazione, non esatta, del secondo console, anche perché questa data consolare era ben nota a Spoleto, come conferma un altro testo epigrafico, di carattere pubblico, posto a ricordare il restauro delle terme Torasiane, ubicate probabilmente presso le fonti del Clitunno (8).

Per la sua particolare posizione il numerale VIII, non credo che possa indicare l'anno dell'indizione, con il quale, dall'età di Costantino, si usava computare gli anni sulla base delle periodiche revisioni catastali che coprivano un arco cronologico di circa quindici anni (9).

Riterrei pertanto, con buon margine di certezza che l'iscrizione documenti una data del regno di Costantino I, tra il 330 ed il 337; ed il secondo console pertanto potrebbe essere identificato tra: *Fl. Claudius Constantinus*, Cesare dal 317 (10), *Flavius Iulius Constans*, Cesare dal 317 (11), *Flavius Iulius Constantius*, Cesare dal 333 (12). A tale proposito si può ricordare che un'altra iscrizione ricorda per l'anno 335 la coppia consolare *Flavius Iulius Constantius* e *Ceionius Rufius Albinus* (13). Si potrebbe avanzare l'ipotesi che questa coppia, abbia sostituito in parte quella eponima documentata dal nuovo testo di Acera.

La lacunosità del testo non permette di fare molte osservazioni. Tenuto conto che, alla linea 2, la restituzione della sigla abbreviata del mese di *iun.* o *iul.*, seguita dalla formula *qui/ quae vixit*, potrebbe indicare l'estensione massima del margine di destra, con circa altre dieci lettere, spazio sufficiente a contenere, nella prima riga, il nome del defunto.

Alla luce di queste osservazioni il testo potrebbe essere così restituito:

*Depositio Am[...] / die XIII Kal(end)is iu(n)is o
-l(iis) qui/ quae vixit] / annis XL Co[nstantino ...] / VIII
et Const[antio ...]*

Faccia B:

Linea 1. — Chiara è la data 1483.

(7) CIL, XI, 5265 = Dessau, 705; cf. R. Andreotti, *Contributo alla discussione del Rescritto costantiniano di Hispellum*, «Problemi di Storia e Archeologia dell'Umbria, Atti del I Convegno di Studi Umbri», Perugia 1964, pp. 249-254.

(8) CIL, XI, 4781.

(9) E. De Ruggiero, *indictio*, *DizEp*, IV, p. 49.

(10) Jones-Martindale, *The prosopography*, cit., p. 223: *Fl. Claudius Constantinus*. L'ultimo consolato noto, il IV, fu rivestito nel 329, assieme a Costantino il Grande che rivestiva l'VIII, cf. R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914, pp. 211-2.

(11) Jones-Martindale, *The prosopography*, cit., p. 220: *Fl. Iulius Constans Augustus*.

(12) Ibid., p. 226: *Fl. Iulius Constantius Augustus*.

(13) Degrassi, *I Fasti*, cit., ad ann. 335; cf. G. De Rossi, *Inscriptiones Christianae Urbis Romae*, I, Roma 1888, n. 41.

Linea 2. — La sigla presenta alcune difficoltà di lettura. La prima lettera potrebbe essere una F o L legata ad una T ed ad un segno di lunga; seguono poi le lettere EO. Probabilmente la sigla conserva il nome del personaggio che ha recuperato l'iscrizione nel 1483, epoca nella quale la diocesi di Spoleto, nella quale ricade il territorio di Acera, era retta dal vescovo Costantino Erolì (14). Suggestiva, in tale prospettiva potrebbe essere la lettura *t(empore) F(rancisci) E(rul)ò*, con accenno a Francesco Erolì, nipote di Costantino e per lunghi anni suo aiuto, che gli successe nell'episcopato spoletano (15).

Il documento epigrafico d'Acera è di notevole interesse in quanto conserva uno dei più antichi testi d'età cristiana del territorio di Spoleto (16). Non vi sono elementi interni per confermare se questo testo epigrafico sia stato preparato per una deposizione effettuata ad Acera, che trattandosi di una lastra di piccole dimensioni potrebbe essere stata portata anche da altro luogo. Ma la zona di Acera si rivela di notevole interesse: frequentata da età protostorica, quest'area montana dello spoletino, ebbe notevole ruolo in età tardoantica, in quanto permetteva facili collegamenti con il territorio nursino e di conseguenza con la Sabina ed il Piceno (17). La riorganizzazione degli itinerari montani della Valnerina in un sistema stradale, segnato anche da miliari (18), realizzato in età tardo-antica, accelerò il processo e favorì il ruolo di questa piccola località montana.

Certamente, quando nel 1483, s'incise la nuova iscrizione sul rovescio della lastra, la lapide era frammentata lungo il margine destro e la nuova iscrizione fu centrata nelle attuali dimensioni della lastra. La sinteticità dell'iscrizione rinascimentale non permette però di appurare se a quell'epoca il testo antico venne conservato per ragioni legate al culto, anche se il rinvenimento all'interno dell'altare lascerebbe propendere per una tale soluzione.

Il nuovo testo epigrafico conferma che in età costantiniana non soltanto a Spoleto, ma anche nel territorio circostante, operavano delle comunità cristiane che manifestavano la loro presenza anche in documenti siglati con le date ufficiali.

LUIGI SENSI

(14) C. Eubel, *Hierarchia catholica medii aevii*, III, Monasterii 1910, p. 265, vescovo di Spoleto dal 1474 al 1495.

(15) Ibid., p. 265, vescovo di Spoleto dal 1495 al 1540.

(16) Un recente riesame della documentazione è stato curato da C. Pietrangeli, *Epigrafia nel territorio di Spoleto, «Martiri ed evangelizzatori della chiesa spoletina, Atti del I convegno di Studi storici e ecclesiastici»*, Spoleto 1977, pp. 11-30.

(17) B. Bruni-P. Felicetti, *Acera: appunti per una ricognizione archeologica, «Spoletium»*, XXII (1977), pp. 78-82.

(18) R. Cordella-N. Criniti, *Iscrizioni latine di Norcia e dintorni*, Spoleto 1982, pp. 81-83 (miliari di Valentiniano I, Valente e Graziano databili tra il 367 ed il 375 d.C.).

* * *

Ricognizione epigrafica nel Monferrato

Le iscrizioni che formano questa rassegna sono state riscontrate nel triennio 1984-1986, nel corso di ricognizioni sistematiche nel territorio oggi compreso nelle province di Alessandria e Asti e, in epoca romana, ripartito fra i municipi di Aquae Statiellae, Hasta e Forum Fulvii/Valentia, nell'area nord-occidentale della IX regione (fig. 1) (1). Si tratta di materiale eterogeneo, e per lo più di non recentissimo ritrovamento: di esso, alcuni reperti sono inediti e tuttora conservati sui luoghi stessi del recupero; altri, invece, sono già noti da tempo, ma sono sembrati merite-

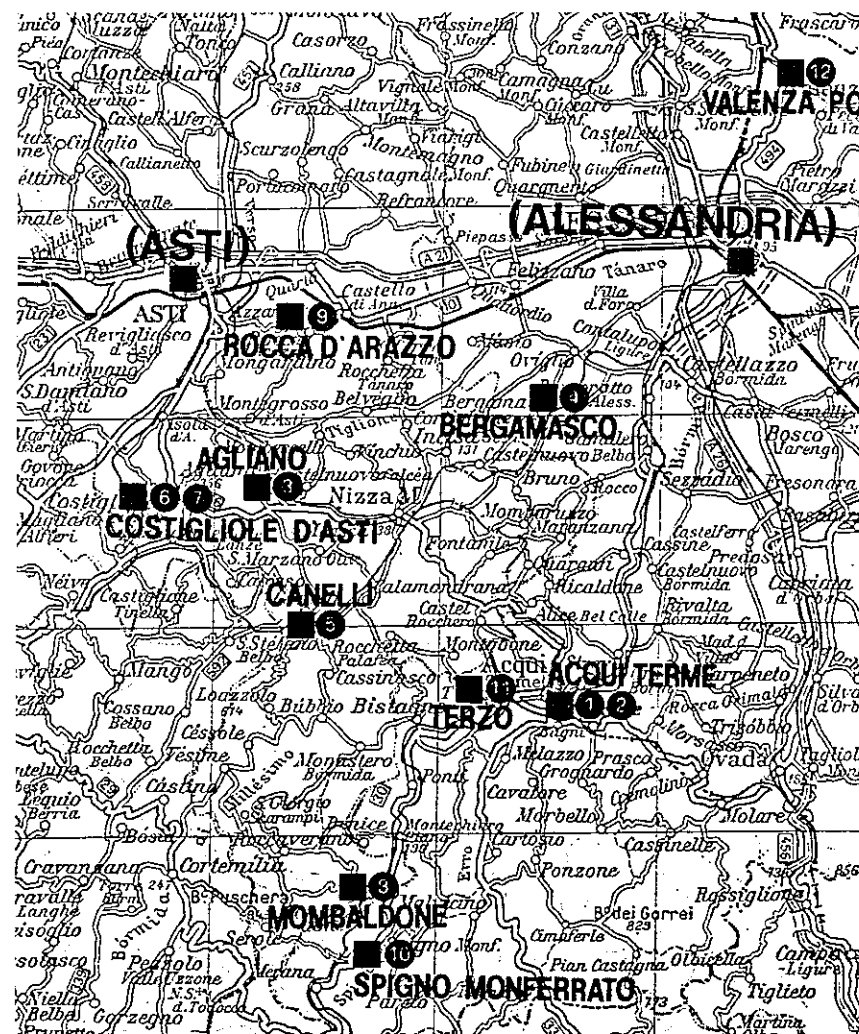


Fig. 1.

voli di revisione, anche perché sono stati pubblicati su periodici locali ignoti alla maggioranza degli studiosi.

Con questo contributo si spera di attirare l'attenzione su un settore del Monferrato finora poco e male rappresentato in campo epigrafico, ma meritevole di offrire diversi spunti interessanti all'analisi della romanizzazione del territorio.

1. Acqui Terme: *CIL*, V, 7505 = P. Barocelli, « Boll. Soc. Piem. Arch. », XVI (1932), p. 25 (2). Base marmorea mutila in basso, di m 0,382 x 0,260, con cornice modanata delimitante uno specchio di m 0,22 x 0,17, che reca un testo con lettere di m 0,02-0,03 e un'edera distinguens; il ductus appare abbastanza accurato e regolare. Si trova attualmente murata a filo della parete sopra l'ingresso di casa Lupi, al n. 71 di Corso Italia.

Il Mommsen ripropose, con una lieve correzione, la lettura offerta dallo storico locale Guido Biorci all'inizio del secolo scorso: *Genio / p. n. / Thallus / Thallio Agathio / lib.* Il Barocelli, in seguito, ha corretto e ha diviso la linea 4 del *CIL* nella forma *Thallo/Agathio*, senza discostarsi altrimenti dal testo già tradito. Entrambe le letture risultano però lievemente discordanti al riscontro autoptico: se, infatti, il Mommsen ha rivelato la consueta perspicacia nel correggere la versione ricevuta e il Barocelli ha correttamente diviso la quarta linea nella trascrizione del *CIL*, deve ancora essere restituita la forma *Tballio* in luogo della pretesa *Thallio* o *Thallo* (3). La nuova lettura è dunque:

*Genio / p(atroni) n(ostru). / Thallus, / Tballio, / Agathio,
/ lib(erti) (fig. 2).*

Si tratta di una dedica posta al *genius patroni* da parte di tre schiavi affrancati, che rispecchia un uso abbastanza frequente nella Cisalpina nord-occidentale (4), ma in ambiente acquense rappresentato soltanto da

(1) I testi sono illustrati nell'ordine alfabetico delle località di provenienza. Sono di G. Mennella le schede e i commenti delle iscrizioni n. 2, 4, 7, 8, 10 e 12; sono di M.P. Pavese le schede e i commenti delle iscrizioni n. 1, 3, 5, 6, 9 e 11. Gli A. ringraziano i proff. p. Antonio Ferrua S.J. e Giovanni Forni per le loro preziose osservazioni e, per le agevolazioni in loco, i ss.ri Luca Alciati, Lionello Archetti Maestri, Giuseppe Casarone, Giovanni Deluigi, Carla Filippa, Edoardo Musso, Agostino Oddone, Giovanni Rebora e Giovanni Battista Tornato; inoltre, le direzioni e il personale della Biblioteca consorziale astense, del Museo Civico di Casale Monferrato e del Museo Archeologico di Asti.

(2) Prima del Barocelli l'iscrizione fu pubblicata da O. Iozzi, *Lettera intorno alla lapide romana conservata dalla casa Lupi in Acqui*, Acqui 1880, ove si ripropose lo stesso testo del *CIL*.

(3) È così confermato il dubbio del Mommsen, che premise l'asterisco alla forma *Thallio* in *CIL*, V, *Indices*, p. 1152.

(4) Su tale tipo di dediche (attestate soprattutto in Italia e in Gallia, al pari delle altre formule votive al *genius personae*), nonché sulla relativa loro frequenza nella Cisalpina, cf. L. Cesano, *Genius, DizEp*, III, Roma 1922, pp. 453-458 e in particolare p. 456; C.B. Pascal, *The cults of Cisalpine Gaul*, Bruxelles 1964, pp. 84-88 e nota 7, p. 88.



Fig. 2.

una dedica al *genius* di un *amicus* (5), a parte un esempio dubbio inter Hastam et Albam (6), e un altro da Alba Pompeia al *genius* del figlio (7).

I nomi dei liberti rivelano tutti un'origine greca, ma solo il primo appare in diverse iscrizioni dell'Italia settentrionale, mentre gli altri non vi si direbbero ulteriormente attestati (8). Sotto l'aspetto tipologico, la base è da confrontare con *CIL*, V, 7512; 7514 e 7518, tre titoli acquensi su un supporto in forma di parallelepipedo allungato (9), che presentano

(5) *CIL*, V, 7514; vd. Cesano, art. cit., p. 457; Pascal, op. cit., p. 88. Sull'identità del personaggio, cf. infra e nota 10.

(6) *CIL*, V, 7593. Ritene la dedica apposta al *genius patroni* il Pascal (op. cit., p. 88 e nota 7), mentre per il Cesano sarebbe rivolta al *genius* di un amico (art. cit., p. 457). Questo studioso (ibid., p. 456), attribuisce poi dubitativamente al *genius patroni* la dedica di *CIL*, V, 7532, proveniente da Forum Fulvii e per la quale vd. la nota successiva.

(7) *CIL*, V, 7596: secondo il Mommsen, questa iscrizione potrebbe essere la stessa del n. 7532, ivi presentata mutila.

(8) *CIL*, V, *Indices*, pp. 1152 (*Tballus*) e 1134 (*Agathio*, con varianti). Anche nelle iscrizioni urbane, dove pure appaiono le forme *Tballus* e, assai meno frequentemente, *Agathio*, non si riscontra *Tballio*, ma soltanto la variante *Tballion*: H. Solin, *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, II, Berlin-New York 1982, pp. 716 e 1091.

(9) Loro caratteristica è la presenza di una superficie anepigrafe sotto lo specchio, delimitata dallo stesso tipo di cornice che corre lungo il riquadro superiore: parte di essa è visibile, sopra la linea di frattura, anche nel titolo qui esaminato. Non si conoscono finora altri esempi analoghi in regione; qualche accostamento si può tuttavia proporre con un frammento ancora inedito da Albingaunum, dove però il lato anepigrafe e incorniciato si trova accanto, e non sotto la faccia iscritta.

caratteristiche esteriori tanto simili da farli ritenere usciti tutti da un'unica officina lapidaria, o quantomeno ispirati dalla medesima tradizione artigianale. Può, infine, essere utile ricordare che l'epigrafe acquense *CIL*, V, 7513 e le due suddette basi 7512 e 7514 sembrano dedicate contestualmente a uno stesso personaggio di nome *C. Vibius Asiaticus* (10). Non è però possibile appurare se costui fosse il patrono dei tre liberti, poiché sul suo conto non si conosce nulla oltre il sentimento di deferenza tributatogli con queste iscrizioni che, come la presente, si collocano ancora entro una buona età imperiale.

2. Acqui Terme: *CIL*, V, 799*. Al n. XIII della silloge epigrafica nella storia della città e del circondario di Acqui, da lui pubblicata nel 1787, Vincenzo Malacarne presentò questo frammento:

S E I C E N
T . AN . XXX
I S . KATSE
F R A . C O N

Nel commento, egli aggiunse che « il frammento vedesi nell'atrio del Palazzo della nobile famiglia Tea accanto alla porta, molto in alto. Le sigle ne sono rozze, ma molto grandi e distinte: occupano tutta la faccia della pietra sulla quale sono scolpite, larga sedici pollici parigini in quadratura » (11). Il Mommsen non vide il frustolo, ma la sua oscurità e le indicazioni troppo laconiche lasciate dal Malacarne lo indussero a relegare l'epigrafe tra le spurie, e ad avvisare in nota che essa gli sembrava sospetta « magis propter auctorem », da lui giudicato poco attendibile. Il riscontro autoptico, avvenuto in circostanze fortuite all'interno dello stesso palazzo Tea oggi in rifacimento, ha dato ragione a entrambi gli studiosi, e ha mostrato che il Malacarne riferì esattamente il luogo di conservazione del frammento che forse vide anche di persona, mentre il Mommsen non si sbagliò quando ritenne di trovarsi di fronte alla malaccorta trascrizione di un editore inesperto.

Il frammento, di m 0,335 x 0,265, è tuttora murato alla parete dell'atrio, ed è la parte destra di una lastra di marmo bianco, mutila del corrispondente angolo inferiore, con tratti della marginatura originale; il bordo sinistro è resecatò. Tra le lettere, alte m 0,020-0,055 e ripassate con vernice nera, si nota un'irregolare interpunzione tonda (fig. 3).

Il ductus e il caratteristico formulario rivelano una dedica funeraria paleocristiana che si presta a integrazioni sufficientemente attendibili. Alla linea 1 resta indeterminabile il supplemento della desinenza [---]sti

(10) L'ultima contiene la ricordata dedica al *genius amici* di cui vd. supra e nota 5. Si può aggiungere che tali monumenti furono trovati tutti negli stessi lavori di ampliamento delle mura della città.

(11) V. Malacarne, *De' Liguri Statiellati. Della città e degli antichi abitatori d'Acqui. Lezioni accademiche*, Torino 1787 (rist. an. Bologna 1971), p. 33. Nel lemma del *Corpus* sono citati i corrispondenti manoscritti.

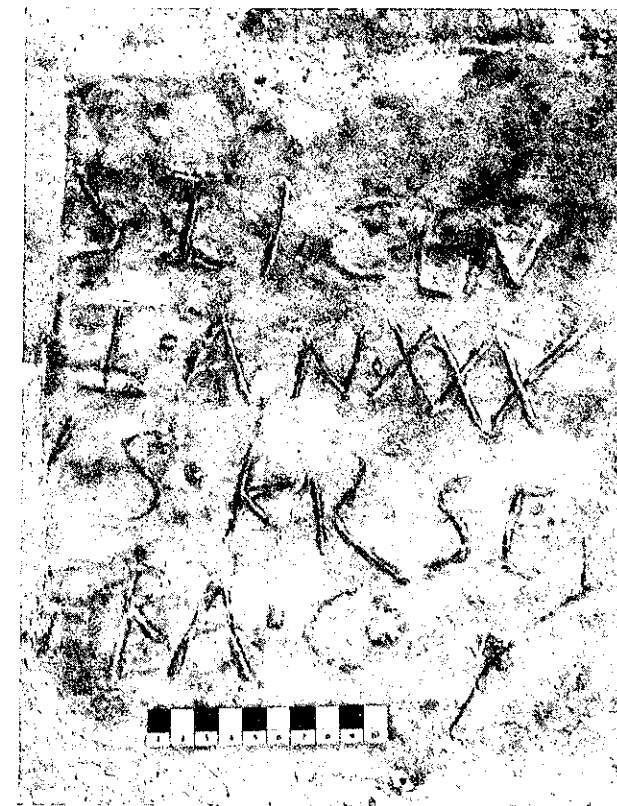


Fig. 3.

in genitivo, che potrebbe essere parte del primo dei *duo nomina* del defunto, retto dal termine *locus* o da uno equivalente, oppure il resto della formula [*in pace Chri*]sti dell'intestazione (12). Le tre lettere successive dovrebbero essere iniziali di un cognome quale *Gen[tilis]*, *Gen[esius]* o *Gen[erosus]*, piuttosto che della parola *gen[ere]*, poco frequentemente impiegata per il riferimento alla stirpe o all'origo dei morti (13). All'inizio della linea 2 la desinenza del verbo [*vix*]it è seguita dall'indicazione degli anni vissuti; nella linea 3, un probabile participio [*deposit*]us è accompagnato dalla sigla delle calende e del mese, che fu abbreviato alle prime due lettere, se non continuava nell'ultima riga (14). Questa si con-

(12) Cf. E. Diehl, *ILCV*, III, *Indices*, pp. 545-546; 378-379 e 195-196. In alternativa è anche proponibile un titolo di devozione o di umiliazione, quale *servus, famulus Christi*: F. Grossi Gondi, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca del mondo romano occidentale*, Roma 1920 (rist. an. ibid. 1968), pp. 159-161.

(13) Diehl, *ibid.*, p. 530 e in particolare i testi 4533 = *CIL*, XI, 2549; 4737; 1346 = *CIL*, VIII, 11106; 1547, 6 = *CIL*, XI, 2836 *add.*

(14) Deporrebbe a favore di questa seconda possibilità l'osservazione che, nell'uso generale, il nome del mese ricorre talora ridotto alla semplice sigla mono-

cludeva con i nomi della coppia consolare eponima dell'anno 401, con o senza la citazione congiunta del comune gentilizio *Flavius*.

Dell'epigrafe si può dunque proporre la lettura:

[---]sti Gen/[---, qui vix]it an(nos) XXX/[---. Deposi-
t]us (die) kal(endas) Se(ptembres) / [Fl(avius duobus) (?)
Vinc(entio) et] Fra(vito) cons(ulibus).

Poiché è indubitabile che il frustolo provenga da Acqui, il suo prezioso riferimento cronologico l'ascrive a epoca anteriore agli epitafi di *Disiderius comitiacus* del 432 e dell'ignoto *episcopus* sepolto nel 488 (15), e, al contempo, lo pone come il documento più antico fra quelli datati del Piemonte meridionale: esso, inoltre, risulta posteriore soltanto al tegolo di Perti, che si colloca nel 362 e costituisce finora la più precoce testimonianza epigrafica sulla presenza cristiana nella IX regio (16). Non sembra perciò casuale che adesso anche l'iscrizione acquense rimandi alla zona occidentale della Liguria romana, che era servita da infrastrutture stradali più importanti e meglio adatte a una rapida diffusione della nuova fede (17).

3. Agliano: inedita. Piccola lastra di arenaria, venata diagonalmente in due pezzi combacianti e quasi del tutto erosa, di m 0,425 x 0,225 e con lettere alte m 0,04. Proviene dalle fondazioni della chiesa cimiteriale di S. Michele, un tempo esistente nei pressi della chiesa dei SS. Sebastiano e Bovo, dove ora è murata a sinistra dell'altare (fig. 4).

Sulla pietra non rimangono che tracce di poche lettere, ma il testo fu trascritto all'inizio del secolo scorso dallo storico locale Gian Secondo De Canis nella forma: *Untonio C / Scapula / Sex / atruo s / osuit* (fig. 5) (18). Il riscontro autoptico non consente un confron-

letterale ma, per quanto consta, mai abbreviato alle due prime iniziali: vd. a titolo esemplificativo, Diehl, *ILCV*, III, *Indices*, pp. 296-297; 302-309.

(15) Rispettivamente Diehl, 343 = *CIL*, V, 7530 e Diehl, 1059 = *CIL*, V, 7528.

(16) G. Mennella, *La più antica testimonianza epigrafica datata sul Cristianesimo in Liguria*, « Riv. Ingauna e Intemelia », n.s., XXXVI-XXXVII (1981-1982), p. 1 ss. = *SupplIt*, n.s., II (1983), pp. 208-209, n. 7; G. Cresci Marrone, *Per la datazione dell'iscrizione paleocristiana di Revello*, « Riv. Archeol. Crist. », LIX (1983), pp. 313-320.

(17) Sul problema, da ultimo, F. Bolgiani, *La penetrazione del Cristianesimo in Piemonte*, « Atti del V Congresso Nazionale di Archeologia cristiana. Torino-Aosta 22-29/IX 1979 », Roma 1981, p. 36 ss.

(18) G.S. De Canis, *Corografia astigiana* (ms. Biblioteca consorziale astense, segn. II 20/1, f. 5v). L'opera è stata parzialmente pubblicata a stampa da R. Bordone, *Proposte per una lettura della Corografia astigiana dell'avvocato G.S. De Canis*, Asti 1977, pp. 45-48 (per le notizie su Agliano). Sul De Canis (Magliano Alfieri 1770 - Castelnuovo Calcea 1830), e sulla sua opera storiografica, cf. Bordone, *L'« erudito avvocato » De Canis e la sua opera innovatrice: un contributo del primo Ottocento al progresso degli studi sul medioevo astigiano*, « Boll. stor.-bibl. Subalp. », LXXIV (1976), pp. 239-301; Id., *Lo storico G.S. De Canis e la sua « Descrizione statistica della provincia d'Asti »*, Asti 1976, pp. 15-125, e *Proposte*, cit., pp. 17-29. Dalla *Corografia*, composta nel 1815 (Bordone, *L'« erudito avvocato »*, cit., p. 266), sono tratte anche le notizie sulla provenienza dell'iscrizione; dall'opera si apprende



Fig. 4.

to puntuale a causa della superficie erosa, ma l'incerta lettura di una o alla fine della prima riga, e di una c e una a contigue all'inizio della seconda, farebbero pensare a una resecazione laterale posteriore

inoltre che l'epigrafe era allora murata all'esterno della chiesa, sul lato occidentale, ove si trovava ancora qualche decennio fa: cf. P. Tirello, *Agliano e le sue chiese - La chiesa di S. Sebastiano*, Nizza Monferrato 1940, p. 3. A tale prolungata esposizione si deve quasi certamente la profonda erosione della pietra.

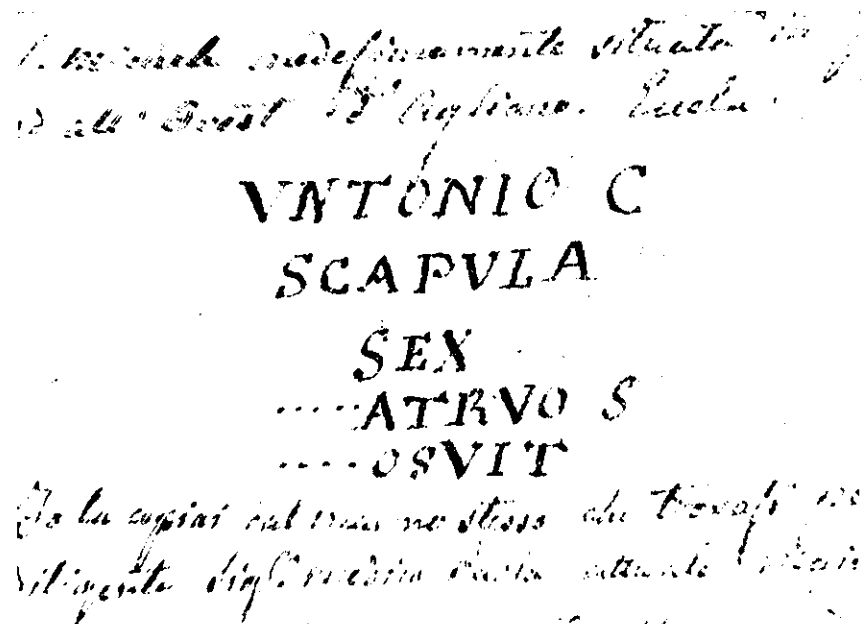


Fig. 5.

alla lettura del De Canis, avvenuta forse in occasione dei lavori di ripristino.

Il testo trådito non appare direttamente esplicabile se non attraverso qualche correzione e integrazione congetturale, legittimate anche dal fatto che l'iscrizione non doveva essere perfettamente leggibile nemmeno al tempo del De Canis, come si vede dalle lacune della sua trascrizione.

Nella prima riga, il nome *Untonio* è l'evidente fraintendimento del gentilizio *Antonius*, che va completato con la sigla del rapporto di filiazione o di patronato, se non anche con un prenome, originariamente incisi in prossimità dei bordi poi resecati. Nella seconda riga va integrata la *E* nella desinenza del cognome, da leggere al dativo come indica l'esito del gentilizio. All'onomastica del defunto segue quella del dedicante, che consta del solo prenome *Sex.*, a meno che la lacuna all'inizio della linea 4 nel manoscritto non si riferisse a due righe diverse, di cui la prima sarebbe andata interamente perduta. Tale supposizione è resa tuttavia poco probabile dall'incolonnamento del testo trådito, dove il prenome figura perfettamente centrato sotto il cognome e le lacune delle due righe successive mostrano entrambe un'ampiezza non superiore allo spazio di una sola lettera: si tratta di due *p*, iniziali di *[p]atruo* alla linea 4 e di *[p]osuit* alla linea 5. Rimane invece dubbio se per la *s* della penultima riga si debba procedere a integrazione o a semplice scioglimento e, ovviamente, resta indeterminabile un'eventuale intestazione agli *Dei Manes* che, peraltro, non sembrerebbe da escludere nello spazio che avanza tra il bordo superiore della lastra e i resti della prima riga.

Con gli emendamenti proposti, la lettura è pertanto la seguente:

[- (?)] 'Aⁿtonio C(ai) [(i)lio] (?) / Scapula[e], / Sex-
(tus), / [p]atruo s(uo) (?) / [p]osuit.

Il titolo sepolcrale, redatto con formulario sintetico, fu dunque voluto dal nipote *Sextus* per lo zio paterno. Fra gli elementi onomastici, a parte il comune gentilizio *Antonius*, desta qualche interesse il cognome *Scapula*, che conta poche attestazioni nella Cisalpina, dove sembra nuovo il termine *patruus* del rapporto di parentela (19).

4. Bergamasco: *CIL*, V, 7533. Sarcofago di granito, a cassa rettangolare liscia priva di coperchio e fratto alla base, di m 0,69 x 1,58 x 0,82. La decorazione, limitata al solo lato anteriore, consiste in una semplice tabula ansata, inquadrata da un'irregolare cornice a doppia listellatura, che racchiude lo specchio di m 0,485 x 1,280, contenente lettere alte m 0,70-0,13 e interpunzioni triangoliformi (fig. 6). Il sarcofago è rimasto a lungo nell'aia della cascina di S. Cristoforo, ultimo residuo dell'antica abbazia omonima, nella quale fu portato in epoca ignota dai benedettini, che se ne servirono come abbeveratoio: tracce del prolungato reimpiego ancora si vedono nei fori di deflusso all'interno della cassa. Recentemente esso è stato recuperato e sottoposto a restauro conservativo per cura della Soprintendenza archeologica del Piemonte (20).



Fig. 6.

(19) Per il gentilizio, vd. *CIL*, V, *Indices*, p. 1103; per il cognome, *ibid.*, p. 1150 e I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1965 (rist. an. Roma 1982), p. 225: nella Cisalpina, fatta eccezione per l'*instrumentum*, le attestazioni pervenute si riferiscono a Patavium e ad Augusta Taurinorum. Sul termine di parentela *patruus*, vd. i rari esempi raccolti in Dessau, III, 2, p. 935.

(20) S. Finocchi, *Bergamasco. Recupero di sarcofago romano*, « Quad. Soprint. archeol. Piemonte », IV (1985), pp. 13-14.

Il monumento non fu esaminato dal Mommsen, che ne ignorò la destinazione originaria e si limitò a proporre questa lettura dell'epigrafe, collazionando la tradizione erudita: *T. Calventius / libertus Primitius / Pap. VI vir in suo / v.f.* (21). L'autopsia dell'epigrafe, ormai quasi completamente svanita, conferma l'esattezza della ricostruzione tranne per l'inizio della linea 2. Qui, sotto la T del prenome e prima dell'interpunzione che precede il termine *libertus*, si nota un segno abbastanza simile a una z priva del trattino inferiore e incisa con un modulo di scrittura un po' più piccolo: si tratta, evidentemente, della sigla indicante il rapporto di patronato femminile, che fu forse iscritta in tal modo per difetto della pietra o, meglio, per difficoltà nel tracciare il tondo della c rovescia sullo specchio mal liscio e poco duttile.

L'iscrizione va quindi letta:

*T(itus) Calventius / (mulieris) libertus Primitius, / Pa-
p(iria tribu), VI vir, in suo / v(ivus) f(ecit).*

Il nuovo sarcofago si aggiunge ai molti analoghi già noti e meritevoli, per le loro caratteristiche unitarie, di uno studio specifico che finora manca. Dai raffronti attualmente conducibili sul materiale della Liguria padana e in talune aree dell'XI regione, essi si direbbero diffusi soprattutto fra il II e il III secolo nell'ambito dei medio-piccoli proprietari agricoli e in un contesto rurale di poche pretese (22): questo è anche il caso del sarcofago di Bergamasco, che le imperfezioni grafiche, il ductus approssimativo e la sommaria impaginazione del testo farebbero sospettare commissionato anepigrafe, e poi fatto incidere in campagna a un mestierante.

5. Canelli: inedita. Stele a testa tonda di calcare grigio (23), di m 1,07 x 0,76 e specchio di m 0,50 x 0,76 con lettere di m 0,055 x 0,070 e un'interpunzione a hederæ distinguentes; l'ultima linea, ribassata con scalpello a pettine, rivela un tentativo di erasione eseguito ab antiquo; nel timpano, delimitato da una cornice a listello, è un rilievo con due

(21) Dopo l'edizione del Mommsen, il testo è stato riproposto come nel *CIL* da F. Gasparolo, *Dissertazioni storico-critiche sopra Alessandria*, I, Alessandria 1887, pp. 208-209, n. II; più recentemente, e con trascrizione in gran parte errata, da A. Veggi, *La storia di Bergamasco*, Alessandria 1981, p. 17, fig. 4. (pp. 61-62, per quanto riguarda le notizie sull'abbazia).

(22) Altri esempi di sarcofagi che rientrano in questa categoria sono in G. Mennella, *Principi nella IX regio*, «*Epigraphica*», XLVI (1984), p. 233 ss. In zone contermini alla IX regione, se ne registra una forte concentrazione a Novara e a Vercellae: vd. rispettivamente L. Cassani, *Repertorio di antichità preromane e romane rinvenute nella provincia di Novara*, Novara 1962, passim; S. Roda, *Iscrizioni latine di Vercelli*, Torino 1985, pp. 31, 47-48, 51, 62, 67-69, 74-76, 165-166, 181.

(23) Sulla diffusione di questo tipo di supporto nell'area di provenienza dell'iscrizione, cf. Mennella, *Veterani legionari nel Piemonte meridionale*, «*Boll. stor.-bibl. Subalp.*», LXXIX (1981), p. 640 e nota 10; Roda, *La collezione epigrafica del museo civico di Cuneo*, «*Atti delle giornate di studio: Dal territorio al Museo, Cuneo 10-11/I 1981*», Torino [1981], pp. 108 ss.

animali fantastici affrontati ai lati di una testa umana. Si trova attualmente murata a filo della facciata di una casa agricola in regione Fello, presso cui è stata trovata.

Il testo è il seguente:

*L(uci) Comini C(ai) f(ili) Camil(ia tribu) / Super(i), Iuniai
C(ai) f(iliae) / Modestai, Clarus / Iunius C(ai) f(ilius)
Secundus, / frater, fecit de suo / [et vir[.]]* (fig. 7).

L'iscrizione funeraria fu posta, a proprie spese, da un *Clarus Iunius Secundus* per sua sorella *Iunia Modesta* e per il presunto cognato *L. Cominius Super*. La redazione è in genitivo, frequente nelle iscrizioni ar-



Fig. 7.

(24) I. Calabi Limentani, *Epigrafia latina*, Milano-Varese 1974², p. 200, da mettere in relazione con la mancanza dell'intestazione agli *Dei Manes*, per cui cf. J. J. Hatt, *La tombe gallo-romaine*, Paris 1952, pp. 18-19 e A. Degrossi, *Scritti vari di Antichità*, I, Roma 1962, p. 659. Sulla frequenza del genitivo in dediche funerarie di area attigua, vd. Mennella, *Le pietre fluviali iscritte dei Bagienni (aspetti e problemi di una classificazione preliminare)*, «*Atti del congresso 'I Liguri dall'Arno all'Ebro'*, Albenga 4-8/XII 1982» = «*Riv. St. Lig.*», XLIX (1983), p. 23 e nota 11.

caiche (24), e arcaizzante è pure la desinenza *-ai* alle linee 2-3 (25). Per il resto, tutte le attestazioni onomastiche sono ampiamente diffuse nella Cisalpina, compreso il cognome *Clarus*, qui usato in funzione di prenome (26). Alla tribù *Camilia*, che nell'epigrafe si trova espressa con la rara abbreviazione di cinque lettere, erano ascritti altri membri della *gens Cominia* menzionati in epigrafi recuperate nelle non molto lontane località di Neive e Rocchetta Palafea (27): mentre però la zona di Neive si trovava nella pertica confinaria di Alba Pompeia, i cui abitanti erano appunto iscritti in maggioranza a tale tribù (28), i territori di Rocchetta Palafea e Canelli erano ancora compresi nell'ager di *Aquae Statiellae*, e afferivano alla *Tromentina* (29). Dato che alla *Camilia* appartennero anche i *cives* di *Augusta Bagiennorum*, non è da escludere che il cognato di *Iunius Secundus* fosse un albense o un bagienno stabilitosi in territorio acquense, e che il dedicante avesse ommesso di indicare la propria tribù di appartenenza in quanto essa coincideva con quella del luogo.

Circa la decorazione del timpano, la testa umana, piatta e informale, mostra la persistenza di qualche elemento di substrato non privo di raffronti (30). I due esemplari di fauna fantastica affrontati hanno il corpo

(25) Nell'epigrafia di *Aquae Statiellae*, nel cui territorio, come si vedrà infra, era compreso il luogo di ritrovamento, l'esito si trova attestato unicamente nel nome della divinità locale in *CIL*, V, 7504. In località viciniori, vd. *CIL*, V, 7566 (Hasta), e A. Ferrua, *Inscriptiones Italiae*, IX 1: *Augusta Bagiennorum et Pollentia*, Roma 1948, n. 94 (*Augusta Bagiennorum*).

(26) *CIL*, V, *Indices*, pp. 1110 (*Cominius*), 1116 (*Iunius/a*), 1137 (*Clarus*), 1145 (*Modestus/a*), 1150 (*Secundus*), 1151 (*Super*): su queste ultime quattro forme vd. anche Kajanto, op. cit., rispettivamente pp. 278, 263, 292 e 277; ulteriori aggiornamenti in Mennella, *Supplemento agli indici onomastici di CIL V (Liguria-Alpes Maritimae)*, *SupplIt*, n. s., I (1981), pp. 197-198. Esempi di cognomi usati in funzione di prenomi nell'ambito cisalpino sono in *CIL*, V, sub 7025 e *Indices*, p. 1213: fra questi si registra in area vicinale il *Rufus Mottius C.f. Pal. Adiutor* di *Pollentia* (*CIL*, V, 7630 = *InscrIt*, IX, 1, 161).

(27) L'abbreviazione *Camil.* nelle iscrizioni dell'Italia settentrionale riguarderebbe appena *CIL*, V, 51 (Pola) e 7723 (Alba Pompeia); E. Pais, *SupplIt*, 182 (Aquileia). Per le attestazioni della *Camilia* a Neive e a Rocchetta Palafea, vd. *CIL*, V, 7588 e 7537: su quest'ultima cf. Mennella, *Varia Ligustica II*, «*Epigraphica*», XLI (1979), pp. 179-181, con parziale rettifica in *Veterani*, cit., pp. 643-644 nota 17.

(28) W. Kubitschek, *Imperium romanum tributim discriptum*, Vindobonae 1889 (rist. an. Roma 1972), p. 100; L.R. Taylor, *The voting districts of the roman republic*, Roma 1960, pp. 163 e 271. Per l'iscrizione dei singoli individui, e non delle città, alla tribù vd. ora le premesse metodologiche di G. Forni, *Umbri antichi iscritti in tribù romane*, «*Boll. Dep. stor. pat. Umbr.*», LXXIX (1982), p. 21.

(29) Kubitschek, op. cit., p. 101; Ross Taylor, op. cit., pp. 163, 275. Sulla maggiore estensione dell'ager albensis in età repubblicana e sui motivi che la determinarono, U. Ewins, *The enfranchisement of Cisalpine Gaul*, «*Pap. Brit. School Rome*», XXIII (1955), p. 84 s. Per il problema del confine fra *Aquae Statiellae* e Alba Pompeia, vd. le posizioni di F. Gabotto, *I municipi romani dell'Italia occidentale alla morte di Teodosio il Grande*, *Bibl. Soc. Stor. Subalp.*, 32, Pinerolo 1908, p. 285 ss.; F. Eusebio, *Postille al CIL*, «*Riv. Filol.*», XXXIV (1906), p. 572 ss.; N. Lamboglia, *L'alta Val Bormida nell'età romana*, «*Riv. Ingauna e Intemelina*», n.s., XX (1965), p. 9 (carta). Più di recente, Mennella, *Veterani*, cit., pp. 640-645, che ha individuato un tratto della limitatio lungo il corso del Belbo, assegnando ad *Aquae* i territori lungo la sponda destra da Santo Stefano a Cossano.

(30) Una vaga rassomiglianza si coglie col volto di una statua-stele ligure da

di uccello (non senza un vago richiamo alla forma del pesce), con testa e zampe di capro: il confronto forse più significativo è possibile con i due «*monstra caprina*» di *CIL*, V, 7548, dalla vicina Scaletta Uzzone (31).

Gli elementi arcaizzanti e le tracce del substrato non sono suffragati dal ductus, che presenta alternanze nella forma delle lettere (quali le M, le U, le S e le E) e non aiuta a determinare la cronologia approssimativa. Tenuto conto, tuttavia, del tipo e della lunghezza della dedica, nonché delle caratteristiche più conservative che talora mostrano le epigrafi del luogo, anche per questa iscrizione ci si può orientare su un termine genericamente compreso fra il I e il II secolo d.C.

La zona di Canelli, oltre al testo ora esaminato, ha già restituito cinque epigrafi, di cui due ritrovate nelle immediate vicinanze, assieme a vari altri reperti d'epoca romana (32). Nel loro insieme, essi confortano una congettura del Miller, che rimarcò l'assenza, negli antichi itinerari, della menzione di una *statio* in tale località (33). Il problema è collegato a quello del tracciato della strada segnata sulla *Tabula Peutingeriana* che, dipartendosi ad *Aquae Statiellae* dalla via *Aemilia Scauri*, raggiungeva *Pollentia* attraverso Alba Pompeia (34), e per la quale i percorsi proposti sono due: uno, meridionale, per Terzo, la valle della Bormida di Millesimo, Vesime, Trezzo Tinella e Treiso; l'altro, settentrionale, per Canelli, Santo Stefano Belbo, Castagnole Lanze e Neive. Entrambe le ipotesi sono ricordate dal Corradi, mentre la seconda, già formulata dall'Eusebio e seguita dallo stesso Miller, è stata solo recentemente documentata dal ritrovamento di diversi resti di selciato stradale nell'ager *Albensis* (35). I due percorsi non vanno considerati strettamente

Filetto (Ms), ora a Pontremoli: cf. R. Bianchi Bandinelli - A. Giuliano, *Etruschi e Italici prima del dominio di Roma*, Milano 1976², p. 54 s. e foto; altra esemplificazione in A.C. Ambrosi, *Corpus delle statue-stele lunigianesi*, Bordighera 1972, passim. In generale, sull'argomento: C. Carducci, *Il substrato ligure nelle sculture romane del Piemonte e della Liguria*, «*Riv. Ingauna e Intemelina*», VII (1941), pp. 67-95.

(31) Foto in G. Marsico - P. Grimaldi, *La Pietra*, coll. «*Langa documenti*», s.i.t., p. 28.

(32) Per i titoli da Canelli, *CIL*, V, 7538-7540 e M.P. Pavese, *Le iscrizioni romane di Canelli*, «*Il Platano*», VIII (1983), pp. 99-107; per quelli dell'agro, *CIL*, V, 7537 e A. Migliardi, «*Boll. stor.-bibl. Subalp.*», XXXIX (1927), p. 27 (cf. *Scoperte casuali e scavi di antichità*, «*Boll. Soc. Piem. arch. b. art.*», XI, 1927, p. 25). Per altro materiale: V. Molinari, *Scoperta di una tomba a Canelli*, «*Riv. stor. art. arch. prov. Alessandria*», XVIII (1909), p. 624 s.

(33) K. Miller, *Itineraria romana*, Stuttgart 1916, coll. 253 e 229 s. (carta).

(34) Miller, *Die Peutingerische Tafel*, Leipzig 1887-1888; cf. *Fontes Ligurum et Liguria antiquae*, «*Atti Soc. Lig. stor. pat.*», n.s., XVI (1976), p. 10.

(35) G. Corradi, *Via Fulvia*, «*Boll. stor.-bibl. Subalp.*», LXII (1964), pp. 358-359 e 372; Id., *Le strade romane dell'Italia occidentale*, Torino 1968, p. 41 s. e nota 80 (dove si accenna soltanto al percorso meridionale); Eusebio, *Il monumento sepolcrale romano scoperto presso Alba nel 1897*, Saluzzo 1899; Id., *Postille*, cit., pp. 566-572 e *Cronaca delle scoperte archeologiche avvenute in Alba e nell'Albese nel decennio 1897-1907*, «*Alba Pompeia*», II (1909), p. 55 s. La documentazione più recente a favore dell'ipotesi del percorso settentrionale è stata raccolta da L. Maccario, *Sul ritrovamento di alcuni selciati stradali in Alba e nell'Albese*, «*Boll. Soc. st. stor. arch. prov. di Cuneo*», LXXXII (1980), pp. 89-96. Di

alternativi ma, potendo coesistere nell'ambito di un'articolata penetrazione romana nella regione, inducono a non scartare l'eventualità che sull'itinerario settentrionale, in corrispondenza dell'attuale Canelli, fosse ubicato un insediamento vicano dipendente da Aquae (36).

6. Costigliole d'Asti: inedita. Parte inferiore di stele di marmo bianco, mutila in basso e fratta in due pezzi combacianti, ma con i margini rettilinei originali, di m 0,525 x 0,205 x 0,077; le lettere, fra cui appaiono delle *r* longae, misurano m 0,03 e tendono a un ductus attuario. Si trova grappata a una parete del locale d'ingresso dell'enoteca, situata nei sotterranei del castello.

Del testo si legge solamente:

----- / *optimi*, / *Secundi/na* / *et sibi*, / *v(iva) f(ecit)*
(fig. 8).

È la parte terminale dell'iscrizione funeraria posta da una donna a sé e a una o più persone cui era legata da vincoli di natura imprecisabile. Nel formulario è presupposta l'intestazione agli *Dei Manes*, come appare dal genitivo in *optimi* alla linea 1: questo è probabilmente l'attributo elogiativo di un dedicatario, anziché il corrispondente cognome, che è molto raro nella Cisalpina (37), al contrario dell'unico elemento costitutivo dell'onomastica della donna (38).

La paleografia dell'epigrafe non trova analogie fra gli altri titoli del medesimo territorio e delle zone finitime, né serve a puntualizzare la sua datazione approssimativa entro i primi tre secoli dell'età imperiale.

7. Costigliole d'Asti (fraz. Boglietto): inedita. Stele d'arenaria locale, senza cornice, fratta diagonalmente in due pezzi ricongiunti con mastice, resecata in alto e mutila in basso, di m 0,84 x 0,57 x 0,055-0,070, e con lettere alte m 0,040-0,055; in corrispondenza dell'angolo superiore sinistro si intravede la base della spalletta acroteriale; il retro è grezzo. È appoggiata, in stato di abbandono, a ridosso di una parete laterale del lapidario nel Battistero di S. Pietro ad Asti.

L'iscrizione, allineata a sinistra e con interpunzione triangoliforme, reca il testo:

nessuno dei due itinerari è menzione in G. Radke, *Viae publicae romanae*, tr. it. Bologna 1981, pp. 267 ss.

(36) Il nome di Canelli non è attestato nelle fonti antiche; una prima menzione, nella forma «Canella», si troverebbe in un documento databile, secondo il Gabotto, intorno al 961: B. Baudi di Vesme-E. Durando-F. Gabotto, *Cartario dell'abazia di Cavour fino all'anno 1300. Carte inedite e sparse dei signori e luoghi del Pinerolese*, Bibl. Soc. stor. Subalp., 3, Pinerolo 1900, p. 169 s. La stessa carta era stata datata al 1064-1065 in MGH (*Leges*, IV: *Constitutiones et acta publica imperatorum et regnum*, I), pp. 647-649.

(37) *CIL*, V, 3001 (Patavium); il cognome è del resto assai raro anche a livello generale: Kajanto, op. cit., p. 275.

(38) *CIL*, V, *Indices*, p. 1150 e Mennella, *Supplemento*, cit., p. 197.



Fig. 8.

P(ublius) Villius P(ubli) f(ilius) Popita, / *Cam(ilia tribu)*,
an(norum) LXXV; / *C(aius) Villius P(ubli) f(ilius)*, / *an(norum) XXV* (fig. 9).

Soltanto attraverso informazioni orali è stato possibile appurare il luogo di ritrovamento della stele, di tipo assai diffuso nella Liguria pa-

dana (39), e ascrivibile a buona età imperiale. Essa corredata il sepolcro comune di padre e figlio, deceduti rispettivamente a 75 e a 25 anni d'età, dei quali il primo reca l'onomastica completa e un cognome non nuovo nella regione, seguito dalla tribù in posizione anomala (40). Il gentilizio risulta finora limitato all'area di Augusta Bagiennorum e di Alba Pompeia, i cui cittadini, come s'è visto, erano in maggioranza iscritti alla

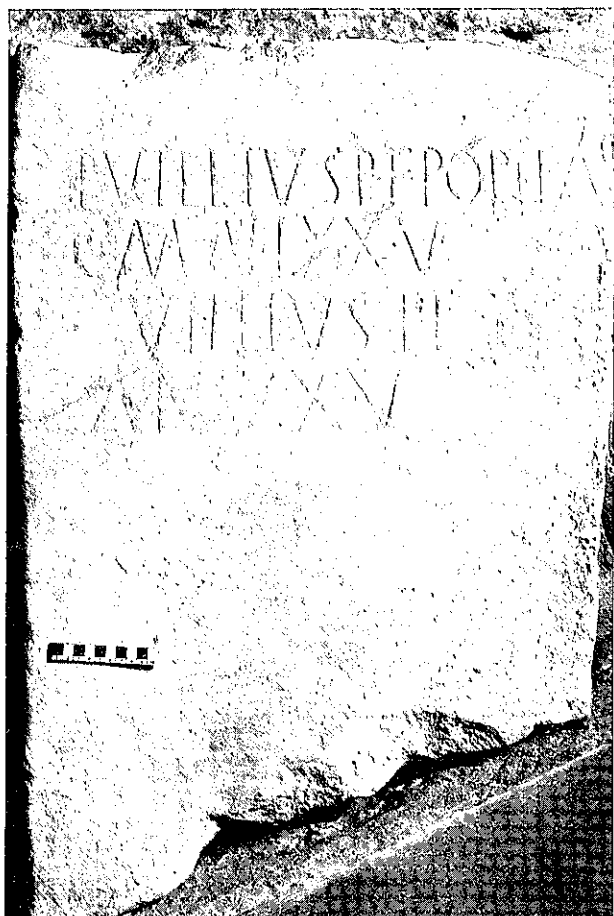


Fig. 9.

(39) Vd. quanto detto sopra, testo n. 5 e nota 23.

(40) Un *P. Equinius P.f. Popita* si legge in *CIL*, V, 7456 (Vardacate). Sulla tribù, indicata per uno solo degli individui appartenenti al medesimo nucleo familiare e posposta al cognome, Forni, *Il ruolo della menzione della tribù nell'onomastica romana*, « *L'onomastique latine. Colloque international du CNRS, Paris 13-15/X 1975* », Paris 1977, pp. 78, 85.

stessa tribù Camilia (41): i *Villii* di questa iscrizione hanno però più probabilità di essere stati albensi, dato che il territorio meridionale di Hasta confinava solamente con quello di Alba Pompeia (42). Di conseguenza, e se le notizie sul luogo di ritrovamento sono giuste, Boglietto sarebbe la località più settentrionale dell'ager Albensis ad aver fin qui restituito un'epigrafe con la menzione della Camilia (43). Poiché il borgo non è molto lontano dalla confluenza del fiume Tinella col Belbo, verosimile confine fra Alba e Aquae Statiellae (44), si può supporre che anche la demarcazione nord-orientale fra Alba e Hasta si svolgesse per via fluviale e interessasse il tratto terminale del Tinella o tutto il Nizza, il corso d'acqua che scorre un po' più a nord del Tinella prima di immettersi nel Belbo.

L'ipotesi ha senz'altro bisogno di essere verificata con qualche ulteriore ritrovamento che, tra l'altro, consenta di accertare quale traiettoria seguisse poi il confine dall'altezza di Boglietto fino al Tanaro; ma, intanto, non è da trascurare questo nuovo indizio, rivelatore del ruolo non secondario che avrebbe assunto la delimitazione fluviale nel territorio linguistico nord-occidentale.

8. Mombaldone: inedita. Lastra di calcare bianco, corrosa e mutila su tutti i lati, di m 0,33 x 1,00 x 0,15 circa, con lettere alte m 0,08, interpunzioni a semicerchio e linee di guida molto marcate. Già riusata in sostruzioni del locale cimitero, è ora incastrata alla rovescia nel muro del rudere di un edificio in via Roma (fig. 10).

Il testo è facilmente leggibile, tranne poche lettere che si possono integrare sul margine sinistro eroso. Alla linea 1 appare il gentilizio *Petronio*, che doveva essere preceduto dal prenome ed è seguito dal patronimico; all'inizio della linea 2 le lettere *RO* costituiscono parte integrante dell'indicazione della tribù *Tromentina*, che è a sua volta seguita da altre sei lettere, incise molto spaziate per rispettare l'allineamento al margine. La stessa disposizione ritorna nella linea 3, che contiene esclusivamente sigle e che, se rispettava l'allineamento a sinistra, recava probabilmente un'altra lettera nello spazio perduto. Non si può sapere, infine, se l'attuale prima riga continuasse una dedica in origine più lunga dove erano menzionati altri individui, benché la rientranza del margine della linea 2

(41) Per le attestazioni, Mennella, *Supplemento*, cit., p. 202; per la tribù, vd. supra, testo n. 5 e note 27-28.

(42) Lamboglia, *Carta della Liguria nell'età imperiale prima della riforma diocleziana*, in U. Formentini, *Genova nel Basso Impero e nell'Alto Medioevo*, « *Storia di Genova dalle origini al tempo nostro* », II, Milano 1941, pp. 28-29; Ferrua, *InscrIt*, IX, 1, carta generale dell'agro.

(43) Altre epigrafi della zona, ma prive della menzione della tribù, sono in *CIL*, V, 7590 (presso il confine fra Costigliole e Castagnole Lanze), e in « *Boll. stor.-bibl. Subalp.* », LXXXII (1984), p. 515 (Costigliole); su un altro ritrovamento archeologico in quest'ultima località informa G. Fantaguzzi, *Di una tomba scoperta nel territorio di Costigliole d'Asti*, « *Atti Soc. Piem. Arch.* », III (1880), pp. 216-218.

(44) Mennella, *Veterani*, cit., pp. 640-645 e fig. 5; Roda, *Note di epigrafia ligure. Iscrizioni inedite o riedite della IX regio*, « *Boll. stor.-bibl. Subalp.* », LXXXI (1983), pp. 149 ss. Cf. anche sopra, testo n. 5 e nota 29.



Fig. 10.

non faccia escludere una sua simmetria con delle righe precedenti.
Per tali ragioni, è proponibile la lettura:

----- (?) / [...] *Petronio M(arci) f(ilio) / [T]ro(mentina
tribu) Peicio (!), / [... (?)] P(ublius), M(arcus), C(aius),
f(ili), p(osuerunt).*

L'iscrizione fu apposta da almeno tre condedicanti al loro padre, che era ascritto alla tribù Tromentina dei cittadini di Aquae Statiellae, municipio comprensivo dell'area di Mombaldone (45), e che recava il nome *Petronius*, tra i più diffusi nella IX regio (46). Escluso che rimandi a una qualifica o a un mestiere, il termine *Peicio* si direbbe l'arcaismo grafico di un cognome *Peccius/Piccius*: oltre a essere rara, però, questa forma ricorre in funzione di gentilizio, e perciò induce a proporla con cautela e riserva, senza scartare eventuali derivazioni di substrato (47).

Il monumento è il più antico fra quelli finora recuperati nel settore nord-occidentale della pertica aquense: orientano, infatti, a una datazione presumibilmente non posteriore al periodo tardo-repubblicano o del primo impero, sia il ductus greve, tracciato con solco largo e di sezione non triangolare, sia l'aspetto delle lettere, fra cui risaltano le *p* con l'occhiello ancora ben aperto.

(45) Altri titoli con la tribù Tromentina recuperati quivi e da area contermina sono in *CIL*, V, 7546 (Rocchetta di Spigno), e in « Riv. Stor. Art. Arch. prov. di Alessandria e Asti », 1925, p. 272 (Mombaldone): sul valore di queste testimonianze e soprattutto per la *limitatio* orientale, vd. Mennella, *Veterani* cit., p. 643 s. e specie nota 13.

(46) *CIL*, V, *Indices*, pp. 1122-1123, con gli aggiornamenti in Mennella, *Supplemento*, cit., p. 195.

(47) W. Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Göttingen 1904 (rist. an. Berlin-Zürich 1966), pp. 308, 365 e 424; ed esemplificazione in *CIL*, III, 4775; 5081; VIII, 12041; 26115; XI, 6215. Non è nemmeno da escludere una formazione celtica con prefisso *pic/picc-*: A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, II, Leipzig 1922, coll. 960-961.

9. Rocca d'Arazzo: inedita. Parte mediana di stele di marmo bianco, modanata e molto consunta, di m 0,43 x 0,41 e con lettere di m 0,038-0,050. Si trova attualmente murata a filo della parete meridionale del transetto della chiesa di S. Stefano e S. Libera, « rimossa dal gradino antistante l'altare durante lavori eseguiti negli anni '60 » (48).

Vi si legge:

++++ / *sibi et / Laevae Paulinae uxori* (fig. 11)
(49).

È quanto resta di una dedica sepolcrale che un ignoto pose per sé e per la moglie. Dell'onomastica del dedicante rimangono i residui di almeno cinque lettere ormai non più identificabili in prossimità della linea di frattura; di quella della moglie è interessante il nome *Laeva*, che sembra un hapax: se non è una variante della forma *Laevius/a*, di per sé già rara nel territorio, oppure il cognome *Laevus/a* qui impiegato come gentilizio (50), potrebbe essere l'appellativo derivato da un antico etnico



Fig. 11.

(48) « *Le chiese romaniche delle campagne astigiane. Un repertorio per la loro conoscenza, conservazione, tutela* », a cura di L. Pittarello, Asti 1984, p. 150.

(49) « *Le chiese* », cit., p. 150: unico cenno al reperto, con fotografia e trascrizione *Paulenae* anziché *Paulinae* alle linee 2-3: ma i trattini mediani che sembra di intravedere dopo l'asta sono, in realtà, dovuti alla corrosione della pietra.

(50) *CIL*, V, *Indices*, p. 1117 e Schulze, op. cit., p. 178; Kajanto, op. cit., p. 242 (cf. ibid., p. 244 e *CIL*, V, *Indices*, p. 1146 per il cognome *Paulina*).

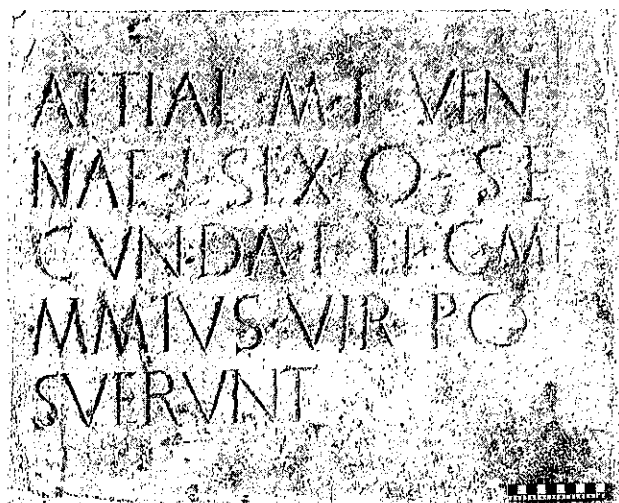


Fig. 12.

tribale noto pure dalla tradizione storiografica (51).

Sotto il profilo tipologico il reperto non si differenzia dagli altri monumenti analoghi, né reca indizi di rilievo la sua paleografia, che alla linea 4 presenta una o incisa con modulo di scrittura più piccolo rispetto al resto della riga, e che è da ascriversi a piena età imperiale.

10. Spigno Monferrato: G. Assandria, « Atti Soc. Piem. Arch. », VIII (1917), pp. 352-353. Lastra di marmo bianco venato di grigio, priva di cornice, di m 0,530 x 0,625, con lettere alte m 0,052-0,060 e interpunzione a hederæ lanceolate (fig. 12). È tuttora murata a filo della parete sinistra nella cappella dell'abbazia di S. Quintino, in parte oggi adibita ad abitazione privata.

L'Assandria, sulla base di una fotografia trasmessagli da un intermediario, lesse così il testo: *Attiae M(arci) f(iliae) Vennae L(ucius) Sex(tus) q(uaestor) Secunda f(ilii) et C(aius) Memmius vir posuerunt*. Nel commento, egli ritenne che la dedica fosse posta ad *Attia Venna* da un Lucio, presunto primo marito, da « Sesto questore e Seconda suoi figli », e da « Caio Memmio, che doveva essere suo secondo consorte ». In realtà, la donna restò univira: *Sex(tus)*, infatti, è qui prenome, così come al prenome *Q(uintus)*, anziché alla carica questoria, rimanda la lettera q alla linea 2 del testo, che pertanto va riletto:

(51) *Laevi* sono detti i liguri *incolentes circa Ticinum amnem* da Liv., V, 35, 2 (cf. XXXIII, 37, 6 e Plin., N.H., III, 124): fra le attestazioni epicorie la forma che più si avvicina a questa è il *Livo* di CIL, V, 6644 (S. Remigio presso Pallanza), per cui J. Untermann, *Namenlandschaften in alten Oberitalien*, « Beiträge zur Namenforschung », XI (1960), p. 279.

Attiae M(arci) f(iliae) Ven/nae, L(ucius), Sex(tus), Q(uintus), Se/cunda, f(ilii), et C(aius) Me/mmius, vir, po/suerunt.

La dedica fu dunque posta dal marito e dai quattro figli di *Attia Venna*: tre maschi, designati col prenome, e una femmina, indicata col cognome. L'onomastica individuale è comune e ricorre con discreta frequenza anche in regione, a eccezione del cognome della defunta, che si direbbe un hapax col caratteristico prefisso *ve-* di diverse formazioni di substrato (52).

11. Terzo: inedita. Frammento marginale superiore di grezzo, rescato a destra e pertinente a una grossa base con tracce di coronamento, di m 0,17 x 0,73 (spessore emergente 0,17); le lettere, abbastanza accurate, hanno l'altezza massima di m 0,055. Si trova reimpiegato in alto sul lato occidentale della torre medioevale del comune.

La lettura appare la seguente:

Imp(eratori ?) Caes(ari ?) Divi / [--- f(ilio ?) ---] /-----
(fig. 13).

Il testo superstite non permette uno scioglimento sicuro delle abbreviazioni, ma si può presumere una redazione in dativo perché il tipo di supporto era comunemente impiegato per le dediche onorarie. Indeterminabile è pure l'identità dell'imperatore, sebbene la sua discendenza da un principe divinizzato faccia escludere parecchi nomi, senza contare quegli esponenti giulio-claudii che, salvo casi eccezionali, non usarono nei



Fig. 13.

(52) Mennella, *Supplemento*, cit., p. 201 e, per l'onomastica restante, pp. 184, 193, 197. Una ricca esemplificazione di nomi individuali con prefisso *ve/vi-* in ambito ligure è in Untermann, *Zu einigen Personennamen auf lateinischen Inschriften in Ligurien*, « Sybaris. Festschrift für K. Krabe », Wiesbaden 1958, pp. 178, 183-186.

documenti ufficiali il titolo di *imperator* in funzione di prenome (53). Le lettere restanti e l'aspetto esteriore del frammento inducono comunque a collocare entro i primi due secoli dell'impero il monumento originario, che probabilmente era stato posto nella vicinissima Aquae Statiellae (54).

12. Valenza: *CIL*, V, 7443. Grossa lastra di calcare grigiastro, rescata in basso, parzialmente abrasa lungo il margine destro e venata in prossimità dell'angolo inferiore corrispondente, di m 1,34 x 0,86 x 0,21; sulla superficie, completamente lisciata, sono alcuni fori praticati per reimpiego e in parte otturati con malta; il testo occupa la metà inferiore dello specchio e reca lettere assai consunte, fra cui si distinguono delle *r* longae, alte m 0,06-0,07 e interpunzioni triangoliformi (fig. 14). La zona di provenienza è ignota, ma è verosimile ritenerla prossima al duomo, dove la lastra dovette essere reimpiegata a lungo nel pavimento o in qualche altra struttura che ne causò la consunzione superficiale, prima di venire murata nella Cappella del Gesù in fondo alla navata destra, suo attuale luogo di esposizione.

L'epigrafe non fu vista dal Mommsen, che propose con pochi emendamenti e in questo modo la lettura data nel XVIII secolo dall'erudito Giuseppe Bartoli: *M. Vibio Q. f. P[ol.] / veter. leg. IX / Hispaniensis / Haerenniae M. f. Sali[- -] / uxori / Sal. Vibio M. f. Po[l. f.]*.

Quasi trecento anni prima del Bartoli, però, il testo era stato visto dall'umanista Giorgio Merula, che ne lasciò notizia in una relazione epistolare, redatta dopo un viaggio nell'alessandrino da lui compiuto nel maggio del 1488 e a lungo rimasta inedita (55). Dalla lettera si evince che, al suo tempo, la lapide non era ancora murata alla parete, ma serviva come mensa dell'altare di S. Massimo nel medesimo edificio; inoltre, il Merula vi lesse un'ultima riga, poi omessa dal Bartoli, recante il cognome *Clementi* del terzo condedicatario (56). A questa precisazione, confermata dall'autopsia, bisogna ora aggiungere qualche ulteriore rettifica. Dopo il patronimico alla linea 1, tutti hanno integrato in *P[ol.]* la sigla della

(53) Taylor, *The divinity of the roman emperor*, Middletown 1931 (rist. an. New York 1975), pp. 181 ss., 224 e 239 ss.; lista degli imperatori divinizzati in Calabi Limentani, op. cit., pp. 479-492. Per l'impiego del prenome *imperator* da parte dei giulio-claudi, in particolare L. Lesuisse, *La nomination de l'empereur et le titre d'«Imperator»*, «Ant. Class.», XXX (1961), p. 415 ss.

(54) L'iscrizione costituisce una delle rare menzioni di un imperatore in ambiente acquense: oltre a questa, infatti, si conoscono la lamina bronzea *CIL*, V, 7506 = Dessau, 270, che ricorda Domiziano, e il frammento *CIL*, V, 7507, ora conservato a Casale Monferrato nel Palazzo Langosco, in cui alla linea 2 è forse da leggere l'espressione *[Di]vi Claudi [lib.]*.

(55) F. Gasparolo, *Memorie storiche valenzane*, I, Casale Monferrato 1923, p. 16, nota 1 e fig. a p. 17, con correzione della lettura del *CIL* dallo stesso proposta in *Dissertazioni*, cit., p. 212, n. VI. Le notizie del Gasparolo sono state riprese e in parte sviluppate da P. Peola, *Forum Fulvii quod Valentinum*, «Alexandria», 1938, pp. 282-283 e fig. a p. 281. Su Giorgio Merula cf. il fondamentale lavoro di F. Gabotto-A. Badini Confalonieri, *Vita di Giorgio Merula*, «Riv. Stor. Art. Arch. Prov. di Alessandria», III (1894), p. 1 ss. Sul Bartoli, vd. «Atti Soc. Piem. Arch.», II (1879), pp. 284 ss.

(56) Gabotto-Badini Confalonieri, art. cit., p. 31 e nota 4; Gasparolo, *Memorie*, cit., p. 16 e nota 1; Peola, art. cit., pp. 282-284.

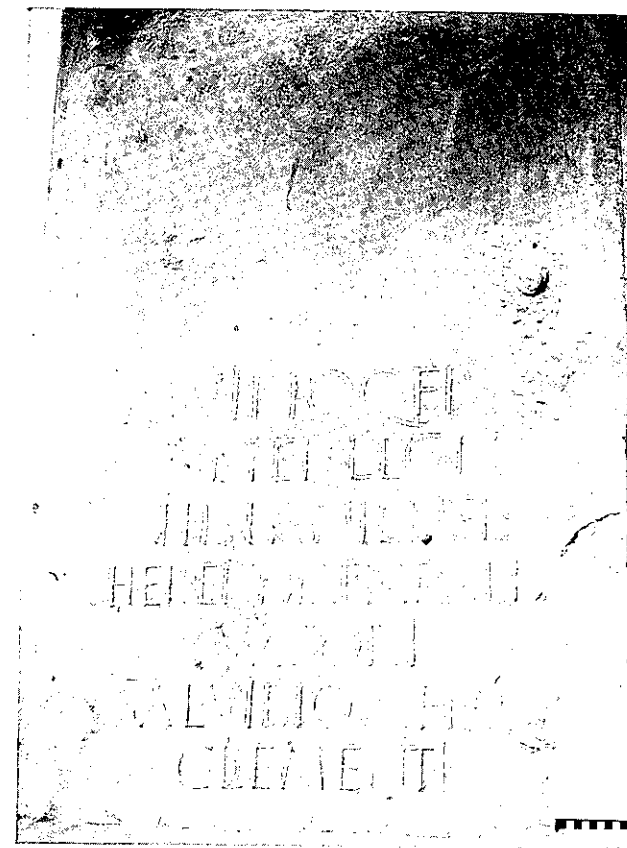


Fig. 14.

tribù: tuttavia, l'esame a luce radente mostra che la *p* precede il tondo di una *o* incisa con modulo più piccolo e a sua volta seguita dall'estremità inferiore di un'asta leggermente obliqua, che è perciò la *m* della tribù Pomptina. Viceversa, non si può dire se la penultima riga recasse ancora la Pomptina o non piuttosto la Pollia, tramandata dalla tradizione erudita: comunque, e quale che essa fosse, la presenza del cognome rende superflua la lettera *F*, integrata dal Bartoli ma non giustificata dalla struttura della dedica. Inoltre, alla linea 2 il termine *veter.* è leggibile senza i supplementi che il Mommsen propose con la riserva del dubbio, né alla linea 4 appare il dittongo iniziale nel gentilizio della donna, il cui cognome era probabilmente *Salina*, come rivela l'asta quasi rettilinea dopo la *r* nell'esiguo spazio prima del bordo (57).

L'epigrafe va pertanto riletta:

(57) Kajanto, op. cit., p. 341.

documenti ufficiali il titolo di *imperator* in funzione di prenome (53). Le lettere restanti e l'aspetto esteriore del frammento inducono comunque a collocare entro i primi due secoli dell'impero il monumento originario, che probabilmente era stato posto nella vicinissima Aquae Statiellae (54).

12. Valenza: *CIL*, V, 7443. Grossa lastra di calcare grigiastro, rescata in basso, parzialmente abrasa lungo il margine destro e venata in prossimità dell'angolo inferiore corrispondente, di m 1,34 x 0,86 x 0,21; sulla superficie, completamente lisciata, sono alcuni fori praticati per reimpiego e in parte otturati con malta; il testo occupa la metà inferiore dello specchio e reca lettere assai consuete, fra cui si distinguono delle *r* longae, alte m 0,06-0,07 e interpunzioni triangoliformi (fig. 14). La zona di provenienza è ignota, ma è verosimile ritenerla prossima al duomo, dove la lastra dovette essere reimpiegata a lungo nel pavimento o in qualche altra struttura che ne causò la consunzione superficiale, prima di venire murata nella Cappella del Gesù in fondo alla navata destra, suo attuale luogo di esposizione.

L'epigrafe non fu vista dal Mommsen, che propose con pochi emendamenti e in questo modo la lettura data nel XVIII secolo dall'erudito Giuseppe Bartoli: *M. Vibio Q.f. P[ol.] / veter. leg. IX / Hispaniensis / Haerenniae M.f. Sali[---] / uxori / Sal. Vibio M.f. Po[l. f.]*.

Quasi trecento anni prima del Bartoli, però, il testo era stato visto dall'umanista Giorgio Merula, che ne lasciò notizia in una relazione epistolare, redatta dopo un viaggio nell'alessandrino da lui compiuto nel maggio del 1488 e a lungo rimasta inedita (55). Dalla lettera si evince che, al suo tempo, la lapide non era ancora murata alla parete, ma serviva come mensa dell'altare di S. Massimo nel medesimo edificio; inoltre, il Merula vi lesse un'ultima riga, poi omessa dal Bartoli, recante il cognome *Clementi* del terzo condecorato (56). A questa precisazione, confermata dall'autopsia, bisogna ora aggiungere qualche ulteriore rettifica. Dopo il patronimico alla linea 1, tutti hanno integrato in *P[ol.]* la sigla della

(53) Taylor, *The divinity of the roman emperor*, Middletown 1931 (rist. an. New York 1975), pp. 181 ss., 224 e 239 ss.; lista degli imperatori divinizzati in Calabi Limentani, op. cit., pp. 479-492. Per l'impiego del prenome *imperator* da parte dei giulio-claudi, in particolare L. Lesuisse, *La nomination de l'empereur et le titre d'Imperator*, « Ant. Class. », XXX (1961), p. 415 ss.

(54) L'iscrizione costituisce una delle rare menzioni di un imperatore in ambiente acquense: oltre a questa, infatti, si conoscono la lamina bronzea *CIL*, V, 7506 = Dessau, 270, che ricorda Domiziano, e il frammento *CIL*, V, 7507, ora conservato a Casale Monferrato nel Palazzo Langosco, in cui alla linea 2 è forse da leggere l'espressione [*Di]vi Claudi [lib.]*.

(55) F. Gasparolo, *Memorie storiche valenzane*, I, Casale Monferrato 1923, p. 16, nota 1 e fig. a p. 17, con correzione della lettura del *CIL* dallo stesso proposta in *Dissertazioni*, cit., p. 212, n. VI. Le notizie del Gasparolo sono state riprese e in parte sviluppate da P. Peola, *Forum Fulvii quod Valentinum*, « Alexandria », 1938, pp. 282-283 e fig. a p. 281. Su Giorgio Merula cf. il fondamentale lavoro di F. Gabotto - A. Badini Confalonieri, *Vita di Giorgio Merula*, « Riv. Stor. Art. Arch. Prov. di Alessandria », III (1894), p. 1 ss. Sul Bartoli, vd. « Atti Soc. Piem. Arch. », II (1879), pp. 284 ss.

(56) Gabotto-Badini Confalonieri, art. cit., p. 31 e nota 4; Gasparolo, *Memorie*, cit., p. 16 e nota 1; Peola, art. cit., pp. 282-284.

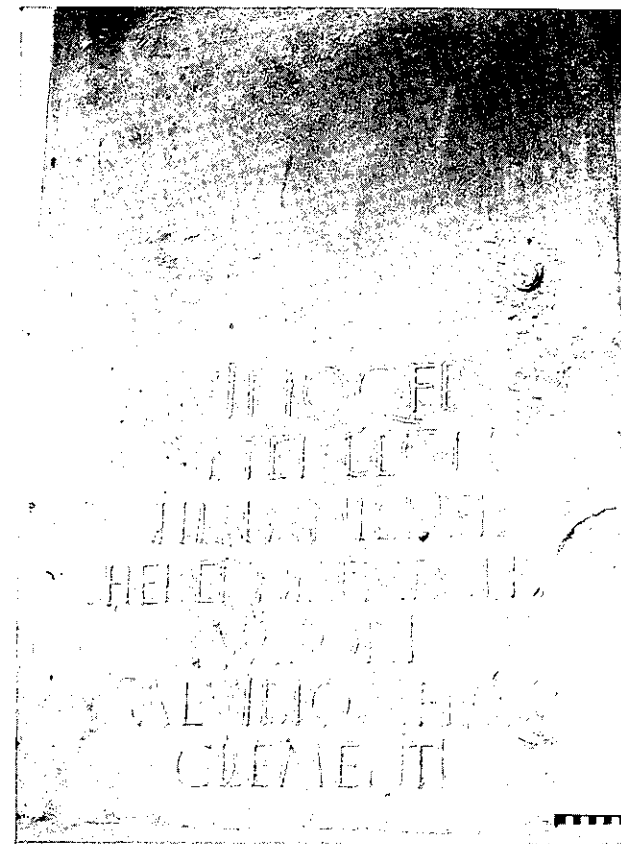


Fig. 14.

tribù: tuttavia, l'esame a luce radente mostra che la *p* precede il tondo di una *o* incisa con modulo più piccolo e a sua volta seguita dall'estremità inferiore di un'asta leggermente obliqua, che è perciò la *m* della tribù Pomptina. Viceversa, non si può dire se la penultima riga recasse ancora la Pomptina o non piuttosto la Pollia, tramandata dalla tradizione erudita: comunque, e quale che essa fosse, la presenza del cognome rende superflua la lettera *F*, integrata dal Bartoli ma non giustificata dalla struttura della dedica. Inoltre, alla linea 2 il termine *veter.* è leggibile senza i supplementi che il Mommsen propose con la riserva del dubbio, né alla linea 4 appare il dittongo iniziale nel gentilizio della donna, il cui cognome era probabilmente *Salina*, come rivela l'asta quasi rettilinea dopo la *r* nell'esiguo spazio prima del bordo (57).

L'epigrafe va pertanto riletta:

(57) Kajanto, op. cit., p. 341.

*M(arco) Vibio Q(uinti) f(ilio) Pom(ptina tribu) / veter(a-
no) leg(ionis) IX / Hispaniensis, / Herenniae M(arci) f(i-
liae) Salin[ae], / ux(s)ori, / Sal(vio) Vibio M(arci) f(ilio)
Po[- -] / Clementi.*

L'assenza del nome del dedicante, di per sé non eccezionale, assieme ad altri elementi concorre nel confermare la cronologia abbastanza alta dell'iscrizione (58). Il capofamiglia, in quanto iscritto alla Pomptina, doveva essere cittadino di Dertona (59), così come lo erano gli individui con la medesima tribù attestati in epigrafi di Quargnento e Bassignana, due località nella pianura a nord del Tanaro (60). Con queste, anch'esse databili a non oltre la metà del I secolo d.C., l'iscrizione di Valenza suffraga adesso più concretamente la congettura del Fraccaro che, nei primi tempi della colonizzazione, l'agro centuriato di Dertona avesse usurpato un ampio tratto del territorio spettante al finitimo municipio di Forum Fulvii (61).

Altri indizi utili potrebbero emergere dalla tribù, purtroppo incerta,

(58) Forni, *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*, Milano-Roma 1953, p. 160, annovera il militare fra quelli reclutati nel periodo tra Augusto e Caligola. Indizi di datazione ancora piuttosto alta sono pure ravvisabili nella mancanza dell'intestazione agli *Dei Manes* (cf. supra, nota 24), e nel formulario onomastico del capofamiglia, ancora privo di cognome, che invece è portato dal figlio.

(59) Si tratta, dunque, di un veterano « tornato a casa », da aggiungere alle liste di Mennella, *Dertonensi nell'Impero romano*, « Julia Dertona », XXVI (1979), pp. 50-52 e Id., *I Liguri nell'esercito romano*, « Riv. Stor. Ant. », X (1980), p. 170 ss. Nel quadro complessivo vanno, inoltre, inseriti gli individui delle seguenti iscrizioni: *Sex. Aemilio / Sex. f. Pom. / leg. VIII* (da Bassignana, AL: P. Peola, *Protostoria e romanità dell'agro alessandrino*, Alessandria 1940, p. 204); già attribuita a Forum Fulvii per un fraintendimento di lettura da parte dell'editore, per cui vd. Forni, *Reclutamento*, cit., p. 160; [-] *Varius T.f. / [P]om. D[e]rtona / [Philop(?)]onus / [-]si / [Sec. (?)] pa[tr]i suo / [-]jan. f. / [mo]nimentum* (da Anfipoli: L. Moretti, « Riv. Filol. », CXII, 1984, p. 326, n. 28): dovrebbe essere un legionario; [-] *Pom. Titullus eq. / [-]do]mo Dertona t.f. iussit. / [-]ae Secunda uxoris, / Cordiae C[-] / ae uxori [-] / Secun[d-]* (da Salona: CIL, III, 14698¹): ignorato dai repertori, dovrebbe trattarsi di un *eques* legionario, come ha cortesemente suggerito il prof. Giovanni Forni; l'unità di appartenenza resta ignota: solo a titolo di curiosità si ricorda che l'unico altro dertonense noto nella regione dalmata da CIL, III, 2915, fu effettivo nella legio XIV Gemina, nella quale militarono diversi liguri (compreso il vardacatense di CIL, XIII, 6906, che per svista figura attribuito alla XIII Gemina in Mennella, *I Liguri*, cit., pp. 160 e 171). Complessivamente, i *Dertonenses extra regionem*, inclusi i veterani tornati a casa, ascendono adesso a 24 individui, di cui 10 legionari.

(60) CIL, V, 7445 e Peola, *Protostoria*, cit., p. 204 (Bassignana: cf. supra, nota 59; V, 7448 (Quargnento). Nulla di nuovo in M.V. Antico Gallina, *Epigrafi della tribù Pomptina in territorio di Bassignana, Alessandria*, « Arch. Stor. Lomb. », C (1974), pp. 315-323, e in F. Fagnani-G. Torti, *Profilo storico di Bassignana*, I, Pavia 1970, pp. 24-28.

(61) P. Fraccaro, *La colonia romana di Dertona (Tortona) e la sua centuriazione*, *Opuscula*, III, Pavia 1957, pp. 132-133 e tav. XIII, oltre alla carta finale con lo schema generale della *limitatio*. Più recentemente sul problema: Fagnani-Torti, *Profilo*, cit., p. 21 ss.; Antico Gallina, *Un'iscrizione romana inedita di Montecastello (Alessandria)*, « Rend. Ist. Lomb. », CXII (1978), p. 244 ss. e fig. 2.

di *Sal. Vibius Clemens*; nell'ipotesi che essa non fosse la stessa di suo padre, non sarebbe da escludere che egli avesse assunto la Pollia degli abitanti di Forum Fulvii, in seguito a una *translatio domicilii* in questo centro prossimo alle sue proprietà (62).

GIOVANNI MENNELLA - MARCO P. PAVESE

(62) Forni, « Doppia tribù » di cittadini e cambiamenti di tribù romane, « *Tetraonyma. Miscellanea graeco-romana* », Genova 1966, pp. 139-155; Id., *Il ruolo*, cit., p. 90, dove è pure riportato l'interessante caso di CIL, IX, 1616, da considerare opposto a quello di Forum Fulvii, e relativo a un veterano che cambiò la propria tribù con la Stellatina, corrente a Beneventum in cui era stato dedotto, mentre suo padre conservò la Publilia originaria.

* * *

Bulino anauno

Un'esposizione di alto interesse scientifico — « Divinità e uomini dell'antico Trentino », tenuta a Trento nell'estate e nell'autunno 1986 per iniziativa del Servizio Beni Culturali della Provincia Autonoma (e in particolare per l'impegno del dr. Gianni Ciurletti), con la collaborazione dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Bologna (con la partecipazione eminente del prof. Giorgio Gualandi) — ha consentito di ammirare da vicino un minuscolo (alt. cm 5,2) monumento votivo da Cles, in Val di Non: si tratta di una basetta in bronzo (fig. 1), iscritta sulla fronte, destinata a reggere un'immagine (Saturno?) « forse saldata a caldo sulla superficie superiore, come è dimostrato dall'impronta di un piede » (1). La basetta viene datata ai secc. II-III d.C., e non si registrano motivi per dissentire da tale proposta.

L'iscrizione recita: *C(aius) Cassius / Valens / v(otum) s(olvit) l(i-
bens) m(erito)*.

L'interesse maggiore del minuscolo ex voto risiede nelle tecniche impiegate per l'incisione dell'iscrizione, ottenuta con un bulino, o forse con bulini di forma diversa, e con un piccolo punzone. Dall'impiego di questi strumenti in parti diverse dell'iscrizione, e dalla compresenza nell'iscrizione, e persino in singoli segni, di tecniche diverse, discendono alcune considerazioni: va da sé che nulla dimostra che la basetta sia stata incisa

(1) Cat. della Mostra cit. (Quaderni della sezione archeologica, Museo Provinciale d'Arte), Trento 1986, p. 66, n. 27; ed ivi cit.: P. Chisté, *Epigrafi trentine dell'età romana*, Rovereto 1971, pp. 77-78, n. 57; E. Walde Psenner, *I bronzzetti figurati antichi del Trentino*, Trento 1983, pp. 159-160, n. 152; cui agg. G. Ciurletti, con scheda di G. Gualandi, « Archeologia viva », V, 10 (ottobre 1986), p. 67. Le foto qui pubblicate sono concesse dall'Ufficio tutela archeologica della Provincia Autonoma di Trento. Si ringraziano il Dr. Gianni Ciurletti ed il prof. Giorgio Gualandi per la pronta e preziosa collaborazione.



Fig. 1. TRENTO, Museo Provinciale d'Arte, Basetta votiva romana iscritta (inv. n. 5717).

in loco (il bulino poteva essere quindi « anauno » per tradizione tecnica, o solamente perché fu impiegato in quel distretto, o non esserlo per nulla), soprattutto se si riflette che un oggetto metallico di simili dimensioni può essere commesso, realizzato ed importato anche da officine lontane, e che l'iscrizione può venire commessa e compiuta in officina, o in una bottega di smercio (a *Tridentum*?) o infine in territorio anauno, da un artigiano locale o itinerante, presso il cliente o meglio presso il santuario (se tale era la destinazione finale dell'oggetto).

L'iscrizione è stata incisa pressoché integralmente con la tecnica della punteggiatura, come si riscontra del resto in numerosissimi prodotti metallici di aree e di culture diverse del mondo antico e medioevale: l'incisione punteggiata è di più facile realizzazione, non obbliga alla ricerca rigorosa (ma faticosa) del tratto rettilineo, non comporta quindi graffi o rigature, quali invece si verificano (anche su pietre dure) quando il bulino (o lo scalpello) non è guidato da mano salda ed esperta. Inoltre la punteggiatura consente una maggiore mobilità di disegno, tale quindi da trascrivere con più fedeltà un originale, o una minuta redatta in caratteri capitali comuni (si notino nell'iscrizione di Cles le forme della A, senza barra mediana, della M, della V); consente inoltre di portare sulla superficie metallica il vezzo delle apicature, quasi a ripetere il colpo di spatola di archetipi dipinti o l'arte di ornare propria di certe eleganti scritture su papiro o su pergamena; conduce persino a qualche momento di *scriptio continua*, fenomeno anch'esso familiare alla scrittura con calamo (si osservino le prime tre lettere del gentilizio alla linea 1); si raffronta infine alla scrittura musiva, che va dilagando verso la tarda antichità proprio impiegata nelle iscrizioni votive — si pensi ai riquadri pavimentali nelle basiliche — e che rappresenta la traduzione in materiali lapidei e comun-

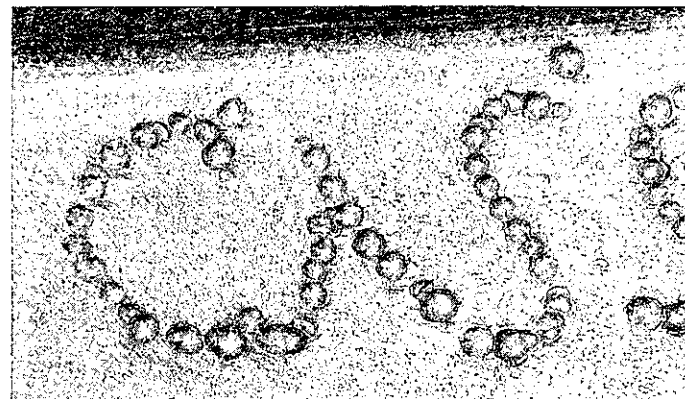


Fig. 2. Particolare dell'iscrizione precedente: *scriptio continua* alla linea 1.

que solidi di un'abitudine ormai diversa alla scrittura: cioè ad una scrittura personalizzata — quale si genera in una società intensamente alfabetizzata —, suscettibile di realizzare nella minuscola corsiva (o almeno nella capitale comune) tutte le variabili conseguenti ad un uso della mano e del braccio (prolungato nel calamo) straordinariamente vario, mutevole, non più codificato da comportamenti professionali (da scriba, cioè).

Ma i problemi sollevati dall'iscrizione anauna di cui ci stiamo occupando consistono principalmente nel fatto che in una parte del testo risulta impiegata anche una diversa tecnica d'incisione: all'inizio della linea 3 la V è stata realizzata anche con un solco diritto, quindi preferibilmente mediante un bulino-scalpello anziché con l'uso di un bulino-punteruolo; poi, le interpunzioni nella stessa linea sono state realizzate con un punzone, laddove l'altra interpunzione nell'iscrizione — quella dopo il *praenomen* all'inizio della prima linea — è stata ottenuta assai semplicemente con l'apposizione di un punto alla stessa stregua di quanto si praticò nell'incisione delle singole lettere. Inoltre va considerato il fatto che attorno al segno da punzone sono stati tracciati, sempre a punteggio, alcuni ghirigori senza altro senso se non quello di costituire ornamento all'interpunzione.

C'è quindi da spiegare perché sono state usate tecniche diverse, ma senza criteri omogenei: non risulta cioè che tutta una linea dell'iscrizione sia stata realizzata in un modo anziché in un altro. Quindi c'è da capire quale sequenza e quale dipendenza si instauri tra le fasi d'impiego delle diverse tecniche. Per esempio si può supporre che ad una fase nella quale le singole lettere (ed anche l'interpunzione) sono state tracciate a punteggio (come se si trattasse di un disegno preventivo) ha fatto seguito il tentativo di trasformare le linee punteggiate in tratti continui e le interpunzioni in segni più marcati: con risultati però tanto stentati e insoddisfacenti da suggerire di tralasciare subito simile tentativo. In realtà quest'ipotesi non convince per almeno due motivi: anzitutto un disegno preventivo non viene affidato al bulino, il cui impiego è sempre faticoso e delicato, ma ad una punta sottile o ad un carboncino. Inoltre, se si esa-

mina attentamente la v iniziale della linea 3 si scopre che la punteggiatura è stata effettuata all'interno del solco continuo, quando questo era già stato tracciato, oppure al di fuori ed in aggiunta a questo, cioè a formare le apicature. A bene osservare, anche nell'interpunzione a punzone il segno del bulino risulta apposto successivamente al centro di ogni circolo, e i ghirigori sono stati tracciati esattamente a circondare i contorni del punzone.

Sembra quindi più ragionevole proporre un'altra sequenza (anche se i casi e le circostanze che accompagnano una realizzazione come l'iscrizione in questione possono essere numerosi): all'atto di scegliere il monumento, cioè la basetta votiva, al committente (o cliente che sia) è stato offerto un esemplare sul quale si stava tracciando la linea conclusiva di un testo-tipo: cioè la formula *v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*, già eseguita nella v iniziale a tratto continuo e nelle interpunzioni a punzone che definivano gli spazi utili per l'incisione delle restanti lettere della formula.

Evidentemente il cliente ravvisava nella scrittura punteggiata una espressione più fine, forse più in linea con i tempi, più capace comunque di rispondere ai gusti della persona — sia per la maggiore adattabilità del ductus, sia perché per antica tradizione la scrittura punteggiata ha contraddistinto la proprietà individuale su oggetti metallici (si pensi ad elmi e a scudi votivi anche famosi) — ed ha chiesto all'officina od all'artigiano di accontentarlo, fornendogli una minuta secondo i suoi desideri. Al fondo del tratto continuo della v sono stati così tracciati i punti, ed alla « bruttura » dei punzoni si è rimediato circondandone il segno di ghirigori a punteggio, suscettibili oltretutto di evocare gli svolazzi di certe interpunzioni lanceolate o ad edera.

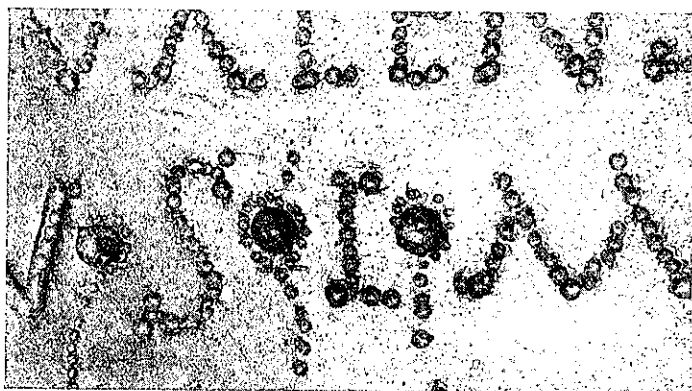


Fig. 3. Particolare dell'iscrizione precedente (linea 3): l'apposizione della scrittura punteggiata entro il solco della v iniziale, cui si aggiunge l'apicatura; le interpunzioni a punzone, poi arricchite dei ghirigori a punteggio; la forma comune della M.

La minuscola iscrizione anauna si colloca quindi al confine tra due culture: quella officinale che propone segni tradizionali e per ciò stesso stereotipi, ed una cultura più personale, che affida anche alla scrittura

su metallo — forse la più restia ad accogliere mutamenti tecnici e di stile, proprio per la natura degli strumenti impiegati — la realizzazione di interpretazioni più correnti e comuni (e quindi più individuali) della scrittura.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Nouvelles inscriptions de médecins dans les provinces occidentales de l'empire romain (1973-1983)

En 1932, H. Gummerus a publié sous le titre *Der Ärztestand im römischen Reiche nach den Inschriften* (1), une liste de quatre cent trois inscriptions de médecins trouvées dans les provinces occidentales de l'Empire romain. Le savant finlandais s'est borné, pour l'essentiel, à recopier, en développant les abréviations, les textes donnés dans les grands recueils d'inscriptions (*CIE, CIG, CIL, IG, IGR, ILC*) sans les soumettre à une étude réellement critique (2). Dans le même esprit, R.W. Rowland Jr. a présenté en 1977, dans le tome XXXIX d'« *Epigraphica* » (3), une collection de trente-quatre nouveaux documents (numérotés de 404 à 437), établie à partir d'une lecture des années 1930-1972 de l'« *Année Epigraphique* ».

Dix ans plus tard, nous donnons une nouvelle liste de neuf inscriptions de médecins; quatre (nn. 438-441) avaient échappé à la vigilance de notre prédécesseur, les cinq autres (nn. 442-446) proviennent d'un dépouillement systématique des années 1973-1983 de l'« *Année Epigraphique* » (4).

Cette publication s'inscrit dans le cadre de la préparation d'un *Corpus* des inscriptions de médecins trouvées dans les provinces occidentales de l'Empire romain (5). Elle n'est probablement pas exhaustive, car

(1) Societas Scientiarum Fennica *Commentationes Humanarum Litterarum*, III, 6, Helsinki 1932.

(2) Il faisait seulement dans les notes infra-paginales quelques remarques plus ou moins étoffées sur ces documents (validité du texte, datation, identification des personnages).

(3) R.W. Rowland Jr., *Some new medici in the roman empire*, « *Epigraphica* », XXXIX (1977), pp. 174-179.

(4) Nous avons laissé de côté les oculistes attestés sur les cachets, car le titre de *medicus* ne figure jamais sur ce type de document.

(5) Cette recherche prend place dans le programme du Centre Jean Palerne (RCP 734 du CNRS « *Textes médicaux latins antiques* ») dirigé par le professeur G. Sabbah à l'Université de Saint-Etienne. Sur cette question cf. déjà B. Remy, *Les*

la dispersion des publications épigraphiques dans de très nombreuses revues, parfois confidentielles, ne permet pas toujours leur recensement dans l'« Année Epigraphique ». Nous avons néanmoins tenu à la publier, car nous espérons vivement que les lecteurs d'« Epigraphica » pourront nous aider à la mettre à jour en nous signalant les inscriptions dont les auteurs de l'« Année Epigraphique » n'auraient pu avoir connaissance (6). Nous les remercions très sincèrement d'une aide si précieuse dans la collecte de l'information.

A la suite de R.W. Rowland Jr., nous donnons les inscriptions dans l'ordre de leur publication dans l'« Année Epigraphique ».

CATALOGUE

438. C. Picard, « Rev. Archéol. », 1938, p. 252 (*AEp*, 1939, 162); G. Calza, « Die Antike », XV (1939), pp. 99-115 (*AEp*, 1941, 8).

Ostie, Latium, région I. Peinture murale.

Amice fugit te proverbium / bene caca et irrima medicos.

439. P. C. Sestieri, « Bull. Museo dell'Impero romano », XIII (1942), p. 126 (*AEp*, 1948, 87); Id., Studi e Testi, s. 2, « Archeologica », I (1943), pp. 42-43, n. 70 (*AEp*, 1978, 749).

Durrës/Dyrrachium, Epire (7). Stèle brisée en deux morceaux.

*L(ucius) Novellius / Lucifer praeco / have / Novia Scodri-
na / coniunx MI[---]ARA / [---]ER / [---] vives have
/ [---] Novellia Trophime / mater q(uae) v(ixit) a(nnis)
LV vale / Crotus mater Luci/feri lib(ertus) medicus /
q(ui) v(ixit) a(nnis) LXVII vale / C(aius) Seppius Crescens
/ [---] q(ui) v(ixit) a(nnis) LXXV vale.*

440. R.P. Wright, « Journ. Rom. St. », LIX (1969), p. 285, n. 3 (*AEp*, 1969/1970, 291).

Chester/Deva, Bretagne. Autel.

*Πανυπειρόχα/ς ἀνθρώπων / σωτηρίας ἐν ἀθα/νατοῖσιν /
'Ἀσκληπιὸν ἢ/πιοχεῖρα Ὑγεί/ην Πανάκει/αν εἰητρὸς /
[A]ντί[ο]χος / [---].*

inscriptions de médecins en Gaule, « Gallia », XLII (1984), pp. 115-152. L'étude sur la Bretagne est prête, celle sur les Espagnes en préparation.

(6) Nous nous permettons de demander à nos collègues de bien vouloir nous signaler aussi toutes les inscriptions oubliées par H. Gummerus pour les années antérieures à 1930 et par l'« Année Epigraphique » entre 1930 et 1972.

(7) Dans la nouvelle publication de cette inscription, en 1943, P.C. Sestieri, donne comme provenance Bershita, près de Tirana.

441. A. Betz, « Carnuntum Jahrb. », 1961-1962, pp. 84-86 (*AEp*, 1969/1970, 502).

Petronell/Carnuntum, Pannonie inférieure. Autel.

*L(ucius) Iulius Op/tatus, medicus / h(ic) i(ntus) s(itus)
e(st), / fututor / L(ucius) Iulius Fau/stus de suo fecit.*

442. M. Mello - G. Voza, *Le iscrizioni latine di Paestum*, Naples 1968, p. 25, n. 15 (*AEp*, 1975, 242).

Paestum, Lucanie, région III. Plaque de marbre.

*[-----]ntius L(ucii), l(ibertus) / [-----] medicus / [-----]
us G(aiae) l(ibertus) Tertius / [magistr](i) / Ment(i) / Bo-
n(ae) sacr(averunt).*

443. J.E. Bogaers, *Festoen (Opjedoragen aan A.N. Zadoks - Josephus Zitta bij haar zeventigste Verjaardag)*, Groningen Bussuns 1976, pp. 123-125 (*AEp*, 1975, 634).

Valkenburg, Prov. Zuid. - Holland, Germanie inférieure. Fragment de dyptique.

Tul(l)o Loucorum / Albano medico.

444. A. Ferrua, « Epigraphica », V (1943-1944), p. 6, n. 73 (*AEp*, 1977, 91).

Rome. Fragment de marbre.

*[-----]tia C[-----] / [-----]anica [---] / medicu[s] [-----]
/ [--- Fo]rtuna C[-----].*

445. A. Donati, « Studi Romagnoli », XXVII (1976), p. 6, n. 296 (*AEp*, 1979, 249).

Imola/Forum Cornelia, Emilie, région VIII. Gros bloc.

[---] / Pal(atina tribu) Lysimachus / medicus.

446. C. Goudineau, « Gallia », XXXVII (1979), p. 555 (*AEp*, 1979, 396).

Fréjus/ Forum Iulii, Gaule Narbonnaise. Fragment.

Niger [---] et Cleopa[tra ---] suae ops[tetrix?].

TABLEAU RECAPITULATIF

PROVENANCES	TYPES DE DOCUMENTS	REFERENCES
Rome	Épithaphe	n. 444
Italie Ostia	Peinture murale	n. 438
Paestum	Dédicace	n. 442
Forum Cornélii	?	n. 445
Bretagne Deva	Dédicace	n. 440
Gaule Narbonnaise Forum Iulii	?	n. 446
Germanie inférieure Valkenburg	Lettre	n. 443
Pannonie supérieure Carnuntum	Épithaphe	n. 441
Épire Dyrrachium	Épithaphe	n. 439

BERNARD REMY

* * *

Virgile et Martial dans un épigramme de Mertola

J. L. de Vasconcelhos, *Epigrafia do Museu Etnologico (Belem)*, « O Archeologo Português », 28 (1927-29), pp. 227-229 = *AEp*, 1933, 24 = S. Marinér Bigorra, *Inscripciones hispanas en verso*, Madrid 1952, p. 220, n. 9; *ILER*, 5814.

*L(ucio) Iulio Apto Gallio patronus
Itala me genuit tellus Hispania texit
lustris quinque fui sexta peremit hiemps
ignotus cunctis hospesque hac sede iacebam
omnia qui no[b]i[s] hic dedit et tumulum.*

« A Lucius Iulius Aptus, Gallio son patron. La terre d'Italie m'a vu naître, celle d'Espagne m'a enseveli. J'ai vécu cinq lustres, le sixième hiver m'a anéanti. Ignoré de tous et étranger à ce pays je suis mort. Celui qui nous a tout donné ici nous a donné même le tombeau ».

Les deux beaux distiques élégiaques de l'épithaphe d'Aptus s'ouvrent

par une imitation du premier vers de la célèbre épigramme funéraire que Virgile aurait composée pour lui-même; elle dit:

*Mantua me genuit, Calabri rapuere, tenet nunc
Parthenope; cecini pascua, rura, duces.*

Il conviendrait par conséquent d'ajouter l'épithaphe d'Aptus à la liste des imitations dressée par Hoogma (1).

On ne saisit pas aisément le sens du deuxième vers; si Iulius Aptus a vécu cinq lustres, faut-il comprendre que la mort l'emporta le premier hiver du sixième lustre? C'est du moins l'interprétation que proposait J.L. de Vasconcelhos et que Mariner a reprise. Au hasard des lectures, j'ai été amenée à découvrir une épigramme que Martial composa pour sa petite esclave Erotion, morte alors qu'elle n'avait que six ans; voici comment le poète espagnol a versifié ce renseignement:

crimine quam fati sexta peremit hiems (2).

L'emprunt est évident et j'imagine que l'auteur de notre poème, en mal d'une formule métrique apte à compléter son vers, aura copié ou adapté de mémoire l'*hemiepes* du poète, sans trop se soucier du sens que le collage donnait à son pentamètre.

Si l'épithaphe est rédigée à la première personne, cela ne signifie pas pour autant qu'Aptus l'ait fait graver de son vivant; bien souvent en ce cas le dédicant a composé ou fait composer les vers et il profite de l'occasion pour se vanter d'avoir assumé les frais de la sépulture ainsi que de la gravure du texte (3). Cela semble être le cas de Iulius Gallio; il s'est servi d'une fiction pour faire son propre éloge et rappeler que son affranchi Aptus, mort alors qu'il résidait depuis peu en province d'Espagne ou peut-être au cours d'un voyage (4), lui devait non seulement la liberté, mais même le tombeau.

La beauté de l'épithaphe tient à son caractère autobiographique; les faits qu'elle relate nous donnent l'impression de saisir, pour un instant seulement, le destin d'un de ces affranchis de l'Empire.

CATHERINE BERGER

(1) P. 221. On peut aussi comparer à l'hexamètre B 479, 1 (Caesarea) *baetica me genuit telus cupidus Libuae cognoscere fines*; B 1175, 1 (Rome) *Gallia me genuit nomen mihi divitis undae*; B 1026, 1 (Rome) *Itala me rapuit crudeli funere tellus*. Concernant la scansion de l'hexamètre et l'accentuation « incorrecte » de la première syllabe brève de *Itala*, cf. Verg., *Aen.*, 1, 2, *Italiam fato profugus Laviniaque venit* et Mariner p. 134.

(2) Mart., 10, 61, 2.

(3) Mariner, pp. 207-208, consacre un paragraphe à cette fiction.

(4) Si l'on en croit le vers 3.

* * *

TABLEAU RECAPITULATIF

PROVENANCES	TYPES DE DOCUMENTS	REFERENCES
Rome	Építaphe	n. 444
Italie Ostia	Peinture murale	n. 438
Paestum	Dédicace	n. 442
Forum Cornélii	?	n. 445
Bretagne Deva	Dédicace	n. 440
Gaule Narbonnaise Forum Iulii	?	n. 446
Germanie inférieure Valkenburg	Lettre	n. 443
Pannonie supérieure Carnuntum	Építaphe	n. 441
Epire Dyrrachium	Építaphe	n. 439

BERNARD REMY

* * *

Virgile et Martial dans un épigramme de Mertola

J. L. de Vasconcelhos, *Epigrafia do Museu Etnologico (Belem)*, « O Archeologo Português », 28 (1927-29), pp. 227-229 = *AEP*, 1933, 24 = S. Marinér Bigorra, *Inscripciones hispanas en verso*, Madrid 1952, p. 220, n. 9; *ILER*, 5814.

*Lucio) Iulio Apto Gallio patronus
Itala me genuit tellus Hispania textit
lustris quinque fui sexta peremit hiemps
ignotus cunctis hospesque hac sede iacebam
omnia qui no[b]i[s] hic dedit et tumulum.*

« A Lucius Iulius Aptus, Gallio son patron. La terre d'Italie m'a vu naître, celle d'Espagne m'a enseveli. J'ai vécu cinq lustres, le sixième hiver m'a anéanti. Ignoré de tous et étranger à ce pays je suis mort. Celui qui nous a tout donné ici nous a donné même le tombeau ».

Les deux beaux distiques élégiaques de l'építaphe d'Aptus s'ouvrent

par une imitation du premier vers de la célèbre épigramme funéraire que Virgile aurait composée pour lui-même; elle dit:

*Mantua me genuit, Calabri rapuere, tenet nunc
Parthenope; cecini pascua, rura, duces.*

Il conviendrait par conséquent d'ajouter l'építaphe d'Aptus à la liste des imitations dressée par Hoogma (1).

On ne saisit pas aisément le sens du deuxième vers; si Iulius Aptus a vécu cinq lustres, faut-il comprendre que la mort l'emporta le premier hiver du sixième lustre? C'est du moins l'interprétation que proposait J.L. de Vasconcelhos et que Mariner a reprise. Au hasard des lectures, j'ai été amenée à découvrir une épigramme que Martial composa pour sa petite esclave Erotion, morte alors qu'elle n'avait que six ans; voici comment le poète espagnol a versifié ce renseignement:

crimine quam fati sexta peremit hiems (2).

L'emprunt est évident et j'imagine que l'auteur de notre poème, en mal d'une formule métrique apte à compléter son vers, aura copié ou adapté de mémoire l'*hemiepes* du poète, sans trop se soucier du sens que le collage donnait à son pentamètre.

Si l'építaphe est rédigée à la première personne, cela ne signifie pas pour autant qu'Aptus l'ait fait graver de son vivant; bien souvent en ce cas le dédicant a composé ou fait composer les vers et il profite de l'occasion pour se vanter d'avoir assumé les frais de la sépulture ainsi que de la gravure du texte (3). Cela semble être le cas de Iulius Gallio; il s'est servi d'une fiction pour faire son propre éloge et rappeler que son affranchi Aptus, mort alors qu'il résidait depuis peu en province d'Espagne ou peut-être au cours d'un voyage (4), lui devait non seulement la liberté, mais même le tombeau.

La beauté de l'építaphe tient à son caractère autobiographique; les faits qu'elle relate nous donnent l'impression de saisir, pour un instant seulement, le destin d'un de ces affranchis de l'Empire.

CATHERINE BERGER

(1) P. 221. On peut aussi comparer à l'hexamètre B 479, 1 (Caesarea) *bactica me genuit telus cupidus Libuae cognoscere fines*; B 1175, 1 (Rome) *Gallia me genuit nomen mihi divitis undae*; B 1026, 1 ((Rome) *Itala me rapuit crudeli funere tellus*. Concernant la scansion de l'hexamètre et l'accentuation « incorrecte » de la première syllabe brève de *Itala*, cf. Verg., *Aen.*, 1, 2, *Italiam fato profugus Laviniaque venit* et Mariner p. 134.

(2) Mart., 10, 61, 2.

(3) Mariner, pp. 207-208, consacre un paragraphe à cette fiction.

(4) Si l'on en croit le vers 3.

* * *

Una nuova tessera hospitalis dalla penisola iberica

Nella primavera del 1985, nel corso di lavori di edilizia privata, venne scoperta nel comune di Montealegre (Valladolid) una nuova tessera di ospitalità che venne consegnata al Museo Archeologico di Valladolid. Nell'estate dello stesso anno si è proceduto a uno scavo sistematico del sito che ha permesso di datare il contesto archeologico del ritrovamento verso la metà del II sec. d.C.

La nuova *tessera hospitalis* sarà oggetto di pubblicazione in un volume di studi relativi alla nuova iscrizione e al suo contesto archeologico (1). Come primizia diamo qui il testo della tessera iscritta su tavola enea.

L. IVLIO. VRSO. SERVIANO. III. PVBLIO / VIVIO.
VARO. COS. V. NONAS. OCTOBRES / GRANIVS. SI-
LO. ET. AEMILIVS SAPIENVVS. ET. / IVLIVS. PRO-
CVLVS. TESSERAM. HOSPITA/LEM. PRO. MERITIS.
FLAESI. OITAE. AII. / FILII. NOMINE. COGNATIO-
NIS. MAGI/LANCVM AMALLOBRIGENSES. CAB/RV-
MVRIA. ET. PALIGO. RENOVAVERVNT / CVM SNA-
TV. POPVLOQVE. CAVCEN/SIVM. IN. PERPETVVM.
SIBI. LIBERIS / POSTERISQVE. OMNIBVS. EORVM /
PER. LEGATOS / M. VALERIVM. LENTVLVM. II VI-
RVM / ET LVCIVM SEMPRONIVM. QVADRATVM.

Il testo ci informa sul rinnovo di un patto di ospitalità tra il municipio di Cauca (Coca, prov. Segovia), futura patria di Teodosio secondo Orosio, e il *populus* degli Amallobrigenses di cui sono menzionate alcune *gentes*.

Il patto fu siglato il 3 ottobre 134; si noti l'errore nell'indicazione del *praenomen* del console Tito Vibio Varo. Il termine *renovaverunt* indica chiaramente l'esistenza di un patto precedente. La *tessera hospitalis* di Montealegre è dunque una nuova testimonianza della pratica dell'*hospitium* fra comunità della penisola iberica e fra comunità e ufficiali romani. Nuovo è il fatto di trovare menzionata Cauca come municipio retto da duoviri ed inoltre la sua probabile identificazione come municipio beneficiario della concessione del *Latium minus*, fatto importante perché finora si riteneva che le città di questo territorio non avessero fruito di diritti municipali.

Amallobriga era nota dall'*It. Ant.* ed identificata secondo alcuni studiosi con varie località, recentemente con Torrelobatón (Valladolid). Montealegre si trova ad una ventina di chilometri a NE di Torrelobatón, distanza che consente di poter supporre l'esistenza di due *civitates* distinte, senza bisogno di identificare Amallobriga con Montealegre nonostante la somiglianza di senso dei due toponimi.

(1) L. Albertos - A. Canto - G. Delibes - F. y V. Romero-Carnicero - M. Rojo, «La tessera hospitalis de Montealegre», a cura di A. Balil e R. Martín, Valladolid 1986, in corso di stampa.

La nuova tavola offre nuove prospettive per la conoscenza della Celtiberia occidentale nell'età imperiale. Perciò, ed in attesa della pubblicazione del volume con studi particolareggiati, abbiamo voluto darne una anticipazione nelle pagine ospitali di « Epigraphica ».

ALBERTO BALIL

* * *

Epigraphie et recherches sur les cultes orientaux à Rome: Maarten J. Vermaseren (1918-1985)

Le 9 septembre 1985, Maarten Vermaseren fut terrassé par la mort qui le guettait depuis cinq ans mais qui jamais n'avait réussi à réduire la vivacité fertile de son esprit ni son admirable ardeur au travail.

Né aux Pays-Bas à Nimègue le 7 avril 1918, Vermaseren y suivit à la jeune université catholique dont Mgr. Schrijnen et Christine Mohrmann venaient d'établir le renom international, les cours de langues et de littératures anciennes. Se spécialisant en archéologie classique, il y eut pour maître le professeur Ferdinand De Waele, de nationalité flamande, qui s'était signalé par sa participation remarquable aux fouilles américaines de Corinthe. Sur l'instigation de De Waele, Vermaseren se mit à l'étude du culte de Mithra. Non sans audace juvénile, il remit en chantier le fameux ouvrage *Textes et monuments figurés relatifs aux mystères de Mithra* (Bruxelles, 1894-1899) qui avait valu à son jeune auteur, le Belge flamand Franz Cumont (1868-1947), une notoriété mondiale: son édition à lui, le *Corpus inscriptionum et monumentorum religionis Mithriae* (La Haye 1956-1960), dont le manuscrit avait été couronné par l'Académie Royale flamande de Belgique dès 1948, rencontra le succès le plus vif de la part d'autorités comme M.P. Nilsson et A.D. Nock, et le mit d'emblée au rang des maîtres en matière d'histoire des cultes orientaux dans l'Empire romain.

Entretemps, Vermaseren avait poursuivi ses études de doctorat à l'université d'Utrecht, sous la direction de H. Wagenvoort et de W. Vollgraff. Dans sa thèse académique, *De Mithrasdienst in Rome* (Le culte de Mithra à Rome, diss. Utrecht, éd. Nimègue 1951), il s'occupa à interpréter un secteur vital du dossier mithriaque (Rome et ses alentours immédiats comptent quelque 400 documents archéologiques sur un ensemble, couvrant l'Empire tout entier, d'à peu près 2.400 données). De même, sa publication suivante, *Mithras de geheimzinnige god* (Amsterdam-Brussel 1959), servait de synthèse provisoire à l'imposante mine de renseignements fournis par le *corpus* documentaire. Au jugement des critiques, ce dernier ouvrage (*Mithra, ce dieu mystérieux*), traduit en français (Paris-Bruxelles 1960), en anglais (London 1963), en allemand (Stutt-

gart 1965), en japonais (Tokyo 1973, 1974²), tout vulgarisateur qu'il prétendait être, a pris le relais d'un autre volume magistral de Cumont, *Les mystères de Mithra* (Bruxelles 1900, 1913³; trad. all. Leipzig 1903, 1923³; trad. angl. Chicago 1903, repr. 1956). Décidément, le flambeau avait passé des mains du maître auquel Vermaseren a dédié son *corpus* mithriaque, à celles de son jeune successeur, disciple assidu, voyageur infatigable, intelligence communicative de solides amitiés, semeur d'initiatives auxquelles il payait le premier de sa propre personne, et le cas échéant de ses propres deniers.

Vermaseren ne cessera jamais de reprendre l'une ou l'autre des données archéologiques répertoriées dans le *corpus*, afin d'en mettre en lumière les apports les plus significatifs: ainsi, dans les quatre fascicules des *Mithriaca* (Leiden 1971, 1974, 1978, 1982), tous consacrés au culte de Mithra en Italie. Ce qui toutefois, dans le domaine des études mithriaques, lui procura la plus grande des joies, et par suite le plus mérité des hommages, ce sont les fouilles qu'il entreprit à Rome, en collaboration avec C.C. van Essen (+ 1963), de 1952 à 1958, puis de nouveau en 1964-1966, sous l'abside de l'église *Santa Prisca* sur l'Aventin: il s'agit du mithréum le plus important jamais découvert à Rome ou ailleurs, partiellement dégagé à partir de 1934, dont les fouilles avaient été confiées par la suite à l'Institut Historique Néerlandais de Rome. Le superbe volume in-4° dont Vermaseren était le seul à assumer la rédaction, *The Excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome* (Leiden 1965; XI-529 pp., 466 figg., 139 pll.), rapporte de façon exemplaire, tant la démarche des longs travaux archéologiques que l'interprétation d'ordre historico-religieux des résultats documentaires, notamment des agencements architecturaux successifs, des stucs, des fresques et des inscriptions pariétales qui nous renseignent, comme jamais auparavant, sur les rites du culte et les ardeurs dévotionnelles.

Armé d'un redoutable entêtement hollandais, Vermaseren ne s'est jamais départi de la conviction qu'il faut que l'historien des religions anciennes puisse disposer de l'ensemble au grand complet des sources s'y référant. C'est le bon sens même, encore qu'il faille le mettre en pratique. Si depuis Mommsen, les textes dits littéraires avaient daigné s'adjoindre les documents épigraphiques, puis numismatiques, plus tard papyrologiques, c'est à partir de Cumont, pour nous borner à un cas précis, que l'étude des cultes orientaux, à défaut sans doute d'un suffisant support de sources écrites traditionnelles, a eu largement recours aux « archives de pierre », aux monuments figurés et autres: pour une part non négligeable, l'histoire de l'art se muait en discipline archéologique. La fameuse (et coûteuse) série verte des *Etudes préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain*, fondée en 1961 sur l'initiative de Vermaseren et quotidiennement animée par lui jusqu'à son dernier souffle, n'avait pas d'autre but fondamental: fournir au monde des savants les *corpora* documentaires à partir desquels la synthèse historique s'avérerait faisable et partant plus sûre. Depuis lors, nous devons à la série des *EPRO* bien d'autres études, se rapportant toutes au domaine défini par leur titre général: nous lui devons surtout des *corpora* importants, sur les dieux cavaliers du Balkan, le dieu Mên, la *dea Syria*, des *Isiaca*, auxquels Ver-

maseren a contribué pour sa part à lui, en particulier concernant les dossiers d'Apis et de Sabazios.

En tout premier lieu, par le biais des *EPRO*, il a réalisé l'autre idée maîtresse de son programme scientifique personnel, la publication à partir de 1977, des sept volumes qu'il projetait faire du *Corpus cultus Cybelae Attidisque*. Conçu sur le modèle de celui de Mithra, selon un ordre géographique et non pas typologique, étayé par un dossier photographique qui ne fait aucunement figure d'illustration mais qui affirme à juste titre constituer un dossier scientifique équivalent à celui des textes épigraphiques et autres, le *corpus* de Cybèle-Attis a pris corps et consistance de la même façon que le dossier mithriaque. Précédé d'une étude particulière qui porte sur une partie restreinte de la documentation, *The legend of Attis in Greek and Roman art* (Leiden 1966), il a été pourvu lui aussi d'une synthèse provisoire, d'un recensement objectif des travaux historiques concernant l'épineux problème du culte métrouaque, *Cybele and Attis. The myth and the cult* (London 1977). Toujours selon la même approche, l'ouvrage a mis l'accent sur les données archéologiques d'une façon qui renouvelle considérablement les travaux les plus connus en la matière, ceux de H. Hepding (*Attis. Seine Mythen und sein Kult*, Giessen 1903) et surtout de H. Graillot (*Le culte de Cybèle, Mère des dieux, à Rome et dans l'Empire romain*, Paris 1912). Le monde savant fut surpris tant par le poids donné à l'argumentation appuyée sur les documents figurés que par les dimensions, quantitatives et autres, du *corpus* que Vermaseren était en train de constituer: les recherches sur l'origine, l'évolution et la propagation du culte métrouaque gagneront à se servir désormais d'un dossier dont la publication s'achèvera sous peu.

La série lancée par Vermaseren, les *Etudes préliminaires*, internationale, polyglotte, diversifiée à souhait, abondamment étoffée de dossiers dits illustratifs, dépasse de loin la vénérable collection allemande *Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten*, fondée en 1903 par A. Dieterich et R. Wünsch. En un quart de siècle, elle a publié plus de cent titres, gros ou modestes, dont plusieurs comportent de nombreux volumes: Vermaseren, à lui seul ou en collaboration, y aura pris à son compte une vingtaine de publications. D'une simplicité désarmante, il n'a jamais caché que les trois gros tomes des *Hommages Vermaseren* (Leiden 1978; au total IXL-1387 pp., 275 pll.: 'Recueil d'études offert par les auteurs de la série *EPRO* à Maarten J. Vermaseren à l'occasion de son soixantième anniversaire', ainsi l'énoncé du sous-titre) servirent de véritable couronnement à son oeuvre, tant par le sérieux des 84 contributions que par l'expression de la manifeste entente internationale que ses qualités d'intelligence et de coeur avaient réussi à susciter dans le monde des savants. Parmi d'autres ouvrages collectifs qu'il mit sur pied et pourvut personnellement d'un substantiel apport de recherches, un volume lui tenait particulièrement à coeur, *Die orientalischen Religionen im Römerreich* (Leiden 1981; VIII-576 pp., 88 pll.). Composé de vingt chapitres, dû chacun à un spécialiste de renom, l'ouvrage entend servir de manuel introductif à l'étude des cultes orientaux dans l'Empire romain. Favorablement reçu par la critique internationale, il met à jour et amplifie le célèbre ouvrage de Franz Cumont, *Les religions orientales dans le paganisme*

romain (Paris 1907, 1929⁴, repr. 1963; trad. all. Leipzig 1910, 1931³, repr. 1954, 1969; trad. angl. Chicago 1911, 1956²; trad. ital. Bari 1913), qu'il finira par remplacer.

Dès son premier séjour à Rome, en 1947 (nanti d'un vif coup d'oeil et d'une plume alerte, il y fut correspondant du journal hollandais *De Maasbode*), Vermaseren a été épris d'un amour pour l'Italie qui ne se démentira plus. Aux yeux du jeune homme venu des brumes du Nord, à ceux du jeune savant qui adorait tant les profondes écritures de Platon que l'épopée de détresse et d'espérance de Virgile, la geste fabuleuse d'une histoire séculaire sur les valeurs de laquelle l'Occident a bâti son identité spirituelle, n'avait pas cessé de creuser ses fertiles sillons. Les immenses jeux de lumière et d'azur, les ocres des plaines et des collines, l'âme insondable des vieilles cités, les trésors du passé inscrits dans les secrets du sol, le courage et les patiences d'un peuple rieur et tourmenté, quarante ans durant Vermaseren les a fréquentés comme un message d'histoire et un monde à apprendre. Pour lui, après l'Antiquité, la Renaissance italienne était la seconde patrie de l'homme, état de grâce, élan de l'âme munie du corps, audaces lumineuses du verbe et des formes, moment de confiance inébranlable dans la force éternelle de l'être éphémère: le soir venu, jour après jour, il reprenait la lecture des anciens textes, il feuilletait les écrits des humanistes, se remettait à écouter les grandes oeuvres de l'art italien.

L'Italie qu'il a aimée de son coeur de poète, de son âme généreuse de Brabançon, de ses mains diligentes d'archéologue, lui a rendu hommage de ses services attentifs: au cours des ans, il fut élu membre correspondant de l'*Ateneo* de Brescia (1975), nommé citoyen d'honneur de Sarsina (1976), officier de l'Ordre du Mérite de la République italienne (1978), membre correspondant de la *Pontificia Accademia Romana di Archeologia* (1980). Ainsi, là comme ailleurs, Vermaseren eut le privilège d'avoir ses ports d'attache dans les pays et les domaines de recherche auxquels il tenait le plus. Nommé professeur extraordinaire d'histoire des religions de l'hellénisme, en 1968, à l'Université d'Utrecht où, en qualité d'assistant, de 1948 à 1953, il avait fourbi ses premières armes, il vécut à Amsterdam où il enseigna pendant de longues années au Gymnase Vossius, entretenant les contacts les plus étroits avec la maison d'édition de Leyde dont il dirigeait la série des *EPRO*, sans jamais cesser d'étendre et d'intensifier des relations fort suivies avec les spécialistes de son domaine venus des quatre coins du monde. L'Italie ne fut pas seule à reconnaître ses mérites. Elu membre correspondant du *Deutsches Archäologisches Institut* (1971), puis de l'Académie autrichienne des Sciences (1982), il se disait particulièrement fier d'appartenir également à la *Koninklijke Academie voor Wetenschappen van België* (1981): la Flandre, pays natal de ses maîtres Cumont et De Waele, terre d'histoire mémorable et de beaux arts merveilleux, lui était chère entre toutes, parce qu'il y retrouvait sans peine les traits de son propre tempérament.

Vermaseren n'était pas un épigraphiste au sens professionnel du mot. Il n'empêche qu'à juste titre, il fut membre du comité directeur des congrès internationaux d'épigraphie grecque et latine, du congrès de Vienne en 1962, le quatrième, à celui de Constantza en 1977, le septième. S'il

n'a pas écrit d'études techniques sur la science épigraphique, les *corpora* qu'il a édités, regorgent d'inscriptions grecques et latines. Non seulement celles-ci excellent par l'acribie de la transcription et la perfection des lemmes bibliographiques, mais elles tiennent le rôle que l'approche scientifique récente leur reconnaît, celui de message autonome ou complémentaire, s'intégrant d'heureuse façon dans l'apparat fonctionnel des sources historiques figurées. De même, dans ses recherches sur les cultes orientaux, de grande envergure ou d'ébauche menue, Vermaseren s'est toujours servi du dossier épigraphique en connaisseur avisé. Encore que l'information des inscriptions, fragmentaire, dispersée, soumise à d'étroites limites individuelles du temps et de l'espace, n'embrasse point d'un regard souverain les vastes mouvements de l'histoire, elle ne se contente pas non plus de servir d'appoint aux sources écrites dites littéraires. En plus de l'attrait parfois saisissant de son authenticité, de sa beauté première, l'inscription est l'empreinte de l'*homo religiosus*, le chapelet infini des témoignages dont il a parsemé le cheminement des cultes, des hommages, des dévotions. Dans le domaine de l'histoire des religions, orientales et autres, du paganisme, comme plus tard de la chrétienté, les inscriptions sont la voix des *monumenta*, ceux-ci entendus au sens premier du terme, « les pierres à souvenir ».

Vermaseren le savait tant et si bien qu'il lui est arrivé de saisir la portée surprenante d'une source figurée dans l'inscription qui est censée lui servir de légende éclairante. Ainsi, sur le fameux vase-gourde, le *vaso-borraccia*, du II^e siècle, découvert en 1972 à Salò aux bords du lac de Garde, l'inscription *Liber in deum*, à lire sur la banderole qui surmonte la scène dionysiaque, affirme, au dire de Vermaseren, que l'initié, montant dans le bige triomphal, s'apprête à jouir « en Liber dieu » de l'immortalité bacchique (*Liber in deum. L'apoteosi di un iniziato dionisiaco*, Leiden 1976, en collab. avec Piero Simoni).

Dans le domaine épigraphique, Vermaseren s'est particulièrement distingué par le déchiffrement approfondi, la relecture et l'interprétation historico-religieuse des inscriptions métriques sacrées, à dater des III^e-IV^e siècles, peintes sur les parois du mithréum de Sainte-Prisque (*Excavations, o.c.*, pp. 187-240). Si des invocations du genre de *fecunda Tellus cuncta qua generat Pales* (v. 1) résonnent de réminiscences puisées ailleurs, bien des accents hymniques tels que *fons concludit petris* (v. 4), *accipe... pater accipe sancte* (v. 16) et, en particulier, la confession de foi *et nos servasti eternali sanguine fuso* (v. 14), sont autant de témoignages authentiques de la ferveur de la communauté mithriaque qui éclairent l'intensité mystérieuse du culte de Mithra d'une lumière toute neuve.

Ainsi, s'orientant résolument vers les données des archives sur pierre, tant écrites que figurées, en vue de relever le taux informatif des sources littéraires et d'en combler de larges pans lacunaires, Vermaseren s'est fait un nom qui ne s'effacera pas, ni dans le domaine des cultes orientaux en général ni, en particulier, dans celui de l'archéologie et de l'épigraphie qui s'y réfèrent.

Le lundi 9 septembre 1985, Maarten Vermaseren a été arraché d'un seul coup bref à l'affection de son épouse et de sa fille spirituelle, compagnes de vie et d'étude bien-aimées entre toutes auxquelles il avait dé-

dié les tomes italiens du *corpus* métrouaque, *ex monitu*, dit-il, *ex visu*. Moins d'un jour avant, le dimanche soir, il avait tiré le trait final sous le septième et dernier volume de son second *opus magnum* d'historien, le *Corpus cultus Cybelae Attidisque*. Dévot ardent de toute lumière qui éclaire les errances de l'âme, il a clos ses yeux de chair pour se livrer aux éternels secrets de la terre et du ciel.

GABRIEL SANDERS

* * *

Supplementa Italica, 3 (1987)

Di imminente edizione, comprende aggiornamenti di V. Bracco su *Tegianum*, *Cosilinum*, *Atina*, *Volcei*, *Eburum*; di M. Buonocore su *Locri* e *Corfinium*; di G. Mennella su *Genua* e sui luoghi rivieraschi da questa città a *Luna*.

NOUVELLES DE L'A.I.E.G.L.

Association Internationale d'Epigraphie Grecque et Latine

Président: G. Mihailov; *Vice-président*: G.C. Susini; *Secrétaire général*: M. Le Glay; *Secrétaire général adjoint*: O. Masson; *Trésorier*: P. Ducrey; *Vérificateurs aux comptes*: M. Corbier, A. Donati; *Comité*: A. Beschouch, J. Bingen, J. Ebert, J. Kolendo, S. Panciera, D. Peppas-Delmousou, I. Piso, H.W. Pleket, D. Rendić-Miočević, H. Solin, R. Stroud.

* * *

Informations du Secrétaire général

Depuis la publication des dernières *Nouvelles de l'A.I.E.G.L.* se sont tenues plusieurs réunions scientifiques que nous nous devons de signaler:

— Les 9 et 10 avril 1987 l'Université de Navarre (Faculté de Philosophie et Lettres) a organisé un Colloque international sous le patronage de l'A.I.E.G.L.: le thème était « Novedades de Epigrafía jurídica romana en el último decenio ». Parfaitement organisé par le Département de Philologie classique de l'Université sous la présidence de la Prof. Carmen Castillo, ce Colloque a permis d'entendre les communications suivantes:

— le jeudi 9:

- G. ALFÖLDY (Heidelberg): *Introduction méthodologique à l'épigraphie juridique. Nouveautés en épigraphie juridique dans les provinces nord-occidentales.*
- J. IRMSCHER (Berlin, Académie des Sciences): *Le CIL et l'épigraphie juridique.*
- F. MARTIN (Barcelone): *Publicacion y archivo de las disposiciones imperiales: nuevos testimonios.*
- J. GONZALEZ (Sevilla): *Sobre la ley Julia de municipiis.*
- M. CHRISTOL (Paris): *Le droit latin en Narbonnaise: l'apport de l'épigraphie (en particulier de la cité de Nîmes).*

- S. MANGANARO (Catania): *Il conferimento del Ius Latii alle città di Sicilia dal I s. a.C.*
- M. AMELOTI (Genova): *Novedades de epigrafía jurídica en Italia.*
- S. DEMOUGIN (Paris): *Quelques considérations sur le sénatus-consulte de Larinum.*
- M. CEBEILLAC-GERVASONI (Paris): *Pour une relecture du sénatus-consulte de Lanuvium trouvé à Centuripe.*
- F. GRELE (Bari): *Iudices e tribunalia nella documentazione epigrafica della Regio Secunda.*
- G. PACI (Trento): *Eventuali tracce di statuti municipali in alcune iscrizioni d'Italia relative ad un particolare tipo di munificenza privata.*
- A. MASTINO (Sassari): *Galillenses e Patulcenses Campani in Sardegna: per una riedizione di CIL, X, 7852.*
- M. BOLLINI (Ferrara): *Un nuovo diploma militare della flotta di Ravenna.*
- A. CANTO (Madrid): *CIL, VI, 10229: un testamento en busca de autor.*
- G. DI VITA (Paris): *Le testament dit « de Dasumius »: testateur et bénéficiaires.*

— le vendredi 10:

- M. LE GLAY (Paris): *Nouveautés en épigraphie juridique dans les provinces romaines d'Afrique.*
- G. FATAS (Zaragoza): *Novedades de epigrafía jurídica de época republicana en Hispania.*
- L. GARCIA-MORENO (Alcalá de Henares): *Reflexiones de un historiador sobre el bronce de Alcantara.*
- S. MARINER (Madrid): *La tabula Alcantarensis entre la epigrafía jurídica arcaica de España.*
- C. CASTILLO (Pamplona): *Novedades de epigrafía jurídica de época imperial en Hispania.*
- J.A. ENRIQUEZ (Madrid): *Una nueva tabula patronatus.*
- G. BRAVO (Madrid): *La entidad de la cognatio y del pacto en un nuevo documento de hospitium entre Amallobrigenses y Caucenses.*
- J.M. IGLESIAS (Santander): *La era en la epigrafía del sector central de la Cordillera Cantábrica.*
- P. LE ROUX (Toulouse): *L'inscription d'Asadur (Orense).*
- F. BELTRAN (Zaragoza): *MVNIC. ELAISIO: Sobre un nuevo municipio atestiguado en Botorrita (Zaragoza).*
- G. MENNELLA (Genova): *I prefetti municipali dell'imperatore nella Spagna romana.*
- G.C. SUSINI (Bologna): *Conclusions du Colloque.*

* * *

— Le samedi 16 mai 1987, s'est tenue à Rome (Piazza Navona) la deuxième « Rencontre d'épigraphie du monde romain », sous l'égide de l'École Française de Rome, de l'Université de Bologne, de l'Université de Roma I « La Sapienza » et de l'Université de Roma II « Tor Vergata ». Sous la présidence de G.C. Susini, puis de M. Le Glay, ont été présentées les communications suivantes, ordonnées, le matin, autour du thème « Epigraphie et cité: les lieux de l'activité politique. Epigrafia e città: i luoghi dell'attività politica »:

- M. CORBIER (Paris): *La référence spatiale dans l'épigraphie romaine.*
- L. CHIOFFI (Roma): *Elogia Augustei editi ed inediti del Foro romano.*
- A. CHASTAGNOL (Paris): *Les inscriptions des monuments inaugurés lors des fêtes impériales.*
- M. CHRISTOL (Paris): *La mémoire familiale dans les espaces publics.*
- S. DE MARIA (Bologna): *Iscrizioni e contesti monumentali forensi: esempi della Cisalpina romana.*
- CL. ZACCARIA (Trieste): *Problemi epigrafici del foro di Trieste.*
- S.M. MARENGO (Macerata): *L'agorà di Cirene in età romana alla luce delle testimonianze epigrafiche.*

L'après-midi fut consacrée aux « Textes nouveaux et nouvelles interprétations. Testi nuovi e nuove interpretazioni »:

- M.G. ANGELI BERTINELLI (Genova): *Imperatori e principi del primo secolo d.C. in frammenti epigrafici inediti da Luna.*
- L. GASPERINI (Roma II): *Dedica ostiense di Aurelio Aviano Simmaco all'imperatore Costante.*
- S. DEMOUGIN (Paris): *Triumviri augustales.*
- CL. NICOLET (Paris): *Porticus Vipsania. A propos de l'inscription A.E., 1947, 61.*
- M. CHRISTOL (Paris): *Un milliaire inédit de Phrygie.*
- G. MENNELLA (Genova): *Revisioni epigrafiche in municipi liguri delle Alpi Marittime.*
- F. BERARD (Paris): *Le rôle militaire des cohortes urbaines: à propos de quelques inscriptions de Rome et de Dacie.*

* * *

— Les 25 et 26 mai 1987, s'est tenue à Nîmes une Table ronde sur les « Inscriptions latines de Narbonnaise », organisée par la ville de Nîmes, le Musée archéologique de Nîmes et le Centre Camille-Jullian d'Aix-en-Provence. Sous la présidence de G. Mihailov, G.C. Susini, M. Lejeune et S. Panciera, ont été présentées les communications suivantes:

- M. LE GLAY (Paris): *Etat actuel des questions sur les I.L.N. et les inscriptions des Trois Gaules.*
- Les programmes en cours: analysés par M. GAYRAUD (Narbonne et Ruscinon), R. LAUXEROIS (Alba Helviorum), R. SABLAYROLLES (Toulouse), A. CHASTAGNOL (Antibes, Riez, Digne), J. GASCOU (Aix-en-Provence), PH. LEVEAU (Apt), M.E. BELLET (Cavaillon, Carpentras, Orange, Avignon), B. LIOU (Vaison), M. LE GLAY (Vienne).
- R. ETIENNE et A. BRESSON (Bordeaux): *PETRAE et l'informatisation de l'épigraphie de la Gaule.*
- Y. BURNAND (Nancy): *Honorati Nemausenses.*
- S. DEMOUGIN (Paris): *Sur quelques inscriptions de chevaliers narbonnais.*
- M. CORBIER (Paris): *A propos de CIL., III, 14165 (= ILS., 6978): les risques du service de l'Etat.*
- M. GAYRAUD (Montpellier): *La borne romaine de propriété du mas de Caudet en Camargue.*
- M. CHRISTOL (Paris): *Questions épigraphiques concernant la cité de Nîmes.*
- M. CHRISTOL (Paris): *Le territoire de Béziers et les cités environnantes: problèmes historiques.*
- M. CHRISTOL (Paris): *Présentation des inscriptions de Béziers.*
- S. PANCIERA (Roma I): *Sur un fragment épigraphique trouvé en dehors du Mausolée d'Auguste.*

* * *

— Du 26 au 29 mai 1987 s'est tenu à Toulouse, puis à Lattes un Colloque international sur « Amphithéâtres et gladiateurs », organisé par le Centre de Recherche archéologique et le Centre de promotion de la Recherche scientifique de l'Université de Toulouse-Le Mirail, l'Institut de Recherche sur l'Architecture antique du CNRS (Bureau de Pau) et le Musée archéologique de Lattes. Consacré surtout aux problèmes archéologiques posés par l'amphithéâtre de Toulouse-Purpan, où sont engagées de nouvelles fouilles, mais aussi, plus largement, à l'architecture et au destin des amphithéâtres, à la gladiature dans ses rapports avec la religion et la société, il a comporté quelques communications fondées sur l'épigraphie. Notons celles de:

- M. LE GLAY (Paris): *Les amphithéâtres: loci religiosi?*
- E. BOULEY (Strasbourg): *Le culte de Némésis et les jeux de l'amphithéâtre dans les provinces balkaniques et danubiennes.*
- J. CARABIA (Limoges): *Diana: victrix ferarum.*
- P. LE ROUX (Toulouse): *Les armées romaines et l'amphithéâtre sous l'Empire.*

- P. SABBATINI-TUMOLESI (Roma I): *Le Corpus épigraphique des gladiateurs.*
- F. DUMASY (Paris): *Peinture et inscription d'un munus gladiatorium dans une villa Lémovice (La Croisille-sur-Briance).*
- J.J. STORCH DE GRACIA Y ASENSIO (Madrid): *Gloire et mort dans l'arène: les ex-voto des gladiateurs.*
- J.L. VOISIN (Rome): *Suicides des gladiateurs.*

* * *

« La terza età dell'epigrafia »:
les Actes du Colloque Borghesi 1986

En préparation.

* * *

Projets de Colloques

— L'Istituto di Storia Antica dell'Università degli Studi di Milano organise, sous le patronage de l'A.I.E.G.L., et sous l'égide de la Région de Lombardie, de la Commune de Chiari et de la Fondation « Biblioteca Morcelliana - Pinacoteca Repposi » de Chiari, un Colloque sur Stefano Antonio Morcelli (1737-1821), qui aura lieu à Milan et à Chiari les 2-3 octobre 1987.

Sont prévues, le premier jour, des communications sur Morcelli latiniste et épigraphiste:

- J. IJSEWIJN (Louvain): *Morcelli e l'epigrafia latina moderna.*
- I. CALABI LIMENTANI (Milano): *Il De stilo inscriptionum latinarum del Morcelli.*
- A. SARTORI (Milano): *Morcelli e l'impaginazione delle iscrizioni.*
- D. FORABOSCHI (Milano): *Morcelli e la numismatica.*
- F. PARENTE (Roma): *L'Africa Cristiana del Morcelli.*
- I. DI STEFANO MANZELLA (Siena): *Morcelli e l'insegnamento del Maffei.*
- L. POLVERINI (Perugia): *Morcelli e Winckelmann.*
- M. BUONOCORE (Bibl. Vaticana): *Morcelli e Gaetano Marini.*
- A. AGNOLETTI (Milano): *Aspetti del cristianesimo del padre Morcelli.*

Les communications du deuxième jour seront consacrées plutôt aux autres aspects de la personnalité de Morcelli, homme d'Eglise. Elles seront présentées à Chiari même. Le Catalogue de la bibliothèque de Morcelli sera publié par les soins de la Région de Lombardie.

* * *

— Est prévu à Sassari, à partir du 11 jusqu'au 13 décembre 1987, le 5^e Congrès International d'Études sur l'Afrique romaine; le programme présente, comme d'habitude, nombreux thèmes épigraphiques.

* * *

— Colloque International de Tarragone, sur le thème « Religion et société dans le monde romain occidental », organisé pour le mois de mars 1988 par M. Mayer (Université Autonome de Barcelone) et J.M. Blazquez (Université de Madrid).

* * *

Le Centenaire de l'« Année Epigraphique »

Sous l'égide du C.N.R.S., de la Ville de Paris, du Ministère de la Recherche et de l'Enseignement supérieur, du Ministère de la Culture et de la Communication, les directeurs du C.I.D. « Année Epigraphique - Fonds Pflaum » et les co-rédacteurs de l'« Année Epigraphique » organisent pour l'automne prochain, soit les 20-21, soit les 21-22 octobre 1988 la célébration du Centenaire de la revue, fondée en 1888 par René Cagnat. A cette occasion, un Colloque international sera consacré à l'oeuvre des épigraphistes français dans les pays méditerranéens et à l'historiographie épigraphique.

* * *

Le Cinquantenaire de « Epigraphica »

En 1989 la ville de Bologna accueillera les épigraphistes à l'occasion d'un Congrès extraordinaire pour le Cinquantenaire de « Epigraphica ».

* * *

Cotisation

Sur proposition du Trésorier, le Prof. P. Ducrey, la cotisation est maintenue à son taux ancien de 10 dollars ou 25 francs suisses (cotisation simple). Nous vous rappelons qu'aux termes de nos statuts, un membre empêché de payer sa cotisation peut en être dispensé sur simple demande.

La cotisation doit être versée: a) par virement bancaire au Crédit Suisse Lausanne, compte de l'Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, n. 42706-40; b) ou par virement au compte de chèques postaux du Crédit Suisse à Lausanne, n. 10-36, mention Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, compte n. 42706-40, avec rappel du nom de l'expéditeur; c) ou par chèque bancaire au nom de l'Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, adressé au trésorier, avec rappel du nom de l'expéditeur.

Les membres de l'A.I.E.G.L. peuvent se procurer l'« Année Epigraphique » aux prix spéciaux suivants:

AE Fascicule	Francs suisses	Dollars américains
1982	70	50
1983	70	50
1984	80	55

* * *

Adresse du Trésorier: Prof. P. Ducrey, 52 chemin du Caudoz, CH - 1009 Pully.

Adresse du Secrétariat général: Prof. M. Le Glay, « C.I.D. Année Epigraphique - Fonds Pflaum », Bibliothèque de la Sorbonne, 47, rue des Ecoles, F - 75230 Paris Cedex 05. Adresse personnelle inchangée: Chailieuse, F - 89710 Senan.

Marcel LE GLAY
Secrétaire Général

Oliver MASSON
Secrétaire Général Adjoint

* * *

— Est prévu à Sassari, à partir du 11 jusqu'au 13 décembre 1987, le 5^e Congrès International d'Etudes sur l'Afrique romaine; le programme présente, comme d'habitude, nombreux thèmes épigraphiques.

* * *

— Colloque International de Tarragone, sur le thème « Religion et société dans le monde romain occidental », organisé pour le mois de mars 1988 par M. Mayer (Université Autonome de Barcelone) et J.M. Blazquez (Université de Madrid).

* * *

Le Centenaire de l'« Année Epigraphique »

Sous l'égide du C.N.R.S., de la Ville de Paris, du Ministère de la Recherche et de l'Enseignement supérieur, du Ministère de la Culture et de la Communication, les directeurs du C.I.D. « Année Epigraphique - Fonds Pflaum » et les co-rédacteurs de l'« Année Epigraphique » organisent pour l'automne prochain, soit les 20-21, soit les 21-22 octobre 1988 la célébration du Centenaire de la revue, fondée en 1888 par René Cagnat. A cette occasion, un Colloque international sera consacré à l'oeuvre des épigraphistes français dans les pays méditerranéens et à l'historiographie épigraphique.

* * *

Le Cinquantenaire de « Epigraphica »

En 1989 la ville de Bologna accueillera les épigraphistes à l'occasion d'un Congrès extraordinaire pour le Cinquantenaire de « Epigraphica ».

* * *

Cotisation

Sur proposition du Trésorier, le Prof. P. Ducrey, la cotisation est maintenue à son taux ancien de 10 dollars ou 25 francs suisses (cotisation simple). Nous vous rappelons qu'aux termes de nos statuts, un membre empêché de payer sa cotisation peut en être dispensé sur simple demande.

La cotisation doit être versée: a) par virement bancaire au Crédit Suisse Lausanne, compte de l'Association Internationale d'Epigraphie grecque et latine, n. 42706-40; b) ou par virement au compte de chèques postaux du Crédit Suisse à Lausanne, n. 10-36, mention Association Internationale d'Epigraphie grecque et latine, compte n. 42706-40, avec rappel du nom de l'expéditeur; c) ou par chèque bancaire au nom de l'Association Internationale d'Epigraphie grecque et latine, adressé au trésorier, avec rappel du nom de l'expéditeur.

Les membres de l'A.I.E.G.L. peuvent se procurer l'« Année Epigraphique » aux prix spéciaux suivants:

AE Fascicule	Francs suisses	Dollars américains
1982	70	50
1983	70	50
1984	80	55

* * *

Adresse du Trésorier: Prof. P. Ducrey, 52 chemin du Caudoz, CH - 1009 Pully.

Adresse du Secrétariat général: Prof. M. Le Glay, « C.I.D. Année Epigraphique - Fonds Pflaum », Bibliothèque de la Sorbonne, 47, rue des Ecoles, F - 75230 Paris Cedex 05. Adresse personnelle inchangée: Chail- leuse, F - 89710 Senan.

Marcel LE GLAY
Secrétaire Général

Oliver MASSON
Secrétaire Général Adjoint

* * *

— Est prévu à Sassari, à partir du 11 jusqu'au 13 décembre 1987, le 5^e Congrès International d'Études sur l'Afrique romaine; le programme présente, comme d'habitude, nombreux thèmes épigraphiques.

* * *

— Colloque International de Tarragone, sur le thème « Religion et société dans le monde romain occidental », organisé pour le mois de mars 1988 par M. Mayer (Université Autonome de Barcelone) et J.M. Blazquez (Université de Madrid).

* * *

Le Centenaire de l'« Année Epigraphique »

Sous l'égide du C.N.R.S., de la Ville de Paris, du Ministère de la Recherche et de l'Enseignement supérieur, du Ministère de la Culture et de la Communication, les directeurs du C.I.D. « Année Epigraphique - Fonds Pflaum » et les co-rédacteurs de l'« Année Epigraphique » organisent pour l'automne prochain, soit les 20-21, soit les 21-22 octobre 1988 la célébration du Centenaire de la revue, fondée en 1888 par René Cagnat. A cette occasion, un Colloque international sera consacré à l'oeuvre des épigraphistes français dans les pays méditerranéens et à l'historiographie épigraphique.

* * *

Le Cinquantenaire de « Epigraphica »

En 1989 la ville de Bologne accueillera les épigraphistes à l'occasion d'un Congrès extraordinaire pour le Cinquantenaire de « Epigraphica ».

* * *

Cotisation

Sur proposition du Trésorier, le Prof. P. Ducrey, la cotisation est maintenue à son taux ancien de 10 dollars ou 25 francs suisses (cotisation simple). Nous vous rappelons qu'aux termes de nos statuts, un membre empêché de payer sa cotisation peut en être dispensé sur simple demande.

La cotisation doit être versée: a) par virement bancaire au Crédit Suisse Lausanne, compte de l'Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, n. 42706-40; b) ou par virement au compte de chèques postaux du Crédit Suisse à Lausanne, n. 10-36, mention Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, compte n. 42706-40, avec rappel du nom de l'expéditeur; c) ou par chèque bancaire au nom de l'Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, adressé au trésorier, avec rappel du nom de l'expéditeur.

Les membres de l'A.I.E.G.L. peuvent se procurer l'« Année Epigraphique » aux prix spéciaux suivants:

AE Fascicule	Francs suisses	Dollars américains
1982	70	50
1983	70	50
1984	80	55

* * *

Adresse du Trésorier: Prof. P. Ducrey, 52 chemin du Caudoz, CH - 1009 Pully.

Adresse du Secrétariat général: Prof. M. Le Glay, « C.I.D. Année Epigraphique - Fonds Pflaum », Bibliothèque de la Sorbonne, 47, rue des Ecoles, F - 75230 Paris Cedex 05. Adresse personnelle inchangée: Chail-leuse, F - 89710 Senan.

Marcel LE GLAY
Secrétaire Général

Oliver MASSON
Secrétaire Général Adjoint

RENCONTRES

La seconda « Rencontre d'épigraphie du monde romain » — promossa, come le precedenti, dall'École Française di Roma, dall'Università di Bologna, dalle Università di Roma La Sapienza e di Roma Tor Vergata — ha affrontato un tema generale, esplicito nel titolo: « Epigrafia e città: i luoghi dell'attività politica ». L'incontro si è tenuto a Roma, nell'efficiente sede dell'École Française a Piazza Navona, il 16 maggio 1987, ed ha svolto argomenti prevalentemente collegati all'epigrafia urbana, alle iscrizioni delle regioni italiane e delle provincie occidentali.

Come di principio, l'incontro si è articolato in due sezioni, l'una più propriamente dedicata al tema della Rencontre, l'altra alla comunicazione di nuovi testi e di nuove interpretazioni; quest'ultima sezione è comunque risultata connessa in più settori al tema principale: questo è stato svolto in tre rapporti di carattere generale (M. Corbier, *La référence spatiale*; A. Chastagnol, *Les inscriptions des monuments inaugurés lors des fêtes impériales*; M. Christol, *La mémoire familiale dans les espaces publics*), in altri tre rapporti sull'epigrafia forense (S. De Maria, *La Cisalpina*; C. Zaccaria, *Trieste*; S.M. Marengo, *Cirene*) ed in un riferimento di L. Chioffi sugli elogi augustei (molti inediti) dal Foro romano.

Di testi nuovi e su nuove interpretazioni hanno riferito poi M.G. Angeli Bertinelli (Luni), L. Gasperini (Ostia), S. Demougin (sui *tresviri Augustales*), C. Nicolet (*Da Verona alla porticus Vipsania: chronographiae ed epigrafia*), M. Christol (un milliaro frigio), G. Mennella (*Pedo e Forum Germanorum*), F. Berard (sulla XIII coorte urbana).

I dibattiti seguiti alle comunicazioni hanno arricchito l'incontro di vivaci risultati.

* * *

Una prossima Rencontre si terrà nel maggio 1988, e comprenderà un convegno internazionale in memoria di Attilio Degrassi nel centenario della nascita.

Tale programma verrà realizzato nel quadro della convenzione tra l'Università di Roma La Sapienza e l'École Française di Roma; hanno dato altresì la loro adesione le sedi alle quali Attilio Degrassi ha dedicato larga parte della sua operosità scientifica: l'Università di Padova, l'Università di Trieste e la Commissione per le Inscriptiones Italiae presso l'Unione Accademica Nazionale.

I lavori si articoleranno in quattro sezioni: fasti, calendari ed elogi; iscrizioni repubblicane; amministrazione della città; notizie.

BIBLIOGRAFIA

CL. VIAL, *Délos indépendante*, « Bulletin de correspondance hellénique », Suppl. X, Ecole Française d'Athènes, Paris 1984, pp. 423.

Cette thèse de doctorat, élaborée sous la direction de M. Jacques Tréheux, s'inscrit dans la série des monographies déjà parues ou à paraître sur l'histoire de Délos depuis l'époque archaïque jusqu'à la domination romaine. L'époque de l'indépendance, qui nous a laissé une documentation exceptionnellement riche, est, en raison même de cette richesse, particulièrement difficile à traiter. Cl. Vial a eu le grand mérite de s'y attaquer néanmoins et de mener l'entreprise à son terme. Renonçant sagement à reprendre les aspects économiques et religieux déjà traités par d'autres, laissant de côté les relations extérieures qui font l'objet d'une thèse à paraître de M.-F. Baslez, l'auteur s'est consacrée à l'étude de la communauté délienne elle-même, à sa population, à ses institutions. L'ouvrage se divise en trois parties: I. La population délienne examinée sur le plan du droit et des institutions; II. Les institutions politiques; III. La population délienne sous l'aspect social et économique. Comme il se doit, des index détaillés complètent le livre et en facilitent la consultation.

Dans sa première partie, V. procède d'abord à l'évaluation de la population de Délos. Par une nouvelle interprétation, à mon avis correcte, de la documentation, elle estime à environ 1.200 le nombre des citoyens hommes adultes au début du II^e siècle. Il s'agit donc d'une toute petite communauté comme il y en avait des centaines dans le monde grec. Elle examine ensuite l'organisation de la population en tribus, en phratries et en trittyes, pour constater notamment que la subdivision en tribus semble n'avoir joué aucun rôle dans la répartition des fonctions publiques, contrairement à ce qui se passe à Athènes et ailleurs. Enfin, dans le 3^e chapitre, elle tire des listes d'emprunts certaines informations sur la gestion des biens, sur le droit de succession, sur les droits de l'épouse en matière financière.

La II^e partie consacrée aux institutions nous montre une fois de plus que la documentation épigraphique, si riche soit-elle, ne peut compenser la perte des constitutions d'Aristote. Du Conseil de Délos (chap.

1), nous connaissons les compétences administratives et financières, mais nous n'apprenons pratiquement rien sur ses compétences politiques, nous ignorons le nombre de ses membres ainsi que leur mode d'élection. Nous ne sommes guère mieux renseignés sur l'ekklesia (chap. 2). Nous en savons heureusement un peu plus sur les magistratures et les instances judiciaires (chap. 3): on relèvera le Tribunal des Trente-et-Un, qui jugeait des différends commerciaux (pp. 149 sqq.) et bien entendu les très importants hiéropes chargés de la gestion des biens sacrés (pp. 216 sqq.). A propos des *sitônai* (pp. 237 sqq.), V. évoque le problème épineux du « don » de Massinissa aux Déliens et du rôle de l'ambassadeur des Rhodiens dans cette affaire (le problème a été maintenant résolu par Ph. Gauthier dans une communication à paraître). Elle souligne aussi, p. 250, l'absence de magistratures politiques et militaires, absence qu'elle explique par l'impossibilité, pour les Déliens, de participer à une guerre: sur ce point, je suis un peu sceptique, car il me semble que les Déliens devaient être prêts à défendre leur île et le sanctuaire contre les agresseurs éventuels, pirates ou autres, et ont donc dû recevoir un entraînement militaire; sur le plan de la politique extérieure, il me semble évident que les Déliens ont dû en faire, ne serait-ce que pour défendre leur autonomie et leur neutralité. Cette partie se termine par un intéressant chapitre sur les carrières (pp. 253 sqq.), qui révèle entre autres que la fonction de préposé au ravitaillement en blé semble avoir été une étape importante d'une carrière politique. Une réserve à propos des conclusions de cette IIe partie, où V. affirme, p. 275, que « la cité se jugeait la propriétaire des biens de son dieu »: je ne pense pas que la formule soit heureuse. Pour les Déliens comme pour tous les Grecs, les biens des sanctuaires étaient sacrés et l'appropriation de biens appartenant à un dieu, si modestes soient-ils, constituait un sacrilège grave (d'où la minutie extrême des inventaires). Il serait plus exact de dire que les Déliens géraient ces biens « comme s'ils leur appartenaient », empruntant sans scrupules des sommes qu'ils ne remboursaient pas (c'est ce qu'ont fait, à une toute autre échelle, les Phocidiens à Delphes lors de la guerre sacrée). L'auteur aurait pu ajouter que c'est précisément pour éviter ce genre d'abus que les Grecs avaient voulu, à Delphes comme à Délos, confier à des Amphictyonies la gestion des biens sacrés.

Dans sa troisième et dernière partie, l'auteur s'intéresse à nouveau à la famille (chap. 1), mais cette fois comme phénomène social: taux de natalité, qui semble avoir été assez élevé à Délos; solidarité de la famille dans les affaires et dans la vie politique. Le second chapitre porte sur l'onomastique délienne. A propos des ethniques utilisés comme anthroponymes (pp. 310 sqq.), il me semble que les relations personnelles des parents avaient plus d'importance que les relations de la cité: on pourrait citer en exemple Cimon l'Athénien, qui donna à ses fils les noms de Lakedaimonios, d'Eleios et de Thessalos, de toute évidence en raison de ses relations personnelles (Plut., *Cim.*, 15, 1). Le chapitre trois, très important, concerne les activités économiques des Déliens. V. y aborde la question délicate et controversée de l'importance du port de Délos à l'époque de l'indépendance (pp. 339 sqq.), en particulier pour le commerce du blé, et parvient à la conclusion que sans avoir été vraiment une rivale de Rhodes, Délos a néanmoins connu au IIIe siècle un important

développement de son commerce de transit. Elle a sans doute raison, mais encore faut-il s'entendre sur la notion de place de transit. L'auteur semble penser, avec d'autres, que les marchandises, notamment le blé, étaient débarquées et entreposées à Délos, puis réembarquées à destination de la cité acquéreuse. Rien n'est moins sûr: débarquer et entreposer, puis réembarquer des marchandises encombrantes n'avait guère de sens. Il est beaucoup plus probable que Délos a été une sorte de « bourse des matières premières », où se négociaient les achats sans que les marchandises elles-mêmes transitent nécessairement par Délos; c'est effectivement ce que fit le grand spéculateur de l'antiquité Cléoménès de Naucratis, lequel faisait acheminer le blé directement d'Alexandrie à l'endroit où les prix étaient les plus élevés (je dois cette interprétation à M. van Berchem, avec qui je m'étais entretenu de la question il y a bien des années).

Cette énumération des chapitres et la présentation sommaire de leur contenu pourrait donner l'impression d'un ouvrage quelque peu hétéroclite et disparate. Ce n'est pas le cas. Ce qui fait en définitive son unité et l'essentiel de son intérêt, c'est la « nobilitas » délienne, qu'il nous fait découvrir dans ses activités politiques, ses revenus, ses relations. V. peut reconstituer un certain nombre des familles de cette « nobilitas » (il y a trente-sept stemmata), dont les membres se retrouvent tantôt parmi les propriétaires fonciers, tantôt parmi les emprunteurs, tantôt dans les listes de magistrats ou de *prodaneistai* (c'est-à-dire avanceurs de fonds). Nous pouvons suivre l'évolution de la fortune de plusieurs d'entre elles, reconnaître celles qui se sont spécialisées dans les affaires ou dans les fonctions publiques ou les deux à la fois. Cette étude de la « bonne société » délienne est inévitablement incomplète parce que, encore une fois, la documentation épigraphique ne peut compenser que très partiellement l'absence de documentation littéraire. Mais avec un peu d'imagination, le lecteur peut, grâce à l'excellent ouvrage de V., se faire une idée très concrète de ce que pouvait être la bourgeoisie d'une petite cité commerçante à l'époque hellénistique.

ADALBERTO GIOVANNINI

* * *

F. BROILLO, *Iscrizioni lapidarie latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro (I a.C. - III d.C.)*, Collezioni e Musei Archeologici del Veneto, 2, Roma 1984, pp. 104 + 70 figg.

Come il primo, edito nel 1980, anche questo secondo volume del catalogo si apre con la storia, esposta sinteticamente, del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro e con la presentazione dei criteri cui il B. si è attenuto nel pubblicare il materiale epigrafico concordiese. Secondo il piano originario alla fine del volume in esame, con il quale si conclude

l'edizione delle epigrafi databili fra i secoli I e III, doveva esservi un'appendice comprendente l'elenco delle iscrizioni concordiesi perdute e di quelle oggi non conservate nel Museo. Come precisa il B. (p. 12), tale appendice sarà invece compresa nel terzo volume, che conterrà i titoli dei secoli IV-VI.

Molto opportunamente il B. ha adottato il sistema di dare a tutte le iscrizioni contenute nel catalogo un'unica numerazione progressiva; il secondo volume inizia quindi con il n. 70 e si conclude con il n. 136. Delle iscrizioni qui raccolte, quasi tutte funerarie, undici risultano inedite (nn. 70, 79, 89, 92, 102, 103, 115, 116, 117, 135, 136); altre ventitré (nn. 71, 77, 78, 80, 84, 86, 87, 88, 91, 94, 98, 104, 106, 109, 110, 111, 112, 120, 122, 128, 129, 130, 134), edite posteriormente a *CIL*, V, sia in *NotSc* sia in pubblicazioni a carattere locale, non erano state comprese in *AEP* e la loro conoscenza era quindi piuttosto circoscritta.

Esponendo i criteri di edizione il B. sottolinea che nel pubblicare epigrafi di carattere privato ha preferito « un raggruppamento per tipologia monumentale » (p. 11). Pur tenendo conto che la frammentarietà di non pochi reperti rende spesso difficile determinare il tipo di monumento, bisogna osservare che il criterio enunciato non è sempre applicato, come risulta evidente già dal titolo premesso ad ogni scheda. È anche difficile individuare il motivo per cui fra le iscrizioni funerarie siano state inserite alcune che non sono tali (p. es. nn. 77, 78, 93, 94, 127, 129).

La trascrizione dei testi, nella quale si è conservata l'originaria successione delle righe, è corredata da belle fotografie, che, unitamente all'accurata veste tipografica, contraddistinguono tutti i volumi della collana. Purtroppo nel trascrivere testi mutili all'inizio o alla fine, o dei quali si sia conservata solo la parte centrale, non è stato adottato un criterio uniforme. Infatti talora le lacune sono state correttamente segnate, ma più spesso tale indicazione manca (nn. 72a, 90, 93, 94, 95, 96, 97, 108, 115, 117, 118, 124, 127, 128, 129, 134, 136). L'apparato critico è limitato a poche epigrafi; il commento correda tutte le iscrizioni. Come emergerà dall'esame più puntuale, sono possibili talora ulteriori precisazioni, talora ipotesi interpretative diverse da quelle formulate.

70 - Non è indicato il tipo di monumento cui la lastra apparteneva; è da pensare, come già suppose il Brusin, cui il B. rinvia, che si tratti di una lastra sepolcrale. Restringere la datazione alla prima metà del sec. I d.C. solo perché il prenome *Manius* « tende ad essere usato sempre più raramente proprio in questo periodo » pare eccessivo.

71 - Oltre che nella linea 3, anche nella linea 4 *quingenta* è reso con \perp e non con \perp come risulta dalla trascrizione.

72 - Datare con sicurezza il testo *a* « alla metà del I sec. d.C. » unicamente su base paleografica lascia perplessi, poiché di esso rimane solo *VIR*. Si può invece condividere la datazione proposta per il testo *b*, cioè fine del sec. III - inizio del sec. IV, ma sono discutibili i motivi addotti oltre alla paleografia. Infatti *Valerius* è abbreviato, spesso in iscrizioni funerarie, come quella in esame, già nei secoli I e II, cioè ben

prima di essere un gentilizio imperiale. Inoltre non è chiaro quale peso dia il *B. all'hedera distinguens* di una dedica aquileiese del tempo di Diocleziano e Massimiano (*CIL*, V, 732 = Dessau, 625) simile all'hedera incisa sul monumento concordiese, a proposito della quale scrive (p. 20) che è « confrontabile con quella incisa... sulla lapide sepolcrale di *Ulpus Avitus* (Broilo, I, 61) », datata al sec. II. Il fatto che egli inserisca il raffronto fra gli elementi di datazione (p. 21) fa però ritenere che lo consideri utile a questo scopo; in tal caso c'è contraddizione fra quanto si legge alle pp. 20 e 21.

73 - Alla linea 1 è da correggere [*f*](*ilius*) in [*f*](*ilius*). Se la lettera *F* si fosse trovata alla linea 1 doveva essere incisa sulla cornice, e sarebbe ancora visibile. Sembra perciò da preferire l'ipotesi del B., secondo il quale la lettera poteva essere incisa nello spazio assai corroso all'inizio della linea 2; sarebbe stato quindi meglio indicare l'integrazione all'inizio di tale linea.

79 - A proposito del cognome *Liccaeus* il B. lascia aperto il problema circa l'origine, se cioè fosse cognome celtico, come riteneva l'Holder, la cui ipotesi fu respinta già da W. Schulze (*Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1904, rist. Berlin-Zürich-Dublin 1966, p. 31, nota 3), o invece illirico. Che si tratti di cognome di origine illirica è opinione oggi generalmente accolta; si vedano I.I. Russu, *Illirii. Istoria, limba si onomastica, romanizarea*, Bucuresti 1969, p. 221; Id., *L'onomastique de la Dacie romaine, « L'onomastique latine »*, Paris 1977, p. 359; G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia*, Heidelberg 1969, p. 230; Id., *Die Personennamen in der römischen Provinz Noricum, « L'onomastique latine »*, cit., p. 254.

80 - Alla linea 1 è da correggere *Titi* in *T(iti)*. Trattando del gentilizio *Baianus*, portato dalla defunta, il B. richiama i gentilizi *Baius*, *Baionius*, *Baienius*, *Baienus*, accostabili a quello esaminato. Per ciascuno rinvia a iscrizioni dell'Italia e delle province, edite in *CIL*, *SupplIt* e *InscrIt*, senza però fare mai riferimento ad *AEP*, dove, salvo *Baionius*, tutti i gentilizi sono documentati; si veda *AEP*, 1929, 160; 1948, 132; 1951, 184; 1974, 467 (*Baius*); 1951, 279; 1959, 61 e 101; 1966, 161; 1973, 353; 1974, 123 (*Baienus*); 1972, 70 e 526 (*Baienius*).

84 - Per un evidente errore di stampa *Lemonius* è indicato come *cognomen*, anziché come *nomen*; ciò vale anche per il n. 116 a proposito di *Atilius*. È interessante osservare che alla linea 1 si trova *Q. Lem* (vac.) *onius*; secondo il B. il lapicida risolse così il problema della centatura, ma egli fa anche rilevare che un diverso modulo delle lettere avrebbe offerto una soluzione altrettanto valida. Si potrebbe pensare che il lapicida sia stato costretto a lasciare la lacuna entro il gentilizio, in quanto il calcare non poteva essere lì inciso per motivi che un'analisi petrografica potrebbe forse evidenziare.

87 - Esaminando l'epigrafe di un *Cervonius* il B. indica le iscrizioni della Cisalpina nelle quali ricorre il gentilizio; a quelle citate a p. 44

sono da aggiungere *CIL*, V, 2859; 2927; 3022 (Padova); *AEP*, 1957, 135 (Aquileia).

89 - L'urna 'venetico-romana' di Este recante il gentilizio *Aidria*, cui il B. fa riferimento trattando di *Aetrius*, è pubblicata in *CIL*, I², 2775 = G.B. Pellegrini - A.L. Prosdocimi, *La lingua venetica*, I, Padova 1967, pp. 254-255, *Es* XXII = M. Lejeune, *Manuel de la langue vénète*, Heidelberg 1974, p. 239, *121-22 = Id., *Ateste à l'heure de la romanisation (Étude anthroponymique)*, Firenze 1978, p. 57, 120a-22 e commento a p. 69.

90 - L'iscrizione che ricorda il tribuno della plebe *M. Pileius* è stata oggetto di dettagliato studio da parte di G. Alföldy, *Beiträge zur Prosopographie von Concordia*, « Aquileia Nostra », LI (1980), coll. 257-264; cf. *AEP*, 1981, 398. Secondo l'A., che data il testo alla fine della repubblica o all'inizio del principato, *M. Pileius* fu uno dei più antichi senatori dell'Italia settentrionale (cf. ora anche, dello stesso A., *Senatoren aus Norditalien. Regionen IX, X und XI*, « Epigrafia e ordine senatorio », II, Roma 1982, p. 333, n. 1). Un membro della famiglia, originaria di Roma, potrebbe essersi trasferito a Concordia ed essersi imparentato con una famiglia locale. Secondo l'A. non sono da escludere rapporti di parentela con *Pilia*, moglie di Attico, e l'identificazione con l'omonimo proprietario terriero ricordato da Cicerone (*Att.*, XIII, 31, 4).

Considerando il gentilizio *Andetius* portato dall'altro personaggio menzionato nel testo, il B. richiama giustamente la situla di Canevói, presso Belluno, sulla quale si legge *Andeticobos*, dat. plur. del nome venetico. Questo è ora attestato anche in area patavina da tre iscrizioni rinvenute negli ultimi anni (*Pa 21, *Pa 26, *Pa 28); un ampio studio su tale nome si trova in un recente articolo di A.L. Prosdocimi, *Due nuovi ciottoloni patavini (*Pa 27, *28): morfologia e sistema onomastico. Nuovi dati da *Pa 28*, « Studi Etruschi », s. 3, L (1982, pubbl. 1984), pp. 199-224.

91 - Il Brusin, citato dal B., datava genericamente al sec. I d.C. l'epistilio di edicola sepolcrale; restringere la datazione alla metà del secolo in base alla paleografia non sembra giustificato. Sarebbe stato opportuno spiegare perché « sembra » di dover attribuire l'iscrizione a tale epoca.

92 - Il frammento, inedito, di urna cineraria reca scritto *CARPI* [---] / *M L STA* [---]; a margine della frattura si nota, in linea 1, il resto di una lettera con tratto verticale. Dopo la *c* iniziale vi è un segno, di forma triangolare, più piccolo dei punti di eguale forma presenti in linea 2, e spostato verso l'alto. Secondo il B. è difficile pensare « ad una fortuita scheggiatura », e quindi preferisce leggere *C(aius) Arpi* [---]. Nel commento considera però, a ragione, anche la possibilità che si debba leggere *Carpi* [---]. Personalmente ho l'impressione che si tratti proprio di una scheggiatura e che quindi si sia in presenza di un gentilizio iniziante con *Carpi*-; nel qual caso si tratterebbe di un nome femminile. Fra i gentilizi indicati dal B., *Carpinius*, *Carpinatus*, *Carpinarius*, il primo pare meglio adattarsi per questioni di spazio, considerata anche la

larghezza delle urne rimaste integre. Il cognome sembra da ricercare fra quelli brevi, tenendo conto che la linea 2 inizia più all'interno e che quindi doveva essere più corta. Si potrebbe pensare, in via di ipotesi, a *Stacte*, documentato ad Aquileia e Oderzo (*CIL*, V, 890; 1990; cf. A. Mócsy, *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinæ cum indice inverso*, Budapestini 1983, p. 273). Non è possibile, naturalmente, definire se la serie onomastica fosse espressa al nominativo o al dativo.

99 - Piuttosto oscuro è quanto scrive il B. commentando l'iscrizione *CIL*, V, 1931, il cui testo è [---] / *Fausto* / *Lancidenae Rutilae l.* / *Nigellae* / *v. f.* A p. 60 si legge: « Concordo con il Mommsen (*CIL*, *Indices*, p. 1117) nell'attribuire ad una unica donna i nomi delle righe 2 e 3, intendendo *Nigella* liberta di una *Lancidena Rutila* e quindi una *Lancidena* anch'essa ». Il Mommsen, nel luogo citato, indica correttamente *Lancidena Rutilae l. Nigella*; non vi sono quindi dubbi circa l'interpretazione che lo studioso tedesco diede per tale nome; inoltre egli non registra alcuna *Lancidena Rutila*, ma inserisce *Rutila* fra i *cognomina* (p. 1149). È ovvio che la patrona *Rutila* era anch'essa una *Lancidena*. Sfugge il motivo per cui il B. ha ritenuto di dover apportare la correzione, non necessaria e coerentemente registrata anche nell'indice (p. 103).

100 - Delle sei linee risultanti dalla trascrizione (p. 60) in realtà sono oggi leggibili solo due (4-5), e neppure integre, mentre le altre sono note da trascrizioni anteriori al *CIL*. Sarebbe stato perciò opportuno che queste venissero evidenziate anche nella trascrizione, anziché farne solo cenno nell'apparato critico.

103 - Nulla scrive il B. circa il tipo di iscrizione, presumibilmente sepolcrale, relativa a *Pontia D. l.* / *Apate* / [---].

105 - Anche su una stele concordiese (*CIL*, V, 1942) è presente il simbolo dell'ascia. Alla bibliografia essenziale, ma piuttosto ricca, indicata dal B. relativamente ai problemi giuridici e religiosi connessi con tale raffigurazione, è ora da aggiungere lo studio di M.G. Arrigoni Bertini, *Il problema dell'ascia sepolcrale e le epigrafi romane con l'ascia di Parma*, « Arch. stor. prov. parmensi », s. 4, XXXIII (1981), con chiara sintesi delle varie teorie alle pp. 5-14 e ampia bibliografia alle pp. 45-51.

111 - Nella linea che precede quelle con l'indicazione della superficie dell'area funeraria, che è anche la prima rimasta, si legge *Pas*[---], stando al B. Considerata la posizione in cui il termine si trova, egli a ragione ritiene che si tratti della parte iniziale di un cognome, per il quale propone due possibili integrazioni, cioè *Pas[ser]* o *Pas[tor]*. Poiché dalla fotografia è ben visibile il resto di una seconda *s*, l'eventuale *Pastor* è da escludere.

Forse per una svista *Pas*[---], considerato, come si è detto, cognome, è stato inserito nell'indice dei *nomina* (p. 103).

113 - Benché l'iscrizione sia frammentaria, è evidente che il defunto era privo di cognome. Pertanto il testo va datato non genericamente al

sono da aggiungere *CIL*, V, 2859; 2927; 3022 (Padova); *AEp*, 1957, 135 (Aquileia).

89 - L'urna 'venetico-romana' di Este recante il gentilizio *Aidria*, cui il B. fa riferimento trattando di *Aetrius*, è pubblicata in *CIL*, I², 2775 = G.B. Pellegrini - A.L. Prosdocimi, *La lingua venetica*, I, Padova 1967, pp. 254-255, *Es* XXII = M. Lejeune, *Manuel de la langue vénète*, Heidelberg 1974, p. 239, *121-22 = Id., *Ateste à l'heure de la romanisation (Étude anthroponymique)*, Firenze 1978, p. 57, 120a-22 e commento a p. 69.

90 - L'iscrizione che ricorda il tribuno della plebe *M. Pileius* è stata oggetto di dettagliato studio da parte di G. Alföldy, *Beiträge zur Prosopographie von Concordia*, « Aquileia Nostra », LI (1980), coll. 257-264; cf. *AEp*, 1981, 398. Secondo l'A., che data il testo alla fine della repubblica o all'inizio del principato, *M. Pileius* fu uno dei più antichi senatori dell'Italia settentrionale (cf. ora anche, dello stesso A., *Senatoren aus Norditalien. Regionen IX, X und XI*, « Epigrafia e ordine senatorio », II, Roma 1982, p. 333, n. 1). Un membro della famiglia, originaria di Roma, potrebbe essersi trasferito a Concordia ed essersi imparentato con una famiglia locale. Secondo l'A. non sono da escludere rapporti di parentela con *Pilia*, moglie di Attico, e l'identificazione con l'omonimo proprietario terriero ricordato da Cicerone (*Att.*, XIII, 31, 4).

Considerando il gentilizio *Andetius* portato dall'altro personaggio menzionato nel testo, il B. richiama giustamente la situla di Canevói, presso Belluno, sulla quale si legge *Andeticobos*, dat. plur. del nome venetico. Questo è ora attestato anche in area patavina da tre iscrizioni rinvenute negli ultimi anni (*Pa 21, *Pa 26, *Pa 28); un ampio studio su tale nome si trova in un recente articolo di A.L. Prosdocimi, *Due nuovi ciottoloni patavini (*Pa 27, *28): morfologia e sistema onomastico. Nuovi dati da *Pa 28*, « Studi Etruschi », s. 3, L (1982, pubbl. 1984), pp. 199-224.

91 - Il Brusin, citato dal B., datava genericamente al sec. I d.C. l'epistilio di edicola sepolcrale; restringere la datazione alla metà del secolo in base alla paleografia non sembra giustificato. Sarebbe stato opportuno spiegare perché « sembra » di dover attribuire l'iscrizione a tale epoca.

92 - Il frammento, inedito, di urna cineraria reca scritto *CARPI* [---] / *M L STA* [---]; a margine della frattura si nota, in linea 1, il resto di una lettera con tratto verticale. Dopo la *c* iniziale vi è un segno, di forma triangolare, più piccolo dei punti di eguale forma presenti in linea 2, e spostato verso l'alto. Secondo il B. è difficile pensare « ad una fortuita scheggiatura », e quindi preferisce leggere *C(aius) Arpi* [---]. Nel commento considera però, a ragione, anche la possibilità che si debba leggere *Carpi* [---]. Personalmente ho l'impressione che si tratti proprio di una scheggiatura e che quindi si sia in presenza di un gentilizio iniziante con *Carpi*-; nel qual caso si tratterebbe di un nome femminile. Fra i gentilizi indicati dal B., *Carpinius*, *Carpinatus*, *Carpinarius*, il primo pare meglio adattarsi per questioni di spazio, considerata anche la

larghezza delle urne rimaste integre. Il cognome sembra da ricercare fra quelli brevi, tenendo conto che la linea 2 inizia più all'interno e che quindi doveva essere più corta. Si potrebbe pensare, in via di ipotesi, a *Stacty*, documentato ad Aquileia e Oderzo (*CIL*, V, 890; 1990; cf. A. Mócsy, *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinæ cum indice inverso*, Budapestini 1983, p. 273). Non è possibile, naturalmente, definire se la serie onomastica fosse espressa al nominativo o al dativo.

99 - Piuttosto oscuro è quanto scrive il B. commentando l'iscrizione *CIL*, V, 1931, il cui testo è [---] / *Fausto / Lancidenae Rutilae l. / Nigellae / v. f.* A p. 60 si legge: « Concordo con il Mommsen (*CIL*, *Indices*, p. 1117) nell'attribuire ad una unica donna i nomi delle righe 2 e 3, intendendo *Nigella* liberta di una *Lancidena Rutila* e quindi una *Lancidena* anch'essa ». Il Mommsen, nel luogo citato, indica correttamente *Lancidena Rutilae l. Nigella*; non vi sono quindi dubbi circa l'interpretazione che lo studioso tedesco diede per tale nome; inoltre egli non registra alcuna *Lancidena Rutila*, ma inserisce *Rutila* fra i *cognomina* (p. 1149). È ovvio che la patrona *Rutila* era anch'essa una *Lancidena*. Sfugge il motivo per cui il B. ha ritenuto di dover apportare la correzione, non necessaria e coerentemente registrata anche nell'indice (p. 103).

100 - Delle sei linee risultanti dalla trascrizione (p. 60) in realtà sono oggi leggibili solo due (4-5), e neppure integre, mentre le altre sono note da trascrizioni anteriori al *CIL*. Sarebbe stato perciò opportuno che queste venissero evidenziate anche nella trascrizione, anziché farne solo cenno nell'apparato critico.

103 - Nulla scrive il B. circa il tipo di iscrizione, presumibilmente sepolcrale, relativa a *Pontia D. l. / Apate* [---].

105 - Anche su una stele concordiese (*CIL*, V, 1942) è presente il simbolo dell'ascia. Alla bibliografia essenziale, ma piuttosto ricca, indicata dal B. relativamente ai problemi giuridici e religiosi connessi con tale raffigurazione, è ora da aggiungere lo studio di M.G. Arrigoni Bertini, *Il problema dell'ascia sepolcrale e le epigrafi romane con l'ascia di Parma*, « Arch. stor. prov. parmensi », s. 4, XXXIII (1981), con chiara sintesi delle varie teorie alle pp. 5-14 e ampia bibliografia alle pp. 45-51.

111 - Nella linea che precede quelle con l'indicazione della superficie dell'area funeraria, che è anche la prima rimasta, si legge *Pas*[---], stando al B. considerata la posizione in cui il termine si trova, egli a ragione ritiene che si tratti della parte iniziale di un cognome, per il quale propone due possibili integrazioni, cioè *Pas[ser]* o *Pas[tor]*. Poiché dalla fotografia è ben visibile il resto di una seconda *s*, l'eventuale *Pastor* è da escludere.

Forse per una svista *Pas*[---], considerato, come si è detto, cognome, è stato inserito nell'indice dei *nomina* (p. 103).

113 - Benché l'iscrizione sia frammentaria, è evidente che il defunto era privo di cognome. Pertanto il testo va datato non genericamente al

« I sec. d.C. anche per la presenza della forma *sueis* », ma entro la metà del medesimo secolo, come il B. ha correttamente fatto in casi analoghi.

114 - Nonostante la frattura, *Cale* alla linea 2 pare sicuro. Il B. ritiene che il cognome della defunta [---] *icastia* / [---] *Cale* sia completo, confortato nell'ipotesi dal confronto con l'epigrafe n. 82, nella quale è menzionata una liberta *Cale*. Probabilmente il B. ha ragione, ma sarebbe stato opportuno considerare il fatto che il Mommsen (*CIL*, V, *Indices*, p. 1133) trascrisse ... *icastia* ... *cale*, ritenendo, evidentemente, che si fosse conservata solo la parte finale del cognome. Se dovesse aver ragione il Mommsen, si potrebbero proporre integrazioni del tipo [Cro] *cale*, [He] *cale*, [My] *cale*, tutti cognomi presenti nella Cisalpina (*CIL*, V, *indices*, pp. 1138, 1141, 1145 s.vv.; cf. Mócsy, op. cit., pp. 93, 141, 196 e l'indice inverso a p. 331).

Alla linea 3 il Mommsen lesse HOENO, mentre il B., rilevato che è difficile vedere oggi il tratto orizzontale della H, crede di scorgere un legamento \overline{AM} e propone quindi *Amoeno*. È molto arduo individuare, dalla fotografia, il supposto legamento, e si ha, invece, l'impressione di una scalfittura. D'altra parte le due barre verticali parallele sembrano dare credito alla lettura del Mommsen.

119 - La presenza di [Xvir stl. i] *judic*. indica che uno dei personaggi menzionati in questa iscrizione, assai frammentaria, apparteneva all'ordine senatorio. Il fatto che del primo personaggio menzionato sia rimasto il cognome [Iu] *ba* indusse l'Alföldy, che datò l'epigrafe alla fine del sec. II, a integrare dubitativamente il gentilizio con *Desticius* (*Beiträge...*, cit., coll. 290-291; l'integrazione è data ora per sicura, dallo stesso A., in *Römische Statuen in Venetia et Histria. Epigraphische Quellen*, Heidelberg 1984, p. 111, n. 132). Egli suppose, inoltre, che potesse trattarsi di un nipote di T. *Desticius Iuba* (cf. Broilo, I, 18 e 20), non del figlio, perché il personaggio qui ricordato risulta essere C.f. Secondo l'A. il decemvirato sarebbe da attribuire a [. *Desticius* ?] C.f. [Cla. Iu] *ba*. Non pare tuttavia che si possa avere, al riguardo, piena sicurezza. Se infatti, come rileva il B., i resti di nomi e cognomi difficilmente appartengono ad un'unica serie onomastica (non è però da escludere un polionimo), non sembra da scartare la possibilità che il decemvirato, con il quale l'iscrizione si chiude, si riferisca all'ultima persona ricordata nel testo.

125 - Alla linea 1 si trova [---] *augur*, D[---], che il B. propone di integrare con d[uovir], pur senza escludere d[ecurio]. Come rilevò il Buchi recensendo il primo volume del catalogo (« Aquileia Nostra », LI, 1980, col. 374), a Concordia i duoviri sono solitamente indicati con il numerale, tranne nel frammento *CIL*, V, 8665, dove il termine è parzialmente integrato. Se si considera che dopo la D il Mommsen indicò un punto, del quale sembra si veda traccia, c'è da chiedersi se non si abbia qui l'abbreviazione d[ecretio] d[ecurionum] e se quindi l'ignoto personaggio non sia stato un augure di nomina decurionale o almeno esonerato dal pagamento della *summa honoraria* per decisione dei decurioni.

Alla linea 3 s[estertium] va corretto in (sestertium).

128 - Il testo dell'epigrafe è ridotto a [---] I I T [--- / ---] ADIA

[---]. Molto dubitativamente il B. pensa che alla linea 2 potesse esservi il *cognomen ex virtute Adiabenicus*. L'ipotesi potrebbe anche essere fondata, ma l'esiguità del frammento non consente di dire nulla di sicuro, né esclude altre possibili soluzioni.

131 - Il frammento [---]os[---], con lettere di m 0,355, doveva appartenere, come osserva il B., a un monumento di notevole importanza. Forse aveva ragione il Pais, la cui ipotesi non è riportata, a pensare che si potesse leggere [--- c]os[---].

133 - Data la convergenza dei resti di due tratti obliqui di lettera in linea 3, è probabile che vi fosse scritto non *vixit an(nos)* [---], con N molto inclinata come pensa il B., ma *vixit a(nnos)* X[---].

Sono infine da rilevare alcune incongruenze nell'indicazione, talora non necessaria, delle litterae minus certae; in particolare quando i resti di lettere sono ridotti a barre verticali, cui non si può dare un senso, queste non sempre sono puntate (si vedano, per es., nn. 100, 119, 121, 126, 128).

Questo nuovo strumento che il B. ha dato agli studiosi si rivela, come si è visto, interessante e utile, sia perché contiene materiale in parte inedito e in parte non ripreso in *AEP*, e l'averlo qui riunito faciliterà la ricerca, sia perché le iscrizioni e i monumenti esaminati offrono non pochi spunti per lo studio dell'onomastica, del modo di redigere le epigrafi sepolcrali in ambito concordiese, della tipologia dei monumenti. Non si può quindi che essere grati al B. per la fatica intrapresa e augurarsi che l'ultima parte del catalogo, che conterrà, fra l'altro, la sintesi generale e gli indici completi, non si faccia più attendere molto.

MARIA SILVIA BASSIGNANO

* * *

Inscriptiones Italiae, Volumen X, Regio X, Fasciculus V - *Brixia*.
Pars II et III, curavit Albinus Garzetti, Unione Accademica Nazionale, 1985-1986, pp. 205-775.

Mit Zufriedenheit soll man die schnelle Herausgabe des II. und III. Teils Faszikel 5 von *Inscriptiones Italiae* begrüßen. Der erste Teil erschien schon 1984 und wurde in der vorangehenden Nummer der Zeitschrift « Epigraphica » besprochen. Der Autor des Werkes ist Professor Albino Garzetti, der berühmte italienische Historiker des altertümlichen Roms und ein hervorragender Kenner der antiken Epigraphik von Norditalien. Der zweite und dritte Teil beinhalten die Fortsetzung der Edition der Inschriften aus der Stadt Brixia und Umgebung. In dieser Sammlung wurden auch die Inschriften aus dem Land *Camunni* aufgenommen, das, wie man annimmt, seit der Zeit der flavischen Kaiser eine *civitas* für sich bildete. Ein besonderer Vorzug des Werkes ist ein moderner Sachregister. Er wurde um viele neue Angaben, zu denen u.a.

eine Zusammenstellung der Informationen über das Alter der Verstorbenen, über die Masse der Sepulkralgrundstücke oder über die Struktur der Eigennamen gehören, bereichert. Das sind wichtige Angaben, und sie ermöglichen eine vielseitige Nutzung des Werkes. Doch im Hauptverzeichnis der Eigennamen ging der Verfasser von der traditionellen Einteilung in *nomina* und *cognomina* ab: alle Namen wurden zusammen aufgeführt. Dies ist nicht die beste Massnahme. Sie befreit zwar von schwierigen und nicht immer selbstverständlichen Zuordnungsentscheidungen, macht aber das Ganze ziemlich unübersichtlich und nicht einfach in der Handhabung.

Die Zusammenstellung der Literatur und Kommentare sind imponierend und vorzüglich. Die sehr detaillierten Informationen über Editionen vor dem Erscheinen des *Corpus Inscriptionum Latinarum* erwecken Anerkennung und Hochachtung für die grosse Arbeit des Autors. Die heutigen Forscher jedoch sind vor allem an Editionen und Kommentaren in der Gegenwartsliteratur interessiert. Aus diesem Grunde auch verzeichnet der Rezensent in den einzelnen Bemerkungen, die ihm bekannten — gewiss nicht alle — Informationen zu diesem Thema. Im ganzen Werk veröffentlichte der Autor zum ersten Mal 100 neue Inschriften. Zwar ist 2/3 von ihnen nur noch Fragmente, doch es befinden sich darunter Exemplare, die sehr wertvoll für die Untersuchungen der Gesellschaft von Brixia sind (z.B. die sieben Inschriften aus der via Mantova in Brescia).

Es sind zwei Probleme allgemeiner Natur da, die in der Einleitung zu dieser Rezension zu besprechen sind. Sie betreffen Eigennamen der freien römischen Nichtbürger. Im Kommentar zu der Inschrift Nr. 1095 (= *CIL*, V, 5002) erörtert der Autor das Fehlen der Bezeichnung *filius* im Namen *Staurus Vesumi Britti*, und schreibt « malim cum Forlati Tamaro (*servus*), qui saepius omittitur ». Nach der Meinung des Rezensenten ist das keine richtige Wahl. Im anthroponomastischen Material von Brixia sind mehrere Eigennamen vorhanden, in denen nach dem Namen des Vaters die Bezeichnung *filius* fehlt, z.B. *Bena Cripioni(s)*, *Boduisso Coipiloni(s)*, *Crera Boduissonis*, *Ponto Boduissonis* (*CIL*, V, 4547 = *InscrIt*, X, 5, 969), *Dieupala Minui* (*CIL*, V, 4897 = *InscrIt*, X, 5, 1119), *Dugiava Sa(s?)adis*, *Tetumus Sexti* (*CIL*, V, 4883 = *InscrIt*, X, 5, 1046), *Iamunus Rufi* (*CIL*, V, 4858 = *InscrIt*, X, 5, 1020), *Medussa Carias[is]* (*CIL*, V, 4278 = *InscrIt*, X, 5, 62), *Primillo Secundi* (*CIL*, V, 4896 = *InscrIt*, X, 5, 1118) oder *Tertius Sexti* (*CIL*, V, 4928 = *InscrIt*, X, 5, 1153). Man kann all die Personen nicht für Sklaven halten. Man soll also als Prinzip anerkennen, dass in den Eigennamen der freien Bewohner der Alpentäler das Angeben der Bezeichnung *filius* kein allgemein verwendeter Brauch war (ähnlichwar es z.B. in Noricum).

Das zweite Problem betrifft die sog. *cognomina duplicia*, die auch nicht so oft verwendet wurden, und die nur eine Etappe in der Evolution des onomastischen Systems der freien Angehörigen der vier Alpenstämme, die das römische Bürgerrecht zwar nicht besaßen, doch über das *ius Latii*, wenigstens im 1. Jh. u.Z., verfügten, darstellten. Ihre Existenz kann nicht bezweifelt werden. Das beweisen solche Namen wie z.B. *Tresus Endubronis f. Tiro* (*CIL*, V, 4958 = *InscrIt*, X, 5, 1226) oder *Ersea*

Vorvodisius (*CIL*, V, 4547 = *InscrIt*, X, 5, 969). Tatsächlich jedoch gibt es sehr wenig davon (nach dem Rezensenten nur 11). Man kann nämlich nicht z.B. anhand des Eigennamens *Primio Stai Arrunti(i) f(i)lius* (*CIL*, V, 4887 = *InscrIt*, X, 5, 1050) behaupten, dass der Vater des genannten *Staius Arruntius* hiess; sie lautete *Staius Arrunti(i) filius*), und wurde als solche im vollen Wortlaut in der Filiation des Sohnes angegeben (so auch Th. Mommsen, *CIL*, V, S. 1151). Wenn der Autor recht hätte, so sollte man das Vorhandensein von vielen viergliedrigen Namen erwarten, und sie sind ja nicht da. Das ist auch nicht der Eigenname *Lubiamu[s] Triumi Ebus[i] fil. Palariacu[s]*, da das Wort *PALARIACUS* auch den Herkunftsort oder eine Sakral- oder Zivilfunktion bedeuten kann (*CIL*, V, 4992 = *InscrIt*, X, 5, 1068).

Die einzelnen Bemerkungen wurden hier nach den Nummern der Inschriften in dem zu besprechenden Werk angegeben. Das sind — wie schon früher — kleine Ergänzungen, Vorschläge der abweichenden Lesung oder auch unwichtige Korrekturen.

— 309. Nach dem Autor wurde diese Inschrift nicht veröffentlicht. Siehe aber A. Albertini, *Appunti raccolti intorno ad alcune iscrizioni latine di Brescia*, « Comm. At. Br. », 1967, S. 128, Nr. 5.

— 323. Die Lesung [*H*]ygiae in der zweiten Zeile schlug schon Mommsen vor (*CIL*, V, S. 1142), und sie wurde auch von Albertini angewandt (« Epigraphica », XXXIII, 1971, S. 138, Anm. 60). Sie ist auch sehr wahrscheinlich.

— 342. Nach dem Autor war der Verstorbene *Aur(elius) Sabassi* [*f.*] (siehe Namenverzeichnis, S. 701). Ein Fragment dieser Inschrift, bekannt nur aus der epigraphischen Tradition, scheint ein späteres zu sein, also richtiger wäre die Lesung in der Zeile zwei: *Aur(elio vel -iae) Sabassi[ano vel -anae]*. Über das *cognomen Sabassianus* vgl. G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia*, Heidelberg 1969, S. 284-285.

— 348. Diese Inschrift wurde auf dem Pfahl eingemeisselt, der die Masse des Sepulkralgrundstückes bezeichnete. Man kann annehmen, dass innerhalb dieses Grundstückes sich das Hauptmonument befand, auf dem der unverkürzte Name des Besitzers eingemeisselt war. Die auf dem Pfahl stehenden Initiale kann man als Initiale eines Frauennamens lesen, also *L(-) (Caii) f(i)liae Tertull(ae)*.

— 355. Ein Verdienst des Autors ist die korrekte Edition dieser wichtigen Inschrift. Im Kommentar wäre lohnenswert darauf hinzuweisen, dass die Verknüpfungen zwischen *Calventii* und *Papirii* auch in den Elementen des Eigennamens *C. Papirius L. f. Macer Calventianus* aus Verona belegt sind (siehe E. Pais, *Suppl.It.*, 624).

— 368. Nach diesem Epitaph war die Verstorbene *Quintia Sex(ti) f(i)lia Quintia[n(a)]*, die Enkelin der Auftraggeber *Cluent(ia) Restita* und *Samicius Sex(ti) f(i)lius* (so Mommsen, *CIL*, V, S. 1124). Der Autor nimmt irrtümlich das Vorhandensein von zwei Eigennamen zweier ver-

schiedenen Personen mit den Namen *Quintia Sex(ti) filia* und *Quintia[n(us vel -a)] an.*

— 384. In der Zeile vier und fünf liest der Autor: *Corne[lius] / H[-]pit[us]*. Nach dem Rezensenten war das jedoch ein Fraueneigenname, der wahrscheinlich lautete: *Co[r]ne[lia · filia] vel [liberta] / H[os]pit[a vel -alis -]* (zu dem hier vorgeschlagenen *cognomen* siehe I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki-Helsingfors 1965, S. 306; Alföldy, a.a.O., S. 218). Die zu besprechende Inschrift ist eine ziemlich frühere (siehe N. Degrassi, *NotSc*, 1950, S. 42: «L'iscrizione è incisa in belle lettere di buona epoca»), also das Fehlen des *praenomen* vor dem *nomen gentile*, d.h. vor *Corne[lius]* (so der Autor, aber der Buchstabe R ist nicht da), ist wenig wahrscheinlich in einem Männernamen.

— 391. Über diesen Grabstein, und besonders über seine Datierung schreibt A.M. Tamassia, *I ritratti delle stele funerarie della «gens Truttedia» a Campalano di Nogara, «Il territorio veronese in età romana»*, Verona 1973, S. 273.

— 401. Der Autor liest *Festus S[-] / Laboniae M[-]* usw. Besser wäre wohl anzunehmen, dass hier eine oder zwei Zeilen der Inschrift fehlten, wo das *praenomen* und *nomen gentile* des Auftraggebers eingemeisselt war, und zu lesen: *[V(ivus) f(ecit) / - -] / Festus s[ibi et] / Laboniae* usw.

— 403. Im Kommentar zu dieser Inschrift ist zu vermerken, dass *T. Flavius Quir(ina tribu) Aristocritus* aus dem Land *Camunni* stammen könnte, worüber der Autor übrigens selbst im Artikel *Epigrafia e storia di Brescia romana, «Atti del Convegno Capitolium»*, I, Brescia 1975, S. 29, Anm. 53, schreibt.

— 407. Die Interpretation dieser Inschrift (eingemeisselt auf dem Sepulkralpfahl) ist unrichtig. Die richtige und einfache Interpretation wird durch die Annahme möglich, dass die Initialen zwei Eigennamen — eines Mannes und einer Frau — bedeuten, die das römische Bürgerrecht besaßen, es ist also zu lesen wie folgt: *L(ocus) s(epulturae vel -epulcri) / L(ucii) G(-) S(-) et / D(-) F(-)*. Die Buchstaben G und D sind Abkürzungen der *nomina gentilia*, und s und F — Abkürzungen der *cognomina*. Über diesen Typus der Grabsteine vgl. u.a. G. Brusin, *Gli scavi di Aquileia* 1929-32, Udine 1934, S. 197-231.

— 422. Nach dem Autor wurde diese Inschrift nicht veröffentlicht. Siehe jedoch P. Da Ponte, *NotSc*, 1886, S. 3.

— 434. Die Lesung *Q(uintus) (Gai) f(ilius)? Valerius*, die vom Autor angenommen wird, ist wenig wahrscheinlich. Glaubwürdiger wäre die Interpretation von Mommsen, nach der der Buchstabe c die Abkürzung des *nomen gentile* ist (CIL, V, S. 1106). Vgl. z.B. *Q. M(-) Tryphon* (*InscrIt*, X, 5, 788) oder *L. N(-) Diogenes* (*InscrIt*, X, 5, 227). Über das *nomen gentile Valerius/ia* in der Funktion des *cognomen* siehe Alföldy, a.a.O., S. 321.

— 449. Doch die Lesung *q(uaestor)* in der zweiten Zeile ist wahrscheinlicher als die Andeutung, dass der Buchstabe q die Abkürzung des *cognomen* bedeutet (die Zusammenstellung der Abkürzung *q = q(uaestor)*, siehe im Verzeichnis des Werkes S. 737). Das Fehlen des *cognomen* im Eigennamen des Mannes ist völlig verständlich, weil die zu besprechende Inschrift aus der ersten Hälfte des 1. Jh. u.Z. stammt, wovon verschiedene *praenomina* des Vaters und des Sohnes im Namen *C. Marius P. f.* und der Name der Mutter *Tatia*, die nur auf das *nomen gentile* beschränkt bleibt, zeugen.

— 450. Die vom Autor vorgeschlagene Lesung ist wenig wahrscheinlich. Der Auftraggeber des Epitaphs war eine Frau, also soll das Fehlen des *praenomen* nicht verwundern. Der Text der Inschrift muss viel breiter sein als der Autor vermutet. Ausserdem, was aus der Beobachtung des Fotos hervorgeht, ist zwischen x und r in der zweiten Zeile ein Punkt, und nach r in der vierten Zeile wurde vielleicht der Buchstabe r eingemeisselt. Auch nicht ganz sicher ist die Lesung *Mat[ienus vel -na]*, weil für Brixia auch das *nomen gentile Matius/ia* belegt ist (siehe E. Bormann, «Der Römische Limes in Österreich», VI, 1906, coll. 138-141, Abb. 74; siehe auch CIL, V, 3667 und 8860 aus Verona). Die Wendung *nomine suo et* wurde vor allem in den sakralen Inschriften angewandt (z.B. CIL, V, 4295 = *InscrIt*, X, 5, 78; CIL, V, 4296 = *InscrIt*, X, 5, 14; CIL, V, 4418 = *InscrIt*, X, 5, 211). Deswegen auch adäquater wäre die Wendung *viro suo* (siehe z.B. CIL, V, 4653 = *InscrIt*, X, 5, 456; CIL, V, 4705 = *InscrIt*, X, 5, 516; CIL, V, 4924 = *InscrIt*, X, 5, 1149). Die zu besprechende Inschrift wäre schliesslich folgendermassen zu lesen: *Mat[iena vel -ia - - sibi et] / Sex(to) Ti[- - viro] / suo et [- -] / f[ilio car(issimo) v(iva) f(ecit)?]*. Das ist natürlich nur einer der hier möglichen Vorschläge.

— 463. Siehe auch M. Malaise, *Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie*, Leiden 1972, S. 14, Nr. 3.

— 470. In der dritten Zeile liest der Autor *M(arco) [-]tilio M(arci) [f(ilio)]*, doch vielleicht wahrscheinlicher wäre die Lesung *M(arci) [liberto?]*, weil seine Frau eine Freigelassene war.

— 472. In «Comm. At. Br.», 1969, S. 217 ist nur ein Foto, der Text und Kommentar dagegen befinden sich auf S. 218. Zu *posit* statt *posuit* siehe auch J. Herman, *Posit (= posuit) et questions connexes dans les inscriptions pannoniennes. Essai de géographie linguistique*, «Acta Antiqua Acad. Scient. Hungaricae», IX (1961), S. 321-331.

— 484. Der Autor liest hier *L(ucius) Polem[o]* in der ersten Zeile. Besser wäre die Existenz noch einer Zeile anzunehmen und zu lesen: *[. Cornelio? / .] liberto Polem[o]*. Diese Interpretation wird durch den griechischen Ursprung des *cognomen Polemo* gestärkt (siehe W. Pape, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*, Braunschweig 1884³, S. 1218-1219).

— 496. Man weiss nicht, warum der Autor in der Zeile acht *Dori-*

phoridi (*Doriphoris* im Eigennamenverzeichnis auf S. 706) liest, wenn auf dem Stein *Doryphoridi* steht.

— 505. *M. Quintius Glycerus* — kann sein — wurde auch in der sakralen Inschrift *CIL*, V, 4244 = *InscrIt*, X, 5, 41 erwähnt (so auch Mommsen, *CIL*, V, S. 1124).

— 534. Der Autor liest *D(is) M(anibus) / Sidoni(i) / P(ublius) P(-) I(-) / Tatias / m(emoriam) b(ene) m(erito) posuerunt*, indem er voraussetzt, dass in der Inschrift drei verschiedene Personen erwähnt sind. Weil *Sidonius* Sklave war, was der Autor selbst im Kommentar zugibt, ist es besser zu lesen wie folgt: *D(is) M(anibus) / Sidoni(i) P(ublii) / P(-) I(-) servi / Tatias / m(emoriam) b(ene) m(erito) posuit*. Über den Namen *Tatias* siehe Pape, a.a.O., S. 1494. Ähnliche Konstruktion des Namens des Sklaven befindet sich in der Inschrift *InscrIt*, X, 5, 838 und *CIL*, V, 4915 = *InscrIt*, X, 5, 1138.

— 578. Es steht nichts im Wege um zu lesen: *A. Vetilius P(ubli) [lib(ertus)?] S(y)mphoniacus* in der ersten und zweiten Zeile. Die Inschrift stammt wahrscheinlich noch aus dem Ende des 1. Jh. v.u.Z., wovon schon das Fehlen des *cognomen* im Eigennamen der Frau des Auftraggebers zeugt. Zu verschiedenen *praenomina* des Patrons und des Freigelassenen siehe z.B. H. Thylander, *Étude sur l'épigraphie latine*, Lund 1952, S. 57-60; G. Vitucci, *libertus*, *DizEp*, S. 910-911.

— 581. Es ist nicht nötig in der zweiten Zeile *Vi(c)torin[ae]?* zu lesen, weil das *cognomen* *Viatorina* existierte (siehe Kajanto, a.a.O., S. 362).

— 737. Über die hier zu besprechende Person schreibt auch, der an anderer Stellen vom Autor zitierte H. Devijver, *Prosopographia militarium equestrum*, Leuven 1976-1980, S. 280-281, Nr. 202.

— 743. In der Zeile sieben ist es besser zu lesen [--- *F*]irmae, und vielleicht sogar [*Caec(iliae) F*]irmae als [*F*]irmae.

— 753. Der Autor schreibt: « Frater fortasse sed mira absentia cognominis ». Siehe jedoch z.B. *CIL*, V, 4460 = *InscrIt*, X, 5, 249, wo zwei Brüder die Namen tragen: *Q. Quintius C. f.* und *C. Quintius C. f. Catullus* (die Eltern waren *C. Quintius Secundus* und *Antonia Catulla*). Eine solche Situation, die ungefähr um die Mitte des 1. Jh. u.Z. auftrat, ist völlig verständlich, weil das der präzisen Identifizierung der erwähnten Personen diene.

— 756. Wahrscheinlich ist hier der Geschlechtsname [*. Cor*]nelius [-] (so Mommsen, *CIL*, V, S. 1111).

— 784. Siehe auch P. Simoni, *Testimonianze romane a Gavardo, a Vobarno e a Salò*, « *Atti del Convegno Ciptolium* », II, Brescia 1975, S. 270, Abb. Taf. III.

— 785. In der zweiten Zeile soll man vielleicht lesen *Laelia[nae]*. Das wäre also das *cognomen*, gebildet aus dem *nomen gentile* *Laelius/ia*, das in Brixia belegt ist.

— 790. Siehe auch L. Franzoni, *Iscrizioni sacre latine del Veronese inedite o poco note, ora scomparse*, « *Vita Veronese* », 1974, S. 260.

— 793. Über das *cognomen* *Raucula* siehe Kajanto, a.a.O., S. 106.

— 802. In der Zeile fünf kann man lesen *P(b)ile[t]ae*, und in der achten *P(b)ile[to vel -tae]*. Über das *cognomen* *Philetus/ta* siehe Pape, a.a.O., S. 1619; Alföldy, a.a.O., S. 263. Ausserdem steht in der achten Zeile *SUCESORI*, also man muss lesen *Suc(c)es(s)ori*, und nicht *Suc(c)essori*.

— 806. Es soll stehen: « *Epigraphica* », XVI (1954), S. 109, Nr. 3 cum imagine.

— 823. In der Zeile sieben liest A. Albertini, *Brixiana. Note di storia ed epigrafia*, Brescia 1973, S. 89, Nr. 51: *Vibiae Praet[iosae]?*. Über das *cognomen* siehe Kajanto, a.a.O., S. 276.

— 830. Diese Inschrift sowie die Inschriften Nr. 831, 832, 833, 834, 835 und 836, die aus Montichiari und Carpenedolo stammen, gehören schon zur epigraphischen Sammlung von Verona (siehe P. Tozzi, *Storia padana antica. Il territorio fra Adda e Mincio*, Milano 1972, S. 61-62; Garzetti, a.a.O., S. 26). Davon zeugen nicht nur die *Pob(lilia tribu)* in den Inschriften *CIL*, V, 4052 = *InscrIt*, X, 5, 835 und *CIL*, V, 4052 = *InscrIt*, X, 5, 830, aber vor allem die Schreibweise *Pob(lilia)* statt *Pub(lilia)*. Aus der Analyse der Belege aus der epigraphischen Sammlung von Verona geht hervor, dass die erste Schreibweise innerhalb des Territoriums der *civitas*, die andere ausserhalb von ihm angewandt wurde. Dies wird von der folgenden zahlenmässigen Zusammenstellung der Belege bestätigt:

	Verona	Imperium
<i>Pob(lilia)</i>	77	2
<i>Pub(lilia)</i>	7	31

Es könnten zwei Ursachen für die Schreibweise -o- statt -u- da sein: 1) eine bewusste Archaisierung, 2) das Ergebnis des Einflusses der Umgangssprache. Die in der Regel hohe gesellschaftliche Stellung der Träger der Eigennamen mit der *tribus* *Poblilia*, sowie grosse Anzahl der offiziellen Ehreninschriften zeugen davon, dass das eine bewusste Archaisierung war. In den Städten ausserhalb Verona müsste solch eine Archaisierung krass sein, und deswegen wurde dort die Schreibweise *Publilia* verwendet. In der Inschrift *CIL*, V, 4567 = *InscrIt*, X, 5, 828 aus Castenedolo tritt die Schreibweise *Publilia* auf, also lag diese Ortschaft innerhalb des Territoriums von Brixia, und *L. Clodius L. f. Niger* war ein Ankömmling aus Verona.

— 831. Für die Rekonstruktion des nicht vollständig erhaltenen *nomen gentile* *Cal[-]* führt der Autor die *nomina gentilia* aus Brixia an. Es wäre jedoch empfehlenswert die Geschlechtsnamen aus der epigraphischen Sammlung von Verona anzugeben, also *Calius*, *Calidius*, *Calpur-*

nus, *Calventius* und *Calvisius*. Von der Zugehörigkeit der in dieser Inschrift erwähnten Personen zu dem Bürgern von Verona zeugt schon allein die Tatsache, dass die *Cassii* hier 65 mal erwähnt wurden, während in Brixia nur 4 mal.

— 834. Die Lesung [*M(arco)?*] *Vale[ri]o* / *M(arci) l(iberto) Sai[-]* / *M(arcus) Vale[rius]* / *Secund[us]* ist zu willkürlich. Man soll lesen *Vale[ri]ae* / *M(arci) l(ibertae) Sal[viae?]* usw. So also war die erste der erwähnten Personen eine Frau.

— 836. Die *Sertorii* (darin *Q. Sertorii*) sind vor allem in Verona belegt (10 Personen), während sie in Brixia fast gar nicht auftreten (1 Person, siehe *CIL*, V, 4723 = *InscrIt*, X, 5, 530).

— 839. Es ist möglich, dass in dieser Inschrift noch eine Zeile vorhanden war, in der das verkürzte *praenomen* des Freigelassenen eingemeißelt war. Zwar findet in Brixia solch eine Struktur des Textes keine Analogie, aber siehe z.B. *CIL*, V, 3607; 3730; XIII, 6905 (aus der Sammlung von Verona). Solches Fehlen des *praenomen* war auch möglich, vgl. *CIL*, V, 1775. Über die zu besprechende Inschrift siehe auch Albertini, *Cippo sepolcrale iscritto da Calvisano (Brescia)*, «*Epigraphica*», XLV (1983), S. 224.

— 840. Der Autor meint, dass der Auftraggeber *Tertius Bivuo* war, und stellt das sog. *cognomen duplex* fest (so auch im Namenverzeichnis auf S. 702 und 722). Doch ist die Lesung *Tertius Bivuo* / [*nis filius*], die Mommsen (*CIL*, V, S. 1152) und Albertini («*Epigraphica*», XXXIII, 1971, S. 122; XLV, 1983, S. 224) vorschlugen, wahrscheinlicher.

— 841. Siehe auch Albertini, «*Comm. At. Br.*», 1969, S. 221, Anm. 7; Id., *Cippo sepolcrale*, a.a.O., S. 224.

— 842. Hier soll stehen: Mommsen, *CIL*, V, 4139, cf. *add.* S. 1078. Siehe auch Albertini, *Cippo sepolcrale*, a.a.O., S. 224.

— 843. Siehe auch *AEP*, 1952, 132.

— 870. Siehe auch G. Forni, *Bresciani nelle legioni romane*, «*Atti del Convegno Capitolium*», I, a.a.O., S. 230, Nr. 19.

— 871. Siehe Forni, a.a.O., S. 227, Anm. 9.

— 892. In der Zeile vier und fünf soll man vielleicht lesen *sibi e[st] Clui[?] diae* / *Capi[tonis] filiae* u]xor(i). Der Name *Cluidia* erscheint in der Inschrift *CIL*, V, 4891 = *InscrIt*, X, 5, 1112. Die erwähnte besaß wohl nicht das römische Bürgerrecht, sonst würden ihre Söhne es erben, und sie tragen das *nomen gentile Valerius* (vgl. z.B. *CIL*, V, 4887 = *InscrIt*, X, 5, 1050; *CIL*, V, 4893 = *InscrIt*, X, 5, 1115; *CIL*, V, 4928 = *InscrIt*, X, 5, 1153). Siehe auch Forni, a.a.O., S. 230, Nr. 18.

— 897. In der Zeile drei stand vielleicht: *sibi et Cal[li]d[a]e*. Zu diesem *cognomen* siehe Kajanto, a.a.O., S. 249.

— 905. Es soll stehen: Mommsen, *CIL*, V, 4131, cf. S. 1078. Siehe auch P. Barocelli, *NotSc*, 1926, S.22, Anm. 2.

— 910. Hier soll auch stehen: Mommsen, *CIL*, V, 4128, cf. S. 1078.

— 911. Siehe A. Stein, *PIR*², C, 1263, *C. Cominius Aufillenus Minicianus*.

— 954. Siehe S. Gibelli De Paolis, *Are cilindriche e monumenti funebri circolari nel Veronese*, «*Il territorio veronese in età romana*», a.a.O., S. 321; Tamassia, a.a.O., S. 274.

— 960. Nach dem Foto steht in der dritten Zeile dieser Inschrift *NAEVIAL*, und nicht *NEVIAL* wie das der Autor angibt. Man soll also lesen: *Naevia(e)*.

— 968. Aus Verona stammt ein gewisser *M. Minic(ius) Minicianus*, der eine sakrale Inschrift in Auftrag gegeben hat (siehe G.M. Cambié, *Appunti per la lettura di un'iscrizione romana inedita scoperta a Lazise*, «*Vita Veronese*», XXVI, 1973, S. 274-276; M. S. Bassignano, *Notizie*, «*Archivio Veneto*», CVI, 1976, S. 187). Vielleicht war das dieselbe Person. Über Kontakte der *Minicii* mit Verona vgl. *CIL*, 4443 = *InscrIt*, X, 5, 233.

— 969. Über Namen aus dieser Inschrift schreiben G.E.F. Chilver, *Cisalpine Gaul. Social and economic history from 49 B.C. to the death of Trajan*, Oxford 1941, S. 71-72, und Albertini, *Brixiana*, a.a.O., S. 103-104.

— 982. Diese Inschrift kann man lesen wie folgt: *Constant[i]* / *Septumior[um] (servo)* / --- Vgl. *CIL*, V, 3679 (Verona): *Novicius Rabutorum (servus)*.

— 987. Mommsen meinte, dass in dieser Inschrift *Aur(elius) Victorinus Secundus Cal(l)istus* aufgeführt wurde (*CIL*, V, S. 1105), und nicht, wie es der Autor meint, drei verschiedene Personen (siehe auch Namenverzeichnis, S. 701).

— 989. Über die Schreibweise *Hostiliaes* (gen.) siehe A. Hehl, *Die Formen der lateinischen Ersten Deklination in den Inschriften*, Tübingen 1912, S. 19.

— 996. Siehe M. Jaczynowska, *Les associations de la jeunesse romaine sous le Haut-Empire*, Wrocław 1976, S. 93, Nr. 163.

— 1003. Siehe auch G. Pontiroli, *Cremona e il suo territorio in età romana*, «*Atti CeSDIR*», I (1967-1968), S. 205.

— 1007. In der Zeile sieben und acht ist es besser zu lesen (*Gaio*) *Minacio Vegeto?* / *Primo filio piissimo* und anzunehmen, dass das ein Eigenname nur einer Person war. Der Autor nimmt die Existenz von zwei verschiedenen Personen an (siehe auch Namenverzeichnis, S. 712, 716, 724). Nicht zufriedenstellend ist auch die Interpretation des Eigen-

namens des Auftraggebers, der nach dem Autor *Secundus Sp(urii filius)? Strabo* war. Viel wahrscheinlicher ist die Annahme, dass *sp* eine Abkürzung des *nomen gentile Sp(urius)* ist, und dass *Secundus* das *cognomen* in der Funktion des *praenomen* auftritt (vgl. *CIL*, V, 4605 = *InscrIt*, X, 5, 402; *Firmus Val(erius) Saturnin(us)* oder *CIL*, V, 4517 = *InscrIt*, X, 5, 313; *Tertius Aemilius Surus*). In Brixia wurde das *praenomen Spurius* in der Funktion des *nomen gentile* in zwei Inschriften belegt (*CIL*, V, 4731 = *InscrIt*, X, 5, 539 und *CIL*, V, 4908 = *InscrIt*, X, 5, 1131). In der zweiten von den erwähnten Inschriften, die aus Vobarno stammt, wurde ein gewisser *C. Spurius Primus Mincius* vel *Mincus* erwähnt. Nach den hier vorgestellten Feststellungen glaubwürdig ist die Korrektur: *Mincius* = *Min(a)cius*. In Brixia sind auch *Minicii* und *Minucii* belegt, doch sie tragen, mit einer Ausnahme (*CIL*, V, 4654 = *InscrIt*, X, 5, 457), die *praenomina Marcus* (6) und *Quintus* (4). Siehe Namenverzeichnis S. 712 und *CIL*, VI, 32520, a, IV, 56 (*Q. Minicius Servandus*).

— 1020. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 233, Nr. 29.

— 1024. In der Zeile zwei soll stehen *Loreniae*; der Autor bezeichnet die Ligatur von *l* und *e* nicht.

— 1037. Über den Kultus des *Revinus* siehe auch M. Ihm, *Revinus*, « *Myth. Lex.* », IV (1902-1909), col. 77.

— 1038. Über den Namen *Atestas/Atestatia* siehe M. Lejeune, *Ateste a l'heure de la romanisation. Etude anthroponymique*, Firenze 1978, S. 89.

— 1045. Hier wurde das Zeichen der neuen Zeile falsch gesetzt. Es soll sein: *Celer Man/donis*. Darüber hinaus erübrigt sich die Vervollständigung [*filius*], die es höchstwahrscheinlich auf dem Stein nicht gab. Der Punkt nach *donis* widerspricht nicht dieser Annahme, weil manchmal solche Punkte am Zeilenende gesetzt wurden vgl. *CIL*, V, 4881 = *InscrIt*, X, 5, 1043).

— 1056. In der Zeile zwei soll man vielleicht lesen: *L(ucius) Cal(-) P(a)elic(nus?) f(ecit)*. Vgl. z.B. *InscrIt*, X, 5, 1090: *fecerunt*.

— 1058. Für diese Inschrift kann man auch eine andere Lesung und konsequenterweise eine andere Interpretation der angegebenen Namen vorschlagen: *Matri deum [magnae] / Numisius Her[mes pro sal(ute)] / Numisiae Tyches [uxoris et] / Numisi(i) Primi Herm[etis fili(i)] / fanum ampliavi[t et - - -]*. Das wäre also nicht ein ausgebauter Eigenname (siehe Verzeichnis, S. 749). Siehe auch M.J. Vermaseren, *Corpus Cultus Cybelae Attidisque*, VI, Leiden 1978, S. 102, Nr. 253.

— 1062-1063. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 233, Nr. 30 und 31.

— 1071. Hier soll stehen: Chistè, *Epigr. trent. età rom.* (1971), S. 206, Nr. 163.

— 1090. Die vom Autor vorgeschlagene Lesung und Interpretation der Eigennamen der Auftraggeber dieser Inschrift ist zu kompliziert um

glaubwürdig zu sein. Die Auftraggeber waren höchstwahrscheinlich *L(ucius) Tre(-) Primus* und *Bitumus Sec(undi) Luppisi (filius)*. Vgl. *Primio Stai Arunti(i) f.* (*CIL*, V, 4887 = *InscrIt*, X, 5, 1050) oder *Staurus Vesumi Britti (filius)* (*CIL*, V, 5002 = *InscrIt*, X, 5, 1095).

— 1092. Siehe auch M. Leglay, *Saturne africain. Monuments*, II, Paris 1966, S. 141, Nr. 15.

— 1094. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 253, Nr. 32.

— 1098. Siehe auch S. Mrozek, *Zur Frage der Tutela in römischen Inschriften*, « *Acta Antiqua Acad. Scient. Hungaricae* », XVI (1968), S. 286-287.

— 1100. Im Namen *Val(erius) Lucius* gibt es keine Inversion. Das *praenomen Lucius* steht hier in der Funktion des *cognomen*. Siehe Kajanto, a.a.O., S. 172; Alföldy, a.a.D., S. 233.

— 1107. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 226, Anm. 7.

— 1114. Siehe auch Chilver, a.a.O., S. 76; Forni, a.a.O., S. 232, Nr. 26.

— 1116. 1121. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 233, Nr. 28, und S. 226, Anm. 7.

— 1123. Vielleicht wurde in der Zeile drei des *cognomen [C]assianus* eingemeisselt. In Namenverzeichnis auf S. 700 und 724 liest der Autor *M. Vetinus Assianus*.

— 1125-1126. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 232, Nr. 27 und 25.

— 1135. Siehe auch G. Winkler, *Die Statthalter der römischen Provinz Raetia unter dem Prinzipat*, « *Bayerische Vorgeschichtsblätter* », XXXVIII (1973), S. 50-51, Nr. 1.

— 1148. 1152. Siehe Forni, a.a.O., S. 231, Nr. 21 und 22.

— 1153. Über Namen aus dieser Inschrift schreibt auch A. Schneider, *Beiträge zur Kenntniss der Römischen Personennamen*, Zürich 1874, S. 7, Anm. 26.

— 1157. Im Kommentar schreibt der Autor « *O. Cornaggia Medici* », statt « *O. Cornaggia Castiglioni* ».

— 1169. Siehe auch Malaise, a.a.O., S. 14, Nr. 1.

— 1172. Siehe auch Vermaseren, a.a.O., S. 102, Nr. 252, Abb. Taf. CII.

— 1181. Der Eigenname des Mannes lautete *Publius Sec(undi) filius*, und nicht *Publius Sec(undus)* (siehe oben).

— 1196. Siehe auch Forni, a.a.O., S. 231, Nr. 23, und S. 237.

— 1216. In dieser Inschrift soll man lesen: *Mun[atia vel -atae] / Ti(berii) fil(ia vel -ae) -*, da vor dem *nomen gentile* — wie es scheint — kein *praenomen* stand, also war die erwähnte eine Frau.

— 1217. Diese Inschrift kann man auch anders lesen, und nämlich: [.] *Munatio* / [F] *riontoni* / [P] *ont(ia) Ponticia* / [ma] *rito*. Andere *Pontii* aus Brixia: *C. Pontius C.* [f.] *Paelignus* (CIL, V, 4348 = *InscrIt*, X, 5, 138), *L. Pontius Virianus* (Pais, *SupplIt*, 701 = *InscrIt*, X, 5, 1072), *Pontia I[u]sta* (CIL, V, 4877 = *InscrIt*, X, 5, 1039), *Pontia Tertulla* (CIL, V, 4933 = *InscrIt*, X, 5, 1159) und [.] *P]ontiu[s - - Bu?]balus* (*InscrIt*, X, 5, 1220). Der zuletzt erwähnte stammte aus dem Land *Camunni*.

Es gibt gewisse Mängel im Eigennamenverzeichnis z.B.:

— S. 699. Soll stehen: *Acceptus* Chiae servus, 294, und *Acceptus* C. Iuli(i) Tapponis (servus), 310. Überflüssig wurde der Name *C. Aemilius* C. f. *Atticus*, 179, wiederholt.

— S. 700. Soll stehen: *Argus* Aviliae Pr[imae? vel -iscae?] f., 815.

— S. 702. Es fehlen die Initiale des Namens *P. B(- - -) L(- - -)*, 21.

— S. 706. Soll stehen: *Domitia* Q. fil. [- - -], 1198.

— S. 713. Es fehlen die Initiale des Namens *M. N(- - -) V(- - -)*, 82.

— S. 714. Soll stehen: *Panthagatus* C. Terentii Bassi Menafatis Etrusci (servus), 468.

— S. 715. Es fehlen hier Namen: *C. PONTIUS C.* [F.] *PAELIGNUS*, 138, und *Postumia* Quarta, 794.

— S. 717. Es fehlt: *Postumia* Quarta, 794.

— S. 721. Es fehlt hier der Name *Sex(tus) Secci* f. *Evar[istus?]*, 1177. Es soll auch stehen: *Surus* Attuso Firmi f., 59.

Die hier vorgestellten Ergänzungen, Vorschläge der neuen Lesungen oder offensichtliche Mängel nehmen nichts von der Grösse des Werkes weg. Ihre Vorstellung war aber nötig, weil das die Aufgabe eines Rezensenten ist. Dem Professor Albino Garzetti gebührt ein herzliches Dankeschön und das Wort der höchsten Bewunderung und Ehrerbietung. Nicht nur die italienische Kultur und Wissenschaft, sondern auch die europäische gewannen ein Werk von unvergänglichem Wert.

Worte der Anerkennung für die fast fehlerlose Edition der Texte der Inschriften und Kommentare gehören auch den Mitarbeitern des Instituto Poligrafico e Zecca dello Stato in Rom. Der zuunterst unterzeichnete möchte hiermit der Redaktion der vorzüglichen Zeitschrift « *Epigraphica* » seinen herzlichen Dank für das Vertrauen und die Ehre, ein so grosses Werk rezensieren zu dürfen, aussprechen.

JÓSEF ZAJAC

Annunci bibliografici

G. ALFÖLDY, *Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962-1985*, Amsterdam 1987.

M. BETTINI, *Antropologia e cultura romana. Parentela, tempo, immagini dell'anima*, Roma 1986.

A.M. CAPOMACCHIA, *Semiramis. Una femminilità ribaltata*, Roma 1986.

A. D'ORS, *La Ley Flavia municipal. Texto y comentario*, Romae 1986.

M. EISNER, *Zur Typologie der Grabbauten im suburbium Roms*, Mainz 1986.

Epigrafi lapidarie romane di Assisi, a cura di G. FORNI, Perugia 1987.

« *L'épigraphie a Nîmes du XVI^e siècle à nos jours* », Nîmes 1987.

U. ESPINOSA RUIZ, *Epigrafia romana de la Rioja*, Logroño 1986.

M.C. GONZÁLES RODRÍGUEZ, *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, Vitoria 1986.

P. GRIMAL, *Rome. La littérature et l'histoire*, 2 voll., Rome 1986.

Inscriptions de la Mésie Supérieure, II, *Viminacium et Margum*, a cura di M. MIRKOVIĆ, Beograd 1986.

A. MAGIONCALDA, *Epigrafia giuridica greca e romana*, XIII, 1978-1981, Suppl. a *SDHI*, LI, Romae 1985.

Y.E. MEIMARIS, *Sacred names, Saints, martyrs and Church officials in the greek inscriptions and papyri pertaining to the christian Church of Palestine*, Athens 1986.

« *Monsters and demons in the ancient and medieval worlds. Papers presented in honour of Edith Porada* », Mainz 1987.

E. PACK, *Städte und Steuern in der Politik Julians. Untersuchungen zu den Quellen eines Kaiserbildes*, Bruxelles 1986.

J. RUSSELL, *The mosaic inscriptions of Anemurium*, Wien 1987.

Supplementa Italica, 3 (1987)

Di imminente edizione, comprende aggiornamenti di V. BRACCO su *Tegianum, Cosilinum, Atina, Volcei, Eborum*; di M. BUONOCORE su *Locri e Corfinium*; di G. MENNELLA su *Genua* e sui luoghi rivieraschi da questa città a *Luna*.

INDICI

a cura di Angela Donati

— *ONOMASTICA*: vi si raccolgono, nella titolatura completa, i nomi di persona, quali si leggono nei testi pubblicati, i *cognomina* ed i *praenomina* più rari;

— *GEOGRAPHICA*: sono compresi sia i nomi menzionati nei testi, sia i luoghi di provenienza e di conservazione dei documenti;

— *NOTABILIORA*: comprende i principali argomenti trattati nei singoli contributi, le voci e le espressioni pertinenti alle istituzioni, ai culti e ad ogni altro elemento testuale;

— TAVOLE DI CONGUAGLIO con le principali pubblicazioni epigrafiche.

Gli indici qui pubblicati serviranno anche alla raccolta in volume di indici periodici di «*Epigraphica*»: in tale circostanza i singoli esponenti saranno raggruppati nelle categorie tradizionali.

Vengono presi in considerazione per gli indici i testi di nuova pubblicazione, e quelli già editi se oggetto di discussione o di nuova interpretazione.

I. *ONOMASTICA*

- Agathio*, 234
Agrip(pa), in tipario su lingotti in piombo, 118 ss.
Albanus, 263
Am[---], 231
[-] *Antonius C. [f. ?] Scapula*, 241
Sex. (Antonius), 241
Aptus, L. Iulius Aptus, 264
Attia M. f. Venna, 253
Bat(--- ?), L. Cae(cilius ?) Bat(--- ?), in tipario su lingotti in piombo, 122 ss.
C[---], 263
C[---]anica, 263
L. Cae(cilius ?) Bat(--- ?), in tipario su lingotti in piombo, 122 ss.
T. Calventius J. l. Primitius, Pap., 242
C. Cassius Valens, 257
Claudia Hedone, 104
Clarus Iunius C. f. Secundus, 243
Clemens, Sal. Vibius M. f. Po[---] Clemens, 256
Cleopatra, 263
L. Cominius C. f. Camil. Super, 243
Crescens, C. Seppius Crescens, 262
Crocus, Vo[lu]ssius Crocus, 46 ss.
Crotus, 262
A. Damius Successus, 105
Egnatia Nebris, 105
L. Egnatius Ianuarius, 105
Faustus, L. Iulius Faustus, 263
Fortuna C[---], 263
Gallio, (L. Iulius) Gallio, 264
Geme(---), in tipario su lingotti in piombo, 123 ss.
Gen[erosus ?], 237
Gen[esius ?], 237
Gen[tilis ?], 237
Hedone, Claudia Hedone, 104
Himeris, Valeria Himeris, 107
Herennia M. f. Salin[a], 256
Ianuarius, L. Egnatius Ianuarius, 105

- L. *Iulius Aptus*, 264
 L. *Iulius Faustus*, 263
 (L.) (*Iulius*) *Gallio*, 264
 L. *Iulius Optatus*, 263
Iunia C. f. Modesta, 243
Clarus Iunius C. f. Secundus, 243
Iustus, M. Magius Iustus, 105
- Laeva Paullina*, 251
 P. *Li(---) R(---)?*, in tipario su lingotti in piombo, 125 s.
Livius Primius, 47 ss.
Lucifer, L. Novellius Lucifer, 262
Lysimachus, 263
- Mac(---)*, in tipario su lingotti in piombo, 124
 M. *Magius Iustus*, 105
Malei[anus ?], 46
Maleius ?, 46
Mat(---), in tipario su lingotti in piombo, 125
 C. *Mat(ius)*, in tipario su lingotti in piombo, 124
 (*Memmia*) *Secunda*, 253
 C. *Memmius*, 253
 L. (*Memmius*), 253
 Q. (*Memmius*), 253
 Sex. (*Memmius*), 253
Modesta, Iunia C. f. Modesta, 243
- Nebris, Egnatia Nebris*, 105
Niger, 263
Novellia Trophime, 262
 L. *Novellius Lucifer*, 262
Novia Scodrina, 262
- Optatus, L. Iulius Optatus*, 263
- Paullina, Laeva Paullina*, 251
Peicius (?), [-] *Petronius M. f. [T]ro. Peicius (?)*, 250
 [-] *Petronius M. f. [T]ro. Peicius (?)*, 250
Popita, P. Villius P. f. Popita, Cam., 247
Primitius, T. Calventius J. l. Primitius, Pap., 241
Primius, Livius Primius, 47 ss.
- R(---), P. Li(---) R(---)?*, in tipario su lingotti in piombo, 125
- Salina, Herennia M. f. Salin[a]*, 256
Scapula, [-] Antonius C. [f. ?] Scapula, 241
Scodrina, Novia Scodrina, 262
Secunda, (Memmia) Secunda, 253
Secundina, 246
Secundus, Clarus Iunius C. f. Secundus, 243
 C. *Septius Crescens*, 269
Successus, A. Damius Successus, 105
Super, L. Cominius C. f. Camil. Super, 243
- Tertius, [---]us J. l. Tertius*, 263
Tballio, 234
Tballus, 234
Trophime, Novellia Trophime, 262
- Vala, C. Num[onius --- V]ala*, 220
Valens, C. Cassius Valens, 257
Valeria Himeris, 107
Venna, Attia M. f. Venna, 253

- M. Vibius Q. f. Pom.*, 256
Sal. Vibius M. f. Po[---] Clemens, 256
 C. *Villius P. f.*, 247
 P. *Villius P. f. Popita, Cam.*, 247
Vo[lu]ssius Crocus, 46 ss.
- Αἰλιανός, Γν. Πομπ(ή)τος "Ερμιππος Αἰλιανός, 72
 [Αἴ ?]λιος Σερα[πίων] 'Αλεξανδρεὺς ὁ ἐπικαλούμενος ὁ Γναφεύς, 71 ss.
 Αἴλ(ιος) Στρατονεῖκος, 71
 'Αντίοχος, [Ἄ]ντι[ο]χος, 262; Ζωῖλο[ς] [Ἄ]ντιόχου, 72
 Λούκιος 'Αντώνιος, Μάρκου 'Αντων[νίου] Πολέμωνος υἱός, Ζήνων Μ[έ]γας
 'Αριστεύς, 78
 Μάρκος 'Αντώνιος Πολέμων, 78
 'Αριστεύς, Λούκιος 'Αντώνιος, Μάρκου 'Αντων[νίου] Πολέμωνος υἱός, Ζήνων
 Μ[έ]γας 'Αριστεύς, 78
 "Αττάλος, 78
 [Αὐρή ?]λιος Σερα[πίων] 'Αλεξανδρεὺς ὁ ἐπικαλούμενος ὁ Γναφεύς, 71 ss.
- [Α. Σεπτί]μιος Αὐ[ρ]ήλιος Σ[εραπίων ?], 72
 Αὐρ(ήλιος) Αἴλ(ιος) Στρατονεῖκος, 71
- Γναφεύς, soprannome, 71
- "Ερμιππος, Γν. Πομπ(ή)τος "Ερμιππος Αἰλιανός, 72
 'Ερμογένης, 78
- Ζήνων, Λούκιος 'Αντώνιος, Μάρκου 'Αντων[νίου] Πολέμωνος υἱός, Ζήνων
 Μ[έ]γας 'Αριστεύς, 78
 Ζωῖλο[ς] [Ἄ]ντιόχου, 72
- 'Ισχυρίων, [- - Σε]ραπίων ὁ καὶ 'Ισχυρίων, 72
- [Τ]ιβ. Κλ(άυδιος) Νύσιος, 72
- Μέγας, Λούκιος 'Αντώνιος, Μάρκου 'Αντων[νίου] Πολέμωνος υἱός, Ζήνων
 Μ[έ]γας 'Αριστεύς, 78
- Νύσιος, [Τ]ιβ. Κλ(άυδιος) Νύσιος, 72
- Γν. Πομπ(ή)τος "Ερμιππος Αἰλιανός, 72
- [Α. Σεπτί]μιος Αὐ[ρ]ήλιος Σ[εραπίων ?], 72 s.
- Σεραπίων, Σερα[πίων], 71; [Σε]ραπίων, 72; Σ[εραπίων ?], 73
 Στρατονεῖκος, Αὐρ(ήλιος) Αἴλ(ιος) Στρατονεῖκος, 71
- Τατα, 78

II. GEOGRAPHICA

- Acera, vd. Campello sul Clitunno
 Acqui Terme (Alessandria)
 Casa Lupi, 234 ss.
 Palazzo Tea, 236 ss.
 Agliano (Asti)
 chiesa cimiteriale di S. Michele, 238 ss.
 chiesa dei SS. Sebastiano e Bovo, 238 ss.
Apollonia Salbake, vd. Medet
 Asti
 Battistero di S. Pietro, 246 ss.
 Atene
 Agorà di Attralo, 72
 Bergamasco (Alessandria)
 cascina di S. Cristoforo, 241 ss.
 Campello sul Clitunno (Perugia)
 fraz. Accra, chiesa di S. Biagio, 227 ss.
 Canelli (Asti)
 loc. Fello, 242 ss.
Carnuntum, vd. Petronell
 Chester, 262
 Cles (Trento), 257 ss.
 Comacchio (Ferrara)
 loc. Valle Ponti, 109 ss.
 Costigliole d'Asti (Asti)
 castello, 246
 fraz. Boglietto, 246 ss.
Deva, vd. Chester
 Durrís, 262
Dyrrachium, vd. Durrís
 Efeso, 71 ss.; 72 ss.
 Ferrara
 Musco di Spina, 109 ss.
Forum Corneli, vd. Imola
Forum Iulii, vd. Frejus
 Frejus, 263
 Frosinone
 Casa Manzi (già Villa Ricci), 99 ss.; 104; 104 ss.; 106 s.

- Imola (Bologna), 263
Leuci, Tullum Loucorum, 263
Louci, vd. *Leuci*
 Magliano in Toscana (Grosseto)
 loc. Pereta, 29 ss.
 Medet, 77 ss.
 Mertola, 264 s.
 Mombaldone (Asti)
 via Roma, 249 s.
 Montealegre, 266 s.
 Nettuno (Roma), 29 ss.
Ostia, res publica Ostiensi[um], 47 ss.
 Ostia Antica (Roma), 262
Paestum, 263
 Petronell, 263
 Rocca d'Arazzo (Asti)
 chiesa di S. Stefano e S. Libera, 251 s.
 Roma, 263
 Galleria Lapidaria dei Musei Vaticani, 99 ss.
 Smirne, 88
 Spigno Monferrato (Alessandria)
 Abbazia di S. Quintino, 252
 Terzo (Alessandria)
 Comune, 253 s.
 Tivoli (Roma)
 Villa Adriana, Casino Fede, 219 ss.
 Trento
 Museo Provinciale d'Arte, 257 ss.
Tullum Loucorum, 263
 Valenza (Alessandria)
 Cappella del Gesù, 254 ss.
 Valkenburg, 263
 Valladolid
 Museo Archeologico, 266
 'Αλεξανδρεύς, 71; 72 (bis)
 'Ασία, ἀρχιερεύς τῆς 'Α[σί]ας, 79; ἀρχιερεύς ἐν τῇ 'Ασίᾳ, 78
 Σιδήτη[ς], 72

III« NOTABILIORA

Agrippa, 120 ss.

L. Antonius Zenon, identificazione, 77 ss.

aquila nell'arte funeraria romana, 101 s.

ara, aram fecit sibi, 104

arundinetum, 45 ss.

biometrica

an(norum) XXV, 247

[*qui vixit an(nos)*] XXX, 238

[*qui o quae vixit*] *annis* XL, 231

q(uae) vixit a(nnis) LV, 262

q(ui) vixit a(nnis) LXVII, 262

q(ui) vixit a(nnis) LXXXV, 262

an(norum) LXXXV, 247

Bona Mens, 263

Bulgaria, scoperte epigrafiche, 9 ss.

caduca bona, 27 ss.

Camilia tribus

Cam., 247; *Camil.* 243

candelabro, raffigurazione in tipario su lingotti in piombo, 127 ss.

classificazione degli indici epigrafici, 185 ss.

classificazione delle iscrizioni, diverse concezioni, 177 ss.

cognomen usato come *praenomen*, 244

controversia per la proprietà di un terreno, 29 ss.

cursus senatorio, 220 ss.

data consolare

L. Iulio Urso Serviano IIII, Publio [ma Tito] Vibio Varo cos., 266

Co[nstantino ---] VIII et Const[antio ---], 231

[Fl(aviis duobus)? Vinc(entio) et] Fra(vito) cons., 238

depositio, 231; [*depositus*], 238

Ercoli Francesco (?), vescovo di Spoleto, 231 s.

tutor, 263

genius, *Genio p(atroni) n(ostrum)*, 234

frà Giovanni Giocondo da Verona, 179

Goltzio Uberto, 187 ss.

Grutero Giano, 188 ss.

have, 262 (bis)

hospitium, *tessera hospitalis*, 264 s.

incisione, tecnica di incisione sul bronzo, 257 ss.

indici epigrafici, 185 ss.

iscrizione

— copiata in tempi recenti su monumento antico, 99 ss.

— classificazione degli indici, 185 ss.

— criteri di classificazione, 177 ss.

— graffita su lingotti in piombo, 109 ss.

— metrica, 264 s.

— opistografa, 227 ss.

— su bronzo, 257 ss.

— tipari su lingotti in piombo, 109 ss.

Itala tellus, 264

legio, IX *Hispaniensis*, 256

Ligorio Pirro, 179 ss.

limes sul Basso Danubio, 19 ss.

lingotti in piombo, loro tipologia, 110 ss.

Lipsio Giusto, 183

lupa con i gemelli nell'arte funeraria romana, 101 s.

Maffei Scipione, 196 ss.

Marziale, reminiscenza in iscrizione metrica, 264

medicus, 262(bis); 263 (quinquies)

iscrizioni di *medici*, 261 ss.

Mens Bona, 263

« Mille », segno numerico in tipario su lingotti in piombo, 127

Moesia Inferior, epigrafia della provincia, 12 ss.

Moesia Superior, epigrafia della provincia, 12 ss.

Morcelli Stefano Antonio, 200 ss.

Numonii Valae, gens senatoria, 129 ss.

ops[*tetrrix*?], 263

Palatina tribus

Pal., 263

Panvinio Onofrio, 180

Papiria tribus

Pap., 242

patruus, 241

Pompina tribus

Pom., 256

porpora, significato e valore della concessione della porpora, 83 ss.

porphyraphoria, 83 ss.

praeco, 262

praenomen, *cognomen* usato come *praenomen*, 244

pr(aetor), 220

q(uae)stor, 220

Scaligero Giuseppe Giusto, 189 ss.

scoperte epigrafiche in Bulgaria, 9 ss.

sentenza giudiziaria, 29 ss.

Smezio Martino, 178 ss.

termini di proprietà, 29 ss.

tessera hospitalis, 266 s.

tipari su lingotti in piombo, 117 ss.

Tracia, epigrafia del regno di Tracia, 10 ss.; epigrafia della provincia di Tracia, 12 ss.

Vermaseren Maarten J., 267 ss.

M. Vispanius Agrippa, vd. Agrippa

Virgilio, reminiscenze in iscrizione metrica, 264 s.

Zenonidi, ramo laodicense, 85 ss.; ramo pontico, 85 ss.

ἀλείπτης, ὑπὸ ἀλείπτης, 72 (bis); 75

ἀρχιερεὺς, ἀρχιερεὺς τῆς Ἀ[σί]ας, 79; ἀρχιερεὺς Αὐτοκράτορος Καίσαρος Σεβαστοῦ
ἐν τῇ Ἀσίᾳ, 78

Ἀσκληπιὸς ἠπιόχειρ, 262

Augusto, Αὐτοκράτωρ Καίσαρ Σεβαστός, 78

εἰητρός, 262

Ἰόλυμια, Ἰόλυμια ἱερά, 72; τὰ μεγάλα Ἰόλυμια, 71

Ξυστάρχης, 72; 75

χιλίαρχος, 79

χιλιαρχήσαντα λεγ[εῶ]νος ἰβ' Κεραυνοφόρου, 78

Υγείη, 262

IV. TAVOLE DI CONGUAGLIO

CIL,	I ² , 172	= p.	221
	V, 799*	=	236 ss.
	7443	=	254 ss.
	7505	=	234 ss.
	7533	=	241 s.
	VI, 9736	=	99 ss.
	15453	=	104
	17100	=	104 ss.
	28215	=	106 s.
	X, 691*	=	104
	692*	=	104 ss.
	693*	=	106 s.
	697*	=	99 ss.
	XIV, 3144	=	221
OGIS,	377	=	88
Inscr. v. Ephesos,	IV, 1121	=	71 ss.
	VII, 2, 4113	=	72 ss.
AEp,	1933, 24	=	264 s.
	1941, 8	=	262
	1948, 87	=	262
	1969-70, 291	=	262
	502	=	263
	1975, 242	=	263
	634	=	263
	1977, 91	=	263
	1978, 749	=	262
	1979, 249	=	263
	396	=	263
P. Chisté, <i>Epigrafi trentine dell'età romana</i> , Rovereto 1971, n. 57		=	257 ss.
D.J. Geagan, <i>Periodos teleia</i> , « <i>Studies Sterling Dow</i> », pp. 97-99		=	72 ss.

ELENCO DEI COLLABORATORI

Alberto BALIL, Universidad, Valladolid.
Maria Silvia BASSIGNANO, Università, Padova.
Catherine BERGER, Université, Fribourg.
Ida CALABI LIMENTANI, Università, Milano.
Ali CEYLAN, Denizli.
Claude DOMERGUE, Université, Toulouse - Le Mirail.
Angela DONATI, Università, Bologna.
Adalberto GIOVANNINI, Université, Genève.
Maria Grazia CECERE GRANINO, Istituto Italiano per la Storia Antica,
Roma.
François JACQUES, Université, Lille.
Mika KAJAVA, Helsinki.
Giovanni MENNELLA, Università, Salerno.
Luigi MORETTI, Università La Sapienza, Roma.
Silvio PANCIERA, Università La Sapienza, Roma.
Marco P. PAVESE, Incisa Scapaccino (Asti).
Bernard REMY, Université, Saint-Etienne.
Tullia RITTI, Università, Napoli.
Gabriel SANDERS, Rijksuniversiteit, Gent.
Luigi SENSI, Università, Perugia.
Heikki SOLIN, Universitas Helsingiensis, Helsinki.
Giancarlo SUSINI, Università, Bologna.
Velizar VELKOV, Université, Sofia.
Józef ZAJAC, Uniwersytet, Torun.

ABBREVIAZIONI E NORME REDAZIONALI
PER I COLLABORATORI DI « EPIGRAPHICA »

La redazione di « Epigraphica » desidera rispettare nei limiti del possibile le consuetudini e i criteri adottati dagli Autori, anche nelle trascrizioni dei testi. Parole ed espressioni latine cui si faccia particolare riferimento negli articoli vengono composte in corsivo. Le citazioni bibliografiche vengono uniformate, ove possibile, secondo criteri di massima dei quali si danno alcuni esempi:

monografie

A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930.

articoli da periodici

M. Guarducci, *Intorno ad una iscrizione di Kenchreai*, « Epigraphica », I (1939), pp. 17-20.

articoli da miscelanee

G. Forni, *Tribù romane e problemi connessi dal Biondo Flavio al Mommsen*, « Studi di Storia Antica in mem. di Luca de Regibus », Genova 1969, pp. 17-90.

ABBREVIAZIONI DI USO COMUNE

art. cit.	= articolo citato	n., nn.	= numero, numeri
c. ... r	= carta ... recto	nota, note	= nota, note
c. ... v	= carta ... verso	op. cit.	= opera citata
cap., capp.	= capitolo, capitoli	p., pp.	= pagina, pagine
cf.	= confronta	r., rr.	= riga, righe
col., coll.	= colonna, colonne	s., ss.	= seguente, seguenti
f., ff.	= foglio, fogli	tav., tavv.	= tavola, tavole
fig., figg.	= figura, figure	v., vv.	= verso, versi
ibid.	= <i>ibidem</i>	vd.	= vedi
linea, linee	= linea, linee	vol., voll.	= volume, volumi

ABBREVIAZIONI ADOTTATE PER OPERE FREQUENTEMENTE CITATE

<i>AEp</i>	= « Année Epigraphique »
<i>BEp</i>	= « Bulletin Epigraphique »
<i>CIE</i>	= <i>Corpus inscriptionum Etruscarum</i>
<i>CIG</i>	= <i>Corpus inscriptionum Graecarum</i>
<i>CIL</i>	= <i>Corpus inscriptionum Latinarum</i>
<i>CLE</i>	= <i>Carmina Latina epigraphica</i> , ed. Bücheler
Dessau	= H. Dessau, <i>Inscriptiones Latinae selectae</i>
<i>DictAnt</i>	= Daremberg - Saglio, <i>Dictionnaire des antiquités grecques et romaines</i>
Dittenberger	= W. Dittenberger, <i>Sylloge inscriptionum Graecarum</i> , III ed.
<i>DizEp</i>	= <i>Dizionario epigrafico di antichità romane</i>
<i>EphEp</i>	= « Ephemeris Epigraphica »
<i>EpSt</i>	= « Epigraphische Studien »
<i>IG, IG²</i>	= <i>Inscriptiones Graecae</i> (e <i>editio minor</i>)
<i>IGR</i>	= <i>Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes</i>
<i>IGUR</i>	= <i>Inscriptiones Graecae urbis Romae</i>
<i>ILLRP</i>	= <i>Inscriptiones Latinae liberae reipublicae</i>
<i>InscrIt</i>	= <i>Inscriptiones Italiae</i>
<i>NotSc</i>	= « Notizie degli Scavi di Antichità »
<i>OGIS</i>	= <i>Orientalis Graeci inscriptiones selectae</i>
<i>PIR, PIR²</i>	= <i>Prosopographia imperi Romani</i> , I e II ed.
<i>PW</i>	= Pauly - Wissowa, <i>Realencyclopädie</i>
<i>SEG</i>	= « Supplementum Epigraphicum Graecum »
<i>TAM</i>	= <i>Tituli Asiae Minoris</i>
<i>ZPE</i>	= « Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik »

Per altre abbreviazioni, si raccomanda di usare sigle facilmente comprensibili.