

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA
DI EPIGRAFIA

XLVI
1984



FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

XLVI 1984

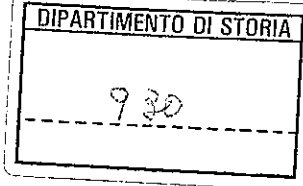
EPIGRAPHICA

DIRET. DI STORIA
UNIVERSITÀ - SASSARI

FR

LM

1



EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA DI EPIGRAFIA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI
Pubblicazione semestrale

Direzione: Giancarlo SUSINI, Responsabile;
Angela DONATI, Condirettore;
Alda CALBI, Redattore.

Hanno cooperato inoltre:
Maria BOLLINI, Francesca CENERINI, Paola GIACOMINI,
Daniela RIGATO, Milena ZACCHI

Si prega di inviare i testi proposti per la pubblicazione
e le opere per recensione
alla DIREZIONE DI « EPIGRAPHICA »
40134 BOLOGNA - Via L. Valeriani, 64

Le norme redazionali sono riassunte a p. 3 di copertina

Amministrazione: FRATELLI LEGA EDITORI
48018 FAENZA (Italia) - Corso Mazzini, 33 - Telef. (0546) 21060

Abbonamento annuo: per l'Italia L. 55.000; per l'estero \$ 45
Annata arretrata: per l'Italia L. 60.000; per l'estero \$ 50
Collezione completa, dal vol. I (1939) al vol. XLV (1983)
(il fasc. 2-3 del vol. III, 1941, solo in fotocopia)
prezzo speciale à forfait: per l'Italia L. 1.300.000; per l'estero \$ 1.700

Per i versamenti servirsi di vaglia internazionale
o del conto corrente postale n. 14907489 intestato a: Fratelli Lega Editori

La rivista concede agli Autori 25 estratti gratuiti. Gli Autori delle recensioni
ricevono 20 estratti gratuiti; altri due estratti vengono inviati agli Autori
delle opere recensite e due agli Editori delle medesime. Eventuali richieste
di estratti supplementari a pagamento vanno rivolte all'Amministrazione.

I testi da pubblicare devono avere forma definitiva: le spese per correzioni o
aggiunte diverse dalla semplice rettifica tipografica sono addebitate all'Autore.

Autorizzazione del Tribunale di Ravenna n. 586 del 15 marzo 1974

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA
DI EPIGRAFIA

XLVI, 1-2

1984



FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

EPIGRAPHICA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI

Direttore responsabile: GIANCARLO SUSINI

Condirettore: ANGELA DONATI

Redattore: ALDA CALBI

© 1985 Fratelli Lega Editori, Faenza

Questo volume è stato pubblicato con il contributo
del Consiglio Nazionale delle Ricerche
e dell'Università degli Studi di Bologna

Stabilimento Grafico Fratelli Lega - Luglio 1985
48018 Faenza - Corso Mazzini, 33 - Telef. (0546) 21060

INDICE

| | | |
|--|----|-----|
| Margherita GUARDUCCI, L'epigrafe arcaica di Egina riguardante i lavori compiuti nel santuario di Aphaia | p. | 9 |
| Stanislaw MROZEK, Quelques observations sur les <i>incolae</i> en Italie | » | 17 |
| Robert DUTHOY, Scenarios de cooptation des patrons municipaux en Italie | » | 23 |
| Stefano PRIULI, Una lapide sepolcrale di Roma con iscrizione incisa nel recto e minuta dello stesso testo graffita nel verso | » | 49 |
| Ezio BUCHI, I <i>quattuorviri iure dicundo</i> di Adria e il culto del dio Nettuno | » | 65 |
| Slobodan DUŠANIĆ, <i>Loci constitutionum fixarum</i> | » | 91 |
| Giovanni FORNI, Il manoscritto con epigrafi di Gian Battista Guazzaroni (Biblioteca Augusta di Perugia, cod. misc. 404 F 78) | » | 117 |
| Paolo POCCHETTI, Un falso italico del '700 da Venosa | » | 141 |

* * *

Schede e notizie

| | | |
|--|---|-----|
| Heikki SOLIN - Olivier MASSON, <i>Hermitaris</i> , ein neuer Frauenname aus Rom | » | 155 |
| Marco BUONOCORE, <i>Signacula</i> nel Museo Profano della Biblioteca Apostolica Vaticana | » | 158 |

| | | |
|--|----|-----|
| Eugenio Maria BERANGER - Patrizia FORTINI, Schede epigrafiche | p. | 168 |
| Heikki SOLIN, Postille sorane ed atinati | » | 178 |
| Giuseppe GUADAGNO, La collezione epigrafica del Daniele in Caserta: nuove attribuzioni | » | 185 |
| Alain MARTIN, À propos d'une inscription bilingue d'Apulie | » | 194 |
| Riccardo VATTUONE, Per gli indici di <i>CIL</i> , XI: <i>res ad aquas pertinentes</i> | » | 198 |
| Giovanni FORNI, Epigrafi romane in Umbria, Sabina, Piceno e a Perugia, trascritte o segnalate in mss. sconosciuti di G. G. Carli (1765 e 1753) | » | 200 |
| Giuseppina PROSPERI VALENTI, Nuova dedica sacra da Pietrarossa (Trevi nell'Umbria) | » | 207 |
| Giancarlo SUSINI, Epigrafia fanestre: catalogo e museo | » | 210 |
| Valeria CICALA, Una iscrizione aliena a Imola | » | 217 |
| Mauro CALZOLARI, <i>CIL</i> , XI, 944. Precisazioni sulla provenienza della lapide | » | 219 |
| Il nuovo Museo Nazionale Atestino (A.D.) | » | 225 |
| Maria Federica PETRACCIA LUCERNONI, Frammento epigrafico da Montegrotto Terme | » | 226 |
| Il lapidario camunno (G.C.S.) | » | 228 |
| Il lapidario di Vigo Lomaso (G.C.S.) | » | 229 |
| Giovanni MENNELLA, Primipili nella IX Regio | » | 230 |
| Raimondo ZUCCA, Una nuova iscrizione relativa alla <i>Cohors I Sardorum</i> (contributo alla storia delle milizie ausiliarie romane in Sardegna) | » | 237 |
| Jaroslav ŠAŠEL, Flavius Hermadion | » | 247 |
| Jaroslav ŠAŠEL, Ein zweiter Numerianus in der Familie des Kaisers Carus | » | 248 |

| | | |
|---|----|-----|
| Tadeusz KOTULA, <i>Addendum</i> a « Epigraphica », XLV (1983) | p. | 252 |
| Aldo L. PROSDOCIMI, Considerazioni su un libro recente di epigrafia romana | » | 252 |
| A cento anni dal Cagnat: un primo consuntivo dell'insegnamento dell'epigrafia | » | 263 |
| <i>Inscriptiones Christianae Italiae septimo saeculo antiquiores</i> | » | 265 |
| Patrizia SABBATINI TUMOLESI, <i>Corpus inscriptionum ad res amphitheatrales pertinentium</i> (C.I.A.R.A.P.) | » | 266 |
| Giancarlo SUSINI, Benvenuto a « Gerión » | » | 267 |
| Schede epigrafiche flegree | » | 270 |
| <i>Borghesi</i> Notizie | » | 270 |
| « <i>Borghesi 3</i> »: Luigi Bruzza e l'epigrafia (G.C.S.) | » | 271 |
| M. Perennius Bargathes (G.C.S.) | » | 272 |
| Aristide Calderini: la memoria nel suo Ateneo | » | 272 |
| Guido Barbieri non è più | » | 273 |
| * * * | | |
| <i>Nouvelles de l'A.I.E.G.L.</i> | » | 275 |
| Informations du Secrétaire général | » | 275 |
| Projets de Colloques patronnés par l'Association | » | 277 |
| Le IX ^e Congrès International d'Epigraphie grecque et latine | » | 278 |
| Les publications | » | 278 |
| L'Annuaire des membres de l'A.I.E.G.L. | » | 279 |
| Cotisation | » | 279 |

| | | |
|---|----|-----|
| <i>IX^e Congrès International d'Epigraphie grecque et latine, Sofia 1987</i> | p. | 281 |
| <i>Rencontres</i> | » | 285 |
| * * * | | |
| <i>Bibliografia</i> | | |
| P. ROESCH, <i>Etudes béotiennes</i> (Luisa PRANDI) | » | 287 |
| « <i>Epigrafia e territorio, politica e società. Temi di antichità romane</i> » (Giovanni MENNELLA) | » | 289 |
| « <i>Miscellanea di studi archeologici e di antichità</i> » (G.C.S.) | » | 292 |
| F. BROILLO, <i>Iscrizioni lapidarie latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro (I a.C. - III d.C.)</i> (Maria Silvia BASSIGNANO) | » | 293 |
| G. TOSI, <i>L'arco dei Gavi</i> (Sandro DE MARIA) | » | 301 |
| <i>Inscriptions Latines de Narbonnaise</i> (Table Ronde, Montpellier 1982) (G.C.S.) | » | 308 |
| C. DOMERGUE, <i>La mine antique d'Aljustrel (Portugal) et les tables de bronze de Vipasca</i> (Giancarlo SUSINI) | » | 310 |
| B. DRAGOJEVIC-JOSIFOVSKA, <i>Inscriptions de la Mésie supérieure</i> (Fabio MARTELLI) | » | 312 |
| J.P. BODEL, <i>Roman brick stamps in the Kelsey Museum</i> (Valeria RIGHINI CANTELLI) | » | 315 |
| <i>Marmo restauro. Situazione e prospettive</i> (G.C.S.) | » | 317 |
| M. CALZOLARI, <i>Carta degli insediamenti di età romana nella bassa modenese</i> (G.C.S.) | » | 317 |
| S. CURTO, <i>Pollenzo antica</i> (G.C.S.) | » | 318 |
| B. GABRIČEVIĆ, <i>Antička nekropola u Sinju</i> (G.C.S.) | » | 318 |

| | | |
|--|----|-----|
| E.I. SOLOMONIK, <i>Latinskie nadpisi Chersonesa Tavriceskogo</i> (G.C.S.) | p. | 319 |
| M. Adele CAVALLARO, <i>Spese e spettacoli. Aspetti economico-strutturali degli spettacoli nella Roma giulio-claudia</i> (Giancarlo SUSINI) | » | 319 |
| <i>Annunci bibliografici</i> | » | 323 |
| * * * | | |
| <i>Indici</i> , a cura di Angela DONATI | » | 325 |
| I. <i>Onomastica</i> | » | 327 |
| II. <i>Geographica</i> | » | 331 |
| III. <i>Notabilia</i> | » | 334 |
| IV. <i>Tavole di conguaglio</i> | » | 338 |
| <i>Elenco dei collaboratori</i> | » | 343 |

MARGHERITA GUARDUCCI

L'EPIGRAFE ARCAICA DI EGINA
RIGUARDANTE I LAVORI
COMPIUTI NEL SANTUARIO DI APHAIA

Su questa epigrafe ho già scritto in « Epigraphica » (XXXI, 1969, pp. 47-58), nel volume dedicato alla memoria del compianto Aristide Calderini. L'epigrafe, rinvenuta nel 1901 fra le rovine del santuario eginetico, era già stata presa in esame da molti studiosi, e infine anche da me, nel primo volume della mia *Epigrafia greca*, uscito nel 1967 (1). Qui avevo studiato il testo soprattutto come documento relativo alla storia dell'alfabeto, nel volume di « Epigraphica » invece lo studiai soprattutto riguardo al suo contenuto.

Per chiarezza ripeto che l'iscrizione è incisa in una lunga lastra di pietra calcarea abbastanza tenera, probabilmente inserita nella recinzione della statua di culto; che consiste in tre righe di scrittura ed è databile a poco avanti la metà del VI secolo a. C., cioè ad un'epoca in cui si verificò nel santuario una ripresa di attività edilizia. Nel 1969 si conoscevano dell'epigrafe quattro frammenti combacianti; mancava del tutto il margine di sinistra, ma si poteva presumere che da questo lato la lacuna fosse molto breve (fig. 1). Integrai allora:

[ἐπι : Δρ]εοίτα : ιαρέος : ἐόντος : τάφαίαι : ἠοῖφος
[ἐχσεποι]έθε : χὸ βομὸς : χολέφας : ποτεποιέθε
[καὶ τὸ ἠέδο]ς : περι[ε]ποιέθε.

Come tutti gli altri studiosi che mi avevano preceduto, avevo naturalmente avvertito la corrispondenza dei tre aoristi passivi formati sul verbo ποιεῖν che scandiscono il testo. Alla linea 2 avevo preferito [ἐχσεποι]έθε (= « fu terminato ») ad [ἐποι]έθε

(1) M. Guarducci, *Epigrafia greca*, I, Roma 1967, pp. 197 s., Egina n. 2.

(= « fu fatto »), riflettendo che sotto un solo sacerdote eponimo, presumibilmente annuale, era difficile ammettere la costruzione dell'intero tempio quale sarebbe risultata dall'integrazione [ἐπι]έδε. Per il nome del sacerdote preferii Δρεοίτας, già attestato da un'epigrafe di Egina. Con tutti gli altri ravvisai nell'altare quello esistente davanti al tempio, mentre in ἐλέφας intesi, collettivamente, gli ornati eburnei di oggetti, probabilmente di legno (forse le porte?), esistenti nel tempio. Infine nella linea 3, respinto il significato di περιποιεῖν come « costruire intorno », intuì il ricordo della statua di culto, conservata e perciò anche restaurata. Interpretai pertanto così la discussa epigrafe: « Essendo sacerdote Dreoitias, ad Aphaia il tempio fu terminato, e l'altare e gli ornamenti d'avorio furono aggiunti e il simulacro venne conservato (e restaurato) ».

Su questa mia interpretazione sento oggi il dovere di tornare, in seguito alla comparsa di un nuovo frammento dell'epigrafe, rinvenuto nel 1967 ma pubblicato soltanto nel 1982 (2). Tale frammento, reso noto da Dyfri Williams, è piccolo ma di grande importanza, tale da compensarci largamente della perdita, avvenuta durante o subito dopo la seconda guerra mondiale, del più piccolo dei quattro frammenti già noti.

Il nuovo frammento corrisponde all'angolo inferiore sinistro della lastra iscritta e ci dà con sicurezza l'inizio della seconda e della terza linea. Grazie ad esso, la larghezza della lastra può essere calcolata a cm 194. Il grafico (fig. 2) che, alla fine della mia attuale ricerca, l'amica Elisa Caronna Lissi ha cortesemente voluto eseguire per me, con la sua solita abilità, dà una chiara idea della situazione.

Il Williams, dopo aver confermato la datazione dell'epigrafe (egli l'attribuisce, più precisamente, al secondo quarto del VI secolo) e la sua contemporaneità al secondo periodo dell'attività edilizia nel santuario di Aphaia, propone, con riserva, la seguente lettura:

[ἐπι : Θ]εοίτα : ἱερός : ἔοντος : ἀφαίαι : ἡοῖφος
 ἐπ[οι]έδε : χὸ βομός : χὸλέφας : ποτεποιέδε
 χὸ [θριγὸ]ς : περιποιέδε

(2) D. Williams, *Aegina, Aphaia-Temple, IV. The inscription and other features of the sixth century temenos*, « Archäol. Anz. », 1982, pp. 55-68.

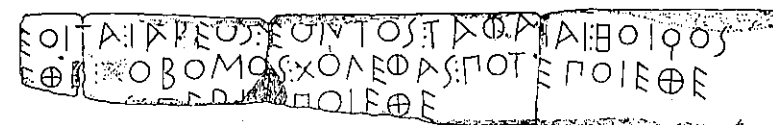


Fig. 1. - Grafico dell'epigrafe con i quattro frammenti precedentemente noti.



Fig. 2. - Ricostruzione dell'epigrafe dopo la scoperta del nuovo frammento.

e, se ho bene inteso, la interpreta così: « Essendo Theoitas sacerdote, ad Aphaia il tempio fu costruito e l'altare, e in aggiunta l'avorio fu fatto e la recinzione fu costruita all'intorno ». Si noti, in particolare, che il Williams associa il tempio all'altare facendo reggere i due sostantivi dal comune verbo ἐποιέδε; che intende ἐλέφας come la statua di culto eseguita completamente in avorio (3); che interpreta θριγός (θριγκός) come la parte superiore del muro di cinta del santuario.

Vengo ora a fare le mie osservazioni in proposito.

Grazie al nuovo frammento che assicura l'inizio della linea 2, il supplemento ἐπ[οι]έδε è certo. Cade dunque lo [ἐχσεποι]έδε da me proposto e risulta che la costruzione del tempio venne effettivamente attribuita ad un solo sacerdote. Si vede che il lavoro procedette con grande celerità, se pure non si preferisca pensare che il sacerdote sia rimasto in carica, contro la norma, un po' più di un anno, ovvero che il lavoro sia stato in parte già eseguito quando il sacerdote assunse la sua carica. Poiché si conosce ormai con sicurezza lo spazio della lacuna iniziale, il supplemento [ἐπι Θ]εοίτα proposto dal Williams sembra anche a me, tutto sommato, il più probabile.

Su altri punti non mi trovo invece d'accordo con lui. In

(3) Lo stesso Williams cita, a questo proposito, l'antica statua di Atena Alea, opera di Endoios, eseguita, a dir di Pausania (8, 46, 4 s.), tutta in avorio (ἄγαλμα... ἐλέφαντος διὰ παντός πεποιημένον) e la semplice definizione di χαλκός che un epigramma dell'*Antologia Planudea* (IV, 54) applica ad una statua bronzea di Mirone.

primo luogo, mi pare difficile che si possa allineare $\chi\acute{o}$ $\beta\omicron\mu\acute{o}\varsigma$ al precedente $\eta\acute{o}\iota\phi\omicron\varsigma$ e dar loro come verbo comune $\acute{\epsilon}\pi[\omicron\iota]\acute{\epsilon}\delta\epsilon$. I tre aoristi passivi sembrano infatti terminare rispettivamente le tre parti della frase ch'essi scandiscono. In secondo luogo, mi riesce arduo (lo spiegherò meglio fra poco) intendere qui $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\phi\alpha\varsigma$ come l'intera statua di culto eseguita in avorio. In terzo luogo, se l'altare è, come il Williams e tutti gli altri me compresa lo hanno finora interpretato, l'altare all'aperto davanti al tempio, sembra veramente un po' strano che da un altare all'aperto destinato a sacrifici cruenti si passi — nell'enumerazione — al prezioso avorio della statua di culto esistente nell'interno dell'edificio. In quarto luogo, il verbo $\pi\epsilon\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\delta\epsilon$ (torno ad affermarlo) non ebbe mai — nel lessico greco — il senso, voluto dal Williams e da altri, di « costruire all'intorno » e, se anche si postulasse per ipotesi quest'uso mai attestato e si accettasse la restituzione $\chi\acute{o}$ [$\theta\epsilon\rho\gamma\phi\acute{o}\varsigma$], resterebbe sempre l'ostacolo del passaggio dall'avorio (o statua d'avorio) esistente nell'interno del tempio ad un manufatto di pietra esistente all'esterno di esso. Insomma, l'altare ci porterebbe fuori del tempio, l'avorio dentro, la recinzione di nuovo fuori.

La connessione dell'altare all'avorio e la comune dipendenza dei due sostantivi dal verbo $\pi\epsilon\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\delta\epsilon$ ci dicono che altare e avorio sono cose che prima non esistevano. Per quanto riguarda l'altare, un'obiezione sale subito alle labbra: come può essere considerato cosa nuova l'altare che, quale elemento essenziale del culto, doveva necessariamente esistere anche prima? Ma la difficoltà si risolve quando si ammetta che l'altare ricordato dall'epigrafe sia non già il solito altare di pietra rizzato davanti al tempio, bensì un nuovo altare più raffinato aggiunto all'interno del tempio stesso. L'esistenza in Grecia di altari anche dentro i templi è attestata da fonti letterarie e da reperti di scavo (4). Tali altari erano, almeno di regola, destinati ad offerte incruente: fiori, frutti, oggetti votivi e specialmente incenso. Ora, la presenza di un siffatto altare anche dentro il tempio di Egina è documentata da un'epigrafe della seconda metà del V secolo a. C. rinvenuta nel santuario stesso (5). Si tratta di un inventario di

(4) Per gli altari esistenti dentro i templi, cf. A. De Molin, *De ara apud Graecos*, Berolini 1884, p. 53 s.; E. Reisch, *Altar*, PW, I, 2 (1894), col. 1649 s.; P. Stengel, *Die griechischen Kultusaltertümer*, München 1920, p. 15.

(5) IG, IV, 39; H. Thiersch, presso A. Furtwängler, *Aegina. Das Heiligtum der Aphaia*, München 1906, p. 366, n. 1, fig. 289.

oggetti che a quel santuario appartenevano. L'epigrafe, mutila superiormente, ricorda oggetti del tempio e dell'amphipoleion, oggetti, rispettivamente, di metallo (ferro) e di legno. Un diretto esame dell'originale, oggi custodito nella Glittoteca di Monaco, mi permise di leggere, all'inizio della prima riga, $\acute{\epsilon}\pi\iota$ $\tau\acute{\omega}\iota$ $\beta[\omega\mu]\acute{\omega}\iota$: lettura, confermata anche dall'uso dell'ordinamento $\sigma\tau\omicron\iota\chi\eta\delta\acute{o}\nu$, che riportai successivamente nel vol. IV della mia *Epigrafia greca* (6). L'altare di cui si parla è il punto di riferimento per un oggetto di ferro il cui nome è andato perduto. Risulta, comunque, che dentro il tempio di Egina esisteva nel V secolo un altare, e nulla impedisce d'identificarlo col nostro, ritenendo ch'esso sia stato 'aggiunto' poco prima del 550 a quello già presente fuori del tempio.

Quanto all'avorio, sembra anche a me probabile ch'esso si riferisca alla statua di culto, e tanto più probabile se si riflette che appunto nel VI secolo a. C. si affermò nella Grecia l'uso d'impresiosire le statue di culto con quel costoso materiale esotico. Mi riesce tuttavia un po' difficile ammettere che l'arcaico simulacro di Aphaia, certamente ligneo, sia stato sostituito da una statua eseguita completamente in avorio. Preferisco pensare che l'innovazione si sia limitata alle sole parti rappresentanti le carni ignude. Non altrimenti Pausania parla di antiche statue greche in cui volto, mani e piedi sono d'avorio (7). Si spiegherebbe in tal modo anche meglio, nella nostra epigrafe, l'uso del solo termine $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\phi\alpha\varsigma$ indicante il 'materiale', nel quale appunto consisteva la vera novità. Comunque sia, se, come sembra oltremodo probabile, il ricorso dell'avorio, si riferisce alla statua di culto, torna assai bene che quest'ultima si sia trovata nella immediata vicinanza dell'altare interno.

Venendo ora all'ultima riga dell'epigrafe, bisogna subito constatare che il soggetto di $\pi\epsilon\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\delta\epsilon$ ci appare ora, grazie all'apporto del nuovo frammento, come un sostantivo maschile singolare. Escluso, per i motivi che ho esposti, lo $\theta\epsilon\rho\gamma\phi\acute{o}\varsigma$ suggerito dal Williams, non rimane, a mio giudizio, se non il nome di un oggetto che alla statua di culto è strettamente connesso: voglio dire il trono. Ora, il supplemento $\chi\acute{o}$ [$\theta\epsilon\rho\acute{o}\nu\omicron$] ς si adatta benissimo, anche meglio di $\chi\acute{o}$ [$\theta\epsilon\rho\gamma\phi\acute{o}\varsigma$], alla lacuna. Il

(6) Guarducci, *Epigrafia greca*, IV, Roma 1978, pp. 293-295. Nel mio apografo manca davanti ad $\acute{\epsilon}\pi\iota$ l'indicazione che la lettera iniziale della riga (l'epigrafe è stoicea) è andata perduta: [\cdot] $\acute{\epsilon}\pi\iota$.

(7) Pausanias, 6, 19, 10; 7, 26, 4.

primo luogo, mi pare difficile che si possa allineare $\chi\acute{o}$ $\beta\omicron\mu\acute{o}\varsigma$ al precedente $\eta\omicron\tau\acute{o}\varsigma$ e dar loro come verbo comune $\acute{\epsilon}\pi[\omicron\iota]\acute{\epsilon}\theta\acute{\epsilon}$. I tre aoristi passivi sembrano infatti terminare rispettivamente le tre parti della frase ch'essi scandiscono. In secondo luogo, mi riesce arduo (lo spiegherò meglio fra poco) intendere qui $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\phi\alpha\varsigma$ come l'intera statua di culto eseguita in avorio. In terzo luogo, se l'altare è, come il Williams e tutti gli altri me compresa lo hanno finora interpretato, l'altare all'aperto davanti al tempio, sembra veramente un po' strano che da un altare all'aperto destinato a sacrifici cruenti si passi — nell'enumerazione — al prezioso avorio della statua di culto esistente nell'interno dell'edificio. In quarto luogo, il verbo $\pi\epsilon\rho\iota\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\iota\nu$ (torno ad affermarlo) non ebbe mai — nel lessico greco — il senso, voluto dal Williams e da altri, di « costruire all'intorno » e, se anche si postulasse per ipotesi quest'uso mai attestato e si accettasse la restituzione $\chi\acute{o}$ [$\theta\rho\iota\gamma\omicron\delta\varsigma$], resterebbe sempre l'ostacolo del passaggio dall'avorio (o statua d'avorio) esistente nell'interno del tempio ad un manufatto di pietra esistente all'esterno di esso. Insomma, l'altare ci porterebbe fuori del tempio, l'avorio dentro, la recinzione di nuovo fuori.

La connessione dell'altare all'avorio e la comune dipendenza dei due sostantivi dal verbo $\pi\omicron\tau\epsilon\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\theta\acute{\epsilon}$ ci dicono che altare e avorio sono cose che prima non esistevano. Per quanto riguarda l'altare, un'obiezione sale subito alle labbra: come può essere considerato cosa nuova l'altare che, quale elemento essenziale del culto, doveva necessariamente esistere anche prima? Ma la difficoltà si risolve quando si ammetta che l'altare ricordato dall'epigrafe sia non già il solito altare di pietra rizzato davanti al tempio, bensì un nuovo altare più raffinato aggiunto all'interno del tempio stesso. L'esistenza in Grecia di altari anche dentro i templi è attestata da fonti letterarie e da reperti di scavo (4). Tali altari erano, almeno di regola, destinati ad offerte incruente: fiori, frutti, oggetti votivi e specialmente incenso. Ora, la presenza di un siffatto altare anche dentro il tempio di Egina è documentata da un'epigrafe della seconda metà del V secolo a. C. rinvenuta nel santuario stesso (5). Si tratta di un inventario di

(4) Per gli altari esistenti dentro i templi, cf. A. De Molin, *De ara apud Graecos*, Berolini 1884, p. 53 s.; E. Reisch, *Altar*, PW, I, 2 (1894), col. 1649 s.; P. Stengel, *Die griechischen Kultusaltertümer*, München 1920, p. 15.

(5) IG, IV, 39; H. Thiersch, presso A. Furtwängler, *Aegina. Das Heiligtum der Aphaia*, München 1906, p. 366, n. 1, fig. 289.

oggetti che a quel santuario appartenevano. L'epigrafe, mutila superiormente, ricorda oggetti del tempio e dell'amphipoleion, oggetti, rispettivamente, di metallo (ferro) e di legno. Un diretto esame dell'originale, oggi custodito nella Glittoteca di Monaco, mi permise di leggere, all'inizio della prima riga, $\acute{\epsilon}\pi\iota$ $\tau\acute{\omega}\iota$ $\beta[\omega\mu\iota]\acute{\omega}\iota$: lettura, confermata anche dall'uso dell'ordinamento $\sigma\tau\omicron\iota\chi\eta\delta\acute{o}\nu$, che riportai successivamente nel vol. IV della mia *Epigrafia greca* (6). L'altare di cui si parla è il punto di riferimento per un oggetto di ferro il cui nome è andato perduto. Risulta, comunque, che dentro il tempio di Egina esisteva nel V secolo un altare, e nulla impedisce d'identificarlo col nostro, ritenendo ch'esso sia stato 'aggiunto' poco prima del 550 a quello già presente fuori del tempio.

Quanto all'avorio, sembra anche a me probabile ch'esso si riferisca alla statua di culto, e tanto più probabile se si riflette che appunto nel VI secolo a. C. si affermò nella Grecia l'uso d'impresiosire le statue di culto con quel costoso materiale esotico. Mi riesce tuttavia un po' difficile ammettere che l'arcaico simulacro di Aphaia, certamente ligneo, sia stato sostituito da una statua eseguita completamente in avorio. Preferisco pensare che l'innovazione si sia limitata alle sole parti rappresentanti le carni ignude. Non altrimenti Pausania parla di antiche statue greche in cui volto, mani e piedi sono d'avorio (7). Si spiegherebbe in tal modo anche meglio, nella nostra epigrafe, l'uso del solo termine $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\phi\alpha\varsigma$ indicante il 'materiale', nel quale appunto consisteva la vera novità. Comunque sia, se, come sembra oltremodo probabile, il ricorso dell'avorio, si riferisce alla statua di culto, torna assai bene che quest'ultima si sia trovata nella immediata vicinanza dell'altare interno.

Venendo ora all'ultima riga dell'epigrafe, bisogna subito constatare che il soggetto di $\pi\epsilon\rho\iota[\epsilon]\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\theta\acute{\epsilon}$ ci appare ora, grazie all'apporto del nuovo frammento, come un sostantivo maschile singolare. Escluso, per i motivi che ho esposti, lo $\theta\rho\iota\gamma\omicron\delta\varsigma$ suggerito dal Williams, non rimane, a mio giudizio, se non il nome di un oggetto che alla statua di culto è strettamente connesso: voglio dire il trono. Ora, il supplemento $\chi\acute{o}$ [$\theta\rho\omicron\nu\omicron\varsigma$] si adatta benissimo, anche meglio di $\chi\acute{o}$ [$\theta\rho\iota\gamma\omicron\delta\varsigma$], alla lacuna. Il

(6) Guarducci, *Epigrafia greca*, IV, Roma 1978, pp. 293-295. Nel mio apografo manca davanti ad $\acute{\epsilon}\pi\iota$ l'indicazione che la lettera iniziale della riga (l'epigrafe è stoicea) è andata perduta: [\cdot] $\acute{\epsilon}\pi\iota$.

(7) Pausanias, 6, 19, 10; 7, 26, 4.

grafico riprodotto alla fig. 2 lo dimostra. Inoltre, il ricordo del trono, quello cioè su cui siede la divinità e con cui tante volte essa è posta in relazione, s'inserisce molto opportunamente nel contesto.

Sul valore di « costruire all'intorno » attribuito al verbo περιποιεῖν elevarono per primi i loro dubbi — nel 1910 — Amedeo Maiuri e Luigi Savignoni, notando che qui il περι- ha un valore intensivo e non già un significato pari al ἀμφί, e che perciò il verbo περιποιεῖν può assumere, nel nostro caso, il senso di « rifinire », « elaborare » (8). Due testi letterari furono allora citati dal Savignoni a sostegno della sua tesi: l'uno di Teofrasto, l'altro attribuito al grammatico Ammonio (9). Di particolare interesse è quest'ultimo. L'autore, vissuto tra la fine del I e l'inizio del II secolo d.C., scrisse un libro « intorno alla differenza dei vocaboli affini », nel quale egli fece naturalmente tesoro di fonti più antiche. Nel luogo che c'interessa, egli si esprime così: ποιεῖν τοῦ περιποιεῖν διαφέρει. ποιεῖν μὲν γὰρ ἔστι τὸ παρασκευάζειν τι, περιποιεῖν δὲ τὸ περικτᾶσθαι ἢ κοσμεῖν.

Alla nostra epigrafe si adatta, a mio giudizio, proprio la spiegazione κοσμεῖν. Accettando infatti il supplemento χὸ [θρόνο]ς da me proposto, torna molto bene che si tratti di rifiniture prodigate all'augusto sedile della dea. Corre qui, anzi, il pensiero alla descrizione che Pausania fa del trono su cui sedeva la famosa statua crisoelefantina di Zeus creata da Fidìa per il tempio di Olimpia. Pausania infatti definisce il trono del dio come « variopinto », ornato com'esso era di oro e di pietre, di ebano e di avorio (ποικίλος μὲν χρυσῶ καὶ λίθοις, ποικίλος δὲ καὶ ἐβένω τε καὶ ἐλέφαντί ἐστι) (10). Ci soccorre poi, anche qui, l'epigrafe eginetica del V secolo a. C. da me citata a proposito dell'altare.

Come ho già rilevato, il mutilo elenco degli oggetti esistenti nel tempio di Aphaia passa — nella parte conservata — da quelli di ferro a quelli di legno (linee 3 s.: ξύλινα τάδε). Ora, uno dei primi citati fra gli oggetti lignei è proprio un trono (linea 6: θρόνος), il quale anzi è ricordato subito dopo i legni della recinzione che proteggeva il simulacro della dea (linee 5 s.: ἵκρια περι

(8) A. Maiuri, « Röm. Mitt. », XXV (1910), p. 198 s.; L. Savignoni, *ibid.*, pp. 211-214.

(9) Theophrastus, *Historia plantarum*, 9, 3, 4; Ammonius, *De adfinitum vocabulorum differentia*, n. 404 (ed. K. Nickaus, Lipsiae 1966, p. 104).

(10) Pausanias, 5, 11, 2.

τὸ ἔδος). Non è assurdo — io penso — ammettere, sia pure per ipotesi, che il trono qui menzionato, cui si contrappone (alle linee 7 s.) un « trono piccolo » (θρόνος μικρός), sia per l'appunto l'antico trono della statua di Aphaia; quel trono che, secondo la mia interpretazione, poco prima della metà del VI secolo sarebbe stato abbellito, in armonia con gli altri lavori eseguiti durante la carica del nostro attivo sacerdote.

Concludendo, il testo della molto discussa epigrafe — sopresse per chiarezza le interpunzioni antiche — potrebbe essere fissato così:

[ἐπι Θ?]εοῖτα ἱερέος ἐόντος τὰφαῖαι ἡοῖρος
ἐπ[οι]ῆθε, χὸ βομὸς χὸλέφας ποτεποιέθε,
χὸ [θρόνο]ς περι[ε]ποιέθε.

« Essendo sacerdote Th(?)eoitas, ad Aphaia fu costruito il tempio (propriamente, la casa), e l'altare e l'avorio furono aggiunti, e il trono fu rifinito ».

I lavori, dei quali il nostro sacerdote vuole immortalare il ricordo, riguardano dunque, se la mia interpretazione è giusta, soltanto il tempio e la parte più importante di esso, quella dove abita e regna la dea. L'antico simulacro ligneo, ora impreziosito da parti d'avorio, siede sopra un trono ugualmente ligneo ma rinnovato con belle decorazioni, e lì vicino sorge un altare nuovo sul quale i fedeli depongono piamente le loro offerte.

STANISLAW MROZEK

QUELQUES OBSERVATIONS
SUR LES *INCOLAE* EN ITALIE

Les changements dans les structures sociales des villes en Italie de l'époque impériale ne peuvent pas être étudiés le plus souvent autrement qu'à travers les textes épigraphiques. Mais ceux-ci, dans un nombre très restreint sont en principe stéréotypiques donc très pauvres en éléments descriptifs. Cela concerne également les *incolae* connus plutôt comme une notion générale grâce aux textes juridiques (1), dont l'utilisation pour tracer des mouvements sociaux dans un cadre chronologique de trois cents ans du Haut-Empire est pourtant très difficile. Les observations ci-dessous faites à partir des textes épigraphiques touchent la répartition chronologique des textes en question et la relation entre le terme *incolae* et les autres termes se rapportant aux groupes sociaux dans les villes d'Italie.

Voici la répartition chronologique des inscriptions:

Le premier siècle: *CIL*, IV, 4520; *CIL*, IX, 2652; 5074; 5075; *CIL*, X, 411; 1210; 1447; 1542; 4842; 5808; 5926; *CIL*, XI, 6167; 6528; *CIL*, XIV, 2978; 3472.

Le deuxième siècle: *CIL*, V, 875 (105 A.D.); *CIL*, IX, 22 (2); 5644 (138-167); *CIL*, X, 1211 (post 170); 1839 (3);

(1) Cf. surtout *Dig.*, 50, 16, 239 (Pomp.); *Cod. Iust.*, X, 40, 7; cf. Berger, *incola*, *PW*, IX, 2 (1916), coll. 1249-1256; «*Vocabularium Iurisprudentiae Romanae*», III, s.v. *incola*: à propos des *incolae* aussi W. Seston, *La citoyenneté romaine*, «*XIIIe Congrès Internat. des Sciences Historiques*», Moscou 1970, p. 13.

(2) Pour la datation cf. R. Duncan-Jones, *The economy of the roman empire*, Cambridge 1974, p. 258: pre-200.

(3) Le texte: [...]*o decurion(um) decreto / [...]*nini impensa sua exornaver[...]* / [...]*ris nomine sing. HS CC[...]* / [...]*al HS VIII colon HS IIII n. / [...]*s HS IIII n.* La ligne 5 fut par R. Duncan-Jones, op. cit., p. 197, complété par [*femini?*]*s.* Il nous semble cependant que cette solution n'est pas juste en raison du fait que les dons pour les femmes quand elles apparaissent seules (non**

5853; *CIL*, XI, 3108 (138-161); 4664; 5371; 5693 (141?); 6117; *CIL*, XIV, 2636 (131); *AEP*, 1958, 178; 1975, 354.

Le premier et deuxième siècles: *CIL*, IX, 3176; 736; 2252; *CIL*, XI, 5722.

Difficile à dater à notre avis: *CIL*, IX, 738; 5580; *CIL*, X, 4842; 5006; *CIL*, XI, 1341; 1347; 1944; 3014; 3121; 5175; 5218; 5677; 5711; 5717; *CIL*, XIV, 2472; 2978; 2979; 4014; « St. Etruschi », XXXIII (1965), pp. 443-555.

Il y a deux faits qui frappent dans ce matériel. D'une part c'est le nombre relativement considérable des textes avec *incolae* dans le premier siècle et d'autre part c'est leur absence dans le troisième siècle. Il s'agit donc d'un phénomène qui est en opposition à la répartition chronologique des divers textes épigraphiques dans l'empire Romain (4) ainsi qu'à la répartition chronologique des textes concernant la vie sociale dans les villes italiennes, ce qu'on voit ci-dessous (5):

| | I siècle | II siècle | III siècle |
|---------------------|----------|-----------|------------|
| <i>populus</i> | 12 | 20 | 7 |
| <i>plebs</i> | 2 | 25 | 9 |
| <i>plebs urbana</i> | 1 | 11 | 3 |
| <i>incolae</i> | 15 | 14 | — |

La situation nettement particulière des *incolae* dans ce tableau n'est pas, selon nous, le résultat d'une coïncidence fortuite. L'analyse du contexte épigraphique dans lequel apparaissent les *incolae* suggère qu'il s'agit des processus réels, c'est-à-dire de certains changements dans la vie sociale des villes italiennes.

« utriusque sexus ») furent toujours plus petits que ceux des hommes cf. *CIL*, IX, 3171; *CIL*, X, 109; P.G. Guzzo, *Epigrafi latine della provincia di Cosenza*, « Epigraphica », XXXVIII (1976), p. 140. On doit retenir également que les femmes apparaissent en principe comme *feminae* à côté des hommes puisqu'il s'agit de démontrer quelles sont les femmes-bénéficiaires. C'est pourquoi nous proposons *incolis*. On sait que les *incolae* ne furent pas discriminés en ce qui concerne les distributions d'argent. Quant à la ligne 4, il s'agit sans doute de [August]al(ibus).

(4) Cf. S. Mrozek, *A propos de la répartition chronologique des inscriptions latines dans le Haut-Empire*, « Epigraphica », XXXV (1973), pp. 113-118.

(5) Pour les termes *plebs* et *populus* il est à signaler que le dépouillement fut réalisé seulement dans *Corpus Inscriptionum Latinarum* et se rapporte aux textes datés d'une façon exacte.

On voit les *incolae* à côté de *municipes*, *cives* et *coloni* (6); or, en ce qui concerne le premier siècle ils sont notés souvent sur la première place parmi des groupes sociaux tels que les *adventores*, les *hospites* et les *peregrini* (7). Donc, c'est à cette époque qu'on avait des raisons pour souligner la distinction entre ces groupes sur les monuments épigraphiques.

Du fait que les *incolae* n'apparaissent pas à côté de *plebs* ou *populus* en Italie, on peut admettre que dans le deuxième siècle ils se peuvent cacher dans ces termes (8). Pour la *plebs* cela est confirmé par *CIL*, XI, 6117 de Forum Sempronii (9); les *municipes* et *incolae* y ont érigé le monument au donateur *procurator Augusti* qui leur avait offert l'annona. C'est à l'occasion de la dédicace de ce monument que les *decurions*, les *Augustales* et *plebs* ont reçu de l'argent. Il n'y a pas de doute que dans le terme *plebs* se trouvent les *incolae* puisque c'était une règle que les dédicants participaient aux banquets ou aux distributions de l'argent (10). Le caractère en principe non-politique des termes tels que *populus*, *plebs* ou *plebs urbana* en Italie est mis en évidence. La situation est différente, par exemple en Afrique, et cela malgré le nombre d'inscriptions moins importantes concernant les *incolae* (11). On y trouve les *incolae* à côté de *populus*: *CIL*, VIII, 9663 (Cartenna), 11039, 11040, 11044 tous les textes de Gighti (12). Ces inscriptions

(6) *PW*, IX, cit., col. 1250: « In den Stadtgemeinden stehen nun die incolae den Stadtbürgern, denen auf Grund ihrer origo die städtische Bürgerschaft zukommt, gegenüber »; cf. F. Vittinghoff, *Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus*, Abh. Geistes u. Sozialwiss. Klasse, « Akad. Wiss. u.d. Lit. », XIV (1951), p. 22, note 2; J. Gagé, *Les classes sociales dans l'empire romain*, Paris 1964, p. 160: « opposés aux cives ».

(7) Cf. *CIL*, V, 376; 6668; *CIL*, IX, 2652; 5074; 5075; *CIL*, XI, 6167; *CIL*, XIV, 2978; 2979; cf. également en dehors de l'Italie: Dessau, 6087, CXXVI (*Lex Ursonensis*).

(8) Cf. aussi O. Toller, *De spectaculis, cenis, distributionibus in municipiis romanis occidentis imperatorum aetate exhibitis*, Altenburgi 1889, p. 69.

(9) Le texte: *Mariae T. f. Maesiae L. f. Castae Domitillae Maesi Rufi. L. Maesio L. f. Pol. Rufo proc. Aug. trib. mil. leg. XV Apollinaris trib. coh. mil. Italic. volunt. quae est in Syria praef. fabrum bis municipes et incolae ob merita eius quod annona kara frument. denario modium praestitit earumque dedicat. Rufus epulum dedit decurionib. singul. HS XXX sexviris et Augustalib. sing. HS XII plebi sing. HS IIII.*

(10) Une situation pareille est à noter dans *CIL*, XI, 5693 de Tuficum: le texte fut érigé « *consensu plebis* » tandis que comme bénéficiaires apparaissent les *municipes* et *incolae* « *utriusque sexus* ».

(11) Le *CIL* note seulement 7 textes: *CIL*, VIII, 1641; 9663; 11039; 11040; 11044; 17159; 23186.

(12) *CIL*, VIII, 11039: *ordo populusque cum incolis sua p.p. curaverunt*; 11044: *ordo populusque Gighensis conferentibus et incolis*.

proviennent seulement de deux endroits mais vu le petit nombre des textes avec *incolae* en Afrique, l'opposition entre *populus* et *incolae* nous paraît très signifiant, de telle façon qu'elle démontre une différence entre les termes *populus* en Italie et en Afrique; c'est en Afrique que *populus* gardait le sens politique, ce qui n'est pas nié par certains savants (13). Il se peut, par conséquent, que la situation des *incolae* en Italie soit meilleure qu'en Afrique; autrement dit, les *incolae* en Italie profitaient d'une émancipation plus remarquable. Il n'est pas exclu que le même processus soit signalé en Afrique, au moins à l'époque de Marc-Aurèle: on faisait la distinction entre certains groupes d'*incolae* comme par exemple ceux qui *intra continentia coloniae aedificia morabuntur*, ce qu'on voit d'une façon nette dans la fondation alimentaire de Sicca Veneria: seuls les enfants des *municipes* et des *incolae* mentionnés participent à la fondation (14).

Quant à l'Italie, comme preuve d'émancipation sociale des *incolae* dans ce pays, peuvent être considérées les distributions d'argent et de nourriture dans les villes italiennes; si l'on accepte que *CIL*, IX, 2252 provient du Ier siècle, on constate une discrimination des *incolae*: les *coloni* ont obtenu l'*epulum* tandis que les *incolae* ont obtenu *crustum et mulsum*, donc un don de valeur mineure en comparaison avec *epulum*. Dans l'alimentation de Pline le Jeune il n'y a pas mention des enfants des *incolae*, ce qui peut être également traité comme signe de discrimination des *incolae* dans le premier siècle. Dans le deuxième siècle on ne constate pas de différence dans les dons de l'argent pour les *incolae* et les citoyens: *CIL*, IX, 22: *municipibus et incolis sing(ulis) HS III n*; *CIL*, XI, 5693: *municipibus et incolis utriusque sexus epulum et HS IIII n*; *AEp*, 1958, 178: *municip(i-bus) et incolis HS IIII n*.

(13) Cf. J. Gascou, *Les curies africaines: origine punique ou italienne?*, « Antiquités africaines », X (1976), p. 47; l'auteur n'exclut pas néanmoins la possibilité que le *populus* peut parfois représenter l'ensemble des habitants qui ne sont pas citoyens; voir sur ces problèmes M. Le Glay, *Les curies de la curia commodiana de Timgad*, « Epigraphica », XLII (1980), p. 115.

(14) *CIL*, VIII, 1641 (167-180 A.D.) les fragments de l'inscription qui nous intéressent: *vestrae fidei committo municipes carissimi, ut... quodannis alantur pueri CCC et puellae CC puer(i) ab annis tribus ad annos (quindecim) et accipiant singuli pueri (denarios binos semisses) menstruos puellae ab annis tribus ad annos (tredecim) denarios (binos). Legi autem debebunt municipes item incolae dumtaxat incolae qui intra continentia coloniae nostrae aedificia morabuntur; quos si vobis videbitur, optimum erit per duoviros cuiusque anni legi...*

En prenant en considération la fragilité de la méthode « quantitative » de l'épigraphie, nous pensons qu'il est permis néanmoins d'avancer la thèse selon laquelle des changements avaient lieu dans la position sociale des *incolae* dans les villes italiennes à l'époque du Haut-Empire; il s'agit surtout d'une diminution de la distinction sociale entre les *incolae* et les autres groupes sociaux; et, si les *incolae* existaient toujours dans le troisième siècle, ce qui est corroboré par les textes juridiques, ils ne furent pas intéressés à souligner cette existence dans l'épigraphie. Ces constatations coïncident avec les opinions admises en général que ces gens étaient systématiquement engagés dans les *munera* des villes (15); si c'est juste, il n'aurait rien d'étonnant qu'ils désiraient plutôt cacher leur situation juridique et sociale. D'autre part il est bien possible que le climat politique qui caractérisait la vie dans les villes après que fut promulgué la *Constitutio Antoniniana*, avait lui aussi contribué à étouffer les différences entre les *incolae* et les autres citoyens romains dans une ville (16). Surtout si l'on met en évidence le rôle toujours croissant de facteurs tels la richesse dans la vie sociale du troisième siècle.

(15) Cf. *PW*, IX, cit., col. 1255.

(16) Cf. entre autres T. Pekáry (*Die Stadt der griechisch-römischen Antike, « Die Stadt »*, hrsg. von H. Stoob, Köln-Wien 1979, p. 95), qui fait observer que c'est exactement à l'époque de la *Constitutio Antoniniana* que cessent pratiquement de fonctionner les élections dans les villes.

ROBERT DUTHOY

SCENARIOS DE COOPTATION DES PATRONS MUNICIPAUX EN ITALIE

Dans une étude publiée ailleurs, nous nous sommes occupé du profil social des patrons des cités de l'Italie durant le Haut-Empire (1). Le caractère même de la documentation suggérait cette problématique et nous permettait en même temps d'y répondre. Par contre, l'écrasante majorité de nos sources restent muettes sur les raisons concrètes qui ont incité une cité à coopter tel ou tel personnage comme patron (2). Heureusement, il y a quand même quelques rares textes épigraphiques qui font allusion aux considérations qui semblent avoir joué un rôle dans la décision.

Il y a tout d'abord la *tabula patronatus* contenant le décret par lequel la cité de Ferentinum a coopté T. Pomponius

(1) R. Duthoy, *Le profil social des patrons municipaux en Italie sous le Haut-Empire*, « Anc. Soc. », XIV (1983). Cet article contient en appendice un table synoptique de 495 *patrocinia* exercés en Italie durant le Haut-Empire. Pour chaque *patrocinium* on y donne le nom du patron, la cité-cliente, le rang social du patron, une date approximative et les références aux sources (le plus souvent épigraphiques). Cette liste avait été close le 1-6-1981 et ne comportait pas, pour des raisons d'ordre méthodologique que nous y avons exposées, les patrons de Canusium connus grâce à l'*album decurionum* de cette cité. Dans cette étude l'unité de calcul n'est pas le patron mais le *patrocinium*. C'est aussi le cas ici. Les chiffres dans les différents tableaux se rapportent donc aux *patrocinia* repris dans l'appendice de notre étude dans « Ancient Society ». Il n'a dès lors pas été tenu compte de quelques *patrocina* trouvés depuis. Cela n'aurait d'ailleurs pas influencé nos conclusions. Afin de ne pas alourdir les notes, nous renvoyons ici aux numéros donnés aux *patrocinia* dans cet appendice. Dans ce même article on trouvera aussi une bibliographie à laquelle on peut ajouter Duthoy, *Sens et fonction du patronat municipal durant le Principat*, à paraître dans « l'Antiquité Classique », LIII (1984). Sur le problème de la représentativité de la documentation et donc de la validité des conclusions qu'on en tire voir Duthoy, *Quelques observations concernant la mention d'un patronat municipal dans les inscriptions*, « Ant. Class. », L (1981), pp. 295-305.

(2) Sur les prescriptions légales concernant la cooptation d'un patron municipal: *Lex Ursonensis*, 97 et 130, *lex Malacitana*, 61.

Bassus. Dans ce cas le scénario est assez clair. En exerçant la fonction de *praefectus alimentorum* dans un district comprenant aussi Ferentinum, T. Pomponius Bassus a eu des contacts avec cette cité et s'y est fait connaître et apprécier par l'*ordo decurionum* de cette cité. Sans doute ces décurions se sont aussi aperçus de l'influence dont jouissait Pomponius Bassus en haut lieu et les décurions en ont conclu qu'il serait utile à la cité de pouvoir compter un homme de cette envergure parmi les patrons de la cité (3).

Une autre *tabula patronatus* nous fait connaître un scénario différent. Il s'est déroulé à Peltuinum un siècle et demi plus tard. Ici, il s'agit d'une personne déjà connue de longue date à Peltuinum où elle exerçait la fonction de *sacerdos Veneris Felicis*. Depuis longtemps Nummia Varia avait fait preuve d'une grande bienveillance à l'égard de ses concitoyens. C'est en partie pour l'en remercier et en même temps pour l'encourager à persévérer dans cette attitude que l'*ordo decurionum* a décidé de lui accorder l'honneur du *patrocinium* qui est — ils l'affirment eux-mêmes — le plus grand honneur que la cité peut accorder (4). Deux inscriptions honorifiques à des *patroni* et une autre *tabula*

(3) CIL, VI, 1492 = Dessau, 6106 (101-102): *Quod universi v(erba) f(ecerunt) T. Pomponium Bassum, clarissimum virum, demandatam sibi curam ab indulgentissimo imp(erator) Caesare Nerva Traiano Augusto Germanico, qua aeternitati Italiae suae prospexit, secundum liberalitatem eius ita ordinare, ut omnis aetas curae eius merito gratias agere debeat, futurumque, ut tantae virtutis vir auxilio sit futurus municipio nostro, q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret), d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt): placere conscriptis legatos ex hoc ordine mitti ad T. Pomponium Bassum, clarissimum virum, qui ab eo impetrent, in clientelam amplissimae domus suae municipium nostrum recipere dignetur, patronumque se cooptari, tabula hospitali incisa hoc decreto in domo sua posita, permittat (no 302).*

(4) CIL, IX, 3429 = Dessau, 6110 (242): *Quod universi verba fecerunt: Nummiam Variam, c(larissimam) f(eminam), sacerdotem Veneris Felicis, ea adfectione adque prono animo circa nos agere coepisse pro instituto benevolentiae suae, sicut et parentes eius semper egerunt, ut merito debeat ex consensu universorum patrona praefecturae nostrae fieri, quo magis magisque hoc honore, qui est apud (sic) nos potissimus, tantae claritati eius oblato dignatione benignitatis eius gloriosi et in omnibus tuti ac defensi esse possimus q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret), d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt): Placere universis conscriptis Nummiae Variae, c(larissimae) f(eminae), sacerdoti Veneris Felicis, pro splendore dignitatis suae patrocinium praefecturae nostrae deferri petique ab eius claritate et eximia benignitate, ut hunc honorem sibi a nobis oblatum libenti et prono animo suscipere et singulos universosque nos rem publicam nostram in clientelam domus suae recipere dignetur et in quibuscumque ratio exigerit, intercedente auctoritate dignitatis suae, tutos defensosque praestet, tabulamque aeneam huius decreti n(ostri) verba continentem offerri ei per Avidiacum Restitutum et Blaesium Natalem q(uin)q(uennales), item Numisenum Crescentem et Fl(avium) Priscum primores ord(inis) n(ostri) viros (no 254).*

patronatus fort mutilée laissent entrevoir une situation de même nature (5).

Il y a enfin un troisième texte faisant allusion à un scénario de cooptation. Cette fois, il s'agit du seul texte littéraire dont nous disposons pour l'Italie. Dans une de ses lettres, Pline le Jeune écrit que les décurions de la petite cité de Tifernum Tiberinum, où il possédait des biens, l'ont coopté comme patron lorsqu'il était encore assez jeune (6). Dans ce cas, c'est sans doute parce qu'il y séjournait de temps à temps, que les décurions en étaient venues à le considérer comme l'un des leurs, quoique sa vraie *patria* fût Comum.

Nous voilà donc en présence de trois scénarios différents. En y regardant de plus près, on peut les ramener à deux. D'une part il y a le cas de T. Pomponius Bassus où l'on choisit un personnage étranger à la cité mais qu'on a appris à connaître et à apprécier lors de l'exercice d'une fonction gouvernementale le mettant en rapport avec la cité. D'autre part il y a les cas de Nummia Varia et de Pline le Jeune, où la cité coopte un personnage déjà connu, soit parce qu'il est concitoyen (Nummia Varia), soit parce qu'il est considéré comme tel pour la raison qu'il y possédait des biens et y séjournait régulièrement (Pline le Jeune). Ce qui distingue ces scénarios, c'est donc la façon dont la cité a fait la connaissance de son futur patron.

Lequel de ces deux scénarios est le plus fréquent? Il ne paraît pas difficile de déceler les patrons qui ont été cooptés selon le scénario de T. Pomponius Bassus. Il suffit d'examiner le *cursus honorum* de chaque patron pour voir s'il se trouve, parmi les fonctions exercées, une qui le mettait en rapport avec

(5) CIL, IX, 3160 = Dessau, 6350 (no 449; ignotus 13): *Huius propter morum gravem patientiam maximamque verecundiam splendidissimus ordo, consentiente populo, tabulas patrociniales aeneas liberisque eius offerri censuerunt.*

CIL, XI, 4815 = Dessau, 6638 (no 360; C. Torasius Severus): *Hunc ob merita eius erga rem publicam ordo decurionum patronum adoptavit.*

CIL, VI, 29682 (no 187; T. Iulius Eutychianus): *...neminem nostrum [latet] quantis beneficiis honoravit ordinem nostrum, opti[mi] conscripti: qui pro hac adfectione, quam erg[a] nos impen[dior(um)] illius sum[ma] ingens demonstrat, dum adiuvet, nobis benefacere non de[s]inet. Ideo placet cuncto ordini n(ostro), tabulam patrocinia[m] eius tabu[la] in domo eius posita, nostramque] laetitiam procedat.*

(6) Plin., Ep., IV, 1, 4: *oppidum est praediis nostris vicinum (nomen Tiferninum), quod me paene adhuc puerum patronum cooptavit tanto maiore studio quanto minore iudicio. Adventus meos celebrat, projectionibus angitur, honoribus gaudet.* Voir aussi J. Nicols, *Pliny and the patronage of communities*, «Hermes», CVIII (1980), pp. 365-385; voir pp. 368-369.

la cité cliente. Les fonctions susceptibles de mettre un fonctionnaire du gouvernement central en rapport avec une cité italienne ne sont pas tellement nombreuses: *praefectura alimentorum*, *iuridicatus*, *cura rei publica* et *cura viarum* pour les membres de l'*ordo senatorius*, quelques procuratèles et la *cura rei publicae* pour les *equites* fonctionnels (7), la *cura rei publicae*, la *cura kalendarii* et quelques *curae viarum* spéciales pour les autres groupes sociaux (8).

En examinant les *cursus honorum* des patrons municipaux, on constate qu'il n'y a en tout que 66 *patrocinia* exercés par un patron ayant aussi exercé une de ces fonctions, soit dans la cité-cliente, soit dans un district englobant la cité-cliente (9). Est-ce à dire que dans tous ces cas, on peut affirmer que c'est la fonction gouvernementale qui a amené la cité à coopter le patron? Avant de répondre à cette question, il faut faire entrer en considération un autre facteur: à savoir l'origine, la *patria* ou le domicile du patron. Autrement dit: les liens entre le patron et sa cité-cliente résultant du lieu de résidence habituelle ou temporaire du patron, et préexistant à la cooptation.

Sous cet angle on peut imaginer trois situations:

1. Le patron est citoyen de la cité-cliente ou est considéré comme tel par la cité-cliente.
2. Le patron est citoyen d'une cité voisine de la cité-cliente (10).
3. Le patron est, pour autant que nous le sachons, étranger à la cité-cliente.

(7) Pour une définition des *equites* fonctionnels voir Duthoy, *Profil social*, cit.

(8) Pour toutes ces fonctions voir W. Eck, *Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit*, München 1979. Sur les *curatores rei publicae*, voir aussi Duthoy, *Curatores rei publicae*, « Anc. Soc. », X (1979), pp. 171-238.

(9) Les numéros suivants renvoient à la numération des *patrocinia* dans l'appendice de notre étude sur le profil social des patrons, voir note 1; il en est ainsi pour tout no cité dans cet article-ci: Nos 2, 3, 11, 21, 26, 28, 36, 39, 44, 55, 69, 70, 71, 77, 82, 91, 112, 113, 115, 122, 123, 130, 133, 141, 152, 158, 161, 172, 173, 174, 183, 198 bis, 198 ter, 202, 206, 207, 215, 217, 240, 241, 246, 248, 260, 261, 268, 280, 281, 285, 286, 288, 302, 307, 314, 333, 339, 342, 345, 369, 380, 381, 396, 401, 425, 449, 459, 463.

(10) Par cité voisine nous comprenons une cité qui se trouve dans un rayon d'environ 100 km.

Dans ces trois cas nous parlerons respectivement de patrons autochtones, de patrons régionaux et de patrons allogènes. La lettre déjà mentionnée de Pline le Jeune nous rappelle qu'il y avait encore au moins une quatrième possibilité. N'était cette lettre et en supposant qu'il y ait eu une inscription commémorative du *patrocinium*, on aurait classé Pline parmi les patrons allogènes. Or, dans ce cas concret, nous savons maintenant que Pline possédait des biens dans la région et y séjournait de temps à temps. Pline lui-même affirme qu'il y était considéré comme un enfant du pays. Il serait dès lors erroné de le considérer comme étranger à sa cité-cliente et de le classer parmi les patrons allogènes. Le terme de résidant temporaire convient mieux dans ce cas et la cooptation d'un résidant temporaire est beaucoup plus proche, quant au background émotionnel, de la cooptation d'un concitoyen que de la cooptation d'un patron allogène.

Tout porte à croire que la situation de Pline par rapport à sa cité cliente, ne constituait pas un cas unique et qu'il a existé de nombreux sénateurs possédant des biens dans une autre région que celle dont ils étaient originaires et qui y séjournaient assez souvent pour y être considérés par les autochtones comme des concitoyens. Surtout si cela s'avérait utile à la cité. Il est malheureusement rare que des indices en soient parvenus jusqu'à nous. Cela nous paraît néanmoins être le cas quand nous avons affaire à des *clarissimi* cooptés à jeune âge par une cité qui n'est pas leur *patria* (11) ou à des sénateurs pour lesquels des études prosopographiques ont rendu probable la possession de biens dans la région de la cité-cliente (12). Ainsi nous obtenons une quatrième catégorie de patrons que nous qualifierons de patrons-résidents temporaires dans la cité-cliente.

Pour qualifier un patron citoyen de sa cité-cliente nous avons fait appel à un des critères suivants, que nous énumérons

(11) Nous considérons qu'il s'agit d'une cooptation à jeune âge dans une des circonstances suivantes:

1. le patron n'a pas encore atteint la préture: nos 35 (*quaestor*), 40 (*quaestor designatus*), 334 (*praetor designatus*), 287 (*tribunus plebis*), 323 (*aedilis curulis*), 334 (*praetor designatus*) et 347 (*sevir equitum*). La fonction mentionnée entre guillemets est la dernière que le patron a exercé au moment de l'érection de l'inscription qui atteste son *patrocinium*.

2. le patron est appelé *puer* ou *iuvenis* sur l'inscription: nos 296, 299, 343, 344, 371.

3. le père du patron est encore assez jeune (et donc a fortiori son fils: nos 37, 38 (le père est *praetor designatus*), 111 (le père est *legatus legionis*)).

(12) Nos 107, 110, 143, 144.

ici en ordre d'importance (13). Il y a d'abord les critères que nous voudrions qualifier de majeurs:

1. Le patron est appelé *civis* de sa cité-cliente ou appelle lui-même sa cité-cliente sa *patria* (14).
2. Le patron a exercé des fonctions municipales dans sa cité-cliente (15).
3. Le patron est inscrit dans la même tribu que sa cité-cliente (16).

(13) Les critères utilisés ici s'écartent parfois de ceux appliqués dans les études prosopographiques dont le but est différent du nôtre. Dans les études prosopographiques, il s'agit avant tout de déterminer l'origine (même lointaine) de la famille. Ainsi le descendant d'une famille originaire d'Asie Mineure, mais résidant depuis quelques générations dans une cité italienne, sera considéré de point de vue prosopographique comme un Asiatique tandis qu'il serait considéré par nous et dans cette étude comme un concitoyen de la cité italienne. Pour nous, il s'agit avant tout d'examiner si un patron était considéré par l'*ordo decurionum* qui le cooptait comme un concitoyen. Le cas de P. Aelius Coeranus (no 12) peut servir d'exemple pour illustrer l'approche différente (voir à ce sujet Duthoy, *Curatores rei publicae*, cit., note 15). L'origine égyptienne de Coeranus ne fait aucun doute mais son flaminat Dialis à Tibur prouve que les Tiburtins l'ont considéré comme l'un des leurs.

(14) Les nos 91, 154, 183, 219, 226, 256, 277, 297, 320 bis, 359, 389, 399, 446, 450. Parfois il y a encore d'indices supplémentaires: fonctions municipales exercées par le patron dans la cité-cliente (nos 219, 277, 297, 320 bis, 389), même tribu que la cité-cliente (nos 91, 154, 226, 277, 389).

(15) La citoyenneté était une condition nécessaire pour l'exercice d'une magistrature ou d'un sacerdoce officiel de la cité. Nous n'ignorons pas que l'on s'écartait parfois de cette règle et qu'il arrivait que des résidents étaient élus. Cela prouve que dans ces cas ces résidents (temporaires ou permanents) étaient assimilés aux citoyens de la cité. C'est pour cette raison que nous les considérons aussi — au moins dans le contexte de cette étude — comme des citoyens de la cité en question. Sur les membres de l'*ordo senatorius* exerçant des fonctions municipales voir Eck, *Die Präsenz senatorischer Familien in den Städten des Imperium Romanum bis zum späten 3. Jahrhundert*, « *Festschrift Vittinghoff* », Köln-Wien 1980, pp. 283-322. Il y a d'abord les cas où cet indice est encore corroboré par le fait que la tribu du patron est la même que celle de sa cité-cliente: nos 2, 20, 23, 24, 29, 31, 32, 39, 41, 45, 48, 50, 51, 64, 65, 67, 69, 73, 78, 86, 87, 89, 93, 95, 100, 101, 103, 105, 106, 114, 121, 131, 132, 137, 140, 150, 153, 155, 160, 162, 166, 169, 170, 171, 175, 181, 186, 193, 201, 203, 204, 211, 213, 218, 224, 230, 232, 236, 240, 243, 246, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 264, 267, 269, 304, 318, 326, 331, 336, 339, 340, 342, 345, 349, 352, 353, 358, 360, 361, 362, 368, 370, 376, 378, 379, 385, 396, 397, 400, 409 (l'inscription funéraire est en outre érigée dans la cité-cliente). 411, 413, 428. Dans d'autres cas, la tribu soit du patron, soit de la cité-cliente, est inconnue: nos 12, 19, 49, 52, 55, 59, 63, 80, 83, 85, 96, 118, 133, 147, 156, 157, 161, 180, 184, 223, 227, 231, 238, 239, 245, 254, 262, 263, 298, 303, 305, 337, 351, 354, 363, 366, 383, 390, 402, 403, 408, 423, 429, 435, 441, 443, 448, 449, 460, 462, 467, 468, 484, 485, 487, 490. Dans quelques cas enfin, la tribu du patron n'est pas la même que celle de la cité, nonobstant le fait que le patron y a exercé des fonctions municipales: 5, 6*, 17, 25*, 30*, 53, 72*, 74*, 76, 79, 126, 135, 167, 190*, 205*, 208*, 228*, 263, 278*, 279, 306*, 313, 348*, 373*, 384*.

Les numéros marqués d'un * indiquent que la tribu du patron est une tribu urbaine. (16) Outre les nos dont il a déjà été question dans la note précédente (la première série de la note 15: les nos de 2 à 428), il y a les nos 92, 98, 134, 139,

Quand il n'est pas possible d'utiliser un de ces critères, on a fait appel à d'autres que nous qualifierions de mineurs parce que la certitude ou la probabilité qu'ils nous procurent, sont moindres:

4. Des membres de la famille du patron satisfont à un des critères précédents (17).
5. L'inscription funéraire du patron est érigée dans la cité-cliente (18).
6. Des recherches prosopographiques antérieures considèrent la cité-cliente comme l'*origo* du patron (19).

Comment se répartissent maintenant les *patrocinia* municipaux connus? Le tableau suivant en donne un aperçu. Dans la première colonne nous avons codifiés les différentes catégories de *patrocinia* de la manière suivante:

- A: *patrocinium* exercé par un patron autochtone ou citoyen de la cité-cliente (20).
- B: *patrocinium* exercé par un patron régional ou un citoyen d'une cité voisine (21).
- A/B: il est impossible (pour nous) de trancher si le patron est citoyen de la cité-cliente ou d'une cité voisine (22).

177, 179, 209, 210, 214, 237, 247, 257, 272, 275, 289, 308, 321, 364, 365, 374, 395, 398, 410, 427. Pour les nos 134 et 272 il s'agit en outre de patrons dont l'inscription funéraire a été érigée dans la cité-cliente.

(17) Nos 54, 116, 159, 191, 192, 225, 315. Quoique la tribu du patron est différente de celle de sa cité-cliente, il faut encore ajouter le no 127.

(18) Outre les *patrocinia* pour lesquels cet indice n'est qu'un indice supplémentaire et qui ont déjà été mentionnés plus haut dans les notes précédentes, il y a encore les nos 84, 242, 367, 375 pour lesquels c'est le seul indice utilisable.

(19) Nos 4, 7, 77, 90, 108, 128, 136, 138, 145, 148, 149, 168, 178, 182, 188, 194, 198, 241, 244, 276, 291 (tribu différente de celle de la cité-cliente), 295, 314, 319, 322, 325, 330, 392, 394, 415, 416, 424, 464?, 469, 488.

(20) Voir les nos mentionnés dans les notes 14 à 19.

(21) Nos 1, 26, 33, 43, 44, 81, 82, 94, 97, 99, 109, 113, 119, 122, 163, 164, 172, 173, 174, 195, 198 bis, 198 ter, 200, 202, 220, 222, 233, 234, 268, 270, 271, 273, 274, 281, 283, 284, 290, 293, 311, 312, 327, 328, 346, 369, 380, 381, 391, 401, 404, 405, 407, 414, 419, 421, 422, 440, 451, 452, 465?, 466?, 470, 471.

(22) Nos 102, 142, 280, 282, 288, 310.

- R: patron résidant régulièrement dans la région de la cité-cliente (type Pline le J. et Tif. Tiberinum) (23).
 C: patron allogène et étranger à la cité-cliente (24).
 O: ni la *patria*, ni le domicile temporaire du patron ne peuvent être déterminés (25).

TABLEAU 1: LIENS DES PATRONS AVEC LEUR CITE-CLIENTE.

| Code | Chiffres absolus | % I | % II |
|---------------|------------------|------|------|
| A | 266 | 53,7 | 69,6 |
| B | 62 | 12,5 | 16,2 |
| A/B | 6 | 1,2 | 1,5 |
| R | 20 | 4,0 | 5,2 |
| A+B+R | 354 | 71,5 | 92,6 |
| C | 28 | 5,6 | 7,3 |
| Total | 382 | 77,1 | 100% |
| O | 113 | 22,8 | — |
| Total général | 495 | 100% | — |

% I: pourcentage calculé sur l'ensemble des *patrocinia*.
 % II: pourcentage calculé sur les *patrocinia* dont les rapports entre le patron et la cité-cliente peuvent être déterminés.

Ce tableau nous permet de constater que dans la plupart des cas, les cités préféraient coopter un de leurs concitoyens

(23) Il y a d'abord les patrons cooptés jeunes mais, pour autant que nous sachons, non-originares de la cité-cliente ou des cités voisines: nos 35, 37, 38, 40, 111, 287, 296, 299, 300, 323, 334, 343, 344, 347, 371. Pour les nos 107, 110, 143, 144 nous nous sommes basés sur les résultats d'études prosopographiques les concernant. Enfin le no 75 concerne un patron qui est honoré sur une inscription érigée par la *nutrix* de ses filles, ce qui paraît indiquer qu'il devait y posséder une *villa*.

(24) Nos 3, 11, 14, 15, 16, 34, 36, 42, 46, 70, 71, 104, 123, 124, 151, 165, 176, 195, 197, 212, 215, 216, 294, 301, 436, 437, 438, 439.

(25) Nos 8, 9, 10, 13, 18, 21, 27, 28, 47, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 66, 68, 88, 112, 115, 117, 120, 125, 129, 130, 141, 146, 152, 158, 187, 189, 196, 199, 206, 207, 217, 221, 229, 235, 255, 258, 259, 260, 261, 266, 285, 286, 292, 302, 307, 309, 316, 317, 320, 324, 329, 332, 333, 335, 338, 341, 350, 355, 356, 357, 372, 377, 382, 386, 387, 388, 393, 406, 412, 417, 418, 420, 425, 426, 430, 431, 432, 433, 434, 442, 444, 445, 447, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 461, 463, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 486, 489, 491, 492.

(53% de tous les *patrocinia* et 69% des *patrocinia* exercés par des patrons dont le domicile peut être déterminé) et que ce n'était qu'exceptionnellement qu'on faisait appel à un personnage totalement étranger à la cité (5% I ou 7% II). Cette impression est encore confirmée par le tableau 2 qui permet de préciser la situation pour chaque rang social (26).

TABLEAU 2: RANG SOCIAL ET LIENS ENTRE PATRON ET CITE-CLIENTE.

| Rang social | Chiffres absolus | | | | | | % I | | | | % II | | | |
|-------------|------------------|----|-----|-----|---|----|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| A | 48 | 50 | 83 | 80 | — | 5 | 35,0 | 57,4 | 60,5 | 77,6 | 49,4 | 68,4 | 68,0 | 94,1 |
| B | 12 | 16 | 30 | 4 | — | — | 8,7 | 18,3 | 21,8 | 3,8 | 12,3 | 21,9 | 24,5 | 4,7 |
| A/B | 4 | — | 2 | — | — | — | 2,9 | — | 1,4 | — | 4,1 | — | 1,6 | — |
| R | 20 | — | — | — | — | — | 14,5 | — | — | — | 20,6 | — | — | — |
| A+B+R | 84 | 66 | 115 | 84 | — | 5 | 61,3 | 75,8 | 83,9 | 81,5 | 86,5 | 90,4 | 94,2 | 98,8 |
| C | 13 | 7 | 7 | 1 | — | — | 9,4 | 8,0 | 5,1 | 0,9 | 13,4 | 9,5 | 5,7 | 1,1 |
| Total | 97 | 73 | 122 | 85 | — | 5 | | | | | | | | |
| O | 40 | 14 | 15 | 18 | 3 | 23 | 29,1 | 16,0 | 10,9 | 17,4 | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Total gén. | 137 | 87 | 137 | 103 | 3 | 28 | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |

Dans ce tableau ce sont les pourcentages II qui sont les plus révélateurs. On constate d'abord qu'il existe une corrélation indéniable entre le groupe social et le taux de *patrocinia* exercés par des allogènes. A mesure que l'on descend l'échelle sociale, le pourcentage des patrons allogènes diminue. L'explication évidente en est que le rayon de notoriété d'un personnage dépendait

(26) Pour la classification sociale détaillée des patrons municipaux et la codification utilisée voir Duthoy, *Profil social*, cit. Nous rappelons ici seulement les grandes catégories:

- 1: *ordo senatorius*
- 2: *equites* fonctionnels (procurateurs, *equites* ayant parcouru les *militiae equestres*, *primipilares* promus aux tribunats des *cohortes* à Rome)
- 3: autres *equites*
- 4: notables municipaux non-équestres
- 5: affranchis impériaux
- 0: le rang social ne peut être déterminé.

largement de son rang social. Pour une cité, le patron idéal semble avoir été celui qui réunissait en sa personne le rang social le plus haut et la citoyenneté locale. Dans la pratique, il fallait cependant souvent transiger et se contenter de celui qui s'approchait le plus de cet idéal sans toutefois l'incarner. Tantôt on cooptait alors un patron sénatorial qui n'était pas concitoyen, tantôt la préférence allait à un concitoyen qui n'était pas de rang sénatorial. Le tableau 2 suggère que, faute de pouvoir disposer d'un concitoyen de rang sénatorial, on préférerait un concitoyen de rang social moins élevé à un allogène de rang sénatorial.

Le tableau 2 montre aussi qu'il se trouve des patrons régionaux et allogènes parmi les *equites* honorifiques et les notables municipaux non-équestres. À première vue cela peut surprendre. En effet, on comprend mal comment ces personnages qui ne sont pas sortis du cadre local, ont pu être cooptés patron ailleurs que dans leur propre *patria*. Un examen de ces cas particuliers s'impose dès lors.

Il y a d'abord les huit *patrocinia* allogènes. Ce nombre de huit est un peu trompeur car il s'agit en réalité de trois personnes. Le premier est un *ignotus* originaire de Ticinum, qui a été coopté par quatre cités du Picenum: Urbs Salvia, Numana, Tolentinum et Planina (27). Ce patron est attesté sur une inscription très mutilée où manquent son nom et le début de sa carrière et où sont seuls conservés les fonctions et les titres à la fin du *cursus honorum*: fonctions sacerdotales et patronats. On ne peut donc exclure la possibilité que le patron en question, appartenant à l'*ordo equester*, fût un *eques* fonctionnel et que ses fonctions gouvernementales aient figuré dans la partie disparue de l'inscription.

Le deuxième, P. Aelius Marcellus, est originaire d'Apulum où il a été decurion et dont il est aussi le patron. Il a en outre été coopté patron de trois cités Ombriennes: Forum Flamini, Fulginiae et Iguvium (28). L'inscription nous apprend qu'il a atteint le primipilat et exercé ensuite deux *praefecturae legionis*. Puisqu'aucune fonction militaire ou administrative ultérieure n'est mentionnée, tout semble indiquer que P. Aelius Marcellus

(27) CIL, V, 6091 = Dessau, 6751 (nos 436, 437, 438, 439 exercés par l'*ignotus* 4).

(28) CIL, XI, 5215 = Dessau, 2650 (nos 14, 15, 16).

a quitté l'armée après sa *praefectura legionis* pour aller vivre dans sa *patria* Apulum. C'est la raison pour laquelle nous l'avons classé parmi les *equites* honorifiques. Il porte toutefois sur l'inscription le titre de *vir egregius*, réservé normalement aux procureurs. On ne peut donc pas tout à fait exclure la possibilité que nous avons affaire à un personnage ayant accédé aux procuratèles qu'il omet de mentionner pour une raison que nous ignorons. Dans cette éventualité, il se peut que ce soit précisément une de ces procuratèles qui ait mis les cités Ombriennes en contact avec P. Aelius Marcellus. Ces contacts pourraient cependant aussi résulter de l'activité de P. Aelius Marcellus en tant que *centurio frumentarius*. On sait en effet que les *frumentarii* étaient envoyés en Italie et dans les provinces pour contrôler les constructions prises en charge par l'empereur ou pour y exercer des activités policières (29).

Le troisième patron en question est M. Iunius Rufus Pythio, originaire d'Aquae Sextiae en Gaule Narbonnaise et patron de Capena (30). L'inscription ne mentionne aucun autre titre ou fonction. Probablement nous avons affaire ici à une personne qui a passé la plus grande partie de sa vie à Capena et qui y avait le statut de *incola*.

Comme on vient de le voir, tous ces cas sont des cas particuliers qui ne compromettent pas la règle générale énoncée plus haut, à savoir qu'on ne faisait appel à des patrons allogènes que lorsqu'il s'agissait de personnages appartenant à l'élite active au niveau de l'empire (nos catégories rang social 1 et 2).

En ce qui concerne maintenant les patrons régionaux appartenant à la bourgeoisie municipale (équestre ou non: nos catégories 3 et 4), le tableau 3 en donne un aperçu. Les patrons y ont été groupés selon leur rang social. Ce tableau nous permet de voir que ces 34 *patrocinia* ont été exercés par 20 patrons (17 *equites* honorifiques et 3 notables municipaux non équestres). Autre constatation importante: les *patrocinia* exercés par des régionaux satisfont tous à une des conditions suivantes:

1. le patron fut aussi *curator rei publicae* de la cité-cliente (une exception: no 198 bis: *curator viae* au lieu de *cur. r.p.*).

(29) Sur les *frumentarii*, voir M. Clauss, *Untersuchungen zu den Principales des römischen Heeres von Augustus bis Diokletian. Cornicularii, Speculatores, Frumentarii*, Bochum 1973, pp. 94, 102-104, 111-113.

(30) CIL, XI, 3934: M. Iunio Rufo Pythioni Aquis Sextis, patrono coloniae, homini bono et disserto (no 197).

TABLEAU 3: PATRONS APPARTENANT A LA BOURGEOISIE MUNICIPALE (EQUESTRE OU NON) EXERCANT UN PATROCINIUM SUR DES CITES AUTRES QUE LEUR PATRIA.

| Nom du patron | Rang social | Date (31) | Origo du patron | Patron. patriae | Patrocinium + cura R.P. | Autres cites-clientes |
|-------------------------|-------------|-----------|-----------------|-----------------|---------------------------|------------------------------------|
| M. Oppius Capito | 3.1 | IV | Auximum | 269 | 268: Trea | 270: Aesis; 271: Nummana |
| M. Antonius Pelagianus | 3.1 | III-IV | Atina | — | 26: Petelia | — |
| C. Clodius Sercenus | 3.1 | V-VI | Urvinum Mat. | 114 | 113: For. Cornel. | — |
| L. Licinius Iulianus | 3.1 | V | Lavinium | 203 | 198 ter: For. Clod. | 198 bis: Carsioli (*) |
| L. Lucretius Hiberus | 3.1 | III-IV | Casinum | — | 202: Interamn. Nah. | — |
| C. Metilius Marcellinus | 3.1 | III-VI | Dertonā | — | — | For. Iul. Iriensium |
| P. Oppius Marcellinus | 3.1 | III-IV | Compsa | 272 | — | 220: Neretum; 274: Fratun- |
| L. Pacideius Carpianus | 3.1 | IV | Atina/Allifae? | 280/282 | 280: Arina; 281: Saepinum | — |
| L. Tullius Verus | 3.1 | V-VI | Vettona | — | 369: Sestinum | 283: Caiatia; 284: Teanum |
| Sex. Valerius Publicola | 3.1 | III-VI | Brixia/Verona? | — | 380 Dripsina | — |
| T. Flavius Isidorus | 3.2 | VI | Interamn. Nah. | 162 | 381: Vardagate | — |
| L. Musetius Sabinus | 3.2 | O | Tuficum | 232 | — | 163: Casuentum; 164: Vin- |
| C. Sallius Proculus | 3.2 | VI | Amiternum | 326 | — | denates |
| L. Vibius Severus | 3.2 | VI | Superaequum | 403 | — | 233: Attidium; 234: Cupra |
| Ignotus 14 | 3.2 | VI | Amiternum | 450 | — | Mont. |
| Ignotus 4 | 3.2 | O | Ticinum | — | — | 327: Aveia; 328: Peltuinum |
| Ignotus 26 | 3.3 | III-IV | Parma | 464 | — | 404: Anxa; 405: Peltuinum |
| C. Vibius Gallus | 4.1 | IV | Perusia | 400 | — | 451: Aveia; 452: Peltuinum |
| C. Gabinius Vindex | 4.1 | V | Venafrum | — | — | 440: Aug. Taurinorum |
| Abatnia Balbina | 4.2 | VI | Pisaurum | — | — | 465: For. Druent.; 466: For. Novum |

(*) Le patron a été *curator vitae Carthae*. L. Gasperini, éditeur de l'inscription croit que cette *via* doit probablement être située dans les environs de Carsioli.

(31) Nous rappelons la clef de la codification:

I: 14-54 ou 1er moitié 1er siècle

II: 54-96 ou 2e moitié 1er siècle

III: 96-138 ou 1er moitié 2e siècle

I-II: premier siècle; III-IV: deuxième siècle;

Pour plus de détails voir Duthoy, *Profil social*, cit., note 30.

IV: 138-192 ou 2e moitié 2e siècle

V: 193-235 ou période des *Severi*

VI: 235-284 ou période post-Sévérienne

troisième siècle,

2. la cité-cliente est — en comparaison avec la *patria* du patron — une cité de moindre importance.

Ces constatations semblent donc indiquer qu'en principe les personnages appartenant à l'élite municipale (équestre ou non) n'étaient cooptés patron que de leur propre *patria*, ou d'une cité dont ils avaient été *curator rei publicae*, ou enfin d'une cité mineure dans les environs de leur *patria*.

Même parmi les patrons de rang sénatorial, les allogènes constituaient l'exception puisque leur taux n'atteint que 13%. Il faut y ajouter immédiatement que cette conclusion est quelque peu affaiblie par le fait que pour 29% des patrons de rang sénatorial, l'origine ou le domicile sont inconnus. Mais, même en admettant que tous ces *incerti* étaient des allogènes — ce qui est certainement exagéré — il reste que sur dix patrons de rang sénatorial, il y en avait six qui étaient, soit des concitoyens de leur cité-cliente, soit des citoyens d'une cité voisine, soit des personnages séjournant régulièrement dans la région parce qu'ils y possédaient des biens. D'autre part, il est probable que parmi les patrons que nous avons qualifiés d'allogènes (catégorie C), il y en a qui possédaient des biens dans la région de leur cité-cliente et que nous aurions dû classer dans la catégorie R si des indications en étaient parvenues jusqu'à nous.

Jusqu'à présent nous nous sommes occupé de l'ensemble des *patrocinia* sans tenir compte de leur datation. Des 495 *patrocinia*, il y en a 358 qui peuvent être datés à, au moins, un siècle près. Le tableau 4 en donne la répartition selon les catégories que nous avons distinguées plus haut.

On peut constater que les *patrocinia* datables sont, quant à la répartition des différentes catégories des patrons selon leur lien avec la cité-cliente, assez conformes avec l'ensemble des *patrocinia*. Les écarts des pourcentages sont en effet minimes.

Nous pouvons maintenant voir si les tendances globales que le tableau 1 nous a montrées, valent pour chaque siècle ou s'il y a eu une évolution.

Comme toujours, ce sont les pourcentages II, calculés sur les *patrocinia* pour lesquels il est possible de déterminer les liens entre le patron et sa cité-cliente, qui sont les plus instructifs. On en peut dégager quelques tendances générales:

1. Une augmentation du taux des allogènes (de 4% au pre-

TABLEAU 4: LES PATROCINIA DATABLES CLASSES SELON LES LIENS ENTRE PATRON ET CITE-CLIENTE.

| Categ. | Chiffres abs. | % I | | % II | |
|---------------|---------------|-------------|--------|------|--------|
| | | | | | |
| A | 196 | 54,7 | (53,7) | 66,6 | (69,6) |
| B | 54 | 15,0 | (12,5) | 18,3 | (16,2) |
| A/B | 6 | 1,6 | (1,2) | 2,0 | (1,5) |
| R | 16 | 4,4 | (4,0) | 5,4 | (5,2) |
| A+B+R | 272 | 75,9 | (71,5) | 92,5 | (92,6) |
| C | 22 | 6,1 | (5,6) | 7,4 | (7,3) |
| Total | 294 | 82,1 | (77,1) | 100% | (100%) |
| O | 64 | 17,8 | (22,8) | | |
| Total général | 358 | 100% (100%) | | | |

Entre guillemets: les pourcentages pour l'ensemble de patrocinia (voir tableau 1)

TABLEAU 5: REPARTITION DES PATROCINJA DATABLES SELON LES LIENS PATRON/CITES ET SELON LE SIECLE.

| Siècle: | Chiffres abs. | | | % I | | | % II | | |
|------------|---------------|-----|-----|------|------|------|------|------|------|
| | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e |
| A | 33 | 106 | 57 | 68,7 | 57,6 | 45,2 | 78,5 | 68,8 | 58,1 |
| B | 2 | 27 | 25 | 4,1 | 14,6 | 19,8 | 4,7 | 17,5 | 25,5 |
| A/B | 1 | 2 | 3 | 2,0 | 1,0 | 2,3 | 2,3 | 1,2 | 3,0 |
| R | 4 | 10 | 2 | 8,3 | 5,4 | 1,5 | 9,5 | 6,4 | 2,0 |
| A+B+R | 40 | 145 | 87 | 83,3 | 78,8 | 69,0 | 95,2 | 94,1 | 88,7 |
| C | 2 | 9 | 11 | 4,1 | 4,8 | 8,7 | 4,7 | 5,8 | 11,2 |
| Total | 42 | 154 | 98 | 87,5 | 83,6 | 77,7 | 100% | 100% | 100% |
| O | 6 | 30 | 28 | 12,5 | 16,3 | 22,2 | | | |
| Total gén. | 48 | 184 | 126 | 100% | 100% | 100% | | | |

- mier siècle à 5% au deuxième siècle et 11% au troisième siècle).
2. Une augmentation encore plus forte du taux des régionaux (de 4% au premier siècle à 17% au deuxième et 25% au troisième siècle).
 3. Une diminution régulière du taux des autochtones (de 78% au premier siècle à 68% au deuxième et 58% au troisième siècles).

Ces chiffres semblent donc indiquer qu'avec le temps on faisait davantage appel à des personnages qui n'étaient pas concitoyens. Au deuxième siècle c'étaient avant tout les régionaux (+ 12%) qui devaient suppléer aux autochtones alors que le taux des allogènes demeure stationnaire. Au troisième siècle, ce dernier groupe connaît à son tour une augmentation sérieuse (+ 5%), ce qui n'empêche pas pour autant une nouvelle augmentation chez les régionaux (+ 8%). Il faut y ajouter immédiatement qu'il n'est pas exclu que quelques patrons que nous avons classés parmi les allogènes aient été en réalité régionaux ou des résidants.

Une question suivante est si ces tendances se manifestent dans chaque groupe social pris séparément. Une comparaison entre les tableaux 6, 7 et 8 nous apprend qu'il faut nuancer.

En interprétant ces tableaux, nous pouvons tout d'abord laisser de côté les *patrocinia* exercés par les notables municipaux non équestres. Ce groupe comprend en effet presque exclusivement des autochtones (32). Nous n'en avons dès lors pas dressé un tableau. Ne tenant donc pas compte que des trois autres groupes sociaux, nous constatons que c'est seulement l'augmentation des patrons régionaux (catégorie B) qui se produit dans chaque groupe, bien que pas partout avec la même intensité. Par contre, l'augmentation des allogènes ne s'observe que parmi les *equites* fonctionnels. Les chiffres se rapportant aux *equites* honorifiques allogènes sont, comme nous l'avons observé plus haut, trompeurs puisqu'il s'agit de personnes dont l'appartenance à

(32) Voir le tableau 2.

TABLEAU 6: PATROCINIA EXERCES PAR PATRONS DE RANG SENATORIAL.

| Siècle: | Chiffres abs. | | | % I | | | % II | | |
|------------|---------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e |
| A | 5 | 25 | 12 | 31,2 | 39,0 | 31,5 | 38,4 | 53,1 | 44,4 |
| B | 1 | 5 | 6 | 6,2 | 7,8 | 15,7 | 7,6 | 10,6 | 22,2 |
| A/B | 1 | — | 3 | 6,2 | — | 7,8 | 7,6 | — | 11,1 |
| R | 4 | 10 | 2 | 25,0 | 15,6 | 5,2 | 30,7 | 21,2 | 7,4 |
| A+B+R | 11 | 40 | 23 | 68,7 | 62,5 | 60,5 | 84,6 | 85,1 | 85,1 |
| C | 2 | 7 | 4 | 12,5 | 10,9 | 10,5 | 15,3 | 14,8 | 14,8 |
| Total | 13 | 47 | 27 | 81,2 | 73,4 | 71,0 | 100% | 100% | 100% |
| O | 3 | 17 | 11 | 18,7 | 26,5 | 28,9 | | | |
| Total gén. | 16 | 64 | 38 | 100% | 100% | 100% | | | |

TABLEAU 7: PATROCINIA EXERCES PAR EQUITES FONCTIONNELS.

| Siècle: | Chiffres abs. | | | % I | | | % II | | |
|------------|---------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e |
| A | 13 | 21 | 11 | 86,6 | 63,6 | 42,3 | 92,8 | 67,7 | 55,0 |
| B | 1 | 8 | 5 | 6,6 | 24,2 | 19,2 | 7,1 | 25,8 | 25,0 |
| A+B | 14 | 29 | 16 | 93,3 | 87,8 | 61,5 | 100% | 93,5 | 80,0 |
| C | — | 2 | 4 | — | 6,0 | 15,3 | — | 6,4 | 20,0 |
| Total | 14 | 31 | 20 | 93,3 | 93,9 | 76,9 | 100% | 100% | 100% |
| O | 1 | 2 | 6 | 6,6 | 6,0 | 23,0 | | | |
| Total gén. | 15 | 33 | 26 | 100% | 100% | 100% | | | |

TABLEAU 8: PATROCINIA EXERCES PAR EQUITES HONORIFIQUES.

| Siècle: | Chiffres abs. | | | % I | | | % II | | |
|------------|---------------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e | 1er | 2e | 3e |
| A | 13 | 34 | 17 | 92,8 | 62,9 | 50,0 | 100 | 70,8 | 53,1 |
| B | — | 12 | 12 | — | 22,2 | 35,2 | — | 25,0 | 37,5 |
| A/B | — | 2 | — | — | 3,7 | — | — | 4,1 | — |
| A+B | 13 | 48 | 29 | 92,8 | 88,8 | 85,2 | 100 | 100 | 90,6 |
| C | — | — | 3 | — | — | 8,8 | — | — | 9,3 |
| Total | 13 | 48 | 32 | 92,8 | 88,8 | 94,1 | 100% | 100% | 100% |
| O | 1 | 6 | 2 | 7,1 | 11,1 | 5,8 | | | |
| Total gén. | 14 | 54 | 34 | 100% | 100% | 100% | | | |

cette catégorie n'est pas certaine (33). Enfin, en ce qui concerne les sénateurs, il n'y a pas d'évolution.

Quant à la diminution des patrons autochtones, cette tendance se produit seulement parmi les *equites* fonctionnels et honorifiques et avec une même intensité dans ces deux groupes. De nouveau, la situation parmi les membres de l'*ordo senatorius* s'écarte de la tendance générale.

En réalité, les tendances que nous avons qualifiées plus haut de générales, sont celles qui se produisent de la façon la plus prononcée au sein des *equites* (fonctionnels et honorifiques). Les sénateurs n'ont que l'augmentation des régionaux en commun avec eux. Quant à l'élite municipale, le nombre de *patrocinia* est trop restreint et la part des patrons autochtones trop prédominant pour qu'il soit raisonnable de vouloir déceler parmi eux des changements significatifs.

(33) Cf. supra pp. 32-33.

Tout cela ne peut nous faire perdre de vue que le choix d'un patron allogène constituait, au troisième comme au premier siècle et aussi bien parmi les personnages de rang sénatorial que parmi les notables municipaux, une exception. Le changement vraiment significatif et universel me paraît être le bouleversement intervenu dans le rapport quantitatif entre patrons-concitoyens et patrons régionaux:

- *ordo senatorius*: de 5 contre 1 à 12 contre 6 (soit 2/1).
- *equites* fonctionnels: de 13 contre 1 à 11 contre 5 (soit 2,2/1).
- *equites* honorifiques: de 13 contre 0 à 17 contre 12 (soit 1,4/1).

Pour l'ensemble de ces trois catégories cela revient à une évolution de 28 contre 2 (premier siècle) ou 14/1 à 40 contre 28 (troisième siècle) ou 1,7/1.

On peut donc résumer l'évolution dans le choix d'un patron en affirmant qu'on faisait davantage appel à des personnes de la région au dépens des concitoyens. L'évolution est assez nette. Si l'on tient compte en outre de l'évolution dans le profil social que nous avons examinée ailleurs, on peut affirmer que le profil du patron municipal au troisième siècle est assez différent de celui du patron au premier siècle. En théorie cette évolution peut être le symptôme ou le reflet de différentes autres évolutions dans la société:

1. une évolution du rôle du patron rendant nécessaire un autre type de patron.
2. une évolution dans la composition de l'élite ayant pour effet automatique qu'on cooptait un autre type de personnage comme patron.
3. une évolution dans l'attitude des classes supérieures envers les cités, obligeant les cités à s'adresser à d'autres personnages.

Quoiqu'il en soit, cette évolution n'empêchait toutefois pas que, même au troisième siècle, les patrons autochtones constituaient encore la majorité. L'analyse de notre documentation nous a donc permis d'obtenir une image assez concrète du profil des *patroni*, de distinguer entre ce qui était la règle générale et

ce qui constituait une exception et de déceler les tendances d'une évolution au cours des trois premiers siècles.

Il en résulte qu'en Italie et sous le Haut-Empire, le patron était généralement choisi parmi les personnages connus de longue date soit parce qu'ils étaient concitoyens — ce qui était le plus souvent le cas —, soit parce qu'ils étaient citoyens d'une cité voisine, soit parce qu'ils possédaient des biens dans la cité ou la région. Parmi ces personnages, connus de longue date, on préférait celui qui était le plus en vue ou qui appartenait à la famille la plus en vue. Avec le temps il arrivait de plus en plus qu'on ne trouvait un tel personnage qu'en s'adressant aussi à des personnes étrangères à la cité.

Ceci nous ramène de nouveau à notre point de départ, à savoir le cas des patrons qui ont exercé une fonction gouvernementale dans leur cité-cliente. Nous constatons en effet que des 66 *patrocinia*, il y en a 19 dont le patron était aussi citoyen de sa cité-cliente (34). Il est peu probable que dans ces cas,

TABLEAU 9: PATROCINIA EXERCES PAR DES ALLOGENES AYANT REMPLI UNE FONCTION GOUVERNEMENTALE DANS LA CITE-CLIENTE OU LA REGION.

| No | date | cité-cliente | origine patron | fonction gouvernementale |
|-----|------|--------------|-----------------|--|
| 3 | V | Ostia | Thubursicu Bure | <i>procurator annonae</i> |
| 11 | V-VI | Ariminum | Orient | <i>iuridicus per Flaminiam et Umbriam, Picenum</i> |
| 36 | IV | Concordia | Cirta | <i>iuridicus per Italiam regionis Tranpadanae</i> |
| 70 | V | Hydruntum | Puteoli | <i>procurator regionis Calabriae</i> |
| 71 | V | Lupiae | Puteoli | <i>proc. regionis Calabriae</i> |
| 123 | IV | Parma | Concordia | <i>pro. fam. glad. Transpad.</i> |
| 215 | V | Ardea | Afrique? | <i>curator coloniae</i> |

(34) Les nos 2, 39, 55, 69, 77, 91, 133, 161, 183, 240, 241, 246, 314, 339, 342, 345, 396. Dans le cas de l'ignotus 13 (no 449) la *cura kalendarii rei publicae* paraît avoir précédé la cooptation mais cette cooptation n'est pas mise en rapport avec l'exercice de la *cura kalendarii*.

ce soit l'exercice de cette fonction gouvernementale qui ait incité l'*ordo decurionum* à octroyer à leur concitoyen le patronat de leur cité. Tout ce que nous avons vu plus haut porte à croire, sans qu'il soit possible de le démontrer avec certitude, qu'ils l'ont coopté auparavant. Il reste alors 47 cas à examiner de plus près. Il y d'abord 7 *patrocinia* exercés par un patron allogène (tab. 9).

Pour la plupart d'entre eux, tout porte à croire que c'est grâce à leur fonction gouvernementale qu'ils ont été cooptés patron. Pour Acilius Fuscus (no 3) c'est même évident car le titre de patron a été ajouté après l'érection de l'inscription qui l'honore comme *procurator annonae*.

Dans deux autres cas (nos 11 et 36), l'érection de l'inscription ne date que de peu de temps après l'exercice de la fonction gouvernementale concernée. Le texte de l'inscription fait en effet allusion à la façon dont le patron s'est acquitté de cette fonction gouvernementale (35). Pour L. Marius Maximus (no 215) au contraire, un autre scénario peut être envisagé et nous paraît même plus probable. L. Marius Maximus avait déjà parcouru une brillante carrière, couronnée par la *praefectura Urbis* et un deuxième consulat lorsqu'il a été nommé *curator rei publicae* d'Ardea. Il est évident que cette dernière fonction n'était considéré dans ce cas concret que comme un passe-temps pour un sénateur âgé. Ceci laisse supposer qu'il avait pris sa retraite à Ardea ou dans les environs car il est difficile d'admettre qu'on eût imposé à un consulaire de l'envergure d'un Marius Maximus et au terme d'une brillante carrière, un déplacement lointain (36). S'il en est ainsi, il nous paraît peu probable que les Ardéatins aient attendu si longtemps pour coopter Marius Maximus car s'il y a pris sa retraite, c'est probablement parce qu'il y possédait des biens.

Le tableau 10 donne une liste des *patrocinia* exercés par des patrons régionaux ayant rempli une fonction gouvernementale dans leur cité-cliente ou dans la région englobant cette cité.

(35) CIL, XI, 376 = Dessau, 1192 (no 11; M. Aelius Aurelius Theo): *ob singularem abstinentiam industriamque exhibitae iudicationis*.

CIL, V, 1874 = Dessau, 1118 (no 36; C. Arrius Antoninus): *qui providentia maximorum imperatorum missus urgentis annonae difficultates iuvat et consuluit securitati fundatis rei p(ublicae) opibus*.

(36) Voir Duthoy, *Curatores rei publicae*, cit., p. 210, note 279; p. 237.

TABEAU 10: PATROCINIA EXERCES PAR DES REGIONAUX AYANT REMPLI UNE FONCTION GOUVERNEMENTALE DANS LA CITE-CLIENTE OU LA REGION.

| No | date | cité-cliente | origine patron | fonct. gouvern. | rang. soc. |
|---------|--------|----------------|----------------|--|------------|
| 288 | *VI | Tarquinii | Etruria | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 44 | III-V | Terventum | Bovianum | <i>cur. rei p.</i> | 2.1 |
| 82 | V | Abellinum | Putcoli | <i>proc. XX hered; partis Camp., cur. rei p.</i> | 2.1 |
| 122 | IV | Aquileia | Concordia | <i>proc. fam. glad. Transp.</i> | 2.1 |
| 172 | V | Interamn. Lir. | Venafrum | <i>cur. rei p.</i> | 2.2 |
| 268 | IV | Trea | Auximum | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 26 | III-V | Petelia | Atina | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 113 | V-VI | Forum Corneli | Urvinum Matur. | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 198 bis | V | Carsioli | Lavinium | <i>cur. viae Curtiae</i> | 3.1 |
| 198 ter | V | Forum Clodii | Lavinium | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 202 | III-IV | Interamn. Lir. | Casinum | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 280 | IV* | Atina | Atina ou? | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 281 | IV* | Saepinum | Atina ou? | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 369 | V-VI | Sestinum | Vettona | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 380 | III-VI | Dripsina | Brixia | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 381 | III-VI | Vardagate | Brixia | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 401 | IV | Vettona | Perusia | <i>cur. rei p.</i> | 4.1 |
| 173 | V | Aletrium | Venafrum | <i>cur. rei p.</i> | 4.1 |
| 174 | V | Interamn. Lir. | Venafrum | <i>cur. rei p.</i> | 4.1 |

Les *patrocinia* ont été classés en tenant compte du rang social du patron.

Pour ces cas, deux scénarios sont, en théorie, concevables. Le premier scénario suppose que le patron était déjà bien connu et apprécié dans sa cité-cliente avant l'exercice de la fonction gouvernementale concernée et que sa cooptation est antérieure à l'exercice de cette fonction. Selon le second scénario le patron était, avant l'exercice de la fonction gouvernementale concernée, peu ou pas connu dans sa future cité-cliente. Celle-ci n'a appris à le connaître et à l'apprécier que lors de l'exercice de la fonction gouvernementale et c'est pour cette raison qu'elle l'a coopté ensuite.

Tenant compte du fait évident que le rayon de notoriété d'un personnage est d'autant plus grand qu'il tient un rang plus haut dans la hiérarchie sociale, je serais enclin à préférer le premier scénario pour les patrons des catégories sociales 1 et 2 et à penser au deuxième scénario pour les patrons des catégories so-

ciales 3 et 4. Mais, rappelons-le, ce ne sont que des hypothèses, invérifiables pour le moment.

Il y a enfin une série de 21 *patrocinia* exercés par des patrons dont on ne connaît ni la *patria*, ni le domicile permanent ou temporaire, et qui ont rempli une fonction gouvernementale dans la cité-cliente ou dans la région de la cité-cliente. Le tableau 11 en donne un aperçu. Les *patrocinia* sont classés d'après le rang social du patron.

TABLEAU 11: PATROCINIA EXERCÉS PAR DES PATRONS DONT L'ORIGINE EST INCONNUE ET QUI REMPLI UNE FONCTION GOUVERNEMENTALE DANS LA CITE-CLIENTE OU LA REGION.

| No | date | cité-cliente | fonction gouvernementale | rang. soc. |
|-----|--------|----------------|--|------------|
| 21 | V | Suessa Aurunca | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 130 | IV | Ariminum | <i>iuridicus per Flam. et Umbr.</i> | 1.2 |
| 152 | IV | Clusium | <i>iuridicus reg. Tusc. et Pic.</i> | 1.2 |
| 206 | VI | Pisaurum | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 207 | VI | Fanum | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 217 | IV* | Gemona | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 260 | V | Aquinum | <i>cur. viae Lat. nov.</i> | 1.2 |
| 261 | V | Casinum | <i>cur. viae Lat. nov.</i> | 1.2 |
| 302 | III | Ferentinum | <i>praefectus aliment.</i> | 1.2 |
| 307 | *IV | Tibur | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 425 | V | Marruvium | <i>cur. rei p. eod. tempore cur. viar; et aliment.</i> | 1.2 |
| 459 | IV | Nola | <i>cur. rei p.</i> | 1.2 |
| 28 | V-VI | Canusium | <i>praepos. tract. Apul. et Calabr.</i> | 2.1 |
| 112 | V | Pisaurum | <i>procurat. reg. Arimin.</i> | 2.1 |
| 285 | III | ? | <i>cur. rei p.</i> | 2.2 |
| 141 | IV | Bovillae | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 286 | III-VI | Asisium | <i>cur. rei p.</i> | 3.1 |
| 115 | III | Sinuessa | <i>cur. rei p.</i> | 4.1 |
| 158 | III-VI | Gabii | <i>cur. rei p.</i> | 4.1 |
| 333 | O | Aquinum | <i>cur. rei p.</i> | 0 |
| 463 | III-VI | Privernum | <i>cur. rei p.</i> | 0 |

De nouveau, plusieurs explications sont possibles et le domicile du patron, que nous ne connaissons malheureusement pas, interviendrait pour une large part dans le choix de l'explication

qui conviendrait le mieux pour un cas concret. Pour les autochtones parmi les patrons, ou pour ceux qui possédaient des biens dans la région, il est peu probable que l'exercice de la fonction gouvernementale ait précédé et entraîné la cooptation. Il en est de même pour les sénateurs et procureurs régionaux parmi eux. Quant aux autres, il est probable que c'est l'exercice de la fonction gouvernementale (la *cura rei publicae* dans la plupart des cas) qui a occasioné la cooptation. Cela est certainement le cas pour le no 302 (T. Pomponius Bassus) pour lequel la *tabula patronatus* est suffisamment explicite à ce sujet (37). Pour quelques autres cas on a des indices semblables. Il en est ainsi quand la fonction gouvernementale est la dernière ou l'avant-dernière que le patron a exercée au moment de l'érection de l'inscription (nos 130, 152, 206, 207, 425) ou quand le texte de l'inscription donne des détails sur la façon dont le patron s'est acquitté de cette fonction gouvernementale (38).

Quoi qu'il en soit, même dans l'hypothèse que tous les 47 *patrocinia* repris dans les tableaux précédents aient été octroyés selon le scénario de T. Pomponius Bassus — ce qui n'est probablement pas le cas — il reste que ce scénario était peu fréquent (au maximum 47 sur 495 soit 9%) et n'apparaît qu'à partir du deuxième siècle.

Pour l'écrasante majorité des *patrocinia* attestés, il est donc clair qu'ils ont été exercés par des personnages connus de longue date dans la cité-cliente. Cela est certainement le cas pour les 266 *patrocinia* octroyés à un concitoyen et les 43 *patrocinia* exercés par des régionaux n'ayant pas rempli une fonction gouvernementale dans la cité-cliente ou la région (total des *patrocinia* exercés par des régionaux: voir tableau 1; de ces 62 *patrocinia* il faut soustraire les 19 *patrocinia* du tableau 10). En ce qui concerne les *patrocinia* exercés par des patrons allogènes ou par des patrons dont nous ne connaissons ni l'origine ni le domicile et qui n'ont pas exercé une fonction gouvernementale

(37) Voir supra note 3.

(38) CIL, IX, 334 = Dessau, 2768 (no 28; M. Antonius Vitellianus): *ob insignem eius erga patriam ac cives adfectionem et singularem industriam ad quietem regionis servandam.*

CIL, XI, 377 (no 130; C. Cornelius Felix Italus): *iuridactus eius ob eximiam moderationem et in sterilitate annonae laboriosam erga ipsos fidem et industriam ut in civibus annona superesset et vicinis civitatibus subveniretur.*

dans leur cité-cliente ou la région, il nous paraît probable — sans qu'on puisse le prouver — qu'il s'agit de personnages qui, s'ils ne sont pas originaires de, ou domiciliés dans la région ou dans la cité-cliente, y possédaient des biens. Nous serions même enclin à considérer désormais un patronat comme une indication dans ce sens.

On peut donc conclure qu'en Italie on ne s'adressait qu'exceptionnellement et pas avant le deuxième siècle, à des personnages dont on avait fait la connaissance lors de l'exercice d'une fonction gouvernementale dans la région ou la cité. Cette conclusion nous paraît importante car cette situation est en contradiction avec celle dans les provinces (39).

A quel moment de leur vie les patrons étaient-ils cooptés? Pour les quelques patrons qui devaient leur cooptation à l'exercice d'une fonction gouvernementale, la réponse est facile: elle survenait peu après l'expiration de cette fonction. Pour les autres — qui constituaient, rappelons-le, l'écrasante majorité — notre documentation ne contient que peu d'informations à ce sujet. Dans l'énumération des titres et des fonctions on peut presque toujours distinguer quatre blocs sans qu'on puisse y attacher une valeur chronologique:

- A. les fonctions au niveau de l'empire (le *cursus honorum* proprement dit).
- B. les magistratures municipales.
- C. les sacerdotés municipaux.
- D. les *patrocinia*.

Les *patrocinia*, qui terminent le plus souvent l'énumération des fonctions et des titres, ne sont donc pas intégrés dans le *cursus honorum* proprement dit. L'ordre de l'inscription n'autorise donc aucune conclusion sur l'ordre chronologique. Dans quelques rares cas il ne paraît pas exclu que l'ordre chronologique ait été respecté (40), mais ces exemples sont trop peu

(39) C'est en tout cas ce qu'on peut déduire d'une comparaison de nos résultats avec ceux de B.H. Warmington, *The municipal patrons of roman North Africa*, « Pap. Brit. School Rome », XXII (1954), pp. 39-55 et d'une analyse rapide des données rassemblées à ce sujet par L. Harmand, *Le patronat sur les collectivités publiques des origines au Bas-Empire*, Paris 1957 et de F. Engesser, *Der Stadtpatronat in Italien und den Westprovinzen des römischen Reiches bis Diokletian*, Freiburg i. Br. 1957.

(40) CIL, XIV, 3650 (no 17): C. Aemilio C.f. Fab. Antonino, equiti romano,

nombreux pour en tirer des conclusions générales valables. Il est d'ailleurs peu probable qu'il ait existé une règle générale.

Toutefois, de nombreux indices permettent de croire que la cooptation à un âge relativement jeune est assez fréquente, surtout quand il s'agissait d'un patron de rang sénatorial. Il y a d'abord le témoignage explicite de Pline le Jeune auquel nous avons déjà fait allusion (41). On peut y ajouter les inscriptions assez nombreuses mentionnant un patron de rang sénatorial n'étant pas encore parvenu à la préture (42) ou n'ayant même pas encore entamé le *cursus honorum* (43). A première vue, on pourrait croire que la cité, en cooptant un personnage qui devait encore prouver ses qualités, prenait des risques. En fait, ces risques étaient très minimes. Tout le monde savait que les jeunes membres de l'*ordo senatorius* étaient — par nature — promises à des brillantes carrières (44). Il n'est d'ailleurs pas exclu que

qq., patrono municipii, omnibus honorib. honeste perfuncto, cur. fani Herc. Vict., pontifici.

CIL, VI, 32929 = Dessau, 2700 (no 45): M. Artorius M.f. Pal. Priscillus Vicasius Sabidianus, trib. cob. XV volunt. c. R., tr. leg. VII Claud. piae fid., praef. alae Pann., praef. montis Berenicidis, flam. divi Aug., patr. col., epistrateg. Thebaid., ex voto d.d.

AEP, 1927, 126 (no 74): L. Bruttio L.f. Pal. Saturnino, equo publico, IIviro quinq., auguri, patron. col., quaest. alimentor., ordo decurionum sua pecunia posuit.

CIL, X, 113 (no 218): M. Meconio M.f., M.n., M. pron., Cor. Leoni, aed., IIIIvir. leg. Corn., q. p. p., patrono municipi, IIIIvir. qq., decuriones, augustales populusque ex aere conlato ob merita eius.

CIL, IX, 2354 = Dessau, 6512 (no 224): Sex Minio Se[x. f.] Ter. Silvano, aed., IIvir. II quinq[uen]., patr. col. Allif[anor], quaest. sacr. p. alim., quaest. [p.p.], defens. r.p., praep. p. frum., i[tem] curat. civitat. Atinatium, item curat. Ligurium Cornelianorum, contubernium Veneris patrono ob merita eius.

Les cas de T. Appalius Alfinus (CIL, IX, 5357 = Dessau, 1417; no 32) et de P. Septimius Paterculus (CIL, IX, 2649 = Dessau, 2732; no 340) dont parle L. Harmand, op. cit., p. 321, nous semblent moins certains. En ce qui concerne C. Oppius Bassus (CIL, IX, 5839 = Dessau, 2084; CIL, IX, 5840 = Dessau, 2085; no 267) la comparaison entre les deux inscriptions qui le mentionnent, semble indiquer qu'il a été coopté patron avant son primipilat. Voir B. Dobson, *Die Primipilares*, Köln-Bonn 1978, no 246, pp. 246-247.

(41) Plin., Ep., IV, 1, 4: oppidum quod me paene adhuc puerum patronum cooptavit.

(42) Aux patrons énumérés dans la note 11 concernant les patrons non-autochtones, on peut ajouter les nos 178, 319, 415 (quaestor); 222, 392 (quaestor designatus); 182 (trib. pleb.); 310, 311, 312, 454 (trib. laticl.); 83, 416 (aed. pleb.); 325 (praetor designatus).

(43) Voir note 11.

(44) Il faut cependant noter que nous connaissons aussi quelques patrons cooptés à jeune âge, qui n'appartenaient pas à l'*ordo senatorius*: nos 134 (mort à 16 ans), 225 (le grand-père du patron est encore en vie), 336 (mort à 19 ans), 84 et 409 (l'inscription funéraire pour le patron est érigée par son père) et 308 (l'inscription funéraire pour le patron est érigée par sa mère).

ces jeunes membres de l'*ordo senatorius* appartenaient à une famille qui avait déjà fourni des patrons à la cité. Nous avons en effet plusieurs exemples de cités où plusieurs membres d'une même famille ont été patron (45). Cela ne prouve pas encore que le patronat était aussi héréditaire, c'est à dire qu'il était transmis d'office de père à fils. Il se peut, en effet, aussi que les mêmes raisons qui avaient autrefois incité la cité à coopter le père, l'aient amenée, quelques dizaines d'années plus tard, à octroyer le patronat à son fils (46).

Résumant ce qui précède, on peut donc avancer qu'en général, les cités faisaient appel à des personnages en vue de la cité ou de la région. La préférence allait vers des concitoyens faisant partie de l'élite de l'empire. Si des personnages correspondant à cet idéal n'étaient pas disponibles, on se contentait de personnes dont la notoriété ne dépassait pas le cadre municipal ou régional ou on faisait appel à des personnages d'une cité voisine. A mesure que le temps avançait, on s'adressait de plus en plus à des personnages seulement actifs au niveau municipal et à des personnages qui n'étaient pas concitoyens. De même, on commençait à avoir parfois recours à des personnages dont on avait fait la connaissance lors de l'exercice d'une fonction gouvernementale dans la région ou la cité même.

(45) PISAURUM: nos 38 et 40 (père et fils); TREBULA MUTUESCA: nos 57 et 58 (mari et femme); OSTIA: 59 et 166 (beau-père et gendre); 7 et 148 (frères); 148 et 149 (père et fils); 147 (peut-être apparenté aux nos 7, 148 et 149); 238 et 239 (père et fils); URVINUM HORTENSE: 87 et 383 (beau-père et gendre); ABELLINUM: 107 et 111 (père et fils); 107 et 110 (frères); CONCORDIA: 121, 136 et 137 (degré exact de parenté inconnu); NOLA: 125 et 293 (beaux-frères); FALERIO: 126 et 127 (père et fils); TARQUINIA: 142 et 288 (mari et femme); FULGINIAE: 143 et 144 (frères); ARIMINUM: 154 et 155 (degré de parenté inconnu); 395 et 396 (homonymes); URBS SALVIA: 168 et 330 (même famille des Nonii Bassi); INTERAMNA LIRINAS: 172 et 174 (grand-père et petit-fils); CAIATIA: 117 et 178 (degré de parenté incertain: père et fils? Voir H.G. Pflaum, *Les fastes de la Province de Narbonnaise*, Paris 1978, 86); OCRICULUM: 190, 191, 192 et 196 (même famille); VERONA: 241 et 244 (même famille); ANTINUM: 246, 247, 248 et 249 (même famille); PELTUNUM: 254 et 255 (même famille?); LOCRI: 262 et 263 (même famille?); AUXIMUM: 267, 268 et 276 (même famille?); TERVENTUM: 303 et 305 (père et fils); VENAFRUM: 318 et 319 (même famille); TIBUR: 355, 356 et 357 (beau-père, père et fils); PAESTUM: 363, 364, 365, 366 et 367 (même famille des Tullii Cicerones); 408 et 409 (même famille); SUPERAEQUUM: 402 et 403 (père et fils).

(46) Voir aussi Harmand, op. cit., pp. 311-314; Engesser, op. cit., 48-53.

STEFANO PRIULI

UNA LAPIDE SEPOLCRALE DI ROMA
CON ISCRIZIONE INCISA NEL RECTO
E MINUTA DELLO STESSO TESTO
GRAFFITA NEL VERSO

È del mese di novembre 1982 il rinvenimento a Roma di una piccola tabella marmorea ansata (vd. figg. 1-3), mancante dell'angolo superiore destro, opistografa, come si vedrà, in modo affatto particolare. Essa giaceva, a un metro circa di profondità, nella terra di riempimento scavata per riportare in luce le mura di un edificio sepolcrale collettivo, dotato di molte nicchie (vi furono introdotti anche alcuni sarcofagi), appartenente ad un tratto della vastissima necropoli della via Portuense. Per la precisione tale edificio è situato (il livello di pavimento è a circa 3 metri sotto il piano stradale attuale) dentro il complesso residenziale, di recente costruzione, facente angolo tra le moderne vie Portuense e Belluzzo (1). Nella zona sono tuttora in corso esplorazioni ad opera della Soprintendenza Archeologica di Roma, sotto la direzione del dott. Fiorenzo Catalli (2).

I dati del ritrovamento (in terra di riempimento) e le prime, non definitive, valutazioni cronologiche (la maggior parte dei reperti in situ sembra ascrivibile al periodo fine II-III sec. d.C.) conducono, se non ad escludere, quanto meno a dubitare che la piccola lapide facesse originariamente parte dell'edificio sepolcrale nel cui ambito è stata ritrovata; essa con tutta probabilità proviene da altro colombario — quale non si è in grado di dire — nelle immediate vicinanze.

(1) L'indirizzo di tale complesso residenziale è via Belluzzo n. 1.

(2) Ringrazio pubblicamente il dott. Fiorenzo Catalli per avermi affidato lo studio di questo interessante reperto.

La peculiarità del nostro reperto epigrafico, per altri aspetti modestissimo, risiede nel fatto che vi si conserva, nel verso, graffita con mano leggera (tanto che ad un primo esame ciò sfuggì agli scopritori), la minuta, completa ed affatto fedele, del testo destinato ad essere riprodotto (come infatti fu) con un regolare lavoro di incisione a scalpello nel recto.

L'eccezionalità del documento, che offre un genere di testimonianza più unica che rara (3) circa metodi e procedimenti adottati, è da credere, da molte officine lapidarie romane, ha consigliato di anticiparne la notizia e lo studio in questa breve nota, rinviando ad un più ampio lavoro (4), già progettato e, apprendo, di imminente pubblicazione (a cura della Soprintendenza Archeologica di Roma), per maggiori ragguagli sia sul contesto archeologico del ritrovamento sia sugli altri, non numerosi, reperti epigrafici dal medesimo scavo.

La trattazione di questo nuovo documento ha qui stesso, si spera utilmente, un breve seguito nella segnalazione di tre altri casi analoghi, sempre di Roma, nuovi o, comunque, nuovamente interpretati. Sebbene siano di minore portata e di diverso significato, possono anch'essi servire a porre in luce e meglio chiarire aspetti particolari, scarsamente testimoniati, del lavoro che si svolgeva nelle officine romane specializzate nella produzione di lapidi sepolcrali.

Tabella marmorea (marmo bianco con lievi venature d'azzurro) ansata, priva di cornice, opistografa, mancante dell'angolo superiore destro; ritrovata rotta in due pezzi ricongiungibili; negli angoli inferiori due hederæ incise dal lungo gambo, inversamente orientate, fungono da elemento decorativo e, al tempo stesso, segnano il limite inferiore dell'iscrizione; due sottili linee verticali incise terminano internamente le anse e testimoniano dell'opera di squadratura eseguita sulla lastra, nella faccia da iscrivere, prima della serie di tagli che l'avrebbero dotata, appunto, delle anse; non si rilevano fori per l'aggrappo della piccola lapide, che, perciò, doveva essere murata. Dimensioni: a. 0,22 x l. max. 0,40 (escluse anse: 0,32) x sp. 0,02; a.

(3) Vd. nota 5, qui di seguito.

(4) I manoscritti che comporranno un volume sono già stati consegnati. Curatore della pubblicazione sarà il dott. Fiorenzo Catalli.

lett. 0,017-0,025 (recto), 0,01-0,04 (verso); Museo Nazionale Romano; inv. n. 369727; figg. 1-3.

Verso (vd. figg. 2-3)

Nel verso, accuratamente levigato, si conserva — caso sinora unico (5) — a lettere capitali corsive, frettolosamente graffite a tratto sottile da mano esperta di scrittura lapidaria, il medesimo testo poi riprodotto nel recto. Si tratta dunque, con ogni evidenza, della minuta annotata dal marmorario, o dal lapicida, sulla lastrina stessa scelta dalla committente, per fissare con precisione le parole da incidervi. L'ultima lettera E della linea 2, essendo mutila in alto a causa del taglio inferiore obliquo dell'ansa di destra (rispetto al recto del monumentino), assicura inoltre — altra circostanza di un certo interesse — che, quando l'epigrafe fu commissionata, la lapide era ancora un parallelepipedo di m 0,22 x 0,40 x 0,02 e, pertanto, non aveva subito gli otto tagli regolari a sega (quattro diritti e quattro obliqui) che l'avrebbero dotata delle due anse laterali; mentre, per contro, l'opera di politura delle superfici era stata, quasi certamente, già eseguita, e con la massima cura, su entrambe le facce.

D(is) M(anibus) / Claudiae Florentiae / Secundinae
(vel *Secund<i>nae* vel *Secundinaes* vel *Secund<i>-naes*). / *Iulia Secundina*, / *filiae dulci[ssimae]*, / *fec[it]*.

Qualche incertezza nella trascrizione della linea 3, non essendo chiaro se la lettera I vi fu omessa o se (in seguito, comunque, sempre ad un'omissione) essa sia stata posta in nesso con la N seguente; neppure chiaro è il valore, di lettera (s) o di interpunzione, che spetta all'ultimo segno della stessa linea 3. Dubbio rimane anche il caso del nome della dedicataria, se genitivo, dipendente da *Dis Manibus*, ovvero dativo. Grafia capitale corsiva, alquanto irregolare, verosimilmente tracciata con uno stilo

(5) Caso accostabile al nostro, ma di minore estensione (l'appunto è limitato all'onomastica del dedicatario, graffita nella parte del monumento, una stele marmorea, destinata ad essere interrata), è stato segnalato da I. Di Stefano Manzella, *L'apunto inedito di un marmorario graffito nella stele CIL, VI, 8795 dei Musei Vaticani*, «Rend. Pont. Accad. Archeol.», L (1977-1978), pp. 129-134. Ad una diversa categoria (prove di scrittura incise a scalpello, che l'autore definisce *exercitiones scribendi* o *probationes scalpri*) competono le note di poche lettere trattate dallo stesso Di Stefano Manzella, *Esercitazioni scritte di antichi marmorari*, «Epigraphica», XLIII (1981), pp. 39-44.

o, comunque, mediante uno strumento metallico acuminato, adoperato con disinvoltura, ma anche con perizia scrittoria. L'irregolarità delle lettere riguarda forme, tratteggi e dimensioni. Essa trae origine sia dalla coscienza del carattere non definitivo, di appunto o minuta, dell'iscrizione sia dalla rigidità imposta dalla combinazione di supporto e strumento scrittori utilizzati. Non si hanno interpunzioni certe, sempreché tali non debbano ritenersi i due lunghi tratti obliqui (rispettivamente m 0,07 e 0,085), posti dopo *Dis Manibus* nella linea 1, o l'altro segno, che fu tracciato dopo l'unica parola della linea 3, in forma di linea obliqua doppiamente incurvata, simile ad una s molto aperta ovvero ad un *sicilicus* inclinato; qui la lettura *Secundinaes* (genitivo di tipo volgare) (6) sembra sconsigliata, non soltanto in rapporto alle forme *Claudiae* e *Florentiae*, immediatamente precedenti (vd. linea 2), e alla lezione *Secundinae*, dello stesso nome nel recto, ma anche dal confronto con il diverso tratteggio che mostrano le altre due s (vd. linee 3 e 4) sempre nel verso. L'impaginazione della minuta, con le sigle D M non in centro, che occupano solo un breve tratto, sulla sinistra, della linea 1, ed il cognome *Secundinae*, che, analogamente, è collocato quasi tutto nella metà sinistra della linea 3 (si veda, per contro, l'ultima parola del testo, *fec[it]*, in centro nella linea 6), più che offrire un modello preciso per l'epigrafe da eseguire in incisione a scalpello, doveva proporsi semplicemente di mostrare un'opportuna suddivisione delle parole del testo secondo righe di scrittura; suddivisione che tuttavia non si riuscì a riprodurre fedelmente, nelle linee 2-3, per errati calcoli di spazio.

Recto (vd. fig. 1)

*D(is) M(anibus) / Claudiae Fl[oren-]/tiae Secundi-
nae. / Iulia Secundina, / filiae dulcissimae, / fecit.*

Grafia capitale di discreto livello tecnico, caratterizzata da A tutte prive del terzo tratto, probabilmente incompiute; una I *longa* nella linea 4 (prima I di *FILIAE*); interpunzioni di forma triangolare, disposte secondo la norma, tranne che per le omissioni nelle linee 1 (D M) e 3 (-TIAE SECUNDINAE); due *hederae*, inversamente orientate, sono poste a precedere e a seguire la pa-

(6) Vd. V. Väinänen, *Introduzione al latino volgare*, Testi e manuali per l'insegnamento universitario del latino, 8, Bologna 1974², p. 198 (n. 237).

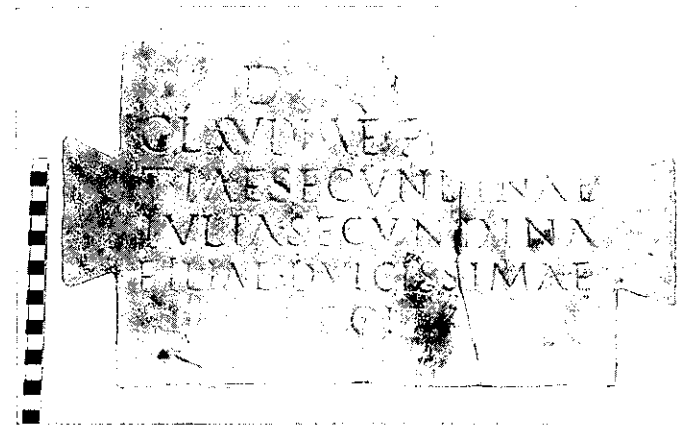


Fig. 1. - ROMA, Museo Nazionale Romano. Tabella sepolcrale opistografa da via Portuense (angolo via Belluzzo). Recto. (Foto Soprint. Arch. Roma neg. 169574 L).

rola conclusiva del testo, *fecit*, nella linea 6; impaginazione non ben riuscita, sia in rapporto all'allineamento reciproco delle righe di scrittura sia per il troncamento, tra le linee 2 e 3, del secondo cognome della dedicataria (*FLOREN/TIAE*). Circa la formulazione della dedica (*Dis Manibus*, seguito da genitivo, oppure dativo?) permangono, ovviamente, gli stessi dubbi già espressi per la minuta.

A ben poco si riduce il commento a questo semplicissimo testo. Si tratta di un'iscrizione sepolcrale (con consacrazione iniziale agli dei Mani), posta da una donna, *Iulia Secundina*, alla figlia, *Claudia Florentia Secundina*.

L'onomastica di entrambe si compone di elementi (tranne il cognome *Florentia*) nel complesso abbastanza usuali (7) e palesa umili origini, forse servili o, comunque, libertine. Dal confronto dei rispettivi gentilizi (*Iulia*, della madre; *Claudia*,

(7) A parte i *nomina*, *Iulia* e *Claudia* (sulla cui enorme diffusione a Roma vd. *CIL*, VI, 6, 1, *Nomina virorum et mulierum*, rispettivamente, pp. 98-109 e 52-60), frequentemente attestato, a Roma, risulta anche il cognome latino *Secundina* (vd. *CIL*, VI, 6, 2, *Index cognominum*, p. 239), mentre alquanto raro può dirsi l'altro, *Florentia*, presente in due sole altre epigrafi pagane di Roma (*CIL*, VI, 2569 e 35315); esso mostra di diffondersi maggiormente, sia a Roma sia fuori, in epoca tarda, particolarmente in ambiente cristiano (vd. Diehl, III, *Indices*, pp. 69-70; cf. I. Kajanto, *The latin cognomina*, *Comm. Hum. Litt.*, 36, 2, Helsinki 1965, p. 233). Si annota, infine, che *Florentia* è *nomen* nell'iscrizione *CIL*, VI, 35963.

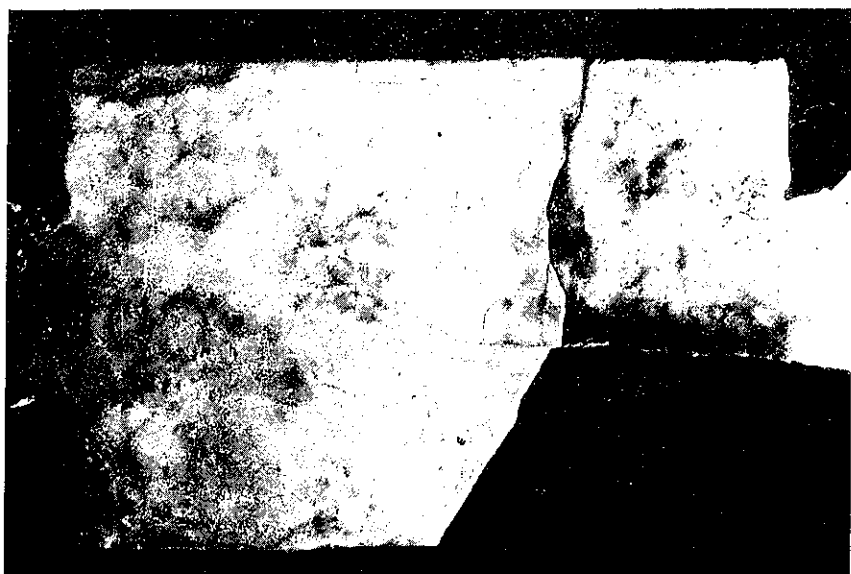


Fig. 2. - ROMA, Museo Nazionale Romano. Tabella sepolcrale opistografa da via Portuense (angolo via Belluzzo). Verso. (Foto Soprint. Arch. Roma, neg. 169574 L).

della figlia) e *cognomina* (*Secundina*, con ogni evidenza, fu trasmesso dalla madre alla figlia, che lo portò come secondo dopo *Florentia*) si potrebbe azzardare un'ipotetica ricostruzione del nome del marito dell'una e padre dell'altra (ovvero del patrono e, possibilmente, al tempo stesso, padre naturale della più giovane) in un *Claudius Florentius*, probabilmente un *Tiberius Claudius Florentius*, il quale, tuttavia, nell'epigrafe non è nominato, né altrimenti si conosce o è identificabile (8).

Omonima della dedicante è una *Iulia Secundi[na]*, nota da un altro testo sepolcrale di Roma (9), defunta, però, come sembra, in giovane età.

Grafia, tipologia del supporto e compresenza dei gentilizi

(8) Si possono tuttavia segnalare due *Tiberii Claudii Flori* (*Florentia*, in effetti, si forma piuttosto da *Florens*, non attestato a Roma [vd. Kajanto, op. cit., p. 233], che non da *Florus*, il cui corrispondente femminile è *Flora*) in *CIL*, VI, 15069 e 39097. *Claudii Florentini* (assai poco probabile appare, però, la derivazione di *Florentia* da un *Florentinus*) sono in *CIL*, VI, 1057, IV, 107 (primo decennio del III sec. d.C.); 3245 (III sec. d.C.); 15068.

(9) Vd. *CIL*, VI, 23837: [...]aria Parthenope, / [mater], Iuliae Secundi/[nae, fili]ae dulcissime (!), fe/[cit; qu]ae vixit annis /⁵ [... se]pte (!), meses (!) du/[os, dieb]us viginti. / (hederae duae).

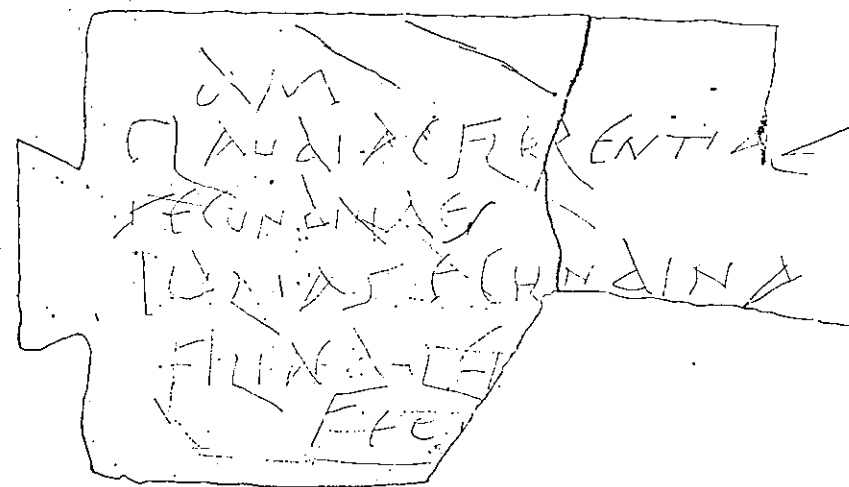


Fig. 3. - ROMA, Museo Nazionale Romano. Tabella sepolcrale opistografa da via Portuense (angolo via Belluzzo). Verso (disegno eseguito a ricalco sull'originale).

imperiali *Iulius* e *Claudius* concorrono, in mancanza di altri elementi di cronologia, a situare questo interessante reperto tra la metà del I e quella del II sec. d.C.

Alcune conclusioni si possono raggiungere circa le fasi di commissione e di lavorazione della nostra lapide. Esse si possono così riassumere:

1) Il committente (nel caso in esame una donna) scelse la piccola lastra marmorea quando questa non aveva ancora subito alcuna lavorazione, tranne quasi certamente la politura su entrambe le facce; le due anse furono prodotte successivamente.

2) All'atto della scelta, e del conseguente accordo di compravendita, il commissionario, marmorario o lapicida (in molti casi le due funzioni saranno state assolve, è verosimile, dalla medesima persona), sbrigativamente utilizzò una faccia della lapide (quella che a lavoro ultimato sarebbe risultata il verso della stessa e come tale obliterata) per prendervi nota del testo desiderato dal committente.

3) Nella redazione di questa, che potremmo chiamare la « brutta copia » della futura epigrafe, il lapicida (o, in ogni caso, una persona a conoscenza della scrittura e dotata di una discreta perizia nel tracciare lettere capitali corsive) si servì di

uno stilo ovvero di uno strumento a punta fine (apice della sùbia?), anzichè di un gessetto o di un carboncino (come doveva generalmente farsi, in casi analoghi al nostro, per la facilità di oblitterazione di simili scritture).

4) Il testo concordato, peraltro dei più semplici e convenzionali, nacque verosimilmente, quanto alla struttura e al formulario, da indicazioni dello stesso commissionario, conosciuti, naturalmente, gli elementi onomastici sia della dedicataria sia della dedicante.

5) La minuta fu concepita in modo da fornire la migliore distribuzione delle parole nelle sei righe di iscrizione previste (in base alle dimensioni della lapide), prescindendo dall'incolonnamento, tranne che nell'ultima sede, in cui il verbo *fecit* venne centrato, secondo un uso corrente.

6) Gli otto tagli a sega, per dotare la lastrina delle due anse laterali, furono praticati dopo la redazione di tale minuta (come appare certo per la perdita subita, appunto nel verso, dall'ultima lettera E della linea 2), e prima, verosimilmente, dell'incisione definitiva, a scalpello, delle lettere nel recto. Una serie di sottilissime linee incise servirono a descrivere l'andamento da dare ai tagli, come si ricava dalla presenza di due linee verticali incise che delimitano, internamente, ciascuna ansa.

7) Malgrado il modello offerto dalla minuta, al momento dell'incisione definitiva a scalpello nel recto, nella linea 2, non si riuscì a contenere i primi due elementi onomastici della dedicataria, *Claudiae Florentiae*, e si dovettero, pertanto, trasferire le ultime quattro lettere del secondo all'inizio della linea 3, la quale era stata destinata ad ospitare isolato, quindi, forse, al centro, in evidenza, il terzo elemento onomastico, *Secundinae*.

8) Non a caso, è verosimile, l'alto dell'iscrizione definitiva corrisponde al basso della minuta (e viceversa); infatti si offriva così al lapicida la comodità di poter capovolgere, con un solo gesto, impugnandone le anse, la tabella che stava lavorando, per consultare gli appunti graffiti nel verso.

Come preannunciato, si presentano qui di seguito tre altre lapidi sepolcrali di Roma, sulle quali è possibile rilevare interventi di officina di qualche interesse. Si tratta di casi reinterpretati o rimasti affatto inediti.



Fig. 4. - PALERMO, Museo. Iscrizione di Roma in *CIL*, VI, 27990, cf. X, 1088*, 354 (foto cortesemente fornita dalla Prof. Livia Bivona).

CIL, VI, 27990 (cf. *CIL*, X, 1088*, 354); vd. L. Bivona, *Iscrizioni latine lapidarie del Museo di Palermo*, Sikeliká, St. stor., 5, Palermo 1970, pp. 250-251, n. 336, tav. CLXI, figg. 336 e 336b; Museo di Palermo, inv. n. 3836. Dimensioni: a. 0,245 x l. 0,225 x sp. 0,02-0,035; a. lett. 0,015-0,02 (capitali), 0,015-0,022 (corsive) (10); fig. 4.

a) *M(arcus) Valerius / Doryphorus, / vern(ae?) ben(e) mer(enti?)*, *fecit*.

b) ----- / [--- ve]/[rn]ae bene mer/renti *fecit*.

Si tratta di una lastra marmorea in cui è riquadrato, da quattro semplici linee incise, uno specchio scrittorio, che occupa

(10) Devo alle cortesie della prof.ssa Livia Bivona, che qui ringrazio, l'immagine fotografica da cui sono scaturite queste osservazioni.

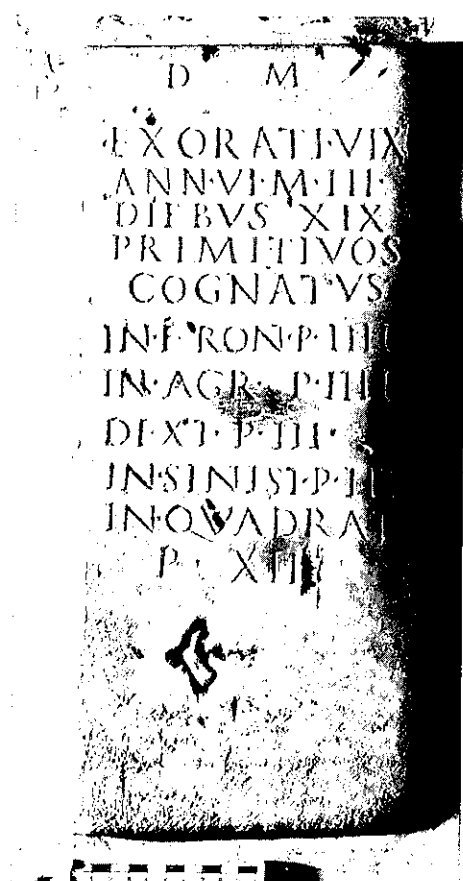


Fig. 5. - ROMA, Musei Capitolini. Iscrizione in *NotSc*, 1920, pp. 231-232, n. 1. Recto.

all'incirca i tre quarti superiori della lapide. Al di sotto del limite inferiore di questo, a lettere corsive non graffite, bensì incise a scalpello (sia pure assai rozzamente) e in posizione rovesciata rispetto al testo *a*, entro cornice, corrono due righe incomplete di scrittura (la parte iniziale della linea 1 sembra erasa con minime tracce di tre lettere, RNA, ancora difficoltosamente distinguibili), che la messa in opera della lapide (cementizia?) forse si prevedeva dovesse obliterare. Anche se soltanto sulla base di un'immagine fotografica, queste due righe mutile (testo *b*) devono essere lette come qui sopra proposto, in emendamento alla lettura del *CIL* (che dipende da una descrizione del Mommsen), avanzata del resto non senza qualche dubbio: *verne me/renti*

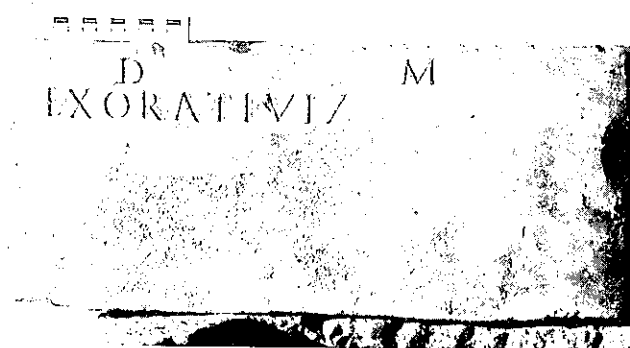


Fig. 6. - ROMA, Musei Capitolini. Iscrizione in *NotSc*, 1920, pp. 231-232, n. 1. Verso.

fecit. Perciò, in questo caso, invece di una minuta si conserverebbe una prima, assai rozza, redazione del testo *a*, male riuscita (e forse rifiutata dal committente), che fu ripetuta in forma migliorata nella porzione di lastra rimasta anepigrafe (è possibile che in origine si fosse preparata una stele), eliminando con un taglio le prime due o tre righe del testo precedente e cominciando un'erasione, non ultimata, della terza, o quarta, riga dello stesso.

Infine la lettura del testo *a*, come qui sopra proposta, desta qualche perplessità in ordine all'omissione, che vi si verificerebbe, del nome del dedicatario. In effetti casi del genere non mancano (11), ma per solito sono caratterizzati da una duplice dedica, *sibi et*, secondo la formula: *ille sibi et cuidam* (*vernae* vel *fratri* vel *matri* vel *patri* ecc.) *<fecit>*. Non sarebbe risolutorio considerare il nome nelle prime due righe (*M. Valerius Doryphorus*) scritto per errore in caso nominativo, anziché in dativo, dato che, anche così, resterebbe inespreso il soggetto del verbo *fecit*, cioè il nome del dedicante. Né infine sembra accettabile, per il più che probabile legame esistente tra i due testi, *a* e *b*, una diversa interpretazione delle abbreviazioni nella linea 3: *vern(a) ben(e) mer(ens)* ovvero *vern(a) ben(e) mer(enti)* (12).

(11) Cf. *CIL*, VI, 5718: *L(ucius) Selius L(uci) l(ibertus) / Fortis, / sibi et fratri*; 24472: *Sex(tus) Pompeius / Sex(ti) l(ibertus) Hypnus, / sibi et [fratri] suò* [in un secondo tempo vi fu aggiunto: *C(aius) Aurelius (mulieris) l(ibertus) / Anteros*, evidentemente il nome, prima omissso, del fratello del titolare della sepoltura].

(12) Formulazione analoga a questa seconda si incontra ad esempio in *CIL*,

NotSc, 1920, pp. 231-232, n. 1 (G. Mancini); Musei Capitolini (Gall. Lap., LIX, 39; CE 2143 = 6111 = NCE 1049). Dimensioni: a. 0,46 x l. 0,195-0,20 x sp. 0,04; a. lett. 0,012-0,019 (recto), 0,019-0,02 (verso); vd. figg. 5 e 6.

Recto (vd. fig. 5)

*D(is) M(anibus) / Exorati. Vix(it) / ann(is) VI,
m(ensibus) III, / diebus XIX. / Primitivos, / co-
gnatus. / In froni(e) p(edes) IIII, / in agr(o) p(e-
des) IIII, / dext(ra) p(edes) III, / in sinist(ra)
p(edes) III: / in quadrat(o) / p(edes) XIIIIII /
(ascia).*

Sfuggita all'editore la grossolana erasione di due lettere fatta alla fine della linea 12, ove era stato scritto il numerale XIII in luogo di XII (calcolandosi il perimetro, anziché l'area della sepoltura); omessa sulla pietra un'interpunzione, segnata dall'editore, nella linea 4 (DIEBVS XIX).

Verso (vd. fig. 6)

D(is) M(anibus) / Exorati. Vix(it) (- - -).

L'iscrizione nel verso non fu letta dall'editore.

Caso diverso, ma non molto dissimile dal precedente, è rappresentato da quest'altra iscrizione, rimasta interrotta, nel verso di una lapide marmorea (stele o lastra?), priva di cornice, ritrovata a Roma, presso l'angolo tra le odierne via G. Paisiello e viale G. Rossini (in proprietà Gabarrini), il 3 marzo 1920.

I caratteri di questa prima redazione sono, indubbiamente, opera dello stesso lapicida che eseguì la seconda e definitiva. È interessante notare che le dodici lettere che compongono il testo lasciato interrotto sono rifinite (avvenuta la politura entro i solchi) e complete, eccettuata l'ultima, la x dell'abbreviazione *vix*, di cui si incisero solo uno (il primo) dei due tratti obliqui.

Degna di nota è ancora la presenza di una piccola interpunzione di forma triangolare, posta a separazione delle due parole (EXORATI·VIX) scritte nella linea 2.

Questo lavoro non finito mostra, dunque, nel complesso, un'incisione operata progressivamente, nello stesso senso della

VI, 37447 (Musei Capitolini; Gall. Lap., LXVII, 5; CE 2724 = 6357 = NCE 1296; lastrina marmorea di colombario): *C(aius) Antistius / Ninus. Libert(i) / fecerunt.*

lettura, con tratteggio definitivo e completo e avvenuta rifinitura dei singoli elementi grafici.

I motivi dell'interruzione e del successivo rifacimento non furono, con ogni evidenza, né uno o più errori di ortografia né l'adozione di caratteri non graditi dal committente. Unico difetto nella prima redazione si può, semmai, indicare nell'interlineatura, troppo esigua (di circa mezzo centimetro), tra le linee 1 e 2; questa sembra dipendere da un'omissione delle sigle iniziali, *DM*, aggiunte, forse, in un secondo tempo (dove esse sono di dimensioni ridotte?) nel breve intervallo (cm 3,5 circa) lasciato tra il margine superiore della lastra e la linea 2.

Il ripensamento del lapicida potrebbe avere avuto origine, diversamente, dalla volontà di ottenere una lapide con sviluppo in altezza maggiore, che non in larghezza; in tal caso, si direbbe, al fine di convertirla in una stele (ma la porzione lasciata anepigrafe, in basso, non risulta sufficiente a garantire la stabilità del monumentino infisso nel terreno) ovvero in funzione della prevista messa in opera (quasi certamente cementizia, mancando fori per chiodi) (13), probabilmente all'interno di un edificio sepolcrale collettivo (l'area complessiva, indicata con rara minuscola nel recto, nelle linee 11-12 — di appena 12 piedi quadrati, cioè di un metro quadrato, o poco più — è, comunque, assai esigua).

Un'esercitazione di scrittura (14) sembrano, infine, la *c* e la *s* capitali, di buona forma, disposte sulla medesima riga, incise nel verso di una lastra marmorea sepolcrale (vd. figg. 7 e 8), rinvenuta a Roma, nella via Latina (Cantiere D'Angelo), il 18 febbraio 1948, conservata nei Musei Capitolini (Gall. Lap., LIX, 44; CE 5096 bis = 6116 = NCE 1054). Dimensioni: a. 0,37 x l. 0,22 x sp. 0,018-0,022; a. lett. 0,02-0,025). Il reperto, inedito, è già stato studiato, e verrà pubblicato, in un volume dedicato appunto agli inediti epigrafici dei Musei Capitolini, che raccoglie i risultati di un seminario (cui lo scrivente ha partecipato), svoltosi nell'anno accademico 1982-

(13) Soltanto nello spessore in alto (rispetto al recto) rimane traccia di un elemento metallico infisso nella lapide, forse un perno per renderne più solido l'inserimento in un muro.

(14) Per altri casi analoghi vd. Di Stefano Manzella, *Esercitazioni scritte di antichi marmorari*, cit.

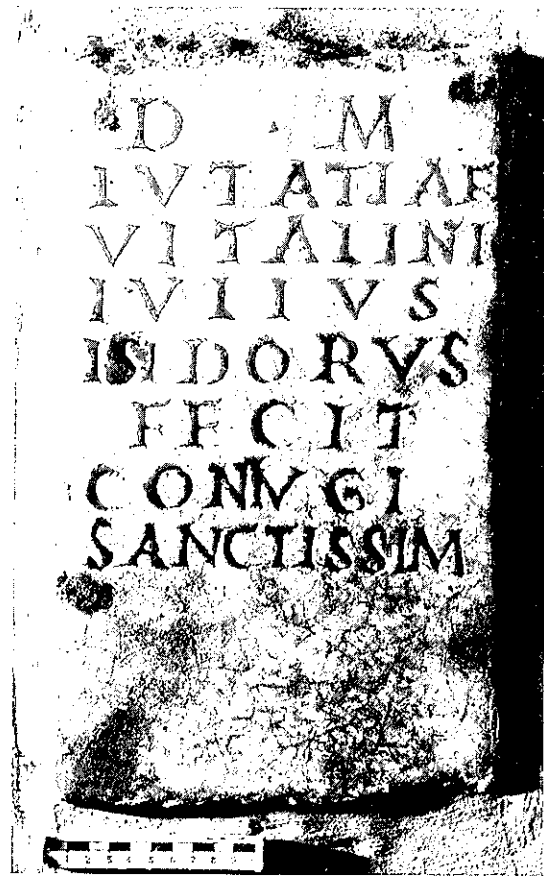


Fig. 7. - ROMA, Musei Capitolini. Lastra sepolcrale della via Latina. Recto.

1983, sotto la guida del prof. Silvio Panciera, presso l'Università degli Studi di Roma « La Sapienza ». Qui se ne anticipa la sola trascrizione.

Recto (vd. fig. 7)

D(is) M(anibus). / Lutatiae / Vitalini, / Iulius / I<<s>>idorus / fecit, / con'i'ugi / sanctissim(ae).

Verso (vd. fig. 8)

CS.

Un'interpunzione di piccole dimensioni dopo la seconda lettera s. In basso, presso l'angolo inferiore destro della lastra, si

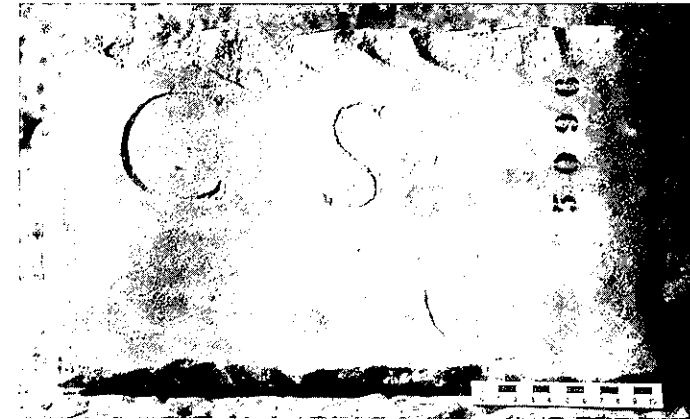


Fig. 8. - ROMA, Musei Capitolini. Lastra sepolcrale della via Latina. Verso.

incise, assai leggermente, un tratto curvo corrispondente ad un arco di circa un quarto di circonferenza. Ciò avvalorava l'ipotesi di un'esercitazione di scrittura eseguita su lettere costituite da tratti curvi.

Nessuna relazione sembra esserci tra uno dei possibili scioglimenti delle sigle c s, *coniugi sanctissimae* (15), e tale espressione presente, per esteso, nel recto (vd. linee 7-8).

(15) Cf. *CIL*, VI, 6640; 11226; 34201; e forse anche, se non deve intendersi *c(um) s(uis)*, 9130 = Dessau, 7402. Le sigle c s valgono, invece, *cum suis* in *CIL*, VI, 31322 = 3768 e, probabilmente, in *CIL*, VI, 31716 (dubbio rimane il caso di *CIL*, VI, 9130 = Dessau, 7402, come già si è detto); le stesse trovano soluzione in *cara* o *carissima suis*, in *CIL*, VI, 25013.

EZIO BUCHI

I QUATTUORVIRI IURE DICUNDO DI ADRIA
E IL CULTO DEL DIO NETTUNO

Una campagna di scavi, programmata dalla Soprintendenza Archeologica per il Veneto nel territorio sud-occidentale di Adria e condotta nella tarda estate del 1982 dal direttore Maurizia De Min, ha portato alla scoperta di una interessante documentazione archeologica in un'area denominata « Retratto », che già in passato si era dimostrata fra le più generose nella restituzione di necropoli per lo più preromane (1), di abitati e mosaici romani (2), ma soprattutto di iscrizioni latine (3).

Otto ampi e distanziati saggi di scavo, eseguiti con scrupolosi criteri scientifici in terreno di proprietà comunale, hanno permesso l'acquisizione della non semplice stratigrafia di una vasta fascia, che si allunga immediatamente a occidente dell'Ospedale Civile, sorto, come è noto, sulle fondamenta del teatro romano, ed è contigua all'area di maggiore sviluppo urbanistico dell'anti-

(1) L. Conton, *Le antiche necropoli di Adria scoperte dal 16 novembre 1902 al 7 aprile 1904*, Adria 1904; Id., *Cinquanta tombe di antichi adriensi*, « Ateneo Veneto », XXXI (1908), pp. 41-79; G. Fogolari, *Scavo di una necropoli preromana e romana presso Adria*, « St. Etruschi », XIV (1940), pp. 431-442; B.M. Scarfi, *Brevi note sulle antiche necropoli di Adria*, « Settembre Adriese », Padova 1967, p. 55; Fogolari-Scarfi, *Adria antica*, Venezia 1970, p. 24; U. Dallemulle, *Topografia ed urbanistica dell'antica Adria*, « Aquileia Nostra », XLVIII (1977), coll. 183-184; E. Mangani, *Guida al Museo Nazionale di Adria*, Rovigo 1979, pp. 5, 22, 25-26, 33, 35; Ead., *Materiali volterrani ad Adria in età preromana*, « St. Etruschi », XLVIII (1980), in particolare pp. 121-122.

(2) Fogolari-Scarfi, *Adria*, cit., p. 47; Dallemulle, *Topografia*, cit., coll. 175, 179, 182-183, 185-186; Mangani, *Guida*, cit., p. 5.

(3) *CIL*, V, 2317; 2328-2329; 2340; 2342; 2344; 2350; 2366-2367; 2371; G. Brusin, *Adria. Stele sepolcrale*, *NotSc*, 1942, pp. 123-125 (= *AEP*, 1981, 456. Cf. B. Forlati Tamaro, *Iscrizioni inedite di Adria*, « Epigraphica », XVIII, 1956, p. 54, n. 8).



PLANIMETRIA GENERALE

Fig. 1. - Planimetria generale dello scavo in zona «Retratto», presso Adria (rilievo del geom. Franco Maramani della Soprintendenza Archeologica per il Veneto).

ca città romana (4). Proprio in uno di questi saggi (fig. 1), indicato con il numero 8, a m 2,87 dal livello dell'attuale piano di calpestio, sono stati individuati i resti, seppure intaccati da una recente canaletta di scarico proveniente dall'ospedale, di una struttura uniforme, costituita per brevi tratti da materiale lapideo, ma per il resto da una fitta serie di mattoni, ordinatamente disposti a coltello e lì impiegati non tanto per la formazione di un vero e proprio basamento di una qualche costruzione, quanto e più probabilmente per il costipamento e la bonifica di un terreno, che a livelli inferiori ha fornito ampia documentazione di quel sistema di palificazione tanto diffuso nella stessa Adria e in genere nella acquitrinosa Padania orientale (5).

(4) Fogolari-Scarfi, *Adria*, cit., pp. 23-25, 47; Dallemulle, *Topografia*, cit., coll. 176-186. Sul teatro in particolare cf. R. Chevallier, *La romanisation de la Celtique du Pô*, Roma 1983, p. 129.

(5) Fogolari-Scarfi, *Adria*, cit., p. 28; Dallemulle, *Topografia*, cit., coll. 169-176.

Nel versante più orientale di tale struttura fu rinvenuta in posizione orizzontale, fra molto altro materiale di reimpiego, la base iscritta, oggetto specifico di questa indagine, priva però di un consistente frammento, soltanto in un secondo tempo rintracciato a breve distanza ma sempre al medesimo livello (6). Tale base, provvisoriamente esposta lungo il viale settentrionale d'accesso al fabbricato del Museo Archeologico locale, è formata da un unico blocco di pietra di Aurisina, un calcare organogeno e compatto, di colore bianco-grigiastro, del Cretaceo (Turoniano), estratto, oltre che ad Aurisina, in varie altre zone limitrofe del Carso (7). L'analisi litologica, ritenuta ormai supporto indispensabile di ogni indagine epigrafica, ha permesso di individuare una pietra prima d'ora sconosciuta ad Adria, dove, pur nella scarsa considerazione generale attribuita in passato all'acquisizione di tali dati (8), erano già stati notati, nello stretto ambito epigrafico romano, massicci impieghi, per scontati motivi di vicinanza e di agevole comunicazione, della famosa trachite dei Colli Euganei (9), accanto a sporadiche presenze del marmo di Carrara, se non di quello greco (10), della pietra di Verona, di Nanto (11) e d'Istria (12), che, ben documentata nei più meridionali centri ma-

(6) Devo tutte le notizie relative allo scavo e la stessa planimetria, disegnata dal geom. Franco Maramani per conto della Soprintendenza Archeologica per il Veneto, alla squisita gentilezza della dr. Maurizia De Min, che ringrazio per avermi proposto la pubblicazione dell'iscrizione. Lo scavo, i cui materiali sono tuttora in fase di inventariazione e di restauro, sarà dalla stessa prossimamente pubblicato.

(7) L'analisi della pietra e tutta la descrizione scientifica mi sono state fornite dal sig. Lorenzo Lazzarini, esperto geologo della Soprintendenza ai Beni Artistici e Storici di Venezia; per ulteriori notizie si rimanda allo stesso, *Note sull'identificazione dei marmi e delle pietre*, in G. Cavalieri Manasse, *La decorazione architettonica romana di Aquileia, Trieste, Pola*, Padova 1978, p. 202.

(8) Il più attento alle indicazioni delle pietre iscritte di Adria è sicuramente Girolamo Silvestri (cf. E. Zerbinati, *Interessi per l'epigrafia antica e testimonianze archeologiche in due inediti di Girolamo Silvestri (parte I)*, «Padusa», XIV, 1978, in particolare pp. 75-98), seguito da V. De Vit, *Adria e le sue antiche epigrafi*, II, Firenze 1888, p. 25, n. 2 (= *CIL*, I, 637 = V, 8007 = Dessau, 5807 = *ILLRP*, 453); p. 45, n. 23 (= *CIL*, V, 2344) e infra note 9-10.

(9) De Vit, *Adria*, cit., p. 31, n. 5 (= *CIL*, V, 2319); p. 47, n. 27 (= *CIL*, V, 2314); Forlati Tamaro, *Iscrizioni*, cit., pp. 51-54, nn. 1-6; p. 56, nn. 9-11; pp. 57-64, nn. 13-27; pp. 64-66, nn. 29-32; p. 67, nn. 35-37; p. 69, nn. 39-40; p. 70, nn. 42-44; pp. 72-73, nn. 46-49; p. 74, nn. 51-52. Cf. anche Dallemulle, *Topografia*, cit., col. 169.

(10) De Vit, *Adria*, cit., pp. 63-65, n. 45; lo stesso sarcofago iscritto (*CIL*, V, 2368) è considerato successivamente di marmo greco (Mangani, *Guida*, cit., p. 35).

(11) Forlati Tamaro, *Iscrizioni*, cit., p. 54, nn. 7-8; p. 69, n. 41; p. 72, n. 45 (pietra di Verona); p. 56, n. 12; p. 64, n. 28; p. 66, nn. 33-34; p. 69, n. 38 (pietra di Nanto). Per quest'ultima pietra cf. Dallemulle, *Topografia*, cit., col. 169.

(12) Brusin, *Adria*, cit., pp. 123-125 (= *AEP*, 1981, 456. Cf. però Forlati Tamaro, *Iscrizioni*, cit., p. 54, n. 8); Zerbinati, *Interessi*, cit., pp. 75-76, n. 1 (= *CIL*, V, 2327); p. 88, n. 21 (= *CIL*, V, 2355); p. 89, n. 22 (inedito).

rittimi di Ravenna e di Rimini (13), trovava facili accessi anche lungo la fitta rete idrografica padana (14).

Nonostante le abbondanti e irregolari scheggiature, che hanno profondamente intaccato soprattutto la faccia destra e quella posteriore, ma non certo risparmiato le rimanenti, è stato possibile, per la buona conservazione di pur circoscritte porzioni di tutte le pareti, operare una ricostruzione grafica del monumento e restituirgli la primitiva forma di parallelepipedo regolare, alto complessivamente m 1,02, largo e spesso m 0,625. Il bordo sormontante e lo zoccolo, alti rispettivamente m 0,111 e 0,144 e conservati per un tratto massimo di m 0,285 e 0,36, sporgono sul lato sinistro per m 0,013 dalla doppia cornice, a listello e gola rovescia, che delimita, con larghezze varianti fra m 0,045 sul lato lungo e superiormente e m 0,05 inferiormente, lo specchio epigrafico, lavorato come le altre superfici, ma con la sola eccezione della faccia posteriore, a gradina; all'interno delle cornici, l'altezza dello specchio, valutata dopo la giustapposizione del grosso frammento alto m 0,257, largo m 0,285 e spesso m 0,65, comprendente l'intero bordo e l'angolo superiore, è di m 0,67, mentre la sua larghezza, difficilmente calcolabile per le varie, ampie scheggiature, che invadono irregolarmente tutta la sezione destra, raggiunge i m 0,425 soltanto in corrispondenza con la quinta delle sei linee che compongono l'iscrizione.

La sua impaginazione è disposta, come la maggior parte delle iscrizioni sacre, intorno ad un asse centrale e lascia sopra e sotto, anche ai fini di una più facile ed efficace lettura, spazi liberi con altezze nettamente diverse di m 0,029 e di 0,265; rispetta inoltre particolari canoni simmetrici, facilmente riscontrabili non tanto negli interspazi costanti di m 0,025 fra linea e linea, quanto e soprattutto nei moduli di allineamento a sinistra, che sono di m 0,25 in prima, terza e quarta linea, di m 0,113 in seconda e in quinta e di m 0,157 nella sesta e ultima linea. L'altezza delle singole lettere segue, nel normale ossequio ai criteri di maggior evidenza, che tende a far risaltare l'« animus » dei

(13) G.A. Mansuelli, *Il commercio delle pietre veronesi nella regione VIII e la viabilità emiliano-veneta nell'età romana*, « *Il territorio veronese in età romana* », Verona 1973, pp. 79, 82-84. Per Rimini in particolare A. Donati, *La produzione epigrafica riminese*, « *Analisi di Rimini antica: storia e archeologia per un museo* », Rimini 1980, p. 234 e *Rimini antica. Il lapidario romano*, a cura di A. Donati, Rimini 1981, p. 33. Cf. Chevallier, *La romanisation*, cit., p. 87.

(14) G.C. Susini, *Epigrafia romana*, Roma 1982, p. 66.

committenti, moduli costanti di m 0,056 nelle prime due linee, dove soltanto la τ raggiunge m 0,07, e si riduce a m 0,036 nelle rimanenti quattro, dove una τ e due ι sopravanzano di m 0,011 (15). Anche se per un certo deterioramento della superficie iscritta le linee di guida non sono nettamente visibili, ma certo ricostruibili nel prolungamento degli apici, accuratamente eseguiti al termine dei singoli tratti, l'iscrizione risulta incisa con buona regolarità mediante la tecnica del solco a sezione triangolare e con la vigile attenzione di separare ogni parola con ben marcati punti triangolari; un'analisi più particolareggiata permette poi di rilevare, accanto all'impiego di « notae » ottenute per troncamento, non solo il ricorso a uno degli espedienti tipici dell'economia scrittoria, che consiste nell'allungamento, per la verità qui non sempre applicato, delle lettere τ e ι (16), ma anche una precisa propensione alla geometrizzazione delle singole lettere, alcune delle quali, come C, D, O, Q, S, oltre ad A, M, V, devono essere state ottenute con la tecnica del compasso. Da queste e da altre particolarità, proposte dalle singolari grafie soprattutto delle lettere P, Q, R, ma anche A, M, N e T-I allungate (17), si può azzardare, pur nella constatata assenza di confronti con iscrizioni meglio datate della stessa area e con tutti i limiti ripetutamente riconosciuti al criterio paleografico (18), una cronologia di massima all'età giulio-claudia.

Dopo un'attenta ricognizione sul posto e le ricostruite dimensioni degli interspazi liberi, si può ora passare, con la cautela del caso e nonostante qualche residua seppur minima riserva, alla lettura e alla relativa integrazione del testo: *Neptun[o Augusto]* / *sacrum* / *P(ublius) Sicinius Cloeli[nus?]* / *Q(uintus) Paccius Matu[rus]* / *(quattuor)viri i(ure) d(icun-*

(15) Non tragga in inganno la superficiale fessura trasversale, che dà l'impressione di allungare anche l'ultima ι di *Sicinius*.

(16) Susini, *Epigrafia*, cit., p. 91.

(17) R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914⁴, tav. fra le pp. 4-5; J.S.-A.E. Gordon, *Contributions to the paleography of latin inscriptions*, Berkeley-Los Angeles 1957, in particolare pp. 208-212, 216-217. Dei medesimi autori si veda inoltre *Album of dated latin inscriptions. Rome and the neighbourhood. I - Augustus to Nerva*, Berkeley-Los Angeles 1958, soprattutto pp. 30-32, n. 13; pp. 32-33, n. 14; pp. 36-37, n. 21; p. 48, n. 34; pp. 55-56, n. 40; p. 59, n. 49; pp. 78-79, n. 71; p. 89, n. 88; pp. 90-91, n. 90; p. 103, n. 105.

(18) A. Degrassi, *L'epigrafia latina in Italia nell'ultimo ventennio e i criteri del nuovo insegnamento*, Padova 1957, pp. 10-11 (rist. in *Scritti vari di antichità*, I, Roma-Padova 1962, pp. 657-658); Id., rec. ai Gordon, *Contributions and Album*, « *Riv. Filol.* », XXXVII (1959), pp. 211-213 (rist. in *Scritti vari di antichità*, IV, Trieste-Padova 1971, pp. 290-292).

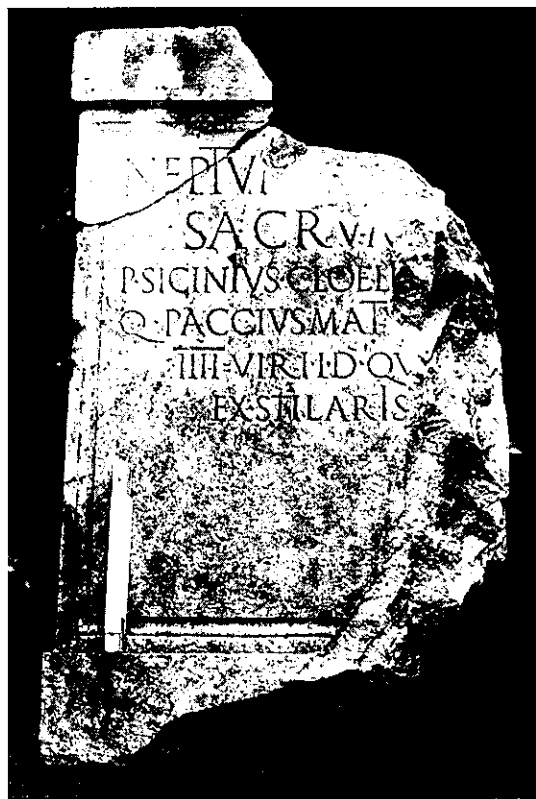


Fig. 2. - ADRIA, Museo Archeologico Nazionale.

do) *qu[inq(uennales)] / ex stilaris* (fig. 2).

Questa dedica a Nettuno, che rappresenta la quarta documentazione epigrafica di carattere sacro finora restituita dal suolo di Adria (19), fornisce un'ulteriore testimonianza di un culto non certamente fra i più diffusi, anche se già noto da altre quattordici iscrizioni, nella Cisalpina (20). Di queste, ben dieci sono state rinvenute nelle zone interne, lacustri o fluviali, e precisamente in località Ardonghe di Brugine, presso Padova (21),

(19) Le altre si trovano in *CIL*, V, 2313 e *SupplIt.*, 486-487. Di una quarta iscrizione sacra, catalogata dal Mommsen fra le « falsae vel alienae » (*CIL*, V, 141*), ma probabilmente autentica, mi sono occupato in occasione del convegno « Scipione Maffei e il Museo Maffei », tenuto a Verona il 18-19 novembre 1983.

(20) C.B. Pascal, *The cults of Cisalpine Gaul*, Bruxelles 1964, pp. 34, 91-93, 96-97, 99-100, 193, 197; G. Radke, *Die Götter Altitaliens*, Münster 1979², pp. 227-228.

(21) M.L. Rinaldi, *L'ara di Nettuno da Ardonghe*, « Epigraphica », XXVIII

nell'agro bresciano prospiciente il lago di Garda (22), nel comune di Bolgaro, fra l'Oglio e il Serio (23), sulle rive del lago di Como (24), a Varallo Pombia, nelle vicinanze del lago Maggiore (25), nel comune di Terruggia, fra il Tanaro e il Po (26) e presso Borgo San Dalmazzo, in prossimità del fiume Gesso (27); soltanto tre, se non quattro, sono state invece restituite dai centri marinari di Parenzo (28) e di Aquileia (29). Se nel primo gruppo, come anche nell'area transalpina (30), si è preferito vedere una teoria di devoti all'antico dio italico protettore dei fiumi e delle fonti, talora associato ma anche identificato con divinità indigene, celtiche o preromane, delle acque (31), nel dio Nettuno del secondo più ridotto gruppo, arricchito ora della testimonianza epigrafica adriese, si potrebbe scorgere l'ormai pacifica identificazione con il dio greco Poseidone e il perfezionamento quindi di un autonomo culto latino del mare (32), con tutta

(1966), pp. 101-105 = *AEP*, 1967, 118 = « Fasti Archeol. », XXIII (1968), n. 4808.

(22) *CIL*, V, 4285 = Dessau, 3291 (conservata presso privati a Gussago); V, 4286 (rinvenuta a S. Felice del Benaco); V, 4874 (rinvenuta a Gargnano). Cf. L. Urbinati, *I culti pagani di Brescia romana*, « Comment. Ateneo Brescia », CLVII (1958), pp. 244-245; M.A. Levi, *Brescia romana. - L'età imperiale*, « Storia di Brescia », I, Brescia 1963, p. 229.

(23) *CIL*, V, 5098. Cf. L. Berni Brizio, *Bergamo romana: ricerche storico-epigrafiche*, « Atti CcSDIR », I, 1967-1968, p. 91.

(24) *CIL*, V, 5258 (= Dessau, 3283); 5279 (= Dessau, 6728 = *CLE*, 150).

(25) *CIL*, V, 6565.

(26) *CIL*, V, 7457 (= H. Dütschke, *Antike Bildwerke in Oberitalien*, IV, Leipzig 1880, p. 34, n. 47).

(27) *CIL*, V, 7850 (= Dessau, 3287). Cf. Degrassi, *Il monumento riminese di Q. Opus Fregellanus*, « Athenacum », n.s., XIX (XXIX della riv.), 1941, p. 137, nota 22 (rist. in *Scritti vari di antichità*, I, Roma-Padova 1962, p. 531, nota 22).

(28) *CIL*, V, 328 (= Dessau, 3290 = *InscrIt.*, X, 2, 3); S. Panciera, *Un falsario del primo Ottocento. Girolamo Asquini e l'epigrafia antica delle Venezie*, Roma 1970, pp. 148-149: viene ritenuta quasi sicuramente autentica un'iscrizione tramandata dal solo Asquini.

(29) A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930, p. 157, nota 8; Brusin, *Gli scavi di Aquileia*, Udine 1934, pp. 85-86, n. 9 (= *AEP*, 1934, 237). Si tralascia una terza iscrizione, rinvenuta a Nauporto (*CIL*, III, 3378), che ricorda un cittadino iscritto alla tribù *Velina* e quindi probabilmente aquileiese, il quale fa costruire un tempio e un portico a Nettuno Augusto (cf. M. Pavan, *La provincia romana della Pannonia Superior*, « Mem. Lincei », s. 8, VI, fasc. 5, 1955, pp. 455 e 517; Panciera, *Vita economica di Aquileia in età romana*, Venezia 1957, p. 76, in particolare nota 161).

(30) Per un quadro generale si veda I. Chirassi Colombo, *I culti locali nelle regioni alpine*, « Antichità Altoadriatiche », IX, Udine 1976, pp. 189-191.

(31) Calderini, *Aquileia*, cit., p. 158; Pascal, *The cults*, cit., pp. 91-92; M.S. Bassignano, *Il municipio patavino*, « Padova antica. Da comunità paleoveneta a città romano-cristiana », Padova 1981, p. 214: anche nel Nettuno ricordato dall'unica iscrizione patavina viene vista una forma di sincretismo con una precedente divinità indigena, forse delle acque.

(32) St. Weinstock, *Neptunus*, *PW*, XVI (1935), coll. 2514-2535; L. Vlad

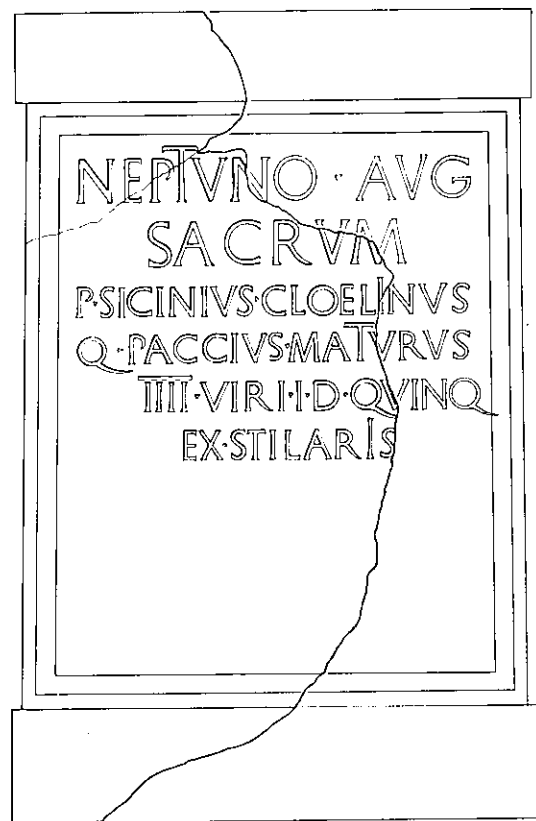


Fig. 3. - Disegno ricostruttivo dell'iscrizione eseguito dall'arch. Raffaella Piva Giacometti della Soprintendenza Archeologica per il Veneto.

probabilità proposto anche da un'iscrizione della più meridionale Ravenna (33).

Pur incontrando qualche difficoltà nell'accogliere l'istituzione generalizzata di una così netta distinzione, che escluderebbe una migrazione sempre possibile di devoti dai centri costieri verso le regioni interne e viceversa, sembra di poter notare alcune

Borrelli, *Nettuno*, «Enc. Arte Ant.», V, 1963, pp. 433-434. In particolare per la Cisalpina: Pascal, *The cults*, cit., pp. 91-92, 197 e Brusin, *Gli scavi*, cit., p. 86.

(33) *CIL*, XI, 126. Cf. M. Bollini, *Antichità classiarie*, Ravenna 1968, p. 126 e Donati, *Fondazioni funerarie ravennati*, Corso Cult. Arte Rav. e Biz., 24, Ravenna 1977, pp. 192-193.

affinità, seppure non esclusive (34), nelle iscrizioni rinvenute sulle coste dell'alto Adriatico.

L'appellativo *Augustus* (35), proposto nell'iscrizione adriese per esigenze spazio-simmetriche nella normale abbreviazione *Aug*, che permette nella ricostruzione su carta millimetrata (fig. 3) di lasciare ai lati della prima linea due identici spazi, ritornerebbe infatti, abbinato a Nettuno e nell'ambito del medesimo formulario iniziale, soltanto a Parenzo (36) e presso Aquileia (37), ma non nella Cisalpina interna, dove, se si eccettua un'iscrizione bresciana (38), il dio risulta privo di appellativi (39) e associato alle *Vires* (40) o agli *Dei Aquatiles* (41).

Se poi nelle zone lacustro-fluviali interne i dedicanti sono quasi esclusivamente privati cittadini di modesta condizione (42), dei quali sono pervenuti a noi, ma non sempre (43), i puri e semplici elementi onomastici, che li classificano in genere fra i liberti (44), al massimo corredati dell'indicazione della pro-

(34) Le affinità, soprattutto nella formula iniziale, sono numerose; si veda ad esempio *CIL*, II, 1944 (= Dessau, 6914); III, 5197; 14433 (= Dessau, 9118); Dessau, 6805; *AEp*, 1969-1970, 471.

(35) Per un'ampia esemplificazione, specifica del dio Nettuno cf. E. De Ruggero, *Augustus (predicato di divinità)*, *DizEp*, I, 2, 1886, p. 926. Per il significato di tale appellativo, comune a molte altre divinità, si vedano Chirassi Colombo, *Acculturazione e morfologia di culti alpini*, «Atti CeSDIR», VII, 1975-1976, p. 180; Susini, *Culti salutarie e delle acque: materiali antichi nella Cispadana*, «Studi Romagnoli», XXVI (1975), pp. 322-323; Chevallier, *La romanisation*, cit., p. 453.

(36) Panciera, *Un falsario*, cit., p. 148: [Nep]tuno / [Au]g(usto) sac(rum). / [Pr]o sal(ute) / [Et] redi[tu] / [-V]aler[i] / [P]irata (!) / Balissu[s] / serv(us) fe[ci]t / [ex] v[oto]. Nell'altra iscrizione parentina il dio Nettuno è accomunato agli *Dei Augusti* (*CIL*, V, 328 = Dessau, 3290 = *InscrIt*, X, 2, 3).

(37) Brusin, *Gli scavi*, cit., p. 85, n. 9 (= *AEp*, 1934, 237): [Ne]ptuno Aug(usto) / sacrum / L(ucius) Titius Felix / IIIIIvir / dedit.

(38) *CIL*, V, 4286: Neptuno / Aug(usto) / L(ucius) Sulpicius / Claudian(us) / ex voto.

(39) *CIL*, V, 4874; 5098; 6565; 7457; 7850 (= Dessau, 3287); Rinaldi, *L'ara*, cit., p. 101 (= *AEp*, 1967, 118 = «Fasti Archeol.», XXIII, 1968, n. 4808).

(40) *CIL*, V, 5258 (= Dessau, 3283). Cf. Chirassi Colombo, *I culti*, cit., p. 191.

(41) *CIL*, V, 4285 (= Dessau, 3291). Cf. Chirassi Colombo, *I culti*, cit., pp. 193-194.

(42) Un unico personaggio pubblico, un *quattuorvir aedilicia potestate*, lascia ai cittadini di Como un'eredità per la celebrazione delle feste *Neptunalia* (*CIL*, V, 5279 = Dessau, 6728 = *CLE*, 150). Un'iniziativa comunitaria per il culto di Nettuno si potrebbe inoltre vedere in un'iscrizione di Gargnano-Brescia (*CIL*, V, 4874), se le lettere terminali *PB* potessero essere sciolte, come proponeva il Mommsen, *p(agus) o p(opulus) B(enacensis)*.

(43) *CIL*, V, 4285 (= Dessau, 3291).

(44) *CIL*, V, 4286; 5098; 5258 (= Dessau, 3283); 6565; 7457; Rinaldi, *L'ara*, cit., p. 101 (= *AEp*, 1967, 118 = «Fasti Archeol.», XXIII, 1968, n. 4808). Cf. però Pascal, *The cults*, cit., p. 193.

fessione svolta (45), a Parenzo, ad Aquileia e ora anche ad Adria i devoti presentano un quadro sociale in complesso diverso. A Parenzo, sempre che si voglia concedere la piena autenticità a una iscrizione di Girolamo Asquini, accanto a un unico schiavo, che scioglie privatamente un voto a Nettuno (46), si incontra T. Abudio Vero, che dopo essere stato *subpraefectus* della flotta ravennate non ancora divenuta *praetoria*, e quindi al più tardi nell'età di Domiziano o di Nerva, fa costruire una diga, abbellisce la propria casa e restaura quel tempio al dio Nettuno (47), che si è voluto identificare, pur con qualche residua incertezza, con i consistenti resti, tuttora conservati, di un edificio sacro eretto nell'area più elevata della città (48). Dalla zona portuale di Aquileia provengono due iscrizioni: nella prima è il *sexvir* L. Tizio Felice, che consacra a Nettuno, secondo i criteri paleografici nel I secolo dell'impero, un'ara, quasi sicuramente sormontata dalla statua del dio (49); nella seconda è la stessa *res publica Aquileiensium*, che partecipa alla restituzione di un *signum dei Neptuni*, ordinata non già nel 255 d.C. da Gallieno (50), ma nel 250 dall'imperatore Decio (51), che avrebbe potuto curarne la ricollocazione nella sede originaria dopo gli eventi bellici dell'anno 238, quando, nella affrettata costruzione delle opere di difesa, era stato impiegato ogni materiale disponibile (52).

Le fonti archeologiche ed epigrafiche riferiscono che Adria

(45) *CIL*, V, 7850 (= Dessau, 3287): *piscatores*. Anche se compaiono nella Raetia e presso Terni, si segnalano fra i devoti particolari del dio i *molinari* (*CIL*, III, 5866 = Dessau, 3288) e i *portitores* (*CIL*, XI, 4175 = Dessau, 3289).

(46) Panciera, *Un falsario*, cit., pp. 148-149.

(47) *CIL*, V, 328 (= Dessau, 3290 = *InscrIt*, X, 2, 3).

(48) Degrassi, *Culti dell'Istria preromana e romana*, « *Adriatica praehistorica et antiqua. Miscellanea Gregorio Novak dicata* », Zagreb 1970, pp. 627, 630 (rist. in *Scritti vari di antichità*, IV, Trieste-Padova 1971, pp. 172, 175). Per un'approfondita analisi anche archeologica si veda G. Cuscito, *Parenzo. Dalle origini all'età di Giustiniano*, Padova 1976, pp. 18-19, 37-42.

(49) Brusin, *Gli scavi*, cit., pp. 85-86 (= *AEp*, 1934, 237).

(50) Calderini, *Aquileia*, cit., pp. 157-158; Pascal, *The cults*, cit., p. 92; Chirassi Colombo, *I culti*, cit., p. 190.

(51) Brusin, *Aquileia. Guida storica ed artistica*, Udine 1929, p. 236; Id., *Gli scavi*, cit., p. 85; Id., *Le epigrafi di Aquileia*, « *Rend. Lincei* », Cl. Sc. morali, s. 8, XXI (1966), p. 34. Nonostante l'erasione seguita alla *damnatio memoriae*, l'onomastica dell'imperatore può essere con sufficiente sicurezza ricostituita e il testo così letto e integrato: *Signum / dei Neptuni, iussu / Imp(eratoris) Caes(aris) [C(ai) Mess(i) / Q(uinti) Traiani Deci] / P(ii) F(elicis), Aug(usti), pont(ificis) max(im)i, tr(ibunicia) / pot(estate) III, co(n)s(ulis) II, proco(n)s(ulis), p(atris) p(atriciae) / res publica / Aquileiensium / restituit*.

(52) Forlati Tamaro, *Le cinte murarie di Aquileia e il suo porto fluviale*, « *Arch. Veneto* », s. 5, CIV (1975), pp. 5-10. Per un quadro storico degli avvenimenti cf. R.F. Rossi, *Il Bellum Aquileiense tra l'Africa e l'alto Adriatico e la politica di Massimino il Trace*, *Antichità Altoadriatiche*, V, Udine 1974, pp. 23-41.

dovette godere di una certa importanza, come riparo e punto d'appoggio per la navigazione nord-adriatica, ancora nell'ultimo secolo della repubblica e almeno sino ai primi decenni del II secolo d.C. (53); nel suo scalo commerciale, non certamente paragonabile agli antichi splendori dei secoli passati (54), in un'età sicuramente posteriore alla metà del I secolo d.C., continuava a operare un *collegium nautarum*, che un'iscrizione sepolcrale propone quale erede testamentario di onoranze funebri (55), ma che in realtà doveva essere impegnato nell'attività commerciale di un centro marinaro ormai lontano dalla costa, anche se certamente collegato al mare per mezzo di un ramo fluviale (56) o di un porto-canale, ricordato da Plinio il Vecchio come *nobilis* (57) e risalito nel 69 d.C. dalle navi liburniche del prefetto della flotta ravennate Lucilio Basso (58). In tale contesto e ancora lontani dallo spettro di una futura crisi, soltanto vagamente adombrata dal contemporaneo fiorire di Ravenna, dove Augusto aveva stabilito la base della flotta militare (59), gli Adriesi si propongono di onorare il dio Nettuno, per l'occasione arricchito dell'epiteto di *Augustus*; non si limitano alla posa di una semplice ara votiva iscritta, ma, come suggeriscono un evidente ribassamento rettangolare del piano superiore di posa e il rinvenimento al medesimo livello, fra altro materiale di reimpiego, di un dito marmoreo (60), addirittura la completano, sull'esempio di Aquileia (61), di una statua raffigurante molto probabilmente il dio, come già in ambito cisalpino (62), ma anche nelle regioni d'oltralpe (63),

(53) Fogolari-Scarfi, *Adria*, cit., pp. 46-49.

(54) *Ibid.*, pp. 18, 33-45; L. Braccesi, *Grecità adriatica*, Bologna 1979², in particolare pp. 47-49, 54, 65, 71-73, 124, 129-138, 142-146, 152-159, 199, 211-219, 225, 243-245; Mangani, *Materiali*, cit., p. 121.

(55) *CIL*, V, 2315. La datazione è stata dedotta dalla presenza in prima linea della formula abbreviata *D.M.* (Cf. Degrassi, *L'epigrafia*, cit., p. 12 = p. 659).

(56) Fogolari-Scarfi, *Adria*, cit., pp. 18, 46-47. Sul centro portuale si veda in particolare L. Bosio, *I Septem Maria*, « *Archeol. Veneta* », II (1979), pp. 33-44.

(57) Plin., *N.H.*, III, 16, 120.

(58) Tac., *Hist.*, III, 12, 3.

(59) G. Brizzi, *Il sistema portuale alto-adriatico e i commerci di Aquileia e Ravenna*, *Antichità Altoadriatiche*, XIII, Udine 1978, pp. 84-86 e 102-103 (ampia nota bibliografica); Panciera, *Aquileia, Ravenna e la flotta militare*, *ibid.*, p. 107; Susini, *L'approccio romano a Ravenna*, *Corso Cult. Arte Rav. e Biz.*, 29, Ravenna 1982, p. 214.

(60) Come le altre notizie, anche questa mi è stata fornita dalla dr. Maurizia De Min.

(61) Brusin, *Gli scavi*, cit., p. 86.

(62) *CIL*, V, 7850 (= Dessau, 3287); P. Maggi, *Como romana: i marmi figurati di via Cinque Giornate*, « *Como nell'antichità* », Como 1977, pp. 72-73.

(63) Per esempio Dessau, 3286 (presso Ettlingen). Cf. Chirassi Colombo, *I culti*, cit., p. 190.

nella più diffusa iconografia statica e in associazione ai suoi simboli classici, il delfino e l'immane tridente (64), che avrebbe trovato l'appoggio inferiore proprio sul vertice sinistro della base, dove tuttora è ben visibile una tacca con colatura interna di piombo.

In un centro marinaro, dove l'epigrafia è riuscita finora a dar prova di due soli altri culti, l'uno a Giove Ottimo Massimo Dolicheno (65) e l'altro al Genio Sociale (66), si potrebbe pensare, pur in assenza di prove, che il monumento abbia avuto una sua prima collocazione nell'ambito di quell'unico tempio, tramandato graficamente da Ottavio Bocchi, ma scavato negli anni 1661-1662 in una zona, un tempo denominata Prato della Mostra e ora occupata dall'area del Museo Archeologico (67), soltanto qualche centinaio di metri lontana dal luogo del recente scavo.

Come già Parenzo (68) e la vicina Ravenna (69), pure Adria avrebbe potuto onorare il dio protettore della sua principale attività marittimo-commerciale anche con un edificio a lui consacrato. Al suo culto provvedono non privati cittadini e nemmeno i membri, finora assenti, dell'*ordo* addetto per statuto al culto imperiale (70), ma gli stessi supremi magistrati della città, riferiti dall'iscrizione, anche se purtroppo non integralmente, nella loro specifica individualità onomastica. I loro gentilizi si ritrovano fra quelli tipici, anche se non esclusivi, della *Venetia*; *Sicinius* è attestato infatti (71), per lo più fra i liberti, ad Aquileia (72), pres-

(64) F. Durrbach, *Neptunus, DictAnt*, IV, 1, 1926, pp. 59-72.

(65) CIL, V, 2313 = A.H. Kan, *Jupiter Dolichenus*, Leiden 1943, p. 122, n. 208 = P. Merlat, *Répertoire des inscriptions et monuments figurés du culte de Jupiter Dolichenus*, Paris 1951, p. 249, n. 248. Per la sua diffusione nell'Italia settentrionale si vedano Pascal, *The cults*, cit., pp. 22, 49-51, 59, 63, 99, 185, 200; O. Ianovitz, *Il culto solare nella 'X regio'*, Milano 1972, pp. 21-22, 53-58, 65-70, 74, 78, 93, 96, 103; Chevallier, *La romanisation*, cit., pp. 461, 464-468. Sull'argomento in generale un'ampia nota bibliografica viene fornita da M.P. Speidel, *The religion of Iuppiter Dolichenus in the roman army*, Leiden 1978, pp. 79-86.

(66) *SupplIt*, 486. Cf. L. Cesano, *Genius, DizEp*, III, 1922, p. 473 e Chevallier, *La romanisation*, cit. p. 476.

(67) Dallemulle, *Topografia*, cit., coll. 177-178 e fig. 5.

(68) Cuscito, *Parenzo*, cit., pp. 18-19, 37-42.

(69) CIL, XI, 126. Cf. Bollini, *Antichità*, cit., p. 126 e Donati, *Fondazioni*, cit., pp. 192-193.

(70) Si fa riferimento ai *seviri*, agli *Augustales*, ai *seviri Augustales* e ai *seviri et Augustales*, per i quali si rimanda a R. Duthoy, *Les *Augustales*, ANRW, II, 16, 2, 1978, pp. 1254-1309.

(71) W. Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1904 (rist. Berlin-Zürich-Dublin 1966), soprattutto p. 231.

(72) CIL, V, 8461: Q. *Sicinius Secundus*.

so Oderzo (73), ad Abano (74), a Verona (75), ma soprattutto, e per ben tre volte ciascuno, nei finitimi centri di Altino (76) e di Este (77). *Paccius* (78), come il precedente esaminato anche nel suo corrispondente femminile, ritorna ad Aquileia (79), a Padova (80), a Brescia (81), sul Gran San Bernardo (82), ma probabilmente anche su una *tegula* mantovana (83), su una firmalampe (84) e in una serie innumerevole di bolli su anfore Dressel 6 B (85).

Qualche difficoltà presenta l'integrazione del primo dei due *cognomina*, pur sopravvissuto alla frattura verticale destra con sei lettere, tutte chiare e nitide, l'ultima delle quali è senza dubbio una *ī* allungata, che però non risulta di alcun aiuto trovandosi generalmente nella scrittura epigrafica, per un fenomeno iniziato nel I secolo a.C. e divenuto frequente nel successivo, in funzione di *ī* longa e di *ī* brevis, se non tonica (86), anche in numerose iscrizioni adriese (87). Poiché l'onomastica latina offre al com-

(73) CIL, V, 1982: L. *Sicinius L. l. Priamus, aurif(ex)*.

(74) CIL, V, 2923 (= L. Lazzaro, *Fons Aponi. Abano e Montegrotto nell'antichità*, Padova 1981, pp. 181-182, n. 3): Q. *Sicinius M. f.*

(75) CIL, V, 3351 (= Dessau, 1870): Q. *Sicini[us] - - -*.

(76) Scarfi, *Altino (Venezia). Le iscrizioni funerarie romane provenienti dagli scavi 1965-1969 e da rinvenimenti sporadici*, « Atti Ist. Veneto », CXXVIII (1969-1970), pp. 264-265, n. 61 (= *AEP*, 1981, 446): L. *Sicinius L. l.*; R. Arcella, *Materiali per una continuazione dei Supplementa Italica, fasciculus I, additamenta ad CIL, vol. V, Galliae Cisalpiniae, di E. Pais*, tesi di laurea in Epigrafia e istituzioni romane discussa nell'A.A. 1975-1976 (relatore prof. M.S. Bassignano) presso l'Istituto di Storia antica dell'Università di Padova, pp. 92-93, n. 107: L. *Sicinius L. f.*; pp. 93-94, n. 109: L. *Sicinius L. l. Spartacus* e L. *Sicinius L. l. [- - -]*.

(77) CIL, V, 2531: L. *Sicinius L. l. Optatus, sexvir*; *SupplIt*, 549: *Sicinia Maxsuma*; A. Alfonsi, *Este. Scoperte archeologiche sulla necropoli atestina del nord, riconosciuta nel fondo Rebato*, *NotSc*, 1922, p. 4: T. *Sicinius Ursio*.

(78) Schulze, *Zur Geschichte*, cit., in particolare pp. 204, 424.

(79) CIL, V, 8279: T. *Paccius M. f.* e T. *Paccius T. f. Prisc[us]*, *quattuorvir*; V, 8430: *Paccia Vara*.

(80) CIL, V, 3061: C. *Pacci[us] - - - ?*. Cf. V, *indices*, p. 1122.

(81) CIL, V, 4447: *Paccia C. f. Verina*; V, 4604: *Paccia Firm[a] ?*.

(82) CIL, V, 6881 (= Dessau, 4850c): L. *Paccius L. f. Pal. Nonianus, centurio leg(ionis) sextae Victricis*.

(83) *SupplIt*, 1075, 83: STA.PAC.C.F.

(84) E. Buchi, *Lucerne del Museo di Aquileia. I. Lucerne romane con marchio di fabbrica*, Aquileia-Montebelluna 1975, pp. 185-186: PAC.PRISCVS.

(85) CIL, V, 8112, 85; M.H. Callender, *Roman amphorae with index of stamps*, London 1965, p. 262, n. 1763; Buchi, *Banchi di anfore romane a Verona. Note sui commerci cisalpini, « Il territorio veronese in età romana »*, Verona 1973, pp. 599-602; Lazzaro, *Fons Aponi*, cit., p. 227, n. 5. Cf. però J.J. Wilkes, *Dalmatia, Cambridge-Massachusetts* 1969, p. 503: il solito bollo VARI PACCI viene integrato *Vari[us] Pacci[anus]*.

(86) Gordon, *Contributions*, cit., pp. 186-201, 216-217; G. Forni, *Epigraphica I*, « Ann. Fac. Lett. e Filol. Macerata », XV (1982), pp. 698-699; Susini, *Epigrafia*, cit., p. 91.

(87) Il fenomeno adriese dell'allungamento delle lettere e in particolare di *ī* e *r*

pletamento di CLOELI soltanto *Cloelius*, che, oltre a non rientrare nell'allineamento simmetrico generale, ha una sua larga diffusione, anche in ambito epigrafico, esclusivamente come gentilizio (88), si può prospettare un'integrazione non solo con *Cloelicus*, un apax che, sull'esempio dei *cognomina* grecanici in *licus* derivati dai corrispondenti femminili (89), trarrebbe la sua origine dal *cognomen* femminile *Cloe* (90), documentato anche nella Cisalpina in varie grafie (91), ma anche con *Cloelianus* e soprattutto con *Cloelinus*, entrambi finora privi di riscontro, che però potrebbero essere stati originati, per una norma tutt'altro che infrequente (92), dal su ricordato *Cloelius*; il secondo in particolare, oltre a risultare perfettamente allineato a destra, verrebbe a incrementare la già folta classe dei *cognomina* terminanti in *inus*, assai frequenti durante l'impero fra la *plebs ingenua* (93), e giustificerebbe la *i* allungata, quindi « longa », in penultima sillaba.

Il completamento del secondo *cognomen*, che la pietra ha conservato nelle prime tre lettere MAT e nel contiguo tratto iniziale obliquo di una *v*, è suggerito con quasi assoluta certezza dalla stessa onomastica epigrafica cisalpina, che, fra i numerosi *cognomina* iniziati per *Matu* (94), ricorda, accanto a *Maturras*, testimoniato una sola volta presso Nizza (95), il diffusissimo *Maturus* (96), documentato, spesso anche nella versione femmi-

era già stato notato e analizzato senza apprezzabili risultati dal De Vit, *Adria*, cit., pp. 163-165.

(88) *Theb. ling. Lat.* (suppl. nomina propria Latina), II, coll. 502-503.

(89) H. Solin, *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, Berlin-New York 1982, p. 1124: *Anatolicus* da *Anatole*; p. 1200: *Bulicus* da *Bule* o *Bules*; p. 1167: *Thymelicus* da *Thymele*.

(90) Solin, *Die griechischen Personennamen*, cit., p. 1109: il cognome *Cloe*, noto nelle varianti *Chloe*, *Chloes* e *Cloae*, e classificato fra i « Namen aus Pflanzennamen », viene esaminato in 34 diverse iscrizioni: 15 volte appartiene a schiave e liberte, una volta probabilmente a liberta e 18 volte risulta di incerta assegnazione.

(91) *CIL*, V, 4721: *Chloe* (Brescia); V, 4963: *Cloe* (Val Camonica).

(92) H. Thylander, *Étude sur l'épigraphie latine*, Lund 1952, pp. 111, 113-114, 118; I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1965, pp. 26, 28, 46, 55-56, 101, 104, 112-114.

(93) Kajanto, *The latin cognomina*, cit., pp. 103 e 113.

(94) Se ne citano soltanto alcuni: *Maturcus* (Dessau, *indices*, p. 214); *Maturinus*, *Maturius*, *Matuta*, *Matutinus*, *Matu[ti]o*? (Kajanto, *The latin cognomina*, cit., p. 399).

(95) *AEP*, 1964, 248.

(96) È *cognomen* già noto a Roma in età repubblicana (Solin, *Die innere Chronologie des römischen Cognomens*, « *L'onomastique latine. Colloques Intern. du C.N.R.S.*, n. 564 », Paris 1977, p. 124).

nile e per lo più fra gli *ingenui*, a Zuglio (97), ad Altino (98), presso Chioggia (99), a Milano (100), a Torino (101), presso Nizza (102), ma soprattutto a Padova e nel suo agro (103).

I nostri due personaggi, ricostituiti così nella loro onomastica, volutamente priva dell'indicazione del patronimico e della tribù di appartenenza, si presentano come *quattuorviri iure dicundo* nella quinta linea, dove rimangono da integrare le due lettere finali *qv*, sopravvissute alla frattura. Escluso per queste, non fosse altro per esigenze di spazio, difficilmente superabili anche da artifici grafici, del resto inimmaginabili in questo contesto, un completamento con il termine *quaestores*, che fra le magistrature subordinate del *cursus* municipale l'epigrafia cisalpina registra, mai in riferimento ad una coppia e quindi sempre e soltanto al singolare, nelle abbreviazioni *q* (104), *quae* (105) e *quaest* (106), l'unica altra possibile integrazione sembra suggerita dall'appellativo *quinquennales*, proposto nella *Venetia* da tutta una serie omogenea di esemplificazioni in stretto rapporto qualificante sia con i *quattuorviri nude dicti*, sia con i *quattuorviri*

(97) P.M. Moro, *Iulium Carnicum* (Zuglio), Roma 1956, p. 103 e fig. 33: iscrizione musiva, che ricorda i due offerenti *Profuturus et Matura*.

(98) *CIL*, V, 2169: *M. Barbius T. f. Maturus, quattuorvir i.d.*; V, 2266: *Ti. Senatius T. f. Maturus*.

(99) *CIL*, V, 2307: *Socceia C. l. Matur(a)*.

(100) *CIL*, V, 6051: *M. (?) Novellius (?) Maturus, libertus*.

(101) *CIL*, V, 7046: *L. Domitius Maturus, collibertus*.

(102) *CIL*, V, 7942: *Mantia Matura*.

(103) *CIL*, V, 2783 (= Dessau, 3894 = Lazzaro, *Fons Aponi*, cit., pp. 152-153, n. 2); *C. Acutius C. f. Maturus*; V, 2905: *M. Baebius Q. f. Maturus*; V, 2948: *C. Sepullius C. f. Maturus*; V, 3042: *C. Sulpicius Maturus*; V, 3056: *Valeria Mat[ur]a*; A. Moschetti, *Lapidi romane. Aggiunte e correzioni al Corpus*, « *Boll. Musei Civ. di Padova* », II (1899), p. 20: *M. Fulvius Maturus*.

(104) *CIL*, I², 2209 (= V, 8298 = *ILLRP*, 537); V, 1277 (= 8293); 1863 (= Dessau, 5886); 2047; 3376-3377; 3413; 3938; 4212 (= Dessau, 6714); 4368 (= Dessau, 6725); 4384; 4386; 4413; 4420; 4443-4444; 4487; 5768 (= Dessau, 3435a); 6428; 6519; 6520 (= Dessau, 6740); 6788; 6842; 6996; 7468 (= Dessau, 6745); 7544; 7605-7606; 7655; 7785; 7824; 7914 (= Dessau, 6761); 8667; *Suppllt.*, 624; 926; Fogolari, *Verona. Ritrovamenti archeologici nell'ultimo decennio*, *NotSc.*, 1965 (suppl.), pp. 45, 48, 49 e fig. 22.

(105) *CIL*, V, 7450.

(106) *CIL*, V, 2524; 4408; 4471; 4957 (= Dessau, 6713); 5847; 6797; 7608; 8808. Sui *quaestores* in ambito comunale si vedano Degrossi, *L'amministrazione delle città, « Guida allo studio della civiltà romana antica »*, I, Napoli 1964², p. 315 (rist. in *Scritti vari di antichità*, IV, Trieste-Padova 1971, p. 80); W. Langhammer, *Die rechtliche und soziale Stellung der Magistratus municipales und der Decuriones in der Übergangsphase der Städte von sich selbstverwaltenden Gemeinden zu Vollzugsorganen des spätantiken Zwangsstaates* (2.-4. Jahrhundert der römischen Kaiserzeit), Wiesbaden 1973, pp. 157-161; F. De Martino, *Storia della costituzione romana*, IV, 2, Napoli 1975², p. 719.

iure dicundo nelle abbreviazioni *q* (107), *qq* (108), qui al pari di *quinquenal* (109) per evidenti motivi improponibili, e *quinq*, preferibile, nonostante la dislocazione asimmetrica e la conseguente smarginatura sulla cornice, alla meno diffusa « nota » *quin*, altrove attestata (110).

Dell'ordinamento e dell'amministrazione di Adria, già inserita fra i *municipia* cisalpini grazie all'integrazione mommseniana di due iscrizioni, che ricordavano un *Hylas*, *m(unicipum) A(triatrum servus)* (111) e un *col(legium) naut(arum) m(unicipii) A(triae)* (112), era noto prima d'ora soltanto l'*ordo decurionum*, documentato sicuramente da una (113), se non da due iscrizioni (114).

Con l'acquisizione della nostra testimonianza si conoscono finalmente anche i suoi supremi magistrati, i *quattuorviri iure dicundo*, o giurisdicenti, che venivano eletti, per un *honus* gratuito e annuale, nelle assemblee popolari fra gli *ingenui* di almeno 25 anni di età e avevano fra i loro molteplici compiti quello sì di convocare il consiglio comunale e i *comitia*, di amministrare con ampia autonomia le finanze comunali, di operare seppure con certi limiti nell'ambito della giurisdizione civile e penale, di appaltare e collaudare opere pubbliche, ma anche quello, qui ora esercitato, di sovrintendere al corretto adempimento degli obblighi inerenti al culto pubblico. Ogni cinque anni, quando ai normali uffici si assommavano quelli derivanti dalla presidenza dell'organizzazione delle operazioni di censimento e dalla revisione

(107) In tre iscrizioni il termine *quattuorvir* (CIL, V, 5139) o *quattuorvir iure dicundo* (CIL, V, 4412; 5138) è immediatamente seguito da una *q*, che il Mommsen (CIL, V, indices, pp. 1186-1187) scioglieva *quaestor*, ma anche *quinquennalis*. Quest'ultima risoluzione, relativa ad una delle tre iscrizioni (CIL, V, 4412), sarà in seguito preferita da A. Albertini, *Brescia città romana*, « Brescia romana », I, Brescia 1979, pp. 159-160.

(108) *Quattuorviri*: AEp, 1957, 138. *Quattuorviri iure dicundo*: CIL, V, 903; 1012 (= Dessau, 6686); SupplIt, 196; Brusin, *Il problema cronologico della colonia militare di Aquileia*, « Aquileia Nostra », VII-VIII (1936-1937), col. 19, n. 8.

(109) SupplIt, 1162.

(110) *Quattuorviri*: CIL, V, 1015-1016. *Quattuorviri iure dicundo*: CIL, I², 2198 (= V, 8288 = SupplIt, 121 = ILLRP, 538); V, 989; 1010; 1767. La « nota » *quin* per *quinquennalis* è abbinata per esempio in Spagna a un *duovir* (CIL, I², 2673 = ILLRP, 581) e fra le iscrizioni alienae di Roma a un *quattuorvir iure dicundo* (CIL, VI, 33029).

(111) CIL, V, 2343. Anche se Varrone (L.L., V, 161) chiama gli antichi Adriensi *Atriatres*, non escluderei, sull'esempio di Plinio il Vecchio (N.H., III, 16, 120), uno scioglimento *Hylas, m(unicipum) A(trianorum servus)*.

(112) CIL, V, 2315 e p. 221.

(113) CIL, V, 2314.

(114) CIL, V, 2352.

delle liste dei *decuriones* (*lectio senatus*), che prevedeva non solo la radiazione degli indegni, ma anche la scelta dei nuovi, i *quattuorviri iure dicundo* assumevano l'appellativo di *quinquennales*, raggiungendo così, per le grandi possibilità di controllo della vita politica cittadina, il massimo di dignità e di prestigio nell'ambito della carriera municipale (115).

Anche se in passato non è stata trascurata l'ipotesi che Adria sia diventata *municipium* negli anni immediatamente successivi all'arrivo della via *Popillia* (132 a.C.) e della via *Annia* (131 a.C.) (116), che la collegavano a sud con Rimini e a settentrione con Padova-Altino-Aquileia (117), sembra ora, di fronte all'assoluta assenza di fonti e di notizie contrarie, che al pari dei Ravennati (118), anche gli Adriensi siano stati, già sul finire del III secolo a.C., uniti a Roma da vincoli di amicizia e successivamente, come altre comunità transpadane, da un patto federativo (119), se non da una sorta di protettorato (120); soltanto nell'89 a.C., o negli anni seguenti, con la cosiddetta *lex Pompeia de Transpadanis*, avrebbero ricevuto lo *ius Latii*, che cambiava il loro stato di *socii peregrini* in quello di *socii nominis Latini* (121).

Il *municipium*, che comportava la creazione di magistrati autonomi, appunto i *quattuorviri*, ma soprattutto l'acquisizione del pieno diritto romano e l'iscrizione ad un distretto elettorale che per Adria fu la tribù *Camilia* (122), sarebbe stato invece

(115) Degrassi, *Quattuorviri in colonie romane e in municipi retti da duoviri*, « Mem. Lincei », s. 8, II (1949), pp. 281-344 (rist. in *Scritti vari di antichità*, I, Roma-Padova 1962, pp. 99-177); Id., *L'amministrazione*, cit., pp. 310-311, 314-316 (= pp. 75-76, 79-81); Langhammer, *Die rechtliche und soziale Stellung*, cit., pp. 42-149; De Martino, *Storia*, cit., pp. 704-718.

(116) Forlati Tamaro, *Iscrizioni*, cit., p. 75.

(117) L. Bosio, *Itinerari e strade della Venetia romana*, Padova 1970, pp. 41-49, 53-64; G. Uggeri, *Vie di terra e vie d'acqua tra Aquileia e Ravenna in età romana*, *Antichità Altoadriatiche*, XIII, Udine 1978, pp. 51-68; Id., *Aspetti della viabilità romana nel delta padano*, « Padusa », XVII (1981), pp. 43-55.

(118) G. Luraschi, *Foedus, ius Latii, civitas. Aspetti costituzionali della romanizzazione in Transpadana*, Padova 1979, p. 5, nota 4.

(119) Ibid., pp. 3-137, ma soprattutto pp. 5, 40-41, 96-101.

(120) Di questo parere, almeno per l'area veneta, è F. Sartori, *Padova nello stato romano. Dal sec. III a.C. all'età diocleziana*, « Padova antica. Da comunità paleoveneta a città romano-cristiana », Padova 1981, in particolare pp. 107-112.

(121) Luraschi, *Foedus*, cit., p. 157, nota 92. Sulla questione, oltre a Luraschi, *Foedus*, cit., pp. 139-352, si vedano C. Voltan, *La Transpadana nel I sec. a.C. e la « lex Papia »*, « Arch. Veneto », s. 5, CX (1978), pp. 5-25 e Sartori, *Padova*, cit., soprattutto pp. 112-115, 118-121.

(122) W. Kubitschek, *Imperium Romanum tributim discriptum*, Vindobonae 1889, p. 108. La tribù *Camilia* copre, con l'eccezione del territorio riminese, la fascia litoranea da Pesaro ad Adria (Kubitschek, *Imperium*, cit., pp. 74, 77, 98-99; Donati,

istituito fra il 49 e il 42 a.C., come nelle altre *civitates Transpadanae* non sedi di preesistenti e antiche colonie latine, mediante una *lex de civitate*, riconosciuta di volta in volta come *Roscia*, *Rubria*, se non *Iulia* (123).

Anche se le fonti letterarie, ignorando di fatto il suo ordinamento in età romana, si limitano a ricordarla come *Tuscorum colonia* (124) e *oppidum Tuscorum* (125), si può ragionevolmente supporre che *Atria* (126), documentata in forma estesa, ma senza alcuna specificazione da due iscrizioni funerarie purtroppo incomplete (127), una delle quali testimonia la presenza a Magonza di un suo cittadino, milite nelle legioni (128), abbia goduto dello *status* di *municipium optimo iure*, retto da *quattuorviri*, almeno fino all'età giulio-claudia, come suggerisce la datazione proposta per il nostro testo, e ancora in tempi successivi (129).

I chiari sintomi di decadenza, se non di vita stentata, denunciati dalla riduzione e dalla povertà della documentazione archeologica già nel corso del II secolo d.C. (130), non possono in alcun modo essere smentiti da una sporadica presenza epigrafica di una dedica *pro salute* dell'imperatore Severo Alessandro (131), ma anzi sono confermati da un'iscrizione, finora mai inserita nella ricostruzione storica di Adria, che ricorda un *C(aius) Saenius C(ai) f(ilius) Sc(aptia) Verus, eq(uo) p(u-*

Aemilia tributim discripta, Faenza 1967, pp. 14-25, 94, 131-132, 137; Ead., *L'ordinamento tribale romano in area ravennate*, Corso Cult. Arte Rav. e Biz., 24, Ravenna 1977, pp. 195-196), dove è testimoniata da numerose iscrizioni: *CIL*, V, 2376(?); 8829 (= *Suppl.*, 485); XIII, 7010; Forlati Tamaro, *Iscrizioni*, cit., p. 50, nota 2; p. 52, n. 3; p. 58, n. 17; pp. 66-67, n. 34; p. 67, n. 36; p. 70, n. 42.

(123) Luraschi, *Foedus*, cit., pp. 379-491, ma soprattutto pp. 394-399; Sartori, *Padova*, cit., pp. 122-124. Per una chiara analisi di questi e di altri testi legislativi si veda A. Torrent, *La «iurisdictio» de los magistrados municipales*, Salamanca 1970, pp. 141-169.

(124) Così viene definita in un excursus sulla potenza etrusca nel IV secolo a.C. (*Liv.*, V, 33, 7).

(125) *Plin.*, *N.H.*, III, 16, 120. Successivamente viene ignorata nell'elenco degli *oppida* = *municipia* della *X regio Augustea* (*Plin.*, *N.H.*, III, 18-19).

(126) Questo è il nome tramandato dalle fonti letterarie latine: *Liv.*, V, 33, 7; *Plin.*, *N.H.*, III, 16, 120; *Tac.*, *Hist.*, III, 12; *Iust.*, *Hist. Phil.*, XX, 1, 9; *Adria*; *Fest.*, *Epit.*, 12, 9.

(127) *CIL*, V, 2352.

(128) *CIL*, XIII, 7010.

(129) La mancanza di qualsiasi documentazione non esclude naturalmente che anche Adria, pur mantenendo immutati i propri magistrati, abbia potuto ricevere, sull'esempio di Verona (Sartori, *Colonia Augusta Verona Nova Gallieniana*, «*Athenaeum*», n.s., XLII, 1964, pp. 361-372), la qualifica di *colonia* a puro titolo onorifico.

(130) Fogolari-Scarfi, *Adria*, cit., pp. 47-49.

(131) *CIL*, V, 2313 e *indices*, p. 1159.

blico), *IIIvir i(ure) d(icundo) (iterum)*, *Lau(rentium) Lav(inatium)*, *cur(ator) r(e)r(um) p(ublicarum) Vicet(inorum)*, *Atr(ianorum)*, *Opit(erginorum)* (132).

Quasi sicuramente già nel corso del II, se non agli inizi del III secolo d.C., in un'epoca di profonda crisi per l'economia regionale, a questo illustre personaggio, che la provenienza del documento, ma soprattutto la magistratura municipale e la tribù di appartenenza assegnano ad Altino (133), sarebbe ricorso il potere centrale nel tentativo, come già in numerosi altri centri della *X regio* (134), di controllare, e se possibile, di riorganizzare la sempre più critica gestione patrimoniale e finanziaria di Vicetia, di Opitergium e di Atria. Nel ricorso ad un commissario governativo, il *curator rei publicae* appunto, che soltanto agli inizi del IV secolo sarebbe diventato un funzionario stabile dell'apparato amministrativo locale (135), si può scorgere forse l'ultimo atto diretto ad arginare il declino ormai inesorabile di una città un tempo florida e ricca.

Dopo questo excursus, sarà necessario ritornare alla nostra iscrizione e affrontare il non facile quesito posto dalla sesta linea,

(132) Il primo a darne notizia fu uno studioso di antichità venete e in particolare adriaci, che, nel piccolo museo privato di Dossan, presso Treviso, vide, provenienti da Altino «due tabelle di bronzo perfettamente uguali, oltre che per la forma e le dimensioni, anche per l'iscrizione latina»; le descrisse entrambe sottolineando soltanto alcune differenze grafiche del tutto marginali (L. Conton, *Escursioni archeologiche*, «*Ateneo Veneto*», XXXII, 1909, pp. 333-340). Successivamente apparve una breve nota relativa ad una sola delle due targhette in bronzo, quasi sicuramente la n. 2 del Conton, passata nel frattempo al Museo Civico di Treviso e creduta inedita (Pavan, *Un documento epigrafico altinate*, «*Athenaeum*», XXXIII, 1955, pp. 230-231 e tav. I = «*Fasti Archeol.*», X, 1955, n. 4121 = *AEp*, 1956, 33). La stessa è stata ripresa da V. Galliazzo, *Bronzi romani del Museo Civico di Treviso*, Roma 1979, pp. 126-127.

(133) Pavan, *Un documento*, cit., pp. 230-231.

(134) Si è ritenuto opportuno ricordarli anche a completamento e correzione di altri elenchi non sempre precisi: *CIL*, V, 1812 (= Dessau, 1122); 1862 (= Dessau, 5885); 3342 (= Dessau, 1148); 3401 (= Dessau, 6696); 5036 (= Dessau, 5016 = P. Chistè, *Epigrafi trentine dell'età romana*, Trento 1971, p. 161, n. 122); 8667; 8782; 8807; VI, 1406 (= Dessau, 1167); O. Monti, *Belluno. Iscrizioni latine scoperte nell'antico muro della città*, *NotSc*, 1888, pp. 407-408 (= *AEp*, 1888, 132. Cf. Sartori, *Note di epigrafia e prosopografia bellunesi*, «*Arch. Stor. Belluno-Feltre e Cadore*», XLVI, 1976, pp. 52-58).

(135) Per questa particolare *cura*, già in passato ampiamente indagata (G. Mancini, *Curator reipublicae o civitatis*, *DizEp*, II, 2, 1910, pp. 1345-1386), si rimanda ad alcuni fra i più significativi studi recenti: C.P. Burton, *The curator rei publicae: towards a reappraisal*, «*Chiron*», IX (1979), pp. 465-487; Duthoy, *Curatores rei publicae en Occident durant le Principat. Recherches préliminaires sur l'apport des sources épigraphiques*, «*Anc. Soc.*», X (1979), pp. 171-238; W. Eck, *Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit*, München 1979, in particolare pp. 190-246; G. Camodeca, *Curatores rei publicae I*, *ZPE*, XXXV (1979), pp. 225-236; Id., *Ricerche sui curatores rei publicae*, *ANRW*, II, 13, 1980, pp. 453-534.

solo minimamente intaccata dalla solita frattura verticale nell'ultima lettera e vagamente impaginata sull'asse centrale. La buona conservazione e l'incisione nitida garantiscono la lettura *ex stilaris* con un chiaro punto triangolare di separazione e con la lettera *i* allungata in ultima sillaba. Escludo che termini come *quaestores* o *quinquennales*, ben noti anche nell'epigrafia cisalpina nella loro specifica qualifica di funzionari di associazioni professionali (136), solitamente registrate in caso genitivo (137), possano reggere *ex stilaris*; d'altra parte, mancando riscontri alla nostra formula, si è indagato anche fra le molteplici funzioni svolte in campo epigrafico dalla preposizione *ex* (138) nel tentativo di trovare un aiuto nella scelta dei vari significati da assegnare al secondo dei due termini, che la desinenza rivela, anche per la presenza della probabile *i* longa finale, come ablativo plurale di un vocabolo, il cui nominativo dovrebbe suonare *stilaris* o *stilarium*.

Il primo dei due termini è ignorato dai dizionari della lingua latina e non compare negli indici delle varie sillogi epigrafiche; non solo, ma non lo annoverano nemmeno i contributi specifici, che hanno indagato e raccolto le forme nominali e aggettivali desinenti in *arius* (139). D'altra parte, poiché è del tutto improbabile che la preposizione *ex* indichi qui, come spesso accade in epigrafia, soprattutto in riferimento alle *res militares* (140), la condizione di chi ha cessato di ricoprire una carica o un ufficio, per il semplice fatto che nei pur dettagliati *cursus* dei magistrati municipali vengono di norma ricordati soltanto

(136) *Quaestores*: CIL, V, 2850 (= Bassignano, *Il municipio*, cit., p. 224); 5304 (= Dessau, 7231); 5446 (= Dessau, 7252); 5447 (= Dessau, 7253); Sartori, *Il collegium fabrum in un nuovo testo epigrafico patavino*, « Athenaeum », n.s., LV (1977), pp. 406-414 (= *AEp*, 1976, 235 = 1977, 267); *quinquennales*: CIL, V, 2794 (= Bassignano, *Il municipio*, cit., pp. 209, 225-226); *SupplIt*, 870. Per le loro funzioni cf. J.P. Waltzing, *Collegium*, *DizEp*, II, 1, 1900, pp. 378-379; per un'ampia esemplificazione si veda Dessau, *indices*, pp. 724-725.

(137) Oltre alla testimonianza cisalpina — CIL, V, 5447 (= Dessau, 7253): *q(uaestor) collegi centonarior(um)* —, si veda per esempio: CIL, XIV, 2 (= Dessau, 3339): *q(uin)q(uennalis) nauticariorum*; XIV, 374 (= Dessau, 6165): *quaestor et q(uin)q(uennalis) corporis pistorum*; XIV, 409 (= Dessau, 6146): *q(uaestor) iuvenum*.

(138) *Thes. ling. Lat.*, s.v., V, 2, coll. 1082-1131.

(139) F.T. Cooper, *Word formation in the roman sermo plebeius. An historical study of the development of vocabulary in vulgar and late latin, with special reference to the romance languages*, New York 1895 (rist. Hildesheim-New York 1975), in particolare pp. 70-74, 147-155; E.W. Nichols, *The semantics of the termination -ario*, « Amer. Journ. Philol. », L (1929), pp. 40-63.

(140) *Thes. ling. Lat.*, s.v., V, 2, in particolare coll. 1101-1102.

gli *honores* e i *munera* ricoperti nell'ambito delle carriere pubbliche, ma non le professioni o i mestieri svolti in precedenza, anche un ipotetico apax *stilaris*, derivato, nel rispetto dei valori semantici propri dei vocaboli in *arius* (141), dal sostantivo latino *stilus*, soprattutto nelle sue più note accezioni connesse con l'ars scribendi (142), o da quello greco *στῦλος*, in particolare nei suoi significati di « colonna, pilastro » e « pillar » (143), non sembra in grado di offrire alcuna possibilità di risoluzione.

Un'interpretazione al secondo termine *stilarium* potrebbe invece essere offerta, per un fenomeno piuttosto frequente in questa particolare classe di termini (144), da un apax formato, come già per *stilaris*, sul sostantivo *stilus*, questa volta però utilizzato soprattutto nei valori proposti da un passo di Apuleio (145) di *votum, sententia, suffragium* (146), « die schriftliche Stimmenabgabe » (147) e di « decision, verdict, opinion » (148).

Stilarium potrebbe così indicare, sull'esempio di una lunga serie di altri termini in *arium*, come *miliarium, promptuarium*, ma anche *graphiarium* (149), non tanto una votazione, una delibera, una decisione trascritta, quanto e più verisimilmente lo stesso registro, su cui queste venivano poste a verbale, se non lo stesso archivio in cui erano conservate sia le *tabellae*, a cui si ricorreva talvolta nella *curia* per le votazioni, sia le più famose *tabulae publicae*, su cui solitamente venivano trascritti i decreti approvati dai *decuriones*, i quali, come è noto, godevano di così ampi poteri, anche in tema di culto, che le loro delibere erano

(141) Cooper, *Word formation*, cit., pp. 70-71; Nichols, *The semantics*, cit., pp. 40-63.

(142) A. Forcellini, *Lexicon totius Latinitatis*, IV, Patavii 1940, p. 488; K.E. Georges, *Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch*, Graz 1951², pp. 2800-2801; C.T. Lewis-C. Short, *A latin dictionary*, Oxford 1955, p. 1759; *Oxford latin dictionary*, Oxford 1968, p. 1820 (in seguito abbreviato O.L.D.).

(143) L. Rocci, *Vocabolario greco-italiano*, Città di Castello 1944³, p. 1717; H.G. Liddel-R. Scott, *A greek-english lexicon*, Oxford 1948, p. 1657. Proprio nella vicina Padova sono ricordati i *columnarii* (CIL, V, 2856), probabilmente artigiani addetti alla fabbricazione di colonne (Bassignano, *Il municipio*, cit., p. 196, nota 20).

(144) Cf. Nichols, *The semantics*, cit., p. 40.

(145) Apul., *Met.*, X, 8: *cunctorum (sc. iudicum) stilis ad unum sermonem congruentibus*.

(146) Forcellini, *Lexicon*, cit., p. 488: « Item est votum, sententia, suffragium, quod nempe stilo in tabellis scribebatur ».

(147) Georges, *Handwörterbuch*, cit., col. 2801.

(148) Lewis, *Dictionary*, cit., p. 1759.

(149) Cooper, *Word formation*, cit., pp. 74-77, 150.

vincolanti persino per i *comitia* e i magistrati cittadini (150). In tal caso l'inedita formula adriese troverebbe, quasi per una sorta di metonimia, buone corrispondenze nelle varie altre del tipo *ex decreto decurionum, ex decreto ordinis, ex senatus consulto, ex senatus sententia, ex voluntate ordinis*, ecc. (151).

Una seconda ipotesi di risoluzione potrebbe essere offerta dai maggiori lessici, i quali, facendolo derivare dal sostantivo *stilla* (152), riportano il termine *stillarium*, sempre però e soltanto con la lettera L geminata; la loro unica fonte è un passo di una lettera di L. Anneo Seneca sull'immoralità degli uomini e in particolare di P. Clodio, imputato di adulterio commesso *cum Caesaris uxore in aperto*; in occasione del processo *dati iudicibus nummi sunt et, quod hac etiam nunc pactione turpius est, stupra insuper matronarum et adulescentulorum nobilium sti(l)lari loco exacta sunt* (153). Già il Lipsius aveva trascritto *salarium loco*, ma non escludeva *stillari loco* (154); sul finire dell'Ottocento lo Haase trascriveva *stillarii loco* e poi negli indici riportava senza alcun commento *stillarium* (155). In seguito le varie edizioni delle *Lettere a Lucilio* si dividevano equamente, pur annotando negli apparati altre possibili varianti, fra la versione *stillarii loco* (156) e *stilarium loco* (157).

Anche se un termine variamente emendato non sembra il più idoneo a una pacifica risoluzione della formula *ex stilaris*, cui però, per un fenomeno non raro ad Adria nel I secolo d.C.

(150) B. Kübler, *Decurio*, PW, IV, 2 (1901), coll. 2319-2352; Mancini, *Decuriones*, DizEp, II, 2, 1910, pp. 1515-1552; Degrossi, *L'amministrazione*, cit., pp. 312-313, (= 77-78); Langhammer, *Die rechtliche und soziale Stellung*, cit., pp. 188-278; De Martino, *Storia*, cit., pp. 720-733.

(151) Mancini, *Decuriones*, cit., pp. 1534-1535. Per una più ampia esemplificazione *Thes. ling. Lat.*, Ex, V, 2, coll. 1108-1109.

(152) Forcellini, *Lexicon*, cit., p. 487; Georges, *Handwörterbuch*, cit., coll. 2799; Lewis, *Dictionary*, cit., p. 1759; A. Ernout - A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*, Paris 1967, p. 648; O.L.D., p. 1819.

(153) Sen., *Ep.*, 97, 2.

(154) I. Lipsius, *L. Annaei Senecae M. f. philosophi et M. Annaei Senecae rhetoris patris opera quae extant omnia, variorum notis illustrata*, Lugduni Batavorum 1619, pp. 579-580.

(155) F. Haase, *L. Annaei Senecae opera quae supersunt*, III, Lipsiae 1886, pp. 314, 577.

(156) A. Beltrami, *L. Annaei Senecae ad Lucilium epistulae morales*, II, Romae 1937, p. 107; F. Préchac, *Sénèque. Lettres à Lucilius*, IV, Paris 1962, p. 116; U. Boella, *Lettere a Lucilio di Lucio Anneo Seneca*, Torino 1969, p. 764.

(157) O. Hense, *L. Annaei Senecae ad Lucilium epistularum moralium quae supersunt*, III, Lipsiae 1914, p. 460; R. Gummere, *Seneca. Ad Lucilium epistulae morales*, III, London-Cambridge, Massachusetts 1962, p. 108; L.D. Reynolds, *L. Annaei Senecae ad Lucilium epistulae morales*, II, Oxonii 1965, p. 402.

(158) e frequente nell'epigrafia cisalpina (159), non è di alcun ostacolo la presenza della semplice lettera L al posto di un'eventuale doppia (160), un qualche spiraglio di comprensione potrebbe essere suggerito dal significato concordemente proposto per l'espressione senecana, inserita in quella che può essere considerata la parafrasi di un passo ciceroniano, ripreso integralmente poi da Seneca (161), a proposito del medesimo scandalo giudiziario: *iam vero etiam noctes certarum mulierum atque adulescentulorum nobilium introductiones nonnullis iudicibus pro mercedis cumulo fuerunt* (162).

In seguito, la locuzione *pro mercedis cumulo* di Cicerone, divenuta *sti(l)lari loco* in Seneca, che poi considera scandalose *accessiones* quelle concesse ai giudici (163), ha fatto sì che il termine *sti(l)larium* sia stato inteso nei lessici come *exigua stilla = parva accessio* (164), « die Tropfengabe = die kleine Zugabe, das kleine Trinkgeld » (165), « an added drop, a trifling addition » (166), e nelle varie traduzioni come « additional contribution » (167), « pot de vin » (168) e « aggiunta » (169). Se ora questi valori attribuiti a *sti(l)larium* fossero trasferiti alla nostra iscrizione, si potrebbe dedurre che i *quattuorviri iure dicundo quinquennales*, incaricati, come s'è visto, di sovrintendere al corretto funzionamento del culto pubblico, ma anche della finanza locale, abbiano inteso con la formula *ex stilaris*, in ossequio a un'esigenza particolarmente sentita dai funzionari pubblici e dagli appartenenti ai collegi professionali (170), ren-

(158) Forlati Tamaro, *Iscrizioni*, cit., p. 58, n. 17: *Bilius* per *Billius*; p. 69, n. 40: *Amaryllidi* per *Amaryllidi*. Cf. A. Zamboni, *Contributo allo studio del latino epigrafico della X regio Augustea (Venetia et Histria). Fonetica (vocali in iato e consonantismo)*, « Atti Ist. Veneto », CXXVI (1967-68), p. 111.

(159) CIL, V, *indices*, p. 1206; Zamboni, *Contributo*, cit., pp. 108-112.

(160) Per un'ampia esemplificazione del fenomeno cf. Dessau, *indices*, pp. 802-803.

(161) Sen., *Ep.*, 97, 4.

(162) Cic., *Ad Att.*, I, 16, 5.

(163) Sen., *Ep.*, 97, 5.

(164) Forcellini, *Lexicon*, cit., p. 487.

(165) Georges, *Handwörterbuch*, cit., col. 2799.

(166) Lewis, *Dictionary*, cit., p. 1759.

(167) Gummere, *Seneca*, cit., p. 109.

(168) Préchac, *Sénèque*, cit., p. 116.

(169) Boella, *Lettere*, cit., p. 765.

(170) Qualche esempio: CIL, V, 558 (= *InscrIt*, X, 4, 69); 761 (= Dessau 3499); 1829 (= Dessau, 5443); 1830; 8202 (= *InscrIt*, X, 4, 67); IX, 790-791 (= Dessau, 6360-6360a); X, 1238 (= Dessau, 6347); 6485 (= Dessau, 6274); XI, 1; XIV, 2621 (= Dessau, 6207); 2628 (= Dessau, 6208); 3678 (= Dessau, 6231).

dere manifesta la copertura finanziaria del monumento sacro, che si esprimeva di solito con formule per lo più conclusive del tipo *ex aere collato, ex muneribus, ex pecunia multatitia, ex pecunia publica, ex stipe, ex sportulis, ex usuris*, soltanto per indicare le più semplici e le più note (171).

Con le piccole offerte supplementari, con le piccole donazioni, se non con vere e proprie tasse aggiuntive e straordinarie, le *accessiones* appunto (172), raccolte dall'amministrazione e riposte in quella cassa, che ogni ente pubblico o privato solitamente riserva a particolari spese e spesso incrementa con sporadiche e minime entrate, i *quattuorviri* di Adria avrebbero affrontato il finanziamento di un'ara e forse di una statua al loro dio protettore Nettuno Augusto. Gli stessi magistrati, nell'assumere la carica, che spesso comportava l'obbligo del versamento di una *summa honoraria* da devolvere in favore della comunità cittadina e concretamente impiegata per il restauro di edifici rovinati dal tempo, per la costruzione di nuovi, per l'erezione di statue a persone della famiglia imperiale o a divinità (173), avrebbero potuto ad Adria donare volontariamente e spontaneamente somme aggiuntive *praeter legitimam summam*, come del resto era buona consuetudine, soprattutto quando le spese potevano superare le previsioni e poteva essere intravista la possibilità di un intervento munifico particolarmente gradito alla popolazione di una città non più florida e ricca (174).

Questa ipotesi di risoluzione, che troverebbe giustificazioni nelle formule epigrafiche *ex pecunia honoraria, ex summis honoraris* (175), *ex liberalitate* e simili (176), permetterebbe anche, come già nel caso della problematica parola *embaeneticam*, riferita da una lettera di M. Celio Rufo a Cicerone (177) e rite-

(171) *CIL*, VIII, *indices*, pp. 338-340; Dessau, *indices*, pp. 906-910, 921, 952, 954. Cf. *Thes. ling. Lat.*, Ex, V, 2, coll. 1098-1099.

(172) Sul particolare significato *in re pecuniaria* cf. R. Leonhard, *Accessio*, *PW*, I, 1 (1894), col. 139 e *Thes. ling. Lat.*, *Accessio*, I, soprattutto coll. 286-287.

(173) T. Campanile, *Honores (Honoraria Summa)*, *DizEp*, III, 1922, pp. 945-960; M. Leglay, *Taxatio et autonomie municipale d'après une nouvelle inscription de Cuicul en Algérie*, « *Akt. IV. Intern. Kongr. griech. latein. Epigraphik* », Wien 1964, in particolare pp. 228-232; Langhammer, *Die rechtliche und soziale Stellung*, cit., pp. 105-108.

(174) Campanile, *Honores*, cit., soprattutto pp. 952-958.

(175) *Ibid.*, pp. 954-955, 958. Per la Cisalpina cf. *CIL*, V, 558 (= *InscrIt*, X, 4, 69); 8202 (= *InscrIt*, X, 4, 67); *SupplIt*, 669.

(176) G. Barbieri, *Liberalitas*, *DizEp*, IV, f. 27-28, 1957-1958, soprattutto pp. 877-885.

(177) *Cic.*, *Ad fam.*, VIII, 1, 4.

nuta erronea se non oscura e quindi meritevole di varie emendazioni, finché non giunsero due iscrizioni a confermare la bontà del testo tramandato e a decretarle ampia riabilitazione (178), di ridonare diritto di cittadinanza all'espressione senecana, pressoché contemporanea al testo adriese, che in età giulio-claudia, dominata dalla produzione filosofico-letteraria di Seneca (179), riproporrebbe secondo la grafia corrente, anche se non esatta, il medesimo termine *stillarium* in una formula, su cui si potrà ritornare con analisi e ricerche specifiche. Per il momento è sembrato doveroso farla conoscere nel contesto di un'iscrizione sicuramente non irrilevante per la storia religiosa e istituzionale di Adria.

(178) Sulla questione, corredata di un'ampia nota bibliografica, si veda Marco Celio Rufo, *Lettere (Cic. fam. l. VIII)*, a cura di A. Cavarzere, Brescia 1983, pp. 209-210.

(179) N. Carandini, *Incontro con Seneca. Lettere morali di Lucio Anneo Seneca a Lucilio*, Padova 1971, p. XLIX: per la composizione delle lettere viene ricordata l'ormai accettata cronologia, che va dal 62 al 65 d.C.

SLOBODAN DUŠANIĆ

LOCI CONSTITUTIONUM FIXARUM

1. The present paper — whose title has been borrowed from a chapter in Th. Mommsen's *Summarium constitutionum veteranis datarum*, *CIL*, III, p. 2034 — deals with the Romans' choice of the places on the Capitol where the originals (1) of the military *diplomata* were exhibited. It has been generally assumed that, except for the earliest bronzes (by her very nature, *Fides p.R.* of *CIL*, XVI, 1 and 2 had to warrant the validity of the two *leges* and the fulfilment of the privileges accorded by them) (2), the choice was simply fortuitous or depended on demands of a practical order, viz. the availability of free walls in the neighbourhood of the temple of Faith (3). A priori, such a view would not seem probable, even if the symbolical bond of XVI, 1 f. with the *aedes Fidei* is considered as forming no precedent for the further history of the *loci constitutionum fixarum*, a hypothesis implying (to say the least) a sharp caesura in the early development of these documents. It is always dangerous to project the practical reasoning of modern time into a distant epoch. As for public architecture, the ancients certainly

(1) Or, to be exact, something that could be called 'the second originals'. The real originals were kept in the *tabularium publicum*, of course (on the chief record-office in Rome and its contents, see Sachers-Weiss, *PW*, IV A, 1932, col. 1962 ff. esp. 1964). Cf. e.g. H. Wolff, *ZPE*, XLIII (1981), p. 424.

(2) Th. Mommsen, « *Bull. Inst. corr. archeol.* », 1845, p. 123 = *Ges. Schr.*, V, 42; G. Wissowa, Roscher, *Myth. Lex.*, I, 2, col. 1482. The act itself of affixing the *tabulae* to the temple walls had a distinct magical significance (cf. G. Piccaluga, « *Cultura e scuola* », fasc. 85, gennaio-marzo 1983, p. 123 with note 32).

(3) W. Kubitschek, « *Oest. Jahresh.* », XVII (1914), p. 162. Tacitly, the idea of a propagandist selection of the *loci* has been ruled out by students of both the *diplomata* (Mommsen, locc. cit. and *CIL*, III, p. 2034; Ch. Hülsen, « *Festschr. H. Kiepert* », Berlin 1898, p. 213 ff.; H. Nesselhauf, *CIL*, XVI, p. 197, et al., including my previous papers in that field) and the Capitoline topography (O. Richter, S.B. Platner - Th. Ashby, G. Lugli, F. Coarelli etc.).

tended the look upon it more symbolically than we do upon our own; to cite one example only, the *solarium Augusti* gives us — thanks to Ed. Buchner's fascinating discoveries (4) — an impressive illustration of the imperial propaganda uniting the themes of gods, war and dynasty with a utilitarian structure and an area meaningful politically. Analogous propaganda on a lesser scale can be observed, of course, in the complex architecture and topography of the Capitol; these bring us nearer to our subject, both in location and, frequently, the character of the symbolism involved (5). Notwithstanding the narrowness of the Capitoline zone employed for the legislative *tabulae aeneae* in the first century, its abundance of eloquent monuments left many possibilities for the messages conveyed by a purposeful siting — and the post-88 transfers of the originals to the *tabularium*, and, subsequently, the Palatine show us that it was the supporter itself, not its vicinity to the *aedes Fidei*, that counted in the whole matter. But the best introduction to the problem of our *loci* is to quote the relevant parts of the *descriptum et recognitum* formula as read in the preserved *aera* (6); its opening, with the stereotyped *ex tabula aenea quae fixa est Romae in Capitolio* should be understood of course (7):

(4) « Mitt. Deutschen Archäol. Inst. (Röm. Abt.) », LXXXIII (1976), p. 319 ff. and LXXXVII (1980), p. 355 ff.

(5) See e.g. *Acta Fratrum Arvalium (AFA)*, CIL, VI, 32346, lines 4-10 (cf. J. Scheid - H. Broise, « Mém. Ét. Franç. Rome », XCII (1980), p. 237 and 239, note 55): [*immolavit in Capitolio ob consulatum II [C. Caesaris Aug. Germ. I.O.M. bove] in marem... [et ante statuas consular[es] Iovi O.M. bovem marem...*] (39, Jan. 1). The correlation between the historical *statae consulares* (not yet identifiable but certainly on the Capitol, Scheid - Broise, loc. cit., p. 238 f.; M. Beard, « Journ. Hell. St. », LXXI, 1981, p. 143 with note 293) and the sacrifices celebrating the imperial consulates (cf. lines 34 f. of the fragment published by Scheid - Broise, loc. cit., p. 224 [38, June 26]) recalls the correlation between — for instance — the *loci* connoting past victories (the *aedes thensarum*, trophies, *arcus triumphales* etc., see below) and the *leges* rewarding the participants in recent battles. Note that the former correlation, like the latter, may have been implied only in some cases (the fragment of 38, June 26, does not specify the occasion of the *immolatio ante statuas consulares* [the anniversary of Caligula's first consulate, obtained on July 1, 37; see Scheid - Broise, loc. cit., p. 237 f.]); the *ante statuas consulares* should be understood in several analogous paragraphs of the *AFA*, where the consular celebration has been recorded but the *locus* described simply as *in Capitolio*. Also, P. Herz, « Bonn. Jahrb. », CLXXI (1981), p. 99 ff.

(6) XVI, 6, 18, 25, 27 and 34, and RMD, 1, are omitted since the *descriptum et recognitum* formula of theirs is either wholly lost or has survived in uninformative traces. — XVI, 8, despite the shortness of the formula (*ad aram* — i.e. *gentis Iuliae*), has been preserved complete in the place we are interested in.

(7) The first column contains a reference to the basic publication of the *diploma* (RMD = M.E. Roxan, *Roman military diplomas 1954-1977*, London 1978;

| | | | |
|-------------------------|----------------------|---------------------|---|
| XVI 1 | 52, Dec. 11 | Cl. Mis. | aedis Fidei populi Romani parte dexteriore |
| XVI 2 | ante a. 54, Febr. 13 | Aux. Illyr. (Pann.) | in aede Fidei p(opuli) R(omani) latere sinistro extri(n)-secus |
| XVI 3 | 54, Iun. 18 | Aux. [Syr.?] (8) | in aede{m} Opis in prona{ev}o latere dexteriore |
| XVI 4 | 60, Iul. 2 | Aux. Illyr. (Pann.) | ad latus sinistr(um) aedis then-sar(um) extri(n)secus |
| XVI 5 | 64, Iun. 15 | Aux. [Raet.?] (9) | post aedem Iovis O(ptimi) M(a-ximi) in basi Q. Marci Regis pr(aetoris) (pag. II, kap. XVI) |
| « Germ. », 1978, p. 462 | 65, Iun. 17 | Aux. Germ. (Sup.) | ante aerarium militare in basi Claudiorum Marcellorum |
| XVI 7 | 68, Dec. 22 | leg. I Ad. | in ara gentis Iuliae |
| XVI 8 | 68, Dec. 22 | leg. I Ad. | ad aram |
| XVI 9 | 68, Dec. 22 | leg. I Ad. | ad aram gentis Iuliae latere dextro (tab. II, pag. V, loc. XVIII) |
| XVI 10 | 70, Mart. 7 | leg. II Ad. | ad aram gentis Iuliae latere dextro ante signum Liberi patris (tab. I, pag. I, loco XXV) |
| XVI 11 | 70, Mart. 7 | leg. II Ad. | in podio arae gentis Iuliae latere dextro ante signum(m) Lib(eri) patris (tab. I, pag. V, loc. XXXXVI) |
| XVI 12 | 71, Febr. 9 | Cl. Mis. | ad aram gentis Iuliae in podio parte exteriori tab. I |
| XVI 13 | 71, Febr. 9 | Cl. Mis. | in podio parte exteriori arae gentis Iul(iae) contr(a) sig(num) Lib(eri) patris (tab. I, pag(i)na V, loco XI) |
| XVI 14 | 71, Apr. 5 | Cl. Rav. | ad aram gentis Iuliae de foras podio sinistro (tab. I, pag. II, loco XXXXIII) |
| XVI 15 | 71, Apr. 5 | Cl. Mis. | in podio arae gentis Iuliae parte exteriori |
| XVI 16 | 71, Apr. 5 | Cl. Mis. | in podio arae gentis Iuliae (tab. III, pag. VI, loc. XIX) |
| XVI 17 | 71, Apr. 14/30 | Cl. ? | ad aram [gentis Iu]liae |
| XVI 19 | c. A.D. 70? | ? | [ad aram ge]ntis [Iuliae latere: dextr]o? (10) |
| XVI 20 | 74, Mai. 21 | Aux. Germ. (Sup.) | intro euntibus ad sinistram in muro inter duos arcus |
| RMD, 2 | 75, Apr. 28 | Aux. Moes. | pos(t) piscinam in tribunal(i) deorum |

« Germ. » = the journal « Germania », the second gives the date of the document's issue, the third specifies the collective beneficiary of the *lex* (*Classis Misensis*, *auxilia Illyrici* etc.) and the fourth quotes the changing parts of the phrase noting the *loci constitutionum fixarum*. When bracketed, the data on the *tabula*, *pagina* and *caput/locus* are found in a foregoing line of the *diploma*, not in the continuation of the *descriptum et recognitum* formula.

(8) ZPE, XLVII (1982), p. 153 note 13.

(9) Ibid., p. 154, note 16.

(10) Ibid., p. 152, note 10.

| | | | |
|---------|----------------|----------------------------|--|
| XVI 21 | 76, Dec. 2 | Praet. | in basi Iovis Africi |
| XVI 22 | 78, Febr. 7 | Aux. Moes. | post piscinam in tribunal(i) deorum parte posteriore |
| XVI 23 | 78, Apr. 15 | Aux. Germ. (Inf.) | post casam Romuli |
| XVI 24 | 79, Sept. 8 | Cl. Aegypt. | in basi Pompil[i regis ad] aram gentis Iuliae |
| XVI 158 | 80, Ian./Febr. | Aux. Germ. (Inf.) | post Ligures |
| XVI 26 | 80, Iun. 13 | Aux. Pann. | post aedem Fidei p(opuli) R(omani) in muro |
| XVI 28 | 82, Sept. 20 | Aux. Germ. (Sup.) et Moes. | in tribunali Caesarum Vespasiani, T(iti), Domitiani |
| XVI 29 | 83, Iun. 9 | Aux. Aegypt. | intra ianuam Opis ad latus dextrum |
| XVI 30 | 84, Sept. 3 | Aux. Pann. | post thesarium (!) veterem (!) |
| XVI 31 | 85, Sept. 5 | Aux. Pann. | in basi columnae parte posteriore, quae est secundum Iovem Africum |
| XVI 32 | 86, Febr. 17 | Cl. Aegypt. | post tropaea Germanici, q(uae) [sun]t ad aedem Fidei p(opuli) R(omani) |
| XVI 33 | 86, Mai. 13 | Aux. Iud. | post tropaea Germanici in tribunali, quae sunt ad aedem Fidei p(opuli) R(omani) |
| XVI 159 | 88, Ian. 9 | Aux. Maur. Ting. | in tabulario publico parte sinisteriore |
| XVI 35 | 88, Nov. 7 | Aux. Syr. | in latere sinistro tabulari publici |
| RMD, 3 | 88, Nov. 7 | Aux. Syr. | in latere sinistro tabulari publici |
| XVI, 36 | 90, Oct. 27 | Aux. Germ. Sup. | in muro post templum Divi Augusti ad Minervam (introduced somewhere between November 88, and October 90, this formula attests to the background of the Palatine temple as the new area of the tabulae aeneae/aereae and remains unchanged on all the later diplomata). |

2. A rapid glance at the material collected here suffices to establish the sporadic revivals of the idea, underlying the choice of the *aedes Fidei* for the *leges* of XVI, 1., that the document and its architectural support may be related in a manner which could be labelled juridico-administrative. After the early 50's, during which that relationship appears more juridical than administrative (the divine competence of *Fides p.R.* suggests an emphasis on the first part of the composite notion just employed), it recurs in A.D. 54, 83 and 88, when it was more of an administrative than juridical nature: no doubt, the *aedes Opis* figures on the *diplomata* as the building of the *aerarium mili-*

tare (11) and the *tabularium publicum* as the locality of the real originals of the military laws and the accompanying papers (12). It may be claimed that the wording of XVI, 26 (A.D. 80) reflects a (momentary) return to the *Fides* of the Claudian *diplomata* analogous to the Ops doublet of XVI, 3 and 29 (A.D. 54, 83). This is probable but the inexplicit formula admits no certainty: the *post* can presuppose a symbolical (13) as well as a purely topographical (14) connection of the *murus* with the temple of Faith. In principle, our thesis of the purposeful selection of the *loci* raises the problem of which elements, in complex *formulae*, actually determined the meaning of the given *locus*. As to that question, some general remarks will be made at once. The minor elements, cited without proper names, as simple substantives, could not have been relevant though, of course, there is always a possibility of a misleading abbreviation of the note (cf. XVI, 8). So the *murus* of XVI, 20, 26 and 36ff. may be neglected, like the *piscina* of RMD, 2 and XVI, 22 or the *columna* of XVI, 31; we are left with the *duo arcus* (XVI, 20), the *aedes Fidei p.R.* (XVI, 26), the *templum Divi Augusti* + (the statue of) *Minerva* (XVI, 36ff.), the *tribunal deorum* (RMD, 2; XVI 22) and the shrine of *Iuppiter Africus* (XVI, 31). Of the *formulae* with two elements bearing proper names, some are likely to have conveyed double messages, mutually complementary. That seems to be the case with the combinations of the *ara gentis Iuliae* with the *signum Liberi patris* (XVI, 10f. 13), and the *templum Divi Augusti* with (the statue of) *Minerva* (15) after A.D. (88-)90; our interpretation of these indications relies i.a. upon the transparent analogy of Desau 9059 = XVI, App. 12 (see infra). On the other hand, at least one formula of the same structure, the *post aedem Iovis O.M. in basi Q. Marci Regis pr.* (XVI, 5), cites one element in the symbolical function (the *basis*), the other in an obviously

(11) F. Coarelli and S. Ducroux apud S. Dušanić, «Germania», LVI (1978), p. 464, note 19a. Previously, the military chest was assumed to had been situated in the *aedes Concordiae* (M. Corbier, *L'aerarium Saturni et l'aerarium militare*, Rome: 1974, pp. 666 f., 709). I have not seen Mrs. Mireille Corbier's paper referred to by Scheid-Broise, loc. cit., p. 238, note 49 (*L'aerarium militare sur le Capitole, «Armée romaine et provinces»*, III).

(12) Cf. supra, note 1.

(13) Cf. our list for the *formulae* of XVI, 23, 158, 30, 32 f., 36 ff.

(14) Ibid., XVI, 5 and 22; RMD, 2.

(15) That the *ad Minervam* should be understood *ad simulacrum Minervae* is next to certain (Nesselhauf, XVI, p. 197).

topographical; that the reference to the *aedes I.O.M.* serves here as a nothing more than a guide (cf. the references to the *tabulae, paginae* etc. on this bronze and elsewhere) may be concluded from the fact that the Capitoline Iove's temple figures in no other item of the foregoing list. Finally, there is a series of double *formulae*, mentioning the *aedes Fidei*, the *ara gentis Iuliae* or the *aerarium militare (aedes Opis)* together with different *bases* and *tropaea* (XVI, 24, 32f.; «Germ.», 1978, p. 462), which are difficult to classify as having a single or a double determinative element. Though the meaning of *Fides*, *Ops* or *gens Iulia* may not have been forgotten here, the main thing was the *bases* and *trophies*. This is revealed by simple indications like *Ligures* of XVI, 158 and corroborated by the analyses to follow; the observations already made on the post-88 fate of the originals are concordant, without a doubt.

The three edifices spoken of at the beginning of the above paragraph indicate additional aspects of the propaganda implicit in the intentional selection of the *loci*. Not unexpectedly, these aspects pertain to religious themes, and those bearing on imperial politics at that. That *Fides* and *Ops* belong, with their temples, to the cult sphere is evident; almost the same may be claimed of the *tabularium*, formerly situated in the *templum Saturni*. More important, the *aedes Opis* as the locality of the *aerarium militare* — the treasury constituted in A.D. 6 — provides a link with the founder of the Principate. The complex capacity of Divus Augustus — the first princeps, the reformer of the Army (16) and the deified representative of the reigning monarch — explains the adoption of the *murus post templum Divi Augusti* as the sole supporter of the *tabulae* after A.D. (88-)90. Analogous allusions are detectible behind the option for the *ara gentis Iuliae* (17) in A.D. 68-71 and for the *Caesareum Magnum* of Alexandria ad Aegyptum in a diploma-like document under Domitian (18). Furthermore, the essentially

(16) See e.g., for the Augustan origin of January 7th as the day of the *bonesta missio* (cf. *CIL*, XII, 4333) and of the issue of the III-IV cent. Praetorian *diplomata*, Nesselhauf, XVI, p. 186.

(17) Its natural bond with Augustus' memory is illustrated through *CIL*, VI, 2035, lines 4 ff. (*AFA*, fragment of an unknown year of Claudius).

(18) W. Chr. 463 = Dessau, 9059 = XVI, App. 12 = H. Wolff, «Chiron», IV (1974), p. 496 ff. (*tabella lignea*; Philadelphia Arsinoitica; A.D. 94), ext. lines 5 ff.: *descriptum et recognitum... ex tabula aenea, quae est fixa in Caesareo Magno, ascendentium scalas secundas, sub porticum dexteriorem, secus aedem Veneris Mar-*

identical cumulative symbols (19) of the ruler, the *exercitus Romanus* (with its topical victories) and the dynastic cults occurred in interesting variations. It is no surprise that the *tribunal* of the Flavian *Caesares* should appear under Domitian, XVI, 82. Even the reference to Minerva's statue on the *diplo-mata* later than A.D. (88-)90 obviously had a triple point in the sense insisted upon here: not only a goddess, Minerva was Domitian's military patroness (20) and his mother of a special kind (21). I am inclined to assume a comparable idea in the case of Iuppiter Africus (A.D. 76, 85). This 'African' divinity, enigmatic so far (22), seems to be the *interpretatio Romana* of the Ammon of Siwa, Vespasian's protector in the critical year of 69 (23). As such, the African Jove must have been distinguished by some martial connotations in addition to the dynastico-religious ones (24).

A ramification of the dynastic themes of the *loci constitutionum fixarum* leads us to the earlier history of Rome; in themselves, these historical reminiscences have nothing esoteric, as

moreae in pariete... On the *Caesareum Magnum* (cf. P. Mich. 432, lines 8 f.) see Wolff, loc. cit., p. 499, note 37.

(19) For the interesting parallel of the Sebasteion at Carian Aphrodisias, J. Reynolds, *ZPE*, XLIII (1981), p. 317 ff. (esp. pp. 323 ff. - 327).

(20) Domitian's coin-types (H. Mattingly, *BMC, C. Emp.*, II, London 1930, p. LXXXV f.) and his propaganda in general (leg. I Minervia etc.) lay stress on the military aspect of the Minerva cult.

(21) Philostr., *Vita Apoll.*, 7, 24, a testimony crowning the copious evidence of Domitian's superstitious devotion to the goddess (Suet., *Dom.*, 15, etc.).

(22) See Mommsen, *Ger. Schr.*, V, p. 41; cf. M. Benabou, *La résistance africaine à la romanisation*, Paris 1975, p. 334 ff.

(23) Vespasian as 'the son of Ammon' figures in P. Fouad 8 (recently revised and commented upon by O. Montevecchi, «Aegyptus», LXI, 1981, pp. 155 ff., 167 ff.), lines 13 and 16. The Flavian's *imitatio Alexandri* in the year of the Four Emperors and after (Ammon, Apis, Alexandria with Sarapis — cf. Tac., *Hist.*, IV, 81; Suet., *Vesp.*, 7; Philostr., *Vita Apoll.*, 5, 27-30) shows that an aspect of least of the Ammon cited in the papyrus must have been linked to the Zeus/Iuppiter of the Oasis, who, according to the whole series of Greek and Roman authors (H.W. Parke, *The oracles of Zeus*, Oxford 1967, pp. 195 ff., 242 ff.) was a Libyan (i.e. African) god. Thanks to the usual syncretism, he was easily identifiable with the other Ammons and related deities, including Sarapis (~ Zeus/Iuppiter, as Ammon too).

(24) Cf. e.g. Ios., *Bell.*, VII, 123. It may have been believed that Iuppiter Africus was especially helpful with campaigns in Africa, as e.g. Diana Siciliensis and Apollo Actius had contributed to the victories of Naulochus and Actium respectively (a subject advertised through countless coins of Augustus: H. Mattingly, *BMC, C. Emp.*, I, London, 1923, p. CXV f. et passim), cf. infra, note 58. Of course, Ammon as the equivalent of Alexander the Great could be adapted as a symbol of the victory in the *bellum Vitellii* (infra) and the eastern wars at large (this last being the probable ground for its enigmatic occurrence on Trajan's coins, despite J. Beaujeu, *La religion romaine à l'apogée de l'empire*, I, Paris 1955, pp. 100, 439 f.).

demonstrated by the 'restoration' coins (25) and, among other things, a Neronian extravagance related by Cassius Dio (LXII, 17, 5). The victor over the Germans, Germanicus himself, Domitian cited the *tropaea Germanici* in A.D. 86 (XVI, 32f.). The *basis Claudiorum Marcellorum* was set forth under Nero (A.D. 65), presumably with a double point: to emphasize the glory and the antiquity of the Emperor's *gens* (26) and to recall the soldierly merits of the most prominent of the three Marcelli, the winner of the *spolia opima* in 222 B.C., who passed for the very embodiment of the Roman military spirit (27). Even the pair of XVI, 23 and 24 may be interpreted to similar effect. If n. 23 cites the last of the *loci* employed under Vespasian and n. 24 the first of those employed under Titus — both the conjectures are highly attractive — there emerges an historical allusion to the Flavian succession of A.D. 79. It could contain, besides, a remarkable message on the level of military affairs: Romulus and Vespasian were great generals, Numa and Titus the promoters of peace (28) — at any event, this last was called *conservator Pacis Augustae* in a Spanish inscription (Desau, 259).

Of the monuments dealt with in the immediately preceding text, the *tropaea Germanici* and, to a degree, the *basis Claudiorum Marcellorum* provide a clue to the meaning of a whole series of the *loci*, meaning which will be defined by a single word, 'Victory'. The *Ligures* of XVI, 158 (A.D. 80) also constituted a trophy, evidently (29). The *aedes thensarum* (A.D. 60, 84)

(25) Of the historical personages cited or alluded to in our *formulae*, the imperial ones (together with Germanicus) regularly appear in the 'restoration' series under the Claudio-Flavians. Trajan's *restitutio*, more ambitious, has also Romulus, Ancus Marcius (+ *Aqua Marcia*) and Claudius Marcellus (H. Mattingly - E.A. Sydenham, *The roman imperial coinage*, II, London 1926, p. 305 ff.).

(26) Cf. e.g. the similar topics in Suetonius, *v. Tib.*, 1 ff. (the Claudii) and *v. Ner.*, 1 ff. (the Domitii). With Claudius Marcellus, there was also a link to Augustus, via Octavia's son (Verg., *Aen.*, VI, 860 ff.; Plut., *Marc.*, 30, 6, et al.). *Infra*, note 60, ad finem.

(27) See e.g. Plutarch's *Life of Marcellus* and his *Pelopidae et Marcelli Comparatio*. Of Marcellus' victories, two were especially remembered during the early Empire: the triumph over Viridomarus (*RIC*, II, 310, n. 809) and the capture of Syracuse, Hannibal's ally (Cass. Dio, LXII, 17, 4).

(28) Livy, I, 21, 6: ... *duo deinceps reges ... ille bello* (against the Sabines, Latins and Etruscans), *hic pace, civitatem auxerunt*. Contrast the Victory of Divus Vespasianus (*BMC*, II, 242 f., n. 107 and 112 ff.: the reverses of the *aurei* and *denarii* minted c. A.D. 80) with the branch (~ *Pax Augusta*, *BMC*, II, p. XC) of Divus Titus (*ibid.* 358, n. 284 f.: the reverses of the *sestertii* minted in A.D. 81); compare the later identification of Numa with Ant. Pius (Beaujeu, *op. cit.*, p. 294).

(29) Nesselhauf ad num.; F. Castagnoli, *DizEp*, IV, p. 1051.

recalls the *pompa circensis*, a triumph-like ceremony (30); the triumph itself is alluded to through the arches mentioned on XVI, 20 (A.D. 74) (31). A close symbolism may, but need not, be assumed for the *tribunalia* of the *dei* (32) and of the Flavian *Caesares* (33) (XVI, 22, 28; *RMD*, 2). Finally, the *basis Q. Marci Regis praetoris* (A.D. 64), the most uncertain of all the *loci* to receive an explanation along the lines traced in the present article, will have also belonged to the domain of the *bellica virtus*. The basis honours the (re)constructor of the *aqua Marcia* (34), which, in its turn, connotes Nero's advertising his readiness, and that of his *iuvenes*, for the tough life of the soldier (35).

3. The theme of Nero's concern for the military virtues of the *iuventus* enjoyed great popularity at the time of Domitius Corbulo's campaigns against Parthia (36); so Q. Marcius Rex'

(30) C. Koch, *PW*, V A (1934), coll. 533-536; cf. Habel, *PW*, Supplb., V (1931), col. 609 f. and J. Regner, *PW*, Supplb., VII (1940), col. 1627 ff. For the Flavians, the *aedes thensarum* may have possessed the attraction of a dynastic *praesagium* (Suet., *Vesp.*, 8, 12).

(31) The wording of the note and the topographical context of the *locus* show that the *arcus* of XVI, 20 were triumphal arches (thus all the experts: Hülsen, «*Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigstem Geburtstag*», Berlin 1903, p. 427; Kähler, *PW*, VII, 1939, col. 400, n. 44; G. Lugli, *Roma antica. Il centro monumentale*, Roma 1946, p. 36, et alii), not some other architectural elements describable by that term (Mommsen, *Ges. Schr.*, V, p. 44; cf. E. De Ruggiero, *DizEp*, I, p. 647).

(32) Whose statues were reminiscent of the *pulvinaria deorum* driven in the *pompa circensis* (Koch and Regner, *loc. cit.*). Besides, there may have been a hinted reference to the occasions which saw the *simulacra laureata* and the like.

(33) The *imagines* of the emperors had their place in the *pompa circensis* too (Regner, *loc. cit.*, col. 1629). An important aspect of Domitian's *ara gentis Flaviae* understandably celebrated the Flavian victories (A. Garzetti, *From Tiberius to the Antonines*, London 1974, p. 650 f.).

(34) Münzer, *PW*, XIV (1930), col. 1582 f., n. 90; M.H. Crawford, *Roman republican coinage*, I, Cambridge 1974, p. 448 f., n. 425; *RIC*, II, 308, n. 798.

(35) On Nero's swimming in the *Aqua Marcia* see Tac. *Ann.*, XIV, 22, 8 (A. D. 60). The Historian misrepresents Nero's sporting motives here, as he does so often, especially when the Emperor's care of the *iuventus* is concerned (M. Jacyznowska, *Les associations de la jeunesse romaine sous le Haut-Empire*, Wrocław 1978, p. 48 ff. [on Nero's *Iuvenalia* etc.]). Rather than a perversion, the swimming in the cold *Aqua Marcia* demonstrated the swimmer's ability to attain the ideal of the martially ascetic Spartans (cf. Martial, VI, 42, 16 ff.; for Nero's imitation of the Greeks in that sphere, see Tac., *Ann.*, XIV, 47, 4) and the unwarmed water was considered as the first test of a *iuvenis'* preparedness to be a good soldier (Horace, *Carm.*, I, 8, 8; III, 12, 5; contrast Dio, LXII, 6, 4).

(36) Dio's ironical comment, LXII, 8, 3 f., reflects the contemporary propaganda on the contribution of Nero's *Iuvenalia*, *Neronia* and the like to the training of the future victors over the Parthians; cf. Tac., *Ann.*, XIII, 7, 1 (Nero — *iuventus* — the eastern legions) and 35, 3 ff. (the rough treatment of the young legionaries on the part of Corbulo [close to Nero thanks i.a. to the fact of being Gn. Domitius

basis seems to have alluded to matters topical just around A.D. 64. This instance, consequently, raises the question of the degree to which the propaganda expressed through the medium of our *loci* was adapted to the necessities of the moment and of the *diploma's* military context. It may be learned from the corresponding clause of XVI, App. 12, already quoted, that the *locus* could point to the very unit to which the constitution pertains (37). Thus any examination of the topicality of our monuments must take into account the troops (ships) concerned with their fighting records. A comparison with the other media, that of the imperial coins in the first place, will prove helpful; let us state at once that, far from being vaguely repetitive, the propaganda dealt with here betrays its authors' keen interest in topical subjects as centred on the *merita* of the soldiers involved. Naturally, all this had its limitations depending on the documentary genre and the architecture of the Capitoline area. As to the former point, our working hypothesis will be that the *diplomata* tended to follow important expeditions; the participants therein must have obtained the bulk of the *aera* distributed in one year or so, but a minor percentage of the privileges went to the *emeriti* whose records were of a less martial nature (38). Accordingly, our discussion in the sequel will bear on two facets of the problem: the general topicality of the events presumably

Ahenobarbus' *gentilis*). Among Nero's *Iuvenalia tesseræ* (M.I. Rostovcev, *Tesseræ plumbeæ romanæ* [in Russian], S. Petersburg 1903, p. 129 ff.), note one which bears the legend *Neronis Invicti* on the obverse (ibid., 116, n. 4). Despite Rostovcev, this surprising attribute does not refer to the Emperor's invincibility in the *ludi* (contrast Dio, LXII, 21, 2: ἐκὼν ἠττάτο) but in the real war (for the *iuvenes* as soldiers *in spe*, Horace, III, 2, 1 ff.; cf. Rostovcev, op. cit., pp. 114 ff., 119, 148; Jaczynowska, op. cit., p. 60 ff.).

(37) Above, note 18. The Venus Marmorea symbolizes the patronage (overlooked by modern scholarship in this connection) of the Julian goddess over *leg. X Fretensis*, the beneficiary of the edict of A.D. 93 underlying XVI, App. 12; the legion's emblem was the bull, the zodiacal sign of Venus, and the unit itself had been founded by Julius Caesar (E. Ritterling, *PW*, XII, 1924, coll. 1373, 1671 f.; the *leg. X Veneria* of *CIL*, V, 4191 may but need not be the *X Fretensis*, Ritterling, loc. cit., col. 1678). The correlation between the *aedes Veneris* and the legion to which the edict pertains becomes the more evident when the *locus* of a similar document from Egypt is envisaged: P. Mich., 432, concerning *leg. XXII Deiotariana*, refers to the *porticus sinisterior*, not *dexterior*, of the *Caesareum Magnum* though the corresponding *tabula aenea* also seems to be of a Domitianic date (A.D. 82?: Wolff, «Chiron», 1974, p. 506 f.); the reason for that difference lies in a (still obscure) connection, of a symbolical nature, between the *XXII Deiotariana* and the architecture of the *porticus sinisterior* with its immediate vicinity.

(38) Cf. my papers on *The issue of military diplomata under Claudius and Nero*, *ZPE*, XLVII, 1982, p. 149 ff., and *The award of the military diploma*, «Arh. Vestnik [Ljubljana], XXXIII (1982), pp. 197-232.

underlying the choice of *locus*, and the possible role of the beneficiaries of the given constitution in those events. The working hypothesis just formulated would presuppose the combination of both elements behind the majority of the *loci/diplomata*; the results of the following analysis are probative enough in that respect.

To begin with the item which occupies the most conspicuous place in our list, the *ara gentis Iuliae* (XVI, 7-17, 19). What was the point of Galba's and Vespasian's insistence upon the Augustan symbol? Obviously, the *exemplum historicum* of their option had the quite precise meaning of opposition to the notion of Eastern despotism represented by Mark Antony, Nero and Vitellius in a sequence of Civil Wars (39). Thence the prominent role played by the slogans concerning Augustus and *Libertas* at the beginnings of Galba's and Vespasian's reigns, on coins and elsewhere (40). Vespasian's *aes* of 70-71 with the legend *Adsertori libertatis publicae* — emphatic and marked by the unusual *adsertor* — is illustrative of such propaganda (41). In our opinion, the reference to the *signum Liberi patris* on XVI, 10f. and 13, connoting *Libertas* again (42), should be ascribed to the same repertory of political ideas c. A.D. 70-71. The *signum* recalls the addition of the *ad Minervam* after (88-) 90, which also modifies, and adds a topical value to, the meaning of the main *locus*. It may be that the statue of Liber was erected by the Flavian himself in 69-70, to underline the symbolism of the *ara gentis Iuliae*; characteristically, it is not mentioned in A.D. 68, though at least XVI, 9 refers to the *latus*

(39) On the Neronian and 'Eastern' inspiration of Vitellius' politics see e.g. P.A.L. Greenhalgh, *The year of the Four Emperors*, London 1975, p. 123; for a numismatic correspondence of Vitellius' propaganda with that of Antony, M. Grant, *Roman imperial money*, London 1954, p. 289 f., note 206. If we are permitted to make such conjectures, the *locus* of Vitellius' *diplomata* (still missing) will prove different from the *ara gentis Iuliae*.

(40) Greenhalgh, op. cit., p. 18 f.; *BMC*, I, p. CCV et passim; *BMC*, II, p. XLVII et passim; Grant, op. cit., p. 185 ff.

(41) *BMC*, II, p. 123, n. 572, §, 189, n. 781, 195, n. 793+ +, 198, n. 805.

(42) N. Turchi, *DizEp*, IV, p. 831; *BMC*, I, p. CCII, n. 1. The *signum* should not be, of course, confounded with Liber's earlier shrine on the Capitol (contra e.g. Schur, *Liberalia*, *PW*, XIII, 1926, col. 81 f.); the god's evolution towards a political Deliverer must have been comparatively recent and commanded by the Greek influence (cf. *RGDA*, 19, 2: Iuppiter Libertas ~ Zeus Eleutherios; on the identification of Augustus with Zeus Eleutherios after Actium see e.g. P. Herz, «Bull. Comm. Untersuchungen zum Festkalender der römischen Kaiserzeit nach datierten Weib- und Arch. Comm.», LXXXVII, 1980/1, p. 151 f. with bibl. [n. 24], and the most useful *Ekreninschriften*, I, Diss. Mainz, 1975, p. 67 by the same author).

dextrum of the altar, like XVI, 10f.

An interesting historical reminiscence helps to give us a better understanding of the whole set of XVI, 7-17 (19). These *diplomata* were distributed to sailors or ex-sailors (legionaries) whose contribution to the successes of Galba and Vespasian in the Civil War has already been postulated for the qualifying events of their grants (43). Several details in the texts of these documents — notably their formulation and the choice of the signatories (44) — demonstrate that it was not a question of automatic issues; this is especially clear for XVI, 12-16, where the unexpected (*qui militaverunt*) *sub Sex. Lucilio Basso* matches an unexpressed *qui tum, cum Bassus praefectus duarum classium erat, et cum militibus suis ad Vespasianum deficit, sub eo militaverunt* (45). Consonant with such a feature of XVI, 11-17 (19), the legend *Victoria Navalis* of Vespasian's early coins also celebrates the *classarii's* display of military virtues and loyalty (46) and — through a related reverse-type — underlines the propagandist link of Vespasian to Divus Augustus (47). So the Flavian revived in 70-71 an Augustan type (48) representing the victory of Actium as a triumph of freedom and the West over slavery and the East (49). What is striking here is the fact that, iconographically, the Augustan model of Vespasian's *denarii* commenting upon the events of A.D. 69 (and, indirectly,

(43) *The award...* (supra, note 38), p. 200. The praetorians and the other troops mentioned by John of Antioch as deserting Nero in 69 (frg. 91 Müller, cf. Dio, LXIII, 27, 2b) obviously were the Praetorians plus, for the most part, the *legio classica*, then in Rome (Tac., *Hist.*, I, 6); it seems that the legion's name *Adiutrix* (resulting from Galba's formal organization of the unit: Ritterling, loc. cit., coll. 1381-1383) alludes to that occasion. Note that Galba, in the notorious episode of the *classarii's* request to be recognized as a *iusta legio*, did not refuse them at once (Plut., *Galba*, 15, 4).

(44) Cf. *The witnesses to the early diplomata militaria*, «*Scritti per A. Guarino*» (to appear). As to the Praetorians from Philippi in their capacity of the *testes* to XVI, 10 (t. 4) and 12 (t. 2), note the victorious 'Praetorian' type of certain coins minted by that city, H. Gaebler, *Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia*, II, Berlin 1935, p. 102 f., n. 14 f. Usually dated to Augustus' reign, these coins must be, however, early Vespasianic, as the similar Stobian *aes* shows (Gaebler, op. cit., p. 111, n. 1; cf. Dušanić, «*Rev. belge Numism.*», CXIII, 1967, p. 24; V. Simić, «*Jahrb. für Num. und Geldgesch.*», XXIV, 1974, p. 108).

(45) Nesselhauf ad XVI, 12, endorsed by Dušanić, *The award...* (supra, note 38) p. 215, note 61.

(46) *BMC*, II, 129, nn. 597-599 et passim. Cf. Ch. G. Starr, *Roman imperial navy, 31 B.C. - A.D. 324*, Cambridge 1960², p. 185 and 203, note 62.

(47) Grant, op. cit., p. 187 ff.

(48) *BMC*, I, 101, nn. 617-621.

(49) As Grant remarked, the centenaries of Actium (31 B.C.) and of the conquest of Egypt (30 B.C.) gave a jubilee character to the Flavian imitation of the Augustan model.

of 31-30 B.C.) takes Alexander the Great as Octavian's precedent in the eternal conflict between the two parts of the Mediterranean world (50). Now, XVI, 16 completes the whole picture in quoting, among the recipient's *signatores*, Alexander Magnus Macedo (t. 4). Juridically, we have to deal here with a case close to the 'sacral witnesses' known from many ancient documents (51). From the point of view of contemporary ideology, our Alexander Magnus Macedo perfectly conforms with the Hellenistic model of the naval victories and their illustrations under Augustus and the first Flavian respectively. In the controversy on the nature of the *diplomata* — *ob virtutem* grants or automatic recompenses for long military service — this example tends to favour the former alternative (52). The same may be said of the complementary controversy concerning the signatories' task (whether real *testes*, witnessing primarily the *bellica virtus* of the beneficiary, or simply controllers of the correctness of the *diptychon's* wording? (53)). Alexander the Great was not a compatriot of the recipient of XVI, 16 (*Basel Turbeli f.*, probably a Corsican or a Sardinian) (54) nor a prototype of the sailor (*conterranei* and strict *commilitones* being the expected candidates for the *signatores* of the non-martial kind; the real *testes* could of course be found among diverse troops participating in the given expedition). The King's capacity of *testis* here should be derived from his role of an *exemplum historicum* of the Flaviani in their struggle against the Vitelliani. According

(50) Grant, op. cit., p. 188 f.: the Victory on Prow, represented on the coins of Augustus and Vespasian, imitates the Victory of Samothrace, a Hellenistic symbol of Alexander the Great's conquests. — The bibliography on the *imitatio Alexandri* in the history of the Roman Empire is too vast to be listed here. Suffice it to signal the filiation from Ammon, common to Alexander and Vespasian (at the crucial moment of 69, above, note 23 f.).

(51) *The witnesses...* (supra, note 44), note 10.

(52) Cf. ZPE, XLVII (1982), p. 151 ff., esp. p. 169 ff. (on XVI, 2, t. 1).

(53) *The witnesses...* (supra, note 44).

(54) *Basel's origo*, Gallinaria Sarniensis, has so far remained unidentifiable (Nesselhauf ad num.) but the Latin character of the first name minimizes the possibility of a Greek-speaking province. The find-spot of the *diploma*, in north-western Corsica («*duae tabellae ... repertae sunt una cum vasculis et reliquiis corporis humani prope vicum Corsicum Algaiola...*» Ness.), would suggest a Corsican (cf. M. Roxan, *EpSt.*, XII, 1981, p. 284 with note 63) unless it merely coincides with a station of *Basel's* ship. Furthermore, the -l- element of the two anthroponyms involved would postulate the Ligurians (cf. Vetter, *PW*, XIII, 1926, col. 528; cf. e.g. *Ursaris Tornali f. Sardus*, XVI, 9, with the characteristic consonantism of the patronimic), which in turn makes Corsica or possibly Sardinia (*Sarnensis* may have been short for the correct *Sardiniensis*; one should not forget that Corsica was an administrative part of Sardinia at that time) rather attractive candidates.

to the ancients' belief, the *heroes promachoi* — especially those who had previously won similar battles (55) — used to fight side by side with their descendants (56). So there was an additional point in choosing Alexander the Great for Basel's *testis*: as Basel's *propugnator*, the King seemed fully competent to warrant the sailor's courage shown during the *bellum Vitellii*. Analogous reasoning is discernible behind Germanicus' appeal to Drusus the Elder in A.D. 16 (Tac., *Ann.*, II, 8); it might also be assumed for Domitian's appeal to Germanicus, dealt with below (XVI, 32f.). The juridical, historical and religious explanations proposed in the foregoing lines do not, of course, rule out the possibility that, in the want of a living signatory, Alexander the Great was included among Basel's *testes* with a somewhat humorous touch. However, the logic which made possible, and led to, that presumably humorous solution remains probative for our interpretation of the propaganda offered by the coins and *diplomata* from the initial years of the Vespasianic régime. And we should not overlook, in this connection, the administrative ties which seem to have existed among the personnel responsible for the production of *diplomata*, the selection of the *loci constitutionum fixarum* and the design of the imperial coin-types (57).

4. The results of our analysis of XVI, 7-17(19) encourage us to search for the echoes of military topicalities in the other *loci* too. To avoid arbitrariness, we shall concentrate upon the *diplomata* whose *loci* are openly 'victorious' and whose issue bears independent signs of a special grant (58).

(55) Cf. Paus., IV, 32, 4 (Aristomenes at Leuctra); Tac., *Ann.*, II, 8, 1 (Drusus and Germanicus in Germany); the medaillon of A.D. 145 dealt with by Beaujeu, op. cit., p. 294 (the Dioscuri/the battle of Lake Regillus - Antoninus Pius/the victory in Britain).

(56) Pfister, *PW*, Supplb. IV (1924), col. 293 f.

(57) All these clerks probably belonged to the *ab epistulis*. For the 'state' signatories of the *diplomata* see Dessau, 167 ~ XVI, 33, t. 4 (A.D. 86), a prosopographical rapprochement due to the erudition of J. Morris and M. Roxan, « *Arh. Vestnik* » (Ljubljana), XXVIII (1977), p. 330. As to the authors of the propaganda expressed through the *loci* and the coin-types, their belonging to the *ab epistulis* is nothing more than a conjecture based on the fact that such a task demanded highly educated people who were to be found only in the *ab epistulis* department of the imperial offices (cf. e.g. F. Millar, *The emperor in the roman world, 13 B.C. - A.D. 337*, Ithaca, N.Y., 1977, p. 85 ff. esp. p. 89 [Titinius Capito, Domitian's *ab epistulis*, with his historical interests]).

(58) This is not to say that the *loci* which do not sound 'victorious' inevitably mark constitutions promulgated under peaceful conditions (see, on XVI, 1-3, ZPE,

XVI, 5 and « Germ. », 1978, p. 462, obviously belong to this group. The years of A.D. 64 and 65 saw the production of numerous coins celebrating Nero's Parthian victories (59); we have already tried to explain the current interest of the *basis Q. Marci Regis* in that respect (XVI, 4). The dynastic and martial connotations of the *basis Claudiorum Marcellorum* may also have contained a topical touch: the *prisca virtus* revived in Domitius Corbulo (60). On the other hand, the units listed on the *diplomata* XVI, 5 and « Germ. », 1978, p. 462 indicate that the two constitutions rewarded the very soldiers who had taken part in the Armenian expedition; the structure of the witness catalogues in 65, perhaps in 64 too, endorses this conclusion (61). The

XLVII, 1982, p. 161 ff.; on XVI, 26, *The award...* [supra, note 38], p. 214, note 51). As to the 'victorious' monuments supporting the *leges* whose issue cannot as yet be ascribed to a war occasion on independent evidence, the following combinations may be tentatively proposed (the mention of troops has been omitted in the case of XVI, 21 and 31, whose recipients do not seem to have shared the efforts to which the *loci* presumably allude; of the two propagandist elements spoken of supra, at the end of the first paragraph of ch. 3, the *loci* of XVI, 21 and 23 consequently seem to reflect the first only): XVI, 21 - operations of C. Rutilius Gallicus and/or Sex. Sertius Caecilianus in Africa (Stat., *Silv.*, I, 4, 83-88; *AEP*, 1941, 79); XVI, 158 - Lower German *auxilia* in Agricola's campaigns against the Britons (on Titus' reverses with the trophy and the two captives see *BMC*, II, p. LXXII); XVI, 30 - Pannonian *auxilia* in the German war on the mid-Danubian limes (on that event, Zs. Visy, « *Acta arch. Hung.* », XXX, 1978, p. 54 ff.); XVI, 31 - the campaign against the Nasamones (cf. Garzetti, op. cit., pp. 270, 289, and the table in Visy, loc. cit., p. 58) or, perhaps, the distinction of the African troops on the Pannonian front (cf. Dessau, 2127). XVI, 29 may have alluded to Domitian's decision to introduce the *stipendium quartum* (cf. M. Speidel, « *Journ. Rom. St.* », LXIII, 1973, p. 141), a decision taken after the Chatten War (Dio, LXVII, 3, 5) and datable accordingly to the spring of 83 (with H. Braunert's early chronology of the expedition accepted, cf. Garzetti, op. cit., p. 655); Domitian's *sestertii* advertised the raise of the military pay as late as (the beginning of ?) 84 (C.M. Kraay, « *Amer. Numism. Soc. Museum Notes* », IX, 1960, p. 109 ff), not long after the actual payment of the additional *stipendium* at the close of 83 (see R.O. Fink, *Roman military records on papyrus*, Ann Arbor 1971, n. 68 f. with comm. [esp. ad 69, line 27]; cf. Speidel, loc. cit., p. 141 ff. and R. Duncan-Jones, « *Journ. Rom. St.* », LXXI, 1981, p. 133 with note 177).

(59) *BMC*, I, pp. CLXXIV, CLXXVIII ff.

(60) Dio, LXII, 19, 2. Where there some other points in the evocation of Claudius Marcellus à propos of the Parthian campaigns of the 60's? Two circumstances will be noted here: Claudius Marcellus' victories in the Second Punic War may have been taken as announcing Nero's victory against Parthia, because of Hannibal's alliance with Syria, a prefiguration of the Parthian danger (cf. G. Amioti, *Gli oracoli sibillini e il motivo del re d'Asia nella lotta contro Roma*, « *Politica e religione nel primo scontro tra Roma e l'Oriente* », Milano 1982, p. 18 ff.; on the Hannibal-Antiochus axis in the Roman propaganda, see A. Mastrocinque, *ibid.*, p. 119); thanks to his complex lineages, Domitio-Claudian and Julio-Claudian, Nero could be represented as a uniting symbol of the anti-Oriental activities of both Claudius Marcellus (with Octavia's son as his *alter ego*) and Domitius Corbulo. The Capitoline basis recalls a *tessera* (Obv.: Nero's head, NERO CAESAR; Rev.: Mars, CLAUDIOR) misinterpreted by Rostovcev, op. cit., p. 58).

(61) « *Germania* ». LVI (1978), p. 469 ff.; ZPE, XLVII (1982), p. 155 ff.

case of XVI, 4 may have been similar. Its *aedes thensarum* — a triumph-like symbol — would suggest a connection with the Senate's decree of A.D. 58, which ordered i.a. the erection of an *arcus* in honour of the *victoria Armeniaca* (62). Military events and the building works (63) of the following years maintained the topicality of the theme as shown e.g. by the coinage from the Roman and the Cappadocian mints (64). The *auxilia* of XVI, 4 have recently been assumed — nothing more than a conjecture — to have belonged to Domitius Corbulo's *alae cohortesque ex Illyrico* (65).

The *duo arcus* of A.D. 74 point, again, to a triumph-like occasion. We should attribute their occurrence on XVI, 20 to Gn. Pinarius Cornelius Clemens' success in the contemporary actions in Upper Germany, which won him the *ornamenta triumphalia* (66). That distinction itself sufficed to give the *locus* some topical symbolism. Risking a bold hypothesis, more could be deduced. The phrasing of the corresponding formula of XVI, 20 implies the juxtaposition of two arches, possibly connected through their historical context (67). A pair of the Julio-Claudian *arcus* dedicated to some German victories would be a plausible guess — regarding all the indications discussed in the present paper. If their location was on the Capitol, the posthumous arches of Germanicus and Drusus the Younger would appear attractive candidates, because of their anti-German connotations (68) and their juxtaposition, both real and symboli-

(62) Tac., *Ann.*, XIII, 41, 5.

(63) Cf. *ibid.*, V, 18, 1 (A.D. 62).

(64) BMC, I, p. CLXXVIII, CLXXXV (on p. 281, n. 405 ff.); cf. J. Reynolds, ZPE, XLIII (1981), p. 324 f. (on n. 10 f.).

(65) ZPE, XLVII (1982), p. 161 with note 39 (~ Tac., *Ann.*, XV, 26).

(66) Dessau, 997, cf. CIL, VI, 37088. See H. Lieb, *Zum Clemensfeldzug*, «*Studien zu den Militärgrenzen Roms*», Vorträge des 6. int. Limeskongresses in Süddeutschland, Köln-Graz 1967, p. 96 f., and the important archaeological analyses by H. Schönberger («*Journ. Rom. St.*», LIX, 1969, p. 156 f.; «*Roman Frontier Studies 1979*», II, BAR Int. Series 71, Oxford 1980, p. 542; «*Limesforschungen*», 19, 1980, p. 41 f.).

(67) No identification of these arches has been proposed so far (supra, note 31) but Hülsen, «*Festschrift O. Hirschfeld*», cit., p. 427, rightly inferred from the phrasing of the *formula* that it indicates the *area Capitolina* itself («*Festschrift für H. Kiepert*», p. 215). This is a conclusion of some interest since the *diplomata* of A.D. 88 refer to the *tabularium publicum* using the same label in *Capitolio* which was previously applied to the *area Capitolina* only; really, the *intro euntibus* tends to exclude the *clivus Capitolinus* (along which there were more than one *arcus triumphalis*) for, if the *clivus* were meant, the verb *escendere* would have seemed more appropriate (supra, note 18, and Livy, XXXVII, 3, 7).

(68) Cf. Tac., *Ann.*, II, 62-64; on the *tropaea Germanici* (XVI, 32 f.) see infra.

cal (69). Now, the day-date of the constitution of XVI, 20, May 21st, was close enough to the birthday of Germanicus (May 24th) to allow the engravers of the *tabulae* to complete their work in time for a celebration commemorating, virtually, the revenge of the Varian disaster (70). Germanicus' birthday, it is well known, preserved its popularity — at least within military circles — long into the third century (71). If our proposal proves correct, the topicality of the *duo arcus* not only becomes a very marked one; it also acquires an interesting new facet, of a calendric type (72). The actual *murus* between the two structures could be attributed to the needs of the moment, like

(69) The actual position of the arches erected for Germanicus and Drusus the Younger after their deaths is still unknown (Tac., *Ann.*, II, 83, 2 [A.D. 19]; IV, 9, 2 [A.D. 23]; cf. Kähler, loc. cit., col. 383, n. 16 f.; in our opinion, the [hypothetical] location of these *arcus* within the *area Capitolina* — a remarkable honour for the two princes — would well accord with the posthumous character of the monuments) but, undoubtedly, the arches stood close each other (cf. Tac., *Ann.*, IV, 9, 2: *eadem quae in Germanicum*), like the previous arches of Germanicus and Drusus, on both sides of the temple of Mars Ultor (Tac., *Ann.*, II, 64, 2, cf. Kähler, loc. cit., col. 383, n. 15 f.). According to some (Kähler et al.), our evidence of the two pairs of *arcus* should be interpreted as referring to one pair only, that on the *Forum Augusti*; however, such a simplification would clearly contradict diverse details found in Tacitus, loc. cit. From the *Tabula Siarensis*, frg. I, lines 9-11 (J. González, ZPE, LV, 1984, p. 58), we learn now that Germanicus' arch spoken of by Tacitus, *Ann.*, II, 83, 2, stood in *circo Flamínio*. This does not wholly exclude the location of a parallel monument (together with its later equivalent erected for Drusus) on the Capitol (cf. Tac. loc. cit.: *statuarum locorumve, in quis coleretur, haud facile quis numerum inierit*) but a pair of Flavian *arcus* would seem a more plausible identification for the *locus* of XVI, 20 (see supra, note 72, on the day-date of XI, 7556; in A.D. 74, the vicinity of Germanicus' birthday must have added a meaningful touch to this Flavian symbolism).

(70) Cf. e.g. G. Webster, *The roman imperial army*, London 1969, p. 268, note 2.

(71) *Fer. Duranum*, II, 12 f. (Fink, op. cit., p. 425, n. 117).

(72) Cf. e.g. XVI, 25 (A.D. 72?, RMD, p. 24), issued on Dec. 30th, the birthday of Titus, or *P.Ryl.*, 611, the *privilegium* of which (A.D. 87) was probably issued on Sept. 13, Domitian's *dies imperii* (Wolff, «*Chiron*», 1974, p. 508, with note 57). There is a still closer parallel: XVI, 7-9 (for *I Adiutrix*; Dec. 22, 69) was dated with regard to the legion's *dies aquilae* (the same case with *II Adiutrix*, XVI, 10 f.), which, in its turn, depended on Galba's devotion to Fortuna, but at the same time announced the Emperor's near birthday, Dec. 24 (E. Ritterling, *PW*, XII, 1383, col. 1439). The calendric anticipations such as those on XVI, 7-9 (Dec. 22-Dec. 24), XVI, 20 (May 21-May 24) or the *AFa* fragment quoted above, note 5 (June 26-July 1), have not been dealt with by W.F. Snyder in his useful work on the *Public anniversaries in the roman empire*, «*Yale Class. St.*», VII, 1940, p. 225 ff.). Due to the obstacles of a practical order, the direct correlation between a *locus* and a day-date must have been infrequent enough but there seem to be three further examples, all the three presupposing a one-day anticipation: XVI, 7-9 (*ara gentis Iuliae*: Dec. 22 - the date of Augustus' conception [on it, Buchner, loc. cit., 1976, p. 346, note 80], in addition to the Galban dates just noted), XVI, 31 (Iuppiter Africus: Sept. 5 - a festival of Ammon [JGRR, I, 1130: cf. Herz, «*Untersuchungen*», cit., p. 268]) and XVI, 35 + RMD, 3 (Saturnus' *tabularium*: Nov. 7 - [?] a festival of that god [AEP, 1969/70, 657; cf. Herz, «*Untersuchungen*», cit., p. 296]).

the statues of Liber and Minerva spoken of above. All this fits in with the unit and witness lists of XVI, 20, which reveal their men's merits in Clemens' German warfare of 73-74 (73). One more probative element will be cited. The find-spots of *diplomata*, when different from the recipients' places of origin or normal service (74), tend to reflect the recipient's participation in distant *expeditiones belli* (75). XVI, 20 is uninteresting in this respect for its find-spot, Sikátor in Pannonia, agrees with its beneficiary's *origo*. But the praetorian fragment of the late 73 (RMD, 1), found at Augst, has already been connected (H. Lieb) with the 'Clemensfeldzug', precisely on account of its remarkable provenance (76). H. Lieb's convincing combination supports our belief that Clemens' distinction was followed by special issues of military *diplomata* (77).

The next items of interest here are XVI, 23f., the *loci* of which seem to refer to the Flavian succession, naturally topical in the summer of 79. In the second chapter of this article, we have drawn the reader's attention to the possible military aspect of Vespasian's identification with Romulus and Titus' with Numa. More important, this aspect accords, very probably, with the circumstances of the two grants. Disagreeing with both the recipient's *origo* (Trever) and the province of his *exercitus* (Germania Inferior), the 'irregular' find-spot of XVI, 23, Wiesbaden (78), suggests an Upper German undertaking shared by some detachments from the neighbouring provinces (79). An

(73) Dušanić, *Notes on the early diplomata militaria: CIL XVI 20, RMD, 1 and affairs in Germany, A.D. 72-74*, « Acta of the 13th int. Limeskongress (Sept. 1983, Aalen) », forthcoming.

(74) Cf. Roxan, loc. cit., Table 3 and p. 282 f.

(75) See, on XVI, 28, 33 and 46, Dušanić, *Moesia and Pannonia in Domitian's Last War on the Danube*, « Živa Antika », XXXIII (1983), p. 21 with note 45.

(76) Lieb, loc. cit., p. 97.

(77) In 72-73, a coin-type of Vespasian and Titus obviously alludes to the German foe (BMC, II, p. L). It is best connected with Clemens' contemporary activities and may imply Titus' presence on the Rhine; thence the praetorian recipient of RMD, 1, at Augusta Rauricorum and the glorious *locus* of XVI, 20? See my paper cited above, note 73.

(78) Both the Wiesbaden fort and Augusta Rauricorum (XVI, 26 [the last three units of the catalogue of the *auxilia*] ~ *AEp*, 1971, 277; cf. supra, note 58 init.) lay on the borders of 'the delicate angle between the Rhine and the Danube' which witnessed intensive attempts on the Flavians' part at the final pacification and fortification c. 78-80 (cf. *Inscr. Bav. Rom.*, 196, 331; see Garzetti, op. cit., p. 255 f. and, especially, H. Schönberger's works referred to supra, note 66, with the maps).

(79) The matter will be fully examined elsewhere. Here, we should draw the reader's attention only to the unusual structure of the *auxilia* list of XVI, 23

action connected with the Agri Decumates appears likely — and has the advantage of giving the Romulus notion a precise value: the extensions of the *populi Romani fines* link Vespasian to the founder of Rome (80). By contrast, the peaceful Numa colours a constitution which — it has already been surmised (81) — marks the beginning of a new reign (a *donativum*-like grant), not the end of a successful war. Numa, an alter ego of Titus as the *conservator Pacis* (Dessau, 259), acquires even more meaning when the formulation itself of the *diploma* is examined. XVI, 24 obviously opens the series of constitutions belonging to Type II in the Alföldy-Mann classification, constitutions which, in our opinion, group together the soldiers with greater (*qui militant*) and lesser (*qui militaverunt*) merits of a fighting nature (82). No doubt, the fresh inclusion of the latter tended to reduce somewhat the martial connotations of the *diploma militare* and consequently demanded a *locus* which sounded rather peaceful.

Lastly, there was a topical point in the choice of the *tropaea Germanici* for XVI, 32f. The allusion to the contemporary victories of Domitian, another Germanicus, is evident: in 85 and 86, « the aes coin-types, not very significant in this (Domitian's) reign until now, show a great and varied efflorescence, and a new and elaborate concentration on the German victories » (83). But it is the historical shading of that propaganda which matters here. A type with a composite trophy on the reverse, popular during these two years, deliberately imitates Claudius' *aurei* and *denarii* issued in honour of Nero Drusus and inscribed *De Germanis* (84). Given the close connection

(six *alae*, one cohort), which reflects — by the high share of *equites* — a distant detachment (cf. *The award...*, cit., supra, note 38, p. 202).

(80) Cf. Livy's words quoted above, note 28 ([*Romulus*] ... *bello ... civitatem aux.*). For Vespasian, the conquest of the Agri Decumates (A.D. 72-74), completed c. 78-80, seems to have been the reason for the extension of *pomerium* in 75 (Waynand, *PW*, VI, 1907, col. 2666, on Dessau, 248 etc.). A monetary type of c. 78 probably discloses the renewal of the topicality of the *aucti p.R. fines* theme, BMC, II, p. XL (with Mattingly's reserves, not well founded).

(81) *The award...*, cit., supra, note 38, p. 217, note 81.

(82) Ibid.: XVI, 24 (Type III) + the (yet undiscovered) complement of Type I actually form a Type II constitution. The unexpected use of the term *veterani* on XVI, 24 underlines the peaceful character of that particular grant.

(83) Grant, op. cit., p. 194. For 'Germanicus' as Domitian's verum 'nomen' see R. Merkelbach, *ZPE*, XXXIV (1979), pp. 62-64.

(84) BMC, II, 366 n. 311; BMC, I, 179, n. 104 ff.; 199, n. 241. Cf. Grant, op. cit., p. 194 f., who also notes « that A.D. 85-86 was the year of one of Nero

between the Rhenish exploits of Germanicus and those of his father and forerunner (Germanicus too), the reproduction of Drusus' trophy under Claudius and Germanicus' under Domitian must have produced virtually the same effects of a propagandist order (85); furthermore, Claudius' commemorative coins inevitably contributed to the intelligibility of the message imparted through the *locus* of XVI, 32f., which presumably had an antecedent in the *duo arcus* of XVI, 20. The record of the beneficiaries of XVI, 33 — perhaps also of XVI, 32 — correlates with the selection of the *tropaea* for the supporter of the corresponding *tabulae*. Again, the find-spot of the *diploma* is revealing. It has been unearthed, quite surprisingly, deep in *Barbarico* — not far from Napoca (Cluj) in the *future* province of Dacia. Among tentative explanations of this anomalous provenance of the bronze (86), the only plausible is to assume its recipient's participation in the Danubian wars of Domitian, together with the other vexillations from Syria and Africa (87). Captured, mortally wounded or killed in action, the soldier was buried *apud Dacos* — and his *diploma* too, naturally. The reference to the *tropaea Germanici* shows that the *aes* was received on the Danube, not in Iudaea, and earned thanks to the Northern campaigns, not to a long service beside the Jordan. Domitian's warfare against the Dacians was intermingled with that against the Danubian Germans, so that the *tropaea Germanici* suited well the *aere incisi* of the early 86 serving in western Dacia later in the same year (88). As to XVI, 32, its sailors may have transported the troops from the South and the East to the Balkans, like e.g. the *classici* of XVI, 56 (A.D. 107), whose grouping with the *auxilia* of Mauretania Caesariensis on that

Drusus' greatest anniversaries — the century of his first important victory in 15 B.C. ...».

(85) Cf. e.g. Tac., *Ann.*, II, 8, 1. The question may be posed whether Nero Drusus' trophy was situated within the *area Capitolina*; if not, it could not have served as the supporter of XVI, 32f. For Domitian's *restitutio* of Germanicus *asses*, *BMC*, II, 416, n. 511.

(86) Cf. Roxan, loc. cit., p. 283.

(87) See my article referred to supra, note 75.

(88) See, on Dessau, 2127 and Dio, LXVII, 7, 1; Visy, loc. cit., p. 58 f. (the Pannonian *bellum Germanicum* was over by September, 85; the death of the recipient of XVI, 33 [Type I *diploma*!] probably resulted from one of the two Dacian campaigns in 86 [Garzetti, op. cit., pp. 288 f., 656 f.], perhaps from the latter, though that of 88 should not be ruled out either [cf. Dessau, 9200]). The provenance of XVI, 33 tends to confirm the importance of the 'west' Dacian operations in 86-88 (E. Köstlin, K. Patsch et al.).

diploma seems to reflect their efforts of the same type, made on the occasion of the Trajanic wars against Decebalus, wars which also rallied distant *vexillationes* (89). In that case, the *locus* of XVI, 32 would fully accord with what the beneficiaries of the constitution actually did before obtaining their *privilegia*, for earlier examples show that the transmarine transport of soldiers tended to be equated with the participation of these soldiers in the war expedition to follow; the equation naturally pertains to the respective 'qualifying events' necessary for the auxiliaries and sailors to become *aere incisi* (90). But we must not forget the alternative that the 'German victory' as a slogan of the moment was applied to a minority of *diplomata* whose recipients had nothing to do with the Rheno-Danubian fronts, just as, for instance, Domitian increased military pay thanks to his Chattan triumph (91) but extended the new *stipendium* to the entire *exercitus Romanus*, regardless of the given unit's share in the success of 83. A happy epigraphical find could help us to tell whether the *tropaea Germanici* of XVI, 33 meant a precise reference to the record of the Egyptian sailors in the mid-80's or only reproduced a theme of more general propaganda.

5. The history of the *loci constitutionum fixarum* throws some light on the evolution of military *diplomata* as a whole, as well as on the basic nature of that category of document. First, the changes of the *loci* till A.D. (88-)90 show, indirectly, that the production of the *diplomata* was not a routine matter depending on the predictable dates, occasions and quantities of the *tabulae aeneae*. This conclusion follows, primarily, from our analysis of the propagandist value of the *loci*, but diverse observations concerning our material corroborate it. A reform introducing the grant of *aera* to all the *emeriti* from all the *auxilia*, fleets etc. would have otherwise led to the erection of a suitable big supporter — analogous to the *murus post templum Divi Augusti*, a wall presumably built by Domitian (92) — much

(89) Dušanić, « Arh. Vestnik » (Ljubljana), XXXIII (1982), p. 538 f. (the review of N. Benseddik's *Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire*, Alger 1982).

(90) *ZPE*, XLVII (1982), p. 164 ff. (on XVI, 1, A.D. 52); cf. *BAR Int. Series*, 71 (III), London 1980, p. 1063 (on XVI, 72; A.D. 127).

(91) Dio, LXVII, 3, 5.

(92) Contra (e.g.) Mommsen, *Ges.Schr.*, V, p. 44 f., who inclined to understand the *muri* of our *formulae* as the temples' 'periboli'.

earlier than A.D. (88-)90, probably from the very beginning of the so-called standard *diplomata* under Claudius. Besides, there were in the Claudio-Flavian period certain topographical returns to the *loci* previously used, a practice which does not seem to have been regulated by any conceivable demand of a utilitarian order. Thus, XVI, 26 (A.D. 80) notes a *murus post aedem Fidei p.R.*, a temple which otherwise does not figure in our *formulae* after XVI, 1f. If there stood a free wall behind the *aedes Fidei*, why did it remain unused till A.D. 80? Of the two possible answers to that question, both accord with the deductions proposed in the present article: either the *loci* of XVI, 3ff. became more attractive for propagandist purposes so that the temple of Faith and its vicinity lost their attraction for a while, or — the alternative which seems more convincing — the *murus* of XVI, 26 was constructed as late as 80 (93), at a moment when the *aedes Fidei* symbol became topical for some reason. The case of the *columna... quae est secundum Iovis Africi* appears similar (XVI, 31, A.D. 85). The return to the Iuppiter Africus through the erection of a *columna* near that Jove's basis would be compatible with the military history of the eventful year of 85 (94). And the earliest (so far) occurrence of the Iuppiter Africus (XVI, 21, A.D. 76) also illustrates the non-utilitarian character of the changes of our *loci* for it chronologically divides the two virtually identical *formulae* referring to the *tribunal deorum* (A.D. 75, 78). The parallels may be multiplied (cf. the return to the *aedes Opis* in 83 or to the *thensarium vetus* in 84), and will probably be multiplied by the future discoveries.

Second, we are inclined to modify the hypothesis (which is a corollary to the assumption of the 'practical' criteria in the selection of the *loci*) that the *tabulae aeneae* were displayed on their supporters for a number of years before being removed to make way for the originals citing the new recipients (95). Such a practice probably prevailed during the post-(88-)90 period (96); before that, it seems inconceivable. The *locus* with

(93) Not earlier as a 'peribolo', ('muro di recinto') of the *aedes Fidei* (cf. the preceding note).

(94) Cf. above, note 58.

(95) Cf. Roxan, loc. cit., p. 268, note 14 (on XVI, 153).

(96) However, the intervals dividing the display of the *tabulae* from their removal may have been longish ones; the *diploma* XVI, 153, of A.D. 248, was

its *tabulae* was something more than a juridically necessary combination: it also served as a propagandist device. This is well illustrated by Vespasian's measure related by Suetonius in his description of the Flavian restoration of the Capitol: *aerearumque tabularum tria millia, quae simul conflagraverant, restituenda suscepit. Undique investigatis exemplaribus, instrumentum imperii pulcherrimum ac vetustissimum confecit, quo continebantur paene ab exordio Urbis senatus consulta, plebiscita de societate et foedere ac privilegio cuicumque concessis* (Vesp., 8). Though Suetonius does not specify that the originals of the military constitutions were restored too, this is almost self-evident, to judge from the numbers involved (*tria millia*) and the mention of the individual privileges. Generally speaking, the costly and painstaking re-engraving of the *tabulae* under Vespasian would have ill accorded with the practice just mentioned if the latter had been instituted as early as the first century. And, after all, the *formulae* listed here do not give any argument in favour of the assumption of the periodical removals of the pre-(88-)90 originals. On the contrary, the discreet *locus* of XVI, 29 (A.D. 83), *intra ianuam Opis...*, indirectly attests that the other walls of the temple were still covered by constitutions like XVI, 3 (A.D. 54).

Third, the main stages in the history of the *loci* are instructive in more than one respect. The transition from the *aedes Fidei p.R.* to the *aerarium militare (aedes Opis)* c. A.D. 54 and to the 'victorious' monuments in A.D. 60 at the latest is to be explained, to our thinking, by a certain change in the conception of the *diploma militare*. In a previous paper, we have tried to show that various indications reveal that the *diploma* started to connote, rather early, a *signum virtutis*, possibly implying some cash compensation rather than an *instrumentum civitatis*, which could be produced in less expensive ways (97). The *aerarium militare* of XVI, 3 etc. suggests a more positive formulation about the compensation in money.

probably engraved on a fragment of such a removed original dating — to judge by the high proportion of peregrine names (without the *praenomina* or with the origines *Pann* and *Bessus*) — from an epoch much earlier than the *Constitutio Antoniniana*. The III-IV cent. practice of taking away the antiquated *tabulae* consequently does not lend an unqualified support to the theory of the automatic grants of later *diplomata*.

(97) Cf. *The award...*, cit., supra, note 38, p. 227 f., notes 163 and 167.

Probably, the *aere incisi* received together with their diptycha some special *praemia*; in any case, the *aerarium militare* as the *locus* of the originals of the *constitutiones emeritis datae* minimizes the attraction of the conjecture (98) that the recipients themselves had to pay for their *aera*. Generally taken, both the aspects of the transition just mentioned — to the *aerarium militare* and to the places associated with victorious battles — would be difficult to interpret without envisaging the extra-juridical, moral and material, aspects of the *privilegium*, which seems to have been denied to a number of the recipients' *co-emeriti*. Perhaps, the *aerarium militare* as a *locus* symbolizing the mentioned *praemia* alludes to that exclusiveness of the *aere incisi* circle, for — under Augustus at least — the military treasury must have been reserved for the legionaries, the praetorians and the *urbaniciani* (99). If the same state of affairs is to be assumed for the Claudio-Flavian epoch, the beneficiaries of the *diplomata* among the auxiliaries and the sailors should be regarded as privileged people whose (comparatively high) *praemia militiae*, unlike those of their commilitones, fell on the *aerarium militare*, not on another chest; the discrimination would be ascribed, of course, to the criterion of *civitas* regulating the *status* of both the treasury and the aspirants to its money (the *aere incisi* equated with the citizen soldiers). But there is the alternative possibility that the *auxilia* and *classes* were placed in the full competence of the *aerarium militare* at a later date, possibly around A.D. 54 (100), which would lend a topicality to the *locus* of XVI, 3.

Lastly, the final placing of the bronze tables on the wall behind the *templum Divi Augusti* is illustrative of the process of gradual standardization and inflation of *diplomata*. An analogous change occurred under Vespasian, when the 'private' signatories of *diplomata* were replaced by 'government' ones. Both the changes show that the distribution of *diplomata*, initially an exceptional event, tended to become systematic. The problem is whether the theory of the *diploma* as a non-automatic (mainly

(98) E.g. Wenger, *PW*, II A (1921), col. 2417.

(99) Dio, LIV, 25, 5 f. and LV, 23, 1; cf. Corbier, « Armées et fiscalité dans le monde antique », *Colloques du CNRS*, 936, Paris 1976 (1977), p. 207 ff.

(100) A measure going together with the Claudian organization of the state finances (Garzetti, *op. cit.*, p. 134)?

ob virtutem) grant — a theory which finds support in the analyses developed in the present article — should be retained for the *aera* in the post-(88-)90 period. To our mind, it should. Despite all the signs of the *diploma* becoming less and less a rare privilege, the second century evidence still seems to favour, distinctly, the view propounded by A. v. Domaszewski and defended by myself (101). Though matters are less clear with regard to third (and early fourth) century material, there is so far no proof that it was ever an indiscriminant reward intended for all the *emeriti* from a class of troops of the *exercitus Romanus*.

(101) See *The award...*, *cit.*, supra, note 38, p. 205, for XVI, 106 (A.D. 157) and the other 'special grants' of the Antonine epoch.

GIOVANNI FORNI

IL MANOSCRITTO CON EPIGRAFI
DI GIAN BATTISTA GUAZZARONI
(Biblioteca Augusta di Perugia, cod. misc. 404 F 78)

Gian Battista Guazzaroni, cittadino tuderte, dottore in legge, priore e curato a Cordigliano nel circondario di Todi, deceduto verso la fine del 1624, compose una silloge di epigrafi ritenute tudertine con data 1600. Questa silloge manoscritta, indicata dal Muratori come esistente nella Biblioteca Augusta di Perugia, vi si trovava ancora nel 1858, quando il bibliotecario Adamo Rossi (1) ne fece copia per conto di Lorenzo Leônij: questo apografo fa ora parte di un codice miscelaneo conservato nell'Archivio Storico Comunale di Todi (2).

Il manoscritto del Guazzaroni fu invano cercato nella Biblioteca Augusta di Perugia da Eugen Bormann probabilmente già nel 1879 e ancora nel 1888, nonostante collaborassero alla ricerca Alessandro Bellucci, allora bibliotecario, e Ariodante Fabretti che l'aveva avuto in precedenza fra le mani (3).

(1) Adamo Rossi fu bibliotecario dal 1857-58 al 1886: cf. M. Roncetti, *Profili di bibliotecari Perugini*, «Ann. Fac. Lett. Filos. Univ. Perugia», XI (1973-74), p. 224 ss.

(2) Un fascicolo di 32 pp. numerate solo con i numeri dispari, più il frontespizio e 4 pp. bianche in fine, che reca come titolo: *Inscriptiones ex vetustis lapidibus Tuderti vel in agro repertis descriptae. Exemplar hoc fideliter transcriptum fuit a codice in Bibliotheca Augusta Civitatis Perusiae asservato. Adamus Rossi eiusdem Bibliothecae praepositus, idibus aprilis MDCCCLVIII*, e fa parte di una Miscellanea del sec. XIX nell'Archivio Storico Comunale di Todi, Ar. VI cas. I n. 10. Queste notizie mi sono state fornite da Giorgio Comez tramite il prof. Gianluca Prosperini: li ringrazio ancora entrambi in questa sede per la loro cortesia.

(3) E. Bormann, *CIL*, XI, p. 675, VI: «Haec sylloge in schedis Muratorianis dicitur servari nella biblioteca Augusta di Perugia ibique fuit certe usque ad annum 1858, nunc videtur periisse vel latere. Scilicet ego et ante et nuper a. 1888 codicem in bibliotheca Perusina frustra quaesivi idemque mea causa saepius fecit qui bibliothecae curam gerebat A. Bellucci et solus et cum Ar. Fabrettio, qui ipse olim codicem

Nell'ottobre del 1890 il Bormann trovò la copia del manoscritto del Guazzaroni nell'Archivio Storico Comunale di Todi, ma non poté farne uso, perché i fogli del *CIL* relativi alle epigrafi di Todi (*CIL*, XI, p. 683 ss.), erano già stati stampati.

Intorno al 1890 fu ritrovato o ricomparve anche l'originale manoscritto del Guazzaroni, poichè è registrato nell'*Inventario dei Manoscritti di Perugia* redatto da A. Bellucci ed edito nel 1895 (4).

Il manoscritto cartaceo fa parte del codice miscelaneo 404 (F. 78) e reca per titolo: *Inscriptiones ex vetustis lapidibus Tuderti vel in agro repertis a I(oanne) B(aptista) G(uazzaroni) A(nno) D(omini) MDC* (5). Si compone di 37 fogli, numerati solo con numeri dispari, di cui sono bianchi i ff. 11, 11v, 14, 14v, 21v, 26v, e contiene:

75 epigrafi romane nei ff. 1-22, 23-24v, 35v: delle 75 epigrafi 5 sono ripetute per intero o in parte (comunque nel totale sono state contate una sola volta), 7 sono di verosimile provenienza dall'Urbe, una è di Iader in Dalmazia, una di Ameria, una di Vettona, 17 sono di Carsulae e territorio, 48 di Tuder e territorio;

6 epigrafi latine false, di cui una attribuita a Carsulae (f. 12 - *CIL*, XI, 573*), 4 riferite a Todi (f. 4 - *CIL*, XI, 616* e cf. p. 1372; f. 20v - *CIL*, XI, 582*; f. 21 - *CIL*, XI, 584*; f. 17 vedasi infra) e una, ripetuta su una moneta che sarebbe stata rinvenuta nel territorio di Mevania (ff. 21 e 24v - *CIL*, XI, 584a*);

una epigrafe italica falsa a f. 4;

una epigrafe retrograda bizzarra a f. 5;

una epigrafe greca su moneta della serie imperiale greca f. 24v;

usurpaverat, utrique autem iam constare videbatur codicem nunc a bibliotheca abesse». Alessandro Bellucci fu bibliotecario dal 1887 al 1891: cf. Roncetti, art. cit., p. 229 s.

Ariodante Fabretti da giovane coadiuvò Luigi Canali nella direzione della biblioteca di Perugia (1803-1841) e morì nel 1895, donando la propria biblioteca al Comune di Perugia: cf. F. Briganti, *Relazione sulla Biblioteca Augusta e antico archivio*, Perugia 1946, p. 10.

(4) G. Mazzatinti, *Inventario dei Manoscritti delle Biblioteche d'Italia*, V, Forlì 1895, p. 126.

(5) Mi provenne la segnalazione da parte della dott. Maria Grazia Grilli Ciccioni che ringrazio anche per l'assistenza nella lettura di alcuni punti oscuri e ardui del manoscritto. Un altro ringraziamento rivolgo al dott. M. Roncetti, attuale direttore della Biblioteca Augusta per avermi fornito informazioni bibliografiche e favorito nell'indagine.

una epigrafe latina su moneta bizantina di Anastasio f. 24v;
10 epigrafi latine medievali f. 22v (a. 1267), f. 24 (a. 1249), f. 35 (a. 1407 e 1376), f. 35v (a. 1379 e 1418), f. 36 (a. 1402), f. 36v (a. 1248), f. 37-37v (a. 1240), f. 35;

5 epigrafi latine moderne f. 24 (a. 1520), f. 35 (a. 1549), f. 35v (a. 1529), f. 36 (due);

il testo di Valerio Probo, *de notis antiquarum litterarum* ff. 25-26;

un elenco, in ordine alfabetico, di antiche abbreviazioni epigrafiche ff. 27-34v.

Il Guazzaroni fu in stretti rapporti con Pirro Stefanucci che morì nel 1589: infatti, a proposito della trascrizione di un carme latino (*CIL*, VI, 12845), egli annota: « et Exc(ellentissimi)mus D. Pyrrhus Stephanutius, cum a me inter alia plura hoc etia(m) habuisset, in suo Dialogo Tud(erti)no registravit » (f. 22v), e cita ancora lo Stefanucci a proposito della segnalazione di una lacuna alla linea 17 di un'altra epigrafe (*CIL*, XI, 4639), quale risultava parimenti allo Iacoboni (f. 2), e dell'integrazione del nome di uno dei due consoli del 270 d.C. in un'altra epigrafe (*CIL*, XI, 4589) (f. 12v).

Di suo e/o attingendo da altri autori, il Guazzaroni rileva che il testo di una dedica sacra (*CIL*, XI, 4639) si trovava già in M. Smetius-I. Lipsius, in Aldo Manuzio iun., oltrechè in Iacoboni e Stefanucci (ff. 1v-2); che il testo di un'epigrafe onoraria (*CIL*, XI, 4750) era stato riportato in precedenza da Onofrio Panvinio, da Aldo Manuzio iun., da Carlo Sigonio e da Smetius-Lipsius (f. 6); che infine il testo di un carme latino (*CIL*, VI, 12845) compariva già, ancorchè decurtato degli ultimi sei versi, nel volume degli epigrammi dell'Urbe di Giacomo Mazzocchi e in un opuscolo, in suo possesso, del tudertino Francesco Settini (f. 22v).

Anche Giulio Iacoboni fornisce alcuni medesimi testi secondo la lettura data dallo Stefanucci (*CIL*, XI, 4603; 4642; 4682), dal quale ricevette copia di almeno un'epigrafe (*CIL*, XI, 4613); soltanto per un'epigrafe (*CIL*, XI, 4639) egli annota: « aliquando ipse descripsi », aggiungendo che l'iscrizione gli era stata segnalata da un abitante di Todi. Due epigrafi comunicate dallo Iacoboni sarebbero confluite nel cod. Sabinensis Vat. 6040 (*CIL*, XI, 4575, 4589) (6).

(6) Bormann, *CIL*, XI, p. 608, IX e p. 664.

La dipendenza, in gran parte, se non in tutto, delle sillogi sia del Guazzaroni, sia di Luca Alberto Petti dal *Dialogus Tudertinus* di Stefanucci, è dimostrata dal fatto che essi contengono quasi tutte le medesime epigrafi secondo medesimi testi e con le medesime indicazioni di ubicazione (7). In particolare, dalla diversità di inchiostri e di *ductus* e dall'anno 1606 scritto in annotazione marginale sul f. 36 (8) appare manifesto che il Guazzaroni apportò aggiunte di testi epigrafici al suo manoscritto ancora negli anni seguenti il 1600, mentre si sa che il Petti venne incaricato nel 1592, dal Consiglio Generale di Todi, di raccogliere tutte le memorie di quella città e riunì il frutto delle sue fatiche in volumi datati negli anni 1613-1629. Dunque le sillogi del Guazzaroni e del Petti furono composte più o meno in contemporaneità: rivelano spesso indicazioni e letture comuni, ma talora anche divergenti: perciò non è possibile ipotizzare una loro interdipendenza.

La derivazione sia di Rainaldo Albizi dal Guazzaroni, sia di Ludovico Antonio Muratori dall'Albizi è scontata (9).

Dal Petti dipende il Fulginate Ludovico Iacobilli, come appare manifesto dalle citazioni da questi prodotte (e.g. a proposito di *CIL*, XI, 4642; 4651; 4654; 4658; 4660; 4691; 4707 ecc.); per il testo di un'epigrafe Petti è citato insieme con Iacoboni (*CIL*, XI, 4642).

Il tudertino Andrea Giovannelli che rappresenta il crogiuolo di tutta o di gran parte della tradizione che lo precedette, menziona ripetutamente Stefanucci, Guazzaroni e Petti (cf. *CIL*, XI, 4572; 4583; 4599; 4603; 4612; 4614; 4633; 4641; 4647; 4651; 4660; 4663; 4670; 4679; 4681; 4683; 4691; 4704; 4713; 4728; 4729; 4736; 4738; 4739; 4745; 4762); due volte Filippo Nobili (cf. *CIL*, XI, 4572; 4583), che fu in rapporto con il ternano Francesco Mazzancolli (cf. *CIL*, XI, 4575) (10), e una volta Iacoboni (cf. *CIL*, XI, 4641). È molto probabile che con l'espressione « un ms di bibl. Perugia » (cf. *CIL*, XI, 4655) egli alludesse a quello del Guazzaroni, che è per altro citato e utilizzato anche dal pisarese Giovanni Pas-

(7) Bormann, *CIL*, XI, p. 675, VII e p. 676, VIII.

(8) « Iste lapis hodie 1606 iacet in tra(n)situ introitus qui intrat ad hortu(m) in coemiterio p(rae)facto versus portam eccl(esi)ae », Guazz. f. 36.

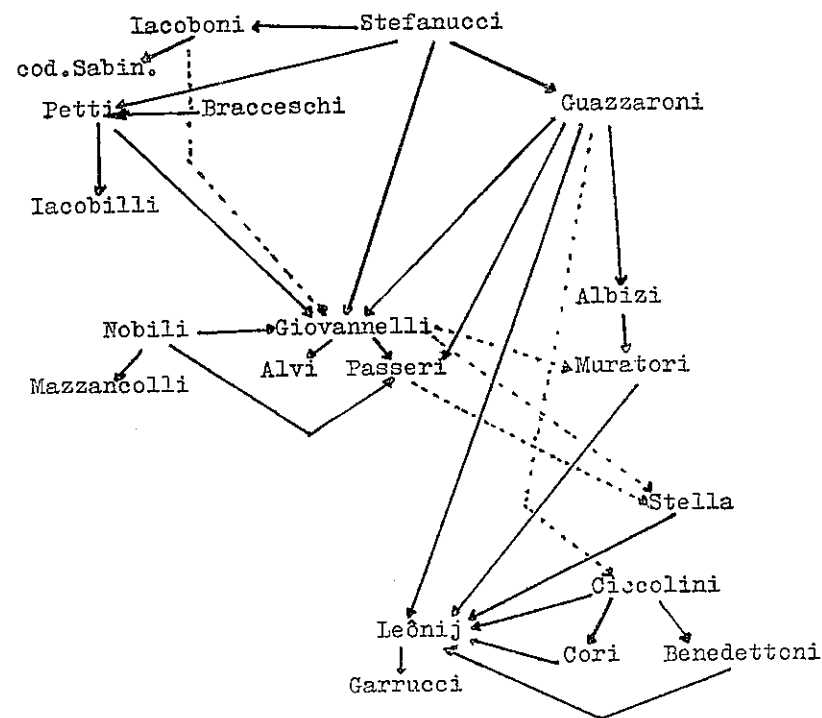
(9) Bormann, *CIL*, XI, p. 675, VII.

(10) Ibid., p. 664, IV.

seri (cf. *CIL*, XI, 4654; 4662; 4704; 4758). Dal Giovannelli dipende quasi sempre il Passeri (11) e col Giovannelli aveva collaborato Giovanni Battista Alvi (12).

Gaspere M. Stella sembra per lo più derivare dal Giovannelli e dal Passeri (13).

Del manoscritto del Guazzaroni si serve a piene mani il conte Lorenzo Leōnij, che per altro se ne era fatto fare copia nel 1858: lo cita spesso (cf. *CIL*, XI, 4609; 4655; 4658; 4663; 4681; 4682; 4704; 4728; 4748; 4751; 4761) insieme con il Muratori (cf. *CIL*, XI, 4658; 4681; 4726; 4761); menziona inoltre Giorgio Benedettoni (cf. *CIL*, XI, 4633; 4679; 4720; 4761) e Luigi Cori (cf. *CIL*, XI, 4713; 4720; 4726; 4731a; 4761) e dipende da Ottaviano Ciccolini (14).



(11) Ibid., p. 677, XIV.

(12) Ibid., p. 677, XV.

(13) Ibid., p. 677, XVII.

(14) Ibid., p. 677, XVIII; p. 678, XIX; p. 678, XXI.

I rapporti fra gli autori, che si sono potuti delineare sommariamente, movendo dalle citazioni, dalle reciproche comunicazioni di testi trascritti e dalle coincidenze in letture dei testi accolti, consentono la ricostruzione di un parziale stemma di tradizione epigrafica con principale riguardo agli autori di sillogi d'iscrizioni dell'Umbria e particolarmente di Todi o ritenute tali, e con esclusione sia degli autori che precedettero e che seguirono la silloge dello Stefanucci, ma si occuparono soltanto di qualche epigrafe tudertina isolata, sia degli autori di ampie sillogi, quali quelle del Pighi, dello Smetius-Lipsius, del Grutier, del Gudius, del Doni e di altri.

Dallo stemma di manoscritti e di edizioni a stampa, sopra riprodotto, traspare la grande importanza che ebbe il manoscritto del Guazzaroni nell'arco di quasi due secoli, tanto più rilevante se si considera che su 66 testi di epigrafi genuine contenute in questo manoscritto e riferentisi alle città e ai territori di Ameria, di Carsulae e di Todi, soltanto 11 poterono essere controllati da Bormann, Nissen, Schmidt e Vetter in vista del *CIL*, e precisamente i testi delle iscrizioni *CIL*, XI, 4572; 4575; 4578; 4639; 4659; 4660; 4683; 4733; 4751; 4752; 4757. Dunque per ben cinque sesti di epigrafi perdute le nostre conoscenze si fondano sulla tradizione manoscritta e a stampa.

Pertanto potrà dimostrarsi proficuo riferire le ubicazioni e collazionare le letture dei testi epigrafici contenuti nel manoscritto del Guazzaroni, che non venne tenuto presente neppure in sede di supplementi al *CIL*, con gli apparati critici dei testi editi nel *CIL*, nei limiti, naturalmente, della fiducia che questi ultimi possono riscuotere.

Per comodità si procederà secondo la successione dei volumi del *CIL* interessati e secondo l'enumerazione progressiva delle epigrafi nell'interno dei medesimi.

IADER

III, 2921 cf. p. 1635: infissa in parete esterna della chiesa di S. Crisogono a Zara, fu tradata da vari eruditi a cominciare da Ciriaco, fu edita dallo Smetius-Lipsius e letta dal Mommsen per il *CIL*. Venne a torto inserita fra le epigrafi tudertine probabilmente a causa della confusione grafica tra i toponimi *Iader* e *Tuder*: « In horto episcopali »: Q·DELIVS Q·F·FVSCVVS II VIR

/ AVGVSTA·F·SIBI·ET·SVIS / IN FRA·P·XX IN AG·P·XX
Guazz. f. 2v: cf. *CIL*, XI, 618*, 11.

ROMA

VI, 12845 cf. p. 3512; *CLE*, I, 387: « Epigr(amma) ex Libello Francisci Septimij Tud(erti)ni I(uvenis) C(larissimi) (15) ubi d(ictum) hoc esse in Sacrario Divae Mariae Iordanae: qui liber est penes me ... Quod epigr(amma) ponitur etia(m) in libro epigram(m)atu(m) Urbis a Jacobo Mazzocchio, in cap. 17 in V Regione Pontis, quod scribit existere in Aedib(us) Ursinor(um) in Monte Jordano, sed ibi carmen ultim(m) non legitur. Et Exc(ellentiss)imus D(ominus) Pyrrhus Stephanutius, cum a me inter alia plura hoc etia(m) habuisset, in suo Dialogo Tud(erti)no registravit » Guazz. f. 22v. Si tratta del testo integrato da Pietro Sabino con congetture, compresa IMA linea 7 *in.*, dal quale fu copiato dal Mazzocchi: perciò mancano le linee 8-12 che invece figuravano nel testo del Giocondo. L'epigrafe fu accolta fra quelle di Todi evidentemente perché concerne una *Aufidia* di progenie tudertina.

Le seguenti iscrizioni da Roma finirono a Casigliano forse per collezione:

VI, 20762 cf. *CIL*, XI, 621*, 5: tradata dal Ligorio, come proveniente dalla via Appia, e dal Panvinio; indicata come esistente in Casigliano da Guazz. f. 7v (da cui Alb., che però omise D·M., e Petti);

VI, 34777 cf. *CIL*, XI, 621*, 1: tradata da Aldo Manuzio iun.; come esistente a Casigliano da Stef. e Guazz. f. 7v: linea 3 PARENTIB·Man., Stef., Guazz.; PARENTIBVS *CIL*;

VI, 35138 cf. *CIL*, XI, 621*, 2: data come esistente a Casigliano da Man., Smet., Stef., da cui Guazz. f. 6v e Petti. Diversa l'impaginazione del testo: D·M / C·EGNATIO / EPICTE-TO·ET / C·EGNATIO / FLORO / STERTINIA MODESTA SOROR

(15) È da osservare come con I·C· in lettere capitali il Guazzaroni abbia voluto significare che adottava abbreviazioni di uso epigrafico antico, proprio lui che nei ff. 27-34v diede un lungo elenco, su due colonne, di siffatte abbreviazioni, anche se gli scioglimenti non sono sempre ortodossi: per esempio, nel caso di I·C· indica gli scioglimenti in « intra circulum » e « Iulius Caesar ».

Man., Smet.; D·M / C·EGNATIO FLORO / C·EGNATIO EPICTE-
TO / STERTINIA MODESTA SOROR Stef., Guazz.;

VI, 35288 cf. *CIL*, XI, 621*, 3: tràdita come esistente a
Casigliano da Smet. e altri: linea 1 omise DM Smet.; linea 2 ONE-
SIFORO Man., Guazz. f. 6v.;

VI, 35592 cf. *CIL*, XI, 621*, 4: tràdita come esistente a
Casigliano da Smet., Guazz. f. 7, Petti: linea 1 DM Guazz., omise
Smet.; linee 6-7 CARIS/SIMAE Guazz.;

VI, 36436 cf. *CIL*, XI, 621*, 6: tràdita come esistente a
Casigliano da Guazz. f. 7v e altri.

AMERIA

XI, 4357 cf. p. 1369: « In Aede S. Mariae in Canali in
Altari » Guazz. f. 17v, come parimenti Stef.: linea 1 *ex.* II Stef.,
Guazz.; linea 2 ·PL· Guazz.; PLE Alb.; linea 2 *ex.* CRE Stef.,
Guazz. Le lacune sono contrassegnate da puntini alle estremità
delle righe in Guazz.

CARSULAE

XI, 4572: « In via flaminia Carsulana » Guazz. f. 13: li-
nea 2 TER Guazz.

XI, 4575: « In via Flaminia Acquaspartana sub ecclesia
S. Petri Capuccinor(um) Guazz. f. 12, come nel medesimo tenore
Stef.: linea 1 ·O·VIBI Guazz.; linea 2 *in.* ·IO Guazz.; linea 3
in. ·IAE Guazz.; linea 6 *in.* ·V·S·C· ... Guazz.

XI, 4578: « In Aede S. Gregorij de Carsulis » Guazz. f.
12v, dal quale parimenti Alb.: linea 1 I·C·F· Guazz., Petti, Alb.;
EXSCES(*sit*) *CIL*; linea 2 ANTRNI Guazz., Petti, Alb.; ANTRACI
CIL; linea 3 omisero Guazz., Petti, Alb.; VS·IIII *CIL*; linea
4 VIR II ... Guazz. Petti, Alb.; VIR·Q·Q· *CIL*; linea 5 VIXIT ANN
Guazz., Petti, Alb.; VIX·ANNI *CIL*; linea 6 LVII ... omisero il
seguito e le linee 7-10 Guazz. (che pur ne indica l'esistenza
con un paio di righe di puntini), Petti, Alb.

XI, 4583: « in eade(m) via sub oppido Porcariae » Guazz.
f. 12v (da cui Alb.), in conformità con Stef. Questi indica la-
cune lungo entrambi i margini; soltanto a sinistra delle linee 1-3
Guazz.: linea 1 HILARIO Guazz. e altri; linea 2 CARSVLIS Stef.
« scilicet C postea fortasse addita » *CIL*; ARSVLIS Guazz. e
altri.

XI, 4589: « in aede S. Damiani de Carsulis » Guazz. f. 12v,
similmente a Stef.: « Quae inscriptio notanda est pro consuli-
b(us) Antiochiano II et Orphito, ut restituit D. Pyrrhus Stefa-
nucchi in d(icta) dictione OR...TO ex alia inscriptione Petri Ap-
piani » Guazz.: linea 1 OR...TO Stef., Guazz. (da cui Alb.);
QVA DI ... Stef., Guazz.; linea 2 *ex.* VTR ... Stef., Guazz.

XI, 4595 cf. p. 1371 - I², 2102: « Quatrellis » Guazz. f.
13v (da cui « Alli Quadrelli » Alb.): linea 1 COERARVNT
Guazz.; linea 2 AVFIDIVS Guazz.; *CIL*, I², 2102 e Degrassi,
ILLRP, 562 per errore COERAVERVNT: *CIL*, XI, p. 1371.
Guazz. segnala lacune alla fine delle linee 2-3 probabilmente a
torto.

XI, 4599: « in aede S. Mariae de Porecta » Guazz. f. 16v
(da cui Alb.), così come Stef.: linee 7-8 KARI/SIMAE Stef.,
Guazz.

XI, 4603: « Quatrellis » Guazz. f. 13v, che segnala con
un punto la prima lettera mancante del gentilizio e rinvia per
il personaggio al f. 3v (*CIL*, XI, 4681: [C]n. Caesio T. f.
Cl[u.] patri Caesi[a] Gall[a]).

XI, 4609: « in Porta Castri tudini » Guazz. f. 16, in con-
formità con Stef.: « porta oppiduli, quod castrum Tudertinum
sonat » (invece Alb. la localizza nella chiesa di S. Giovanni di
Castro Tudio per confusione con l'ubicazione dell'epigrafe che
subito segue in Guazz.: « in Aede S. Ioannis, de C(ast)rotudi-
no »): linea 1 C·TROIVS Stef., Guazz. e altri.

XI, 4612: « Quatrellis, sub altari Eccl(es)iae D. Mariae »
Guazz. f. 15 (da cui Alb.).

XI, 4613: « in Aede S. Crucis de Quatrellis » Guazz. f. 15v
(da cui Alb.), concordemente con Stef., Iacoboni: linea 1 la
lacuna del prenome con un punto segnala Guazz.; VIRSON Stef.,
Iacob.; VIR·SON Guazz.; linea 2 MVSEIA Guazz. (fu scritto
dapprima MVSELLA, ma la A finale fu poi riempita d'inchiostro
per cancellazione e la penultima L fu trasformata in A).

XI, 4614: « Quatrellis, sub altari Eccl(es)iae D. Mariae »
Guazz. f. 15 (da cui Alb.) d'accordo con Stef.: linea 1 C·IOI·
Stef., Guazz.; VLPIDIO Stef. (per correzione seriore invece di
ILLIO), Guazz.; C. [P]o[p]illio congettura *CIL*.

XI, 4616: « in via flaminia Carsulana » Guazz. f. 13 (da
cui Alb.), il quale con punti indica lacune a destra delle due
righe e nel seguito: linea 2 L·PRIMIENO Guazz., Alb.

XI, 4617: « in aede S. Mariae de Porrecta » Guazz. f. 16v (da cui Alb.).

XI, 4619: « in aede S. Mariae de Cicigliano » Guazz. f. 16 (da cui Alb.): linea 1 DIS Guazz., Alb.; linea 5 ////MPHO

XI, 4622: « Quatrellis » Guazz. f. 13v (da cui Alb.): ERN LVNDANAE · L · H · B · S · Guazz., Alb. Se si tratta della medesima epigrafe, la lettura è ben lontana da quella del *CIL*: T. Terentio T. f. Clu. Veveio.

XI, 4628: « in Aede S. Ioannis, de C(ast)rotudino » Guazz. f. 16, concordemente con Stef.

TUDER

XI, 4633: « prope Turrim Cinelli » Guazz. f. 5v (da cui Alb.): linea 1 DIV Guazz., Alb.; linea 2 STAPHI Guazz.; linea 4 APOLLINI D · D Guazz.

XI, 4639 cf. p. 1372: « Tuderti. In foro maiori » Guazz. f. 1v, dove apparentemente la collocarono Ciriaco, Metello, Panvinio, Pighius, Smetius, Stefanucci, Iacoboni, Albizi e altri. Guazz. annota: « haec inscriptio ponit(ur) etia(m) a Smetio, ordine sine classe secunda num. 15 exscriptore Metello Burgundio, datusq(ue) a Iusto Lipsio ». In effetti questa trascrizione presenta diversa distribuzione delle parole alle linee 3-4, 6-7, 9-14, 16-18, e dà linea 6 SCELERATISS., linea 13 LIBERAVI, linea 14 LIB, linea 15 SEX · VIR · AVGVSTALIS Guazz.

A f. 2: « Aliud exemplum ex libb. D. Pyrrhi St(ephanutii) » Guazz., cui segue la trascrizione con divisione di righe corrispondente alla lettura del Nissen e del Bormann, accolta nel *CIL*. Due trascrizioni diedero anche Panvinio, Stefanucci e Petti. Guazz. annota: « Huius lapidis exe(m)plu(m) reperitur etia(m) in orthographia (sic) Aldi Manutij. Impressa est etia(m) haec inscriptio in lib(ro) Comme(n)tarior(um) de Prisca Cancrior(um) ge(n)te, in Appe(n)dice Julij Jacobonij, sed nulluli adsunt illi tres puncti post dict(ionem) DONATVS quos tu(m) vidi in exe(m)plo D. Pyrrhi St(ephanutii) a cuius p(rae)sc(riptione) reparata(m) dicit(ur) ». In più, sul margine a sinistra Guazz. aggiunge: c · VIBIO .../IVLIO .../COSS ..., forse indicazione dell'anno che la base recava sul lato con i nomi di una copia consolare: linea 6 SCELERATISSIMI Guazz.; linee 10-11 VENDI/CAVIT Guazz.; linee 13-14 LIB/ERTVS Guazz.; linea 15 SEXVIR AVGVSTALIS ET Guazz.; linea 17 DONATVS ... Guazz.

XI, 4641: « In eccl(esi)a Rurali S(anct)ae M(ari)ae de Salviano fragmentu(m) in tenuta Civitellae in pariete intus » Guazz. f. 23 (da cui Alb.). Le lacune sono segnalate con punti e con linee ondeggianti.

XI, 4642: « Sub Civitella Massae » Guazz. f. 18 (da cui Alb.); linea 2 STERMATVS Guazz., Alb.

XI, 4644a: « In horto Cappuccinorum prope Portam Vallis » Guazz. f. 4. Barre inclinate contrassegnano lacune alle estremità di tutte le righe.

XI, 4647: « In horto Cathedralis ecclesi(ae) » e in margine sinistro: « repert(io) in hortis p(ro)pe Cathedrale(m) eccl(esi)am » Guazz. f. 2v, il quale premette VOLCASIO/ in alto a destra, quale elemento superstite dell'onomastica del personaggio, seguito da una riga di punti e poi dal testo con il *cursor*: linea 2 MACEDON Stef. f. 71, Guazz.; linea 3 SICILIAI Stef. f. 121v, Guazz.; linea 4 PREF Stef.

XI, 4651: « In quodam suburbano ecclesiae o(m)niu(m) sa(n)ctor(um) extra porta(m) viae planae » Guazz. f. 19v, in espressione identica Stef.: linea 2 ATTICO Stef. (prima che la scrittura fosse erasa e sostituita da TVDITANO), Guazz.

XI, 4654: « In agro Tudert(ino) Prope fluvium, qui Arnatax dicitur » Guazz. f. 5.

XI, 4655: « Ad Turrim D(omi)ni Pyrrhi Stephanutij prope Vascianu(m) » Guazz. f. 19: linee 3-5 VALEN/TINAE VXORI KASTIS/SIMAE · VIX · A · XXIII B M · P Guazz.

XI, 4656: « In Porta Cathedralis ecclesi(ae) repertum in hortis prope ep(iscop)atum » Guazz. f. 2v.

XI, 4658: « In pariete portae Eccl(esi)ae S(anct)ae M(ari)ae de Petriolo in tenuta c(ast)ri Duor(um) Sanctor(um) » Guazz. d. 23v (da cui Alb.): linea 1 T · AVILIVS Guazz. e altri; linea 2 NYMPILVS Guazz., Alb.; linea 3 VI · VIR · SI ... Guazz.; linea 4 ATTIE · AECIARIDI Guazz.

XI, 4659 cf. p. 1372: « In Aede S. Faustini de Villa lapis tiburtinus vetustate plurimum co(n)sumptus » Guazz. f. 8v, corrispondente a Stef., con un richiamo « sup(ra) pag. 6 » a *CIL*, XI, 4750.

XI, 4660 cf. p. 1372 come sopra Guazz. f. 8v, corrispondente a Stef., con un richiamo sul margine sinistro « sup(ra) pag. 6 » a *CIL*, XI, 4750: linea 2 L · F ... HONE Stef.; L · F · F · A · HONE Guazz. (onde è possibile l'integrazione $f[i] <l> [i]a[e]$)

suggerita da Vetter); linea 3 MATRONE Stef., Guazz.; linea 4 CASTISSIME ET ... Stef.; CASTISSIME·ET·CARE Guazz.; linea 5 COIVGI Guazz., Alb.

XI, 4662: « In Aede S. Laurentij de Ifri » Guazz. f. 17, corrispondente a Stef.: linea 2 c.. Stef., Guazz.; c· Alb.; linea 6 HOREIDI Stef., Guazz., Alb.; linea 7 ONCARINAE Guazz.

XI, 4663: « Prope Collevale(n)tiae effoss(ionem) in tabula marmorea, co(n)cinnis l(itte)ris, que(m) lapide(m) ad D. Pyrrhu(m) St(ephanutium) in cuius domo visitur, superiorib(us) annis transmisit Petrus Abbas Petrutius » Guazz. f. 19, in conformità con Stef. per le parti iniziale e finale; ma che fosse stata reperta nel 1590 « Guazz. teste » è una illazione del Leônij fondata su « superiorib(us) annis ». Il frammento che contiene parte delle linee 5-8 è dato come esistente « Iuxta Aedem Societat(i)s S. Crucis » Guazz., dal quale lo ricavò Giov. e quindi Pass., senza che nessuno avvertisse trattarsi di parte di un'altra epigrafe posseduta: linea 1 ex. ... MMVM Stef.; ... VMMVM Guazz. f. 19; linea 3 in. ANAE Stef.; ANAE Guazz. f. 19; linea 5 DECVRIOLI Guazz. f. 4v, ma DECURIONIBUS Guazz. f. 19; linea 6 omise Guazz.; linea 8 EDID·INTIRA Guazz. f. 4v, ma DEDIT·IN·TRA Guazz. f. 19.

XI, 4670: « In Aede S. Martini de Vasciano » Guazz. f. 18v, da cui « S. Mariae » per errore Alb.: linea 1 CvI Guazz.; CAE Guazz.; CAE Alb.; linea 2 LIN·II Guazz.; linea 4 AVFIDIVS Guazz.; MARTIAN Guazz.; T·VESSEDIVS Guazz.; linea 6 FORTVN/ Guazz.; linea 8 ELVIVS Guazz.; linea 9 TVSSANIANVS Guazz.; linea 10 AELIENVVS Guazz.; PRIMICE (a torto PRIMIGEN Guazz. in *CIL*) Guazz., Petti, Alb.

XI, 4677: « prope Montem molinum in torcularib(us) q(ui)b(us)dam » Guazz. f. 5v (da cui Alb.), del medesimo tenore Stef.: linea 2 AVFIDEN/O Guazz.; linea 4 AVFIDENV Stef.; AVFIDENI Guazz.

XI, 4679: « In Aede S. Gemini de Massa in scalis domo(rum) fragmentu(m) » Guazz. f. 18 (da cui Alb.), il quale segnala con linea ondeggiante una frattura e la perdita conseguente della parte superiore dell'epigrafe: linea 1 C·L· Guazz., Alb.; linea 2 AGATO Guazz.

XI, 4681: « In Aede Divi Philippi » Guazz. f. 3v, così come in Stef., Petti, Alb.: linea 1 N Stef., Guazz. (senza indicazione di lacuna prima di N), Alb.; CL Guazz.; linea 3 CAESI Stef.,

Guazz., Alb. (non CAES Guazz., come indicato in *CIL*); GALI Guazz. (non GALL come indicato in *CIL*).

XI, 4682: « In Domo Ill(ustrum) Caesiorum » Guazz. f. 3, come in Petti e Alb., mentre « Tuderti ad Paragnanum in via Camuccia, modo iacet ad aedes episcopales » Stef.: un paio di punti all'inizio della linea 6 e della linea 7 Guazz.

XI, 4683: « In Pariete Domus Abbatis Petrutij » Guazz. f. 3 e parimenti a f. 35v, dove è dato il medesimo identico testo, senza avvertimento; a f. 35v (ma non a f. 3) una riga intera di punti in alto al posto di lettere che erano leggibili mediante i loro tratti inferiori, da cui L·CAMVRIO Giov., Leôn., *CIL*; due punti indicano in Guazz. una lacuna prima di VXORI (non però a f. 35v), colmata con TERTIAE dal *CIL*; non sono invece segnate in Guazz. lacune alla fine delle linee 3 e 5, donde ɔ·L e XII *CIL*.

XI, 4686: « Ad Turrim D(omi)ni Pyrrhi Stephanutij prope Vascianu(m) » Guazz. f. 18v (da cui Alb.): linea 1 M·TRAIO Guazz.; linea 3 s·FTR v Guazz.; barre oblique indicano lacune a destra e a sinistra delle righe e nella parte inferiore dell'iscrizione Guazz.

XI, 4691: « In Aede Divi Nicolai » Guazz. f. 3v (da cui Alb.): linea 2 ANNIS Guazz.; linea 3 MEN VI Guazz.; il seguito come nella trascrizione di Alb., riportata dal *CIL*, compreso linea 9 v·IR Guazz., con lacune dinotate con puntini sulla destra delle linee 5-8.

XI, 4704: « In Turri filior(um) Jo(annis) Antonij Astancolli » Guazz. f. 19v (da cui Alb.): linea 2 CRECENTI con omissione di s Guazz. (da cui con s Alb.); linea 3 FIDENA ɔ Guazz.; linea 4 ARBVSCVI Guazz., Alb.

XI, 4707: « In antiqua eccl(es)ia S(anc)tae Mariae in tenuta Baschij in marmore subtus Altare » Guazz. f. 23 (da cui identico Alb.).

XI, 4713: « In Aede S. Mariae Capucino(rum) » Guazz. f. 5 (da cui Alb.) e « In base crucis S. Mariae Cappuccino(rum) extra Civitate(m) fragmentu(m) lapidis marmorei » Guazz. f. 20v (da cui Alb., Petti), con rinvio interno fra le due trascrizioni: la prima corrisponde a quelle di Petti e Alb. f. 5 n. XVII, fuorchè a linea 2 HELIO Guazz.; la seconda si legge in Alb. f. 15v n. LXI, fuorchè a linea 2 HEL Guazz. e a linea 3 ΛARO Guazz. (da cui Giov.).

XI, 4720: « In suburbano Jo(annis) Pauli Asta(n)colli prope porta(m) Consolationis » Guazz. f. 20 (da cui Alb., Petti):

..VLP IVS CL
NALAMVS SIBI ET
VRRANIAE IN·C·IIIXX
VXSORI ET
SALVIO EETRAIO
LIB SVO
IN FR P XVI·IN AC·

Nel *CIL* sono dati i testi di Alb. e di Giov., poi i testi ricostruiti dal Muratori e dal Leônij e infine la restituzione proposta: [C. Sa]lvius C.l. [Tb]alamus sibi et [T]urraniae In[genuae] uxori et [C.] Salvio [C.l. S]e[d]a[t]o lib. suo.

XI, 4726: « Prope eccl(es)iam S(anc)ti Valentini in tenuta V(ill)ae floris » Guazz. f. 20v (da cui identico Alb.), il quale indica con punti più righe mancanti nella parte superiore dell'epigrafe: VMMIDIA·AL / DIOMISIA·Guazz., Alb.

·TRAIVS·T·F
ANDRI
FR·P·XII
N A·P·XII

Nel *CIL* sono dati i testi di Alb. e di Giov.; quello di Alb. è identico al testo di Guazz., fuorchè alla linea 1 ...NIVS·T·L·Alb.; T///IVS·T·F Giov.

XI, 4729: « In Aede S. Faustini de Villa ... fragme(n)ta quaeda(m) » Guazz. f. 8v (da cui Alb.):

VI
SSANIVS I
ETINVS

XI, 4733 cf. p. 1373: come sopra:

IITI PATRO
MAE·SEX·F·

XI, 4736: come sopra: testo identico al *CIL*.

XI, 4730: « In Via Plana » Guazz. f. 3v, proprio come in Stef. e Alb.: linea 1 ...GILIVS Stef., Guazz., Alb.; linea 2 ...LV

Guazz., Alb.; linea 3 omisero Stef., Guazz., Alb.

XI, 4731a: « In pariete portae eccl(es)iae S. M(ari)ae de Petriolo in tenuta c(ast)ri Duor(um) Sancto(r)um » Guazz. f. 23v:

.....
.....
...NELA·NIN.....
...TILI...ASS.....
...SIBI...ET.....
.....
.....

XI, 4738: « Prope Turrim Cinelli » Guazz. f. 5v (da cui Alb.): linea 2 IN AG·Guazz.

XI, 4739: « Sub Civitella Massae » Guazz. f. 18 (da cui Alb.): linea 2 IN AG·Guazz.

XI, 4745: « Casiliani » Guazz. f. 7 (da cui Alb.): linea 1 ..NTONIVS Guazz., Alb., Petti f. 33v; linea 2 ARMENIAE MEDIAE Guazz., Alb., Petti f. 33v; linea 3 PARTHIAE Guazz., Alb., Petti f. 33v; MAXIM Guazz.; linea 4 TRIB Guazz.; XXIII Guazz.; linea 6 di puntini Guazz.

XI, 4746: come sopra Guazz. f. 6v, da Stef. e parimenti Alb. da Guazz., il quale segnala lacune all'inizio di ogni riga: linea 1 ...NARIO Stef., Guazz.; MIL Guazz.; linea 2 ex. I·D Guazz.; linea 3 in. .RAEF Smet., Stef., Guazz.

XI, 4747 cf. p. 1372: come sopra Guazz. f. 8, da Stef.: linea 2 POMPVSI Guazz.; linea 3 ex. ·CLV·Guazz.; linea 4 GERRIALI Stef., Guazz., Alb.; GENIAL·P Petti; GENIALI *CIL*; linea 5 in. COR·XI·R Stef., Guazz., Alb.; linea 6 in. RISPINE Stef.; RISPINAE Guazz., Alb.; RISPIIN Petti; linea 7 ex. POMPVSI Stef., Guazz., Petti; POMPVSI Alb.; linea 8 in. DIVS Stef., Guazz.; APRIL·IS Guazz.; linea 9 R FILIO Guazz.; PENTISSIMO Stef., Guazz.; linea 10 ..O·ES..FVER Guazz. e similmente Stef., Alb.; linea 11 MATER MIS Stef., Guazz., Alb.

XI, 4748 cf. p. 1372: « In Aede S. Mariae in Pantano » Guazz. f. 9, come in Stef.; Guazz. richiama in margine *Popilius* dell'epigrafe f. 21 Guazz. (che è falsa *CIL*, XI, 584*): linea 2 TVDERE Stef. (Vat. 5241 p. 562), ma TVDER Stef. dial. f. 68, Guazz.; linea 3 CONI Stef. (Vat. cit.), ma COH Stef. dial. cit., Guazz.; ALPINO Stef., Guazz.; linea 5 ALE II VNC Stef. (Vat.

cit.), ma ALAE I TVNG Stef. dial. cit.; ALAE I TVNC Guazz.

XI, 4750 cf. p. 1372: « Casiliani » Guazz. f. 6: « hic lapis descriptus est etia(m) ab Onuphrio Panvinio, et etia(m) ab Aldo Manutio iuniore in eius orthographia (sic), in verbo Marius. Habetur etia(m) a Carolo Sigonio. Ponitur etiam d(ictus) lapis a Lipsio inter alios Smetij, que(m) se vidisse testat(ur) Smetius; sed postremus versus varius est, cu(m) ibi ita ponat(ur): ET · L · IVLIO PRIMINO AMICO. Est in Lipsio ordine 3° pag. 74 num. 10. ex Marcianis fortasse fuit Traiani Imp(erato)-ris mater, et Marciana soror; de qua infra pag. 24 (16) ac in alio volumine pag. 45 » Guazz.: linea 8 L · IVLIO. PRIVAT Guazz.; linea 9 C · IVLIO MARCIANO Stef., Guazz. Per il personaggio *L. Iulius Marcianus* Guazz. richiama a f. 8v l'epigrafe *CIL*, XI, 4659.

XI, 4751 cf. p. 1372: « In Aede S. Mariae in Pantano » Guazz. f. 9v: linea 1 ex. G Guazz.

XI, 4752: come sopra Guazz. f. 10: linea 2 MARTILI Guazz.; linea 4 IVNILLA Guazz.

XI, 4757: come sopra Guazz. f. 10: linea 4 PATRO Guazz.; linea 5 SYNERO Guazz.

XI, 4758 cf. p. 1372: ubicazione omessa Guazz. f. 22: « in ecclesia S. Petri de Massa » Alb.: linea 1 FVVIA Guazz.; linea 2 TERTVLA Guazz.; linea 3 V · XVII Guazz.; linea 4 CAES F Guazz.

XI, 4760 cf. p. 1372 e p. 1374: « In ecclesia S. Petri Monte supra Massa(m) » Guazz. f. 10v, trascritta anche al f. 22, con richiamo dall'una all'altra sede; identica collocazione in Alb. e Petti: linea 1 DIS MANIB Guazz.; linea 2 MASSELLIAE Guazz.; linea 3 ex. VIII Guazz.; linea 4 MASVETO Guazz.; XXIV Guazz.; linea 5 PVBLILIAE Bracc., Guazz., Petti, Alb.; VICARIAE Guazz.; MATR Guazz., Petti, Alb.; linea 6 ex. CONIV Guazz.

XI, 4761 cf. p. 1372: « In confinio Casiliani, et Villa » Guazz. f. 8 (da cui Alb.): linea 1 MECLONII Guazz.; linea 2 CLEME Guazz.; linea 3 in. . N Guazz.

XI, 4762 cf. p. 1372: « In Aede S. Mariae in Pantano » Guazz. f. 9v (da cui Alb.): linea 1 POPLICIV Guazz.; linea 2 MALCH Guazz.

XI, 5176 cf. p. 1384: « Prope ecclesia(m) diruta(m)

(16) Questo richiamo non trova riscontro né alla pagina indicata, né in altra del manoscritto.

S(anc)ti Viti in tenuta c(ast)ri Casalaltae » Guazz. f. 23v (da cui Alb.). *CIL*, I.c.: « unus videtur descripsisse Petti. Ab eo sumptam exhibent Iacobilli ... Albizzi etc. ». Ora si sa che era già in Guazz.: linea 1 ... M Guazz., Alb.; linea 2 ... VLPIVS Guazz.; L. VELIVS Iacobilli (dopo una L inserita), Alb.; linea 3 ... F · CLV Guazz., Alb.; linea 4 ... RMVS · Guazz., Alb.; linea 5 ex. X · EI ... Guazz., Alb.; linea 7 MILIT · AN VII Guazz., Alb.; linea 8 VIXIT · ANN · XXV Guazz. Le lacune sono puntualmente indicate da Guazz. con puntini all'inizio o alla fine delle righe, ma quelli all'inizio della linea 6 sono di troppo.

L'epigrafe riportata, senza indicazione dell'ubicazione, da Guazz. f. 17, ma non pare da altri nè prima, nè dopo di lui:

D M S
M · STATILII · AVGV
RIS · T · L · PITIVS
STATILIVS ET APTVS
STATILIVS VIX AN ·
LXXI

sembra falsa. Benchè un *M. Statilius Augur* compaia su un'epigrafe rinvenuta a Ilci nel 1704 (*CIL*, XI, 4715), l'onomastica nelle linee ss. non appare affatto ineccepibile.

* * *

Il Bormann qualificò Pirro Stefanucci « optimus auctor » (17).

Per i legami di collaborazione che intrattenne con Stefanucci, ma soprattutto per la puntuale e quasi assoluta aderenza alle sue indicazioni e ai testi epigrafici nella forma da lui seguita, il medesimo giudizio può essere rivolto a Gian Battista Guazzaroni.

Innanzitutto si deve riconoscere una maggior fedeltà del Guazzaroni che non, per esempio, del Petti nei confronti dei testi trascritti dallo Stefanucci.

In secondo luogo il manoscritto del Guazzaroni costituisce senza dubbio la più remota silloge dalla quale sono da attingere i testi di quelle iscrizioni carsulane e tudertine non tramandate nei manoscritti dello Stefanucci e andate malauguratamente per-

(17) Bormann, *CIL*, XI, p. 675, V.

dute. A questo proposito risulta dal confronto con le letture del Bormann e del Nissen che costoro, fuorchè in *CIL*, XI, 4578; 4622; 4683, riuscirono a leggere poco di più e poco meglio del Guazzaroni negli epitafi *CIL*, XI, 4733; 4752 e 4757. Comunque è da sottolineare l'attenzione e lo scrupolo con cui questi segnala lacune di righe e di parole che non gli era riuscito di leggere (per esempio nelle epigrafi *CIL*, XI, 4578; 4683) o che erano scomparse a causa di fratture ed erosioni della pietra. La cura nell'individuare lacune nel testo lo porta a scoprire che nella copia dell'epigrafe *CIL*, XI, 4639, fatta dallo Iacoboni: « nulluli adsunt illi tres puncti post dict(ionem) DONATVS quos tu(m) vidi in exe(m)plo D. Pyrrhi St(ephanutii) » (f. 2): perciò egli li ripete nella propria trascrizione. Dopo di che egli indica lettere di nomi propri e di parole mancanti o illeggibili e addirittura intere righe e parti perdute di epigrafi con barre oblique (e.g. *CIL*, XI, 4616; 4644a; 4686), con linee ondegianti (e.g. *CIL*, XI, 4641; 4679), più spesso con punti (e.g. *CIL*, XI, 4357; 4575; 4578; 4583; 4589; 4595; 4603; 4613; 4616; 4641; 4647; 4658; 4662; 4682; 4683; 4726; 4728; 4730; 4731a; 4745; 4746; 4747; 4761; 5176). Lo scrupolo del Guazzaroni arriva al punto di trascrivere con esattezza anche i soli tratti superstiti di lettere (e.g. *CIL*, XI, 4613; 4622; 4633; 4647; 4663; 4670; 4681; 4704; 4713; 4758; 5176). Nei pochi casi in cui fanno difetto queste indicazioni, si tratta di poche lettere e di tronconi di parole o di lacune facilmente intuibili (e.g. *CIL*, XI, 4622; 4633; 4663; 4704; 4713; 4729; 4733; 4736), meno facilmente però altrove (e.g. *CIL*, XI, 4757; 4758). In un solo caso lo fece probabilmente a torto (*CIL*, XI, 4595 sulla destra delle linee 2-3).

L'ignoranza del manoscritto del Guazzaroni indusse più volte il Bormann a postulare una dipendenza diretta dell'Albizi dallo Stefanucci (18), mentre dall'analisi dei testi si ricava il convincimento che essa sia invece avvenuta tramite la mediazione del Guazzaroni.

Inoltre il recupero e la collazione del manoscritto del Guazzaroni conducono a inattese conferme di letture e a novità.

La migliore tradizione per l'epigrafe edilizia *CIL*, XI, 4595 cf. n. 1371 - I². 2102 - *ILLRP* 562 è rappresentata dal Guazzaroni e prevede la forma verbale *coerarunt* (non *coeraverunt*) e

(18) Cf. *CIL*, XI, 4575; 4583; 4589; 4599; 4614; 4662; 4681; ecc.

il gentilizio *Aufidius*, invece di *Fufidius*, del secondo probabile quattuorviro: è decisamente *Aufidius*, chiarito da un secondo intervento della penna dell'autore, ma A è scritto in maniera da rendere ragione dell'equivoco in cui caddero quanti lo copiarono. Del resto *Aufidius* è gentilizio presente a Todi (*Aufidius* il padre di *Matura* di progenie tudertina in *CIL*, VI, 12845 e *Aufidia* in *CIL*, XI, 4676) (19), mentre in tutta l'Umbria un *Fufidius* sarebbe finora attestato solo a Terni in un bollo di tegola misteriosa (*CIL*, XI, 8113, 8):

..... *coerarunt*
Sex. Aelius Sex. f. Sex. Aufidius C.f.
C. Egnatius Q.f. L. Coelius H. f.

Per il personaggio di carriera senatoria *CIL*, XI, 4647 la presenza del nome *Volcasio*, già segnalata dal « Leônij n. 37 ex ms. Guazzaroni » (*CIL*), non fu captata nelle indagini degli studiosi (20). Guazzaroni dà l'epigrafe come segue:

..... VOLCASIO

 LEGATO · PROVINC · NARBON
 LEGATO · LEGION · V · MACEDON
 PROCOS · PROVINCIAE · SICILIAI
 PREF · AERARI · MILITARI
 COS ·
 DECVRIONES · ET · PLEB
 OPTIMO · ET · AMANTISSIM
 SVI PATRONO

Le desinenze nelle ultime righe, evidentemente rovinate, sono senza meno da completare in tal maniera: linea 5 *Siciliae*; linea 6 *militari[s]*; linea 8 *pleb[s]*; linea 9 *amantissim[o]*. Nell'ambito della regione VI sono attestati *Volcasii* soltanto in Assisi (*CIL*, XI, 5391; 5392; 5427; 5428; 5571; 5572), donde il senatore potrebbe essere stato originario (21).

(19) Altri *Aufidii* a Terni (*CIL*, XI, 4215; 4247; 4248; 4331 e ad Amelia (XI, 4439), per non andare più lontano.

(20) Vd. M. Corbier, *L'aerarium Saturni et l'aerarium militare*, Roma 1974, p. 435 s.; H.-G. Pflaum, *Les Fastes de la province de Narbonnaise*, Paris 1978, p. 68 s. In particolare, per M. Corbier il senatore sarebbe stato originario dell'Umbria, se non proprio di Todi.

(21) Un paio di *Volcasii* più vicini sono attestati a Forum Clodi (*CIL*, XI, 7556).

In base al testo tramandato da Guazzaroni l'iscrizione *CIL*, XI, 4747 cf. p. 1372 deve essere ritoccata in più punti. Tenendo fermo al numerale ·XI·, separato da punti, non v'è da pensare che a una coorte urbana. La desinenza IS del cognome *Aprilis* a linea 8 è data in nesso; la probabile presenza di altri nessi, sfuggiti al Guazzaroni, potrebbe rendere ragione di lettere ı mancanti in alcune parole. Il cognome *Gerriali* a linea 4 è inaudito e dovrebbe trattarsi di *Geniali* con il favore della forma *Genial* trädita dal Petti. Parimenti, invece di (*centuria*) *Crispinae*, è da scrivere *Crispini*, come è in Smetius, Ligorio e Pighi. Dunque si propone:

Dis M. / M. Pomposi/dio M.f. Clu. / Geniali mil. / cor. XI [u]r[b.] (centuria) C/rispini curavit / ut fac. M. Pompos/(i)dus Aprilis pate/r filio p(i)entissimo et / Flavia <Q.f.> S<e>vera / mater mis(era).

È contraddetta la trasmissione del testo dell'epitafio *CIL*, XI, 5176 cf. p. 1384, quale era stata supposta dal Bormann: « unus videtur descripsisse Petti. Ab eo sumptam exhibent etc. ». Difatti Guazzaroni fornisce pure un proprio testo che è migliore ed assicura il gentilizio *Ulpus* (22), relega nell'ignoranza i prenomi del soldato e di suo padre, e con COH·X·EI... consente d'integrare la fine della linea 6 diversamente da Iacobilli e da Giovannelli e quindi dal *CIL*, tenendo anche qui fermo al numerale ·X· scritto fra punti:

[D.] M. / [-] Ulpus / [-]f. Clu. / [Fi]rmus / Tuder / mil. coh. X <p>[r.] / milit. ann. VII / vixit ann. XXV.

All'epigrafe *CIL*, XI, 4720 sarà da aggiungere l'ultima riga trädita unicamente da Guazzaroni e precisamente:

in fr. p. XVI in ag. [p. -]

La trascrizione del Guazzaroni è indispensabile per restituire anche la linea 3 dell'epitaffio *CIL*, XI, 4704, del quale sono

(22) La correzione *L. Velius* in Iacobilli e Albizi non trova conforto nel *L. Velius L.f. Clu. Prud[e]n[s]* dedicante a Adriano nel 119-120 d.C. (*CIL*, XI, 7093, cf. p. 1384), trattandosi di personaggio diverso.

perduti l'inizio e la fine. *Aufidenus* è gentilizio presente in Todi (*CIL*, XI, 4676; 4677):

T. Petilio T.f. / Cre(s)centi / [Au]fidenā ∩ [L.] / T. Petilius T.l. / Primio.

All'epitafio *CIL*, XI, 4660 cf. p. 1372 è da aggiungere qualcosa e precisamente:

Publiciae / L. f[i]<l>[i]a[e] Hone/stae matrone / castissime et care / coniugi etc.

Alle iscrizioni *CIL*, XI, 4609; 4670; 4686 e 4728 è da aggiungere quel tanto di diverso che induce a rettificare e di nuovo che serve a confermare letture risalenti più indietro che non la tradizione recenziore recepita dal *CIL*, e precisamente:

CIL, XI, 4609 alla linea 1: *C. Troius* è il nome tramandato da Stefanucci, Guazzaroni e altri, mentre *C. Corius* è il nome introdotto da Giovannelli (e da lui accolto nel *CIL*) in seguito ad assicurazione altrui che la prima lettera aveva chiare tracce di una c. Entrambi i gentilizi non appaiono attestati fin qui nè in Todi, nè nella regione VI. Lo è invece il gentilizio *Traius* in Todi (*CIL*, XI, 4686; 4728) oltre che nella regione II (*CIL*, IX, 1484; 1529). Comunque risultano documentati altrove sia *Troius* (e.g. *CIL*, VI, 27639), sia *Corius* (e.g. *CIL*, II, 780), anche nella variante *Corrius* (e.g. *CIL*, VI, 12134, 16484). Ma a proposito della lettura nell'epigrafe in questione, sorge il sospetto che come prima lettera c possa essere stata fraintesa quella del prenome, che è la prima della riga ed è c anche per Guazzaroni, invece dell'iniziale del gentilizio che segue. Inoltre da *Troius* è differente *Corius* non soltanto nella prima, ma anche nella seconda e terza lettera. Non si ravvisa, dunque, ragione fondata e cogente per accantonare *Troius* e per sostituirlo con *Corius*;

CIL, XI, 4670 alla linea 4 *Aufidius*, invece di *Avesidius*, è il gentilizio trädito dal Guazzaroni prima che dal Giovannelli ed è da preferire perché attestato in Todi, mentre di *Avesidii* non si trova finora traccia nè qui, nè altrove; linea 5 la lettura *T. Vessedius* del Guazzaroni è da preferire a *T. Vessidius* del Iacobilli e a *Tuessedius* del *CIL*; linea 6 invece di *Aufidienus* si impone la lettura *Q. Aufidenus* del Guazzaroni perché in questa

forma è il gentilizio attestato in Todi (*CIL*, 4676; 4677 e 4704 con l'integrazione di cui sopra); linea 10 il cognome *Primi*<g>*e-*[*n*ius] può essere considerato certo;

CIL, XI, 4686: la lettura della linea 1 in Giovannelli è identica a quella del Guazzaroni. Il medesimo gentilizio *Traius* compare in *CIL*, XI, 4728;

CIL, XI, 4728: le letture del Guazzaroni sono da preferire a quelle dell'Albizi e del Giovannelli; soltanto il testo della linea 2 rimane incerto:

[*-*] *Traius T. f. / ? andri ? / [in] fr. p. XII / [i]n*
a. p. XII.

Nell'epitafio *CIL*, XI, 4760 cf. p. 1372 e p. 1374 a linea 5, invece di *Publiae* (*CIL*: tradito da chi?) è da inserire *Publiliae* che è lettura apparentemente unica e del Guazzaroni (f. 10v e f. 22).

Nell'epitafio *CIL*, XI, 4758 cf. p. 1372 a linea 3 *in.* non è *v* (*CIL*), ma parte di *N*, dunque è da integrare [*a*]n(*norum*); alla linea 2 il cognome *Tertula* in Guazz. è in forma accettabile, documentata, per esempio, a Volsinii (*CIL*, XI, 7361), benchè sia *Tertulla* in due iscrizioni di Todi (*CIL*, XI, 4636; 4676) e in una di Spoleto (*CIL*, XI, 4853).

Nell'epitafio *CIL*, XI, 4599 si può accettare a linee 7-8 *karisimae*, senza integrare di necessità *kari[s]simae*.

Nell'epitafio *CIL*, XI, 4614 a linea 1, invece di *C·IOI·IL·LIO*, come nella prima trascrizione dello Stefanucci, Guazzaroni accolse la correzione fatta dallo stesso *C·IOI·VLP·IO*, che non ha senso. Invece è molto probabile che fosse *C. [P]o[p]illio*, come è suggerito dal *CIL*. In quel di Todi è attestato il gentilizio nelle forme *Popillius* (*CIL*, XI, 4709 add.) e *Popilius* (*CIL*, XI, 4643; 4748).

Infine è molto probabile che alla penultima linea di *CIL*, XI, 4639 cf. p. 1372, dopo *donatus* vi fosse la lacuna segnalata da Stefanucci e ripetuta da Guazzaroni, anche in considerazione della maggior lunghezza della riga che precede. Probabilmente è da integrare:

ab ordine donatus [libens]
votum solvit.

Ma soprattutto è da aggiungere la data in margine:

C. Vibio ... / Iulio ... / coss.

anche se al momento non sia individuabile la coppia consolare.

Per buona sorte degli studi del XX secolo gran parte delle letture di quell'*optimus auctor* che fu Gian Battista Guazzaroni, mediate dalla tradizione dei secoli XVIII-XIX, poterono entrare nel *CIL*. Peccato però che gli editori del *CIL*, XI non poterono valersi del manoscritto del Guazzaroni e abbiano dimenticato di valersene per i supplementi.

PAOLO POCETTI

UN FALSO ITALICO DEL '700 DA VENOSA

In due opere antiquarie pressoché coeve, l'*Iter Venusinum* del Lupoli (1) e *La Lucania* dell'Antonini (2), si trova riprodotto, con cliché evidentemente identico, il disegno di un'epigrafe in alfabeto non latino, di dichiarata provenienza da Venosa.

Il Lupoli riferisce che il testo gli è noto « ex baronis Antonini schedis », dal momento che la pietra su cui si trovava l'iscrizione, « ex lapide tiburtino Venusiae adversus Cathedrallem Ecclesiam ante hoc tempus absque ullo honore iacebat, quem tamen nullo mihi pacto invenire datum » (3).

Più oltre il Lupoli scrive che dell'oggetto « ne memoria quidem manet, si pessime tamen adfectum lapidis frustulum excipias, ex quo nihil nisi obscura aliquot litterarum vestigia colligere datur ». Questa affermazione potrebbe, però, alludere ad un altro frammento, che non ha niente a che vedere con il precedente, sempre pertinente ad un documento non latino (4).

L'apografo del documento, insieme alla lettura e all'interpretazione del Lupoli compare nell'appendice alla seconda edizione dell'opera dell'Antonini che contiene la « Lettera apologetica di Francesco Mazzarella Farao », aggiunta dal nipote, appunto in difesa dall'accusa di falsario rivolta allo zio (5). Qui si

(1) M.A. Lupoli, *Iter Venusinum vetustis monumentis illustratum*, Neapoli 1793.

(2) G. Antonini, *La Lucania. Discorsi di G. Antonini, Barone di S. Biase*, I-II, Napoli 1795-1797.

(3) Lupoli, op. cit., pp. 224, 265.

(4) Su questo particolare si veda più avanti.

(5) Per le polemiche dei contemporanei sulle contraffazioni dell'Antonini, cf. G. Tropea, *Storia dei Lucani*, Messina 1894, p. 18. Questa « Lettera apologetica » del nipote fu, comunque, giudicata dal Mommsen « più stolta della stessa stoltezza ».

precisa trattarsi di « marmo » e che l'oggetto « fu acquistato dallo stesso mio zio fu Giuseppe Antonini nel giro che per quelle contrade faceva da Regio Ministro Provinciale » (6). L'apografo viene successivamente riportato in modo infedele e con arbitrarie correzioni dal Romanelli (7) e compare inserito tra le iscrizioni osche nella silloge dello Jannelli, ove si adotta la trascrizione del Lupoli (8).

Sul documento, però, il Mommsen fece pesare immediatamente il sospetto di falsificazione, a motivo delle notizie poco chiare circa la sua provenienza ed alla fama di falsificatore goduta dallo stesso Antonini. Il Mommsen aggiunse, poi, che, anche se l'iscrizione fosse autentica, nulla poteva ricavarsi da una copia così « mostruosa » (9), tanto che dell'esistenza del testo non fece neppure un cenno nella successiva raccolta *Die unteritalischen Dialekte* del 1850 (10).

In favore dell'autenticità dell'iscrizione ed in polemica con il Mommsen si schierò il Huschke (11), il quale fornì una lettura diversa dell'apografo insieme ad una proposta esegetica. Quantunque l'interpretazione dello Huschke sia totalmente inaccettabile, appare, però, sensata la critica al metodo con cui il Mommsen aveva risolto la questione della non autenticità del documento: la scarsa credibilità che circonda la figura dell'Antonini non è argomento sufficiente per provare la specificità della frode. Inoltre, l'apografo non è così « mostruoso », come aveva sostenuto il Mommsen, ma, anzi, abbastanza accurato, se si considera che la quasi totalità dei segni è di chiara lettura e si lascia identificare senza difficoltà nei caratteri dell'alfabeto osco epicorico. Infine, la coerenza generale del testo con la fonetica e la morfologia dell'osco è tale che — conclude il Huschke — l'ipotesi di un falso farebbe presupporre conoscenze linguistiche che il barone Antonini poteva difficilmente possedere.

Piuttosto singolare è il criterio di edizione adottato nelle

(6) Antonini, op. cit., II, p. 367.

(7) D. Romanelli, *Antica topografia storica del Regno di Napoli*, Napoli 1815-1819, pp. 191-192.

(8) C. Jannelli, *Veterum Oscanorum inscriptiones et Tabulae Eugubinae latina interpretatione tentatae*, Neapoli 1841, p. 116 ss.

(9) « Jedenfalls würde, selbst wenn der Stein ächt wäre, mit dieser monströsen Copie nichts anzufangen sein ».

(10) Th. Mommsen, *Die unteritalischen Dialekte*, Leipzig 1850.

(11) P.E. Huschke, *Die oskischen und sabellischen Sprachdenkmäler*, Eberfeld 1856, p. 199, n. LXVI.

raccolte epigrafiche del Fabretti (12) e del von Planta (13): del documento è ricordata solo l'esistenza tra le iscrizioni autentiche, senza, però, alcun tentativo di traslitterazione del testo. Nell'appendice al manuale del von Planta la questione dell'autenticità si restringe ad un'analisi della sola evidenza grafica: viene riconosciuta la pertinenza della maggior parte dei segni all'alfabeto osco epicorico, malgrado la presenza di « allerlei anderes auffällige » (14). La disamina del von Planta, in un certo senso emblematica delle 'Echtheitsfragen' di stampo positivista, si risolve nel limbo di un inconcludente non liquet: « die Inschrift kann eine Fälschung sein, wie Mommsen annimmt, doch ist dies nicht ganz sicher » (15).

Malgrado queste parole, che lasciavano sostanzialmente aperta la questione, nei manuali successivi, a partire da quello del Conway, dell'esistenza del documento non viene data notizia, neppure nella sezione riservata ai falsi. Molto scarso è stato, dunque, almeno sul piano euristico, il peso di questo testo nella storia della filologia italica, nella misura in cui il categorico giudizio del Mommsen ha condizionato ogni valutazione successiva. Per una serie di motivi, tuttavia, il documento ci è parso degno di riproporsi all'attenzione. Innanzitutto, la dimostrazione della falsità non può accontentarsi delle argomentazioni del Mommsen, le quali, pur fondate, peccano di un eccessivo psicologismo (argomentare cioè la frode dalla riconosciuta malafede dell'Antonini). D'altro canto, è rimasta finora disattesa un'indagine critico-testuale, da cui emergano i presupposti culturali e le intenzioni di chi ha creato la mistificazione.

Occorre subito riconoscere che i caratteri della contraffazione non sono così grossolani e rozzi, da risultare immediatamente evidenti, come sarebbe naturale aspettarsi per un falso settecentesco nell'ambito dell'epigrafia preromana. L'apografo, cioè, non presenta elementi manifestamente ripugnanti alle norme generali dell'epigrafia italica né si mostra in aperta contraddizione con le acquisizioni faticosamente raggiunte, oltre un secolo dopo, attraverso la linguistica comparata, il metodo critico-

(12) A. Fabretti, *Corpus Inscriptionum Italicarum antiquioris aevi ordine geographico digestum*, Augustae Taurinorum 1867, n. 2930, tav. LVI.

(13) R. von Planta, *Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte*, II, Strassburg 1897, p. 538, n. 210b.

(14) Ibid., p. 644 ad n. 210b.

(15) Ibid., p. 644.

testuale e, soprattutto, l'ampliarsi della documentazione. Questa circostanza appare tanto più sorprendente non soltanto in rapporto alla personalità del presunto falsario, che si può a ragione dubitare essere stato all'altezza di una creazione del genere, ma anche per il motivo che le contraffazioni anteriori all'Ottocento nel settore delle lingue dell'Italia preromana si rendono facilmente riconoscibili, in quanto poggiano su un'erudizione che è frutto di conoscenze empiriche a livello prescientifico (16).

Di conseguenza, il caposaldo della falsificazione non potrà semplicemente fondarsi sulla supposta malafede dell'Antonini (come aveva fatto il Mommsen) né sulla difficoltà di identificare alcuni grafemi apparentemente inconsueti all'alfabeto osco epicorico (come aveva argomentato il von Planta). Infatti, prima ancora che con l'ipotesi di un falso, le singolarità grafiche di una copia di un'epigrafe prelatina dovranno essere preliminarmente vagliate come frutto di una eventuale trascrizione imperfetta dell'originale (17) e, in linea subordinata alla fede-degnità dell'apografo, come peculiarità di un sistema alfabetico locale. Occorre rammentare, al proposito, che il *testimonium unicum*, quale sarebbe il documento venosino (18), non può costituire in sé argomento di falsità, in particolar modo all'interno di un *corpus* documentario povero e sparso come è quello osco. Nel nostro caso, l'ipotesi che i grafemi anomali possano essere stati recepiti nell'alfabeto epicorico di Venosa da tradizioni grafiche contigue, riceverebbe un sostegno dalla stessa posizione geografica e dalle vicende storiche dell'insediamento sannitico (19).

Sul piano grafematico il fondamento della falsificazione si avvale essenzialmente di due circostanze: la singolare incertezza

(16) Per queste considerazioni sui falsi italici rimandiamo al nostro *Il pastiche epigrafico tra storia e metodo. I falsi nella documentazione etrusca ed italica*, «Le lettere rubate. Studi sul pastiche letterario», Napoli 1983, p. 42 ss.

(17) L'arrotondamento dei contorni, tipico delle trascrizioni settecentesche di alfabeti etruschi, potrebbe plausibilmente spiegare i segni che appaiono oscuri al von Planta (cf. nota 14). Particolarmente per l'alterazione dei segni per *f* e per *b* in senso rotondeggianti nelle copie di alfabeti etruschi, cf. G. Buonamici, *Epigrafia etrusca*, Firenze 1932, pp. 36-44.

(18) Su questo problema si veda più avanti.

(19) In senso non soltanto geografico sarà verosimilmente da intendersi l'espressione del più illustre venosino, Orazio, *Lucaeus an Apulus anceps*. I segni anomali nel nostro apografo, costituiti rispettivamente da due cerchi, l'uno sbarrato verticalmente, l'altro orizzontalmente, potrebbero mettersi in relazione con il grafema circolare della spirante italica testimoniata nel sistema osco-greco di Rossano di Vaglio (cf. RV 12, 33, 35 = Po 165, 177, 179) o con analoghi grafemi che compaiono sporadicamente nell'epigrafia indigena dell'Apulia (cf. R.S. Conway-J. Whatmough-S.E. Johnson, *The praec-italic dialects of Italy*, II, Cambridge Mass. 1933, p. 293).

265

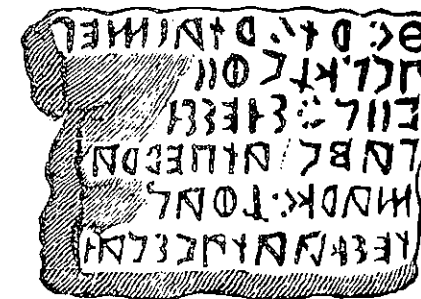
M A R M O R V M
V E N V S I N O R V M

C L A S S I S I.

DEORVM DEARVMQVE NOMINA DIES FESTI TEMPLA
AEDES ABÆ VOTA SAGERDOTES FLAMINES LOCA SACRA.

I.

Venusiæ ex lapide tiburtino adhuc inedito.



EX pulcherrimo, & antiquissimo, five Samnitico, five Etrusco epigrammate, Venusinorum marmorum feriem liber auspiciari. Id ex Baronis Antonini schedis opportune accepi, cuius per hanc aetatem, ut pretiosissimis huiusmodi cimeliis passim accidit, ne memoria quidem manet, si pessime tamen adfectum lapidis frustulum excipias, ex quo nihil

L I nifi

Fig. 1. Apografo dell'epigrafe venusina in alfabeto non latino (da M. A. Lupoli, *Iter venusinum vetustis monumentis illustratum*, p. 265).

nella notazione delle vocali velari e la perfetta identità della forma dei caratteri con quelli dell'alfabeto umbro noto dalle tavole eugubine.

Al di fuori di tre casi in cui è stato adottato il segno della semivocale, secondo un criterio comunque inconsueto all'ortografia osca, l'apografo non lascia identificare altri segni per le vocali *u* ed *o*, in quanto in contesti ove sarebbe legittima l'attesa di tali vocali figurano costantemente uno spazio vuoto o tracce non identificabili. Questa coincidenza, piuttosto che a reali lacune o ad effettive difficoltà di lettura sull'originale, pare più probabilmente da attribuirsi ad un consapevole imbarazzo nel restituire nel documento i segni per *u* e per *o*.

Ora un tale imbarazzo riesce a motivarsi agevolmente attraverso le cognizioni che si erano raggiunte nel '700 sulla registrazione delle vocali velari negli alfabeti di origine etrusca. Alla base di queste cognizioni c'era la nozione che le vocali velari non venissero indicate univocamente da una sola lettera, ma che esistesse una rosa di vari segni, da utilizzarsi ciascuno come variante grafica in funzione di un diverso contesto fonetico (20).

Del tutto vaghe erano le conoscenze sulla distribuzione dei segni nelle varie tradizioni alfabetiche dell'Italia antica: i risultati di constatazioni effettuate sommariamente sul materiale epigrafico venivano spiegati con le notizie della tradizione grammaticale ed antiquaria. Così, dalla testimonianza di Festo (22, 8L.) che gli *antiqui litteram u pro o efferebant* e dalle notizie di Prisciano che *o aliquot Italiae civitates non habebant, sed loco eius ponebant u, et maxime Umbri et Thusci* (553, 8 Hertz) e che *multis Italiae populis u in usu non erat sed e contrario utebantur o* (554, 6 Hertz) veniva tratta la conclusione che « gli Umbri e gli Etruschi mancavano della o, come i Latini primitivi; altri popoli d'Italia dell'u » (21).

Questa fondamentale incertezza, accresciuta oltretutto dall'impossibilità di confronto con altri documenti in alfabeto epigrafico da Venosa, deve aver indotto il falsario ad assumere un atteggiamento defilato in merito all'indicazione delle vocali velari adottando più spesso l'espedito della lacuna e sporadicamente il segno della semivocale che si sapeva comparire talvolta con il valore di *u* nelle iscrizioni etrusche e nelle tavole eugubine (22).

Che le tavole umbre abbiano costituito un modello di imitazione per falsificare un documento osco non potrà essere motivo di stupore, se si tiene conto che fino all'apparire dell'opera del Müller nel 1828 la lingua delle tavole insieme all'osco e al falisco era considerata una varietà dialettale dell'etrusco (23).

(20) Si farà qui riferimento all'opera di L. Lanzi (= *Saggio di Lingua Etrusca*, ecc., Firenze 1789) che rappresenta il massimo degli sforzi e, nello stesso tempo, la summa dell'erudizione settecentesca nel campo degli studi etrusco-italici. Per il problema della notazione delle vocali velari, cf. I, pp. 95, 141, 207.

(21) Cf. Lanzi, op. cit., I, p. 207.

(22) Ancora nel lavoro sistematico di K.O. Müller (= *Die Etrusker*, Stuttgart 1828, ma qui citato nella seconda edizione, rivista da W. Deccke, del 1877) si rammenta che « der Wechsel von u und v ist an keine Gesetzmässigkeit geknüpft » (II, p. 383). Cf. anche Von Planta, op. cit., I, p. 181.

(23) Cf. Müller, op. cit., I, p. 38 ss. Per una rassegna delle cognizioni settecentesche sulla varietà linguistica nell'Italia antica, cf. Lanzi, *Supplemento al Saggio*, ecc., Firenze 1825, p. 87 ss.

La riconosciuta affinità tra osco e umbro, giustificata in base alla comune appartenenza al ceppo etrusco, rendeva legittima l'utilizzazione del monumento eugubino per ricostruire le fasi linguistiche del sud della penisola. Inoltre, nel caso particolare di Venosa, il riferimento alle tavole umbre era motivato anche dalla circostanza che presso gli eruditi locali del '700 la città era ritenuta antica colonia degli Umbri (24).

Chi falsifica, soprattutto a scopo documentario, è indotto assai spesso ad interpretare e a presentare il proprio artificio come prova delle sue convinzioni o della tesi che si è prefisso di dimostrare.

Ora la lettura e l'interpretazione del testo che l'Antonini ed il Lupoli riportano in maniera identica suscitano qualche sospetto proprio per le implicazioni che si sono volute trarre con troppa doviziosità di particolari sul piano documentale a conferma di quanto esposto già nelle premesse. L'impressione è, in altre parole, che il testo sia stato congegnato in funzione dell'esegesi e non viceversa (25):

- | | |
|------------------------|---|
| 1) FURTURTAI MED[..... | <i>recte iudices</i> |
| 2) PUN KLUFII[..... | <i>post lustrationem</i> |
| 3) VIINUSÍESSÍ[..... | <i>Venusie</i> ... |
| 4) GABU AT PERRA[..... | <i>terminos a parte</i> |
| 5) MARKUL FAN[..... | <i>Marcolis fanum</i> |
| 6) TESKAT PUSNAÍ[..... | <i>a parte postica loca augurio designata</i> |

È innanzitutto meritevole di rilievo il particolare che nella lettura stabilita dal Lupoli e dall'Antonini è costantemente trascritta la vocale *u*, in corrispondenza delle lacune indicate nell'apografo. Anche da ciò sembra trasparire la volontà di fissare un testo per condizionarne l'interpretazione. In realtà, è proprio dal valore che è stato attribuito al documento, inteso, cioè, come testimonianza di un rituale di lustrazione connesso al culto di Mercurio, che discende la certezza della mistificazione.

Il pastiche si rivela composto di elementi di origine piuttosto eterogenea, giacché provengono, in parte, dai glossari latini,

(24) N.M. Cimaglia, *Antiquitates Venusinae*, Napoli 1757, p. 193.

(25) Il Lupoli in modo particolare (op. cit., p. 224) adduce come prova dirimente per le sue convinzioni sulla fondazione di Venosa e sull'origine delle civiltà italiche proprio la testimonianza dell'iscrizione da lui segnalata.

in parte, dall'adattamento di alcune testimonianze osche allora note e dal travestimento di parole ebraiche.

Dalle Tavole umbre sono tratti completamente il secondo ed il sesto rigo che contengono le parole-chiave dell'interpretazione attribuita al documento, quelle, cioè, relative alla terminologia religiosa ed augurale.

In KLUFII[..... del secondo rigo, infatti, è agevolmente identificabile la trascrizione vulgata nel '700 di KLUVIIER attestato in *Va* 15, a cui veniva attribuito il significato di *lustratio*, fondato sul confronto etimologico con il verbo latino *cluo* « purificare » (26). Sempre dalle Tavole sono stati escerpiti TESKA e PUSNAI[..... dell'ultimo rigo, ancora oggi riconosciuti come tecnicismi del linguaggio aruspicino. Occorre, però, precisare che TESKA non è, contrariamente a quanto si riteneva nel '700 (27), attestato nelle Tavole: la ricostruzione di questa forma deriva da un infondato accostamento, sorto in seno all'«Etruscheria» settecentesca (28), di TESVAM di *Ib* 13 con il latino *tesca*, noto dalle glosse. È significativo il particolare che proprio la definizione che Festo dà di *tesca*, cioè *loca augurio designata*, venga utilizzata dal Lupoli nella traduzione latina del presunto termine italico.

Ancora al repertorio di Festo sembra collegarsi la creazione di FURTURTAI MED[..... del primo rigo. È sempre il commento del Lupoli, infatti, a metterci sulla strada: l'espressione, tradotta con *recte iudices*....., viene giustificata in riferimento alle glosse che presso gli *antiqui Forctes: frugi et bonus, sive validus* (Festo, 74 L.) e che *Medix apud Oscos nomen magistratus est* (Festo, 110 L.).

L'imitazione di parole osche appare qui sporadica e limitata alla morfologia. Il motivo risiede probabilmente nell'esiguità del materiale documentario allora disponibile e nel fatto che esso è stato acquisito e divulgato solo più tardi (intorno alla metà del XVIII secolo) (29), con conseguente minore tradizione filologica, rispetto alla documentazione umbra ed etrusca: circo-

(26) Tale confronto fu istituito per primo dal Passeri: cf. Lanzi, op. cit., III, pp. 614, 724.

(27) Così è riportato anche nel commento del Lupoli (op. cit., p. 271).

(28) Cf. Lanzi, op. cit., III, p. 746, s.v. TFSKA.

(29) Giova ricordare che i primi studi ermeneutici sui testi oschi coincidono con l'allestimento di un Antiquarium nel seminario vescovile di Nola, costruito intorno al 1750, dove trovò degna sistemazione insieme ad altre iscrizioni, uno dei più cospicui monumenti della lingua, il cippo abellano.

stanze queste che rendevano ancora impalpabili le peculiarità della lingua dei Sanniti.

A due testimonianze osche allora conosciute si ispirano le terminazioni di VIINUSÍESSÍ[..... e di MARKUL dell'apografo venosino. Per VIINUSÍESSÍ[..... il modello morfologico è KANUTIESSIM dell'iscrizione vascolare *Ve* 126, che non presentando alcun segno di divisione di parola veniva interpretato come una forma genitivale del toponimo *Canusium* (30). La forma fittizia VIINUSÍESSÍ[....., ricavata dal rapporto morfologico *Canusium*: KANUTIESSIM = *Venusia*: X (X = VIINUSÍESSÍ[.....), serviva a giustificare la traduzione con la forma locativale latina *Venusiae*, resa possibile dalla confusione che la grammatica tradizionale del latino faceva tra il genitivo e il locativo dei temi in *-ā*. Quanto al vocalismo della sillaba iniziale, VIINUSÍESSÍ[..... poteva agevolmente ottenersi, rispetto al latino *Venusia*, dal rapporto istituibile tra la forma latina del toponimo *Teanum* e quella indigena, già allora nota dalla monetazione, TIHANUD.

Il modello desinenziale di MARKUL è stato con ogni probabilità fornito da PAAKUL dell'iscrizione *Ve* 116, ricordata nel commento dallo stesso Lupoli, che l'aveva vista nel Seminario di Nola, dove era allora conservata. Si può ritenere che in questa creazione sia coinvolto il riferimento al latino *Marculus*, forma di prenome rarissimo, che viene glossato da Festo come *deminutivum a Marco* (112 L.). MARKUL sarebbe sorto rispetto a *Marculus* secondo il rapporto con cui PAAKUL sta a *Paculus*, quantunque a MARKUL sia stato attribuito non il valore di nome personale, ma quello di equivalente indigeno del nome del dio Mercurio, che nel commento del Lupoli viene fatto derivare da una supposta base semitica *mark*.

Il confronto con parole semitiche è evocato anche nel commento al quarto rigo, dove la traduzione di GABU AT PERRA..... viene spiegata attraverso le voci ebraiche *gebul* e *paras* (31). Che l'espressione sia stata effettivamente esemplata sulle due parole ebraiche, adattate attraverso un meccanico scambio di vocali in sillaba iniziale, appare possibile, essendo questa priva di riferimenti ad altri modelli.

Questo particolare fa emergere con chiarezza le premesse culturali del falsario. La prassi di cercare etimologie di parole

(30) Cf. Lanzi, op. cit., III, p. 524.

(31) Cf. Lupoli, op. cit., p. 269.

etrusche nelle lingue semitiche, tra cui ha sempre goduto maggiore privilegio l'ebraico, più diffusamente conosciuto tra gli eruditi, soprattutto nell'ambito della cultura e dell'educazione clericale, costituisce un fenomeno costantemente ricorrente nell'eremeneutica etrusca dall'età di Annio da Viterbo fino al presente secolo. Ovviamente il ricorso al semitico per interpretare l'etrusco riesce a giustificarsi solo in base alla convinzione di una presunta parentela linguistica, che veniva motivata in sede storica, talora sulla tradizione che affermava l'origine orientale degli Etruschi, talora, in maniera più generica, sul presupposto (legato al topos di una presunta « culla di civiltà ») di una provenienza asiatica delle popolazioni dell'Italia antica (32). Nel corso del '700 il semitismo della lingua etrusca e, di conseguenza, di quelle che erano allora ritenute varietà dialettali dell'etrusco, cioè l'osco, l'umbro, il falisco, fu propugnato vigorosamente dal Passeri, uno dei più rappresentativi esponenti dell'«Etruscheria» e del sapere antiquario del secolo (33). Questa teoria trovò sostenitori e diffusione anche nell'Italia meridionale soprattutto grazie alla personalità ed al prestigio goduto dal Mazzocchi, considerato uno dei principi della cultura antiquaria napoletana del '700 (34).

È ragionevole pensare che alla dottrina e al clima culturale determinato dal Mazzocchi nel Seminario vescovile di Napoli debbano ascrivere le cognizioni e gli interessi del Lupoli intorno alle tradizioni prelatine e che, con ogni probabilità, all'insegnamento del Mazzocchi sia da attribuirsi la sua adesione alle origini semitiche delle parlate dell'Italia antica. Infatti, oltre che nell'*Iter Venusinum*, il Lupoli aveva esposto già precedentemente le sue nozioni sulle civiltà italiche (35), chiaramente recepite dalle teorie vulgate nel '700.

Comunque la figura del Lupoli resta legata alla fama di fal-

(32) Quest'ultima convinzione è accolta anche dal Lupoli (op. cit., p. 225).

(33) Di fronte a questa tendenza è da rilevare l'atteggiamento critico di L. Lanzi (op. cit., p. 21 e del medesimo, *Supplemento al Saggio*, cit., p. 89 ss.) che sostiene, invece, la teoria, sviluppata in seno all'Accademia Etrusca di Cortona, di cercare etimologie etrusche nel latino e nel greco.

(34) Sulla figura del Mazzocchi e sulla sua collocazione nella cultura del suo tempo rimandiamo ai vari contributi del volume a cura di P. Borraro, *Alessio Simmaco Mazzocchi e il Settecento meridionale*, Salerno 1979.

(35) Particolarmente nella dissertazione *In mutilam veterem Corfiniensem inscriptionem Commentarius*, Napoli 1786, di cui il titolo stesso evoca quello del famoso libro del Mazzocchi *In mutilum Campani Amphitheatri titulum aliasque nonnullas Camapanas inscriptiones commentarius*, Napoli 1727.

sario di epigrafi latine, dopo che il Mommsen ha riversato su di lui giudizi roventi, smascherando impietosamente questa sua attività. Sua arte preferita era, infatti, non tanto quella di falsificare ex novo, quanto piuttosto di interpolare epigrafi autentiche o fabbricare copie, cambiandone le caratteristiche e la provenienza rispetto all'originale (36). Per quanto riguarda l'*Iter Venusinum* è sufficiente ricordare quanto il Mommsen scriveva nel 1847: « Il mestiere del Lupoli consisteva per la maggior parte nell'interpolazione di pietre già conosciute; e siccome nel suo *Iter Venusinum* ci sono pochissime lapide inedite, così chi conosce la letteratura napoletana saprà quasi sempre indicare le sue fonti e così arrivare ad un fondato giudizio sull'autorità delle sue iscrizioni » (37).

Un provetto falsario di epigrafi latine non si perita certo a falsificare anche un documento prelatino, soprattutto quando l'occasione gli viene offerta da una monografia come l'*Iter Venusinum*, che è una palestra di esercizio per l'erudizione ed un libero sfogo delle curiosità antiquarie.

Per questa specie di mistificatori è soverchio chiedersi il motivo della creazione di un tale artificio, giacché il piacere della falsificazione è per lo più fine a se stesso e di questo si appaga (38).

Resta semmai da chiedersi quale sollecitazione particolare abbia indotto un falsario, per lo più dedito a contraffazioni di epigrafi latine, a cimentarsi a écrire à la manière de gli antichi Italici (in base, naturalmente, ai suoi presupposti culturali) ed a collocare il suo pastiche proprio a Venosa. L'occasione della stesura dell'*Iter Venusinum* non costituisce, infatti, una ragione soddisfacente, in quanto il Lupoli si era occupato altrove anche dell'epigrafia latina della valle peligna e della monetazione dei confederati italici nella guerra sociale, senza, però, introdurre alcuna mistificazione prelatina (39). Inoltre, considerato che, come ha mostrato il Mommsen, il Lupoli si diletta essenzialmente nella manipolazione di pietre già conosciute, colpisce il

(36) Cf. *CIL*, IX, pp. 45, 99 e F.F. Abbott, *Some spurious inscriptions and their authors*, « Class. Philol. », III (1908), p. 26.

(37) Cf. Th. Mommsen, nel « Boll. Ist. Corr. Archeol. », 1847, p. 120.

(38) Per questo tipo di considerazioni si rinvia alla voce *Falso* dell'Enciclopedia Universale Einaudi e all'articolo di L. Koch Ausili, *Sul pastiche: piaceri e sapori*, « *Le lettere rubate* », cit., p. 8 ss.

(39) Nell'opera citata alla nota 35.

particolare che nessuna traccia di iscrizione preromana relativa a Venosa figurì nella letteratura a lui precedente (40). Del resto, il territorio dell'antica Venusia, che le fonti antiche indicano concordemente come un insediamento sannitico non poco importante (41), risulta ancora oggi nelle sillogi dei dialetti italici una 'terra incognita' all'epigrafia prelatina. La forte presenza di componenti italiche nella zona, anche dopo la deduzione coloniale latina del 291 a.C., è indirettamente ricavabile dai riflessi onomastici nelle iscrizioni latine, dall'attiva partecipazione della città alla guerra sociale a fianco degli insorti contro Roma e della sua stessa collocazione geografica tra il Sannio, l'Apulia e la Lucania (42).

Tuttavia, se alcun documento epigrafico preromano in quella zona è apparso anteriormente (e successivamente) al Lupoli, nulla esclude che egli stesso possa averne rinvenuto qualcuno. Un'indicazione per questa ipotesi è lo stesso Lupoli a fornircela. Come abbiamo riportato sopra, egli scrive che dell'iscrizione da lui copiata « ne memoria quidem manet, si pessime tamen adfectum lapidis frustulum excipias, ex quo nihil nisi obscura aliquot litterarum vestigia colligere datur ». La notizia del piccolo frammento mal ridotto, che conserva vestigia di segni indecifrabili potrebbe riferirsi all'effettiva esistenza di un'iscrizione prelatina (probabilmente osca), di cui il Lupoli poteva con facilità venire a conoscenza, se non altro per aver ricoperto l'ufficio episcopale in quella città. Alla circostanza, poi, che del documento si sia perduta in seguito ogni traccia, potrebbe non essere estraneo lo stesso Lupoli, il solo direttamente interessato a non lasciare alcuna prova della sua frode e a garantirsi come unico testimone del documento. L'impossibilità di carpirne i segreti ha sollecitato il gusto dell'erudito di far parlare a tutti i costi la pietra e contemporaneamente stuzzicato il piacere del

(40) Cf. Cimaglia, op. cit. alla nota 24. F. Lénormant (= *A travers l'Apulie et la Lucanie*, Paris 1883, p. 203) riconosce il Cimaglia « écrivain consciencieux mais dont l'érudition laisse à désirer ».

(41) Per la rassegna delle fonti antiche si veda E.T. Salmon, *Sannium and the Samnites*, Cambridge 1967, pp. 23, 26, 48, 340, 343. Il Salmon (p. 316) suppone un ulteriore afflusso di elementi di lingua osca verso la colonia latina intorno alla fine del II - inizio del I secolo a.C.

(42) Per l'onomastica delle iscrizioni latine da Venosa, oltre a *ILLRP*, 690-692, si veda, più di recente, L. Moretti-R. Dileo, *Iscrizioni inedite di Venusia*, « *Epigraphica* », XXXV (1973), p. 144; M.R. Torelli, *Contributi al Supplemento del CIL IX: Venusia*, « *Rend. Lincei* », Cl. Sc. morali, s. 8, XXIX (1974), p. 605; R. G. Strippoli, *Nuove iscrizioni latine di Venosa*, *ibid.*, XXXI (1977), p. 283 ss.

falsario di creare un testo, che avesse una certa importanza documentaria e arrecasse lustro a chi l'aveva scoperto e interpretato per primo.

La paternità del falso è dunque, da attribuirsi al Lupoli e non, come aveva sospettato il Mommsen, all'Antonini. Se così non fosse, sorprende che quest'ultimo abbia rinunciato ad inserire la sua creazione in una posizione di rilievo all'interno della sua poderosa *Lucania*: il documento è riprodotto, invece, (con cliché e commento identico a quello del Lupoli) solo nella seconda edizione, postuma, in un'appendice aggiunta dal nipote dello stesso Antonini, in difesa dalle accuse di contraffattore rivolte allo zio. La circostanza che il Lupoli riferisce di aver attinto l'apografo « ex baronis Antonini schedis », notizia, peraltro, non coerente con quella relativa all'oscuro frammento allora superstite (43), non può certo addursi come prova che l'Antonini sia effettivamente l'autore della mistificazione. A parte ogni considerazione sulle capacità di quest'ultimo nel concepire una creazione così ingegnosa, il particolare lascerebbe semmai credere ad una connivenza, non inverosimile tra persone di scarso scrupolo come il Lupoli e l'Antonini, allo scopo di accrescere l'autorità dei testimoni.

È lecito concludere, tuttavia, che il falso conserva, sia pure indirettamente, una qualche importanza a fini documentari, in quanto rappresenta una possibile traccia dell'unica testimonianza epigrafica preromana da Venosa, di cui si abbia finora notizia.

(43) È lecito chiedersi, infatti, se il frammento viene definito oscuro, come poteva essere identificato con un altro documento.

Hermitaris, ein neuer Frauenname aus Rom

I. Der unermüdliche Padre Ferrua hat vor kurzem eine Grabinschrift aus der via Nomentana mit folgendem Wortlaut veröffentlicht: *D(is) M(anibus) Hermogeni et Hermitari fec(it) Euthales pater filis pientissimis* (1). Über die Lesung bestehen keine Zweifel. Ferrua erklärt *Hermogeni* als einen « nicht seltenen » Genetiv von *Hermogenes* und *Hermitari* als Genetiv von einem neuen Namen *Hermetarium*. Diese Auslegung ist nicht möglich, die Namen der Kinder stehen zweifellos im Dativ. Demnach erhalten wir für den Namen der Tochter den Nominativ *Hermitaris*, der neu ist und hier erklärt werden soll.

Als Ausgangspunkt mag der aus ägyptischen Papyri bekannte Frauenname Ἑρμιτάριον dienen, der bisher dreimal belegt ist: *PBerlLeihg*, 18 (Faijum, 163 n. Chr.): Ἑρμιτάριον ἢ καὶ Σαραπιᾶς; *PFlor*, I, 50, 2 u.ö. (Hermopolis Magna, 268 n. Chr.): Ἑρμιτάριον ἢ καὶ Τιμοδῆα; *POxy*, 1649 (nach 280 n. Chr.): Σαραπιᾶς Γεμελλεῖνου μη(τρὸς) Ἑρμιταρίου. Es handelt sich also durchweg um Ägypterinnen aus der späteren Kaiserzeit. Dieser Name ist anscheinend in Ἑρμητ-άριον zu zerlegen, gehört also zum Stamm *Hermet-*; die Flexion *Hermet-* war ja in den Hermes-Namen der Kaiserzeit sehr verbreitet.

Daneben hat sich offensichtlich ein Frauennamentyp auf *-αρίς* entwickelt. Dieses Femininsuffix hat in der Kaiserzeit einigermassen Fuss fassen können. In Rom sind vier mit diesem Suffix versehene Namen bezeugt: *Athenaris* (*CIL*, VI, 8192; die so überlieferte Form wird von den Editoren unnötigerweise verändert), *Demaris* (*CIL*, VI, 2246), *Ψυχαρίς* (*ICbVR*, 1349), *Timaris* (*CIL*, VI, 36347). All diese Namen sind in Rom Hapax legomena, so dass das Suffix in der römischen Namengebung nicht sehr produktiv gewesen ist. Nur *Psycharis* hat in Rom das häufige *Psychario/Psycharium* (14 mal in Rom belegt) neben sich. Das Suffix *-aris*

(1) A. Ferrua, *Iscrizioni pagane di via Nomentana*, « Rend. Lincei », Cl. Sc. Morali, s. 8, XXXVI (1981), S. 109, N. 5, Abb. 1. Ferrua selbst gibt keinen Text, das Photo aber erlaubt eine sichere Lesung. Die Inschrift ist nicht näher datierbar, man kann allgemein nur das 2. Jh. oder den Anfang des 3. Jh. vermuten.

hat sich wohl demnach in Rom von *-ario(n)/-arium* losgelöst und verselbständigt. Oder aber das Fehlen der entsprechenden Namen auf *-ario* beruht auf der Seltenheit dieses Typs im allgemeinen. Wohlgermerkt kennt die hellenistische Namengebung Δημάριον (Bechtel, *HPN*, S. 129, Sklavename) und Τιμάριον (Hetärenname bei Meleagros: *AP*, 5, 96; 204; 12, 109; 113) wäre eine gut mögliche Bildung). Auch bietet Rom den Männernamen *Damario(n)*, der in Rom viermal belegt ist (aber Bechtel, *HPN*, S. 123, fasst ihn anders auf). *Athenaris*, *Demaris* und *Timaris* sind allesamt Sklavennamen (bei *Demaris* ist das nicht ganz sicher, aber sehr wahrscheinlich) und lassen sich in die letzte republikanische und die erste Kaiserzeit datieren; sie können demnach östlicher Herkunft sein. Später ist nur *Psycharis*, aber wegen der griechischen Sprache ihrer Inschrift kann auch sie aus dem Osten stammen. Insgesamt hat man den Eindruck, dass *-aris* kein sehr produktives Suffix in der römischen Namengebung wurde, und ob es von den römischen Namenbenutzern immer mit *-ario(n)/-arium* verbunden wurde, steht dahin; zu bezweifeln ist, daß sich die Römer des Beziehungsverhältnisses dieser Suffixe bewusst waren.

Im griechischen Bereich bildet jedenfalls *-άριον* den Ausgangspunkt, das direkt von den Appellativa übernommen worden ist (vgl. II). *-αρίς* ist viel seltener (siehe II) und wohl erst in der Kaiserzeit antreffbar. Vielleicht waren Rückbildungen dieser Art der klassischen Namengebung fremd und konnten sich erst in der freieren Atmosphäre der Namengebung der römischen Zeit entfalten. In Rom sind auch sonst Namen auf *-is* belegt, die neben üblicheren auf *-ion* stehen; Beispiel *Apphis* *CIL*, VI, 12180 zu dem beliebten *Apphi(o)n*.

Auch in Rom waren die Frauennamen auf *-aris* mehr Augenblicksbildungen, aber aufgrund der freieren Behandlung griechischer Elemente konnten Namen auf *-aris* gebildet werden, denen nicht unbedingt solche auf *-ario(n)* zur Seite standen. Allerdings war ein Vorbild dieser Namen vorhanden, denn das Suffix *-ario(n)* war in Rom recht verbreitet und hat auch recht beliebte Namen aufzuweisen. Es ist eigentlich eine Frage des Zufalls der Überlieferung, wenn etwa neben den beliebten *Chrysario* *Musario* *Nicario* bisher keine entsprechenden Namen auf *-aris* belegt sind. Zu den Männernamen auf *-arion* vgl. [II].

Es ist endlich interessant zu notieren, dass in diesem Punkt Rom und Ägypten Ähnlichkeiten aufweisen; dass dieser Typ gut auch in Ägypten bekannt ist, liegt kaum nur an der guten Überlieferungssituation. Ich möchte auch darauf hinweisen, daß in beiden Bereichen griechische Namen einer gewissen Freiheit ausgesetzt waren, so dass in Rom und Ägypten leichter zentrifuge Tendenzen aufkommen konnten, die zu allerlei Freiheiten führten. Auch sind diminutive Bildungen gerade in Ägypten verständlich und in Rom direkt zu erwarten, da sie ja ein typischer Zug der Sklavennamengebung waren; die griechischen Namen waren ja in Rom zuerst als Sklavennamen verbreitet. Die Berührungen zwischen der griechischen Namengebung in Ägypten und Rom wären einer Untersuchung wert. Ein weiteres interessantes Beispiel liefert die Verwendung der Namen der Dioskuren, *Kastor* und *Polydeukes/Pollux*, für Brüder

oder sonst in derselben Familie, eine Namensitte, die praktisch nur in Ägypten und Rom belegt ist, dafür jedoch um so häufiger (2).

HEIKKI SOLIN

(2) Dazu demnächst H. Solin, *Beiträge zur Namengebung des römischen Senatorenstandes*, Helsinki 1985 (im Druck).

II. Le rapprochement du nom nouveau *Hermitaris*, **Hermetaris*, avec le nom de femme Ἐριμτάριον, Ἐριμητάριον en Egypte est très vraisemblable. On peut les rattacher à une série de noms à suffixe *-ar-*.

Comme on sait, la formation la plus ancienne est celle des diminutifs neutres en *-άριον*, avec des mots comme παιδάριον, attique, etc., ψυχάριον, Platon, etc. (1). A partir de là, on a eu des noms de femmes en *-άριον*, qui commencent à apparaître au III^e siècle. Bechtel en cite une dizaine (2), surtout pour l'époque impériale, mais on a déjà Μαμμάριον, *IG*, II², 1534, A 26 (276/5), Μοσχάριον *ibid.*, 7068 (II^e s.), etc. Cette formation est bien représentée en Egypte, et pour des radicaux terminés en dentale, on peut citer des noms comme Ἐρωτάριον, Θεριουτάριον (fréquent), Ἐριμηκτάριον, etc.

Comme l'a bien remarqué Bechtel, quelques masculins secondaires en *-αρίων* ont été refaits sur des noms en *-άριον*. Ceci est particulièrement visible à Panticapée, avec les masculins Γλυκαρίων et Ψυχαρίων, que l'érudite commentait ainsi:

« Der Name Ψυχαρίων [Panticapée, Gorgippia] ist hier mit einem gleichgebildeten Namen verbunden, der wohl ebenso erklärt werden muss. Neben Ψυχαρίων läuft das Femininum Ψυχάριον, das aus der schmeichelnden Anrede ὦ ψυχάριον (Seelchen) hervorgegangen ist. Demnach ist zu Ψυχάριον ein heteroklitisches Masculinum auf *-ίων* hinzugebildet worden. So wird man sich als Ausgangspunkt für Γλυκαρίων die schmeichelnde Anrede ὦ γλυκάριον zu denken haben » (3).

Les masculins en *-αρίων*, propres à l'époque impériale, se retrouvent en assez grand nombre en Egypte, souvent à côté des formes parallèles en *-ās* (masculin) et *-oūs* (féminin). Ainsi Πτολλαρίων (fréquent) auprès de Πτολλάς (banal), Πτολλοῦς et Πτολλαροῦς; Διαρίων avec Διδās et Διδοῦς; Μυσθαρίων avec Μυσθās et Μυσθαράς, et ainsi de suite (4).

Beaucoup plus rare est alors une autre formation secondaire, le suffixe féminin que nous pouvons accentuer *-αρίς*. C'est de nouveau Bechtel qui en a établi l'existence, en cataloguant entre Ψυχή et Ψυχάριον

(1) P. Chantraine, *La formation des noms en grec ancien*, Paris 1979, pp. 74-75; W. Petersen, *Greek Diminutives in -ion*, Weimar 1910, pp. 260-270.

(2) F. Bechtel, *AFN*, p. 66, etc.

(3) Bechtel, *HPN*, p. 510 (cf. 617).

(4) A. Romc, un nouvel exemple Ἀγαθαρίων vient d'être établi par Solin, « Arctos », XVII (1983), pp. 98-99.

un exemple de Panticapée qu'il transcrivait $\Psi\upsilon\chi\alpha\rho\iota\varsigma$ $\gamma\upsilon\nu\eta$ $\Delta\alpha\mu\acute{\alpha}\chi\omicron\upsilon$, d'après *IOSPE*, II, 265 (époque romaine) (5). A dire vrai, cet exemple doit être écarté, car il s'agit plutôt ici du nom en $-\acute{\alpha}\rho\iota(\omicron)\nu$, $\Psi\upsilon\chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu$, selon la réédition dans *CIRB*, 557. Mais, comme il arrive à l'occasion (6), le nom postulé par Bechtel existe réellement ailleurs, et H. Solin a signalé plus haut une $\Psi\upsilon\chi\alpha\rho\iota\varsigma$ à Rome, *ICVR*, 1349 (IIIe s. de n. ère) (7).

Ce suffixe a dû demeurer d'emploi réduit, car les formes que l'on peut énumérer aujourd'hui sont très rares. Pour Rome, H. Solin a signalé plus haut *Athenaris*, *Demaris* et *Timaris*, avec une seule attestation pour chaque nom. Je n'ai pas réussi à en trouver d'exemple en Egypte. En Grèce même, on rencontre pour Athènes une $\Delta\alpha\mu\alpha\rho\iota\varsigma$ mentionnée *Act. Ap.*, 17, 34 (8). Le dossier est donc assez mince, mais suffit, à mon avis, pour justifier un féminin tardif *Hermitaris* à Rome.

OLIVIER MASSON

(5) Bechtel, *HPN*, p. 617.

(6) J'en ai donné un exemple pour le nom $\text{'}\text{O}\nu\acute{\alpha}\varsigma$, *ZPE*, XXVII (1977), pp. 255-257.

(7) Aussi dans *Griech. PN in Rom*, p. 1261 (ibid. les noms *Psychario(n)* et *Psychariō(n)* masc.).

(8) Cité chez Pape-Benseler, s. v. Probablement un diminutif du groupe $\Delta\acute{\alpha}\mu\text{-}$, Bechtel *HPN*, p. 116 et *AFN*, p. 10.

* * *

Signacula nel Museo Profano della Biblioteca Apostolica Vaticana

La situazione generale dei *signacula* d'età romana è stata ultimamente puntualizzata da Cristina Giovagnetti: « I sigilli in bronzo, definiti con termine latino *signacula*, sono una categoria di materiali non ancora sufficientemente studiata ed analizzata in modo approfondito e globale. Questi oggetti, diffusi in maniera diversa nell'intero ambito del mondo romano, presentano tuttavia numerosi problemi di studio: in particolare è incerta, per la maggior parte dei casi, la provenienza precisa, dato il fiorente commercio antiquario che ha interessato per tutto il secolo scorso tali sigilli, portando alla formazione di notevoli collezioni ma di scarsa omogeneità » (1).

E da questo quadro non si può esimere la ricca ed interessante raccolta esistente nel Museo Profano della Biblioteca Apostolica Vaticana.

I *signacula* qui descritti sono attualmente conservati nel Magazzino del Museo Profano della Biblioteca.

(1) C. Giovagnetti, *Analisi di Rimini antica: i « signacula », « Atti Dep. Romagna », XXIX-XXX (1978-1979), p. 71.*

Si tratta di un gruppo di 41 *signacula* d'età romana ma di cui s'ignora, come purtroppo già lamentato dal Dressel nella sua introduzione al fascicolo di *CIL*, XV, 2 (pubblicato postumo ad opera del Krummrey nel 1975), l'esatto luogo del rinvenimento: probabilmente Roma, ma non si hanno dati sicuri per accertarlo. Di questa interessante collezione pervenuta in più riprese nella Biblioteca Apostolica Vaticana tra i secoli XVIII e XIX, abbiamo delle sommarie, ma fedeli, trascrizioni da parte del Marini in alcuni fogli (vd. infra nelle schede) dei codici *Vat. lat. 9071 (Inscriptiones Christianae Latinae et Graecae Aevi Milliarum conlegit digessit adnotationibus auxit Caietanus Marinus a Bibliotheca Vaticana item a scrinis sedis Apostolicae)* e *Vat. lat. 9110 (Iscrizioni antiche doliari con note alle quali si danno per giunta quelle de' sigilli di bronzo e degli acquedotti di piombo)*; lo stesso Marini non era a conoscenza della provenienza dei *signacula* e si limita a segnalare nel lemma introduttivo ai singoli manufatti il luogo di conservazione:

Museo Vaticano: nn. 1, 2, 3, 6, 8, 9, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 41.

Biblioteca Vaticana: nn. 4, 10, 12, 13, 15, 21, 27, 35.

Presso di me (scil. Marini): nn. 5, 7, 17, 23, 39 [in *Vat. lat. 9110*; ma in *Vat. lat. 9071* si legge: *Mus(eo) Sacro Bibl(iotheca) Vatic(ana)*].

In Roma presso il Sig. Giov. De Rossi: n. 11.

Questi sigilli furono poi raggruppati in un unico nucleo uscendo dall'anonimato solamente sul finire del XIX secolo quando lo Stevenson compì sondaggi e schedature dell'*instrumentum* conservato nel Museo della Biblioteca Apostolica Vaticana per il Dressel che stava lavorando al *CIL*, XV (pare che lo Stevenson non abbia visto dei *signacula* il solo n. 24) (2).

A distanza di quasi un secolo mi sembra opportuno riprendere in mano questa interessante classe di documenti aggiornandone, là dove necessario, la bibliografia, la lettura e l'attuale collocazione museografica:

| Catalogo: | Inventario: | CIL, XV: | Catalogo: | Inventario: | CIL, XV: |
|-----------|-------------|----------|-----------|-------------|----------|
| 1 | 5875 | 8548 | 12 | 5886 | 8470 |
| 2 | 5876 | 8049 | 13 | 5887 | 8200 |
| 3 | 5877 | 8220 | 14 | 5888 | 8361 |
| 4 | 5878 | 8047 | 15 | 5889 | 8191 |
| 5 | 5879 | 8101 | 16 | 5890 | 8569 |
| 6 | 5880 | 8129 | 17 | 5891 | 8249 |
| 7 | 5881 | 8442 | 18 | 5892 | 8103 |
| 8 | 5882 | 8533 | 19 | 5894 | 8202 |
| 9 | 5883 | 8344 | 20 | 5895 | 8070 |
| 10 | 5884 | 8554 | 21 | 5897 | 8342 |
| 11 | 5885 | 8514 | 22 | 5898 | 8324 |

(2) Lo Stevenson schedò, tra l'altro, anche tutte le *fistulae* conservate nei depositi della Biblioteca Vaticana: *CIL*, XV, 7282; 7458; 7495; 7521; 7629; 7651; 7680 (notizie di questa raccolta si trovano nell'inedito manoscritto *Arch. Bibl. 69* della Biblioteca Apostolica Vaticana ai fogli 161^v-162^r, 265^r [quest'ultimo contiene una lettera del Maj « Primo custode della Biblioteca Vaticana » in data 8 aprile 1826 riguardante *CIL*, XV, 7629]).

| Catalogo: | Inventario: | CIL, XV: | Catalogo: | Inventario: | CIL, XV: |
|-----------|-------------|----------|-----------|-------------|----------|
| 23 | 5899 | 8072 | 33 | 5909 | 8452 |
| 24 | 5900 | 8235 | 34 | 5910 | 8292 |
| 25 | 5901 | 8126 | 35 | 5912 | 8149 |
| 26 | 5902 | 8404 | 36 | 5913 | 8552 |
| 27 | 5903 | 8515 | 37 | 5914 | 8356 |
| 28 | 5904 | 8460 | 38 | 5915 | 8607 |
| 29 | 5905 | 8190 | 39 | 5916 | 8573 |
| 30 | 5906 | 8594 | 40 | 5917 | 8059,2 |
| 31 | 5907 | 8250 | 41 | 5918 | 8565 |
| 32 | 5908 | 8337 | | | |

Catalogo

1. Targhetta rettangolare corniciata; anello circolare con iscrizione (*L(uci) V(ibidi) R(ufi)*). Misure: cm 2,5 (altezza) × 5,7 (larghezza) × 2,4 (spessore); campo epigrafico: cm 2,1 × 5,4; altezza lettere: cm 0,85-0,91; peso: gr. 49,5. Interpunzione di forma apostrofata nella prima linea, a forma di punta di lancia nella seconda. N. inv.: 5875.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 173, n. 281a; *CIL*, XV, 8548.

L(uci) Vibidi / Rufi.

2. Targhetta rettangolare corniciata; l'anello è andato perduto. Misure: cm 2,4 × 5,9 × 2,4; campo epigrafico: cm 2,1 × 5,5; altezza lettere: cm 0,7-0,8; peso: gr 45. Interpunzione a forma di punta di lancia nella prima linea. N. inv.: 5876.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 157, n. 12b; *CIL*, XV, 8049 (vd. *CIL*, IX, 6083, 6).

P(ubli) Aemili / Abdatis.

3. Targhetta rettangolare corniciata; anello circolare con incisa una spiga. Misure: cm 1,9 × 5,1 × 2,1; campo epigrafico: cm 1,7 × 4,8; altezza lettere: cm 0,6-0,65; peso: gr 25. Interpunzione a forma di punta di lancia nella prima linea. N. inv.: 5877.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 162, n. 97b; *CIL*, XV, 8220 (vd. *CIL*, IX, 6078, 197).

M(arci) Fl(avi) / Genialis.

4. Targhetta rettangolare corniciata con due anse lungo i lati corti; anello circolare con iscrizione (*P(ubli) A(eli) E(utychetis)*). Misure: cm 2,8 × 6,6 × 2,7; campo epigrafico: cm 2,3 × 5,2; altezza lettere: cm 0,6-0,7; peso: gr 64. Segni d'interpunzione triangolari disposti ad altezze diverse nella prima linea. N. inv.: 5878.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 157, n. 11; *CIL*, XV, 8047.

P(ubli) Aeli Eutychetis.

5. Targhetta rettangolare corniciata scheggiata lungo il margine laterale destro; anello circolare. Misure: cm 2,5 × 6,7 × 2,3; campo epigrafico: cm 2,15 × 6,5; altezza lettere: cm 0,51-0,71; peso: gr 56. In-

terpunzione a forma di punta di lancia in entrambe le linee. N. inv.: 5879.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 159, n. 31a; *CIL*, XV, 8101.

Attici et / Severi n(ostrorum).

6. Targhetta rettangolare corniciata; anello circolare con incisa una spiga. Misure: cm 1,8 × 4,7 × 2,3; campo epigrafico: cm 1,54 × 4,29; altezza lettere: cm 0,78-0,85; peso: gr 39,5. Interpunti circolari. N. inv.: 5880.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 159, n. 41a; *CIL*, XV, 8129.

M(arci) C(. . .) Res(. . .).

7. Targhetta rettangolare senza cornice; l'anello è andato perduto. Misure: cm 2,3 × 5,9 × 5,8; altezza lettere: cm 0,8-0,91; peso: gr 34. Interpunto circolare alla linea 1. N. inv.: 5881.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 169, n. 217a; *CIL*, XV, 8442.

P(ubli) Ricci / Comici.

8. Targhetta rettangolare corniciata molto consunta; scheggiata sul margine destro; anello circolare. Misure: cm 1,8 × 4,4 × 1,9; campo epigrafico: cm 1,6 × 4,1; altezza lettere: cm 0,49-0,38; peso: gr 15. Interpunto circolare alla linea 1. N. inv.: 5882.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 173, n. 271a; *CIL*, XV, 8533.

Q(uinti) Valeri / Restituti.

9. Targhetta rettangolare corniciata assai rovinata; scheggiata lungo i margini; anello circolare. Misure: cm 2,1 × 5,3 × 2,4; campo epigrafico: cm 1,8 × 4,9; altezza lettere: cm 0,68-0,72; peso: gr 41. Interpunto triangolare alla linea 1. N. inv.: 5883.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 166, n. 156a; *CIL*, XV, 8344.

T(iti) Mestri / Callisti.

10. Targhetta corniciata a forma di *planta pedis*; anello circolare. Misure: cm 2,6 × 7,3 × 2,4; campo epigrafico: cm 1,35-2,1 × 6,6; altezza lettere: cm 2,4-0,9; peso: gr 43. Interpunto a forma di spiga stilizzata alla fine della linea 1. N. inv.: 5884.

Bibl.: *Vat. lat.* 9071, f. 169, n. 1. *Vat. lat.* 9110, f. 174, n. 284; *CIL*, XV, 8554.

Vigilius.

11. Targhetta corniciata a forma di crescente; anello circolare. Consunta la superficie iscritta. Misure: cm 3 × 4 × 2,6; campo epigrafico: cm 1,4 × 3,7; altezza lettere: cm 0,8-0,9; peso: gr 24. Interpunti a forma di punta di lancia. N. inv.: 5885.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 173, n. 266b; *CIL*, XV, 8514.

C(ai) V(. . .) Fel(. . .).

12. Targhetta corniciata a forma di crescente; l'anello è andato perduto. Molto consunta la superficie iscritta. Misure: cm 4,3 × 4,7 × 1,2; campo epigrafico: cm 2,6 × 4,2; altezza lettere: cm 0,8-0,9; peso: gr 40. N. inv.: 5886.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 171, n. 238; *CIL*, XV, 8470.

Sentiaes / Iustines.

Linea 2: IVSTIHES, CIL.

13. Targhetta rettangolare corniciata priva della cornice laterale sinistra; anello circolare. Misure: cm 2,3 × 4,1 × 2,6; campo epigrafico: cm 1,9 × 3,7; altezza lettere: cm 0,6; peso: gr 38. Interpunti a forma di punta di lancia alla linea 2. N. inv.: 5887.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 162, n. 88; *CIL*, XV, 8200.

Eustat/i M(arci) R(. . .) A(. . .) (3).

14. Targhetta a forma di *planta pedis*; anello circolare. Misure: cm 1,8 × 5,6 × 2,3; campo epigrafico: cm 1,6-1,3 × 5,2; altezza lettere: cm 1,1-0,9; peso: gr 9,8. Interpunto ederiforme. N. inv.: 5888.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 167, n. 174; *CIL*, XV, 8361.

Nig(. . .) Tea(. . .).

15. Targhetta rettangolare priva di cornice e mancante dell'anello. Misure: cm 2,1 × 4,7 × 1,2; altezza lettere: cm 1,1-0,9; peso: gr 29. Interpunto circolare. N. inv.: 5889.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 162, n. 82c; *CIL*, XV, 8191.

M(arci) Egnati / Proculi.

16. Targhetta rettangolare corniciata; anello circolare. Misure: cm 3,3 × 5,6 × 3,2; campo epigrafico: cm 3-2,58 × 5,2; altezza lettere: cm 1,6-1,4; peso: gr 80. È leggermente danneggiato lungo il margine laterale sinistro. N. inv.: 5890.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 175, n. 307; *CIL*, XV, 8569.

Zosymi.

17. Targhetta rettangolare corniciata rovinata lungo tutti i margini; l'anello è andato perduto. Misure: cm 2,3 × 5,9 × 0,1; campo epigrafico: cm 2,1 × 5,7; altezza lettere: cm 0,71-0,68; peso: gr 29,8. Interpunzione triangoliforme alla linea 2. N. inv.: 5891.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 163, n. 109; *CIL*, XV, 8249.

Herculan(i) / T(iti) Fl(avi) ark(arii).

18. Targhetta rettangolare corniciata ben conservata; anello circolare. Misure: cm 1,8 × 4,2 × 1,8; campo epigrafico: cm 1,5 × 3,98; altezza lettere: cm 0,61-0,59; peso: gr 19,5. Interpunzione triangoliforme alla linea 1. N. inv.: 5892.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 158, n. 21d; *CIL*, XV, 8103.

L(uci) Aufesti / Felicissim(i).

19. Targhetta corniciata a forma di *planta pedis*; anello circolare; ottimo lo stato di conservazione. Misure: cm 1,9 × 4,7 × 2,1; campo epigrafico: cm 1,3 × 3,5; altezza lettere: cm 0,71-0,68; peso: gr 25. N. inv.: 5894.

(3) L'integrazione *Eustat[?]* proposta dal Solin (*Die griechischen Personennamen in Rom*, II, Berlin-New York 1982, p. 771) non è possibile in quanto nel sigillo non c'è lo spazio per una eventuale *b* [vd. peraltro le forme *Eustatus* di *CIL*, VI, 9059; 13657].

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 162, n. 89b; *CIL*, XV, 8202.

F(elix?) C(. . .) B(. . .).

20. Targhetta circolare con anello. Misure: cm 3,4 (Ø) × 2,8 (h.); altezza lettere: cm 0,9-0,8; peso: gr 45. Interpunto ederiforme. N. inv.: 5895.

Bibl.: *Vat. lat.* 9071, f. 169, n. 17; *Vat. lat.* 9110, f. 158, n. 23a; *CIL*, XV, 8070.

Antiochi.

21. Targhetta rettangolare; la cornice è molto rovinata; anello circolare. Misure: cm 1,9 × 5 × 2,5; campo epigrafico: cm 1,7 × 41,8; altezza lettere: cm 0,7-0,68; peso: gr 30. Interpunzione triangoliforme alla linea 1. N. inv.: 5897.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 166, n. 154; *CIL*, XV, 8342.

M(ani) Meg(oni?) / Firmi.

22. Targhetta corniciata rettangolare ben conservata; anello circolare. Misure: cm 2,7 × 6,25 × 3,2; campo epigrafico: cm 2,15 × 5,7; altezza lettere: cm 0,91 × 0,82; peso: gr 94. Interpunto a forma di punta di lancia alla linea 2. N. inv.: 5898.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 165, n. 146a; *CIL*, XV, 8324.

Maeci/ane (scil. vivas).

23. Targhetta rettangolare corniciata danneggiata lungo il margine laterale destro; anello circolare. Misure: cm 2,8 × 5,5 × 3,2; campo epigrafico: cm 2,5 × 5,23; altezza lettere: cm 0,7-0,6; peso: gr 53. Interpunti circolari alla linea 1, a forma di edera stilizzata alla linea 2. N. inv.: 5899.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 158, n. 13b; *CIL*, XV, 8072.

(Duorum) L(uciorum) Ant(i)s(tiorum) Murr(iorum) Modesti / et Sereni.

24. Targhetta corniciata ben conservata; anello circolare. Misure: cm 2,6 × 6,3 × 2,5; campo epigrafico: cm 2,1 × 5,8; altezza lettere: cm 1,3-1,2; peso: gr 56. Interpunto triangoliforme alla linea 1, ederiforme alla 2. N. inv.: 5900.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 163, n. 104a; *CIL*, XV, 8235.

L(uci) Gabini / Rufi.

25. Targhetta rettangolare corniciata ben conservata; anello circolare. Misure: cm 2,3 × 5,9 × 2,2; campo epigrafico: cm 1,8 × 5,5; altezza lettere: cm 1,3-1,28; peso: gr 41. Interpunzione a forma di punta di lancia. N. inv.: 5901.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 163, n. 103a; *CIL*, XV, 8126.

G(aius) C(. . .) G(. . .).

26. Targhetta rettangolare corniciata nel complesso ben conservata fatta eccezione per la scheggiatura presente sull'anello circolare. Misure: cm 2,7 × 5,2 × 2,2; campo epigrafico: cm 2,4 × 5,1; altezza lettere: cm 1,1-0,94; peso: gr 61. Interpunto circolare alla linea 1. N. inv.: 5902.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 168, n. 200b; *CIL*, XV, 8404.

L(uci) Pluti / Antigoni.

27. Targhetta rettangolare corniciata mancante dell'anello. Misure: cm 1,5 × 3,1 × 1,9; campo epigrafico: cm 1,2 × 2,8; altezza lettere: cm 0,98-0,96; peso: gr 11. Interpunzione mancante. N. inv.: 5903.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 172, n. 265; *CIL*, XV, 8515 (vd. *CIL*, XIII, 10024, 261).

L(uci?) V(. . .) H(. . .).

28. Targhetta rettangolare corniciata; l'anello circolare è andato parzialmente perduto. Misure: cm 2,1 × 5,1 × 1,7; campo epigrafico: cm 1,7 × 4,5; altezza lettere: cm 0,61-0,58; peso: gr 25. Interpunzione a forma di punta di lancia alla linea 1. N. inv.: 5904.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 170, n. 230a; *CIL*, XV, 8460.

L(uci) Salvi / Vestalis.

29. Targhetta rettangolare corniciata con due anse lungo i lati corti; l'anello è andato perduto. Misure: cm 2,2 × 5,9 × 0,8; campo epigrafico: cm 1,9 × 5,4; altezza lettere: cm 0,65-0,59; peso: gr 36. Interpunzione triangolare alla linea 1, circolare alla linea 2. N. inv.: 5905.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 162, n. 82b; *CIL*, XV, 8190.

C(ai) Egnati / C(ai) Libertii Alypi.

30. Targhetta rettangolare priva della cornice; l'anello è circolare. Misure: cm 1,9 × 2,9 × 1,7; altezza lettere: cm 0,81-0,75; peso: gr 30,5. Interpunzione assente. N. inv.: 5906.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 162, n. 83b; *CIL*, XV, 8594.

E(. . .) C(. . .) A(. . .) / V(. . .) H(. . .) C(. . .).

31. Targhetta rettangolare corniciata priva dell'anello; è molto rovinata. Misure: cm 2,2 × 5,9 × 0,8; campo epigrafico: cm 1,2 × 5,2; altezza lettere: cm 0,71-0,79; peso: gr 56. L'interpunzione sembra non essere stata segnata. N. inv.: 5907.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 163, n. 109a; *CIL*, XV, 8250.

L(uci) Her[e]nni / Secundi.

32. Targhetta rettangolare priva della cornice; anello circolare. Misure: cm 1,9 × 5,4 × 2,3; altezza lettere: cm 0,75-0,65; peso: gr 49. Interpunzione circolare alla linea 1. N. inv.: 5908.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 165, n. 152b; *CIL*, XV, 8337.

M(arci) Mari / Prudentis.

33. Targhetta rettangolare priva della cornice e dell'anello. Misure: cm 2,1 × 4,6 × 0,98; altezza lettere: cm 0,98-0,95; peso: gr 26. Interpunto circolare alla linea 1. N. inv.: 5909.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 169, n. 209c; *CIL*, XV, 8425.

M(arci) Pupi / Celeris.

34. Targhetta rettangolare corniciata con l'anello circolare parzialmente danneggiato. Misure: cm 1,3 × 4,2 × 1,2; campo epigrafico: cm 1,1 × 3,98; altezza lettere: cm 0,82-0,91; peso: gr 13. Interpunzione a

forma di punta di lancia. N. inv.: 5910.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 165, n. 134d; *CIL*, XV, 8292.

C(ai) L(. . .) T(. . .).

35. Targhetta corniciata a forma di *planta pedis*; anello circolare. Misure: cm 1,1 × 3,7 × 2,2; campo epigrafico: cm 0,9 × 3,6; altezza lettere: cm 0,39-0,29; peso: gr 6. Il primo interpunto è triangolare, il secondo a forma di punta di lancia. N. inv.: 5912.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 160, n. 53a; *CIL*, XV, 8149.

Ce(. . .) Gau(rus?).

36. Targhetta rettangolare corniciata; anello circolare; la superficie iscritta è molto consunta. Misure: cm 1,8 × 4 × 2,5; campo epigrafico: cm 1,3 × 3,5; altezza lettere: cm 0,6-0,5; peso: gr 34. Interpunto a forma di punta di lancia alla linea 1. N. inv.: 5913.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 174, n. 286b; *CIL*, XV, 8552.

C(ai) Vibi Sa/turnini.

37. Targhetta rettangolare corniciata parzialmente danneggiata lungo i margini; anello circolare. Misure: cm 1,4 × 4,4 × 2,5; campo epigrafico: cm 1,5 × 4,1; altezza lettere: cm 0,9-0,75; peso: gr 19. Interpunto circolare. N. inv.: 5914.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 166, n. 164a; *CIL*, XV, 8356.

P(ubli) N(. . .) Ni(. . .)?

38. Targhetta a forma di *planta pedis*; anello circolare; la superficie iscritta è molto rovinata il che rende difficoltosa la lettura. Misure: cm 1,2 × 3,5 × 2,7; altezza lettere: cm 0,7-0,45; peso: gr 14. N. inv.: 5915.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 175, n. 313; *CIL*, XV, 8607.

NIO?

39. Targhetta con sottile cornice a forma di *planta pedis*; anello circolare. Misure: cm 1,3 × 4,3 × 2,4; campo epigrafico: cm 1,1-3,9; altezza lettere: cm 0,7-0,6; peso: gr 9. Interpunto a stella. N. inv.: 5916.

Bibl.: *Vat. lat.* 9071, f. 168, n. 9; *Vat. lat.* 9110, f. 174, n. 283a; *CIL*, XV, 8573.

vivas.

40. Targhetta a forma di *planta pedis* con sottile cornice; anello circolare. Misure: cm 1,2 × 3,5 × 2,3; campo epigrafico: cm 0,95-3,1; altezza lettere: cm 0,65-0,55; peso: gr 12. Interpunto a forma di punta di lancia. N. inv.: 5917.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 158, n. 19; *CIL*, XV, 8059, 2.

Albini.

41. Targhetta rettangolare corniciata; anello circolare. Misure: cm 1,3 × 3,1 × 2,5; campo epigrafico: cm 1,1 × 2,8; altezza lettere: cm 0,85-0,61; peso: gr 17. Interpunzione circolare. N. inv.: 5918.

Bibl.: *Vat. lat.* 9110, f. 174, n. 286c; *CIL*, XV, 8565.

L(uci) Vo(. . .) Fir(. . .).

Indice onomastico

NOMINA

- P(ublius) Aelius Eutyches*, 4 (vd. CIL, VI, 1057 VI, 26; 10696; 10697; 10929; 33770).
P(ublius) Aemilius Abdatis, 2.
L(ucius) Ant(i)s(tius) Murr(ius) Modestus, 23.
L(ucius) Ant(i)s(tius) Murr(ius) Serenus, 23.
L(ucius) Aufestius Felicissim(us), 18.
G(aius) C(...) *G(...)*, 25.
M(arcus) C(...) *Res(...)*, 6.
Ce(...) *Gau(rus?)*, 35.
C(aius) Egnatius C(ai) I(ibertus) Alypus, 29.
M(arcus) Egnatius Proculus, 15 (vd. CIL, VI, 1057 VI, 72; 1058 IV, 32).
T(itus) Flavius, 17.
M(arcus) Fl(avius) Genialis, 3.
L(ucius) Gabinus Rufus, 24.
L(ucius) Her[e]nnius Secundus, 31.
C(aius) L(...) *T(...)*, 34.
M(arcus) Marius Prudens, 32.
M(anius) Meg(onius) Firmus, 21.
T(itus) Mestrius Callistus, 9.
L(ucius) Ant(i)s(tius) Murr(ius) Modestus, 23.
L(ucius) Ant(i)s(tius) Murr(ius) Serenus, 23.
P(ublius) N(...) *Ni(...)?*, 37.
Nig(...) *Tea(...)*, 14.
L(ucius) Plutius Antigonus, 26.
M(arcus) Pupius Celer, 33.
M(arcus) R(...) *A(...)*, 13.
P(ublius) Riccius Comicus, 7.
L(ucius) Salvius Vestalis, 28.
Sentia Iustina, 12.
C(aius) V(...) *Fel(...)*, 11.
L(ucius) V(...) *H(...)*, 27.
Q(uintus) Valerius Restitutus, 8.
L(ucius) Vibidius Rufus, 1.
C(aius) Vibius Saturninus, 36.
L(ucius) Vo(...) *Fir(...)*, 41.

COGNOMINA

- M(arcus) R(...)* *A(...)*, 13.
P(ublius) Aemilius *Abdatis*, 2.
Albinus, 40.
C(aius) Egnatius C(ai) I(ibertus) *Alypus*, 29.
L(ucius) Plutius *Antigonus*, 26.
Antiochus, 20.
Atticus, 5.
T(itus) Mestrius *Callistus*, 9.
M(arcus) Pupius *Celer*, 33.
P(ublius) Riccius *Comicus*, 7.
Eustatus, 13.
P(ublius) Aelius *Eutyches*, 4.
C(aius) V(...) *Fel(...)*, 11.
L(ucius) Aufestius *Felicissim(us)*, 18.
F(elix?), 19.

- L(ucius) Vo(...)* *Fir(...)*, 41.
M(anius) Meg(onius) *Firmus*, 21.
G(aius) C(...) *G(...)*, 25.
Ce(...) *Gau(rus?)*, 35.
M(arcus) Fl(avius) *Genialis*, 3.
L(ucius) V(...) *H(...)*, 27.
Herculan(ius), 17.
Iustina, 12.
Maeciana, 22.
L(ucius) Ant(i)s(tius) Murr(ius) *Modestus*, 23.
P(ublius) N(...) *Ni(...)?*, 37.
M(arcus) Egnatius *Proculus*, 15.
M(arcus) Marius *Prudens*, 32.
M(arcus) C(...) *Res(...)*, 6.
Q(uintus) Valerius *Restitutus*, 8.
L(ucius) Gabinus *Rufus*, 24.
L(ucius) Vibidius *Rufus*, 1.
C(aius) Vibius *Saturninus*, 36.
L(ucius) Her[e]nnius *Secundus*, 31.
L(ucius) Ant(i)s(tius) Murr(ius) *Serenus*, 23.
Severus, 5.
C(aius) L(...) *T(...)*, 34.
Nig(...) *Tea(...)*, 14.
L(ucius) Salvius *Vestalis*, 28.
Vigilius, 10.
Zosymus, 16.

Indice epigrafico

| CIL, XV: | Catalogo: | CIL, XV: | Catalogo: | CIL, XV: | Catalogo: |
|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| 8047 | 4 | 8235 | 24 | 8514 | 11 |
| 8049 | 2 | 8249 | 17 | 8515 | 27 |
| 8059,2 | 40 | 8250 | 31 | 8533 | 8 |
| 8070 | 20 | 8292 | 34 | 8548 | 1 |
| 8072 | 23 | 8324 | 22 | 8552 | 36 |
| 8101 | 5 | 8337 | 32 | 8554 | 10 |
| 8103 | 18 | 8342 | 21 | 8565 | 41 |
| 8126 | 25 | 8344 | 9 | 8569 | 16 |
| 8129 | 6 | 8356 | 37 | 8573 | 39 |
| 8149 | 35 | 8361 | 14 | 8594 | 30 |
| 8190 | 29 | 8404 | 26 | 8607 | 38 |
| 8191 | 15 | 8442 | 7 | | |
| 8200 | 13 | 8452 | 33 | | |
| 8202 | 19 | 8460 | 28 | | |
| 8220 | 3 | 8470 | 12 | | |

MARCO BUONOCORE

* * *

Schede epigrafiche

1. Roma. Porta Appia.

Nella parete di destra uscendo da questa porta, a pochi centimetri dalla celebre rappresentazione dell'Arcangelo Gabriele (1) si nota un blocco in travertino con la seguente iscrizione (2) (fig. 1):

*C(aius) Clodiu[s ---] / C(aius) Clodiu[s ---] / C(aius)
Clodiu[s ---] / Clodia [---] / Clodia [---]*

Il testo fu già pubblicato in passato (3) con gravi errori di lettura.



Fig. 1.

(1) Per la storia della porta, detta comunemente di San Sebastiano, vedasi: L. G. Cozzi, *Le porte di Roma*, [Roma 1968], p. 283 ss.

(2) A causa del pesante traffico automobilistico e dello spesso strato di smog che ha ricoperto il campo epigrafico mi è impossibile dare le misure del blocco indispensabili per una scheda più completa.

(3) J.A. Richmond, *The city wall of imperial Rome*, Oxford 1930, p. 130, fig. 22 e p. 135.

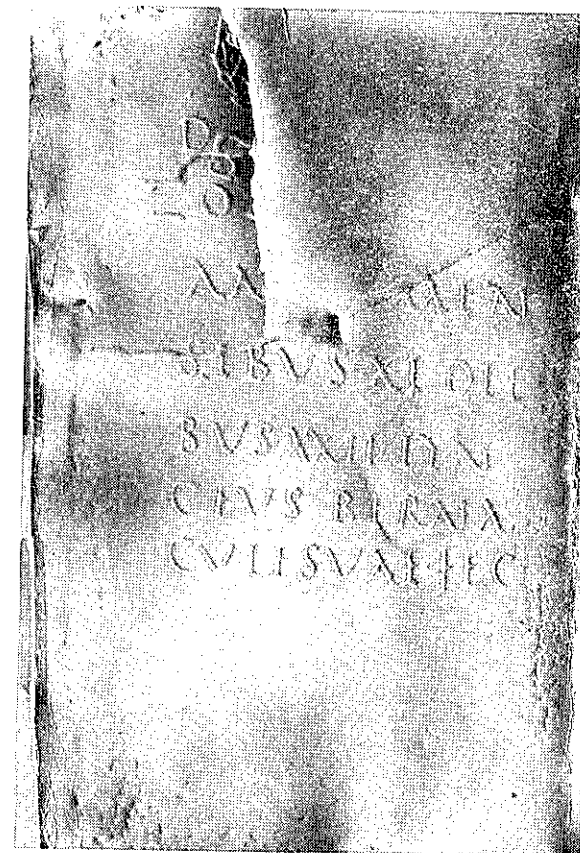


Fig. 2.

Il blocco, in origine probabilmente appartenuto ad un *colombarium* (4), in occasione del suo inserimento nella struttura dell'arco, fu sbizzato ed impiegato capovolto.

2. Roma. Via Margutta, 33.

In proprietà Lipinsky ho avuto modo di esaminare una lastra marmorea (5), rotta in due punti e priva dell'angolo superiore destro, sulla quale

(4) *Ibid.*, p. 130.

(5) Materiale: marmo bianco a grana alquanto fine con alcune impurità ed una venatura grigiastra che attraversa la lastra verticalmente. Il campo epigrafico è delimitato da una linea di contorno leggermente incisa. Dimensioni: alt. m 0,595; largh. m 0,285; spess. m 0,022; alt. lett. m 0,016-0,028. Sulle lettere si notano tracce di rubricazione.



Fig. 3.

è incisa una iscrizione sepolcrale. La lapide è attualmente murata sulla terrazza in un punto di difficile accesso. Problematico si è pertanto rivelato trarne il calco cartaceo che qui presento (fig. 2).

A detta della proprietaria, l'iscrizione sarebbe stata recuperata unitamente a materiale vascolare, alcuni anni prima della seconda guerra mondiale, nell'area di Villa Borghese in Roma (6).

Il testo epigrafico, delimitato da un riquadro inciso, è sormontato da una ghirlanda di foglie di alloro dalla quale si staccano due *teniae* svolazzanti; questo si sviluppa su sette righe.

*D(is) [M(anibus)] / Zos[imae, vel Zosimenis q(uae) vi]x(it)
/ an[n(is) ---] men/sibus (undecim) die/bus (viginti duobus)
Lyn/ceus berna/cule suae fec(it).*

Si tratta di una dedica funeraria posta da un personaggio di origine non libera, *Lynceus* (7) ad una giovane schiava, forse sua figlia nata in cattività. Quanto alla formula onomastica di questa, caratterizzata da un solo membro, proporrei il cognome *Zosima* ampiamente attestato a Roma (8) o quello simile *Zosimenis* (9).

L'iscrizione si può ascrivere al II-III secolo d.C. oltre che per l'indicazione del solo cognome, anche per le seguenti particolarità grafiche e fonetiche: allungamento dei tratti obliqui nella vocale *a* e nelle nasali, assenza del segmento interno della *a*, uso del grafema *b* per indicare il suono *v* e semplificazione del dittongo *-ae* in *-e* nella settima riga (10).

(6) In data 29 luglio 1978 il testo è stato inserito nel costitutivo schedario romano del *CIL* in preparazione da parte dell'Istituto di Epigrafia ed Antichità romana dell'Università di Roma.

(7) Per il cognome *Lynceus* vedasi: J. Perin, *Onomasticon totius latinitatis*, II, Patavii 1920, p. 160.

(8) Negli indici di *CIL*, VI si contano ben 111 casi.

(9) Cf. ad esempio *CIL*, VI, 12415; 13250; 14720 e 20982.

(10) La forma *bernacula* è un diminutivo familiare ed affettuoso del più noto *berna*, cf. E. Forcellini, *Lexicon totius latinitatis*, IV, Patavii 1940, p. 952.

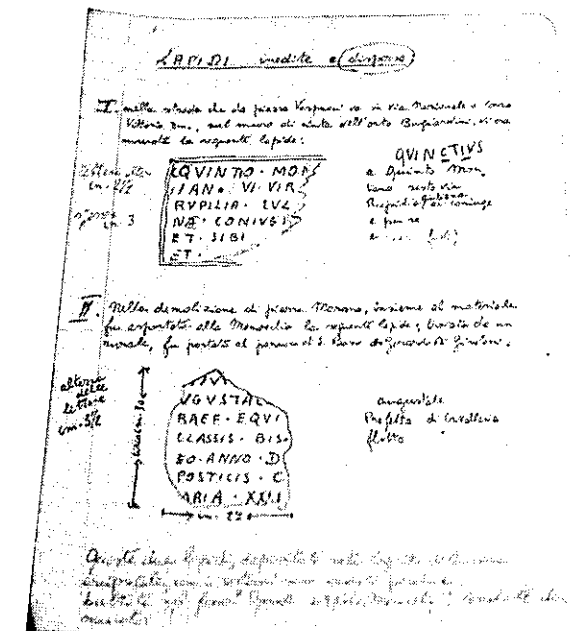


Fig. 4.

3. Roma. Fosso del Gottone.

Sul « Bollettino Archeoclub », VIII (1978), n 1, p. 9, è pubblicata la fotografia di una iscrizione funeraria parzialmente frammentaria, incisa su di una stele rettangolare sormontata da due acroteri di cui uno perduto. Fu recuperata durante lavori di canalizzazione ed è ora conservata nel Museo Nazionale Romano. A poca distanza dal luogo del ritrovamento sono stati localizzati i resti di una imponente villa di età imperiale.

Il campo epigrafico è delimitato superiormente da una corona dalla quale pendono due *teniae* assai stilizzate e presenta ai lati due linee incise:

*D(is) M(anibus) / C(aius) Octavius / Aptus / Pomponiae /
Ampelidi coniugi / [be]nemerenti / [fec]it*

4. Vetralla. Località Selvarella.

Durante lavori edilizi, in un terreno sito in località Selvarella, non molto lontana da Forum Cassii (11) è tornata alla luce la seguente iscri-

(11) Per questo centro urbano vedasi da ultimi: « Forum Cassii e il territorio Vetrallese », [Roma 1979] con bibliografia precedente.



Fig. 5.

zione funeraria in peperino (alt. m 0,66; lung. m 1,06; spess. m 0,29) (fig. 3):

In a(gro) p(edes) XV

Secondo la testimonianza dei soci dell'A.C. di Vetralla (12) essa sarebbe stata a coronamento di uno stretto cunicolo ora, purtroppo, ricoperto dalle fondamenta di una villetta.

5. Cupramarittima.

Dagli appunti di padre B.F. Mostardi, relativi alle iscrizioni cuprensi, purtroppo non confluiti nell'opera monografica sul centro, edita postuma (13), ho avuto modo di individuare due *tituli* inediti poi dispersi che ritengo utile in questa sede presentare (14) (fig. 4).

Il primo visto « nella strada che da piazza Vespucci va in via Nazionale o Corso Vittorio Emanuele, sul muro di cinta dell'orto Bugiardini » presentava il seguente testo:

*C(aio) Quintio Mon/tan(o) / VI vir(o) [---] / Rupilia
Iulia/na coniugi [suo] / et sibi [---] / et [---]*

(12) Desidero ringraziare il rag. L. Ortoni per l'assistenza e le utili indicazioni fornitemi.

(13) Vedasi: B.F. Mostardi, *Cupra*, [Ascoli Piceno 1977].

(14) Desidero ringraziare il prof. V. Ricci ed il sig. G. Ciarrocchi dello Archeoclub di Cupramarittima che mi hanno messo a disposizione i manoscritti del Mostardi.

Dallo schizzo che accompagnava le modalità del rinvenimento, il campo epigrafico sembra delimitato da un riquadro corniciato. Le uniche misure ricordate riguardano l'altezza delle lettere (m 0,025) e la larghezza delle stesse (m 0,03). La *gens Quintia* non era altrimenti attestata a Cupra; la *Rupilia* viceversa ritorna in un altro *titulus* (15) dove un suo membro è ricordato come *duovir* ed in un frammento dei famosi *Fasti cuprenses* (16).

La seconda lapide rinvenuta « nella demolizione di piazza Marano, insieme al materiale fu asportata alla Menocchia », era alta m 0,30 e larga m 0,27. Il testo (alt. lett. m 0,035) offre un interessante *cursus honorum* di un personaggio non identificabile:

[---] / [---] m[---] / [---] [a]ugustal[---] / [---]
[p]raef equi[tum ---] / [---] classis bis[---] / [---]
eo anno d[---] / [---] posticis c[---] / [---] aria
XXII [---] / [---]

6. Ripatransone. Museo Civico.

Nel lapidario del Museo si conserva una lastra in calcare locale (alt. m 0,28; lung. m 0,41; spess. m 0,04) proveniente da Cupramarittima, mutila sul lato di sinistra, con la seguente iscrizione (alt. lett. m 0,05) (fig. 5):

*[Ci]ncia (mulieris) l(iberta) Hilara / fecit / [-] Cornuficio
C(ai) l(iberto) / Diogeni*

La *gens Cincia* era nota nel Picenum attraverso due *tituli* restituiti dal centro di Ricina (17); viceversa per quanto mi risulta è la prima attestazione nella zona del gentilizio *Cornuficius* di chiara origine plebea (18).

7. Ripatransone. Museo Civico.

Nel lapidario del Museo si conserva un cippo funerario (19) in calcare locale gravemente mutilo nel suo attico (alt. m 0,36; lung. m 0,32; spess. m 0,32) proveniente da Cupramarittima ove fu rinvenuto nel 1949 in località Sant'Andrea (20).

Il campo epigrafico (21), delimitato inferiormente da uno zoccolo di base al quale fanno seguito due gole rovesce inframezzate da un listello,

(15) *CIL*, IX, 5305, ora a Fermo.

(16) A. Degrassi, *InscrIt*, XIII, 1, Roma 1947, p. 245, n. IV.

(17) *CIL*, IX, 5751 e 5763.

(18) Forcellini, *Cornuficius*, *Lexicon totius latinitatis*, I, Patavii 1940, p. 425.

(19) Un accurato esame di questa classe di manufatti è stata effettuata da: B. Candida, *Altari e cippi nel Museo Nazionale Romano*, Roma 1979.

(20) Da questa zona proviene il miliario edito in *CIL*, IX, 5938 = A. Donati, « *Epigraphica* », XXXVI (1974), p. 212 s., n. 53.

(21) L'iscrizione è ricordata di sfuggita da: Mostardi, *Cupra*, cit., p. 153 s.



Fig. 6.

presenta la seguente iscrizione (alt. lett. m 0,024-0,037) (fig. 6):

*P(ublius) Iuli(us) (mulieris) l(ibertus) / VI (sevir) et
[aug(ustalis)] / [-] Semproni [---]*

Mentre la *gens Iulia* era già attestata a Cupramarittima (22), la *Sempronia* arricchisce la prosopografia del centro. Il primo personaggio ricordato nell'iscrizione ricoprì la carica di *sevir* e forse anche di *augustalis* (23).

Il *titulus* si data all'inizio del primo secolo dopo Cristo per l'assenza del *cognomen*.

8. Ripatransone. Museo Civico.

Nel Museo Civico di Ripatransone si conserva un frustulo in marmo

(22) Vedasi *CIL*, IX, 5295.

(23) Per altri *seviri*, vedasi: *CIL*, IX, 5301; E. Beranger, « Antiqua », II, n. 7 (1977), p. 100; P. Fortini, *ibid.*, scheda, n. 3.

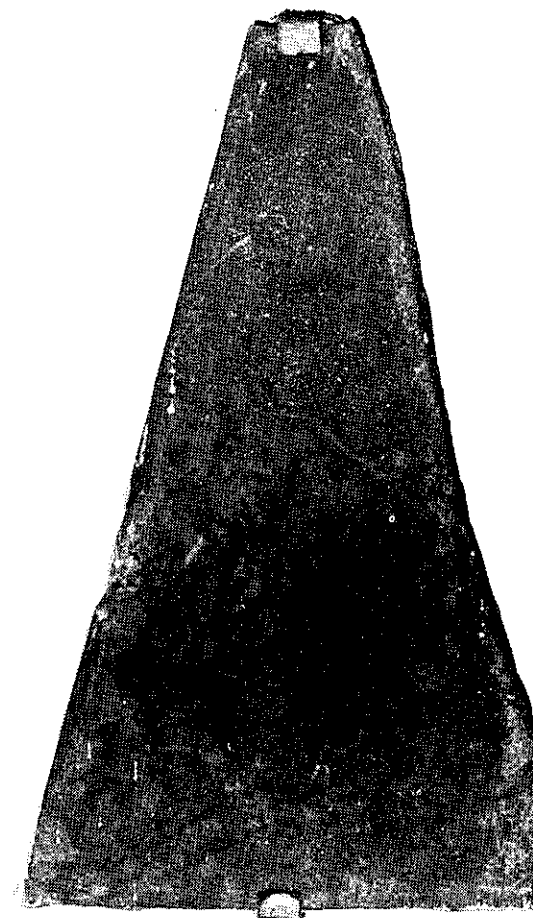


Fig. 7.

(alt. m 0,38; lungh. m 0,20; spess. m 0,025) con la seguente iscrizione (alt. lett. 0,004-0,004) (fig. 7):

Qu[---] / Qu[---] / patro[n ---]

Proviene dalla vicina cittadina di Cupramarittima (24) ove fu rinvenuto nel corso di lavori agricoli. Dato il pessimo stato di conservazione è impossibile tentare una ricostruzione, sia pure sommaria, del testo.

(24) Mostardi, *Cupra*, cit., p. 150, nota 14.



Fig. 6.

presenta la seguente iscrizione (alt. lett. m 0,024-0,037) (fig. 6):

*P(ublius) Iuli(us) (mulieris) l(ibertus) / VI (sevir) et
[aug(ustalis)] / [-] Semproni [---]*

Mentre la *gens Iulia* era già attestata a Cupramarittima (22), la *Sempronia* arricchisce la prosopografia del centro. Il primo personaggio ricordato nell'iscrizione ricoprì la carica di *sevir* e forse anche di *augustalis* (23).

Il *titulus* si data all'inizio del primo secolo dopo Cristo per l'assenza del *cognomen*.

8. Ripatransone. Museo Civico.

Nel Museo Civico di Ripatransone si conserva un frustulo in marmo

(22) Vedasi *CIL*, IX, 5295.

(23) Per altri *seviri*, vedasi: *CIL*, IX, 5301; E. Beranger, « Antiqua », II, n. 7 (1977), p. 100; P. Fortini, *ibid.*, scheda, n. 3.



Fig. 7.

(alt. m 0,38; lung. m 0,20; spess. m 0,025) con la seguente iscrizione (alt. lett. 0,004-0,004) (fig. 7):

Qu[---] / Qu[---] / patro[n ---]

Proviene dalla vicina cittadina di Cupramarittima (24) ove fu rinvenuto nel corso di lavori agricoli. Dato il pessimo stato di conservazione è impossibile tentare una ricostruzione, sia pure sommaria, del testo.

(24) Mostardi, *Cupra*, cit., p. 150, nota 14.



Fig. 8.

9. Camerino. Pinacoteca Comunale.

Nella chiesa di San Francesco, da alcuni anni adibita a Pinacoteca Comunale, si conserva una stele funeraria in travertino (alt. m 0,87; largh. m 0,82; spess. m 0,18; alt. lett. m 0,091-0,090), mutila inferiormente. La parte superiore presenta un timpano triangolare con un fiore a rilievo (rosetta a 6 petali) situato nel suo interno mentre, ai due lati, con funzioni di acroteri, si trovano due palmette. La stele proviene dalla località «Madonna delle Carceri», contrada già nota per altri ritrovamenti del passato (25) (fig. 8).

T(it) Vetilio T(it) f(il)io C(ornelia) / S(ino)ni / praet(ori)
quinquennali / Camerini, decurioni, / sacerdoti, [m]agistro
/ [---] M[---]us in colonia / [---] IO ---

(25) Cf. G. Radke, *Ricerche su Camerino, città umbra*, Milano 1964, p. 22.

Linea 1: la o in COR è più piccola rispetto alle altre lettere. Si tratta di una iscrizione funeraria della quale non ci sono pervenuti i nomi dei dedicanti. La gens *Vetilia* ritorna nel Picenum a Falerio (26) e nel Lazio a Tarquinia ove un C. *Vetilius* ricoprì la carica di *quattuorvir* (27). La tribù *Cornelia* è quella alla quale Camerino era iscritta (28). Per la sua diffusione si rimanda all'opera della Ross Taylor (29). Il cognome *Sinon* è di chiara origine greca (30). Segue poi il *cursus honorum* in ordine decrescente. La massima carica ricoperta dal defunto fu quella di *praetor quinquennalis*, tipica dei *municipia* quale fu Camerino. In particolare *Vetilius* dovette provvedere ad un censimento.

Molto interessante è la menzione della città nella forma *Camerinum* che, nei testi epigrafici, rappresenta una novità assoluta. La tradizione letteraria ci attesta, infatti, tre forme diverse per indicare il centro: *Καμέρτη* (31) e *Καμαρίνον* (32) o *Καμερία* (33). Le fonti epigrafiche si rifacevano finora sempre alla prima (34), latinizzandola.

È molto interessante ricordare come Livio (35) usi il termine *Camertes*, come etnico per designare gli umbri dell'Etruria stanziati nei pressi di Clusium (36).

Vetilius ricoprì anche la carica di decurione nella locale assemblea dei senatori (37).

Segue, poi, la menzione della carica religiosa ricoperta e, probabilmente, di quelle militari, purtroppo non pervenuteci.

L'iscrizione, per i caratteri epigrafici, sembra risalire all'inizio del I secolo d.C.

EUGENIO MARIA BERANGER - PATRIZIA FORTINI

(26) *CIL*, IX, 5474.

(27) *CIL*, XI, 3384-3385.

(28) Lo confermano altre iscrizioni: *CIL*, XI, 5632; 5634-5635 e Suppl. 2 al *CIL*, XI, 8041.

(29) L. Ross Taylor, *The voting districts of the roman republic*, Roma 1960, p. 272.

(30) Cf. Forcellini, *Sinon*, *Lexicon totius latinitatis*, I, p. 631.

(31) Strabo, V, 228.

(32) P. Tol., III, 1, 46, ricorda le forme *Καμαρίνον* e *Καμερίνον*; Plut., *Marius*, 28, ci attesta l'etnico *Καμαρίνοι*.

(33) App., *Bell. civ.*, V, 50.

(34) *CIL*, IX, 5362 (Firmum); *CIL*, XI, 5632; 5634-5635.

(35) Liv., IX, 36; X, 25, 11.

(36) Cf. L. Mercado, *Camerino*, «*Enc. Arte Ant.*», Suppl. I, 1970, p. 177 ss.

(37) Cf. *CIL*, XI, 5629-5630 e 5632; V. Cianfarani, *Di una epigrafe latina sita in Pievevovigliano presso Camerino*, *NotSc*, 1934, p. 451 s.

* * *

Postille sorane ed atinati

Durante un sopralluogo nella zona di Sora ed Atina nel maggio 1983 potei raccogliere alcune nuove iscrizioni che qui si rendono pubbliche come supplemento al mio contributo in « Epigraphica », XLIII (1981), pp. 45-102 (1).



Fig. 1. - SORA, iscrizione n. 1.

(1) Le iscrizioni nn. 2, 3, 4 e 5 mi sono state comunicate dall'amico Eugenio Béranger, la n. 1 dal prof. Renato Ferri di Sora e la n. 6 dal prof. Antonio Sorrentino di Atina.

SORA

1. Lastra in calcare, rinvenuta in un giardino della via Sferracavallo; ora nella casa del prof. Renato Ferri. Mutila su ogni lato; m 0,25 x 0,20 x 0,13; alt. lett. m 0,04-0,045.

[---] *qui vix(it)* [---] / *ann()* ... XXIII [---] /
[---] *tilio* [---].

L'impaginazione del testo resta aperta; *ann.* poteva essere anche sul-



Fig. 2. - SORA, iscrizione n. 2.

la prima riga conservata. In [- -]tilio (è questa l'unica lettura che dà un senso) sembra celarsi un elemento onomastico, per es. *et Sextilio* o *Statilio*; di sfuggita va notato che a Sora è attestato un *Voltilius* (CIL, X, 5762).

2. Cippo stonato in calcare locale, rinvenuto presso Sora, nel punto in cui il Lacerno confluisce nel Liri. M 1,05 x 0,53 x 0,34; alt lett. m 0,05-0,07.

v(ivit) / M. Marcius / M. l. Agrippa.

Notevole è l'uso di *Agrippa* quale nome servile che per lo più viene usato in ceti più elevati ed appare solo sporadicamente nell'onomastica servile (2). E quel che rende questo caso ancor più interessante, è che i rari casi dell'uso di *Agrippa* come nome di schiavo si concentrano nel tempo dell'età imperiale avanzata (3), mentre la nostra iscrizione appartiene senza dubbio all'età augustea o comunque al I secolo, come dimostra soprattutto l'uso della sigla *v(ivit)* (4). *Marcius* non sembra attestato nella zona sorana, per cui questo liberto può provenire dalla servitù di un Marcio romano.

POSTA FIBRENO

3. Blocco in calcare locale, infisso nello spigolo di una casa colonica presso il campo sportivo nella località Spinelli - Colle Roccio a Posta Fibreno, da me visto il 1-6-1981. M 0,52 x 0,80 con uno spessore almeno m 0,40; alt. lett. m 0,09-0,095.

[- -] *lib(ertis) lib(ertibus) suis post[erisque eorum]*.

Già pubblicato da uno studioso locale: A. Carbone, *Vicalvi, Posta Fibreno, il Fibreno*, Casamari 1965, p. 51, ma in forma errata.

(2) Non viene registrato come nome servile da I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1965, p. 175, nonostante il fatto che fu un nome usato abbastanza frequentemente. Tuttavia è attestato un paio di volte come nome di schiavo: non sarà da dubitare che quell'Agrippa che ha scarabocchiato il suo nome due volte in greco sulle pareti del Paedagogium sul Palatino (*Graffiti del Palatino*, I, 254; 346) fosse uno schiavo; lo era anche, con tutta evidenza, il giovane defunto in CIL, VI, 11270. Infine noto che per il senatore dell'età severiana Marcio Claudio Agrippa (PIR², M 224) si congettura di solito una nascita servile.

(3) Lo scribacchino del Paedagogium è databile a cavallo fra II e III secolo, e CIL, VI, 11270 si colloca alla fine del II o al III secolo. La conclusione è chiara, che cioè fu evitato di imporre questo nome a schiavi, forse per l'evidente associazione con il grande Agrippa, come anche per il suo carattere elevato d'antico prenome della nobiltà romana, e così è rimasto, anche quale cognome, un privilegio delle classi elevate.

(4) Su questo uso cf. recentemente R. Friggeri-C. Pelli, *Vivo e morto nelle iscrizioni di Roma*, «Tituli», 2, Roma 1980, pp. 95-172. Un analogo studio sul materiale non-urbano sarebbe auspicabile.

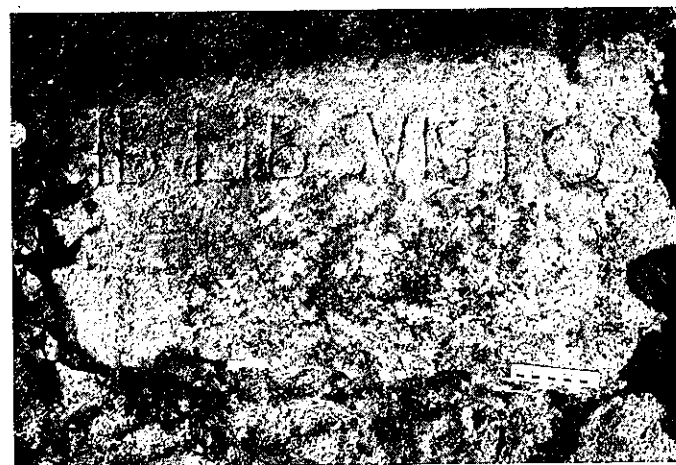


Fig. 3. - POSTA FIBRENO, iscrizione n. 3.



Fig. 4. - ALVITO, iscrizione n. 4.

ALVITO

4. Nel Palazzo Municipale di Alvito si conserva una pietra in calcare locale del tipo dei monumenti in forma di pigna, di cui un altro

esemplare fu presentato in « Epigraphica », cit., p. 86, n. 1. Reca la solita iscrizione OSSA (alt. m 0,64; alt. lett. m 0,10-0,117).

ATINA

5. Blocco in calcare locale, attualmente nella casa di proprietà del sig. Filippo Orlandi sita lungo la SS. 509 a circa metri mille dopo Atina verso Cassino. M 0,63 x 0,65 x 0,58; alt. lett. m 0,065-0,095. Riutilizzato in funzione di vasca.

M. Mini M. f. Ter(etina) / Rufi fili / an(norum) XXI.

Mini ha una *i* lunga e costituisce così un'ulteriore indicazione per il fatto che *Minus* aveva *i* più alta, nota già da *CIL*, XI, 921, nonché dalle grafie come *miinieis* del prenome osco *Minis* (5). Il gentilizio *Minus* è poco frequente nelle iscrizioni, ed appare per lo più nelle zone meridionali campano-lucane (6). *Fili* nella riga 2 sta per indicare che lui era omonimo con suo padre che probabilmente era ancora in vita nel momento della morte del figlio; altrimenti l'aggiunta *filius* sarebbe stata superflua. Del primo periodo imperiale.



Fig. 5. - ATINA, iscrizione n. 5.

(5) Cf. M. Lejeune, *L'anthroponymie osque*, Paris 1976, p. 89 s. Cf. anche ΜΙΝΑΤΥΙ: P. Poccetti, *Nuovi documenti italici*, Pisa 1979, n. 36.

(6) Cf. Lejeune, op. cit., p. 142; da togliere comunque *CIL*, X, 769, dove si



Fig. 6. - ATINA, iscrizione n. 6.

6. Blocco in calcare locale, rinvenuto nel territorio di Atina a Colle Cimento, nella zona estrema NE confinante con Villa Latina. L'ho visto il 15-5-1983 giacente nel bosco. Grappe nella parte superiore. M 0,40 x 0,72 x 0,62; alt. lett. m 0,051-0,061.

Meidiae Q. l. / Mnemes.

Notevole è il gentilizio, finora sconosciuto, se non compare nella nota *defixio* ceretana dell'anno 100 a.C. circa (*CIL*, I², 2761, nel nome femminile *Hileria Midia*). La grafia *Meidia* sembra indicare una *i* lunga. Si tratta di una radice del tutto sporadica nell'onomastica romana, almeno io non conosco alcun altro gentilizio con l'inizio *Mid-* (*Midicus* in *CIL*, XI, 1984, sta probabilmente per il comune *Medicus*). La nostra iscrizione costituisce un ulteriore esempio di come nuovi ritrovamenti in questa zona possano rivelare antichi nomi finora latenti per la sporadicità della documentazione epigrafica. *Mneme* è un comune nome servile (7). Del primo periodo imperiale.

Aggiungo ancora qualche osservazione su iscrizioni già note:

CIL, X, 5726: frammento in calcare locale di m 0,54 x 0,47; alt. lett. m 0,057-0,069. A Sora, frazione Broccostella, via Broccostella III d, proprietà Zaino, murato nella parete del cortile, dove vidi il 1-6-1981. Non c'è punto dopo CALIDI.

CIL, X, 5746: lastra in calcare locale, murata nella parete del cortile della stessa casa di 5726, dove vidi lo stesso giorno. M 0,56 x 1,08; alt. lett. 0,047-0,071. Punto dopo DIONYSIA.

CIL, X, 5747 e 5763 si trovano nel suburbio di Sora presso una famiglia che non ha dato il permesso di esaminare le iscrizioni.

tratta di un classario originario da Tessalonice. Aggiungere d'altra parte *CIL*, I², 2682 e 2697 da Minturnae.

(7) Cf. Solin, *Die griechischen Personennamen in Rom*, Berlin 1982, p. 1245, cui aggiungere un graffito del santuario isiaco sull'Aventino: *La soteriologia dei culti orientali nell'Impero romano*, Leiden 1982, p. 136.



Fig. 7. - ATINA.

« Epigraphica », XLIII (1981), p. 96, n. 4: ho visto questa iscrizione il cui testo mi fu comunicato da Béranger, personalmente il 1-6-1981 e posso ora darne un testo migliore: l'ultima riga deve essere letta, non [pare]ntes, bensì [e]x testam[ento] (fig. 7).

Faccio infine presente che una buona parte delle iscrizioni sorane da me rese note nella mia edizione, sono state pubblicate anche da una studiosa locale, A. Tanzilli, nel suo libro *Antica topografia di Sora e del suo territorio*, Isola del Liri 1982. Lodevole che sia lo zelo e lo sforzo di questo tipo di studiosi, d'altra parte ci si chiede l'utilità delle pubblicazioni d'iscrizioni di questo genere, essendo una gran parte delle trascrizioni di questa studiosa assai corrotte. Si pone il problema del valore di studi locali. In questo caso specifico si è colpiti dal fatto che l'autrice, con la sua lodevole intenzione di rendere pubblico il patrimonio archeologico del suo paese, non si sia rivolta a studiosi competenti per evitare i suoi errori elementari.

HEIKKI SOLIN

* * *

La collezione epigrafica del Daniele in Caserta: nuove attribuzioni

Il Mommsen nella introduzione alla epigrafia capuana in *CIL*, X, a proposito della collezione epigrafica dello storico casertano Francesco Daniele (1), pervenuta al Museo Nazionale di Napoli dopo la sua morte, così concludeva (p. 374) « ... mortuo Daniele lapides scripti qui ex eis fuerunt numero CCXXIII (teste Fiorellio praef. Catalogi) traslati sunt in museum publicum Neapolitanum ut tamen tituli aliquot Danieliani alio delati pessumve dati in museo desiderantur. Inter musei Neapolitani titulos originis incertae non paucos proficisci ex Danielianis probabile est, maxime eos qui originem Campanam prae se ferunt... ».

Veniva così ad evidenziarsi il problema della identificazione dei pezzi di questa collezione tra i materiali del Museo napoletano in assenza sia di un catalogo precedente, sia di una qualsiasi altra forma di inventario particolareggiato al momento della sua immissione nel Museo; a ciò, come in precedenza si è contribuito con la identificazione di testi di altre aree (Roma, Avellino), già appartenuti alla collezione ed attualmente presenti nel Museo Nazionale (2), si porta ora un ulteriore contributo con

Fig. 1. - NAPOLI, Museo Nazionale. *CIL*, X, 1802.

(1) La figura di Francesco Daniele nei suoi molteplici aspetti di storico ed erudito è stata tratteggiata da G. Tescione, *Francesco Daniele epigrafista e l'epigrafe probabilmente sua per la Reggia di Caserta*, « Arch. Stor. Terra di Lavoro », VII (1980), pp. 25-88 (in seguito: Tescione); per la collezione epigrafica in particolare pp. 29-31.

(2) G. Guadagno, *Un inedito dell'Archivio della Reggia di Caserta e la collezione epigrafica del Daniele*, « Arch. Stor. Terra di Lavoro », VI (1978-79), pp. 351-354.

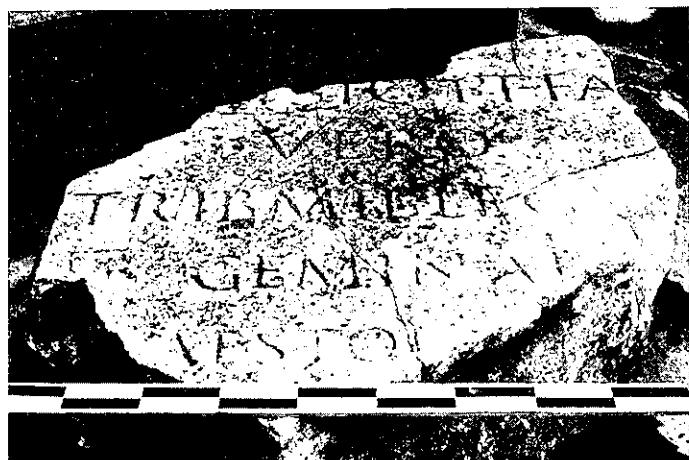


Fig. 2. - NAPOLI, Museo Nazionale. CIL, X, 1708.

l'identificazione di iscrizioni « campane » di questo Museo, la cui appartenenza precedente al Daniele era ugualmente ignota.

Sulla composizione della collezione Daniele il Mommsen aveva affermato (p. 374) « ... in villa quam habuit in pago Casertano Sanclemente complures lapides scriptos collocavit ... eos non tantum ex locis vicinis sed ex remotis regni Neapolitani partibus et ab ipsa Roma ... quamquam enim accurata musei Danieliani notitia destituimur ... scimus fuisse ibi titulos Campanos (ex villa Pellegriniana praesertim, item sex minimum ut ait *mon. di Cap.* p. 85 a montibus Tifatis advectos, alios ex domo Aloisiorum in pago Piedimonte p. 76) ... », avvertendo però che i dati a questo riguardo sono tratti dalle poche notizie sparse negli scritti del Daniele e nelle lettere al Marini.

Per quanto però attiene ai testi « campani » in particolare, desumeva le notizie dalle dichiarazioni stesse del Daniele nell'opera sulla numismatica capuana (3); tuttavia qui, mentre può conoscere i testi già appartenuti alla raccolta Pellegrino in Casapulla (4) e due almeno di quelli provenienti dal Tifata (5), per quelli invece che sarebbero stati recuperati nella casa

(3) F. Daniele, *Monete antiche / di / Capua / con alcune brevi osservazioni / si aggiunge un Discorso del culto prestato / da' Capuani a' Numi lor tutelari*, Napoli MDCCCII, pp. 72; 76; 85; 90 (in seguito: Daniele).

(4) (CIL, X, 3785 e 3786) Daniele, p. 72 « ... questi due elogi... essi furono per l'addietro nel prossimo villaggio di Casapulla in casa di Camillo Pellegrino; donde molto tempo fa passarono in Caserta ad incorporarsi con la mia collezione... »; (CIL, X, 3596) Ibid., p. 90 « ... l'altra poi pubblicata, sebben poco correttamente, dal Fabretti, a cui la somministraron le schede Barberiniane, dove si dice esistente nel villaggio di S. Prisco; la qual poscia a passar ebbe alle mani di Camillo Pellegrino e finalmente è venuta nelle mie... ».

(5) (CIL, X, 3781 e 3224) Daniele, p. 85 « ... Io stesso ho quindi levate almen sei iscrizioni delle quali piacemi in questo luogo inserirne due... ».



Fig. 3. - NAPOLI, Museo Nazionale. CIL, X, 2876.

Alois di Piedimonte di Casolla (frazione di Caserta) non traeva se non generici accenni (6).

Dati illuminanti, non solo per quest'ultimo aspetto del problema, ci vengono da un altro storico casertano pressappoco contemporaneo del Daniele: Crescenzo Esperti (7).

(6) Daniele, p. 76 « ... alcuni pochi marmi letterati, esistenti per l'addietro nella quasi diruta abitazione della nobile famiglia Alois in Piedimonte, passati poi appresso di me... ».

(7) In questi si credette di identificare uno pseudonimo giovanile del Daniele: l'ipotesi del Giustiniani, *Dizionario geografico-ragionato del Regno di Napoli*, III, Napoli 1797, p. 241 (in seguito: Giustiniani), fu ripresa dal Mommsen (CIL, X, p. 374), ma già precedentemente il Soria ne aveva negato il valore (Soria, *Memorie storico-critiche degli storici napoletani*, I, Napoli 1781, pp. 208-212). Di recente sulla questione è intervenuto il Palmieri con valide argomentazioni, soprattutto per quanto riguarda la imperizia epigrafica dell'Esperti: R. Palmieri, *Silloge inedita di iscrizioni fondane e minturnesi di Francesco Daniele*, « Settima miscellanea greca e romana », Roma 1980, p. 391, n. 1.



Fig. 4. - NAPOLI, Museo Nazionale. CIL, X, 4293.

Questi nelle sue *Memorie ecclesiastiche* di Caserta «Villa Reale» (8), a proposito delle numerose epigrafi da lui riconosciute sparse nei Casali di Caserta e riportate, ci offre una notizia stranamente sfuggita non solo al Mommsen, che dal canto suo ignora l'esistenza di quest'opera (9), ma anche al capuano Iannelli, che in due riprese nel 1883 e 1887 con le notizie epigrafiche dello Esperti controllò quelle di CIL, X (10).

L'Esperti infatti all'inizio del libro subito dopo la dedica «al glorioso S. Michel'Arcangelo» indirizza un verboso discorso al «Benigno Lettore» nelle cui estreme righe avverte «... molte iscrizioni da me rapportate non si troveranno ne luoghi da me designati, perché l'ave trasportate in sua casa il Παλεολογος e Αρχαελογος (sic!) D. Francesco Daniele...».

Siccome delle epigrafi da lui riportate sono presenti nel Museo Nazionale di Napoli CIL, X, 1289; 1708 (= *EphEp*, VIII, 350); 1802 (= *EphEp* VIII, 351); 2876 (= *EphEp*, VIII, 354); 4125; 4293; 4323; 4351 (= I², 1602) delle quali, eccetto la prima, al Mommsen erano ignote sia la località di ritrovamento o provenienza, sia le modalità di

(8) C. Esperti, *Memorie / ecclesiastiche / della città di Caserta / Villa Reale / raccolte dal Sacerdote, e Dottore in Fisica / D. Crescenzo Esperti / dedicate al glorioso / S. Michel'Arcangelo*, Napoli MDCCLXXV, (in seguito: Esperti).

(9) Infatti conosce (cf. CIL, X, p. 374) con la data errata 1783 l'opera precedente: *Memorie / storiche / della città di Caserta / Villa Reale / raccolte dal sacerdote / D. Crescenzo Esperti / Dottore in Fisica / dedicate / A' Signori del Governo / Della medesima Città*, Napoli MDCCLXXIII (Le due opere sono state ristampate anastaticamente in un unico volume da Forni, Bologna 1978).

(10) G. Iannelli, «Atti della R. Commissione Conservatrice di Monumenti ed Oggetti di Antichità e Belle Arti della Provincia di Terra di Lavoro», 1883, pp. 119-127: 12 settembre; 1887, pp. 241-243: 5 dicembre (in seguito: *Atti*). Sulla figura dello Iannelli cf.: F. Garofano Venosta, *Gabriele Iannelli, «Il Museo Provinciale Campano nel centenario della fondazione»*, suppl. a «La Provincia di Terra di Lavoro», periodico della Amministrazione Provinciale di Caserta, 1974, pp. 11-18.

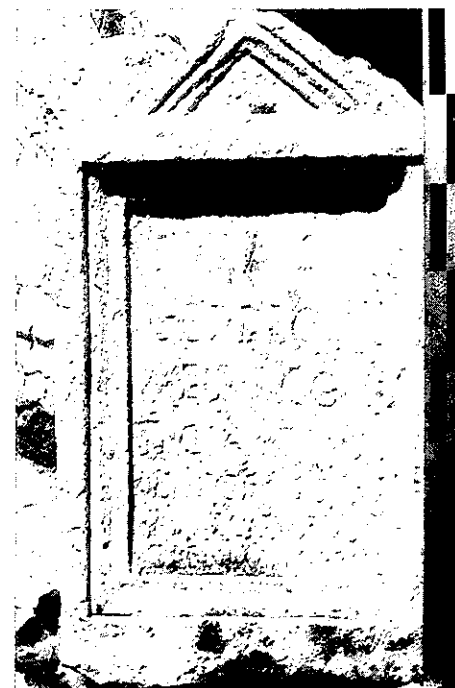


Fig. 5. - NAPOLI, Museo Nazionale. CIL, X, 4125.

ingresso nel Museo — tanto che tre erano dallo studioso tedesco riferite a Puteoli (1708; 1802; 2876) —, tale testimonianza è quindi risolutiva non solo per accertare la provenienza dei testi dall'area casertana — come faceva lo Iannelli —, ma anche per determinare il tramite della collezione danieliana per la presenza nel Museo napoletano.

Di tutto questo gruppo di epigrafi due non possono rientrare nel numero degli «accessi all'ultim'ora» alla collezione epigrafica del Daniele perché l'Esperti al momento della compilazione del testo (prima del 1775) ne conosceva già la presenza colà: l'una (CIL, X, 2876; fig. 3) prelevata dal Daniele nella frazione Garzano (p. 147), l'altra (CIL, X, 4293; fig. 4) ritrovata «nel casale di Piedimonte» (p. 155).

Logicamente dalla collezione Daniele pervennero nel Museo Nazionale di Napoli, ma senza indicazione di provenienza, per cui la prima è riferita a Puteoli dal Mommsen; ugualmente senza indicazione di provenienza, sono inserite tra le puteolane altre due epigrafi presenti nel Museo, che l'Esperti conosce invece, l'una (CIL, X, 1708) nell'abitato di S. Benedetto (p. 158), l'altra (CIL, X, 1802) nel Seminario vescovile di Casola (p. 88) (11).

(11) Sono quindi pervenute «all'ultim'ora» nella collezione danieliana. Dalla indicazione dello Esperti hanno origine le precisazioni dello Iannelli (*Atti*, 1883, p. 122 e 123) che però ritiene entrambi i testi inediti; lo Ihm (*EphEp*, VIII,



Fig. 6. - NAPOLI, Museo Nazionale. CIL, X, 4351.

Per CIL, X, 4293, la pur stimolante indicazione per cui risulta « rinvenuta nel Casale di Piedimonte », non permette di ipotizzare anche in questo caso la provenienza dalla « quasi diruta abitazione della nobile famiglia Alois in Piedimonte », donde per sua stessa dichiarazione il Daniele avrebbe, prima del 1802, « tratto alcuni pochi marmi letterati » (12).

Di sicuro però hanno questa provenienza CIL, X, 1289 e 4125 (fig. 5) che, attualmente presenti nel Museo Nazionale di Napoli, l'Esperti (p. 110) prima del 1775 conosce appunto dentro la casa Alois di Piedimonte; ma se per entrambi si può ricostruire l'itinerario casa Alois-collezione Daniele- Museo Nazionale, la 1289 tuttavia non è originaria dell'area casertana perché al Mommsen è nota la sua presenza a Nola « nella casa dell'Abate F. de Mastrillis » già sulla fine del XVI sec. (13).

« Senza storia » invece altri due testi, salvo che conosciuti dall'Esperti, l'uno (CIL, X, 4323) nella frazione Mezzano « in casa di tal Mario di

350-351), che dipende da lui, non manca di farlo rilevare, notando anche che Esperti conosce in forma più completa il primo rigo CALVISIO in luogo dell'attuale IUSTO. C'è qualche connessione tra il testo della frazione S. Benedetto ed il frammento che l'Esperti (p. 157) conosce nella contigua frazione di Falciano ... SIVS / Pius Fal...?

(12) Cf. nota 6.

(13) Ascritta quindi fra le nolane, l'epigrafe sfuggì allo Iannelli che la ritenne inedita (Atti, 1887, p. 241).

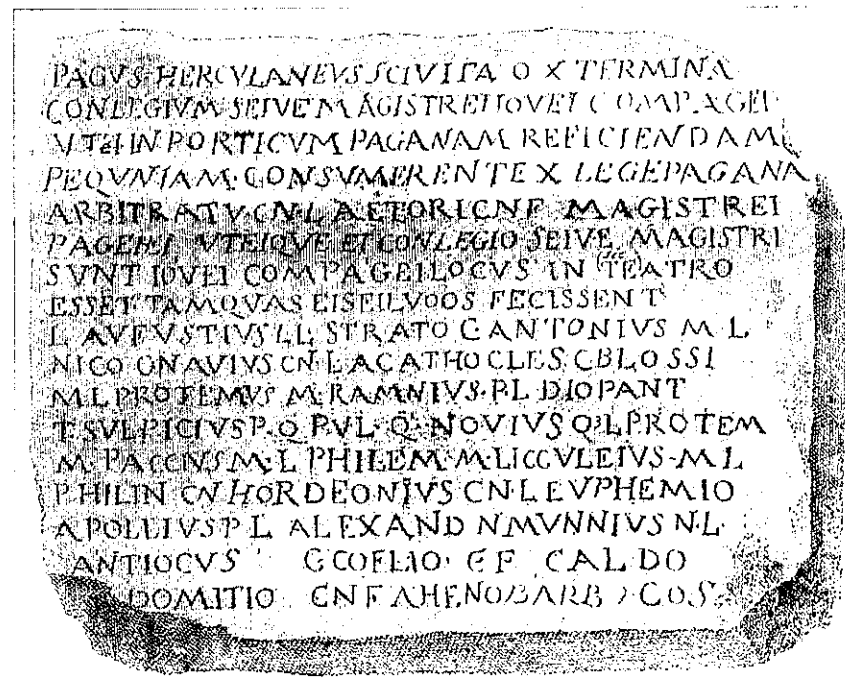


Fig. 7. - CIL, X, 3772 (da DANIELE, *Monete di Capua*).

Guida in un muro » (p. 122), l'altro (CIL, I², 1602 = X, 4351; fig. 6) a Casolla (p. 118), e presenti attualmente nel Museo Nazionale di Napoli senza indicazione di provenienza (14), vi sono evidentemente pervenuti tramite la collezione del Daniele.

D'altra parte anche un'altra epigrafe dell'area capuana ci risulta ora essere stata in questa collezione: il famoso pagiscito del *pagus Herculanus* (CIL, I², 682 = X, 3772 = Dessau, 6302 = ILLRP, 719; fig. 7) riferito in genere al gruppo dei testi che va sotto il nome dei *magistri Campani* (15); di questo, ritrovato nel XVIII sec. in Recale, uno dei paesi della piana tra Caserta e Capua, in una proprietà dei Gesuiti e da qui in seguito trasportato a Capua nella casa della famiglia di Capua-Capece, lo stesso Daniele nello studio sulla numismatica capuana ci informa essere venuto in possesso per dono di Antonio de Capua (16): la cosa sorpren-

(14) Tuttavia il Mommsen la inserisce tra le epigrafi campane, ma solo per via ipotetica; donde le precisazioni dello Iannelli (Atti, 1883, p. 211 e 124).

(15) Sui *magistri Campani* da ultimo: J.M. Flambard, *Les collègues et les élites locales à l'époque républicaine d'après l'exemple de Capoue*, « *Les Bourgeoisies municipales italiennes aux II et I siècles av. J.C.* », Atti del Convegno di Napoli 1981, Napoli 1983, pp. 74-89; in particolare su questo testo: Guadagno, *ibid.*, pp. 388-389.

(16) Daniele, pp. 94-95; per la storia del testo. A.S. Mazzocchi, *In mutilum*



Fig. 8. - NAPOLI, Museo Nazionale. CIL, X, 2181.

dente è che il Mommsen, mentre è a conoscenza dell'opera e che il testo è quivi riprodotto a p. 95, ignora del tutto la notizia dell'acquisizione.

Tuttavia il blocco alla morte del Daniele non ha seguito la sorte della collezione: è infatti pervenuto al Museo napoletano per acquisto solamente nel 1824 (17); in definitiva è uno di quei testi di cui il Mommsen lamentava (p. 374) « alio delati pessumve dati in museo desiderantur »: infatti, secondo la testimonianza del Fiorelli, pervennero al Museo 223 iscrizioni (18), ma nella casa del Daniele ne erano state inventariate 226 tra latine e greche (19).

Un secondo di questi tre testi non pervenuti al Museo napoletano è con estrema probabilità da riconoscere in CIL, X, 3970, che il Mommsen desume dalla tradizione manoscritta che lo conosce a Curti, piccolo centro nei pressi dell'antica Capua; non avendolo però visto, non è chiaro su quali elementi lo studioso possa affermare « Ibi in ecclesia S. Michaeli aduc exstat », soprattutto quando in bibliografia cita il vol. VIII delle *Antichità Ercolanesi* dove è riprodotto il cippo coll'iscrizione, accompagnato da un commento con precise indicazioni « ... una singolare iscrizione

Campani amphitheatri / titulum / aliasque nonnullas Campanas Inscriptiones / Commentarius, Neapoli MDCCXXVII, pp. 147-148.

(17) Fiorelli, *Catalogo del Museo Nazionale di Napoli, Raccolta epigrafica*, II, Napoli 1868, p. 150, 1387 (in seguito: Fiorelli).

(18) Fiorelli, prefazione, p. I.

(19) La inedita notizia è riportata dal Tescione (Tescione, p. 30) che ha potuto consultare, alcuni anni or sono, presso gli eredi Daniele carte dell'Archivio Daniele ora probabilmente disperse: Tescione, p. 25 e n. 2.

esistente un tempo nel villaggio delle Curti contiguo a Santa Maria di Capua fermata nel muro meridionale della chiesa di S. Michele ora nel domestico Museo di chi scrive le presenti illustrazioni ... » (20).

Nel 1792, data di pubblicazione dell'ultimo tomo delle *Antichità*, il cippo aveva da tempo dunque abbandonato l'antica collocazione nella chiesa di Curti per entrare nella collezione privata di un innominato studioso, in cui non è difficile identificare proprio il Daniele (21), che dal 1787 rivestiva la carica di Segretario della Accademia Ercolanese (22) per cui cura vedevano la luce le *Antichità*.

Come è noto i testi epigrafici pervenivano al Daniele anche da aree diverse da quella « campana »: è il caso di un'urna cineraria iscritta (CIL, X, 2181 = *EphEp*, VIII, 577; fig. 8), probabilmente da ascriversi all'area teanese (23), ma pervenuta al Museo Nazionale di Napoli senza indicazione di provenienza e perciò dal Mommsen riportata tra le puteolane; in realtà l'urna ritrovata nel convento di « S. Maria della Ferrara » presso Vairano Patenora (CE), dove fungeva da lavamano, fu, sul finire del XVIII sec., inviata in dono al Daniele dal canonico e storico teanese Lanfranchi con l'accompagnamento di una composizione latina.

La notizia, desunta da un manoscritto inedito del Lanfranchi stesso, era già stata pubblicata nel 1807 dallo storico teanese M. Broccoli in un'opera (24), ignota al Mommsen (25), a cui sfuggì anche che il Guarini, da lui criticato perché attribuiva il testo a Pompei, è a conoscenza che l'urna proveniva dal Daniele (26); comunque prima di tutti l'esistenza presso l'Abbazia « della Ferrara » era stata resa nota nel 1805 dal Giustiniani (27): di tutto in un opuscolo su Vairano Patenora, pubblicato però alquanto dopo il CIL, X, forma ampio appunto al Mommsen Geremia de' Geremei (28), cui fa seguito lo Iannelli (29).

(20) *Delle Antichità di Ercolano tomo ottavo*, Napoli 1792, p. 265.

(21) Già il Mommsen ipotizzava che fosse opera sua la riproduzione del cippo, cf. CIL, X, 3970 note.

(22) Tescione, p. 36.

(23) Giustiniani, VIII (1804), p. 138; cf. Mommsen, CIL, X, p. 374. Sono debitore all'avv. Domenico Caiazza di Pietramelara della segnalazione del testo, da lui indagato e fotografato nell'ambito di uno studio storico-archeologico (in via di pubblicazione) su una parte del territorio dell'antica Teanum comprendente gli odierni Comuni di Pietramelara, Riardo, Roccaromana, Vairano Patenora e Pietravairano.

(24) M. Broccoli, *Discorsi di varia letteratura*, II, Napoli 1807, p. 93 e ss.

(25) Il quale da parte sua ha un pessimo concetto del Broccoli: « ... non tantum in describendis lapidibus infelicem amicum Zonam feliciter aemulatus, sed tantopere sibi placens ut ineditarum inscriptionum propter spatii angustias prima quaeque verba poneret bellasque quas paraverat animadversiones adiceret inscriptiones ipsas omitteret. Quem qui vesanum iudicabit, me certe non habebit contra dicentem... » (CIL, X, p. 471).

(26) R. Guarini, *Fasti duumvirali di Pompei*, Napoli 1837, p. 97.

(27) Giustiniani, X (1805), p. 2.

(28) G. De' Geremei, *Vairano della Campania Felice*, Napoli 1888, p. V c *Appendice*, pp. 7-8.

(29) Secondo questi il dono dell'urna al Daniele ha avuto luogo tra il 1795 e la fine del 1803: « ... Se esso fu donato al Daniele dal Lanfredi per testimonianza del Broccoli citato, il donativo dovette verificarsi prima del 7 dicembre 1803 quando finiva di vivere il Lanfredi; e dopo il 1795 che finì di essere composto quel

Infine di un'altra epigrafe antica, che ha fatto parte della collezione Daniele pur migrandone molto per tempo, troviamo la notizia in un grosso volume manoscritto dell'Archivio di Stato di Napoli dal titolo: *Diario dei monumenti antichi rinvenuti in Ercolano, Pompei e Stabia dal 1752 al 1799, formato dal Sig. Camillo Paderni e proseguito dal Sig. Francesco La Vega* (30).

Qui, sotto la data del 5 novembre 1787, si legge « ... In conformità di R. Dispaccio sotto questa stessa data, dalla raccolta d'Iscrizioni di D. Francesco Daniele, in cambio di altra moderna, si è ricevuto = Di marmo = Lastra, alta On.è 4 4/5, lunga On.è 9; con Iscrizione OLLÆ / IVCVNDÆ SARCINATR ».

L'epigrafe (CIL, VI, 9880) presente nel Museo Nazionale, dopo essere stata riportata dal Mommsen in *Inscriptiones Regni Neapolitani Latinae*, 6390, è invece omessa in CIL, X forse sul Fiorelli, il quale, al corrente della provenienza dalla collezione Daniele, la ritiene romana (31); lo studioso tedesco non dà però alcuna motivazione dell'esclusione, né dimostra di conoscerla come romana e presente a Napoli proveniente dalla collezione danieliana, come invece fa per altre (32).

GIUSEPPE GUADAGNO

manoscritto...» (*Atti*, 1888, pp. 155-156: 8 ottobre). Ciò spiegherebbe perché nel 1805, data di pubblicazione del vol. X del *Dizionario*, il Giustiniani conosca l'urna ancora in loco.

(30) ASN, Casa Reale Amministrativa, III Inventario, vol. 461; cf.: Guadagno, *Supplemento epigrafico ercolanese II*, «Cronache Ercolanesi», XI (1981), p. 130 e n. 10-11.

(31) Fiorelli, pp. 42, 210.

(32) Cf.: CIL, X, *Inscriptiones falsae vel alienae*, p. 25, 520*, «Franciscus Daniele in museo Casertano lapides habuit has, quas constat eum emisse Romae ».

* * *

À propos d'une inscription bilingue d'Apulie

Madame Marcella Chelotti a récemment publié quelques inscriptions du territoire de Spinazzola (Bari) (1). L'un de ces documents, attribué au Ier siècle de notre ère, retient particulièrement l'attention; il s'agit de l'épithaphe bilingue d'un médecin affranchi (2):

[Κλέ]ωνος / [ἀγρ]ὸς οἰκία κῆ / [πος τ]άφος / [C(a)ii]
Ma?]rci C(a)ii I(iberti) / Cleonis medi(ci) /⁵ [do]mus

(1) M. Chelotti, *Iscrizioni latine inedite dal territorio di Spinazzola (Bari)*, «Epigrafia e territorio, politica e società. Temi di antichità romane», Bari 1983, pp. 15-46.

(2) Ibid., pp. 23-26, n. 3 (fig. 3). Mme Chelotti fonde la datation de ce document sur différents indices: la forme *vivit*, l'utilisation du *i* contracte ([Ma]rci), l'écriture elle-même.



hortus sepul/chrum et / reliqua omnia Secun/[di]a P(u-
blij) I(iberta) Haline coniux / vivit.¹⁰

L'ordonnance du texte ne résiste pas à l'examen de la photographie fournie par l'éditrice. Le groupe [πος τ]άφος à la ligne 3, les lettres *chrum* à la ligne 7 et la forme *vivit* à la ligne 10 permettent de déterminer l'axe médian. Ceci implique au début des lignes une lacune en général plus importante que ne le suppose Mme Chelotti. Il suffira, pour obtenir une disposition équilibrée, de rétablir chaque fois le même nombre de lettres des deux côtés de l'axe central.

Remarquons d'abord que le sommet du monument a disparu: les premiers éléments du nom du défunt devaient y figurer en grec. L'inscription commence aujourd'hui par les lettres [---]ωνος, où il faut sans conteste reconnaître l'équivalent grec du *cognomen* cité à la ligne 5, *Cleonis*. Il subsiste cependant devant la forme latine, en vertu du principe que j'ai défini, une lacune de 7 lettres environ: C.I. [---] *Cleonis*.

Faut-il y placer l'indication abrégée d'une tribu, bien que cette précision manque souvent pour les affranchis (3)? Il est à coup sûr plus tentant de remplacer le simple Κλέων par un composé de sa famille, mais une enquête rapide n'en livre guère d'exemples qui soient assez longs: Βδελυκλέων, Δημολογοκλέων et Φιλοκλέων sont des créations d'Aristophane dans les *Guéres*; Πρωτοκλέων, chez Suidas, est une variante isolée pour Πρωτοκρέων (4); Εύρυκλέων et Τιμοκλέων, cités dans le dictionnaire de W. Pape et G. Benseler, résultaient, semble-t-il, de lectures fautives (5); Βαθυκλέων, dans une inscription de Téos, est une conjecture (6). Il faut, je pense, abandonner cette piste et songer plutôt à un double *cognomen*, comme en présentent parfois les affranchis (7). Cet usage est assez fréquent chez les acteurs, par exemple, qui, en ajoutant à leur propre surnom celui d'un parent ou d'un prédécesseur célèbre, cherchaient à s'attirer les faveurs du public. Notre personnage aura, à sa manière, partagé cette motivation: nous connaissons en effet un médecin illustre, nommé Cléon, qui a vécu, selon toute vraisemblance, au Ier siècle avant notre ère (8).

Que pouvons-nous restituer à la ligne 2 devant [ἀγρ]ός? La mention latine de la profession du défunt à la ligne 5 plaide en faveur du correspondant grec, [ιατροῦ]. Suivant, à la ligne 4, un nom précédé évidemment du même prénom que celui du patron. La largeur de la pierre, en raison du module considérable des lettres, exige un gentilice assez court: [C. Ma]rci, par exemple, comme le propose l'éditrice.

Le début de la ligne 6 est perdu; on y insérera la dernière syllabe de *medi*/[ci] et l'équivalent latin d'[ἀγρ]ός, [ager]: la formule grecque se retrouve ainsi tout entière dans le texte latin. Son interprétation n'offre pas de réelle difficulté. Il y a là, à l'instar de tant d'inscriptions anciennes, l'énumération d'un domaine funéraire complet: flanqué d'une maisonnette destinée au gardien, le tombeau proprement dit, dont les revenus d'un champ et d'un jardin voisins assurent l'entretien (9). Un parallèle inté-

(3) Cf. Th. Mommsen, *Römische Staatsrecht*, III/1, Leipzig 1887 [Bâle 1952], p. 440 = *Le droit public romain*, VI/2, Paris 1889, pp. 25-26. La tribu apparaît cependant dans plusieurs documents républicains: G. Fabre, *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la République romaine*, Roma 1981, pp. 135-138; cf. G. Forni, *Il ruolo della menzione della tribù nell'onomastica romana*, « *L'onomastique latine* », Paris 1977, p. 94.

(4) Suidas, Τριτοπάτορες (IV 594 Adl.).

(5) CIG, I, 1241: cf. IG, V, 32; Curt., A.D., 9: cf. *FDelph*, III/2, 51.

(6) CIG, II, 3064. B. Hansen, *Rückläufiges Wörterbuch der griechischen Eigennamen*, Berlin 1957, p. 108, cite aussi Ανκοκλέων, mais je ne connais pas d'attestation de ce nom.

(7) Cf. H. Lémonnier, *Étude historique sur la condition privée des affranchis aux trois premiers siècles de l'Empire romain*, Paris 1887, pp. 177-179.

(8) Cf. E. Kind, *Kleon*, n. 11, *PW*, XI (1921), coll. 719-720. — On trouvera un parallèle intéressant dans le *cognomen* d'un *medicus* du Latium, probablement un affranchi: C. Barbis Cleon (*AEp*, 1961, 242).

(9) Sur les domaines funéraires, cf., par exemple, J. Marquardt, *Das Privatleben der Römer*, Leipzig 1879, pp. 357-358 = *La vie privée des Romains*, I, Paris 1892, pp. 431-433. Pour Mme Chelotti (art. cit., p. 24), la pierre constituerait à elle seule l'ensemble du domaine: « La pietra è per il defunto ἀγρός, οἰκία, κήπος, τάφος ». J. et L. Robert, à propos d'un texte semblable au nôtre, n'excluent pas

ressant nous est livré par l'épithète d'un autre *medicus* affranchi: *Haec est domus aeterna, hic est / fundus, heis (!) sunt horti, / hoc est monumentum nostrum* (10).

On cherche ensuite à compléter la ligne 8. La formule grecque, qui se termine à la ligne 3 avec [τ]άφος, montre que nous ne devons pas prolonger l'énumération au moyen d'un terme générique, comme [*monumenta*] ou [*loca*] *reliqua omnia*. Les dernières lettres de la ligne 8 nous offrent la clef du problème: la photographie m'amène à écarter la lecture *Secun-*, retenue par Mme Chelotti, au profit du groupe pronominal *secum*. Une inscription funéraire de Rome éclaire le sens du passage: *D(is) M(anibus) / Ti. Claudi Secundi. / Hic secum habet omnia. / Balnea, vina, Venus / corrumpunt corpora / nostra, set (!) vitam faciunt / b(alnea), v(ina), V(enus)* (11). Le défunt emporte ainsi dans sa dernière demeure (*hic*) le souvenir des plaisirs qu'il a connus de son vivant (12). Une restitution proche s'impose d'autant plus pour le document de Spinazzola qu'elle convient bien à l'ampleur de la lacune: [*hic habet*] *reliqua omnia secum*. Tout se passe comme si le rédacteur avait utilisé deux formules funéraires autonomes, que la conjonction *et*, gravée à la fin de la ligne 7, sans aucun respect de l'axe médian, vient unir d'une façon assez maladroit. L'abstrait se joint au concret: l'évocation des plaisirs perdus à la description du domaine funéraire.

Les derniers mots sont limpides: on y trouve la mention de l'épouse du défunt, Haline. Son gentilice a presque totalement disparu; en tout cas, la différence des prénoms implique qu'elle n'a pas été affranchie par le même patron que son mari, comme il arrive souvent, et interdit de l'identifier avec une autre Haline attestée dans la région (13).

En résumé, je sou mets au lecteur le texte suivant, conforme au dessin reproduit ici:

 [--- Κλέ]ωνος
 [ιατροῦ ἀγρ]ός, οἰκία, κή-
 [πος, τ]άφος.
 [C. Ma?]rci C. l.
 [---] Cleonis medi-
 [ci ager, do]mus, hortus, sepul-
 chrum et
 [hic habet] reliqua omnia secum.
 [---]a P. l. Haline coniux
 vivit.

qu'une réflexion désabusée puisse se mêler à la description concrète: « (La vie aboutit à) cela: champ, maison, jardin, sépulture » (*BÉp*, 1976, 424; cf. *BÉp*, 1963, 134).

(10) Dessau, II, 8341. Mme Chelotti signale deux autres références très proches: W. Peek, *Griechische Vers-Inschriften*, I, Berlin 1955, p. 662, n. 2047; IG, X/2, 608.

(11) Dessau, II, 8157 (cf. F. Buecheler, *Carmina latina epigraphica*, II, Leipzig 1897, pp. 705-706, n. 1499).

(12) De même, Dessau, II, 8155a: *Quod edi, / bibi, mecum habeo; quod reliqui, / peridi* (cf. Buecheler, op. cit., I, p. 115, n. 244).

(13) CIL, IX, 352: *Livia A. O. l. Haline*.

Les épitaphes métriques sont innombrables: notre texte recèlerait-il l'un ou l'autre vers? Cela n'est pas impossible (14). On pourrait isoler un trimètre iambique aux lignes 2-3 [ἰα|τροῦ ἀ|γρός οἰ|κία | κῆπος | τᾶφος], comme le soupçonnait déjà Mme Chelotti (15); on pourrait même reconnaître à la ligne 8 un rythme dactylique [- *reliqu(a) | omnia | se-cum*] (16).

ALAIN MARTIN

(14) Les épitaphes métriques de médecins sont assez rares: cf. E. Galletier, *Étude sur la poésie funéraire romaine d'après les inscriptions*, Paris 1922, p. 184, note 5.

(15) Chelotti, art. cit., p. 25.

(16) En renversant la restitution que je propose, on obtient un dimètre anapestique catalectique [*bābet bic | reliqu(a) omnia seicum*]. Ce dimètre, aussi appelé « parémiaque », est souvent utilisé pour des tournures d'allure proverbiale, comme la formule de la ligne 8. On le trouve, par exemple, dans une épitaphe métrique du Samnium: *CIL*, IX, 2272 (cf. Buecheler, op. cit., II, pp. 719-720, n. 1523).

* * *

Per gli indici di CIL, XI:
res ad aquas pertinentes (*)

Aqua, aquae

aquae ferventes: 1823
aquam adducendam: 6016
aquam novam: 6068
ad aquas: 6481
conceptus aquae: 5942
receptaculum aquae: 6038
aqu[am]: 3309
[a]quam: 3322
aquae Augustae: 3772 a; 7999
ad aquas Passerianas: 3003
aquam Traianam: 3793
aquam Vegetianam: 3003
aq[uae] Ogulniae: 2097

(*) Questo indice si aggiunge a quello relativo alla regione VIII pubblicato da A. Donati, « Studi Romagnoli », XX (1972), pp. 447-479. Altri contributi agli stessi indici del volume XI: H.-G. Pflaum, *CIL, XI: Index consulum*, « Studi Romagnoli », XX (1972), pp. 421-445; B. Galsterer-Kroll, *CIL, XI: Index geographicus: provinciae, civitates, pagi, vici*, « Epigraphica », XXXVII (1975), pp. 224-252; G.W. Houston, *CIL, XI: Index apparitorum et officialium magistratum, imperatoris, vectigalium*, « Epigraphica », XLV (1983), pp. 158-162; A.M. Rossi Aldrovandi, *Contributo agli indici di CIL, XI. Antichità militari delle regioni VI e VII*, ibid., pp. 162-193.

Magistratus aquarum

Curator alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis: 3364
Curatori viarum et pontium: 5697
Cur(ator) aquar(um): 7927
Curator aquar[um]: 571
Proc(urator) aquar(um): 3612

Aedificia aquarum

Nymphaeum: 6068
pontem: 1845
pont(em) secul(arem): 826
[inter po]ntem Sapis: 6528
thermas: 3367; 4090; 4781
thermarum hiemalium: 4095; 4096; 4097
thermas iemalis: 4094
ad thermas publicas: 7555
[th]ermas: 3366

Res ad aedificia ornanda pertinentes

balineum: 6225
in huius balinei lavatione: 720
praetorium cum balineo: 1222
ad balinei fabrica(m): 5939
[ba]lineum: 721
balineum Aurelianum: 556
balneum cum oleo gratuito: 3811
balnea parva: 263
balneum cum omn[i ornatu]: 7825
fons: 3003
fonte: 274
fontem: 1162
fontem et conceptum aquae: 5942
p]iscinam: 6040
puteal: 804
salientibus: 1062

Res ad perductionem, inmissionem inductionemque aquarum pertinentes

aquaeductum: 4582
ob dedicationem aquaeduct[i]: 4582
cellam caldari[am]: 3100
cisterna: 5399
fornicem cisternamq(ue): 5390
cister]nam: 4593
conceptum aquae: 5942
fistuleis: 1062
fistulis: 3003
receptaculum aquae: 6038
tepidarium: 6040
tubu[la]cus: 6040

Res ad defluuium aquarum pertinentes

cloacae: 7431
 lacus: 7431
 lavationem: 3141
 lavationem gratuitam: 6167

RICCARDO VATTUONE

* * *

*Epigrafi romane in Umbria, Sabina, Piceno e a Perugia,
 trascritte o segnalate in mss. sconosciuti di G.G. Carli
 (1765 e 1753)*

Venni incidentalmente a conoscenza del ms. 3214 esistente nella Biblioteca Comunale Augusta di Perugia (1) e contenente:

— *Memorie di un viaggio di G. G. Carli fatto per l'Umbria, per l'Abruzzo, e per la Marca; dal dì 6 Agosto al dì 14 Sett. 1765* (ff. 1-62);

— copia, per mano dello stesso Carli, di *Memorie di un viaggio di Ubaldo Lucci fatto p(er) la Marca per andare a Montegranaro a prender possesso della scuola dal 17 febb. al dì [vacat]* (ff. 67-68v), apparentemente trascritte in parte, giacchè si arrestano a Fabriano incluso (2);

— sommarie notizie su Gubbio (ff. 70-71v) e *Altre notizie più particolari di Gubbio*, con data 22 marzo 1753 posta alla fine, sempre del Carli (ff. 71v-72) (3);

— sommarie notizie su Perugia della medesima mano e con quasi l'identica data 21 marzo 1753 (ff. 77-78v).

Della produzione dell'erudito Giovan Girolamo Carli, nato in Ancaiano (Siena) nel 1719, sacerdote e insegnante di eloquenza in Gubbio, che in seguito a contrasti avuti con il vescovo di questa città ritornò in Siena, da dove nel 1774 fu chiamato da Maria Teresa a Mantova per assumere le funzioni di segretario della R. Accademia di Scienze Lettere e Arti, risultano conosciuti i seguenti scritti: le annotazioni che apportò alla dissertazione di Celso Cittadini, *Dell'antichità delle armi gentilizie* (1741), un libello contro G.P. Simone Bianchi di Rimini (1749), il com-

(1) Devo la segnalazione del ms. al dr. Mario Tosti, ricercatore di Storia Moderna all'Università di Perugia. Il ms. cartaceo in 4° si compone di 82 ff., di cui sono bianchi i ff. 62v-66v, 73-76v e 79-80v, con legatura in cartone.

(2) Non si hanno notizie intorno all'autore iguvino di queste *Memorie di viaggio*, composte dopo il 1754 (cf. f. 68), delle quali sembra che il Carli abbia ricopiato soltanto pochi fogli dell'inizio, relativi al tratto Gubbio-Fabriano, il cui contenuto riporta poi fedelmente, travasandolo nei ff. 59 ss. delle proprie *Memorie di viaggio*.

(3) Le prime sommarie notizie su Gubbio non possono ovviamente essere posteriori al 1753. Il Carli infatti avverte: «Queste sono le prime osservazioni da me fatte; col tempo ne farò alcune delle più minute, e sicure» (f. 71v).

mento all'antologia di elegie di Tibullo e di Propertio tradotte in terza rima da F. Corsetti (1751), e due dissertazioni rispettivamente sull'impresa degli Argonauti e su un bassorilievo antico con la rappresentazione della Medea di Euripide, apparse nel 1785, un anno prima che morisse (4).

Ma un ms. del Carli, conservato nella Biblioteca di Siena (ms. C VII 1), fu visto e descritto da E. Bormann per le epigrafi romane di Gubbio (5). Esso contiene un fascicolo relativo alle tavole Iuguvine e ad altri monumenti (6), e un altro dal titolo *Iscrizioni antiche di Gubbio e del suo territorio*, diviso in due parti: la prima con il titolo *Iscrizioni antiche esistenti nella città e nel contado di Gubbio da me copiate originalmente in quest'anno 1754* (40 epigrafi, alle quali furono aggiunte altre 9 in seguito); la seconda con 99 epigrafi antiche, fra le quali una etrusca, ricopiate da sillogi di altri eruditi.

Invece il ms. del Carli, conservato nella Biblioteca di Perugia, non compare fra quelli descritti nei volumi del *CIL*, IX (Berolini 1883) e XI (Berolini 1901). Se sfuggì all'attenzione del Mommsen, del Bormann e dei loro collaboratori in Italia e in Germania, è forse perché soltanto dopo l'inizio di questo secolo (si ignora quando) il ms., uscendo dalla proprietà privata, sarebbe stato acquisito dalla Biblioteca Augusta di Perugia e reso accessibile al pubblico. Difatti fu inventariato in tempi abbastanza vicini a noi.

Mentre il ms. senese è rivolto unicamente alle epigrafi, quello perugino abbraccia, sia pure in maniera spesso compendiosa, un esteso campo di erudizione che va dai codici e dalle edizioni di testi classici, dai monumenti architettonici, dalle sculture, dalle monete e dalle epigrafi dell'antichità alla bibliografia, agli ordini religiosi, agli edifici, alle pitture, agli arredi sacri e liturgici e alle monete dell'età medievale e moderna, e fa trasparire i molteplici interessi da cui era sospinto l'autore ad incontrare i dotti suoi contemporanei, a visitare collezioni e raccolte pubbliche e private, a fare osservazioni di geografia e di antropologia culturale, a considerare l'economia, il paesaggio, la viabilità, l'urbanistica e perfino i preparati anatomici, in sintonia con la tendenza all'enciclopedismo in auge nel secolo dei lumi.

Dunque l'esistenza di alcuni mss. del Carli datati negli anni 1753, 1754 e 1765 (ed è possibile che ve ne siano altri), destituisce di fondamento, fortunatamente per noi, l'affermazione che «nulla ci è conservato dell'attività alacre e forse meritoria» da lui svolta in Gubbio (7), dove

(4) Queste sole indicazioni si possono trarre da C. Mutini, *Carli Giovan Girolamo*, «*Diz. Biogr. Italiani*», Roma 1977, p. 167 s.: vd. bibl. ivi citata. Nel ms. di Perugia il Carli trova occasione di menzionare propri scritti a proposito di un medico di Terni, che aveva letto alcune sue operette (f. 8v), di un chirurgo di Ascoli, che aveva studiato le elegie di Tibullo nella traduzione del Corsetti, da lui commentata (f. 24v), e di un medico, sempre di Ascoli, che conosceva a memoria o quasi «il mio libro contro Giano Planco» (f. 25).

(5) *CIL*, IX, p. 85.

(6) Questo ms. senese del Carli non è ricordato da G. Devoto, *Tabulae Eugubinae*, Roma 1937, p. 14 s., fra i contributi dei complures auctores che nel XVIII sec. si occuparono delle Tavole.

(7) L'affermazione è dell'autore della voce nel «*Diz. Biogr.*» sopra cit.

per altro si trovava ancora nel 1765, stando a quanto si legge al f. 14v del ms. perugino: « Egli più fiato m'insinuò, che ad ogni tanto li scrivesse da Gubbio ».

Nei trasferimenti da città a città e durante i soggiorni nelle medesime il Carli prendeva appunti, registrava nomi di personaggi e dati, annotava informazioni e trascriveva testi in attesa di comporre poi a tavolino l'erudito racconto che ci è pervenuto. Esso appare abbastanza equilibrato fra i diversi settori di interesse. Tuttavia quello per le epigrafi romane è costante, abbastanza sostanzioso e talora addirittura preminente.

Infatti di una dozzina di epigrafi il Carli trascrive i testi:

— f. 7: una dedica sacra su un'ara vista in Spoleto, così descritta: « in essa Gall(eria) (scil. dei Conti Poli) è una bell'ara antica di marmo statuaria, in forma di colonna stata trovata nel 1674 nel rifarsi la Cattedrale d'Amelia, divisa da 3 Collonette in tre spartimenti, in uno de q(ua)li si leggeva la seguente Iscrizione, che probabilm(en)te sarà edita:

FORTVNE
SACRVM
OB MVNIFICENTIAM
CVRIATI COSANI
D D

Negli altri due sparti si vedono scolpite una testa di Bove, il Coltello, la Scure, il Banco per uccidere la vittima, la Cassetta dell'Incenso, l'Asp(er)gillo, il vaso dell'acqua Lustrale, il Simpulo, la Patera, il Lituò ». Il monumento con iscrizione, apparentemente perduto, ebbe una lunga tradizione dall'Accursio in poi, radunata in *CIL*, XI, 4347. Già il Fabretti aveva indicato che l'ara era conservata da Sisinio Poli. La lettura *Fortune* senza dittongo finale, era stata data in precedenza da A. Baldo abate da Gubbio (8).

— f. 8: un'epigrafe funeraria « nel cortile contiguo al Duomo » in Terni:

HAERISINA · L · F
MATER
C · VALERIVS · C · F
CLV

È esattamente il testo *CIL*, XI, 4273.

— un gruppo di epigrafi in Ascoli Piceno: ff. 22v-23: frammento di epigrafe funeraria « nella strada del trivio a pie del Convento di S. Francesco (già riportata a p. 90 dall'Andreantonelli, che malamente spiega *VEL* per Velina tribu) »:

(8) Su questo erudito vd. *CIL*, XI, p. 637.

DIVS · M · F · MALLEN
TR · MIL · VEL · CEN
CASTRO · TRVEN
FILEIS · VIVA · FE

Invece l'epigrafe *CIL*, IX, 5185, che si riferiva certamente a due personaggi [---] *dius M. f.* [---] *tr. mil.* e *M. Allen* [---] *Vel. cen[t.]*, per i quali è indicata cumulativamente l'origo *Castro Truen* [---], è proprio testimonianza della tribù Velina fra i Castrotruentini (9). Trattandosi di fratelli, il loro gentilizio doveva essere *Alledius* (infatti la lettera *n* alla fine della linea 1 è incerta e potrebbe essere stata *d*). Perciò si può tentare l'integrazione come segue:

[- *Alle*] *dius M. f. M. Alled[ius M. f.]*
[*Vel.*] *tr. mil. Vel. cen[t.]*
Castro Truen[t.]
fileis viva fe[ciit]
[-----]

— f. 23: una dedica sacra « nel muro tra il Duomo e il Palazzo Episcopale in bel marmo con sua cornice, e ottimamente conservata (riportata dall'Andreantonelli a p. 35; ma con molti errori) »:

FORTVNAE · REDVCI
RVFVS · CÔL · DISP · ARCE · SVMMÂR
OMNI · CVLTV · EXORNAT · DE · SVO · POSV
IT · IDEMQVE · DECRET · ORDIN · TEMPLVM ·
A SOLO SVMPTV SVO · MAXIMO · CONLÂTO ·
PERFICIENDVM · CVRAVIT · CVIVS · DEDICATI
ONE · SINGVLIS · IN · COLLÉGIO · HS · XX · N̄ · DED
DEDICATVM · XII · KAL · AVG · ORFITO · ET · MAXIMO · COS ·
SI QVIS CLIPEVM PONERE VOLET · DABIT · ARCE · HS · II · N̄

All'ultima linea dell'epigrafe, del 172 d.C., in *CIL*, IX, 5177, si dà *qui*, invece di *quis*, e *clupeum*, invece di *clipeum*, e qualche apice in più nelle linee 3-6.

— ff. 23v-24: infine nella raccolta di Annibale Borri « certe Ghian-de antiche di piombo p(er) uso della guerra, che si trovano vicino ad Ascoli, in alcune delle quali a lettere ben rilevate si legge *FIR* ed in una *FR · I · PICA* ». Per il primo testo vedasi *CIL*, IX, 6086, VI, 63, e per il secondo *CIL*, IX, 6086, XII: si tratta di *FERT PICA*, con legatura di *ER*.

— ff. 29v-30v: in Fermo « belle Iscrizioni, delle q(ua)li copiai le

(9) In questo senso Mommsen, *CIL*, IX, *Indici*, p. 775; W. Kubitschek, *Imp. Rom. trib. discr.*, Vindobona 1889, p. 66 s.; cf. L.R. Taylor, *The voting districts of the rom. Republic*, Rome 1960, p. 275 s.

seguenti, che sono tutte edite, ma per lo più con errori. In un bel Piedistallo di marmo vicino al Duomo »:

ALLIENAE · T · F
BERENICE ·
C · VETTIVS · POLVS
VXORI ·
SANCTISSIM · ET
C · VETTIVS · POLVS
MATRI ·
PIISSIMAE · PATR ·
COL · FABR · ET · CENT ·
L · D · D · D ·

« In altro simil Piedistallo incontro al sopraddetto »:

T · APPALIO · T · F · VEL
ALFINO · SECVNDO
PROC · AVGVST · XX · HERED
PROC · ALPI · ATRECTIANAR
PRAEF · VEHICUL · SVB · RAEF
CLASS · PRAET · RAVENN · PR
ALAE · I · AVG · THRAC · TRIB · COH
I · AELIAE · BRITTON · PRAEF
COH · IIII · GALLOR · PATRON
COLON · FLAMINI · DIVOR
OMNIVM · AVGVR
II VIR · QUINQ · BIS
OB · MERITA · EIVS
D · D

« Presso l'Adami ... si legge riportata, ma scorrettamente, quest'Iscrizione. In un'altra presso il med(esim)o, che dice esistere *in foribus Palatii D. D. Priorum*, ma ora è sotto le scuole, fatta ad un *L. Volcio Q. F. Vel.* (etc.) *ex Testamento eius posita Accio Seneca Manlio Planta...* ».

Il testo della prima epigrafe è identico in *CIL*, IX, 5368, a parte qualche diversità nella punteggiatura; parimenti il testo della seconda epigrafe in *CIL*, IX, 5357, poichè è evidente che alla fine della linea 5 della copia del Carli *RAEF* è lapsus calami per *PRAEF*, così come *Volcio* per *Volcacio* (*CIL*, IX, 5363) nella terza epigrafe, che per altro ha una lunga tradizione a cominciare dal Giocondo da Verona ed era già perduta prima dell'epoca del Carli.

— « Nella facciata di Casa Forti sotto a quella del Cav. Guerrieri »:

NYMPHIS · GEMINIS
SACRUM
C · FVFIVS · GEMINI · L ·
POLITICVS
IDEM · AQVAM · PERDVXIT

« Nella stessa facciata »:

L · CIRPINIO · T · F · VEL ·
PRI · PIL · ITER · PRAEF
LEG · XXII · II · VIR · ITERVM
QVINQ
MVNICIPES

« Nella facciata med(esim)a »:

L · NAEVIO · L · L · THEOMEDI · SEX · V ·
NAEVIAE · L · L · FLORAE · CONCVBINAE
L · NAEVIO · ANTEROTI · L · SEXVIR
MAETENINIAE · L · C · L · CRESTINI · VXORI
ANTEROS · L

« I caratteri delle due ultime sono sì ben formati, che sembrano del secolo d'Augusto. Nella carta, ove feci la prima copia, si è cancellata la seconda E di Maeteniae, onde non so se veramente sia un E ».

Le epigrafi sono riportate sotto Ricina in *CIL*, IX, 5744; 5748 e 5753: i testi della prima e della seconda sono identici; in *Maeteniniae* della terza iscrizione si ha la duplicazione di una sillaba, invece di *Maetenniae* (cf. « Maeteniae » poco oltre nel discorso del Carli).

Sono oggetto di una menzione a parte le seguenti epigrafi: l'epitafio di Properzio « che nella Sala del Palazzo è incassato nel muro » a Spello (f. 4: però si tratta di un falso: *CIL*, XI, 678*, cf. XI, 5308); l'iscrizione cristiana « in grandi e ben formati caratteri... con Croce, e Grappoli di Uva » nel tempio alle Fonti del Clitunno (f. 5: *CIL*, XI, 4964); l'iscrizione « in parte conservata » sull'arco di Druso in Spoleto (f. 6: *CIL*, XI, 4776/7); un miliario di Traiano in Antrodoco: « qui viddi presso un'Osteria una grandissima pietra con una bella, ma non totalmente conservata iscrizione dell'imp. Traiano » (ff. 11-11v: *CIL*, IX, 5947) (10); il calendario di Amiterno pubblicato e illustrato da mons. Passarini (f. 15: *CIL*, IX, 4192); l'epitafio di L. Petronio e moglie presso le grotte di S. Emidio ad Ascoli, con due busti in bassorilievo (f. 22v: *CIL*, IX, 5190); la dedica a Traiano sull'arco di Ancona (f. 52v: *CIL*, IX, 5894); il rescritto di Costantino a Spello (f. 4: *CIL*, XI, 5265): « In una stanza di d(ett)o Palazzo (pubblico) è per terra in tre pezzi una lastra di marmo, non più grossa di due dita, contenente la lunghissima Iscrizione di Costantino Imp. sul Pontificato degl'Ispellati, che è stata spiegata con particolare Disertazione dal Muratori in un tomo della Raccolta di *Opuscoli* del P. Ab. Calogerà. Io notai che le lettere non hanno alcuna somiglianza con quelle delle Medaglie del secolo Costantiniano,

(10) Il miliario in questione fu dato come esistente in Antrodoco dal Doni e « in un cantone al fuori dell'osteria di Antrodoco » da Fr. Lupacchini un paio di anni dopo il Carli.

seguenti, che sono tutte edite, ma per lo più con errori. In un bel Piedistallo di marmo vicino al Duomo »:

ALLIENAE·T·F
BERENICE·
C·VETTIVS·POLVS
VXORI·
SANCTISSIM·ET
C·VETTIVS·POLVS
MATRI·
PIISSIMAE·PATR·
COL·FABR·ET·CENT·
L·D·D·D·

« In altro simil Piedistallo incontro al sopraddetto »:

T·APPALIO·T·F·VEL
ALFINO·SECVNDO
PROC·AVGVST·XX·HERED
PROC·ALPI·ATRECTIANAR
PRAEF·VEHICUL·SVB·RAEF
CLASS·PRAET·RAVENN·PR
ALAE·I·AVG·THRAC·TRIB·COH
I·AELIAE·BRITTON·PRAEF
COH·III·GALLOR·PATRON
COLON·FLAMINI·DIVOR
OMNIVM·AVGVR
II·VIR·QUINQ·BIS
OB·MERITA·EIVS
D·D

« Presso l'Adami ... si legge riportata, ma scorrettamente, quest'Iscrizione. In un'altra presso il med(esim)o, che dice esistere *in foribus Palatii D. D. Priorum*, ma ora è sotto le scuole, fatta ad un *L. Volcio Q. F. Vel.* (etc.) *ex Testamento eius posita Accio Seneca Manlio Planta...* ».

Il testo della prima epigrafe è identico in *CIL*, IX, 5368, a parte qualche diversità nella punteggiatura; parimenti il testo della seconda epigrafe in *CIL*, IX, 5357, poichè è evidente che alla fine della linea 5 della copia del Carli *RAEF* è lapsus calami per *PRAEF*, così come *Volcio* per *Volcacio* (*CIL*, IX, 5363) nella terza epigrafe, che per altro ha una lunga tradizione a cominciare dal Giocondo da Verona ed era già perduta prima dell'epoca del Carli.

— « Nella facciata di Casa Forti sotto a quella del Cav. Guerrieri »:

NYMPHIS·GEMINIS
SACRUM
C·FVFIVS·GEMINI·L·
POLITICVS
IDEM·AQVAM·PERDVXIT

« Nella stessa facciata »:

L·CIRPINIO·T·F·VEL·
PRI·PIL·ITER·PRAEF
LEG·XXII·II·VIR·ITERVM
QVINQ
MVNICIPES

« Nella facciata med(esim)a »:

L·NAEVIO·L·L·THEOMEDI·SEX·V·
NAEVIAE·L·L·FLORAE·CONCVBINAE
L·NAEVIO·ANTEROTI·L·SEXVIR
MAETENINIAE·L·C·L·CRESTINI·VXORI
ANTEROS·L

« I caratteri delle due ultime sono sì ben formati, che sembrano del secolo d'Augusto. Nella carta, ove feci la prima copia, si è cancellata la seconda E di Maeteniae, onde non so se veramente sia un E ».

Le epigrafi sono riportate sotto Ricina in *CIL*, IX, 5744; 5748 e 5753: i testi della prima e della seconda sono identici; in *Maeteniae* della terza iscrizione si ha la duplicazione di una sillaba, invece di *Maetenniae* (cf. « Maeteniae » poco oltre nel discorso del Carli).

Sono oggetto di una menzione a parte le seguenti epigrafi: l'epitafio di Properzio « che nella Sala del Palazzo è incassato nel muro » a Spello (f. 4: però si tratta di un falso: *CIL*, XI, 678*, cf. XI, 5308); l'iscrizione cristiana « in grandi e ben formati caratteri... con Croce, e Grappoli di Uva » nel tempio alle Fonti del Clitunno (f. 5: *CIL*, XI, 4964); l'iscrizione « in parte conservata » sull'arco di Druso in Spoleto (f. 6: *CIL*, XI, 4776/7); un miliario di Traiano in Antrodoco: « qui viddi presso un'Osteria una grandissima pietra con una bella, ma non totalmente conservata iscrizione dell'imp. Traiano » (ff. 11-11v: *CIL*, IX, 5947) (10); il calendario di Amiterno pubblicato e illustrato da mons. Passarini (f. 15: *CIL*, IX, 4192); l'epitafio di L. Petronio e moglie presso le grotte di S. Emidio ad Ascoli, con due busti in bassorilievo (f. 22v: *CIL*, IX, 5190); la dedica a Traiano sull'arco di Ancona (f. 52v: *CIL*, IX, 5894); il rescritto di Costantino a Spello (f. 4: *CIL*, XI, 5265): « In una stanza di d(ett)o Palazzo (pubblico) è per terra in tre pezzi una lastra di marmo, non più grossa di due dita, contenente la lunghissima Iscrizione di Costantino Imp. sul Pontificato degl'Ispellati, che è stata spiegata con particolare Disertazione dal Muratori in un tomo della Raccolta di *Opuscoli* del P. Ab. Calogerà. Io notai che le lettere non hanno alcuna somiglianza con quelle delle Medaglie del secolo Costantiniano,

(10) Il miliario in questione fu dato come esistente in Antrodoco dal Doni e « in un cantone al fuori dell'osteria di Antrodoco » da Fr. Lupacchini un paio di anni dopo il Carli.

ma sono come le moderne riprodotte in Italia sin da' principj del sec. XVI, e molte sono male incise; e sembran formate da persona non pratica dell'arte. Per questi, e per molti altri motivi io credo tutta quella Iscrizione un'impostura di qualche antiquario Ispellate, e probabilmente di Fausto Donnola». Dunque il Carli si schierò con il Muratori contro l'autenticità del rescritto che era stato rinvenuto poco più di 30 anni prima, nel 1733, la cui genuinità sarà invece dimostrata dal Mommsen.

Genericamente o quasi è ricordata dal Carli l'esistenza di epigrafi in Spello e territorio (f. 4: più di 20); a Spoleto (f. 6v); a Terni, nella raccolta dell'avv. Orlandi (f. 8); a L'Aquila (nel Palazzo pubblico): « una stanza ove ultimamente sono state incastrate (ma con poca politezza) da 100 Iscrizioni antiche » provenienti per lo più da Amiterno e da Forconio, e raccolte a cura di mons. Antinori (f. 13v); a Amiterno, fuori della Chiesa (f. 15v); ad Ascoli « diverse Iscrizioni romane, ma tutte edite, bensì per lo più molto correttam(en)te » (f. 22v); a Fermo (f. 29v); a Macerata, per lo più provenienti da Ricina (f. 34); a Cingoli (f. 37); a Osimo (f. 46v: « da 30 nel Palazzo pubblico »); a Perugia (f. 78: « nel Cortile de' Sig.^{ri} Meniconi lessi da 15. o 16. Iscrizioni Etrusche e Romane »). Al contrario, in Rieti « non si conservano più iscrizioni » (f. 9) e non se ne trovano nè a Recanati (f. 38v), nè a Iesi (f. 57v).

Fra le sillogi recanti trascrizioni di epigrafi romane il Carli menziona, talvolta con giudizi e osservazioni critiche, per Ascoli quelle dell'Andreantonelli (al quale contesta a torto l'interpretazione di VEL come *Veli-na (tribu)* e attribuisce « molta erudizione, ma pochissima critica ») (ff. 23-23v) (11), del Marcucci (12), del Lazzari (f. 22v: « tutte edite, bensì per lo più molto correttam(en)te ») (13) e del Massarini (f. 22v: « credo che la copia del Massarini sia la più esatta »; « alcune ... fedelmente trascritte ») (14); per Cupra Maritima le epigrafi riunite da P.M. Paciaudi (f. 26) (15); per Fermo e Falerone le sillogi dell'Adami, al quale rimprovera mancanza di spirito critico per « alcune iscrizioni, che parimenti credo false: p(er) altro ne pubblica ancora 18. genuine » (ff. 30v-31) (16) e di G.M.^a Morici (f. 31) (17); per Cingoli le schede del Raffaelli, il quale di iscrizioni romane « conserva esatta copia » (f. 37) (18); per Osimo le schede e le dissertazioni epigrafiche del Guarnieri (f. 50 s.) (19) e una silloge non specificata esistente nel Museo Leopardi passato ai Signori Nobili (f. 48v) (20).

(11) Vd. *CIL*, IX, p. 494: Seb. Andreantonelli, *Historiae Ausculanae libri IV. Accessit Historiae Sacrae Liber singularis opus posthumum*, Patavii 1673.

(12) Vd. *CIL*, IX, p. 494: F.A. Marcucci, *Primogenitura difesa et saggio delle cose Ascolane*, Teramo 1966.

(13) Vd. *CIL*, IX, p. 494: T. Lazzari, *Ascoli in prospettiva*, Ascoli 1724.

(14) Questo Massarini non compare fra gli auctores nel *CIL*, IX.

(15) Vd. *CIL*, IX, p. 503 (ove è Paciaudi).

(16) Vd. *CIL*, IX, p. 509: Fr. Adami, *de rebus in civitate Firmana gestis fragmentorum libri duo*, Romae 1591.

(17) G. M.^a Morici non figura fra gli auctores elencati nel *CIL*, IX.

(18) Vd. *CIL*, IX, p. LIX e p. 541.

(19) Vd. *CIL*, IX, p. 560. Secondo il Carli « ha illustrato con diverse Dissertazioni inedite più iscrizioni di Osimo ed una di Sassoferrato ».

(20) Di questa silloge già esistente nel Museo Leopardi del Sig. Nobili, non si trova notizia nel *CIL*, IX.

In conclusione, a indurre sia dalle esplicite riserve avanzate dal Carli sugli errori nelle epigrafi riportate dall'Andreantonelli (f. 23) e in quelle di Fermo trascritte da altri (f. 29v), sia dal suo dichiarato apprezzamento per la correttezza e per la fedeltà con le quali era edita la maggioranza delle iscrizioni di Ascoli, segnatamente da parte del Massarini (f. 22v), e a giudicare dalla precisione con cui egli a sua volta si sforzò di trascrivere le epigrafi, fino a farsi prendere dallo scrupolo di avvertire della dubbia esistenza di una E che sulla copia si era cancellata (f. 30v), si può confermare, alla luce di quanto emerge dal ms. di Perugia, il medesimo giudizio espresso dal Bormann sulle discrete capacità e su un'apprezzabile acribia rivelate dal Carli nel ms. senese: « Carlius et in lapidibus descriptis et in auctoribus excutiendis peritum et diligentem se praestitit » (21).

GIOVANNI FORNI

(21) *CIL*, XI, p. 85.

* * *

Nuova dedica sacra da Pietrarossa (Trevi nell'Umbria)

Durante i recenti lavori di sterramento avvenuti presso la chiesa di S. Maria di Pietrarossa, frazione di Trevi nell'Umbria (1), in occasione di scavi fatti per la costruzione di un sottopassaggio ferroviario, si è rinvenuto, insieme a numeroso altro materiale archeologico, un blocco megalitico in breccione locale, nella cui parte frontale è stata incisa una dedica sacra rivolta a Giove Ottimo Massimo (fig. 1). Il monolito, che presenta dimensioni notevoli, è alto infatti m 1,70, largo m 0,96 e spesso m 0,74, è stato fatto trasportare dalla Sovrintendenza Archeologica di Perugia nell'interno della chiesa, dove è attualmente visibile in una nicchia a sinistra della porta d'ingresso. Per motivi di spazio è stato collocato in piano, con la parte frontale rivolta verso il soffitto, dove si legge chiaramente il *titulus* sacro:

Io[v]i / O(ptimo) M(aximo).

(1) Si vd. M. Recchi, *Presso Trevi nell'Umbria hanno nascosto una chiesa*, « Antiqua », VII, 1 (1982), p. 56. Del testo che qui pubblico ho dato una prima notizia in « Antiqua », VIII, 1 (1983), pp. 36-37.



Fig. 1.

Esso presenta due incavi minori tondeggianti nell'estremità, quasi a delimitare una superficie irregolarmente circolare, che torna ad essere lineare ai lati seguendo la squadratura del blocco ed altri due, più profondi, a forma di coda di rondine nella parte superiore e nella base, che sicuramente avevano funzione d'incastro con una contigua struttura muraria, attualmente mancante.

Riguardo al problema di una ipotetica ricostruzione della sua originaria e primitiva sistemazione penso sia utile tener presente il recente rinvenimento di altri blocchi, risalenti a mio avviso alla medesima epoca, considerato lo stesso materiale usato di breccione locale, le stesse dimensioni megalitiche, lo stesso tipo di squadratura, lo stesso stato di deterioramento e la stessa zona di scavo. Tra questi i più interessanti sono due parallelepipedi, usati ora a guisa di sedili sotto il porticato destro della chiesa, lunghi circa m 2,67 ed alti m 0,58; altri frammenti simili, ma di minori dimensioni, rinvenuti in epoche precedenti non specificabili, dato che i primi scavi fatti nella zona risalgono al XVIII secolo, sono stati incorporati nelle opere di rifacimento della chiesa durante i lavori di restauro. Essi sono visibili nei pilastri del portico, nei gradini, nelle recinzioni agricole circostanti o sparsi qua e là negli edifici adiacenti, ma impossibile è poter affermare con certezza se essi facessero parte di una costruzione unica o di un complesso, risalente ad una stessa epoca.

Da un esame specifico dei caratteri della brevissima dedica sacra notiamo che le lettere presentano un'estrema rozzezza ed un notevole stato di deterioramento: la o di *Iovi* è poco visibile e la v è ormai completamente scomparsa; quelle della prima riga hanno un'altezza di m 0,12, quelle della seconda, molto irregolari (la o non è circolare e la m presenta le due aste esterne divaricate e distanziate) un'altezza che oscilla tra i 0,10/0,12 m.

Le caratteristiche del blocco, l'esame dei caratteri paleografici, la presenza del solo nome della divinità, il caso dativo, sono elementi sufficienti per orientarci verso una datazione piuttosto alta nel tempo (metà/fine II sec. a.C.).

La località di Pietrarossa, come è stato già largamente detto (2) rappresentò forse il primitivo nucleo urbano in pianura del *municipium* romano di Trebiae, che si sarebbe poi stabilizzato con l'andar del tempo sul colle sovrastante. La sua posizione pianeggiante, posta sul diverticolo della via Flaminia Spoletium-Fulginiae (3) e la sua vicinanza al fiume Clitunno, testimoniata anche dalle parole dello scoliaste di Giovenale: *fluvius qui Trevis vicitatem Flaminiae interfluit* (4), rappresentano una ben precisa conferma di tale supposizione.

Questo fiume umbro vanta le sue origini presso il caratteristico borgo di Pissignano, esattamente dalle sorgenti scaturenti dal monte di Campello a circa Km 12 da Spoleto; ben diverso dall'odierno Clitunno, di dimensioni e di portata molto modeste (5) esso fu famoso fin dagli albori della dominazione romana per l'abbondanza delle sue acque e l'ampiezza del suo letto — *navium patiens* lo definisce Plinio il Giovane (6) — ma soprattutto per la grande considerazione di cui godettero le sue « fonti » e le rive circostanti, nella cui zona si sviluppò un centro cultuale, consacrato all'arcaico *Iuppiter Clitumnus*, nume fatidico ed oracolare, in onore del quale fu eretto un tempio *priscum et religiosum* (7), ora scomparso (8). Le pareti e le colonne di questo antichissimo tempio erano ricoper-

(2) H. Philipp, *Trebiae*, PW, VI A, 2 (1937), col. 2269; C. Pietrangeli, *Trevis*, « Enc. It. », XXIV (1949); B. Toscano, *Spoletto in pietre*, Spoleto 1963, p. 236 s.; G. Schmielt, *Contributo della foto-interpretazione alla conoscenza della rete stradale dell'Umbria nell'Alto Medio Evo*, « Atti III Conv. Studi Umbri », Gubbio 1965, p. 214; L. Sensi, *Trebiae*, « Quad. Ist. Topogr. Ant. Univ. Roma », VI (1974), pp. 183-190.

(3) Th. Ashby, *The via Flaminia*, « Journ. Rom. St. », XI (1921), p. 169; D. A. Bullough, *La via Flaminia nella storia dell'Umbria nell'Alto Medio Evo*, « Atti III Conv. Studi Umbri », cit., p. 214.

(4) Schol. Juvenal., XII, 13.

(5) Il differente aspetto topografico del fiume e la scarsità della sua affluenza sono molto probabilmente dovuti al terribile terremoto del 446 d.C., il quale, causando il prosciugamento di molte sorgenti, cambiò il corso e la portata del fiume stesso. A prop. si vd. Niceph., *Hist. Eccles.*, I, 14, 46; Marcellin., *Chron.*; Sidonio Apollinare, *Epist.*, I, 5, 8.

(6) *Epist. ad Romanum*, VIII, 8.

(7) Plin., loc. cit.

(8) Il presente tempio di Clitunno, visibile presso Pissignano di Campello, capolavoro di eleganza architettonica, fu costruito nel V sec. d.C. in parte con materiali di scavo più antichi. Soggetto a numerose alterazioni nel corso dei secoli, rimane nella sua bellezza armoniosa unica testimonianza dell'antico e famosissimo centro

te di iscrizioni che celebravano e testimoniavano le sue proprietà oracolari (9): ciò ci manifesta che senza alcun dubbio tale luogo fu meta di pellegrinaggi e fu oltremodo venerato per i sacri responsi del nume. Grande e duratura dovette essere la sua fama, se abbiamo notizia che anche imperatori come Caligola (10) ed Onorio (11) vennero ad interpellarlo per avere presagi riguardo alle loro imprese belliche.

Sempre secondo le parole di Plinio (12) un *Pons* divideva la parte iniziale del fiume, considerata sacra, da quella profana, dove si poteva nuotare e fare il bagno presso le famose terme concesse da Augusto agli *Hispellates* (13), accanto alle quali sorsero ville e luoghi di ritrovo. Ma nonostante questa apparente divisione topografica del Clitunno romano non dobbiamo dimenticare che tutto il suo corso fu accompagnato da dediche ed iscrizioni sacre, nell'ambito delle quali dobbiamo collocare forse quella da noi ora presa in esame. Il rinvenimento del monolito iscritto, inoltre, avvenuto a Pietrarossa, località a breve distanza dal fiume, distanza che doveva essere ancora minore prima del cambiamento del suo aspetto naturale dovuto al già menzionato terremoto del 446, rappresenta un'ulteriore prova dell'esistenza in tale zona di un antico centro abitato romano.

GIUSEPPINA PROSPERI VALENTI

religioso. Si vd. C. Hulsen, *Clitumnus*, PW, IV (1901), col. 57; Pietrangeli, *Clitunno, tempietto del*, « *Enc. Arte Ant.* », II, p. 723, con bibl. relativa alla problematica datazione; Id., *Spoletium*, Roma 1939, pp. 81-83; A. Frutaz, *Il tempietto del Clitunno*, « *Riv. Archeol. Crist.* », XII (1941), pp. 245-264; Toscano, op. cit., p. 235 s.

(9) Plin., loc. cit.: *multa multorum leges omnibus columnis, omnibus parietibus inscripta*.

(10) Svet., *Calig.*, III, 43.

(11) Claudian., *Panegy. de VI consul. Honorii*, vv. 506-516.

(12) Loc. cit.

(13) Il territorio geograficamente era pertinente al municipio di Spoleto, ma fu assegnato da Augusto alla colonia di Spello; riguardo alla problematica dei confini del territorio di Spoleto si vd. Pietrangeli, *Spoletium*, cit., p. 102.

* * *

Epigrafia fanestre: catalogo e museo

L'ottimo volume di Rosetta Bernardelli Calavalle, *Le iscrizioni romane del Museo Civico di Fano* (Fano 1983, pp. 232, con 93 illustrazioni) consente di esporre alcune osservazioni sulla produzione epigrafica fanestre, frutto anche di un'autopsia effettuata nell'estate del 1984 — mediante gli strumenti di lettura del Laboratorio Epigrafico dell'Università di Bologna — ai monumenti tuttora conservati in quel museo e nella città di Fano: il volume considera infatti esclusivamente tali iscrizioni — e ciò nell'ambito dei programmi culturali di quell'amministrazione civica —, raccoglie in appendice quelle conservate fuori del museo (nell'arco

di Augusto, nell'atrio del palazzo Vescovile, una inserita nel pulpito della cattedrale ed una reimpiegata nella supposta basilica vitruviana) ed esclude quelle i cui testi sono conosciuti solo dalla tradizione e altre conservate nei musei di altre città. Proprio perché illustra il patrimonio tuttora esistente a Fano, il volume si occupa anche di due urnette di provenienza urbana: *CIL*, VI, 32339 (n. 44) e 22193 (n. 44, nota), peraltro sospetta di falso.

Nessun supplemento organico alle iscrizioni fanestri (e neppure nessuno studio di rilievo sul complesso) è stato pubblicato dopo le fatiche del Bormann e dei collaboratori (*CIL*, XI, 2, 1 del 1901, e *CIL*, XI, 2, 2 di venticinque anni più tardi): oggi, di ottantotto testi trattati poco meno della metà, cioè trentotto, sono inediti oppure sono stati pubblicati in pur pregevoli saggi specifici. Dal 1898 è istituito il Museo Civico di Fano, che ha subito recentemente un completo e apprezzabile riassetto nelle sale interne, dove sono conservate quelle iscrizioni — come ad esempio il noto cippo graccano *ILRRP*, 474 — che si ritengono di tale significato da potersi più facilmente inserire in un percorso storico documentato dall'archeologia: ma la quasi totalità delle iscrizioni fanestri è tuttora conservata nel porticato esterno al museo, nella corte del palazzo Malatesta. Anche il lapidario di Fano ripropone quindi uno dei problemi di fondo sull'ordinamento scientifico del patrimonio epigrafico che è stato oggetto di dibattito al recente Colloquio *Aiegl*-Borghesi 83, tenuto a Castrocaro Terme e a Ferrara nell'autunno 1983: se è comprensibile, inevitabile e scientificamente necessario che i monumenti epigrafici di maggior rilievo vengano inseriti nel percorso museale della storia cittadina, è altrettanto vero che la consistenza e la presentazione del materiale iscritto di una città antica, cioè la documentazione spesso imponente della comunicazione scritta prodotta dalla collettività lungo alcuni secoli della sua storia antica, esige una sistemazione concettualmente e praticamente specifica.

Il volume di R. Bernardelli Calavalle ordina le iscrizioni secondo i criteri tradizionali del *CIL*, e non tratta l'instrumentum iscritto: pubblica peraltro il frammento iscritto di una cornice bronzea (*CIL*, XI, 8097; qui al n. 82) e il marchio di cava su statua, *CIL*, XI, 6723, 16, oggi non visibile in quanto collocato sul piano di contatto col piedestallo (n. 81). Le lucerne romane del museo sono state raccolte da L. Mercado in « *Riv. di studi marchigiani* », I (1978), pp. 39-70. Di ogni monumento si pubblica una buona fotografia; per la collazione codicologica l'A. ha rivisto i manoscritti conservati nella Biblioteca Federiciana di Fano, non tutti completamente espunti dal Bormann, ne ha tratto utili notizie (in particolare dal ms. VI, 27, *Marmi et memorie antiche*, della prima metà del sec. XVIII), ha proceduto ove possibile alla ricostruzione degli archetipi e dei derivati, ha pubblicato spesso riproduzioni di parti dei manoscritti (così ai nn. 22, 25, 32, 75, 85, 87). L'A. dedica viva attenzione ai problemi della produzione e della genesi dei testi iscritti, anche con interessanti ingrandimenti, come ai nn. 5 (linee di guida), 7 e 23 (nessi); peraltro non risulta sempre chiaro cosa intende per incisione « a mano libera »: se si tratta della semplice mancanza di linee di guida visibili (ma esse potevano essere tracciate, come nella maggior parte dei casi, con un gesso o un car-

bone facile a scomparire), se invece si suppone la mancanza del disegno preventivo delle singole lettere distribuite sulla superficie da iscrivere (ma non è provato che questo sia il caso, per es., del n. 31), o se infine è evidente la mancanza di un modello da seguire nel disegno e nell'incisione di ciascuna lettera. Tali sono infatti i diversi aspetti di un'ordinatio: il reticolo di guida, quasi sempre limitato a linee orizzontali; il disegno delle lettere del testo sullo specchio epigrafico; l'uso di modelli. Mancando tutti i tre fattori si può sicuramente parlare di mano libera (come per es. il n. 48). Per anticipare e concludere i modesti rilievi che si possono muovere al volume — prima di passare ad un'analisi più specifica e fruttuosa — si lamenta la mancanza di una tavola dei segni critici (nonostante il lodevole impegno didattico dell'opera); questi vengono peraltro impiegati con funzioni assai generiche: ad esempio, i puntini, in numero non definito, vogliono segnalare semplicemente una lacuna; nelle integrazioni l'A. è straordinariamente e consapevolmente prudente: è segno di rigore, ma in certi casi si può avere più coraggio, specie quando il Bormann — come l'A. scrupolosamente annota — ha visto a suo tempo la *p* iniziale di un *P]apirius* (n. 55) o quando una lettera è palesemente frutto di un lapsus correttivo recente, come l'A. stesso suppone al n. 30: *dulgiss(imo)* per *dulciss(imo)*. Qualche dettaglio in più meritava la lavorazione delle superfici, l'impiego della gradina (per es. ai nn. 3 e 45, fuori specchio; vd. invece il n. 21) e il grado di levigatura. Alcuni dei frammenti sono forse suscettibili di ricomposizione. Infine si potevano integrare gli indici delle persone e degli imperatori almeno con i *notabiliora*. Con tutto ciò, l'opera è altamente meritoria, l'attenzione prodigata dall'A. è davvero degna di plauso.

Il patrimonio epigrafico fanestre è cospicuo: numerose e notevoli sono le iscrizioni onorarie e quelle legate a grandi monumenti; in certo senso, rispetto alla consueta proporzione, poco numerose sono le iscrizioni funerarie: il reimpiego ha giuocato un ruolo importante, come in ogni città il cui centro storico coincida con l'abitato romano ed abbia subito un'intensa attività edilizia. Nuoce anche la mancata scoperta delle necropoli monumentali: a Fano, sinora un nucleo cospicuo ma tardo sulla Flaminia e poche altre tombe isolate. In queste condizioni, poichè i monumenti pubblici e di più considerevoli dimensioni rispondono a modelli particolari — e sono prodotti da officine e maestranze di un certo impegno — non resta molto per comprendere i comportamenti della società fanestre di fronte all'uso del linguaggio epigrafico, gli orientamenti e le esperienze delle officine, che producono quasi sempre tipi di steli pseudoarchitettoniche, come nota l'A., e non impiegano apparati figurativi consistenti (manca del tutto il ritratto). L'A. porta attenzione all'impiego delle pietre: l'arenaria nei pochissimi monumenti del I sec. a.C.; ancora l'arenaria, poi pietre locali — la corniola del Furlo e il travertino del monte Nerone —, nonchè il calcare istriano e il marmo lunense nel I sec. d.C., e ancora nel secolo seguente, cui si data il maggior numero di iscrizioni; altri marmi ancora, per la più scarsa produzione successiva.

Esponiamo ora sotto i singoli numeri del catalogo altre osservazioni, alcune anche di interesse generale. Gli emendamenti recati dall'A. all'edi-



Fig. 1. - FANO, Museo Civico. Parte di iscrizione monumentale romana.

zione del *CIL* sono cospicui, frutto di attenta autopsia (si veda ad esempio il *Fa]nestris* di *CIL*, XI, 8092, sicuramente corretto in *v]estris*: per essi si rinvia al volume, se non sono suscettibili di ulteriori considerazioni). Degli inediti di maggiore importanza si ripete il testo.

— n. 1: Lastra con iscrizione inedita: *cultoribus*; caratteri ed incisione la datano presumibilmente al III secolo d.C.: già tempo di crisi della pietra; si spiega quindi che, in presenza di un foro preesistente tra la *r* e la *o*, l'incisore abbia spaziato le due lettere. La crisi della scrittura epigrafica nell'età tarda è documentata nel patrimonio fanestre da altri monumenti: vd. il n. 54.

— n. 2: *CIL*, XI, 6220. Il testo è allineato da sinistra: l'ultima linea segna anzi un principio di protocollatura, sia perché inizia a capoverso fuori dell'allineamento e sia perché la *p* iniziale è più alta delle altre lettere; come in altri casi, si registra qui l'influenza sul lapicida di minute d'ufficio, di archetipi actuari (I sec.).

— n. 3: Parte superiore sinistra di targa con iscrizione inedita: *P(u-blio) Tediseno* [---] / *VI* [*viro?*] / *Primigen[iae* ---] / *VI* [---]. L'A. prudentemente rinuncia a propositi d'integrazione del testo, supponendo al più che il nome della linea 3 possa intendersi come appellativo di legione. Tenterei il supplemento della linea 2 con l'indicazione di un seviro, e più dubbiosamente proporrei per le linee 3-4 quanto è suggerito dall'A. a proposito dell'iscrizione n. 35: cioè una dedica posta dai seviri (*Augustales?*) *ob merita* ad un seviro e ad una *Primigenia*. Come nel caso precedente (stessa epoca) si nota la *p* più alta a capo delle linee 1 e 3.

— n. 8: Frammento di grande lastra in marmo lunense, con iscrizione monumentale inedita (fig. 1) già provvista di lettere di bronzo. È

utile individuare i foti di infissione delle lettere; peraltro, come l'A. scrupolosamente annota, la parte inferiore sinistra (linea 3 *in.*) è colmata parzialmente da sarciture in cemento, che occorrerà rimuovere prima di tentare qualsiasi serio supplemento: non si recuperano infatti le due lettere prima della c. Devo una scheda informativa completa sul monumento al prof. Nereo Alfieri.

— n. 10: Frammento inedito: [-] *runt*. Il solco è largo e piatto: sottilissimi fori servivano per l'applicazione di lettere in bronzo. Ciò conferma il carattere monumentale dell'iscrizione (le lettere sono alte cm 15).

— n. 12: Frammento inedito con l'indicazione di un duovirato quinquennale.

— n. 16: *CIL*, XI, 8092, di cui sopra.

— n. 19: *ibid.*, 6283. L'A. propone di leggere il gentilizio come *Torranius* e non *Torbanius*: l'analisi particolareggiata della pietra conferma invece *Torbanius*. L'A. accetta l'ipotesi da me formulata a suo tempo per spiegare la divisione delle linee: *C. Torbanius L.f.*, nel senso di una più armonica distribuzione delle lettere sullo spazio disponibile, raggruppando cioè le tre lettere della linea 2 al centro (*Il lapicida romano*, Bologna 1966, p. 65). Confesso che la revisione della pietra ha ora indebolito questa mia convinzione, dal momento che il testo inciso lascia sulla destra uno spazio troppo ampio perché si possa essere certi degli intendimenti « estetici » del lapicida. D'altro canto, un'analisi della produzione delle officine fanestri mi ha portato a valutare — come ho già detto — l'influenza di minute actuarie: non escludenti quindi che il distacco della s desinenziale del gentilizio e il suo riporto alla linea seguente dipenda dall'abitudine alle registrazioni protocollari, che incolonnano sulla destra proprio le lettere desinenziali dei gentilizi, patronimico ed eventualmente *domus* od *origo*, come accade in molti latercoli.

— n. 20: Iscrizione pubblicata da L. Mercado, « Riv. St. liguri », XXXVI (1970), pp. 218-219: *M(arcus) Opsilius M(arci) f(ilius) / vivos sibi eemit*. Caratteri, tecnica incisoria (apicature a coda di rondine) ed arcaismi propongono come data l'età augustea.

— n. 22: *CIL*, XI, 6232. Nella linea 6 si nota un'erasione tra *Velia* e *Prisca*: può essere causata dal proposito di una distribuzione armonica delle parole nelle singole linee (come alla linea 3, ma vd. invece la linea 4); peraltro l'esame tecnico dell'erasione ha consentito il recupero di tracce del seguente gruppo di lettere: *PRS*; forse quindi si è voluto rimediare alla omissione della *r*, che è una lettera di rilievo nell'eufonia del testo, tanto che poi è stata incisa più alta delle altre lettere (non si è ritenuto quindi di ricorrere ad un nesso assieme alla *r*).

— n. 23: Stele inedita: *D(is) M(anibus) / L(uci) Atti / Fortunati / Victori/nus, evoc(atus) / Augusti), / liberto / m(erenti)*. Stupendo esemplare di impaginazione « visiva », volta cioè a un colpo d'occhio d'insieme: si apprezzi il nesso a linea 3 *ex.*, che l'A. riproduce in ingrandimento.

— n. 24: Frammento di funeraria, inedito. Si restituiscono i *cognomina Artemon* e *Iucunda*; considerato il solco dell'incisione nel quadro

globale dell'evoluzione della scrittura epigrafica nell'area, la data andrebbe anticipata agli inizi del I secolo d.C.

— n. 25: *CIL*, XI, 6234. Si notano le c iniziali delle linee 4-6 più alte delle altre lettere, forse per influsso di specifico modello.

— n. 27: *ibid.*, 6257. All'autopsia il gentilizio risulta con sicurezza *Divillenus*, non già *Dinillenus*, come dubitativamente in *CIL*, e neppure *Divilienus* come legge l'A.

— n. 28: *ibid.*, 6261a. Il troncamento del gentilizio *Fort(unia)*, ben comprensibile a Fanum Fortunae per liberti pubblici e loro discendenti, ha evidentemente attratto il troncamento del successivo gentilizio *Luc(i-lius)*. Si notano sgorbi e pentimenti nell'esecuzione delle lettere: in particolare nel doppio tratto della parte superiore delle c iniziali, nelle linee 5 e 6.

— n. 29: Stele inedita, di raro interesse per l'onomastica ed i rapporti famigliari, come rileva l'A. Si notano accuratissime linee di guida. Testo: *D(is) M(anibus) / Aulliae G(ai) l(ibertae) / Expectatae / L(ucius) Rufellius L(uci) l(ibertus) / Modestus / coniugi optimae, / et L(ucius) Rufellius L(uci) f(ilius) Pol(lia) / Asprianus et / Aulli Onager et / Onagra et Fufiena / Iusta matri pietis/simae*.

— n. 30: *CIL*, XI, 6285, di cui sopra.

— n. 31: Stele inedita, con *ascia*. Testo: *D(is) M(anibus) / Decimiae / Aquilinae, / q(uae) v(ixit) ann(is) XIX, / m(ensibus) VIII, / Decimia Felicit(as) / mat(er) fil(iae) kar(issimae) / q(uod) deb(uit) h(oc) m(onumentum) / fec(it)*. Alla linea 5 *ex.*, spazio per l'eventuale annotazione *d(iebus)*. La data va abbassata alla prima metà del III secolo.

— n. 35: Parte sinistra di cippo, inedito. L'A. propone una dedica dei VI viri [*Aug(ustales)*] a *Bruttia[na] Iusta* (meglio intendere *Bruttia*, seguita dal patronimico) *ob merita* della madre, il cui gentilizio inizierebbe con una lettera lunata (*cognomen: Iusta*). Si veda sopra il n. 3. Il numerale VI è soprallineato da una linea assai sottile, quasi il tratto di un disegno.

— n. 36: *CIL*, XI, 6245. Vi compare, come in altri testi dell'area, la formula d'apertura *loc(us) sep(ulturae)*, cf. il n. 87 (*ibid.*, 6244), nel palazzo Vescovile. Si notino le singolari abbreviazioni: *sepu(lturae)*, *pe(des)* nella linea 4 a petto di *ped(es)* nella linea 2. L'iscrizione aveva scopo esclusivo d'indicazione pratica: chi l'ha preparata si preoccupava soprattutto di farsi capire, sapeva di potere troncare le parole in abbreviazioni, difettava al riguardo di cultura professionale.

— n. 37: *CIL*, XI, 6260. Linea 5: *conigi* dipende forse dall'errata lettura di *corvgr* (vd. la forma nell'inedito n. 39, ma invece *coniunx* nell'inedito n. 59).

— n. 39: frammento sepolcrale, inedito (vd. il n. 37). Si recupera il gentilizio *Allia*. Alla linea 1 *ex.*, base di lettera ad asta (*r*, *N*, *P*, *T*).

— n. 40: Frammento inedito. A linea 4 è esclusa l'indicazione biometrica: l'autopsia restituisce sicuramente [-] *nex* [-].

— n. 41: *CIL*, XI, 6263. Il fiore sottilmente inciso nella parte inferiore della stele è certamente di età moderna.

— n. 42: Stele inedita. Testo: *D(is) M(anibus). / M(arco) Aruleno / Celeri / M(arcus) Arulenus / Sabinus, / M(arcus) Arulenus / Nepos / et Arulena / Firmilla / patri / pientiss(imo).*

— n. 46: Frammento inedito. Si ricavano *Ampliatius, Nen[-], Severus* o *Severa*, forse *Bucconius* (?).

— n. 51: *CIL*, XI, 6261. Si richiama l'attenzione sulla sclerosi formale del gentilizio, che conserva il dittongo desinenziale, ormai caduto altrove.

— n. 53: Stele funeraria, inedita. Testo: *D(is) M(anibus). / Casidiae Cle/mantinae so/cerae pientis/simae suae, mu/lieri incompa/rabili Caria / Heliodora / nurus b(ene) m(erenti) p(o)s(uit)*, ovvero — come interpreta l'A. — *p(ecunia) s(ua)*. Merita attenzione sulla stele l'accostamento delle linee 5 e 6 e delle linee 8 e 9. In realtà, in mancanza di una qualsiasi *ordinatio*, come correttamente osserva l'A., proprio il travalicamento del solco di contorno — che delimita lo specchio epigrafico — con una lettera alla linea 5 *ex.* può avere indotto il lapicida a serrare le righe per guadagnare spazio e a debordare di una lettera anche nella linea seguente. Il fatto si ripete nelle ultime due linee: il lapicida intendeva mantenersi entro lo specchio definito dal solco di contorno — evidentemente preparato in precedenza assieme all'apparato tettonico e decorativo della stele —, prevedendo forse che la parte inferiore, non più definita dal solco di contorno, sarebbe risultata coperta all'atto dell'infissione. Che lo specchio epigrafico venisse genericamente disegnato e descritto già durante la sommaria preparazione officinale della stele, prima cioè della destinazione al cliente, sembra avvalorato dal confronto con la stele n. 41, dove lo specchio è ben più esteso in basso del testo che vi risulta inciso.

— n. 54: *CIL*, XI, 6238. Stele funeraria a pseudoedicola. A petto di un monumento di sicuro pregio nella sua preparazione tettonica si pone una scrittura inesperta, con caratteri di forma scomposta e incerta: databile certamente già nel III secolo, la stele documenta in maniera palmare la crisi della scrittura epigrafica attraverso il divario culturale esistente tra il monumento, pronto da tempo in officina, e l'iscrizione incisa al momento della destinazione. Si noti ancora l'allineamento protocollare da sinistra, carattere frequente nell'epigrafia fanestre specie dell'età imperiale avanzata. La situazione culturale e professionale documentata da questa stele è provata inoltre dall'avvio di decorazione sul fianco destro (il sinistro è liscio): qui l'officina ha lasciato viva una bozza da scolpire come urceo (tale appare il profilo), ma la lavorazione non è mai avvenuta. Si tratta in certo senso di un importante « non finito ».

— n. 55: *CIL*, XI, 6275, di cui sopra.

— n. 62: Frammento inedito. Si recuperano *Felix* e *Ammia*.

— n. 76: Milliaro di Massenzio, inedito. Titolatura usuale: *invictus*, non *aeternus*.

— n. 84: Blocco in reimpiego nella presunta basilica vitruviana, inedito. Si ricava l'indicazione quattuorvirale ed un *P. Scantius*. Merita un'ulteriore autopsia.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Una iscrizione aliena a Imola

In una casa privata di Imola si conserva una piccola lastra inscritta probabilmente una tabella di colombario, proveniente quasi certamente dalla valle del Sele (1).

La lastrina, di dimensioni modeste (lung. max. m 0,238; largh. m 0,145; spess. m 0,04), presenta una frattura sul lato sinistro, che probabilmente ha fatto perdere il *praenomen* dei due personaggi menzionati alle linee 2-3, e forse una lettera anche sull'ultima linea.

Il testo è assai semplice: *D(is) M(anibus) / [·] Helvi Lucani / [·] Helvius Priscus / patri / [·] m(onumentum) f(ecit)*. Nel caso la frattura avesse fatto perdere un carattere sull'ultima linea, è assai verosimile che questa potesse leggersi: *b(ene) m(erenti) f(ecit)*.

La preparazione del testo, che denota una certa cura anche nell'*ordinatio*, presenta però un'anomalia: nell'*adprecatio* e nell'ultima linea si nota l'accentuata eccentricità delle lettere rispetto allo specchio epigrafico, non giustificata neppure dalla frattura, che la parte mancante della lastra sarebbe comunque insufficiente a restituire centralità alla disposizione dei caratteri. Estremamente accurata, la levigatura non è forse opera del lapicida: questi ha probabilmente reimpiegato un frammento di *crusta* marmorea originariamente destinata a rivestire un edificio o un monumento, e polita in modo caratteristico. Il retro si presenta irregolarmente sbalzato.

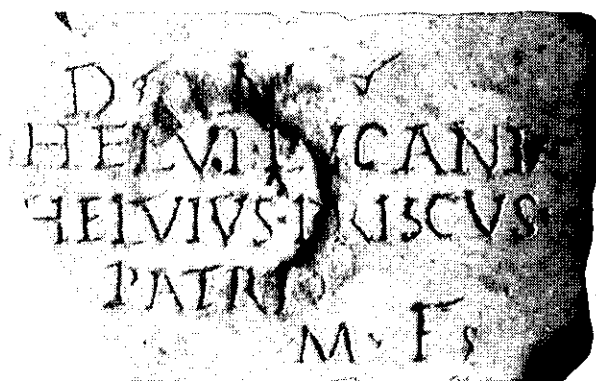
Le lettere (alt.: linee 1-2: m. 0,018; linea 3: m 0,018-0,015; linea 4: m 0,016; linea 5: m m 0,015; F m 0,022) sono tracciate sia con solco sottile e poco profondo che con *ductus* più largo e inciso, e ciò, all'autopsia del testo, si rivela dovuto all'alternanza degli strumenti usati: punteruolo e scalpello. Anche la mano potrebbe essere diversa: si potrebbe supporre addirittura che il lavoro sia stato iniziato da un *magister* e poi completato da un manovale.

La parte centrale della lastrina presenta un'abrasione che delinea sul marmo un arco di cerchio quasi completo e dentellato. È difficile dire da cosa sia stata prodotta, ma è probabile che essa sia frutto di un successivo reimpiego del pezzo. L'abrasione interessa alcune delle lettere che compongono il breve testo; ma ciò non ha tolto alle prime il notevole nitore dello scalpello. Le interpunzioni sono di diverso tipo: puntiformi, triangolari e a virgola.

Per quanto concerne l'onomastica dei due personaggi menzionati, padre e figlio, si può notare come il *nomen Helvius* sia attestato con una certa frequenza e nella presunta zona di provenienza dell'iscrizione e in tutta l'area centromeridionale (2). La *gens Helvia* è stata una famiglia

(1) Per i monumenti epigrafici della valle del Sele cf. *CIL*, IX e V. Bracco, *Inscriptiones Italiae*, III, *Regio III*, 1974.

(2) Cf. *CIL*, IX; Bracco, op. cit., pp. 79-80; 94-99; 131-132. Per quanto con-



importante; e si contestualizza attraverso la vita sociale e politica di Roma con figure di assoluto rilievo dall'età repubblicana fino a quella imperiale (3). Se realmente l'onomastica dei due personaggi è completa e se qualche connessione, sia pure remota, essi hanno con la grande famiglia della capitale, si può supporre che essi siano *ingenui*, discendenti da liberti della gens *Helvia*; il loro *status* originario ha forse subito un decadimento, come la semiologia del monumento funerario, con la sua estrema semplicità, induce a pensare. Altri monumenti sepolcrali provenienti dalla stessa zona ed appartenenti ad *Helvii* mostrano in genere una qualche pretesa (4) rispetto all'estrema essenzialità di questo documento, databile su criteri paleografici alla prima metà del III sec. d.C.

VALERIA CICALA

cerne i *cognomina* dei due personaggi cf. I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1975, pp. 30; 71; 88, s.v. *Priscus*; p. 88, s.v. *Lucanus*.

(3) Basti, in proposito, citare F. Münzer, *Helvius*, PW, VIII, 1 (1912), nn. 1-5, 10, coll. 224-225; nn. 15, 17-19; coll. 229-230; Kadlec, *ibid.*, nn. 6-9, col. 225; nn. 13-14, coll. 228-229; n. 20, col. 230; Vonder Mühl, *ibid.*, n. 11, coll. 225-226; Skutsch, *ibid.*, n. 12, coll. 226-228; Groag, *ibid.*, nn. 16 e 21, coll. 229, 230; PIR., IV, 1, nn. 63-82, pp. 61-69.

(4) Cf. Bracco, *op. cit.*, pp. 94, 98-99, 131-132.

* * *

CIL, XI, 944.

Precisazioni sulla provenienza della lapide

Nel capitolo XII del volume XI del *CIL* il Bormann raccoglie, come è noto, quattro iscrizioni pertinenti al territorio di « Carpi et viciniae », due delle quali, rinvenute in epoca imprecisata, risultano note esclusivamente dalla tradizione scritta (1). Rileggendo le fonti edite e manoscritte relative al loro ritrovamento, appare evidente che per una di esse, la numero 944, l'attribuzione a Carpi è quanto meno dubbia: un dubbio che traspare anche dal lemma del *CIL* in cui alla dichiarazione, attinta dal Cabassi, della scoperta nel 1774 della lapide in loc. Cibeno, alla periferia di Carpi, segue la precisazione che la pietra, sulla base della testimonianza di Giambattista Dall'Olio, fu ritrovata un anno prima a Fabbrico (lettera del Dall'Olio del 21 febbraio 1773 — dichiarata perduta — e altra del 28 maggio 1781 al Tiraboschi, conservata nella Biblioteca Estense di Modena). Ora è noto che Fabbrico è un comune della bassa pianura reggiana, a circa 15 km a nord-ovest di Carpi, così che, se la seconda fonte si rivelasse attendibile, l'epigrafe sarebbe in realtà da assegnare al gruppo di « Correggio et viciniae » o, perlomeno, a quelle del territorio reggiano (2): una contraddizione che è sfuggita al Bormann, non so se per scarsa conoscenza dei luoghi o per insufficiente valutazione delle fonti manoscritte. La ricostruzione della « storia » del reperto ci porta infatti a concludere che si tratti effettivamente di un documento « importato » a Carpi verso il 1777: vediamo brevemente come e perché.

La prima notizia della nostra epigrafe risale al 21 febbraio 1773 quando un colto letterato di Rubiera (Reggio Emilia), Giambattista Dall'Olio, stendeva un lungo e dettagliato commento su un'iscrizione romana posseduta dall'amico Girolamo Colleoni di Correggio: un'iscrizione che il suo corrispondente gli assicurava « nuovamente scavata in Fabbrico » nella bassa pianura reggiana (3). Qualche tempo dopo il Dall'Olio non esita-

(1) E. Bormann in *CIL*, XI, 944-947.

(2) Occorre ricordare che nel *CIL* XI le epigrafi reggiane sono distinte da quelle di « Correggio et viciniae » (cf. *CIL*, XI, 1009-1013).

(3) Biblioteca Estense di Modena, Manoscritti, α. 0. 8, 18 (Ital. 846), fasc. 8, cc. 108-113 (numerazione moderna), lettera di Giambattista Dall'Olio a Girolamo Colleoni di Correggio, datata Rubiera 21 febbraio 1773. Nel 1828 questa lettera era conservata da Carlo Malmusi, direttore del Museo Lapidario di Modena, presso il quale la vide il Cavedoni (C. Cavedoni, *Dichiarazione degli antichi marmi modenese*, Modena 1828, p. 184, nota 1); dopo la morte del Malmusi, la lettera risultava dispersa, così che non poté essere esaminata né dal Bortolotti né dal Bormann (cf. P. Bortolotti, *Spicilegio epigrafico modenese*, Modena 1875, p. 197, nota 1; Bormann, *CIL*, XI, 944). Sul possesso della lapide da parte del Colleoni vedi sotto, nota 9. Altra copia autografa della lettera del Dall'Olio si trova fra le sue carte ora conservate presso la Biblioteca Estense di Modena, *Raccolta Campori*, γ. Z. 4, 5 (Campori App. 876), fasc. di cc. 12 n.n., segnato XI.9.8 e intitolato *Lettere due di Giambattista Dall'Olio sulla lapide di Valeriano indicante la ristaurazione da esso fatta del*

ANINIA . SEX . L . GE . IVNONIBVS HANC
 ARAM . LOCVMQVE . IIS . LEGIBVS DEDICA
 VIT
 SI . QVIS . SARCIRE . REFICERE . ORNAR .
 CORONAR . VOLET . LICET .
 ET . SI . QUIT . SACRIFICI . QVO . VOLET . FER
 RE . ET . IBI . VBI . VOLET . VTI . SINE
 SCelere . SINE . FRAUDE . LICET

CARPI, *Archivio Guaitoli*. L'epigrafe CIL, XI, 944, nella lettura di E. Cabassi (1784).

città a sede vescovile. La rivendicazione veniva giustificata con la pretesa origine urbana e romana di Carpi: un'origine che, a sua volta, era ritenuta il naturale presupposto storico per la formazione della diocesi cittadina, così come era accaduto per molti altri centri della regione (e per documentare tali « radici » si chiedeva soccorso all'archeologia) (8). L'opera del Cabassi si inserisce, in questo modo, nel dibattito culturale del suo tempo e ne esce perciò indebolita, da un punto di vista scientifico, per la preminenza accordata a finalità celebrative. D'altra parte al Cabassi non dovette risultare molto difficile ottenere il pezzo posseduto dal Colleoni, con cui aveva rapporti di amicizia, tanto più che alla sua morte (1777) il correggese gli lasciò in eredità la propria collezione di « anticaglie » e forse pure la nostra epigrafe (9), sulla provenienza della quale lo stesso

(8) Fra gli animatori della creazione della diocesi di Carpi è da annoverare lo stesso Cabassi (cf. Tiraboschi, *Dizionario*, cit., I, p. 147). Sulla personalità di quest'ultimo si veda P. Guaitoli, *L'avvocato Eustachio Cabassi. Notizia biografica*, nell'introduzione al *Carteggio*, cit., pp. XI-LXXXII. Sul frequente legame tra diocesi paleocristiane e centri urbani basti rinviare a A.M. Orselli, *Organizzazione ecclesiastica e momenti di vita religiosa alle origini del cristianesimo emiliano-romagnolo*, « *Storia della Emilia Romagna* », a cura di A. Berselli, I, Bologna 1976, pp. 307-332.

(9) I rapporti di amicizia tra Girolamo Colleoni (1742-1777) e Cabassi sono documentati anche dalle lettere del primo conservate fra i mss. del carpigiano: Bibl. Com. di Carpi, *Archivio Guaitoli*, n. 229, 1, *Lettere di diversi all'avv. Eustachio Cabassi*, pp. 36-41 (sette lettere in copia, datate dal 1770) e pp. 169-209 (lettere e appunti autografi del 1773-75). Alle pp. 40-41 si legge la seguente nota del Colleoni (senza data): « Copia d'iscrizione antica esistente in marmo presso di me Girolamo Colleoni », segue il testo della nostra lapide, riprodotto correttamente, e una proposta di lettura. Il reperto doveva far parte della raccolta di « antichità romane de' bassi tempi » che il Colleoni intendeva produrre a corredo della storia di Correggio, poi non realizzata per la sua improvvisa morte: Tiraboschi, *Biblioteca modenese o notizie della vita e delle opere degli scrittori nati degli Stati del... duca di Modena*, II, Modena 1782, pp. 58-60. Non diversamente dal correggese, anche il Cabassi, spinto dalle medesime motivazioni celebrative, « pose instancabile cura alla ricerca di medaglie, monete, oggetti di storia naturale, idoletti, anticaglie, da

Cabassi prese poi informazioni dal già ricordato Dall'Olio (10): ma di tutto ciò, ovviamente, egli non fa il minimo accenno nella sua polemica *Risposta* al Tiraboschi.

È così da credere che la lapide — una lastra marmorea larga all'incirca m 0,75, alta 0,25 e di pochi centimetri di spessore — sia stata effettivamente recuperata a Fabbrico nella bassa reggiana e che sia giunta successivamente a Carpi per iniziativa del Cabassi, cui serviva per la propria attività culturale. Alla sua morte avvenuta nel 1796 — riprendendo la « storia » della nostra epigrafe ora perduta — il Cabassi aveva accumulato una cospicua raccolta di antichità, che venne acquistata dal sig. Francesco Meloni di Carpi, presso il quale, ancora nel 1828, il Cavedoni poté osservare l'iscrizione di cui stiamo discutendo: « Quando la vidi così di sfuggita, mi parve piuttosto ritoccata nelle lettere, che hanno del corsivo né si leggono con tutta facilità ... La tavoletta è di marmo greco, lunga circa 3 palmi, alta 4 oncie, e di giusta grossezza; dal lato sinistro è ornata di un fogliame e dall'altro è rotta fin su le lettere » (11). Il Cavedoni è l'ultimo a segnalarla: nella seconda metà dell'Ottocento, seguendo le sorti della raccolta archeologica della famiglia Meloni, la lapide risultava già dispersa (12). Il testo dell'epigrafe è tuttavia noto dalla tradizione scritta, concorde nella lezione, salvo la diversa improbabile ripartizione del testo nelle singole linee presentata dal Cabassi (vedi in proposito la fig. 1) (13).

È bene precisare, a conclusione della presente nota, come la conoscenza della effettiva provenienza del reperto, pur modificandone il contesto topografico, non ne altera il contesto storico-culturale che resta, in ogni modo, la bassa pianura tra Reggio e Modena: un'area che possiamo definire « marginale » e « periferica » rispetto ai centri urbani della regione e

formare un piccolo sì ma reputato Museo. A quest'uopo egli sollecitava amici e corrispondenti perché, accadendo che essi trovassero qualche oggetto pel suo Museo, lo avvertissero a ciò potesse farne acquisto. Edotti di queste sue brame e gli uni e gli altri non mancavano di favorirlo in queste sue richieste. E spesso pure di tali oggetti venivangli trasmessi in dono ed anche per legato » (Guaitoli, *L'avvocato Eustachio Cabassi. Notizia biografica*, cit., pp. LXVI-LXVII). Rientra in quest'ultimo caso il legato delle « anticaglie » dell'amico Colleoni: *Lettere di diversi all'avv. Eustachio Cabassi*, cit., pp. 84-85, lettera di Antonio Vicini datata Correggio 18 marzo 1777.

(10) Sulla dispersione e il reimpiego delle pietre antiche dall'età bassomedievale ad oggi si veda ora Susini, *Epigrafia romana*, cit., pp. 30-39.

(11) Cavedoni, *Dichiarazione degli antichi marmi modenesi*, cit., pp. 184-185, nota 1. Per il passaggio del museo Cabassi al Meloni vd. Guaitoli, *L'avvocato Eustachio Cabassi*, cit., p. LXVII.

(12) Non riuscirono a rintracciarla, in quegli anni, né il Bortolotti, *Spicilegio epigrafico*, cit., pp. 197-198, né il Bormann (cf. CIL, XI, 944). Anche una mia personale indagine presso il Museo Lapidario e Civico di Modena e presso il Museo Civico di Carpi ha dato esito negativo, cosicché il reperto per ora è da considerare perduto.

(13) *Aninia Sex(ti) l(iberta) Ge Iunonibus hanc / aram locumque iis legibus dedicavit: / si quis sarcire reficere ornar(e) coronar(e) volet, licet / et si quit (sic) sacrifici quo volet ferre et ibi ubi volet sine scelere sine fraude lic[et]*. Nella divisione in linee ho seguito la maggioranza degli autori, che presentano altresì la lezione più attendibile. Per un primo approccio al contenuto dell'epigrafe (una dedica alle *Iunones* e una *lex arae*) rimando a E. De Ruggiero, *Ara, DizEp*, I (1895), pp. 594-606.

alle direttrici maggiori dei traffici padani di età romana (14). Un'area eminentemente rurale cui l'erudizione settecentesca ha cercato di attribuire caratteri urbani fin dall'epoca romana, proiettando in quel periodo le origini di popolose borgate di provincia come Carpi, Correggio o Mirandola, in realtà di formazione medievale. Di qui l'impellente necessità di documentare — sulla scia dell'insegnamento muratoriano — tali presunte origini attraverso il recupero di testimonianze archeologiche locali: un recupero talvolta indiscriminato che ha portato all'importazione di « pezzi » estranei o, addirittura, alla creazione di falsi (a questo proposito, il caso del Cabassi mi sembra emblematico).

MAURO CALZOLARI

(14) Per un inquadramento delle caratteristiche della regione vedi ora i contributi di Mansuelli, Susini, Alfieri, Bollini, ecc. raccolti nel volume « *Cultura popolare nell'Emilia Romagna. Le origini e i linguaggi* », Milano 1982, con bibl. prec.

Addenda

In seguito ad ulteriori ricerche sulle circostanze del rinvenimento della lapide mi sono imbattuto in un raro opuscolo di Riccardo Finzi (*Terre e genti correggesi delle origini*, Reggio Emilia 1970, ediz. fuori commercio di soli 130 esemplari) che fornisce qualche nuova informazione in proposito. Il Finzi infatti afferma (op. cit., p. 42) che la scoperta dell'epigrafe di *Aninia Ge* è ricordata da Girolamo Colleoni nel suo abbozzo di storia correggese — rimasto inedito (come più sopra ho ricordato anch'io, vd. nota 9) — intitolato *Primordi della città di Correggio e suo territorio*: il manoscritto sarebbe conservato presso la Biblioteca Civica di Correggio, ma purtroppo non mi è stato possibile individuarlo (anche perché le filze con le carte di interesse locale sono prive di un adeguato repertorio).

Lo stesso Finzi ricorda poi — e in parte trascrive (op. cit., p. 14 e 42) — un passo della *Descrizione della città e comune e dei monumenti di Correggio* di Domenico Pungileoni edita nel 1861 (anche questo lavoro risulta però irreperibile) nella quale si riporta una scheda del padre Luigi Pungileoni (pure lui correggese, attivo agli inizi dell'Ottocento) relativa alla nostra epigrafe.

In questa scheda, conservata nel secolo scorso nell'archivio della famiglia Pungileoni, si diceva che « una iscrizione scoperta in Mandriolo nella prossimità del Casino Colleoni un miglio circa lontano da Correggio, e precisamente concernente la dedicazione di un'ara fatta da certa Aninia alle Giunoni, esisteva presso lo storiografo Girolamo Colleoni, scolpita in marmo bianco contornata da cornice della lunghezza di circa tre palmi ed uno di altezza. In poca distanza fu trovata alla profondità di poco più di un metro l'ara dedicata alle Giunoni entro cui vedesi anche scolpito benissimo il foro che serviva di emissario alle acque. L'iscrizione che trovasi ora a Carpi presso i nobili signori Melloni verrà certamente a

raggiungere l'ara dedicata alle Giunoni che in una piccola eminenza è stata collocata in villa suburbana Pungileoni di Correggio »; viene quindi dato il testo della nostra epigrafe con un breve commento. Un mio tentativo di rintracciare la scheda fra le carte della famiglia Pungileoni che sono conservate in parte nella Biblioteca Civica di Correggio (Archivio di Memorie Patrie, filza 107) non ha dato nessun esito.

Dunque, a quanto riferisce il Finzi, avremmo una nuova conferma sulla provenienza reggiana della lapide, pur restando qualche incertezza sul luogo preciso del rinvenimento (Fabbrico o Correggio?): un dubbio che potrebbe venire chiarito dal ritrovamento dell'opera storica del Colleoni o, perlomeno, della lettera che egli inviò nel 1772-73 al Dall'Olio.

La notizia del ritrovamento della lapide e dell'ara a « un miglio da Correggio », in località Mandriolo, è riferita anche da Vincenzo Magnanini, *Il Correggese prima del suo vecchio castello. Dissertazioni storiche*, Correggio Emilia 1883, p. 62, forse sulla base del Colleoni o del Pungileoni. Dal Finzi ha invece attinto M. Degani per la sua scheda nella *Edizione archeologica della Carta d'Italia al 100.000. Foglio 74 (città e provincia di Reggio Emilia)*, Firenze 1974, p. 27, n. 2 (l'Autore dichiara erroneamente che questa epigrafe non è compresa nel *CIL*, e non si accorge di averla poco prima inclusa — sulla scorta di *CIL*, XI, 944 — fra i ritrovamenti di Cibeno presso Carpi).

* * *

Il nuovo Museo Nazionale Atestino

Nel maggio 1984 è stato riaperto ad Este, nel restaurato Palazzo Mocenigo, il Museo Nazionale Atestino che conserva, come è noto, importanti documenti della scrittura antica, dall'età paleoveneta a quella romana. Al riordino hanno collaborato con la Soprintendenza Archeologica per il Veneto gli Istituti di Archeologia e di Storia Antica dell'Ateneo patavino (1).

Di particolare rilievo, nella nuova esposizione, la consistentissima stipe di Reitia, ora visibile con agio: le centinaia di spilloni/chiodi iscritti sono accompagnate da tabelle esplicative della evoluzione dei singoli grafemi e costituiscono la prova dell'esistenza presso il luogo di culto di un vero e proprio atelier abituato all'uso della scrittura per rendere omaggio alla divinità. Significativa anche la documentazione che segna il passaggio alla romanizzazione: in questo settore va ricordato il cospicuo nucleo di vasi in terracotta con inciso il nome del defunto che rivela le fasi di evoluzione onomastica e formulistica dal venetico al latino, con una fase intermedia nella quale, per nomi venetici, è usato l'alfabeto latino.

(1) Va menzionata in particolare l'opera della Dr. Elisabetta Baggio, della Soprintendenza Archeologica. Per un'ampia disamina dei criteri seguiti nell'esposizione della documentazione epigrafica vd. E. Baggio, « *Il Museo epigrafico* », Faenza 1984, pp. 337-342.

Le iscrizioni sottolineano, nella loro successione espositiva, diversi aspetti della romanità di Ateste, dalla vita pubblica, a quella privata e quotidiana, al mondo dei morti. I monumenti sono accompagnati da didascalie che riescono a riassumere in forma sobria i dati essenziali: dalla descrizione del monumento e delle sue vicende alla trascrizione. Suscettibile di miglioramento è il sistema di illuminazione che ha dovuto necessariamente tenere conto dei vincoli imposti dal palazzo storico in cui è ospitato il Museo.

Nella prevista esposizione definitiva troveranno posto i documenti epigrafici — per ora ospitati nei magazzini — delle collezioni Contarini ed Alessi.

A. D.

* * *

Frammento epigrafico da Montegrotto Terme

Un nuovo ritrovamento epigrafico, avvenuto durante i lavori di sistemazione e di restauro dell'antica torre campanaria dell'oratorio della Madonna, viene ad arricchire il già cospicuo numero di reperti archeologici dell'antico centro di Fons Aponi (Abano e Montegrotto Terme), il cui nucleo più antico è da localizzare in Montegrotto (1).

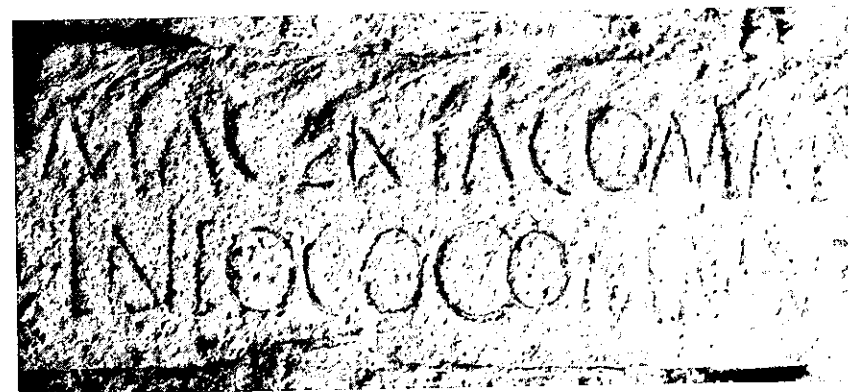
Si tratta di un frammento di *titulus* sepolcrale in trachite dei colli Euganei (m 0,182 x 0,535 x 0,555) reimpiegato, a rovescio, all'interno della trifora del lato sud-ovest della torre campanaria, che presenta un testo epigrafico, rubricato, disposto su due linee; le lettere misurano m 0,045/0,05 (2). Dal punto di vista paleografico c'è da osservare: m con tratti leggermente divaricati e di lunghezza uguale; a priva di tratto trasversale; l con tratto orizzontale molto corto; c di forma e grandezza variabili.

Questi elementi, considerati assieme al *ductus* molto irregolare, inducono a datare il manufatto all'età repubblicana (3).

(1) L. Lazzaro, *Contributo alla conoscenza della zona termale aponense romana: l'area vicina al colle Montagnone (Montegrotto Terme)*, «Archeol. Veneta», II (1979), pp. 128-138; Id., *Fons Aponi. Abano e Montegrotto nell'antichità*, Abano Terme 1981; M.S. Bassignano, *Il Municipio Patavino, «Padova antica. Da comunità paleoveneta a città romano-cristiana»*, Trieste 1981, pp. 218-220; Lazzaro, *Le Terme di Abano nell'antichità, «Per una storia di Abano Terme, I. Dall'età pre-romana al medioevo»*, Abano Terme 1983, pp. 47-100 (con bibl. prec.).

(2) La misurazione è stata fatta dall'architetto Guariento all'atto del rinvenimento. Data la posizione del reperto, e soprattutto la notevole altezza a cui si trova, non è stato possibile verificare le misure.

(3) La somiglianza di alcune lettere con quelle dell'iscrizione CIL, I², 2766 q, analizzata da A.E. e J.S. Gordon, *Album of dated latin inscriptions*, I, Berkeley-Los Angeles 1958, p. 16, n. 3 (tav. 2 a-b), suggerirebbe una collocazione cronologica nell'ambito del I sec. a.C. Cf. anche A. Degrassi, *Inscriptiones Latinae Liberae rei publicae. Imagines*, Berolini 1965, n. 96 (Padova); n. 154 (Roma).



Il testo, così come oggi si può leggere, è il seguente:

[- -] / maceria commu[nis] / in loco commu[ni].

È da presumere che all'inizio dell'iscrizione manchino una o più linee nelle quali erano ricordati i nomi dei proprietari dell'area; non si può però neppure escludere che il testo fosse già in origine quale si legge oggi anche se ciò pare meno probabile. Esso, pur nella sua brevità, si presta ad alcune considerazioni: alla linea 1 si legge, anche se con una certa difficoltà, il termine *maceria* (4) seguito dall'aggettivo *communis*, che indica che il manufatto appartiene a più persone (5). Mentre il termine *maceria* è con molta frequenza usato da solo o unito all'aggettivo *privata*, non ho trovato documenti nei quali esso risulti seguito dalla specificazione *communis*. Alla linea 2 si trova *in loco communi*. Il Raoss (6) menzionava a tale proposito un'iscrizione di Venusia (7) nella quale, dopo il nome del defunto, si trovano le misure della tomba e l'indicazione *locus communis T(iti) Masi T(iti) l(iberti) Pamfi*, e commentava: « Si tratta della deposizione di un defunto in una tomba, sulla quale nutriva diritti T. Masio insieme con altri non esplicitamente nominati ».

L'uso dei termini *maceria* e *locus* nel medesimo contesto non può considerarsi frequente, anche se non mancano attestazioni al riguardo (8).

L'iscrizione di Montegrotto Terme potrebbe essere stata posta per indicare che un dato terreno (*locus*), di proprietà di un gruppo di persone

(4) *Theol. ling. lat.*, VIII, coll. 6-8 s.v. *maceria*: il termine corrisponde all'italiano 'recinto'; F. De Visscher, *Le droit des tombaux romains*, Milano 1963, pp. 123-127; nell'area patavino-atestina, l'unica altra attestazione di *maceria* a me nota si ha in un'epigrafe funeraria atestina studiata di recente da M.S. Bassignano, *Il termine gens in un'epigrafe funeraria atestina inedita*, «Mem. Accad. Pat. Sc. Lett. Arti», Cl. Sc. mor. Lett. Arti, XCI (1978-79), pp. 45-51.

(5) *Lexicon totius latinitatis*, I, pp. 719-720 s.v. *communis*; *Theol. ling. lat.*, III, coll. 1969-1970 s.v. *communis*.

(6) M. Raoss, *locus*, *DizEp*, IV, fasc. 50 (1965), pp. 1581-1582; cf. De Visscher, op. cit., pp. 123-127.

(7) CIL, IX, 475.

(8) CIL, VI, 22437; 29789; *AEP*, 1908, 35; 1940, 76; 1961, 112; 1968, 165 (Roma); *AEP*, 1938, 110 (Lucera).

(*communis*), era delimitato da un muro di cinta (*maceria*) edificato a spese di codesto gruppo e di cui codesto gruppo era legittimo proprietario. Se tale terreno recintato fosse stato acquistato da un collegio funeratico per essere adibito ad area sepolcrale, o da un gruppo di persone diversamente organizzato per adibirlo ad altri scopi, a noi non è dato di sapere; tuttavia la prima ipotesi pare la più ragionevole.

Molto probabilmente questo frammento, assieme al numeroso altro materiale reimpiegato nella costruzione della torre campanaria di Montegrotto, proviene dalla vicina strada romana che collegava il *municipium* di Patavium a Bononia (9), dove erano disposte, nella prima età romana, numerose tombe, come testimoniano il cippo sepolcrale della schiava *Time-lis* (10), la stele di Quinto Appeo Augurino (11) e il corredo di un *argentarius* (12), scoperti verso la fine del secolo scorso (13).

Non bisogna inoltre dimenticare che l'area dove sorge l'attuale torre campanaria è sempre stata indicata come il luogo dove si trovava il noto oracolo di Gerione di origine antichissima, conosciuto da varie fonti (14).

Tra il materiale di reimpiego del campanile va segnalata anche la presenza di un frammento di mattone, posto immediatamente sotto il testo epigrafico; anche se questo reca inciso lo stemma dei Carraresi, signori di Padova da circa il 1320 e per quasi un secolo, il Lazzaro assicura che si tratta di un reperto romano.

MARIA FEDERICA PETRACCIA LUCERNONI

(9) L. Bosio, *Itinerari e strade della Venetia Romana*, Padova 1970, p. 117; Lazzaro, *Fons Aponi*, cit., pp. 81-84; Id., *Le terme*, cit., pp. 53-54; Bosio, *Padova in età romana*, «Padova antica», cit., p. 239.

(10) A. Prosdocimi, *S. Pietro Montagnon*, *NotSc*, 1906, pp. 176-177; Lazzaro, *Fons Aponi*, cit., pp. 188-190.

(11) Dessau, 5241; G. Grendene, *Materiali per una continuazione dei Supplementa Italica*, fasc. I add. ad *CIL*, vol. V, *Galliae Cisalpinæ* di E. Pais (*Ritrovamenti dal 1885 al 1920*), tesi di laurea (rel. M.S. Bassignano), Università degli Studi di Padova, a.a. 1976-77, p. 335, n. 184; Lazzaro, *Fons Aponi*, cit., pp. 176-178.

(12) L. Lazzaro-G. Gorini, *Considerazioni su una presunta decorazione militare romana da S. Pietro Montagnon*, «Mem. Accad. Pat. Sc. Lett. Arti», Cl. Sc. mor. Lett. Arti, LXXXVII (1974-1975), pp. 25-35.

(13) Queste informazioni, assieme alla segnalazione di questa interessante epigrafe, mi sono state cortesemente fornite dal dott. Lazzaro che vivamente ringrazio.

(14) Lazzaro, *Contributo*, cit., p. 134, nota 42; F. Sartori, *Padova nello stato romano dal secolo III a.C. all'età diocleziana*, «Padova antica», cit., p. 133; Bassignano, *Il municipio*, cit., pp. 219-220.

* * *

Il lapidario camunno

Merita un cenno la raccolta epigrafica nel Museo archeologico della Val Camonica, attivo come antiquarium dal 1931, passato all'amministrazione statale cinquanta anni più tardi. Il lapidario — a Cividate Camuno, nel cuore della valle — raccoglie larghissima parte della produzione epigrafica romana nel territorio dei Camunni: alle numerose pietre riunite con amore e dottrina da Giuseppe Bonafini si è aggiunta di recente una parte

della collezione Vimercati Sozzi, qui depositata dal Civico Museo di Bergamo.

Il patrimonio raccolto nel lapidario rivela un elevato grado di acculturazione epigrafica, con prodotti di alta professionalità: non può essere estranea a tale risultato l'abitudine plurisecolare all'incisione sulla pietra aperta, anche se si assiste ad un completo mutamento di usi tecnici. La familiarità con grandi superfici spiega l'adozione di tipi monumentali massicci: basi, are, targhe. Si notino inoltre le mense votive con iscrizioni sui bordi (a Mercurio, a Minerva), prodotto specifico dell'officina camunna, le arule da santuari di campagna, le dediche a divinità egizie (Iside, Serapide). Si notino *CIL*, V, 4960 (un'interessante iscrizione edificatoria) e *ibid.*, 4967 (genitivi di tipo greco in nomi latini); si consideri infine la tabella *Dius Penatibus*, preparata alla linea 1 per un'ultima parola (*sacrum?*) non incisa. Apprezzabile l'importazione di marmi pregiati accanto all'impiego di pietre locali.

G.C.S.

* * *

Il lapidario di Vigo Lomaso

Nel battistero della pieve di San Lorenzo a Vigo Lomaso — sull'altopiano a ponente del Sarca, nel Trentino — sono religiosamente raccolti numerosi elementi lapidei: si tratta in maggior parte di sculture longobarde dei secoli dal VII al IX, ed anche di alcune iscrizioni romane.

Sono stele e arule, peraltro quasi tutte note da gran tempo, esposte con opportune didascalie: tale il monumento di *Cl. Tertius Palariacus* e di *Cornelius Tertius Trigalianus, curatores populi* (*CIL*, V, 5008), la dedica a Silvano Augusto di *L. Septimius Macrinus*, magistrato a Brixia (*ibid.*, 5007), un'arula ad Ercole (P. Chisté, *Epigrafi trentine d'età romana*, Rovereto 1971, n. 133); si conserva anche un cippo anepigrafe con l'immagine di Silvano (?); un'ara, pure anepigrafe, reca l'immagine di un genio che si presenta fornito di bipenne: di fatto, il monumento presenta tracce evidenti di rilavorazione, tanto da consentire la supposizione che si tratti di un Caute (anche in considerazione dello schema della figura) la cui teda è stata successivamente trasformata.

Alla base del campanile della pieve è tuttora murata la dedica a Giove di *L. Cullonius Primus* (*CIL*, V, 5006); nella non lontana chiesetta di San Giorgio a Pola si conserva l'arula votiva di *L. Valerius Iustus a Fortuna redux* (*ibid.*, 5009).

L'area pertiene al territorio di Brixia: le iscrizioni verranno quindi pubblicate nei fascicoli delle *InscrIt* da Albino Garzetti. La nutrita erudizione locale annovera ora un nuovo titolo, dove le iscrizioni in questione sono riprodotte in fotografia (pp. 12, 14, 16, 18, 20, 24): B. Agostini, *Appunti per la storia dell'antica pieve di Lomaso*, Trento 1977.

G.C.S.

* * *

Primipili nella IX Regio *

1. Al n. 969 dei suoi *Supplementa Italica*, il Pais presentò un'iscrizione, recuperata nel 1881 ad Asti e già pubblicata dal Fantaguzzi sulle « Notizie degli Scavi », col testo seguente:

[---]laieno T. f. / [---] Po. centur. prim. [pilo, c] onleg.
honori et / [virtuti ex] testamento / [f]ratris.

L'epigrafe, incisa su una lastra di marmo grigio, priva del lato sinistro, di tutto il bordo inferiore e di buona parte dell'angolo inferiore destro, di m 0,36 x 0,44 x 0,075 e con lettere alte m 0,04/0,06, è ora affissa alla parete in fondo a destra di chi entra nel lapidario del Battistero di S. Pietro, dove è stata da me esaminata più volte nel corso del 1982 (fig. 1).

La scheggiatura e le erosioni nello specchio non sono tali da compromettere una rilettura che, a mio parere, si discosta in qualche punto da quella del Pais. All'inizio della linea 2, infatti, egli trascrisse le due lettere PO, presunta desinenza del cognome del dedicatario o sigla della tribù *Politia*, alla quale erano iscritti i cittadini di Hasta. Tale lettura è però inesatta, perché l'illuminazione radente non mostra tracce della P, che evidentemente il Pais fraintese nella scheggiatura della pietra e che, del resto, se davvero ci fosse stata, sarebbe finita troppo a ridosso della lettera seguente, non essendo nemmeno il caso di prospettare un recente deterioramento della lastra (1). La seconda lettera, a sua volta, non è una o ma una Q, come dimostra il tratto superstite del gambo ben visibile in fotografia poco sopra l'asta sinistra della N alla linea 3 (2). Questa constatazione e il contenuto di ciò che segue nella medesima linea 2, inducono a credere che il dedicatario fosse un ex primipilo che rivestì cariche civiche di Hasta, e del quale l'epigrafe attesterebbe perciò il gradino iniziale della questura, oppure il duovirato quinquennale. Il fatto che l'individuo non compaia nelle liste specifiche recentemente compilate dal

(*) Questo contributo rientra nell'ambito della ricerca locale « Cultura e strutture sociali romane nella documentazione epigrafica », promossa e diretta dalla prof. M. Gabriella Angeli Bertinelli nell'Istituto di Storia Antica e Scienze Ausiliarie dell'Università di Genova e finanziata dal MPI (60% fondi per la ricerca scientifica).

(1) Ciò è infatti escluso dallo schizzo della marginatura delineata nella scheda del Pais, dove essa appare identica sia all'attuale sia a quella desunta dal Fantaguzzi al momento della scoperta e riportata sulle « Notizie degli Scavi », 1881, p. 150. Inoltre, la traccia della P non apparve né allo stesso Fantaguzzi, né agli altri studiosi locali che in seguito controllarono la lastra: per tutti vd. N. Gabiani, *Città di Asti. Museo civico nel Palazzo Alfieri. Catalogo*, Asti 1926, p. 91, n. 318; Id., *Asti nei principali suoi ricordi storici*, I, Torino 1927, p. 60, n. 4; Id., *Catalogo del Museo archeologico di Asti*, Asti 1933, p. 56, n. 96.

(2) La lettura della Q fu d'altronde già proposta dal Gabiani, *Asti nei principali suoi ricordi storici*, cit., p. 60, n. 4.

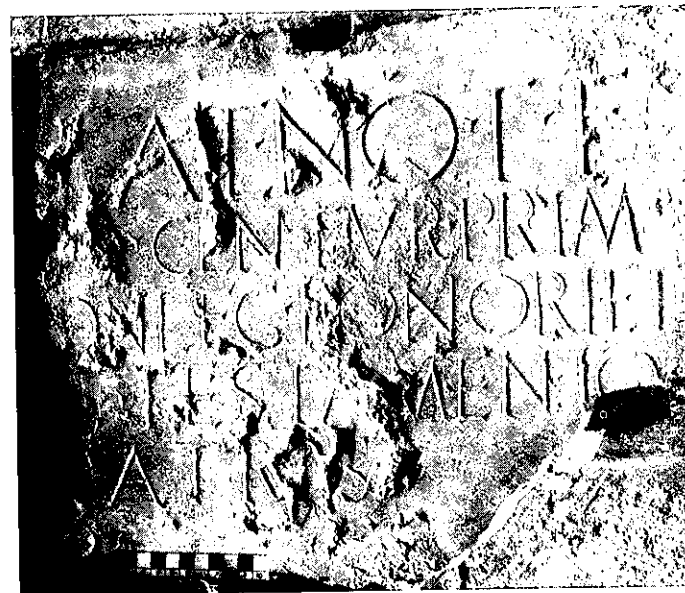


Fig. 1. - ASTI, Battistero di S. Pietro. *Suppl.It.*, 969.

Dobson (3) non è determinante per escluderlo dai primipili, ma è certamente dovuto a una dimenticanza: d'altronde l'indicazione abbreviata *centur. prim. pilus.* o *centur. prim. pil.* non si presta a scioglimenti alternativi nelle iscrizioni in cui si trova (4), senza contare che frequenti erano i casi di primipili insigniti di onori pubblici nella loro città d'origine o di residenza (5).

(3) B. Dobson, *Die Primipilares*, Köln-Bonn 1978, pp. 19, 122: registra come unico primipilo attestato in iscrizioni del territorio ligure soltanto *Q. Carrinas C.f. Pol.* di *CIL*, V, 7600, dai dintorni di Alba Pompeia: ma a parere di chi scrive l'ufficiale andrebbe attribuito a Pollentia, poichè l'epigrafe proviene dal territorio prossimo alla pertica confinaria di questa città, i cui abitanti erano in maggioranza iscritti appunto nella tribù *Politia* (cf. A. Ferrua, *Inscriptiones Italiae*, IX 1: *Augusta Bagiennorum et Pollentia*, Roma 1948, carta introduttiva).

(4) Come si rileva dalle liste del Dobson (op. cit., passim), il caso più frequente dell'abbreviazione epigrafica è *centurio p.p.*, ma non mancano numerose varianti, fra le quali anche quelle che si leggono nella nostra iscrizione: *centur.* (testi nn. 32, 35, 255); *prim. pilus* (141) e *prim. pil.* (1, 6, 9, 18, 23, 26, 27, 28, 29, 33, 37, 38, 41, 42, 43, 45, 47, 62, 124, 154).

(5) Dobson, op. cit., tabella 24, pp. 122 ss., oltre alle considerazioni sulla condizione sociale del primipilo, pp. 115 ss. Dalle liste si ricava che, in genere, la carriera di questi ex ufficiali è indicata dopo le cariche militari, secondo un *cursus* ascendente a cui tuttavia non mancano eccezioni, come, a esempio, nei testi nn. 42, 49, 51, 115, 126. A titolo di pura curiosità rilevo che l'unico primipilo di cui è ricordata la questura come per il nostro è in Dobson 115 = *CIL*, X, 1202, mentre più frequenti sono le attestazioni di primipili divenuti supremi magistrati civici (Dobson, op. cit., tav. 24, pp. 122-126).

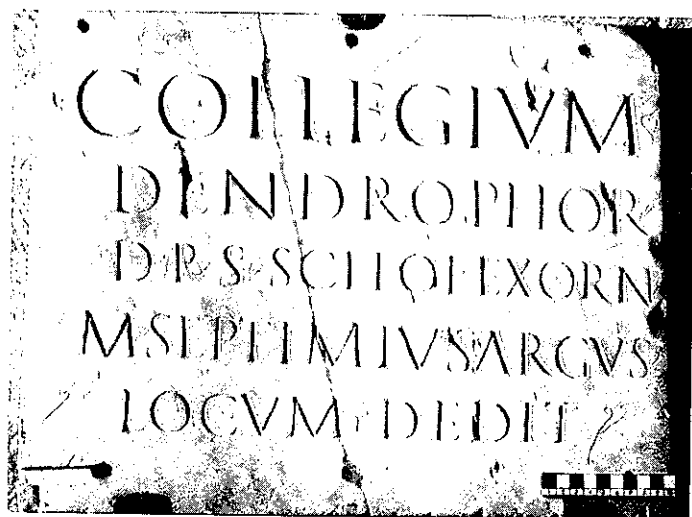


Fig. 2. - ASTI, Battistero di S. Pietro. L'iscrizione dei *dendrophori*.

Altre considerazioni suggerisce poi l'impaginazione del testo nello specchio. Sia l'allineamento abbastanza regolare delle righe a destra, verosimilmente analogo a quello nella parte perduta, sia la posizione centrale della linea 5, mostrano che la lunghezza del testo originario doveva essere un poco più ampia di quanto preventivò il Pais. Pertanto, nella linea 1 è proponibile un imprecisato gentilizio di media lunghezza terminante in *-llaienus* (6), preceduto da un prenome e seguito alla linea 2 da un cognome corto o, alternativamente, dalla sola iscrizione tribale accompagnata da altre cariche del *cursus* civico oppure, ancora, dalla tribù e dal cognome. Inoltre, nella linea 3 avrebbe potuto trovarsi anche l'indicazione numerale della legione, prima della formula di circostanza che continua nella riga successiva, a meno di non voler ravvisare in quest'ultima un assai dubbio riferimento al *collegium Honoris et Virtutis*, « sezione » locale della nota associazione che accoglieva soprattutto veterani ed ex-militari (7).

In definitiva, propongo perciò di rileggere l'iscrizione come segue:

(6) W. Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Göttingen 1904 (= rist. an. Berlin-Zürich 1968), offre un solo gentilizio con tale terminazione: *Pullaienus* (p. 367). Ho tuttavia ritenuto più prudente non integrare il nome nella ricostruzione del testo, non essendo del tutto affidabili né completi gli indici dello Schulze.

(7) Cf. E. De Ruggiero, *Honos et Virtus*, *DizEp*, III, Roma 1906, pp. 964-965, da integrare con la più recente messa a punto di M. Christol-S. Demougin, *La carrière d'un notable Narbonnais au début du I^{er} s. après J.C.*, *ZPE*, XLIX (1982), p. 147. L'identificazione del collegio nell'iscrizione di Hasta fu tuttavia esclusa già dallo stesso Pais, il quale nella nota al testo ritenne che « defuncti honori et virtuti collegium fratris iussu monumentum dedicavisse », analogamente al De

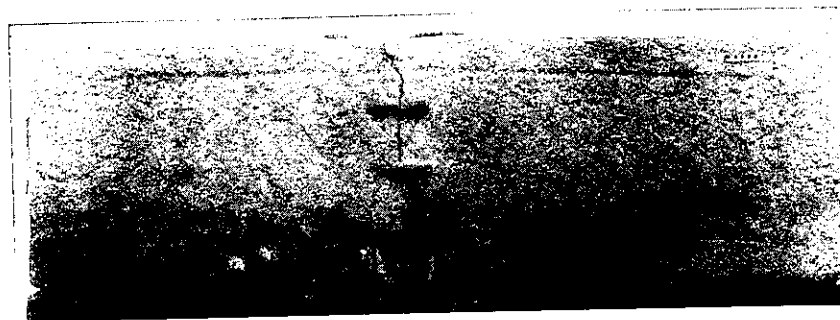


Fig. 3. - VALENZA Po, Villa « La Gropella ».

[T(ito) (?) ---]llaieno T(iti) f(ilio), / [---] q(uaestori),
centur(ioni) prim(ō) / [pil(o) leg(ionis) ---] (?). C]onle-
g(ium) honori et / [virtuti ex] testamento / [f]ratris (8).

L'allusione, sebbene incerta e ipotetica, al *collegium Honoris et Virtutis*, pare tuttavia un'occasione opportuna per aggiornare e completare in questa sede il quadro dei sodalizi astensi con un'epigrafe relativa ai *dendrophori*, rimasta confinata in pubblicazioni locali (9). Essa è posta su una lastra di marmo grigio, fratta in due pezzi combacianti e ricongiunti, di m 0,33 x 0,46 x 0,025 e con lettere alte m 0,028/0,050, trovata nel 1896 fra il materiale reimpiegato nelle fondamenta della cosiddetta « Torre d'Argo » in via Sella all'altezza di Piazza Statuto. Adesso la lapide è affissa alla parete in fondo a sinistra di chi entra nel lapidario del Battistero di S. Pietro, dove l'ho riscontrata nel marzo del 1982 (fig. 2).

Il suo testo è il seguente:

*Collegium / dendrophor(orum) / d(e) p(ecunia) s(ua) scho-
ll(am) exorn(avit). / M(arcus) Septimius Argus / locum dedit.*

L'iscrizione, abbastanza ben impaginata con le lettere allineate a destra alle linee 1-4 e con hederæ esornative e apici sulla E alla linea 1 e sulla R alla linea 3, menziona per la prima volta il *collegium dendrophoro-*

Ruggiero, che peraltro inserì l'epigrafe fra le testimonianze dubbie in *DizEp*, III, cit., p. 652. Queste perplessità rimangono anche dopo il riesame della lastra, e non sembrano superabili nemmeno immaginando un'omissione della s di *Honoris* per svista redazionale o per abbreviazione, oppure addirittura un appellativo ufficiale del sodalizio nella forma *conleg(ium) Honori et Virtuti*, sintatticamente inaccettabile.

(8) Come si è visto, in alternativa nella linea 2 potrebbe anche leggersi [duo-
viro] q(inquennali). In lieve favore del termine q(uaestori) depone però la man-
canza della barretta orizzontale usualmente posta sopra la sigla Q dell'attributo
q(inquennali).

(9) Principalmente: Gabiani, *Catalogo del museo archeologico di Asti*, cit., p. 54, n. 94 (dove risulta che il pezzo fu donato alle raccolte civiche il 2 aprile 1897); Id., *Città di Asti*, cit., p. 91, n. 320; Id., *Asti nei principali suoi ricordi sto-
rici*, I, cit., p. 58, n. 2.



Fig. 4. - VALENZA PO, Villa « La Groppella ».

rum di Hasta (10), e ricorda la *schola* che esso fece costruire e rifinire a proprie spese sul suolo concesso da un *M. Septimius Argus*, forse membro della stessa corporazione, il cui cognome è del tutto nuovo nell'ambito della IX regione: particolare curioso, esso è sopravvissuto nella toponomastica del luogo di ritrovamento della lapide.

2. Nel parco della villa « La Groppella » del sig. Eugenio Vaccari a Valenza Po, località che anche nel nome continua la romana *Valentia*, è esposto un sarcofago calcareo a cassa rettangolare senza coperchio, rotto in diversi pezzi sommariamente giustapposti con grappe e con la faccia principale iscritta entro una tabula ansata, quasi completamente corrosa; gli altri lati sono anepigrafi e privi di decorazioni (fig. 3). Il sarcofago, trovato in anno ignoto e a lungo utilizzato come abbeveratoio per il bestiame, misura m 0,77 x 2,42 x 0,90 (specchio m 0,50 x 1,97; cavità interna m 0,59 x 2,10 x 0,52), con lettere alte m 0,06/0,085, e risulta sommariamente descritto soltanto da F. Gasparolo, Scoperta di due iscrizioni romane in Valenza e Pietra Marazzi, « Riv. Stor., Arte e Archeol. prov. Alessandria », XXVIII (1919), p. 246.

Il testo è:

L(ucio) Calusio Marco, / tribuno chort(is) primae / Flaviae. / Seconia Vera filio / karissimo (figg. 4-5).

Il Gasparolo, che su una trascrizione di seconda mano pubblicò correttamente il testo, iscritto con *ducius* irregolare e oggi quasi illeggibile a causa del continuo degrado della pietra (11), non si avvide dell'importan-

(10) In conclusione, il testo si aggiunge alle testimonianze sicure sui collegi dei Severi (CIL, V, 7562) e dei Fabbri (V, 7555), e a quella dubbia sul *collegium Honoris et Virtutis*. Resta tuttora ignoto il sodalizio richiamato dal *magister Minerualis* di CIL, V, 7565.

(11) Risulta, da un'accurata autopsia, che le irregolarità dell'incisione sono soprattutto palesi nello schiacciamento delle lettere tonde e specie delle o, delle c, delle s e degli occhielli delle r e della p. In particolare, una sbracciatura della pietra alla linea 1, forse prodottasi al momento dell'esecuzione, costrinse il lapicida a terminare l'estremità superiore della seconda c un po' sopra il modulo di scrittura

L CALVSIO MARCO
 TRIBVNO CHORT PRIMAE
 FLAVIAE
 SECONIA VERA FILIO
 KARISSIMO

Fig. 5. - Ricostruzione dell'iscrizione n. 2.

za della dedica, posta dalla madre a un tribuno della prima coorte urbana, precisata pure col soprannome *Flavia*, che l'ufficiale comandò appunto con tale qualifica e probabilmente dopo aver rivestito il primipilato legionario, omesso nell'iscrizione insieme con la carriera precedente (12). Come noto, la *cohors I Flavia* era stata appositamente istituita per presidio in territorio extraitalico, e rimase distaccata a Lugdunum, città capoluogo dell'omonima provincia gallica, dal momento della sua formazione sotto i Flavi fino a quando si avvicinò con la tredicesima coorte stanziata a Cartagine, presumibilmente sotto il regno di Adriano (13).

Scarsi sono gli elementi utili per determinare la cronologia dell'epigrafe: poco, infatti, si desume dall'onomastica poiché il gentilizio *Calusius*, raramente attestato nelle epigrafi, e il prenome *Marcus*, impiegato come cognome, non contraddistinguono aree particolari, al contrario del nome *Seconia* della dedicante, che privilegia un ambiente celtico (14). Quanto

della riga. Inoltre, l'esame della superficie alla linea 3 ha ribadito l'assoluta mancanza di altri attributi oltre alla denominazione *Flavia*, escludendo di conseguenza ogni possibilità di equivoci sull'identità della coorte. Parimenti, non sono emersi i segni d'interpunzione, che a quanto pare il Gasparolo avrebbe invece intravvisto chiaramente.

(12) Solitamente il primipilato legionario era necessario per essere promossi al tribunato e all'ulteriore avanzamento in carriera, che per gli ex comandanti delle coorti urbane extraitaliche prevedeva l'immediato accesso agli incarichi delle procuratele equestri: Dobson, op. cit., pp. 88-91 ss., con le tabelle alle pp. 88-89 e 95-105, dove ora bisogna inserire anche *L. Calusius Marcus*; Id., *The significance of the centurion and « primipilaris » in the roman army and administration*, ANRW, II, 1 (1974), pp. 417 ss.

(13) H. Freis, *Die Cohortes urbanae*, Köln-Graz 1967, pp. 6 ss., 13 ss. e specie 28 ss., per quanto riguarda le guarnigioni di Lugdunum e di Carthago; ibid., pp. 30 e 34, per l'avvicendamento fra la I e la XIII coorte. Informativo P. Fabia, *La garnison romaine de Lyon*, Lyon 1918, pp. 40-48; 49-51.

(14) Per il gentilizio *Calusius* vd. CIL, IX, 5912-5914 e una dubbia attestazione ligustica in V, 7358. Per il prenome *Marcus* impiegato in funzione di cognome, ampia casistica esemplificativa negli indici di CIL, II, p. 1086; III, p. 2399; V, p. 1144; VII, p. 324; VIII suppl., pars III, p. 99; X, p. 1079; XII, p. 895; XIII, pars V, p. 39; inoltre: G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia*, Heidelberg 1969, p. 238. La forma *Seconia*, finora unica, andrà considerata come variante del gentilizio *Saeconius*, abbastanza raro ma attestato in

al monumento, i semplici sarcofagi a cassa rettangolare, ancora tutti da studiare nell'ambito della Cisalpina occidentale, rimandano genericamente al II secolo (15). Ma l'indizio forse più concreto consiste nella menzione del soprannome *Flavia*, noto finora soltanto dall'epigrafe di un militare che la coorte ebbe in forza durante la sua permanenza in Gallia (16): il fatto che in seguito il soprannome non ricompaia, può significare che esso fosse caduto in disuso quando il ricordo del tempo e delle circostanze che l'avevano imposto svanì, e forse ancor prima che, a partire da Caracalla, la formazione assumesse i nuovi epiteti di *Antoniniana* e di *Severiana* (17).

Volendo quindi proporre per l'iscrizione un termine cronologico che si accordi approssimativamente sia con l'insieme delle considerazioni emerse sul soprannome originario della coorte, sia col periodo della diffusione dei sarcofagi a cassa rettangolare, si può suggerire una presumibile datazione attorno alla prima metà del II secolo. Naturalmente l'epigrafe non permette in alcun modo di chiarire se *L. Calusius Marcus* avesse comandato l'unità ancora nella Gallia o già in terra africana, ma lascia solo intravedere che egli, con buona probabilità originario dell'area celto-ligure, andò a morire a Valentia, domicilio suo o della mamma che gli eresse là il monumento (18).

Fermi restando, dunque, questi oggettivi limiti cronologici, l'importanza del sarcofago di Valentia è tuttavia notevole. Il titolo funerario conferma l'appellativo *Flavia* della prima coorte urbana, finora attestato in un unico caso, aggiunge un nuovo nome nell'albo lacunoso dei suoi tribuni (19), e contiene una forma onomastica abbastanza rara di derivazione

area di influenza celtica: cf. *CIL*, V, 4942; 4947; III, 5105; XIII, 2947 (*Secconius*), oltre alle puntualizzazioni in Schulze, op. cit., pp. 22, nota 3 e 227. Circa l'eventuale prefisso *seg-/sec-*: A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, II, Leipzig 1922, c. 1424 e D. Ellis Evans, *Gaulish personal names*, Oxford 1967, pp. 254-257 e in particolare p. 255, nota 3.

(15) Per quel che mi consta, non esiste uno specifico studio su questo tipo di sarcofagi, parenti poveri di quelli ben più raffinati e costosi, presenti soprattutto nell'Italia nord-orientale durante il II-III secolo: vd., intanto, la panoramica di F. Rebecchi, *I sarcofagi romani dell'arco adriatico*, «*Aquileia e Ravenna*», *Antichità Altoadriatiche*, XIII, Udine 1978, p. 201 ss.; A. Giuliano, *I sarcofagi dell'Italia settentrionale*, «*Arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale dalla repubblica alla tetrarchia. Catalogo*», II, Bologna 1965, p. 500 ss. Sulla cronologia della diffusione dei sarcofagi, si veda ora il quadro essenziale e aggiornato di B. Andreae, *Bibliographie zur Sarkophagforschung nach Rodenwaldt 1945/1980*, *ANRW*, II 12/2 (1981), pp. 3 ss. In area ligure-emiliana, il sarcofago di Valentia trova il migliore raffronto nell'esemplare, perfettamente conservato nella cripta della chiesa di S. Colombano a Bobbio, descritto da G. Monaco, *Libarna*, *Forma Italiae*, IX, 1, Roma 1938, cc. 101-102.

(16) *CIL*, XIII, 1853 = Dessau, 2119 (Freis, op. cit., p. 130).

(17) Nella lunga serie dei testi africani del II secolo che la ricordano (Freis, op. cit., pp. 116-120 e 138-142 passim), l'unità compare costantemente senza alcun appellativo; successivamente è detta *Antoniniana* in *CIL*, VI, 2861 e in *IL Afr.*, 333-334; *Severiana* in *AEP*, 1949, 108.

(18) Nemmeno l'omissione della tribù nell'onomastica di *L. Calusius Marcus* può valere come indizio indiretto di una sua origo da Valentia (G. Forni, *Il ruolo della menzione della tribù nell'onomastica romana*, «*L'onomastique latine. Colloque international du CNRS, Paris 13/15 X 1975*», Paris 1977, p. 77).

(19) Freis, op. cit., p. 88: in tutto appena 6 tribuni fra le coorti di Lione e di Cartagine (ma fra il n. 3 e il n. 4 della tabella bisogna aggiungere pure il L.

celtica; il monumento, infine, allunga la serie dei sarcofagi a cassa rettangolare, trovati nel territorio della IX regio in numero sufficientemente ampio da meritare una catalogazione sistematica.

GIOVANNI MENNELLA

Licinius Licinianus di *CIL*, XI, 3889, elencato nella precedente lista a p. 64 e quivi omissio). Secondo la cronologia che ho proposto, *L. Calusius Marcus* si collocherebbe tra i tribuni ai nn. 2 e 3 della tabella e richiederebbe una rubrica a parte negli elenchi relativi alle *origines*, p. 63 ss.: egli sarebbe infatti il primo, finora noto, oriundo della Gallia o della Liguria.

* * *

Una nuova iscrizione relativa alla Cohors I Sardorum (contributo alla storia delle milizie ausiliarie romane in Sardegna)

Il materiale epigrafico relativo alla *Cohors I Sardorum* si è, recentemente, arricchito di una nuova iscrizione, scoperta in un deposito del Museo Archeologico Nazionale di Cagliari (1).

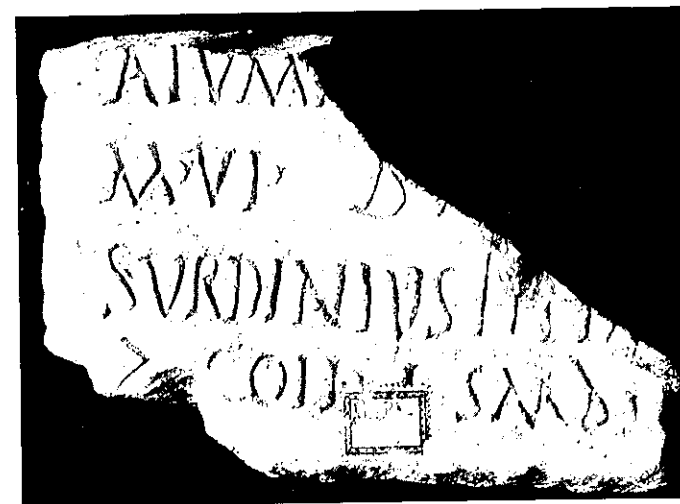


Fig. 1. - CAGLIARI, Museo Archeologico Nazionale. Lato A.

(1) Si ringrazia il Soprintendente Archeologo per le Province di Cagliari e Oristano, prof. Ferruccio Barreca, per aver acconsentito alla edizione dell'epigrafe.

al monumento, i semplici sarcofagi a cassa rettangolare, ancora tutti da studiare nell'ambito della Cisalpina occidentale, rimandano genericamente al II secolo (15). Ma l'indizio forse più concreto consiste nella menzione del soprannome *Flavia*, noto finora soltanto dall'epigrafe di un militare che la coorte ebbe in forza durante la sua permanenza in Gallia (16): il fatto che in seguito il soprannome non ricompaia, può significare che esso fosse caduto in disuso quando il ricordo del tempo e delle circostanze che l'avevano imposto svanì, e forse ancor prima che, a partire da Caracalla, la formazione assumesse i nuovi epiteti di *Antoniniana* e di *Severiana* (17).

Volendo quindi proporre per l'iscrizione un termine cronologico che si accordi approssimativamente sia con l'insieme delle considerazioni emerse sul soprannome originario della coorte, sia col periodo della diffusione dei sarcofagi a cassa rettangolare, si può suggerire una presumibile datazione attorno alla prima metà del II secolo. Naturalmente l'epigrafe non permette in alcun modo di chiarire se *L. Calusius Marcus* avesse comandato l'unità ancora nella Gallia o già in terra africana, ma lascia solo intravedere che egli, con buona probabilità originario dell'area celto-ligure, andò a morire a Valentia, domicilio suo o della mamma che gli eresse là il monumento (18).

Fermi restando, dunque, questi oggettivi limiti cronologici, l'importanza del sarcofago di Valentia è tuttavia notevole. Il titolo funerario conferma l'appellativo *Flavia* della prima coorte urbana, finora attestato in un unico caso, aggiunge un nuovo nome nell'albo lacunoso dei suoi tribuni (19), e contiene una forma onomastica abbastanza rara di derivazione

area di influenza celtica: cf. *CIL*, V, 4942; 4947; III, 5105; XIII, 2947 (*Seccinius*), oltre alle puntualizzazioni in Schulze, op. cit., pp. 22, nota 3 e 227. Circa l'eventuale prefisso *seg-/sec-*: A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, II, Leipzig 1922, c. 1424 e D. Ellis Evans, *Gaulish personal names*, Oxford 1967, pp. 254-257 e in particolare p. 255, nota 3.

(15) Per quel che mi consta, non esiste uno specifico studio su questo tipo di sarcofagi, parenti poveri di quelli ben più raffinati e costosi, presenti soprattutto nell'Italia nord-orientale durante il II-III secolo: vd., intanto, la panoramica di F. Rebecchi, *I sarcofagi romani dell'arco adriatico*, « Aquileia e Ravenna », Antichità Altoadriatiche, XIII, Udine 1978, p. 201 ss.; A. Giuliano, *I sarcofagi dell'Italia settentrionale*, « Arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale dalla repubblica alla tetrarchia. Catalogo », II, Bologna 1965, p. 500 ss. Sulla cronologia della diffusione dei sarcofagi, si veda ora il quadro essenziale e aggiornato di B. Andreae, *Bibliographie zur Sarkophagforschung nach Rodenwaldt 1945/1980*, ANRW, II 12/2 (1981), pp. 3 ss. In area ligure-emiliana, il sarcofago di Valentia trova il migliore raffronto nell'esemplare, perfettamente conservato nella cripta della chiesa di S. Colombano a Bobbio, descritto da G. Monaco, *Libarna*, Forma Italic, IX, 1, Roma 1938, cc. 101-102.

(16) *CIL*, XIII, 1853 = Dessau, 2119 (Freis, op. cit., p. 130).

(17) Nella lunga serie dei testi africani del II secolo che la ricordano (Freis, op. cit., pp. 116-120 e 138-142 passim), l'unità compare costantemente senza alcun appellativo; successivamente è detta *Antoniniana* in *CIL*, VI, 2861 e in *ILAJr*, 333-334; *Severiana* in *AEP*, 1949, 108.

(18) Nemmeno l'omissione della tribù nell'onomastica di *L. Calusius Marcus* può valere come indizio indiretto di una sua origo da Valentia (G. Forni, *Il ruolo della menzione della tribù nell'onomastica romana*, « L'onomastique latine. Colloque international du CNRS, Paris 13/15 X 1975 », Paris 1977, p. 77).

(19) Freis, op. cit., p. 88: in tutto appena 6 tribuni fra le coorti di Lione e di Cartagine (ma fra il n. 3 e il n. 4 della tabella bisogna aggiungere pure il L.

celtica; il monumento, infine, allunga la serie dei sarcofagi a cassa rettangolare, trovati nel territorio della IX regio in numero sufficientemente ampio da meritare una catalogazione sistematica.

GIOVANNI MENNELLA

Licinius Licinianus di *CIL*, XI, 3889, elencato nella precedente lista a p. 64 e quivi omissso). Secondo la cronologia che ho proposto, *L. Calusius Marcus* si collocherebbe tra i tribuni ai nn. 2 e 3 della tabella e richiederebbe una rubrica a parte negli elenchi relativi alle *origines*, p. 63 ss.: egli sarebbe infatti il primo, finora noto, oriundo della Gallia o della Liguria.

* * *

Una nuova iscrizione relativa alla Cohors I Sardorum (contributo alla storia delle milizie ausiliarie romane in Sardegna)

Il materiale epigrafico relativo alla *Cohors I Sardorum* si è, recentemente, arricchito di una nuova iscrizione, scoperta in un deposito del Museo Archeologico Nazionale di Cagliari (1).

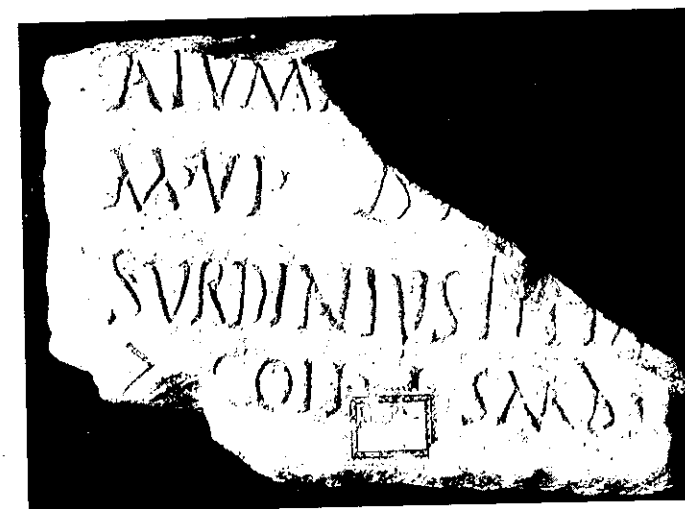


Fig. 1. - CAGLIARI, Museo Archeologico Nazionale. Lato A.

(1) Si ringrazia il Soprintendente Archeologo per le Province di Cagliari e Oristano, prof. Ferruccio Barreca, per aver acconsentito alla edizione dell'epigrafe.

Si tratta di una lastra di marmo bianco, opistografa (figg. 1 e 2), frammentata superiormente, delle seguenti dimensioni: lunghezza m 0,18, larghezza m 0,128, spessore m 0,025; altezza lettere in A: m 0,016-0,018; in B: m 0,028; in quest'ultima iscrizione sono presenti le linee guida.

A)
[---] / *alumn* [.] / *m(ensibus) VI d(iebus) X* [.] /
Surdinius Felix / (*centurio*) *cob(ortis) I Sard(orum)*



Fig. 2. - CAGLIARI, Museo Archeologico Nazionale. Lato B.

B)
[--- / .. *an*] *nis* [. / .. *M*] *aximil/la coniugi* /
b(ene) m(erenti) f(ec(it) vel f(aciundum) c(uravit)

La lastra presenta sul lato A un cartellino con il numero d'inventario abraso. Tale tipo di cartellino venne utilizzato per la catalogazione amministrativa dei beni mobili del Museo di Cagliari negli ultimi due decenni del secolo scorso. La genericità delle indicazioni del Registro Inventariale rende aleatoria la possibilità di riscontro; l'esame delle iscrizioni, scoperte o edite dopo la pubblicazione del *CIL*, X e di *EphEp*, VIII, e introdotte nel Museo di Cagliari, induce a non escludere che la nostra iscrizione vada inserita nel gruppo di epigrafi proveniente dagli scavi effettuati in Cagliari, nel cimitero di Bonaria, nel 1888 e nel 1892.

Tale materiale epigrafico venne solo parzialmente edito da F. Vivanet (2) come si deduce dal confronto tra la pubblicazione ed i numeri

(2) F. Vivanet, *Cagliari - Catacombe cristiane di Cagliari, scoperte nella collina di Bonaria, presso l'attuale cimitero*, *NotSc*, 1892, pp. 183-89; Id., *Cagliari - Iscrizione*

d'inventario delle iscrizioni riscontrati nel Registro (3). La provenienza così ipotizzata (Cagliari, necropoli romana di Bonaria) si riferirebbe, naturalmente, all'iscrizione B anche se è probabile che l'epigrafe originaria A fosse collocata in una delle necropoli di Carales.

Esaminiamo l'iscrizione A: si tratta di una epigrafe funeraria di un anonimo *alumn[us]* vel [*a*], la cui età non è determinabile a causa della lacuna in corrispondenza degli anni (?) e dei giorni; l'iscrizione è posta da *Surdinius Felix*, centurione della *cobors I Sardorum*. Il *titulus* rappresenta pertanto un nuovo documento della presenza a Carales di effettivi della *cobors I Sardorum*, nella seconda metà del I sec. d.C., come possiamo affermare sulla base di elementi cronologici esterni ed interni, esaminati più avanti.

La *gens Surdunia*, forse di origine etrusca (4), cui appartiene il nostro *centurio*, risulta affatto sconosciuta all'onomastica sarda ed è attestata in tutto il mondo romano, per il momento, appena otto volte; si hanno infatti oltre a *Surdinius Felix*: a) *Surdinia Aphrodisia* a Milano (*CIL*, V, 6204); b) *Surdin[ia] c(larissima) f(emina)* a Bedja (*CIL*, VIII, 1233) (5); c) *Surdinia Rogatilla* a Sigus (*CIL*, VIII, 5860); d) *Bultia Hortensia Surdunia Antonia* [*Post*] *umia* ad Aïn Segal (*CIL*, VIII, 10523 = VIII, Suppl. 1-3, p. 65, *index*); e) *L. Surdinius Saturninus, nat(ione) Afer*, a Napoli (*CIL*, X, 3634 = *CIL*, VI, 3171); f) *Σουρδίνιος Γάλλος*, senatore, richiamato da Cartagine in Roma da Claudio (Cass. Dio, *Exc.*, LX, 29, 2 = Zonara, 11, 5) (6); g) *Surdinia Helpis* a Roma (*CIL*, VI, 27026).

Il *cognomen* derivato, *Surdinus*, risulta ugualmente poco diffuso (7). Il fatto che cinque degli otto membri noti della *gens Surdunia* siano africani sembra si debba connettere con il fenomeno dell'immigrazione di italici in età tardo-repubblicana in Africa (8). Il *cognomen Felix* è, invece, uno dei più comuni ed, in particolare, il più diffuso in Sardegna (9). Ignoriamo se nell'iscrizione in esame trovasse posto nella terza linea l'eventuale *praenomen* di *Surdinius*, anche se questo appare improbabile in base alla struttura dell'epigrafe.

Il defunto, cui è dedicata l'iscrizione, è definito con l'appellativo di *alumn[us]* vel [*a*], utilizzato nelle iscrizioni sarde o relative ai Sardi un-

ni latine intiere e frammentate provenienti dall'antica necropoli calaritano, *NotSc*, 1892, pp. 433-435.

(3) Inv. nn. 22058-22067, 23617-23624, 26505.

(4) Su questa *gens* cf. W. Schulze, *Zur geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1933 [= Schulze], pp. 239-240.

(5) Cf. Fluss, *Surdin[ia]*, *PW*, IV, A1 (1942), col. 965.

(6) Cf. Fluss, *Surdinius Gallus*, *PW*, cit., col. 965.

(7) Cf. I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1965 [= Kajanto], p. 239.

(8) Cf. J.H. Lassere, *Ubique populus. Peuplement et mouvement de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères* (146 a.C. - 205 p.C.), Paris 1977, p. 641.

(9) Sul *cognomen Felix* cf. Kajanto, pp. 26, 27, 29, 272. Sulle attestazioni sarde cf., da ultimo, A. Mastino, *La gens Rutilia in Sardegna*, « Ann. Fac. Let. e Filos. e Magist. Cagliari », I (1976-1977) [= Mastino, *Gens Rutilia*], pp. 44-5, n. 14, cui si aggiunga G. Sotgiu, *L'epigrafia in Sardegna dopo CIL X e E.E. VIII*, *ANRW*, II, 11 [= *Epigrafia*], B 68.

Si tratta di una lastra di marmo bianco, opistografa (figg. 1 e 2), frammentata superiormente, delle seguenti dimensioni: lunghezza m 0,18, larghezza m 0,128, spessore m 0,025; altezza lettere in A: m 0,016-0,018; in B: m 0,028; in quest'ultima iscrizione sono presenti le linee guida.

A)

[---] / *alumn* [.....] / *m(ensibus) VI d(iebus) X*[.....] /
Surdinius Felix / (*centurio*) *cob(ortis) I Sard(orum)*



Fig. 2. - CAGLIARI, Museo Archeologico Nazionale. Lato B.

B)

[---] / ... *an*]nis [/ ... *M*]aximil/la coniugi /
b(ene) m(erenti) f(ecit) vel f(aciundum) c(uravit)

La lastra presenta sul lato A un cartellino con il numero d'inventario abraso. Tale tipo di cartellino venne utilizzato per la catalogazione amministrativa dei beni mobili del Museo di Cagliari negli ultimi due decenni del secolo scorso. La genericità delle indicazioni del Registro Inventariale rende aleatoria la possibilità di riscontro; l'esame delle iscrizioni, scoperte o edite dopo la pubblicazione del *CIL*, X e di *EpbEp*, VIII, e introdotte nel Museo di Cagliari, induce a non escludere che la nostra iscrizione vada inserita nel gruppo di epigrafi proveniente dagli scavi effettuati in Cagliari, nel cimitero di Bonaria, nel 1888 e nel 1892.

Tale materiale epigrafico venne solo parzialmente edito da F. Vivanet (2) come si deduce dal confronto tra la pubblicazione ed i numeri

(2) F. Vivanet, *Cagliari - Catacombe cristiane di Cagliari, scoperte nella collina di Bonaria, presso l'attuale cimitero*, *NotSc*, 1892, pp. 183-89; Id., *Cagliari - Iscrizione*

d'inventario delle iscrizioni riscontrati nel Registro (3). La provenienza così ipotizzata (Cagliari, necropoli romana di Bonaria) si riferirebbe, naturalmente, all'iscrizione B anche se è probabile che l'epigrafe originaria A fosse collocata in una delle necropoli di Carales.

Esaminiamo l'iscrizione A: si tratta di una epigrafe funeraria di un anonimo *alumn[us]* vel [*a*], la cui età non è determinabile a causa della lacuna in corrispondenza degli anni (?) e dei giorni; l'iscrizione è posta da *Surdinius Felix*, centurione della *cobors I Sardorum*. Il *titulus* rappresenta pertanto un nuovo documento della presenza a Carales di effettivi della *cobors I Sardorum*, nella seconda metà del I sec. d.C., come possiamo affermare sulla base di elementi cronologici esterni ed interni, esaminati più avanti.

La *gens Surdunia*, forse di origine etrusca (4), cui appartiene il nostro *centurio*, risulta affatto sconosciuta all'onomastica sarda ed è attestata in tutto il mondo romano, per il momento, appena otto volte; si hanno infatti oltre a *Surdinius Felix*: a) *Surdinia Aphrodisia* a Milano (*CIL*, V, 6204); b) *Surdin[ia] c(larissima) f(emina)* a Bedja (*CIL*, VIII, 1233) (5); c) *Surdinia Rogatilla* a Sigus (*CIL*, VIII, 5860); d) *Bultia Hortensia Surdunia Antonia* [*Post*]umia ad Aïn Segal (*CIL*, VIII, 10523 = VIII, Suppl. 1-3, p. 65, *index*); e) *L. Surdinius Saturninus, nat(ione) Afer*, a Napoli (*CIL*, X, 3634 = *CIL*, VI, 3171); f) *Σουρδίνιος Γάλλος*, senatore, richiamato da Cartagine in Roma da Claudio (Cass. Dio, *Exc.*, LX, 2 = Zonara, 11, 5) (6); g) *Surdinia Helpis* a Roma (*CIL*, VI, 27026).

Il *cognomen* derivato, *Surdinus*, risulta ugualmente poco diffuso (7). Il fatto che cinque degli otto membri noti della *gens Surdunia* siano africani sembra si debba connettere con il fenomeno dell'immigrazione di italici in età tardo-repubblicana in Africa (8). Il *cognomen Felix* è, invece, uno dei più comuni ed, in particolare, il più diffuso in Sardegna (9). Ignoriamo se nell'iscrizione in esame trovasse posto nella terza linea l'eventuale *praenomen* di *Surdinius*, anche se questo appare improbabile in base alla struttura dell'epigrafe.

Il defunto, cui è dedicata l'iscrizione, è definito con l'appellativo di *alumn[us]* vel [*a*], utilizzato nelle iscrizioni sarde o relative ai Sardi un-

ni latine intiere e frammentate provenienti dall'antica necropoli calaritana, *NotSc*, 1892, pp. 433-435.

(3) Inv. nn. 22058-22067, 23617-23624, 26505.

(4) Su questa *gens* cf. W. Schulze, *Zur geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1933 [= Schulze], pp. 239-240.

(5) Cf. Fluss, *Surdin[ia]*, *PW*, IV, A1 (1942), col. 965.

(6) Cf. Fluss, *Surdinius Gallus*, *PW*, cit., col. 965.

(7) Cf. I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1965 [= Kajanto], p. 239.

(8) Cf. J.H. Lassere, *Ubique populus. Peuplement et mouvement de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères* (146 a.C. - 205 p.C.), Paris 1977, p. 641.

(9) Sul *cognomen Felix* cf. Kajanto, pp. 26, 27, 29, 272. Sulle attestazioni sarde cf., da ultimo, A. Mastino, *La gens Rutilia in Sardegna*, «Ann. Fac. Let. e Filos. e Magist. Cagliari», I (1976-1977) [= Mastino, *Gens Rutilia*], pp. 44-5, n. 14, cui si aggiunga G. Sotgiu, *L'epigrafia in Sardegna dopo CIL X e E.E. VIII*, *ANRW*, II, 11 [= *Epigrafia*], B 68.

dici volte (10). Il nostro *alumnus* potrebbe rientrare nella serie di *alumni* fanciulli ovvero essere un subalterno del *centurio* secondo un significato relativamente frequente del termine (11).

Per la datazione dell'epigrafe disponiamo di un fondamentale terminus ante quem costituito da un diploma militare dell'88 d.C. rilasciato ad un anonimo soldato di una delle due coorti gemine di stanza nell'isola: la *cohors [I gemina Sardoru]m et Corsorum* e la *cohors [II gemina Ligurum et] Corsorum*, secondo le integrazioni basate su un diploma del 96 d.C. (12). Entro l'88 d.C., al più tardi, era dunque avvenuta la formazione di due *cohortes geminae* costituite dalla fusione rispettivamente della *cohors I Sardorum* e della *cohors Ligurum* con reparti della *cohors I Corsorum*. Una datazione nella seconda metà del I sec. d.C. suggeriscono inoltre sia la paleografia dell'iscrizione (13), sia la probabile assenza del *praenomen* (14) del dedicante *Surdinius Felix*.

Successivamente la lastra marmorea venne riutilizzata per incidervi una nuova iscrizione funeraria dedicata da una *[M]aximilla* al *coniux* anonimo a causa della frammentarietà della *tabula*. Il *cognomen Maximilla*, discretamente diffuso nel mondo romano (15), è nuovo per l'onomastica latina della Sardegna. La formula *f(aciundum) c(uravit)* più che *f(e)c(it)* compare nell'epigrafia sarda altre quattro volte (16); appare infine comunissimo, in un arco cronologico assai vasto a partire dalla seconda metà del I sec. d.C., l'uso di *b(ene) m(erenti)* (17). La riutilizzazione di una lastra con iscrizione e la paleografia (18) orientano verso tempi avanzati dell'impero, ma la scarsità di elementi cronologici significativi induce ad astenersi da datazioni puntuali.

(10) Cf. Mastino, *Gens Rutilia*, p. 51, n. 39, cui si aggiunga *CIL*, X, 1565 (*Urbis alumna*) e Sotgiu, *Le iscrizioni dell'ipogeo di Tanca di Borgona (Portotorres, Turris Libisonis)*, Roma 1981 [= Sotgiu, *Tanca di Borgona*], pp. 35-36, n. 16 = *Epigrafia*, E 22 (*Pollius [.....]us, alumnus di Calpurnia Ostia*).

(11) Sulle varie interpretazioni cf. Mau, *alumnus*, *PW*, I, 2 (1894), col. 1706; E. De Ruggiero, *alumnus*, *DizEp*, I [1895], pp. 437-40; per *alumni* di un ufficiale, cf., e.g., *AEp*, 1977, 762.

(12) *CIL*, X, 7883 (= XVI, 34) Sorgono (88 d.C.); *CIL*, X, 7890 (= XVI, 40) Dorgali (96 d.C.).

(13) Cf. A. Gordon-I.S. Gordon, *Album of dated latin inscriptions*, I, Los Angeles 1958 [= Gordon-Gordon, *Album*], pp. 134-136, n. 44 (pl. 60) [80-81 d.C.], forma della *m*, *n*, *s*; pp. 136-137, n. 146 (pl. 61 b) [inizi gennaio 86 d.C.], forma delle *a*, *m*, *s*, *v*; pp. 138-39, n. 148 (pl. 62 b) [febbraio-marzo 87 d.C.], forma della *a*, *d*, *r*, *s*, *v*.

(14) Cf. H. Thylander, *Étude sur l'épigraphie latine*, Lund 1952, pp. 77 ss. e, per la Sardegna, Mastino, *Gens Rutilia*, p. 42, nota 5; Sotgiu, *Tanca di Borgona*, p. 47, nota 164.

(15) Kajanto, pp. 14, 276, che ricorda 131 personaggi di cui un uomo, tre donne appartenenti a famiglie dell'ordine senatorio, una liberta e 9 donne cristiane.

(16) *CIL*, X, 7524; *ILSard*, I, 17, 177, 224.

(17) Cf. Sotgiu, *Riscoperta di un'iscrizione CIL X 7588 (contributo alla conoscenza della familia Caesaris in Sardegna)*, «φιλίας χάριν. Miscellanea Manni», Roma 1979 [= Sotgiu, *Riscoperta*], p. 2029, nota 10.

(18) Si osservi in particolare la forma della *L*, derivata dalla scrittura volgare (R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914, p. 18). Cf. e.g. E. Hübner, *Exempla scripturae epigraphicae latinae*, Berlin 1885, 692 (dedica a Caro) e, per la Sardegna, *ILSard*, I, 267 (II sec. d.C.: cf. Sotgiu, *Riscoperta*, p. 2032, nota 21).



Fig. 3. - CAGLIARI, Museo Archeologico Nazionale. *CIL*, X, 8321.

Con l'iscrizione di *Surdinius Felix* la documentazione epigrafica relativa alla *cohors I Sardorum* è costituita da cinque *tituli* e da due *tegulae*, che esaminiamo di seguito.

Non è stato possibile, finora, reperire che due iscrizioni (nn. 1, 4); della n. 1 viene proposta in questa sede una nuova lettura.

1. *D(is) [M(anibus)] / Charitti Cota[e f(iliu)]? - - -] / Sardorum (centuria) Pa[- - -] / b(ene) [m(erentis)] / Bolsona Cotae [f(ilius vel a) - - - / - - -]* (19).

Cagliari, Museo Archeologico Nazionale (deposito).

Lastra di marmo rosa frammentaria sui lati destro ed inferiore. Lunghezza m 0,122; larghezza m 0,101; spessore m 0,032; altezza lettere m 0,014 (fig. 3).

Provenienza: loc. Grugua, Buggerru. *CIL*, X, 8321, con lezione incerta da *exemplum informe*; Pais, *Relazione*, p. 923, n. 3.

Nella linea 2 deve integrarsi *militis cohortis I* (aut similia).

2. *D(is) M(anibus) / G. Arrio Laeto / militi co(bo)rtis / Sardor[rum] vixit / an(nis) XVIII mensi(bus) / III die(bus) XIII / Antonia Ianuar(ia) / mater filio pio / f(ecit)*.

(19) Ringrazio la prof.ssa Giovanna Sotgiu per l'aiuto fornitomi nella lettura della epigrafe. E. Pais, *Prima relazione intorno ai viaggi fatti per la compilazione dei «Supplementa Italica» al Corpus Inscriptionum Latinarum*, «Rend. Lincei», Cl. Sc. morali, III (1894) [= Pais, *Relazione*], p. 923, n. 3, forniva, limitatamente alle linee 1-3 la seguente lettura: *D. M. / Charitii Cotal[- - -] / Sardorum (centuria) Pa[- - -]*.

Provenienza: « extra Calarim in vinea pp. Soc. Iesu » (20). *CIL*, X, 7591 (dispersa).

3. *D(is) M(anibus) / Iulio Venusto / mil(iti) cob(ortis) I Sardo-
[r(um)] / militavit an(nis) / [.] , mensibus III / vixit an(nis) XXXV /
[Iuli]a Ven[us]t[a] / f(ecit) vel f(ilio) b(ene) m(erenti).*

Provenienza: « Calari in S. Nicolai Neapolitanorum » (21). *CIL*, X, 7594 (dispersa).

4. *[D(is)] (hedera distinguens) [M(anibus) / ----]erius Fa[--- /
--- m(iles) c]ob(ortis) I Sar[d(orum) --- / qui vixit a]nn(is) XX, m(en-
sibus) [--- / --- e]rius Fa[--- / ---] piiss(imo) [---].*

Sestu, Via Vittorio Veneto 35 (22). G. Sotgiu, *Nuove iscrizioni inedite sarde*, « Ann. Fac. Lett. Filos. e Magist. Cagliari », XXXII (1969) [= Sotgiu, *Iscrizioni*], pp. 63-4, n. 86, tav. IV = *AEP*, 1971, 133 = *Epigrafia*, B 47.

Infine su due *tegulae*, rinvenute rispettivamente ad Oristano (23) ed a Castra (Luguido?) (24), era impresso il bollo, sinistrorso, COHRPS, interpretato: *cob(o)r(tis) p(rimae) S(ardorum)* (*CIL*, X, 8046, 1a-b).

Le iscrizioni in esame ci attestano i nomi di quattro soldati e, probabilmente, di un centurione: il *miles* del n. 1 — *Charittius* — reca un nome epicorico (25) attestato in Sardegna nelle varianti *Karittius* a Busachi (26) e *Caritius* a Forum Traiani (27). Il centurione del n. 1 ha un nome iniziante in *Pa[---]*.

Il *miles*, cui è posto il n. 2 — *G. Arrius Laetus* — ha un gentilizio recato da sette personaggi sardi (28), mentre il *cognomen Laetus* (29) è conosciuto in Sardegna esclusivamente dalla nostra iscrizione. L'abbreviazione *G(aius)* per *C(aius)* ritorna in altre epigrafi sarde (30).

(20) La vigna deve probabilmente identificarsi nel fondo Soro, presso l'attuale via Bingia Matta (cf. Archivio di Stato di Cagliari, R. Segreteria di Stato, II serie, 577, doc. del 22 gennaio 1824).

(21) Nella chiesa di S. Nicolò (presso via Sassari) erano riutilizzate varie iscrizioni (*CIL*, X, p. 995, 7651) di diversa provenienza.

(22) Risulta verosimile la provenienza dell'epigrafe da una delle necropoli del territorio di Sestu, sulle quali cf. G. Lilliu, *Per la topografia di Biora-Serri* (NU), « St. Sardi », VII (1947), pp. 41-2, nota 18.

(23) Il territorio di Oristano, attraversato dalle *viae a Tibulas Sulcis* e a *Karalibus Turrem*, probabilmente unificate nella sezione tra Othoca e la diramazione per Neapolis, ha rivelato numerose testimonianze dell'insediamento romano, alcune delle quali riferite all'alto impero; cf. R. Zucca, *La scoperta di Othoca*, « Frontiera », CIX-CX (1977), pp. 7-9 (bollo di sigillata italica MANNE(i) = *CVArr*, 946); R.J. Rowland, jr., *I ritrovamenti romani in Sardegna*, Roma 1981 [= Rowland, *Ritrovamenti*], p. 90.

(24) Cf., per le testimonianze romane, Rowland, *Ritrovamenti*, pp. 36, 92-3.

(25) Pais, *Relazione*, p. 923, ma cf. Rowland, *Onomasticon Sardonum Romanorum*, « Beiträge zur Namenforschung », VIII (1973) [= Rowland], 711 e Id., *Onomastic remarks on roman Sardinia*, « Names », XXI 2 (1973) [= Rowland, *Remarks*], p. 99.

(26) *CIL*, X, 7876.

(27) *ILSard*, I, 245.

(28) Rowland, 122-128; Id., *Remarks*, pp. 86, 95; *AEP*, 1979, 301. Sull'origine del *nomen* cf. Schulze, p. 423.

(29) Cf. Kajanto, pp. 69, 96, 261.

(30) *CIL*, X, 7617; 7620.

Il soldato dell'iscrizione n. 3 — *Iulius Venustus* — possiede un gentilizio tra i più diffusi nell'isola (31). Il *cognomen Venustus* è attestato sei volte in Sardegna (32).

Il *nomen* e *cognomen* del *miles* dell'epigrafe n. 4 sono lacunosi: [- - -]erius Fa[- - -]. Il gentilizio [- - -]erius potrebbe integrarsi in [*Va-*l]erius (33), *nomen* assai bene attestato in Sardegna (34). Il *cognomen* non può essere completato; si osservi, comunque, che in Sardegna ne sono documentati vari che iniziano in *Fa[- - -]* (35). Gli elementi onomastici dei dedicanti delle diverse iscrizioni sono, generalmente, assai comuni nell'epigrafia sarda (36).

Come si è visto le iscrizioni esaminate sono di carattere funerario: in tutti i *tituli* figura l'*adprecatio* agli dei Mani abbreviata, di cui le epigrafi in questione costituiscono i più antichi esempi per la Sardegna (37). Il nome e la qualifica del defunto sono indicati in caso dativo due volte (nn. 2-3), una volta ciascuna in genitivo (n. 1) ed in nominativo (n. 4) (38). L'età introdotta dal verbo *vixit* (nn. 2-4) è attestata in caso ablativo con diverse abbreviazioni (39). Esclusivamente di un *miles* vengono indicati gli anni di servizio (40). La dedica è posta dalla *mater* (n. 2) e da congiunti di cui non è chiarito il rapporto con il defunto (nn. 1, 3, 4). Gli attributi dei defunti sono *pius* (n. 2) e *piiss(imus)* (n. 4) (41).

(31) Sugli *Iulii* sardi cf. Sotgiu, *Iscrizioni di S. Antioco (Sulci)*. Collezione *Giacomina*, « Ann. Fac. Lett. Filos. e Magist. Cagliari », XXXVI, 1973 [= Sotgiu, *Sulci*], p. 109 ss., cui si aggiunga *Epigrafia*, E 38 (*Ti. Iulius Capito*), B 67 (*Iulia Ce[.]le*) ed il *signaculum*, inedito, da Tharros, attualmente disperso, registrato in un dattiloscritto del 1916 di F. Nissardi (*Catalogo della collezione archeologica del Cav. Avv. Efsio Pischedda*), conservato presso l'Antiquarium Arborensis di Oristano [*Γ. Ἰούλι(ος) Μάρτυ(ος)*].

(32) *CIL*, X, 7546; 7618; 7808; 7964; 7973; *EphEp*, VIII, 713. Sul *cognomen Venustus* cf. Kajanto, pp. 64, 73, 86, 283.

(33) L'integrazione, ipotetica, è dell'editore. Non possono escludersi altre integrazioni, ad es. [*Vat*]erius (cf. *CIL*, X, 7602; 7603; *ILSard*, I, 67).

(34) Sotgiu, *Sulci*, p. 113; *AEP*, 1977, 343; D. Panedda, *Tracce di età pre romana e romana in Gallura e nella Baronia*, « Arch. Stor. Sardo Sassari », V (1979), p. 115, n. 10.

(35) Rowland, p. 113.

(36) *Antonia Ianuaria* (n. 2): Sulla *gens Antonia* in Sardegna cf. Rowland, 70-81, 84-103; le attestazioni sarde del *cognomen Ianuarius* (sul quale Kajanto, pp. 29-30, 60-61, 218), sono in Rowland, 73, 281, 429, 609-10, 612, 614-17, 1035, 1241 cui si aggiunga *CIL*, X, 8059, 210 (*signaculum*) e D. Levi, *L'ipogeo di S. Salvatore di Cabras in Sardegna*, Roma 1949, p. 9, fig. 4.

Il/la dedicante dell'epigrafe n. 1 *Bolsona Cota* [f.] ha un *cognomen* che sembra nuovo per il mondo romano, di origine probabilmente encorica; in Sardegna è noto *Belsa* (*ILSard*, I, 196); il patronimico *Cota* è stato ricollegato dal Pais al *Cota Baliabon(i)s* di un'epigrafe numidica (*CIL*, VIII, suppl., 17659), Pais, *Relazione*, p. 933, nota 2. Per [*Iuli]a Ven[us]t[a]* (n. 3) ed [- - -]erius Fa[- - -] (n. 4) si vedano i commenti relativi agli omonimi *militēs*.

(37) Sotgiu, *Riscoperta*, pp. 2028-29, nota 11.

(38) *Ibid.*, p. 2030, nota 12; vd. inoltre Ead., *Tanca di Borgona*, p. 44.

(39) *an. mensi. die.*: n. 2; *an. mensib.*: n. 3; [*a]nn. m.*: n. 4; cf. Sotgiu, *Tanca di Borgona*, p. 45.

(40) *Iulius Venustus*, n. 3; l'epigrafe è purtroppo lacunosa in corrispondenza della indicazione della durata del servizio militare.

(41) L'attributo *pius* è assai raro in Sardegna; abbiamo: *pater pius* a Carales (due volte) *CIL*, X, 7617; 7671 a Carales [?] ed a Turris Libisonis (*ILSard*, I,

Provenienza: « extra Calarim in vinea pp. Soc. Iesu » (20). *CIL*, X, 7591 (dispersa).

3. *D(is) M(anibus) / Iulio Venusto / mil(iti) coh(ortis) I Sardo-
[r(um)] / militavit an(nis) / [..], mensibus III / vixit an(nis) XXXV /
[Iuli]a Ven[us]t[a] / f(ecit) vel f(ilio) b(ene) m(erenti).*

Provenienza: « Calari in S. Nicolai Neapolitanorum » (21). *CIL*, X, 7594 (dispersa).

4. [*D(is)*] (hedera distinguens) [*M(anibus) / ----*]erius Fa[--- /
--- m(iles) c]ob(ortis) I Sar[d(orum) --- / qui vixit a]nn(is) XX, m(en-
sibus) [--- / --- e]rius Fa[--- / ---] piiss(imo) [---].

Sestu, Via Vittorio Veneto 35 (22). G. Sotgiu, *Nuove iscrizioni inedite sarde*, « Ann. Fac. Lett. Filos. e Magist. Cagliari », XXXII (1969) [= Sotgiu, *Iscrizioni*], pp. 63-4, n. 86, tav. IV = *AEP*, 1971, 133 = *Epigrafia*, B 47.

Infine su due *tegulae*, rinvenute rispettivamente ad Oristano (23) ed a Castra (Luguido?) (24), era impresso il bollo, sinistrorso, COHRPS, interpretato: *coh(o)r(tis) p(rimae) S(ardorum)* (*CIL*, X, 8046, 1a-b).

Le iscrizioni in esame ci attestano i nomi di quattro soldati e, probabilmente, di un centurione: il *miles* del n. 1 — *Cbarittius* — reca un nome epicorico (25) attestato in Sardegna nelle varianti *Karittius* a Busachi (26) e *Carittius* a Forum Traiani (27). Il centurione del n. 1 ha un nome iniziante in *Pa*[---].

Il *miles*, cui è posto il n. 2 — *G. Arrius Laetus* — ha un gentilizio recato da sette personaggi sardi (28), mentre il *cognomen Laetus* (29) è conosciuto in Sardegna esclusivamente dalla nostra iscrizione. L'abbreviazione *G(aius)* per *C(aius)* ritorna in altre epigrafi sarde (30).

(20) La vigna deve probabilmente identificarsi nel fondo Soro, presso l'attuale via Bingia Matta (cf. Archivio di Stato di Cagliari, R. Segreteria di Stato, II serie, 577, doc. del 22 gennaio 1824).

(21) Nella chiesa di S. Nicolò (presso via Sassari) erano riutilizzate varie iscrizioni (*CIL*, X, p. 995, 7651) di diversa provenienza.

(22) Risulta verosimile la provenienza dell'epigrafe da una delle necropoli del territorio di Sestu, sulle quali cf. G. Lilliu, *Per la topografia di Biora-Serri* (NU), « St. Sardi », VII (1947), pp. 41-2, nota 18.

(23) Il territorio di Oristano, attraversato dalle *viae a Tibulas Sulcis* e a *Karalibus Turren*, probabilmente unificate nella sezione tra Othoca e la diramazione per Neapolis, ha rivelato numerose testimonianze dell'insediamento romano, alcune delle quali riferite all'alto impero; cf. R. Zucca, *La scoperta di Othoca*, « Frontiera », CIX-CX (1977), pp. 7-9 (bollo di sigillata italica MANNE(i) = *CVArr*, 946); R.J. Rowland, jr., *I ritrovamenti romani in Sardegna*, Roma 1981 [= Rowland, *Ritrovamenti*], p. 90.

(24) Cf., per le testimonianze romane, Rowland, *Ritrovamenti*, pp. 36, 92-3.

(25) Pais, *Relazione*, p. 923, ma cf. Rowland, *Onomasticon Sardorum Romanorum*, « Beiträge zur Namenforschung », VIII (1973) [= Rowland], 711 e Id., *Onomastic remarks on roman Sardinia*, « Names », XXI 2 (1973) [= Rowland, *Remarks*], p. 99.

(26) *CIL*, X, 7876.

(27) *ILSard*, I, 245.

(28) Rowland, 122-128; Id., *Remarks*, pp. 86, 95; *AEP*, 1979, 301. Sull'origine del *nomen* cf. Schulze, p. 423.

(29) Cf. Kajanto, pp. 69, 96, 261.

(30) *CIL*, X, 7617; 7620.

Il soldato dell'iscrizione n. 3 — *Iulius Venustus* — possiede un gentilizio tra i più diffusi nell'isola (31). Il *cognomen Venustus* è attestato sei volte in Sardegna (32).

Il *nomen* e *cognomen* del *miles* dell'epigrafe n. 4 sono lacunosi: - [---]erius Fa[---]. Il gentilizio [---]erius potrebbe integrarsi in [*Va-*]erius (33), *nomen* assai bene attestato in Sardegna (34). Il *cognomen* non può essere completato; si osservi, comunque, che in Sardegna ne sono documentati vari che iniziano in *Fa*[---] (35). Gli elementi onomastici dei dedicanti delle diverse iscrizioni sono, generalmente, assai comuni nell'epigrafia sarda (36).

Come si è visto le iscrizioni esaminate sono di carattere funerario: in tutti i *tituli* figura l'*adprecatio* agli dei Mani abbreviata, di cui le epigrafi in questione costituiscono i più antichi esempi per la Sardegna (37). Il nome e la qualifica del defunto sono indicati in caso dativo due volte (nn. 2-3), una volta ciascuna in genitivo (n. 1) ed in nominativo (n. 4) (38). L'età introdotta dal verbo *vixit* (nn. 2-4) è attestata in caso ablativo con diverse abbreviazioni (39). Esclusivamente di un *miles* vengono indicati gli anni di servizio (40). La dedica è posta dalla *mater* (n. 2) e da congiunti di cui non è chiarito il rapporto con il defunto (nn. 1, 3, 4).

Gli attributi dei defunti sono *pius* (n. 2) e *piiss(imus)* (n. 4) (41).

(31) Sugli *Iulii* sardi cf. Sotgiu, *Iscrizioni di S. Antioco (Sulci)*. Collezione *Giacomina*, « Ann. Fac. Lett. Filos. e Magist. Cagliari », XXXVI, 1973 [= Sotgiu, *Sulci*], p. 109 ss., cui si aggiunga *Epigrafia*, E 38 (*Ti. Iulius Capito*), B 67 (*Iulia Ce[.]le*) ed il *signaculum*, inedito, da Tharros, attualmente disperso, registrato in un dattiloscritto del 1916 di F. Nissardi (*Catalogo della collezione archeologica del Cav. Avv. Efsio Pischedda*), conservato presso l'Antiquarium Arborense di Oristano [*Γ. Ἰούλι(ος) Μάρτυ(ος)*].

(32) *CIL*, X, 7546; 7618; 7808; 7964; 7973; *EphEp*, VIII, 713. Sul *cognomen Venustus* cf. Kajanto, pp. 64, 73, 86, 283.

(33) L'integrazione, ipotetica, è dell'editore. Non possono escludersi altre integrazioni, ad es. [*Vat*]erius (cf. *CIL*, X, 7602; 7603; *ILSard*, I, 67).

(34) Sotgiu, *Sulci*, p. 113; *AEP*, 1977, 343; D. Panedda, *Tracce di età pre romana e romana in Gallura e nella Baronia*, « Arch. Stor. Sardo Sassari », V (1979), p. 115, n. 10.

(35) Rowland, p. 113.

(36) *Antonia Ianuaria* (n. 2): Sulla *gens Antonia* in Sardegna cf. Rowland, 70-81, 84-103; le attestazioni sarde del *cognomen Ianuarius* (sul quale Kajanto, pp. 29-30, 60-61, 218), sono in Rowland, 73, 281, 429, 609-10, 612, 614-17, 1035, 1241 cui si aggiunga *CIL*, X, 8059, 210 (*signaculum*) e D. Levi, *L'ipogeo di S. Salvatore di Cabras in Sardegna*, Roma 1949, p. 9, fig. 4.

Il/la dedicante dell'epigrafe n. 1 *Bolsona Cotae* [f.] ha un *cognomen* che sembra nuovo per il mondo romano, di origine probabilmente encorica; in Sardegna è noto *Belsa* (*ILSard*, I, 196); il patronimico *Cota* è stato ricollegato dal Pais al *Cota Baliahon(i)s* di un'epigrafe numidica (*CIL*, VIII, suppl., 17659), Pais, *Relazione*, p. 933, nota 2. Per [*Iuli]a Ven[us]t[a]* (n. 3) ed [---]erius Fa[---] (n. 4) si vedano i commenti relativi agli omonimi *milites*.

(37) Sotgiu, *Riscoperta*, pp. 2028-29, nota 11.

(38) *Ibid.*, p. 2030, nota 12; vd. inoltre Ead., *Tanca di Borgona*, p. 44.

(39) *an. mensi. die.*: n. 2; *an. mensib.*: n. 3; [*a]nn. m.*: n. 4; cf. Sotgiu, *Tanca di Borgona*, p. 45.

(40) *Iulius Venustus*, n. 3; l'epigrafe è purtroppo lacunosa in corrispondenza della indicazione della durata del servizio militare.

(41) L'attributo *pius* è assai raro in Sardegna; abbiamo: *pater pius* a Carales (due volte) *CIL*, X, 7617; 7671 a Carales [?] ed a Turrus Libisonis (*ILSard*, I,

La formula *b(ene) m(erenti)* è utilizzata nelle iscrizioni nn. 1 e 3 (42). La costruzione del sepolcro è indicata con il verbo *fecit* (nn. 2-3) (43).

L'analisi delle iscrizioni relative alla *cobors I Sardorum* ha evidenziato una serie di elementi utilizzabili per precisare l'inquadramento cronologico della stessa *cobors*, che, come si è detto, in base al diploma *CIL*, X, 7883 = XVI, 34, deve essere considerata anteriore al 13 settembre 88 d.C.

I termini *post quos* sono costituiti da: dedica agli dei Mani abbreviata (nn. 1-4); formula *B.M.* (n. 3); assenza del *praenomen* (1, 3, 4[?]), oltre alla iscrizione di *Surdinius Felix*; assenza di formule caratteristiche nelle epigrafi di militari della I metà del I sec. d.C. È noto che la dedica abbreviata *D.M.*, rarissima nella I metà del I sec. d.C., inizia a divenire frequente in età flavia. In Sardegna le prime attestazioni sono di età neroniana (o immediatamente più tarda) (44). Analogo discorso deve farsi a proposito della formula *B.M.*, diffusasi a partire dalla seconda metà del I sec. d.C. (45).

Abbiamo in precedenza ricordato che l'assenza del *praenomen* diviene un fenomeno comune nel II sec. d. C. (46). I suddetti elementi sono rafforzati dall'*argumentum ex absentia* costituito dalla mancata attestazione della formula *H(ic) S(itus) E(st)* che, come ha notato J.J. Hatt, « *paraît être préféré par les épitaphes militaires du début de l'Empire* » (47).

In definitiva le iscrizioni funerarie di effettivi della *cobors I Sardorum* possono inquadrarsi tra l'età neroniana (o, meglio, gli inizi dell'età flavia, tenuto conto della frequenza della *adprecatio* *D.M.* abbreviata nelle poche epigrafi pervenute) ed il 13 settembre 88 d.C. La documentazione in nostro possesso tuttavia, non offre dati decisivi sulla cronologia della formazione della *cobors*. L'inquadramento diacronico che intendiamo proporre si basa sugli elementi di storia militare della Sardegna del I sec. d.C. Allorquando si organizzarono, per la prima volta, leve di Sardi per il controllo della stessa Sardegna dopo i torbidi dei primi decenni del se-

258); *frater pius* a Pirri (*CIL*, X, 7816) ed una *Porcia Staphila pia* a Turrus Libisonis (Sotgiu, *Tanca di Borgona*, p. 28, nota 5). Ben più diffuso risulta *piissimus*; sono attestati: *filius / a piissimus / a* (*CIL*, X, 7663; 7678 [2 volte], *ILSard*, I, 67, Carales; *CIL*, X, 7809, Pirri; Sotgiu, *Un nuovo «carmen epigraphicum» ed altre iscrizioni del Museo di S. Antioco (Sulci)*, «*Epigraphica*», XXXVII, 1975, pp. 129-131, n. 2, Sulci; *ILSard*, I, 243, 249, Turrus Libisonis; *ILSard*, I, 337, loc. sconosciuta); *pater piissimus* (*CIL*, X, 7705, Carales); *mater piissima* (*CIL*, X, 7651; 7652; 7686, Carales; *ILSard*, I, 253, 269, Turrus Libisonis); *coniux piissimus / a* (*CIL*, X, 7544, Nora; *CIL*, X, 7835, Decimomannu); *nurus piissima* (*CIL*, X, 7809, Pirri); *liberta piissima* (*CIL*, X, 7902, Oristano).

(42) Cf. Sotgiu, *Riscoperta*, pp. 2029, nota 10, 2031; Ead., *Tanca di Borgona*, p. 44. Per la posizione intermedia della formula *B. [M.]* nel n. 1 cf. e.g., *ILSard*, I, 234; 336.

(43) Cf. Sotgiu, *Tanca di Borgona*, p. 44.

(44) A. Degrassi, *Prolusione al corso di epigrafia latina dell'Università di Roma*, Padova 1957, p. 12 [= *Scritti vari di Antichità*, I, Roma 1962, p. 659]. Per una bibliografia aggiornata della questione e per le attestazioni in Sardegna cf. Sotgiu, *Riscoperta*, pp. 2028-29, nota 10.

(45) Vd. supra, nota 42.

(46) Vd. supra, nota 14.

(47) J.J. Hatt, *La tombe gallo-romaine*, Paris 1951, pp. 18-9.

colo che avevano comportato l'invio in Sardegna, dapprima, di un contingente legionario e, successivamente, di 4000 liberti giudaici, la situazione dell'isola doveva essere giudicata dai Romani in via di normalizzazione (48).

Nella I metà del I sec. d.C. il controllo della Sardegna era affidato alle *cohortes I Corsorum* (49), *III Aquitanorum* (50) e *Lusitanorum* (51). La *cobors I Corsorum* ed una *cobors Ligurum*, attestata in una iscrizione di età neroniana e vespasiana (52), continuarono a costituire la guarnigione dell'isola nel periodo ante 88 d.C. (53). La *cobors Lusitanorum*, menzionata esclusivamente nel *titulus* *CIL*, X, 7884, potrebbe aver mutato dislocazione nella II metà del I sec. d.C., ma essendo il documento epigrafico isolato è più opportuno sospendere il giudizio sulla questione (54). La *cobors III Aquitanorum* venne trasferita prima del 74 d.C. nella Germania Superior, forse in connessione all'ampliamento delle opere fortificate presso il Reno e il Danubio compiuto da Vespasiano nel 73-74 d.C. (55). Ignoriamo infine se una serie di *militēs* e di ufficiali, attestati in

(48) P. Meloni, *La Sardegna romana*, Sassari 1980 [= Meloni, *Sardegna*], pp. 130-131; vd. anche G.L. Cheesman, *The auxilia of the roman imperial army*, Oxford 1914 [= Cheesman], p. 66, nota 2. Gli sconfinamenti di *populi* della montagna negli *agri*, come quelli testimoniati dalla *tabula* di Esterzili (*CIL*, X, 7852) del 69 d.C., dovevano essere repressi mediante operazioni di polizia più che militari (cf. da ultimo, Rowland, *Numismatics and military history of roman Sardinia*, «*Akten XI. Internat. Limeskongr.*», Budapest 1972, p. 92).

(49) *CIL*, XIV, 2925 = Dessau, 2684 (Preneste).

(50) *CIL*, X, 7596 (loc. sconosciuta), *ILSard*, I, 222 (Bitti); *Epigrafia*, E 38 (Castrà); cf. quest'ultimo testo per l'inquadramento cronologico delle iscrizioni.

(51) *CIL*, X, 7884 (Austis). La formula *H.S.E.* ed i 31 anni di milizia di *Ubasus Niclinus* (cf., per la durata del servizio militare nella I metà del I sec. d.C., G. Alföldy, *Zur Beurteilung der Militärdiploma der Auxiliarsoldaten*, «*Historia*», XVII, 1968, p. 223, n. 22; D.B. Saddington, *Towards the dating of early inscriptions recording roman auxiliary regiment*, «*Akten VI. Internat. Kongr. griech. lat. Epigraphik*», München 1973, p. 184 e, per la Sardegna, F. Porrà, I (*Museo G.A. Sanna-Sassari. Inv. nr. 22087*), in F. Porrà - I. Didu, *Due nuove iscrizioni di ausiliari in Sardegna*, «*Ce.R.D.A.C., Atti*», X, 1978-79 (= Porrà), pp. 143-44; Didu, II (*Museo G.A. Sanna-Sassari. Inv. nr. 11431*), in Porrà-Didu, cit., pp. 150-52), orientano per questa iscrizione verso i primi decenni del I sec. d.C. e comunque in periodo pre-flaviano. Cf. Cichorius, *Cohors*, *PW*, IV, 1 (1900), col. 314; Cheesman, p. 62; A. Balil, *En torno a las relaciones de Cerdeña e Hispania en la época romana*, «*St. Sardi*», XIV-XV, 2 (1955-1957), pp. 130-33; Rowland, *Two sardinian notes*, *ZPE*, XXX (1978) [= Rowland, *Two notes*], pp. 169, 171.

(52) Dessau, 2595 = *ILSard*, I, 313 (Olbia).

(53) Meloni, *Sardegna*, pp. 301-302.

(54) La *cobors Lusitanorum* era probabilmente acquarterata ad Austis, dove andò formandosi, nel corso del I sec. d.C. accanto alla guarnigione militare, un centro civile, costituito dai familiari dei soldati (*CIL*, X, 7884-7887; *ILSard*, I, 219; *AEp*, 1978, 376). Una persistenza di Lusitani ad Austis pare indiziata da elementi onomastici: in particolare il *cognomen Caturō* (o *Caturonius*) di *AEp*, 1978, 376, è diffuso, principalmente, in Lusitania (*CIL*, II, 641; 786; 2378; 2403; 2430; 2903; 5256; 5275; 5281; 5297; 5304; 5590; *AEp*, 1904, 156; 1907, 249; 1961, 57; 1966, 178; 1967, 157; 180; 219; 1968, 212; 1971, 152; 1973, 303; 1974, 393; 1979, 328). La presenza di elementi sardi nella *cobors* è stata sostenuta da N. Santon Yanguas, «*Conimbriga*», XVIII (1979), pp. 198-99.

(55) Weynard, *Flavius*, n. 206, *PW*, VI, 2 (1909), coll. 2661-3.

iscrizioni, appartenessero alle *cobortes* note ovvero a reparti ausiliari differenti (56).

Alla luce di quanto esposto riteniamo di non dover escludere che la *cobors I Sardorum* venisse formata sotto Vespasiano, in relazione al trasferimento della *cobors III Aquitanorum* nella Germania Superior, nel quadro dei provvedimenti stabiliti per la Sardinia, nel 73 d.C., che comportarono l'ulteriore passaggio dell'amministrazione della provincia dal Senato all'Imperatore e la relativa nomina di un *procurator et praefectus* come governatore (57).

In conclusione possiamo affermare che la *cobors I Sardorum* venne formata nella seconda metà del I sec. d.C., forse nel 73 d.C., contemporaneamente alla *cobors II Sardorum* (58), con effettivi sardi. Non sappiamo se la coorte fosse *quingenaria* o *miliaria* e se disponesse di reparti di cavalleria. Della *cobors* sono noti due *centuriones*: *Surdinius Felix* e *Pa[---]* e quattro *milites*: *Charittius*, *G. Arrius Laetus*, *Iulius Venustus* e *[---]erius Fa[---]*. La capitale della provincia, Carales, dovette disporre di un contingente della *cobors*, non potendosi considerare casuale il rinvenimento di quattro delle cinque iscrizioni (80%), relative al reparto, a Carales e dintorni.

La presenza di un distaccamento della *cobors* a Grugua è stato supposto in base all'iscrizione n. 1 (59). L'importanza mineraria della zona rende verosimile la presenza di uno stanziamento militare, che costituì un deterrente alle ribellioni dei *damnati ad metalla*. I laterizi di Oristano e di Castra (60), infine, non costituiscono una testimonianza significativa della presenza di contingenti della *cobors* in questi due centri, anche se la *tegula* di Castra potrebbe offrire un labile indizio del supposto avvicendamento della *cobors I Sardorum* al contingente della *cobors III Aquitanorum* di stanza a Luguio (61).

RAIMONDO ZUCCA

(56) Meloni, *Sardegna*, pp. 303-306, 433, cui si aggiunga *CIL*, X, 7864; 7597 e *Epigrafia*, B 38 (con menzione di un *optio draconarius* [sic], di età tardo antica).

(57) Meloni, *L'amministrazione della Sardegna da Augusto all'invasione vandala*, Roma 1958, pp. 27-28.

(58) Sotgiu, *La Cobors II Sardorum*, « Arch. Stor. Sardo », XXVI (1959), pp. 481-507. Non pare accettabile l'ipotesi di una distinzione tra la *cobors I Sardorum* e la *cobors Sardorum* (*CIL*, X, 7591), (Rowland, *Two notes*, pp. 166, 168, 171), in quanto la presenza o meno del numerale non è elemento rilevante (Saddington, *The development of the roman auxiliary forces from Augusto to Traian*, ANRW, II, 3, 1975, p. 184).

(59) Meloni, *Sardegna*, p. 306; non va escluso che il *miles* di *CIL*, X, 7537, da Grugua, appartenesse alla *cobors I Sardorum*.

(60) Sulle questioni connesse alle *tegulae* di reparti militari cf. la miscellanea « *Roman brick and tile, Studies in manufacture, distribution and use in the western empire* », ed. by A. Mc. Whirr, BAR International Series, 68, Oxford 1979.

(61) L'ipotesi che Luguio (Castra) fosse il centro presso cui era acuartierata la *cobors III Aquitanorum* è di Porrà, p. 147.

* * *

Flavius Hermadion

Testimonia.

1. *ILJug*, 1145, Poetovio; ara proveniente dai dintorni del cosiddetto III mitreo: *Cauti | pro salute Fl. | Hermadionis | et Aviti, Syriac(i) | et filiorum | Felix libert(us)*.

2. Iscrizione sull'ara votiva da Aquae Iasae, finora non pubblicata, nota però da dieci anni (1): *Nymphis | Iasis | Fl. Herm|adion cir(citor) | vec(tigalis) Illy(rici) et | Ul(pia) Piste ei(us?) | cum Avito et | Suriaco | f(i)liis p(b)ialam | arg(enteam) p(ondo) II d(ono) d(ederunt)*. L'ex voto proviene dal sacello della stazione balneare, dove si curavano in gran parte gli ufficiali dell'armata e gli impiegati della provincia di Pannonia (2).

3. *CIL*, VI, 731 = Dessau, 4239 (cf. F. Cumont, *MMM*, II, p. 231, n. 63 = M.J. Vermaseren, *CIMRM*, I, 1956, n. 590 e 591 con la fot.); l'ex voto proviene da uno dei mitrei di Roma. Mitra, che esce fuori dalla pietra, è rappresentato coi Dadofori ed i simboli: farètra, arco, gladio; la prima linea dell'iscrizione (*nama* o *naua*?) è inserita nella corona: *Nama | L. Fl. Hermadion | hoc mihi libens | don. dedit*.

I monumenti nn. 1 e 2 sono interdipendenti com'è dimostrato dalla formula *pro salute* da una parte e dal ringraziamento votivo dedicato alle Ninfe dall'altra. Poiché il cognome greco è raramente usato e la persona menzionata dalle iscrizioni n. 1 e 3 apparteneva alla comunità mitraica, è lecito pensare che anche nell'iscrizione di Roma sia ricordata la stessa persona, sebbene solo questa porti il prenome. Si può aggiungere che nell'ambito di coloro che provenivano dal mondo greco-orientale il *praenomen* non era parte essenziale della onomastica personale, e perdeva inoltre — nel corso del III secolo — anche nelle aree latine dell'impero il suo carattere distintivo.

Ermadione non era liberto, perché diversamente, per la sua posizione ufficiale (testo n. 2), avrebbe dovuto indicarlo. Lo stesso vale per la moglie Ulpia Piste, vissuta probabilmente verso la metà del II secolo, quando, approssimativamente, fu fondato il III mitreo petovionese (3). Gli elementi epigrafici ed altri sembrano indicare che Flavio Ermadione appartenesse alla terza generazione dopo la concessione della cittadinanza all'avo. Così potrebbe esser messo in rapporto di parentela col Q. Flavio Ermadione noto a Filippi (4), dove esercitava, verso la fine del I o all'inizio del II secolo, la funzione di ginnasiarca e d'archiereo.

(1) Cf. la fotografia pubblicata da S. Hajduk e A. Luetić, *Povijest naselja i razvoj balneološko-medicinske djelatnosti u Varaždinskim*, Toplicama (1981), p. 17.

(2) Cf. H.v. Petrikovits, « Arheološki vestnik », XIX (1968), p. 89 = *Beiträge zur römischen Geschichte und Archäologie* (1976), p. 479.

(3) Cf. E. Will, « *Adriatica praehistorica et antiqua* », 1970, p. 633.

(4) *AEp*, 1936, 45 e 46; cf. A. Stein, *PIR*², F 284.

iscrizioni, appartenessero alle *cohortes* note ovvero a reparti ausiliari differenti (56).

Alla luce di quanto esposto riteniamo di non dover escludere che la *cohortes I Sardorum* venisse formata sotto Vespasiano, in relazione al trasferimento della *cohortes III Aquitanorum* nella Germania Superior, nel quadro dei provvedimenti stabiliti per la Sardinia, nel 73 d.C., che comportarono l'ulteriore passaggio dell'amministrazione della provincia dal Senato all'Imperatore e la relativa nomina di un *procurator et praefectus* come governatore (57).

In conclusione possiamo affermare che la *cohortes I Sardorum* venne formata nella seconda metà del I sec. d.C., forse nel 73 d.C., contemporaneamente alla *cohortes II Sardorum* (58), con effettivi sardi. Non sappiamo se la coorte fosse *quingenaria* o *miliaria* e se disponesse di reparti di cavalleria. Della *cohortes* sono noti due *centuriones*: *Surdinius Felix* e *Pa[---]* e quattro *militēs*: *Charittius*, *G. Arrius Laetus*, *Iulius Venustus* e *[---]erius Fa[---]*. La capitale della provincia, Carales, dovette disporre di un contingente della *cohortes*, non potendosi considerare casuale il rinvenimento di quattro delle cinque iscrizioni (80%), relative al reparto, a Carales e dintorni.

La presenza di un distaccamento della *cohortes* a Grugua è stato supposto in base all'iscrizione n. 1 (59). L'importanza mineraria della zona rende verosimile la presenza di uno stanziamento militare, che costituisse un deterrente alle ribellioni dei *damnati ad metalla*. I laterizi di Oristano e di Castra (60), infine, non costituiscono una testimonianza significativa della presenza di contingenti della *cohortes* in questi due centri, anche se la *regula* di Castra potrebbe offrire un labile indizio del supposto avvicendamento della *cohortes I Sardorum* al contingente della *cohortes III Aquitanorum* di stanza a Luguio (61).

RAIMONDO ZUCCA

(56) Meloni, *Sardegna*, pp. 303-306, 433, cui si aggiunga *CIL*, X, 7864; 7597 e *Epigrafia*, B 38 (con menzione di un *optio draconarius* [sic], di età tardo antica).

(57) Meloni, *L'amministrazione della Sardegna da Augusto all'invasione vandala*, Roma 1958, pp. 27-28.

(58) Sotgiu, *La Cohors II Sardorum*, « Arch. Stor. Sardo », XXVI (1959), pp. 481-507. Non pare accettabile l'ipotesi di una distinzione tra la *cohortes I Sardorum* e la *cohortes Sardorum* (*CIL*, X, 7591), (Rowland, *Two notes*, pp. 166, 168, 171), in quanto la presenza o meno del numerale non è elemento rilevante (Saddington, *The development of the roman auxiliary forces from Augusto to Traian*, ANRW, II, 3, 1975, p. 184).

(59) Meloni, *Sardegna*, p. 306; non va escluso che il *miles* di *CIL*, X, 7537, da Grugua, appartenesse alla *cohortes I Sardorum*.

(60) Sulle questioni connesse alle *regulae* di reparti militari cf. la miscellanea « *Roman brick and tile, Studies in manufacture, distribution and use in the western empire* », ed. by A. Mc. Whirr, BAR International Series, 68, Oxford 1979.

(61) L'ipotesi che Luguio (Castra) fosse il centro presso cui era acuartierata la *cohortes III Aquitanorum* è di Porrà, p. 147.

* * *

Flavius Hermadion

Testimonia.

1. *ILJug*, 1145, Poetovio; ara proveniente dai dintorni del cosiddetto III mitreo: *Cauti | pro salute Fl. | Hermadionis | et Aviti, Syria-c(i) | et filiorum | Felix libert(us)*.

2. Iscrizione sull'ara votiva da Aquae Iasae, finora non pubblicata, nota però da dieci anni (1): *Nymphis | Iasis | Fl. Herm|adion cir(citor) | vec(tigalis) Illy(rici) et | Ul(pia) Piste ei(us?) | cum Avito et | Suria-co | f(iliis) phialam | arg(enteam) p(ondo) II d(ono) d(ederunt)*. L'ex voto proviene dal sacello della stazione balneare, dove si curavano in gran parte gli ufficiali dell'armata e gli impiegati della provincia di Pannonia (2).

3. *CIL*, VI, 731 = Dessau, 4239 (cf. F. Cumont, *MMM*, II, p. 231, n. 63 = M.J. Vermaseren, *CIMRM*, I, 1956, n. 590 e 591 con la fot.); l'ex voto proviene da uno dei mitrei di Roma. Mitra, che esce fuori dalla pietra, è rappresentato coi Dadofori ed i simboli: farètra, arco, gladio; la prima linea dell'iscrizione (*nama* o *naua?*) è inserita nella corona: *Nama | L. Fl. Hermadion | hoc mihi libens | don. dedit*.

I monumenti nn. 1 e 2 sono interdipendenti com'è dimostrato dalla formula *pro salute* da una parte e dal ringraziamento votivo dedicato alle Ninfe dall'altra. Poichè il cognome greco è raramente usato e la persona menzionata dalle iscrizioni n. 1 e 3 apparteneva alla comunità mitraica, è lecito pensare che anche nell'iscrizione di Roma sia ricordata la stessa persona, sebbene solo questa porti il prenome. Si può aggiungere che nell'ambito di coloro che provenivano dal mondo greco-orientale il *praenomen* non era parte essenziale della onomastica personale, e perdeva inoltre — nel corso del III secolo — anche nelle aree latine dell'impero il suo carattere distintivo.

Ermadione non era liberto, perché diversamente, per la sua posizione ufficiale (testo n. 2), avrebbe dovuto indicarlo. Lo stesso vale per la moglie Ulpia Piste, vissuta probabilmente verso la metà del II secolo, quando, approssimativamente, fu fondato il III mitreo petovionese (3). Gli elementi epigrafici ed altri sembrano indicare che Flavio Ermadione appartenesse alla terza generazione dopo la concessione della cittadinanza all'avo. Così potrebbe esser messo in rapporto di parentela col Q. Flavio Ermadione noto a Filippi (4), dove esercitava, verso la fine del I o all'inizio del II secolo, la funzione di ginnasiarca e d'archiereo.

(1) Cf. la fotografia pubblicata da S. Hajduk e A. Luetić, *Povijest naselja i razvoj balneološko-medicijske djelatnosti u Varaždinskim*, Toplicama (1981), p. 17.
 (2) Cf. H.v. Petrikovits, « Arheološki vestnik », XIX (1968), p. 89 = *Beiträge zur römischen Geschichte und Archäologie* (1976), p. 479.
 (3) Cf. E. Will, « *Adriatica praehistorica et antiqua* », 1970, p. 633.
 (4) *AEp*, 1936, 45 e 46; cf. A. Stein, *PIR*², F 284.

Il legame di parentela tra queste due persone è plausibile, poichè essi portano lo stesso gentilizio e lo stesso cognome e svolgono le stesse attività in ambito religioso, cosa che sembra indicare l'esistenza di una tradizione familiare.

L'Ermadione da Poetovio aveva per moglie una donna originario di un ambiente culturale analogo al suo. Secondo l'iscrizione n. 2 i coniugi avevano due figli; lo stesso si apprende dall'iscrizione n. 1, anche se a prima vista sembra che si tratti di un figlio chiamato 'Avito Siriaco' e poi di altri figli. L'errore da parte del lapicida (e delle *ILJug*, 1145) è evidente; i due figli sono stati chiamati l'uno Siriaco, l'altro Avito. Il nome Siriaco era dato forse per qualche tradizione familiare; Avito è invece nome celtico, caratteristico anzitutto della regione di confine tra il Norico e la Pannonia (5), il che indicherebbe forse che Avito sarebbe nato quando il padre si trovava già a Poetovio. L'ex voto proveniente da uno dei mitrei di Roma era stato attribuito da H. Solin (6) all'epoca di Marco Aurelio/Commodo. Tuttavia rimane incerto se L. Flavio Ermadione si sia trasferito a Roma dalla Pannonia o viceversa.

È ovvio che Ermadione svolgeva attività religiosa — rassomigliava per questo al suo antenato o parente da Filippi — e propagatore del culto mitriaco; era degno di fede, perciò era stato scelto per essere circitore nella competenza del dazio; era di condizione ingenua, fatto che, per il posto in questione, era una condizione obbligatoria. Resta da chiarire se un circitore — dunque controllore — s'inquadrava d'ufficio più nella *societas publicanorum*, o — al contrario — era nominato dall'ufficio erariale per la sorveglianza dei redditi e della legalità di procedura doganale.

JAROSLAV ŠAŠEL

(5) Cf. G. Alföldy, *Noricum*, 1969, p. 135.

(6) *Die griechischen Personennamen in Rom*, I, 1982, p. 354.

* * *

Ein zweiter Numerianus in der Familie des Kaisers Carus

Unterhalb des liburnischen Städtchens Nedinum, dessen Ruinen auf dem Hügel Nadinska Gradina gelegen sind (1), wurde 1952 an der vorbeiführenden *via publica* Iader-Burnum beim Dorfe Škabrnje der heute im Archäologischen Museum zu Zadar aufbewahrte Meilenstein mit dem gut erhaltenen und nachfolgend wiedergegebenen Text gefunden (Abb. 1).

(1) J.J. Wilkes, *Dalmatia*, London 1969, S. 212.



Abb. 1. - ZADAR, Archäologischen Museum. Meilenstein.

*Impp. ddd. nnn. / M. Aurelio Caro Aug. / et M. Aurelio
Carino / et M. Aurelio Numeriano nobilissimis Caesa-
ri/bus perpetuis / et Numeriano / Caesar[i] / [-]*

Erstpublikation: M. Suić, « Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku », LIV (1952), S. 214, N. 38, ohne Photo; *ILJug*, 1033, wo die Inschrift ins Jahr 283 gesetzt und wo zur Zeile 8 ein Steinmetzrirtum (mit Fragezeichen) angenommen wird.

Die Inschrift entstand vor März 283, als Carinus zum Ko-Augustus erkoren wurde (2), und nach Mitte Oktober 282 (3) als die beiden Brüder zu Caesares ernannt wurden (4). Für uns ist vor allem die Frage

(2) P.H. Webb, *RIC*, V, 2 (1933), S. 122 ff. und K. Pink, « Numism. Zeitschr. », LXXX (1963), S. 59.

(3) Pink, a.a.O. (eigenwillig, jedoch logisch geschrieben), und J. Lafaurie, « Bul. Soc. Antiquaires de France », 1965, S. 153.

(4) Carinus nach Pink schon Mitte Oktober, Numerianus Anfang Dezember;

wichtig, ob in der 8. Zeile ein Steinmetzfehler vorliegt oder ob mit einem neuen Kronprinz zu rechnen ist.

Die Zeilen 8 und 9 sind klar und sicher eingeschlagen, wie überhaupt der Buchstabenduktus eine geübte Hand offenbart. Gegen einen Steinmetz- oder Vorlageirrtum scheint die genau eingehaltene Majestätsgradierung zu sprechen: *Augustus* (Carus), dann *nobilissimi Caesares perpetui* (Carinus und Numerianus) (5), und schliesslich: *et Caesar* (Numerianus).

Von der herrschenden Familie sind aus den Quellen bisher die drei Kinder des Carus, nämlich Carinus, Numerianus und Paulina bekannt, dann Aper, der als *praefectus praetorio* und als *socer Numeriani* bezeichnet wird (6). Carinus soll neun Frauen gehabt haben (7) — kaum legitim — nur eine ist namentlich bekannt, die im Spätsommer 283 in Rom geheiratete Magnia Urbica. Der von ihr 284 geborene und noch im selben Jahr verschiedene Nigrinianus war als Carinus' Nachfolger vorgesehen, ähnlich wie Valerian, der ebenso als *nepos et filius dd.nn. Valeriani et Gal(l)ieni Augg.* bezeichnet wird (8). Nigrinianus nämlich ist auf Münzen (*RIC*, V, 2, S. 202 ff.) und auf der Inschrift *CIL*, VI, 31380 = Dessau, 611 + add. p. CLXXI in vol. III/2 als *divus* bzw. als *nepos Cari* angesprochen: *divo Nigriniano nepoti Cari Geminius Festus v.p. rationalis* (9).

Falls man einen Steinmetzfehler ausschliesst, muss vorerst zugestanden werden, dass der zweite *Numerianus Caesar* mit dem Kaiser und dessen Söhnen in engsten Kontakt erscheint. Es kann plausibel angenommen werden, dass er als Sprössling eines der drei Kaiserkinder zu betrachten sei.

Der behandelte Meilenstein ist im ganzen illyrisch-thrakischen Raum eine Ausnahme, weil er mit dem im Pustertal gefundenen der einzige ist. Dies verwundert. Erstens war dieses Gebiet der Ausgangspunkt des Machtkampfes, man würde hier a priori mehr epigraphische Reflexe auf kritische Ereignisse erwarten; zweitens sind Meilensteine dieser Herrscher anderswo keinesfalls selten (10).

ähnlich P. Meloni, *Il regno di Caro, Numeriano e Carino*, «Ann. Fac. Lett. e Filos. Cagliari», XV (1948), S. 70. Mir scheint der diesbezügliche numismatische Befund nicht so eindeutig, und es wäre auch logischer, dass beide gleichzeitig zu Kronprinzen designiert würden. Siehe auch *vita Cari*, 7, 1; *Eutrop.*, 9, 18, 1; *Epit. de Caess.*, 38, 2.

(5) Für *perpetui* habe ich keine Parallele gefunden.

(6) Siehe *PLRE*, I, s.v.

(7) *Vita Cari*, 16, 7.

(8) Dessau, 553.

(9) Zu *Geminus Festus*: *PIR*², G 145. Zu *Nigrinianus*: A.S. Robertson, *Roman imperial coins in the Hunter Coin Cabinet University of Glasgow*, IV: *Valerian to Allectus*, Oxford 1978, SS. CLIV und CLXXII und 225. Ferner, Pink, «Numism. Zeitschr.», LXXIX (1961), S. 5-9. Webb, a.a.O., ist der Meinung, dass Nigrinianus' Münzen etwas vor dem Tod des Carinus herausgegeben worden sind und dass er sein Sohn gewesen war.

(10) Der eine ist der behandelte, der andere wurde in Südnorikum im Pustertal gefunden, *AEP*, 1951, 111 = 1962, 308, und ist *ab Agunto* gemessen. Viele wurden dagegen in Numidien, Afrika und in beiden Mauretanien aufgestellt und auch in Sardinien, einer in Lusitanien (siehe die Dissertation von E.A. Pond, *The inscriptional evidence for the illyrian emperors*, Ph. D. University of Minnesota,

In der zweiten Jahreshälfte 282 war Probus in Syrmien mit Kämpfen gegen Sarmaten und mit Vorbereitungen für den bevorstehenden Krieg mit Persien engagiert (11), währenddessen der *praefectus praetorio* Carus gleichzeitig in Raetien die Alamannen zurückweisen musste. Die Frage, ob Probus vor der neuen Proklamation (12) oder in deren Folge ermordet wurde, ist sowohl in den Quellen als auch in den Analysen einhellig im zweiten Sinne beantwortet worden, das heisst, er wurde nicht ohne Mitwirken des Carus eliminiert (13). Die *Adventus*-Münzen (14) würden des neuen Kaisers Streben nach sofortiger Legalisierung der Machtübernahme andeuten. Wegen des imminentsen Perserkrieges und des nahenden Winters und wegen der Situationskontrolle in Sirmium hatten auch die *Caesares*-Ernennung und die verwaltungstetchnische Reichsteilung (15) schnell zu erfolgen.

In solchem Zusammenhang verwundert noch mehr, dass bisher nur zwei Meilensteine des neuen Herrschers vom 'illyrischen' Bereich bekannt wurden (16); beide gewinnen deswegen an Bedeutung. Beide könnten mit der Marschroute des Hofes und der Armee in Beziehung stehen und beide gehören in die Phase nach der *Caesares*-Ernennung, das heisst, ans Ende von 282 oder Anfang 283. Die eine Route von Rom zu *Save* lief über Ancona und Iader, die andere über Aquileia und Emona. Jedenfalls musste Carus unterwegs nach Osten in den Wirkungskreis der nach Südpannonien eingedrungenen Quaden und Sarmaten gelangt sein (17). Der neue Meilenstein spräche eventuell für die erste Möglichkeit des Kaiserweges, umso eher, weil nach *Orosius* (VII, 25, 1) Carus den Carinus als *Caesarem in Dalmatia reliquerat*. Dies besagt an sich nichts, da Carinus faktisch den ganzen Westen erhielt (18), zeigt vielleicht aber an, dass in

1970, S. 243), was teilweise auf strategische Erwägungen zurückgeht — nämlich die Verpflegung nicht zu gefährden — und teilweise auf personelle Kontakte und Ver-setzungsschemata, in welchen Mauretaniens-Rätien, auch Lusitanien, oft stufenartig verbunden erscheinen. Von anderen Gebieten sind Meilensteine dieser Herrscher bisher nicht bekannt.

(11) *Vita Cari*, 16, 7.

(12) Das heisst, im August/September 282, siehe Meloni (oben Anm. 4) S. 56, und vgl. F. Paschoud in seiner Ausgabe *Zosime, Histoire nouvelle*, I, Paris 1971, S. 178. Die Proklamation erfolgte von der rätischen und norischen Armee, *Zosim.*, I, 71, 4.

(13) So auch *PLRE*, I, s.v. Deshalb wird in den 'gereinigten' Quellen umso eifriger das Gegenteil beteuert.

(14) Zu ihnen Meloni, a.a.O., S. 86; Pink, «Numism. Zeitschr.», LXXX (1963), S. 58, schliesst einen Rom-Besuch des Kaisers aus, weil ihn die Forderungen der Ereignisse zeitlich nicht zulieszen (eigenwillig gedeutet, ich nehme einen Rom-Besuch jedenfalls an).

(15) Zu ihr W. Seston, *Diocletien et la Tétrarchie*, I, Paris 1946, S. 80 und Pink, «Numism. Zeitschr.», LXXIX (1961), S. 5 ff. mit Lit.-Ang.

(16) S. oben Anm. 10.

(17) Nach Südpannonien: *vita Cari*, 9, 4. Vorwiegend werden in den Quellen Sarmaten genannt, Quaden nur auf dem Medaillon F. Gnechchi, *Medaglioni romani*, II, Bologna 1968, S. 123, Nr. 11 (mit Aufschrift *Triumfu. Quador.*), dazu Meloni, a.a.O., S. 89. Die Quaden waren um das Donauknick, die Sarmaten zwischen Theiss und Donau sesshaft.

(18) *Eutrop.*, 9, 19, 1; Meloni, a.a.O., S. 187. Vgl. auch die Weihung *Carino Caesari* aus Iader, *ILJug*, 1034.

der Vorbereitungs- und Anfangsphase doch auf Dalmatien (Illyricum) ein momentaner Akzent gelegt worden war, was sich gut in den ange deuteten Kontext einfügt.

Jedenfalls ist daraus noch ein Schluss zu ziehen, dass nämlich die Möglichkeit eines Steinmetzfehlers geringer wird, weil ihn zu viele und zu kompetente Augen jener, die am Meilenstein bei Nedinum vorbeizogen, wahrgenommen hätten.

JAROSLAV ŠAŠEL

* * *

Addendum a « *Epigraphica* », XLV (1983)

Le plein titre de l'ouvrage dont j'ai fait un compte rendu dans l'« *Epigraphica* », XLV (1983), se présente comme suit:

Inscriptions antiques du Maroc. 2: Inscriptions latines, recueillies et préparées par Maurice Euzennat et Jean Marion. Publiées par Jacques Gascou avec le concours de Y. De Kisch, Collection d'Etudes Africaines, Paris, C.N.R.S., 1982.

Avec cette rectification, je tiens à souligner encore le grand mérite qu'ont eu M. Maurice Euzennat et le regretté Jean Marion à la récolte et à la préparation du recueil des textes épigraphiques d'une importance historique considérable.

TADEUSZ KOTULA

* * *

Considerazioni su un libro recente di epigrafia romana

Esula dai termini di una recensione una serie di considerazioni sul libro di G. Susini, *Epigrafia romana*, Roma 1982 (1).

(1) Si ripete qui il sommario del volume:

PARTE PRIMA - *Le iscrizioni romane*. L'epigrafia; Le iscrizioni romane: carattere e tassonomia; Trasmissione e tradizione; Iscrizione, monumento, paesaggio; La produzione epigrafica; Scrittura, lingua, struttura; La storiografia delle persone: le iscrizioni funerarie; L'epigrafia religiosa; Il messaggio politico, la memoria storica; Le comunicazioni prescrittive e indicative; Le iscrizioni mobili e strumentali.

PARTE SECONDA - *Epigrafia, comunicazione e storia*. La scrittura: magia e simbolo; Alfabetizzazione e acculturazione, lettura e consenso; Epigrafia e rappresentazione del sociale; Epigrafia, storiografia e letteratura; Le crisi del messaggio epigrafico; Sopravvivenza e fortuna del modello epigrafico romano; Integrare e datare le iscrizioni.

PARTE TERZA - *Euristica e ricerca*. La ricerca bibliografica; Autopsia, scheda, trascrizione, edizione; Epigrafia e informatica; Conservazione ed esposizione; i lapidari; Organizzazione della ricerca epigrafica; Breve repertorio di sigle e abbreviazioni epigrafiche.

I capitoli sono agili, ma succosi, e opportunamente corredati, talvolta intervallati, da bibliografia ragionata e da esempi pertinenti; il volume è arricchito da un cospicuo apparato di tavole (64). L'autore mi era noto, tra l'altro, dal *Lapicida romano* (1966), a mio avviso uno dei libri più intelligenti in tema di epigrafia, non solo latina. Questo nuovo lavoro non è da meno del primo e si legge non solo con profitto ma anche con piacere; è un libro che è per studenti, come denunciano certe sezioni didattiche, ma è pure un libro su cui dovrebbero riflettere non pochi 'professionisti' di epigrafia, latina e non. Personalmente ne ho tratto molto vantaggio ed è stato motivo di riprendere idee ed appunti su una epigrafia teorica che ho maturato in corsi e seminari, ma che sono per lo più inèditi (2). Mi consenta l'autore, quale segno di apprezzamento, di non fare una recensione di tipo tradizionale, ma di premettere alcune riflessioni sorte dalla lettura.

Il libro si pone come epigrafia romana e adempie perfettamente allo scopo nei limiti prefissi: non sostituzione di manuali più ampi e tradizionali, ma una rassegna di temi e stimoli, con aperture — molto più che d'usuale e con molto meno concessioni alla moda che d'usuale — ad ambiti disciplinari esterni, con particolare riguardo ad alcuni aspetti recenti delle teorie linguistiche o, più in generale, della comunicazione. Da questo punto di vista, come già il *Lapicida*, questa *Epigrafia romana* ha valore più generale, anzi, in qualche caso, il (doveroso) aggancio all'epigrafia romana, di massima sinonimo di tardo-repubblicana e imperiale, ha un sapore limitativo. L'epigrafia è nata per scopi pratici e il suo progresso è avvenuto, di conseguenza, per raffinamenti metodologici (3), ma il tipo di approccio che affiora da questo lavoro sollecita un ripensamento tecnico: dove si colloca l'oggetto epigrafe e, conseguente, quale tassonomia ha la scienza corrispondente, l'epigrafia, indipendentemente dalla sua storia e dalle utilizzazioni che ne sono fatte in connessione con chi la pratica. Se la risposta è ovvia — l'epigrafe è un testo e la scienza corrispondente si pone nella scienza che si occupa dei testi, la linguistica del testo, — non sono ovvie le conseguenze, perché dipendono dal modo di intendere il 'testo', in modo integrale (consistenza in sé, contesto in cui e per cui è stato prodotto e prospettiva in cui e per cui è decodificato) e di conseguenza di intendere l'ampiezza della scienza e delle scienze che se ne devono

(2) Ho trattato di epigrafi come fenomeno testuale in corsi e seminari sul 'testo'. Un capitolo è stato anticipato in un seminario « Epigrafia teorica » (Urbino, ottobre 1981), attualmente in stampa, ed è sostanzialmente alla base di quanto qui si condensa. Ho toccato più da presso singoli problemi editoriali in: *Le iscrizioni italiche*, « *Le iscrizioni pre-latine in Italia* », Atti dei Convegni Lincei, 39, Roma 1979, pp. 119-204, spec. 122-124; intervento a U. Laffi in « *La cultura italica* », Atti del Convegno SIG, Pisa 1978; *Epigrafia e paleografia. Inchiesta sui rapporti tra due discipline*, « *Scrittura e Civiltà* », V (1981), pp. 284-301; *Marso seino o seino? Sul metodo epigrafico*, REI, VIII, in « *St. Etruschi* », XLVIII (1980), pp. 430-437; *Nota sui criteri editoriali della REI*, REI IX, in « *St. Etruschi* », XLIX (1981), pp. 285-290.

(3) Tra metodo e teoria la distinzione non comporta giudizi di valore, ma di quidditas: il metodo si riporta all'operare su qualche cosa e rispetto all'operare si pone come riflessione dell'operare stesso con finalità nell'ottimizzazione di operazioni e risultati; la teoria concerne il τὸ ἔστω dell'oggetto.

occupare e, di conseguenza, le connessioni eventuali tra le varie scienze.

‘Testo’ in senso integrale non è quello che normalmente è considerato dalla linguistica del testo, polarizzata su aspetti singoli, specialmente di compaginazione sintattica (in relazione-opposizione alla sintassi della frase), ma è il testo in tutto il suo contesto significativo, che contempla il come si presenta (semiologia testuale) e quindi il supporto, il contorno, la materia, l’effetto esecuzione-materia etc., il tutto come tramite per arrivare a quello che è la condizione di significatività di un testo, il processo in cui è stato prodotto. Processo deve essere inteso in modo non restrittivo, ma così ampio da includere tutto quanto ha concorso a produrlo in quanto testo: esecuzione materiale ma anche volontà di comunicare mediante quel testo, ma anche scelta di moduli testuali precostituiti, ma anche il contesto culturale per cui moduli testuali precostituiti, disposti in un certo modo, etc. sono scelti perché significhino in un certo modo e non in un altro etc. Credo che questo o analogo modo di concepire il testo sottostia a preziose e acute osservazioni che l’autore dedica all’epigrafe come oggetto, o come peculiarità linguistiche o come espressione di status sociale o come altro ancora.

È anche rilevante un aspetto che si ricava dall’insegnamento di Susini: a questa significatività ‘oggettiva’ — metastorica nel senso che è fissato nella sua produzione e nel contesto significativo correlato — se ne aggiunge una ‘storica’, che è l’iter chiamato ‘fortuna’ nelle tradizioni manoscritte e che concerne sia quanto era stato previsto dall’esecutore del testo sia quanto il tempo ha aggiunto per suo conto, fino al momento in cui l’epigrafe fa parte del paesaggio moderno o di una collocazione museografica. Questo secondo aspetto va tolto per risalire alla significatività originale, cioè all’intenzione comunicativa per cui il testo (qui epigrafe) è stato prodotto, ma non va scartato, perché porta una sua storicità, esattamente come i manoscritti deteriorati o interpolati vanno scartati per l’omega-archetipo, ma non per la storicità che in sé portano (4).

Tornando all’intenzione comunicativa tradotta in testo (qui epigrafe) per raggiungere l’effetto, cioè la comunicazione voluta, viene pianificata, come per ogni testo, una strategia testuale per ottenere lo scopo: data la natura del testo-epigrafe la strategia oltre la compaginazione testo-sintattica ha a che fare, più che altri testi, con l’iconicità del testo, cioè con il ‘come’ si presenta il testo, presupposto al ‘come’ si legge: qui si collocano, a mio avviso, le raffinate annotazioni che Susini fa al testo epigrafico. Un esempio: le infrazioni sintattiche — oltre che la normale asintatticità di esecuzioni testuali non epigrafiche — trovano parte della loro giustificazione anche in questo aspetto e, in più casi, l’impaginazione può essere causa/effetto di una determinata sintassi: l’anacoluto è ‘meno’ anacoluto o non è da considerare anacoluto se una determinata disposizione grafica ha modo di evidenziare in un certo modo certi elementi in rapporto coi ‘temi’ (topics) testuali. Vi è tutto un capitolo della produzione testuale

(4) Per questa storicità vd. gli interventi di Nencioni, Folena, Castellani raccolti in « *Studi e problemi di critica testuale* », a cura di R. Spongano, Bologna 1961 e specialmente l’iter di Segre editore (dall’*Orlando* alla *Chanson*) fino al recente *L’originale del testo*, « *Del Testo* », Napoli 1979.

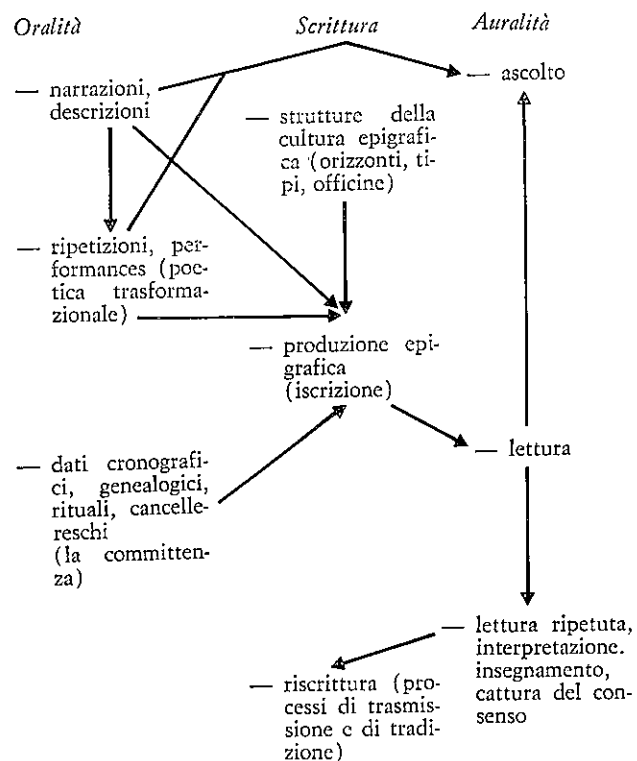
da essere rivisto in chiave non di astratta sintassi, ma di sintassi in rapporto al testo e, nel testo, in rapporto ai mezzi materiali di cui dispone il testo per produrre sintassi non grammaticale ma comprensibile e quindi, almeno per certi aspetti, accettabile: mentre il testo orale ha riprese o marcature (o altro), il testo scritto, tipo epigrafe, ha l’iconicità, cioè tutto ciò che è connesso con la visibilità; in ciò trovano unità, lo ripetiamo, le caratteristiche distintive dell’epigrafe ben analizzate da Susini: non solo gli ‘errori’ sintattici (su altri ‘errori’ tornerò appresso) su cui insiste Susini e al cui proposito, con sicuro intuito, prospetta una grammatica ‘epigrafica’, ma le caratteristiche sintattiche che non sono ‘errori’, ma che sono dovute alla natura del testo, come sono le abbreviazioni, le frasi nominali, apparenti non coerenze testuali, etc.: la grammatica di questi testi, portando alle logiche conseguenze l’idea di Susini, dovrebbe dunque estendersi anche a queste caratteristiche senza soluzione di continuità tra l’‘errore’ e la specificità dovuta a questa classe testuale, o meglio, come ricorda Susini, dissolvendo il concetto di ‘errore’ volta per volta nella interpretazione genetica: sia l’‘errore’ sintattico come prodotto di questo tipo di testo, sia l’errore morfologico o fonetico prodotto da situazione linguistica di base complessa; etc.

L’interpretazione testuale dell’epigrafe che ho proposto sopra come rilettura da angolazione disciplinare diversa da quella normale per l’epigrafia, è sostanzialmente quella dell’enunciato-enunciazione, intesa nel senso più ampio e accresciuta della prospettiva ermeneutica: l’epigrafe è un enunciato complesso (lingua, grafia, impaginazione, etc.) che assume pieno significato grazie al complesso di conoscenze e aspettative dell’autore-comunicatore in rapporto ai destinatari della comunicazione.

Una normale comunicazione di lingua, scritta od orale, è, per definizione, formata dalla lingua, ma la lingua vi è come necessaria, non come sufficiente, anzi, in un certo senso, è l’ultima delle ragioni per cui vi è comunicazione: perché vi sia comunicazione ci deve essere prima di tutto una volontà di comunicare (al limite anche solo una attribuzione di volontà all’E(mittente) da parte del R(icevente)) che si realizza in una comunicazione — nel nostro caso un enunciato linguistico — in un contesto per cui e in cui possa comunicare; la condizione per comunicare è la significatività data dal contesto, da intendere in senso ampio: dalle più generali aspettative sociali alle più immediate condizioni in cui si svolge la comunicazione; a questo contesto è stato dato il nome di enunciazione; accentuandone la contestualità si può parlare anche di situazione enunciativa.

Le aspettative che costituiscono la situazione enunciativa sono generali (aspettazioni sociali) e individue: ogni singolo testo ripetitivo si situa nell’intersezione di una norma socialmente prevedibile entro cui di massima è dato e di una occasione individua che ha fornito l’aiton dell’epigrafe; è questa individualità che può portare nell’epigrafe coefficienti di varietà, ivi compresi gli errori e gli hapax, fino a livelli di incomprendibilità perché il codice ‘privato’ dell’esecutore ha prevalso su quello di utenza (sociale).

Susini propone una graficizzazione della posizione testuale dell’epigrafe (p. 156):



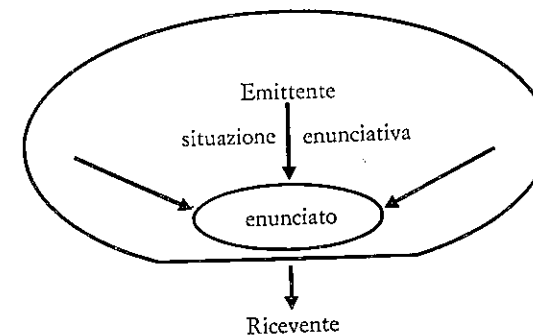
Nel 'nodo' strutture della cultura epigrafica è implicito il 'formulario', cioè le tradizioni testuali, i testi precostituiti; data l'importanza del nodo stesso, ritengo che, certo in sede diversa da un manuale, questo punto dovrebbe essere ulteriormente sviluppato anche perché è questo l'aspetto linguistico per cui il testo epigrafico ha il maggior coefficiente di peculiarità rispetto ad altri enunciati di lingua; per tutti basti il caso delle iscrizioni parlanti, per cui, grazie alla struttura testuale angolata dell'EGO, si può far parlare una cosa, il che è inconcepibile nella normale comunicazione e che, in lingue a costruzione ergativa con distinzione tra animato e inanimato, porrebbe problemi singolari.

Dello schema mi pare da focalizzare il punto centrale in chiave di testualità e secondo la dottrina dell'enunciazione, perché può contribuire a chiarificare la natura del testo epigrafico rispetto ad altri testi, e la sua posizione euristica nell'ermeneutica.

Da parte del ricevente ogni comunicazione orale ad ogni lettura richiede, anzi è un'operazione ermeneutica ma naturalmente vi è una gradualità in ciò: nella normale comunicazione o in testi non complessi (tipo lettere di semplice informazione) il grado di attività ermeneutica è minimo e non è di norma rilevato come tale; nel testo epigrafico l'operazione ermeneutica assume di norma rilievo tale da essere rilevata come tale e, posta come esplicita, può qualificare i singoli testi rispetto all'approccio interpretativo

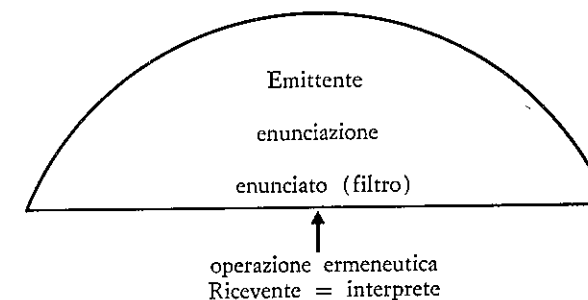
dello studioso moderno (e prima dell'utente antico).

Riprendiamo il discorso partendo dalla situazione enunciativa in generale per poi riportare il tutto alla prospettiva euristica per cui la situazione enunciativa non è data ma deve essere raggiunta come condizione di dare significatività all'enunciato. La situazione enunciativa comprendente le forze che concorrono a produrre l'enunciato si può graficizzare nel modo seguente:



Nella normale comunicazione l'enunciato non è visto come filtro unico della comunicazione perché, di fatto, la situazione enunciativa è nota al ricevente.

Nel caso dell'epigrafe — come nel caso di altri testi che per loro natura o ventura sopravvivono alla situazione enunciativa — la situazione enunciativa non è data, o è data, tramite trasparenze varie e prenoscenze varie, con diversa gradualità; in alcuni casi è praticamente prossima a zero, specialmente per quello che concernono le ragioni specifiche e individuali che hanno portato all'esecuzione del testo, e questa situazione enunciativa specifica si deve conquistare attraverso l'enunciato: è l'operazione ermeneutica che compie esattamente il percorso speculare della produzione del testo e cioè, con un'immagine, il testo, in quanto prodotto da una serie di motivi e in una complessità di situazioni che costituiscono la sua significatività, all'operazione ermeneutica si presenta come un carciofo che va sfogliato; e l'operazione ermeneutica si pone come di verso opposto e speculare al processo che ha prodotto il testo, separata in partenza dal solo filtro che è la lettera del testo stesso, nel nostro caso un'epigrafe. Si può graficizzare il rapporto 'enunciazione-ricezione' come segue:



L'operazione ermeneutica è la conquista di tutto ciò che dà significato ad un enunciato, e sono le condizioni generali di aspettativa sociale e le condizioni specifiche dell'esecuzione; ciò giustifica, nel caso dell'epigrafe, tutta la paidea che, rara avis, Susini nel *Lapicida* prima, e qui ulteriormente, propone.

In conclusione da un punto di vista teorico, l'epigrafia è una sezione della linguistica del testo (in senso ampio) con la specificità del supporto che, con altro, pone le caratteristiche particolari tali da giustificare un apparato euristico proprio e da richiedere operazioni ermeneutiche adeguate, ma non tali da isolare l'epigrafia stessa. Se la linguistica del testo, come è ora praticata, si occupa, pressoché in esclusiva, di altri testi non ha importanza: l'epigrafia ha diritto e dovere ad entrarvi, non solo per l'averne, cioè per trarre vantaggi teorici e pratici, ma anche per dare, cioè per costituire un capitolo, per ora carente, della linguistica del testo stesso, cioè della linguistica. Da questo punto di vista sarebbero di fatto da sollecitare incontri non solo tra le varie epigrafie, ma fra i cultori di diverse classi testuali e non solo per gli aspetti utilitaristici e metodologici, ma anche per gli aspetti puramente teorici: lo stesso Susini ha mostrato, già nel *Lapicida* e poi in questa *Epigrafia*, la fecondità di contatti con altre discipline e, al proposito, è da segnalare lo sforzo di ampliamento e aggiornamento di questi orizzonti che si riscontra nelle appendici ai capitoli (la ristrettezza dello spazio spiega certe esclusioni, specialmente della bibliografia meno recente): è augurabile che altri epigrafisti, più ancorati ad una concezione tradizionale, accolgano l'esempio in quanto autorevole e in quanto proveniente dall'interno, cioè, come si dice, da un addetto ai lavori.

Passo ora a questioni singole, rapsodia tra i molti spunti e appunti che mi ha suggerito la lettura.

Particolarmente importante è il capitolo I. 5. « La produzione epigrafica »; se mi è permesso un desideratum dettato da consuetudine con epigrafi dell'Italia antica non latina, qui come altrove avrei visto bene una maggiore attenzione ai bronzi, anche se è vero, che per ragioni intrinseche ed estrinseche (valore e recuperabilità per fusione) il numero dei bronzi è comparativamente minore.

Il discorso sulle officine etc. (p. 68 ss.) sarebbe da riprendere per l'epigrafia di culture non urbane, come è per esempio il caso del venetico: mi sono scontrato con problemi di questo tipo a proposito di due iscrizioni venetiche (5) prosopograficamente apparentate, certamente della stessa mano e committenza, dato, questo, essenziale per interpretarle come complesso e derivarne delle conseguenze comunque di grande rilievo. Problemi analoghi per la significatività culturale della scrittura pongono committenza, preparazione, esecuzione degli ex voto del santuario-scrittorio di Este paleoveneta: oltre le suggestioni da come si pone la questione per Roma, vi sono ragioni di incontro fruttuoso tra le epigrafie più mature e documentate, come la romana, e quelle dell'Italia antica. Anche qui, forse

(5) A.L. Prosdocimi, *Venetico. Due nuovi ciottoloni patavini*, « St. Etruschi », L (1982-3), spec. pp. 201-206.

perché sollecitato da esperienze personali, sarebbe utile un approfondimento per i bronzi: l'analisi tecnologica, per quanto ne so e per gli ambiti che mi interessano è un desideratum, mentre per documenti come le tavole iguvine o la tabula bantina sarebbero di primaria importanza. Segnalo, a proposito di un bronzo (Vetter 222), che la preparazione del testo da parte dell'incisore è stata quella di inquadrare e regolarizzare un precedente graffito. Quanto è detto a p. 74 ss. sul concetto di 'errore' è di primaria importanza, e di ciò ho detto sopra; come minimo l'errore è una spia di qualche cosa, e questo qualche cosa è non solo un fatto linguistico (si ricordi la 'gramaire des fautes') ma anche storico, piccolo o grande. Il tema dell'errore e quello congiunto delle iscrizioni ripetute (p. 76) pone poi un problema dell'edizione che mi pare, almeno nella prassi, sottovalutato: su ciò tornerò alla fine.

Del capitolo 6. « Scrittura, lingua struttura », si è di fatto parlato sopra: richiamo solo le più importanti osservazioni sulle caratteristiche specifiche dei testi epigrafici e quindi su una corretta collocazione testuale di abbreviazioni, anacoluti, 'errori' etc., e, implicitamente, richiamo l'idea (p. 93) di una grammatica delle iscrizioni che io accoglierei in senso pregnante come grammatica delle iscrizioni quali tipi testuali, quindi *iuxta propria principia*, quindi in modo in parte diverso dagli esempi bibliografici (citati alle p. 96-97) che concernono la lingua regionale attraverso le iscrizioni della zona piuttosto che la vera e propria fenomenologia testuale (mi pare invece che potrebbero essere citati lavori come quelli di Francesco Sabatini sulle *scripta* del tardo latino che, almeno a livello morfonologico, pongono il rapporto tra lingua come oralità e lingua come testo scritto). In ogni caso l'autore ha suggerito una bella idea per una nuova prospettiva alla ricerca linguistica.

A p. 94 vi è la citazione di Chomsky, quale padre della struttura profonda; con il dovuto ossequio a questo mostro sacro della linguistica contemporaneo, ritengo però che più pertinente sia una linguistica delle strategie e delle scelte testuali. Un esempio di applicazione può essere nell'uso dei casi (vd. p. 101); mettere un nominativo, un genitivo o un dativo, non è una necessità della realtà, ma di come si concepisce la realtà e si traduce in testo: (sepolcro) *di* o (sepolcro) *a* può indicare il possesso (di) rispetto alla destinazione — e allora la diversità dei casi risponde a una diversità di ciò che di reale si vuole significare — ma può indicare la stessa realtà, e la diversità tra dativo e genitivo può esprimere semplicemente una diversa concezione dell'appartenenza/destinazione: il dativo può significare un'appartenenza vista come processo, il genitivo un'appartenenza vista come stato (risultato del processo: su ciò vd. L. Agostiniani, *Le 'iscrizioni parlanti' nell'Italia antica*, Firenze 1982, con qualche dissenso da parte mia).

Susini è, a mia conoscenza, uno dei pochi epigrafisti che si ricorda che la scrittura è prima di tutto insegnamento della scrittura e, quindi, richiama opportunamente (p. 92 e p. 168) il testo di Quintiliano (*Inst.*, I, 1, 24-39) sull'insegnamento della scrittura.

A p. 97 è data una iscrizione da Colonia come portatrice di Lautverschiebung (CIL XIII, 8481 = 8. N. Galsterer, *Die römischen Steininschriften aus Köln*, Köln 1975, p. 494, tav. 101); *OH tumolo reqiescet in*

pace bone memorie Leo. Vixet annus XXXXXII transiet nono id(us) ohtuberes (i due H da presunta Lautverschiebung sono in maiuscoletto). Non ho verificato se questo sia il solo esempio su una forma latina per l'attestazione della Lautverschiebung; vi sono i casi ben noti, celto-germani (tema 'Rhenania germano-celtica' di Weisgerber), ma se presuppongo un tipo di contatto che giustifica l'applicazione sincronica della Lautverschiebung con fondamento nella diacronia che ha prodotto automatismi di corrispondenza, non mi pare che questo sia il caso per le forme latine dell'iscrizione, e mi permetto pertanto di avanzare una ipotesi esplicativa interna al latino. *b* in questa iscrizione compare in posizione avanti *-t-* (*ohtumulo*; fonetica sintattica; *oht-*); *kt* > *ht* è un fenomeno normale dell'italico (umbro), e a mio avviso, lo è pure di quella sezione del latino volgare che ha svolto il nesso [-kt-] in *-tt-*: la fase [-ht-] è a mio avviso, la premessa logica (o un esito alternativo) all'esito con geminata *-tt-* (il fenomeno è già presente nell'umbro: cf. umbro *tetto-* = lat. *TECTO-* e umbro *tehte-*, evidentemente sempre da *tekt-*).

L'iscrizione presenta dei volgarismi o italicismi conservati come volgarismi (*-beres* con anaptissi): pertanto la spiegazione per Lautverschiebung non si impone rispetto a una con [k] > [h] per condizionamento fonetico da [t] seguente.

Sulla formula onomastica (p. 105 ss.) sarebbe forse stato il caso di insistere sulla particolarità concernente l'assenza del prenome femminile. Se la figlia di Cicerone è *Tulliola*, diminutivo del nome della *gens*, il vezzeggiativo rende certo che questo era il nome d'uso; la eventuale vicariazione del prenome (assente) mediante un cognome mi pare ben individuata nel meccanismo identificato da Peruzzi (*Origini di Roma I* citato da Susini a p. 107: prima, dello stesso Peruzzi, vd. *Onomastica e società della Roma delle Origini*, «Maia», 1968, 1969): secondo questo meccanismo più sorelle sono distinte grazie a *cognomina* automatici derivati dalla posizione generazionale (*Prima, Secunda, Paulla*, etc.) o mediante il gentilizio acquisito (quello della *gens* del marito), quindi con strumenti ad hoc ed occasionali come esecuzione; ciò mi pare confermato da formule onomastiche femminili in fase di romanizzazione del tipo venetico *Ostia-* di prenome mentre per gli uomini resta nella posizione di cognome.

Succoso e stimolante il capitolo I.9, «Il messaggio politico, la memoria storica»: qui il breve cenno di equiparazione tra l'iscrizione commemorativa e il monumento figurato tra cui la colonna coclide istoriata (mi sia consentito un pensiero a Giovanni Becatti) è uno spunto prezioso che andrebbe sviluppato in chiave di equivalenze semiologiche e di sociologia della comunicazione.

Il capitolo 11 «Le iscrizioni mobili e strumentali» affronta quello che a mio avviso è un *punctum dolens* per la non omogeneità — spesso violenta — dei contenuti in rapporto al supporto unificante che è il solo fatto della mobilità della strumentalità, che non contempla, oltre ai contenuti, né i moduli esecutivi, né la destinazione né altro di questo livello. L'autore avverte questa impasse che risolve con una enumerazione di eventualità e con una smagata coscienza che traspare dal dettato: Susini è qui tributario della tassonomia della disciplina in cui è maestro, ma, proprio per la posizione che gli compete, ci domandiamo se non sia il

caso — non certo in sede di manualistica, sia pure brillante — di approfondire quello che sta a monte e di proporre varie soluzioni tassonomiche teoriche e pratiche. Impressionisticamente direi che il nodo principale sta nel rapporto del contenuto rispetto al supporto: il modo di esecuzione, la ripetitività o no, e simili, sono una conseguenza logica di questo rapporto. Come implicitamente avverte Susini quando afferma (p. 132) che questa classe di iscrizioni richiama altre discipline, il nodo che è il rapporto 'supporto-contenuti' pone il tema 'contenuti indipendentemente dal supporto' e cioè in quale misura certe epigrafi siano o non siano epigrafi, o, in traduzione operativa, mediante quali tecniche di approccio vadano aggredite. Le soluzioni finora, a mia conoscenza, sono state pratiche e occasionali piuttosto che dettate da una preliminare teoria e da una *techne* generalizzata.

Non ho proposte né soluzioni, ma un'indicazione: questo nodo problematico ha un riflesso non indifferente, anzi, direi, centrale (insieme con 'errori e ripetitività') nella tecnica editoriale. Di edizione si parla nel cap. III. 2 «Autopsia, scheda, trascrizione, edizione», qui è fornito un breviarario per l'epigrafista principiante (ma come altrove, molti precetti o note di buon senso non guasterebbero neppure ad alcuni non principianti); l'edizione vi è contemplata come trasformazione della scheda. Come accenno in altra sede (*REI*, IX ed *Epigr. teorica*, citt. a nota 2) per l'epigrafia italica credo che il problema editoriale vada oltre questo livello, che è già ottimale rispetto alla pratica delle edizioni, e coinvolge i seguenti punti: *a*) diplomatica vs. editoria dei testi in quanto testi; *b*) commento: programma massimo - programma minimo; e quindi: *c*) competenze per *a* e *b* in rapporto a: *d*) ambito di utenza dell'edizione. *a*) Editoria vs. diplomatica. Per sua natura l'epigrafe ha preso dall'inizio la via dell'edizione diplomatica, e di ciò conserva la prevalenza anche in raffinamenti ecdotici ove arrivino agli scioglimenti e all'interpretazione. Le ragioni sono di vario ordine: l'interesse ai contenuti; una certa interpretazione di sigle ed errori; il particolare tipo delle ripetitività che si possono realizzare (per punzone, per stereotipo etc.), il tutto in rapporto a un concetto di originale, per cui l'epigrafe è anzitutto un *o r i g i n a l e*.

Ho avuto modo, in ambiti epigrafici diversi da quello romano, di scontrarmi con questo presupposto e, insieme, con l'insufficienza di questo presupposto. L'impostazione di Susini, che porta nell'officina di esecuzione, dà l'occasione di focalizzare questo aspetto: se vi è una preparazione, un modello etc., come si può qualificare l'oggetto che ci si presenta, l'epigrafe? da un certo punto di vista, quello della filologia testuale, l'epigrafe corrisponde — sia pure in modo sui generis — al codice derivato da un apografo precedente. Questo nel caso di un solo esemplare; e nel caso di più esemplari, ove la varietà può variamente realizzarsi dal livello formale a quello lessicale, semantico, sintattico o contenutistico? Nella editoria romana più che in quella classica è questa una tematica che da oltre cento anni — almeno dalla celebre edizione del Saint Alexis di Gaston Paris e poi dalla 'rivoluzione' del suo allievo Bedier — vivacizza la discussione metodologica e porta a certe edizioni piuttosto che a certe altre: mi sono domandato ad altro proposito, e me lo domando qui, se un incontro con quelle esperienze editoriali non possa essere utile

per alcuni settori dell'editoria epigrafica (e, di converso, alcuni settori o soluzioni dell'editoria epigrafica non portino a far riflettere su alcuni presupposti, specialmente del bedierismo); penso specialmente a certe edizioni con correzioni, soluzioni, etc. che non si sa a quale livello porre e che sono favorite dall'estensione alla forma di una epigrafia contenutistica, quale è spesso quella di molti epigrafisti di estrazione storica.

Il tema della genesi dell'epigrafista — formazione, competenze, gusti, scopi — collega questo aspetto agli altri tre (*b, c, d*); con tutta la buona volontà e preparazione dell'epigrafista, nell'edizione dell'epigrafe, prevalgono di norma personalità dell'epigrafista e ambito di utenza. Da un punto di vista pratico ciò non è eliminabile e, per una grossa parte dei materiali, editi in questo modo, non ha portato danni. Tuttavia si deve pensare, almeno in votis, ad una correzione, se non ad eliminazione, di questo factum.

Pensare a lavori di équipes pluridisciplinari mi sembra ovvio, ma anche banale e, in certa misura, chimerico. Perciò, posto che l'ottimale, il programma massimo, sarebbe una produzione dovuta al felice concorrere di studiosi delle diverse discipline (in cui concorrere sarebbe da intendere non come giustapposizione ma come effettivo interagire), rimanendo coi piedi a terra si deve prevedere un programma minimo, come tale irrinunciabile, per cui l'operatore, singolo e proveniente da una sola disciplina, sia fornito di un correttivo prospettico esplicito, per gli utenti. Con 'correttivo prospettico' intendo una sorta di sillabo contenente i desiderata di una edizione veramente completa rispetto a cui l'operatore avrebbe non il dovere di dare risposte esaurienti ma di esplicitare dove, come e perché nella sua edizione certe esigenze di una edizione esaustiva non sono assolte.

Non si tratterebbe tanto di una questione di moralità scientifica, quanto di offrire strumenti di lavoro efficaci anche se modesti e carenti, perché le lacune sono esplicitate programmaticamente.

Il sillabo di riferimento dovrebbe contenere i requisiti essenziali, irrinunciabili, perché una edizione possa ritenersi completa in quanto aperta ad ogni utilizzazione disciplinare; un sillabo di questo tipo, dovrebbe, ovviamente, essere l'espressione delle esigenze delle varie discipline — quindi degli studiosi — utenti di epigrafia.

È forse un programma irrealizzabile in toto, ma, almeno come progetto non mi pare utopia. A questo programma si collega un'esperienza più pratica, — che non è antitetica ma palliativo alla soluzione ottimale proposta —, e cioè che, dandosi edizioni angolate da singole discipline, si preveda una modalità diversa di dare l'iscrizione a seconda del probabile ambito di utenza, con il dovere correlato di esplicitare la prospettiva in cui e per cui l'autore ha operato.

Ho accennato altrove (*REI*, IX, cit.) per altro ambito, che cosa penso di ciò e a quali criteri debba rispondere l'edizione intesa come medium tra originale (= iconicità) e utenza (= semplicità) e, in ciò, temo che certe sofisticazioni in testo rispetto alle possibilità dell'apparato, soddisfino più una volontà di perfezionismo che reale vantaggio rispetto alla semplicità dell'utenza e, anche, ad una certa iconicità dell'originale (= traducibilità di simboli in immagine). E qui mi arresto ricordando

quanto era implicito: è probabile, in buona parte certo, che certe osservazioni siano frutto di esperienze in campi simili, ma focalizzate ad altri tipi di epigrafi e ad altre prospettive di interesse, possano risultare sfasate.

In ogni caso la lettura di questo libro ha rappresentato per me una serie di incontri, alcuni dei quali hanno trovato espressione in queste annotazioni; su queste, come su altro, mediterò e potrò così, almeno in parte, rivedere quanto qui ho dato currenti calamo; di ciò chiedo venia, ma il calamus correva in ragione dell'interesse per questo libro, che non raccomando, perché si raccomanda da solo e a cui posso solo augurare la fortuna che merita.

ALDO L. PROSDOCIMI

* * *

A cento anni dal Cagnat: un primo consuntivo dell'insegnamento dell'epigrafia

In certo senso la prima pubblicazione del manuale del Cagnat, ancora sotto forma di articoli nel « Bulletin épigraphique », 1884-85, può essere considerata l'inizio dell'insegnamento moderno dell'epigrafia. A tenue ricordo della circostanza, « Epigraphica » pubblica un primo consuntivo di un'indagine avviata da questa rivista nel 1982. L'indagine concerne l'insegnamento dell'epigrafia nelle istituzioni universitarie, e asseconda il voto formulato dagli studiosi riuniti a Bordeaux nel dicembre dello stesso anno durante il Colloquio sull'epigrafia nella penisola iberica. Un questionario fu poi distribuito ai partecipanti all'VIII Congresso epigrafico internazionale (Atene, ottobre 1982), dopo essere stato inviato a tutti i Soci dell'*AIEGL*.

Si pubblica qui un riepilogo dei dati forniti dalle risposte pervenute sino a tutto il 1983: non tantissime, di maggiore o minore ampiezza, sufficienti però a qualificarsi come il risultato di un considerevole sondaggio. Sono pervenute risposte che concernono sessanta università (di diciotto paesi), e cioè: Aalborg, Aarhus, * Aix-en-Provence, Basel, Beograd, * Berkeley - Calif., Berlin - Freie Univ., Berlin - DDR, * Bern, * Besançon, * Bologna, * Bordeaux III, * Bruxelles U.L.B.-V.U.B., * Budapest, * Cagliari, * Coimbra, * Columbia N.Y., Copenhagen, * Cornell - Ithaca N.Y., Durham, Ferrara, Gdansk, * Genève, * Genova, * Gent, * Groningen, Heidelberg, Helsinki, * Honolulu, * Lausanne, Lecce, Leeds, * Leuven, * Lisboa, * London, * Lyon III, * Macerata, * Mc Gill - Montréal, Mc Master - Hamilton Ontario, * Milano, * Missouri, * Montpellier III, München, Münster, Odense, * Oxford, * Paris - Sorbonne, * École Normale Supérieure - Paris, * École Pratique des Hautes Études - Paris, * Porto, * Roma - La Sapienza, Roskilde, Sassari, * Sofia, Torún, * Trier, Turku, Warszawa, Wrocław, Zimbabwe.

In trentacinque delle istituzioni ora elencate (e per ciò contrassegnate da *) l'epigrafia viene insegnata sotto forma di discipline autonome e specifiche, e precisamente:

— si registrano 5 casi di insegnamenti intestati come « Epigrafia » (*nude dicta*), in due casi associata ad apposizioni generiche;

— si registrano 4 insegnamenti di « Epigrafia greca e latina »;

— si contano 19 insegnamenti di « Epigrafia latina », 6 di « Epigrafia romana », 4 di « Epigrafia e antichità romane », 1 di « Epigrafia latina e antichità romane »;

— si annoverano 17 insegnamenti di « Epigrafia greca », 3 di « Epigrafia e antichità greche » e 1 di « Epigrafia e istituzioni greche »;

— si registrano 4 diversi insegnamenti (di epigrafia cristiana, medioevale, semitica).

Prevalgono quindi gli insegnamenti romanistici — peraltro più consoni ai fini della didattica storico-archeologica dei paesi occidentali — e si registra l'alternativa — nominale o di contenuti — tra l'epigrafia latina e l'epigrafia romana. Sia nel versante greco sia in quello romano si rilevano casi di associazioni con ambiti antiquari o istituzionali.

L'insegnamento viene impartito prevalentemente in corsi di durata annuale, più raramente in corsi semestrali o invece biennali; talvolta l'insegnamento si tiene ad anni alterni. La media della frequenza dei singoli insegnamenti è di 28 studenti per anno, da un minimo di 4 al massimo di un centinaio. Di solito gli insegnamenti epigrafici vengono impartiti nelle Facoltà letterarie o in Scuole superiori, nell'ambito di curricula volti alla preparazione storica (e soprattutto per la storia antica) nel 55% dei casi, alla preparazione più spiccatamente archeologica nel 20% dei casi, o in curricula filologico-classici (18%), o diversi (7%).

Gli insegnamenti epigrafici afferiscono prevalentemente a istituti, dipartimenti o settori disciplinari e di ricerca a carattere storico (storia antica) nel 49% dei casi, a carattere archeologico nel 24% dei casi, ovvero fanno parte di più generali settori di studi classici o di scienze dell'antichità (16%), oppure costituiscono istituti specificamente intestati all'epigrafia (6%); altri casi: 5.

Laddove l'epigrafia non viene insegnata come disciplina autonoma, elementi della materia vengono impartiti in altri insegnamenti: per il 60% negli insegnamenti di storia antica (va inoltre osservato che negli statuti universitari italiani per la laurea in Lettere la storia romana viene insegnata assieme ad esercitazioni di epigrafia); per il 18% in insegnamenti filologici, per il 4% in insegnamenti archeologici; altri (semitistica, medioevistica, paleografia, studi giuridici, ecc.): 18%.

Si contano sette scuole speciali o di perfezionamento, che includono nei programmi discipline epigrafiche.

In venticinque delle istituzioni sopra elencate hanno sede le redazioni di periodici, corpora o collane di specifico interesse epigrafico. Sette sedi hanno promosso di recente Colloqui di studio e di ricerca.

Si registra l'esistenza di due laboratori, due musei universitari, sette calcoteche, cinque archivi di fonti, cinque archivi fotografici, e dei seguenti Centri bibliografici e di ricerca, formalmente istituiti: Centre Camille Jullian, Aix-en-Provence; Centre d'études épigraphiques et numismatiques, Beograd; Corpus miliarorum, Curatorium, Bern; Centre de recher-

che d'épigraphie grecque, Besançon; Centro di ricerche per le Officine lapidarie — Gruppo Borghesi, Bologna; Centre Pierre Paris, Bordeaux III; Onomasticon Imperii Romani, Budapest; Centre d'études romaines et gallo-romaines, Lyon III; Forschungsstelle Asia Minor, Münster; CID, Année épigraphique — Fonds Pflaum, Paris-Sorbonne.

Si ripete che i dati qui riepilogati sono ricavati esclusivamente dalle risposte fornite al questionario di « Epigraphica ». Questa rivista è disponibile — come sempre — ad ospitare brevi note descrittive delle strutture, delle caratteristiche e delle attività di ricerca delle singole istituzioni.

* * *

Inscriptiones Christianae Italiae septimo saeculo antiquiores

Il Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, l'Istituto di Letteratura Cristiana antica dell'Università di Bari e l'Istituto di Archeologia Cristiana dell'Università di Roma, si sono resi promotori di un nuovo *Corpus* delle iscrizioni di Italia anteriori al sec. VII, riprendendo un progetto già concepito nel 1922 da Angelo Silvagni. Esso prevede tanti fascicoli per singoli municipi antichi o gruppi di municipi epigraficamente meno ricchi e/o meno importanti, comprenderà tutte le iscrizioni sia latine sia greche finora note, con il preciso intento di aggiornare o sostituire il *Corpus Inscriptionum latinarum* (voll. V e IX-XI) e le *Inscriptiones Graecae* (vol. XIV). Caratteristica nuova rispetto alle due classiche raccolte sarà l'impegno di dare per ciascuna iscrizione la riproduzione fotografica dell'originale, o almeno della principale copia antica pervenutaci. Per il resto si cercherà di emulare la precisione filologica e l'impegno scientifico degli autori dei due *Corpus*, concedendo però un maggiore spazio all'esegesi dei testi, anche in vista di quei molti che, non essendo di professione epigrafisti, dovranno servirsi dei fascicoli delle *Inscriptiones Christianae Italiae*.

L'edizione dei testi sarà preceduta, in ciascun fascicolo, da una introduzione in cui si presenterà lo *status quaestionis* relativo alla storia e all'assetto monumentale di ogni municipio e alle testimonianze letterarie, documentarie e archeologiche sulla formazione e sullo sviluppo delle prime comunità cristiane; a queste indicazioni, seguirà la storia delle scoperte e degli studi connessi alle iscrizioni cristiane. Indici onomastici e lessicali, tavole di conguaglio con il *CIL*, il *CIG* e la silloge del Diehl concluderanno ogni volume della collana.

Sono in corso di stampa:

Fasc. I, Regio VII: *Volsinii*, Pref. di A. Ferrua S.I., intr., ed. e comm. a cura di Carlo Carletti.

Fasc. II, Regio VII: *Centumcellae*, intr., ed. e comm. a cura di Danilo Mazoleni.

— si registrano 5 casi di insegnamenti intestati come « Epigrafia » (*nude dicta*), in due casi associata ad apposizioni generiche;

— si registrano 4 insegnamenti di « Epigrafia greca e latina »;

— si contano 19 insegnamenti di « Epigrafia latina », 6 di « Epigrafia romana », 4 di « Epigrafia e antichità romane », 1 di « Epigrafia latina e antichità romane »;

— si annoverano 17 insegnamenti di « Epigrafia greca », 3 di « Epigrafia e antichità greche » e 1 di « Epigrafia e istituzioni greche »;

— si registrano 4 diversi insegnamenti (di epigrafia cristiana, medioevale, semitica).

Prevalgono quindi gli insegnamenti romanistici — peraltro più consoni ai fini della didattica storico-archeologica dei paesi occidentali — e si registra l'alternativa — nominale o di contenuti — tra l'epigrafia latina e l'epigrafia romana. Sia nel versante greco sia in quello romano si rilevano casi di associazioni con ambiti antiquari o istituzionali.

L'insegnamento viene impartito prevalentemente in corsi di durata annuale, più raramente in corsi semestrali o invece biennali; talvolta l'insegnamento si tiene ad anni alterni. La media della frequenza dei singoli insegnamenti è di 28 studenti per anno, da un minimo di 4 al massimo di un centinaio. Di solito gli insegnamenti epigrafici vengono impartiti nelle Facoltà letterarie o in Scuole superiori, nell'ambito di curricula volti alla preparazione storica (e soprattutto per la storia antica) nel 55% dei casi, alla preparazione più spiccatamente archeologica nel 20% dei casi, o in curricula filologico-classici (18%), o diversi (7%).

Gli insegnamenti epigrafici afferiscono prevalentemente a istituti, dipartimenti o settori disciplinari e di ricerca a carattere storico (storia antica) nel 49% dei casi, a carattere archeologico nel 24% dei casi, ovvero fanno parte di più generali settori di studi classici o di scienze dell'antichità (16%), oppure costituiscono istituti specificamente intestati all'epigrafia (6%); altri casi: 5.

Laddove l'epigrafia non viene insegnata come disciplina autonoma, elementi della materia vengono impartiti in altri insegnamenti: per il 60% negli insegnamenti di storia antica (va inoltre osservato che negli statuti universitari italiani per la laurea in Lettere la storia romana viene insegnata assieme ad esercitazioni di epigrafia); per il 18% in insegnamenti filologici, per il 4% in insegnamenti archeologici; altri (semitistica, medievistica, paleografia, studi giuridici, ecc.): 18%.

Si contano sette scuole speciali o di perfezionamento, che includono nei programmi discipline epigrafiche.

In venticinque delle istituzioni sopra elencate hanno sede le redazioni di periodici, corpora o collane di specifico interesse epigrafico. Sette sedi hanno promosso di recente Colloqui di studio e di ricerca.

Si registra l'esistenza di due laboratori, due musei universitari, sette calcoteche, cinque archivi di fonti, cinque archivi fotografici, e dei seguenti Centri bibliografici e di ricerca, formalmente istituiti: Centre Camille Jullian, Aix-en-Provence; Centre d'études épigraphiques et numismatiques, Beograd; Corpus miliarorum, Curatorium, Bern; Centre de recher-

che d'épigraphie grecque, Besançon; Centro di ricerche per le Officine lapidarie — Gruppo Borghesi, Bologna; Centre Pierre Paris, Bordeaux III; Onomasticon Imperii Romani, Budapest; Centre d'études romaines et gallo-romaines, Lyon III; Forschungsstelle Asia Minor, Münster; CID, Année épigraphique — Fonds Pflaum, Paris-Sorbonne.

Si ripete che i dati qui riepilogati sono ricavati esclusivamente dalle risposte fornite al questionario di « Epigraphica ». Questa rivista è disponibile — come sempre — ad ospitare brevi note descrittive delle strutture, delle caratteristiche e delle attività di ricerca delle singole istituzioni.

* * *

Inscriptiones Christianae Italiae septimo saeculo antiquiores

Il Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, l'Istituto di Letteratura Cristiana antica dell'Università di Bari e l'Istituto di Archeologia Cristiana dell'Università di Roma, si sono resi promotori di un nuovo *Corpus* delle iscrizioni di Italia anteriori al sec. VII, riprendendo un progetto già concepito nel 1922 da Angelo Silvagni. Esso prevede tanti fascicoli per singoli municipi antichi o gruppi di municipi epigraficamente meno ricchi e/o meno importanti, comprenderà tutte le iscrizioni sia latine sia greche finora note, con il preciso intento di aggiornare o sostituire il *Corpus Inscriptionum latinarum* (voll. V e IX-XI) e le *Inscriptiones Graecae* (vol. XIV). Caratteristica nuova rispetto alle due classiche raccolte sarà l'impegno di dare per ciascuna iscrizione la riproduzione fotografica dell'originale, o almeno della principale copia pervenutaci. Per il resto si cercherà di emulare la precisione filologica e l'impegno scientifico degli autori dei due *Corpus*, concedendo però un maggiore spazio all'esegesi dei testi, anche in vista di quei molti che, non essendo di professione epigrafisti, dovranno servirsi dei fascicoli delle *Inscriptiones Christianae Italiae*.

L'edizione dei testi sarà preceduta, in ciascun fascicolo, da una introduzione in cui si presenterà lo *status quaestionis* relativo alla storia e all'assetto monumentale di ogni municipio e alle testimonianze letterarie, documentarie e archeologiche sulla formazione e sullo sviluppo delle prime comunità cristiane; a queste indicazioni, seguirà la storia delle scoperte e degli studi connessi alle iscrizioni cristiane. Indici onomastici e lessicali, tavole di conguaglio con il *CIL*, il *CIG* e la silloge del Diehl concluderanno ogni volume della collana.

Sono in corso di stampa:

Fasc. I, Regio VII: *Volsinii*, Pref. di A. Ferrua S.I., intr., ed. e comm. a cura di Carlo Carletti.

Fasc. II, Regio VII: *Centumcellae*, intr., ed. e comm. a cura di Danilo Mazoleni.

In preparazione:

Fasc. III, Regio IV: intr., ed. e comm. a cura di Giacomo Pani.

Fasc. IV, Regio VII: *Ager capenatis*, intr., ed. e comm. a cura di Vincenzo Fiocchi Nicolai.

Fasc. V, Regio XI: *Mediolanii*, intr., ed. e comm. a cura di Giuseppe Cuscito.

Fasc. VI, Regio VII: *Lorium, Tarquinii, Volci, Forum Clodii, Blera, Tuscania, Sutrium, Nepes, Falerii Novi, Horti*, intr., ed. e comm. a cura di Vincenzo Fiocchi Nicolai.

Fasc. VII, Regio II: intr. di Giorgio Otranto, ed. e comm. di Carlo Carletti.

Le iscrizioni della Regio VIII vengono elaborate per la stampa nell'ambito del programma epigrafico condotto dal Centro Borghesi dell'Università di Bologna d'intesa con l'Istituto per i Beni Artistici, Culturali e Naturali della Regione Emilia-Romagna.

* * *

Corpus inscriptionum ad res amphitheatrales pertinentium (C.I.A.R.A.P.)

L'interesse che da tempo nutro per il mondo gladiatorio occidentale (1) mi ha indotto ad intraprendere una raccolta sistematica del materiale epigrafico relativo agli spettacoli anfiteatrali, finalizzata alla pubblicazione di un *Corpus*, del quale vorrei qui dare notizia.

L'opera, che trae origine da un programma di ricerca intrapreso anni fa, si presenta oggi meglio attuabile grazie ai contributi finanziari concessi e dal C.N.R. e dalla Facoltà di Lettere dell'Università degli Studi di Roma I « La Sapienza ».

Ad una stima approssimativa, le iscrizioni, in lingua latina e greca, pertinenti al mondo anfiteatrale in Occidente risultano essere un migliaio sparse nelle varie *regiones* d'Italia e nelle province romane. Per una più spedita realizzazione dell'impresa avrei pensato ad una pubblicazione del *Corpus* per fascicoli, organizzati secondo criteri topografici, di provenienza e di conservazione del materiale (2). Al riguardo va precisato che s'intende raccogliere, oltre alle iscrizioni su pietra, anche i graffiti ed i bassorilievi e mosaici, purché iscritti (3).

(1) Mentre per l'Oriente possiamo ancora avvalerci dell'eccellente lavoro di L. Robert, *La gladiature dans l'Orient grec*, Paris 1940, costantemente aggiornato dall'autore in lavori successivi, per l'Occidente romano manca di fatto un lavoro d'insieme, di taglio e respiro simili a quello. Nonostante l'indubbio interesse storico-antiquario della recente opera di G. Ville, *La gladiature en Occident*, Roma 1981 (pubblicata postuma a cura dell'École Française de Rome) si è ben lontani da uno studio « epigrafico » sistematico delle iscrizioni di argomento gladiatorio (cf. P. Sabbatini Tumolesi, « Riv. Filol. Class », 112, 1984, pp. 100-111).

(2) Per l'Italia, secondo le 11 *regiones* augustee, per le province romane, secondo i criteri topografici del *CIL*, raggruppate e frazionate per città, quando ciò sia reso necessario dalla consistenza del materiale.

(3) Ovviamente non sarà compreso nel *Corpus* qualunque materiale anepigrafe, seppure con raffigurazioni di argomento anfiteatrale: nonostante l'interesse a volte primario di questi documenti, che saranno comunque tenuti presenti, si è ritenuto

Attualmente sono in elaborazione, da parte di chi scrive, il fascicolo relativo a Roma (ca. 170 iscrizioni) e quello delle *regiones* augustee IV-VIII (ca. 60 iscrizioni) a cura di Marco Buonocore (*Samnium et Sabina; Picenum*) e di Gian Luca Gregori (*Umbria; Etruria; Aemilia*).

Si auspica la collaborazione di tutti gli studiosi che vorranno fornire suggerimenti, consigli ed aiuto nella raccolta del materiale e della bibliografia pertinente. Di grande utilità sarà anche l'invio di foto (4).

PATRIZIA SABBATINI TUMOLESI

opportuno lasciarne lo studio ad altri. È intanto annunciata, come prossima, la pubblicazione postuma di altra opera di G. Ville: un *Corpus* dei bassorilievi gladiatorii.

(4) Un sentito ringraziamento devo fin d'ora al prof. Louis Robert, per i suoi utili, puntuali e preziosi consigli, al prof. Paul Veyne, per il suo cortese incoraggiamento ed al prof. Silvio Panciera, per i suggerimenti e l'aiuto offerti nell'impostazione del lavoro.

* * *

Benvenuto a « Gerión »

Si legge nella presentazione della nuova rivista: « 'Gerión' — rivista di storia antica patrocinata dalla Università Complutense per il tramite del suo Dipartimento di Storia Antica — nasce con l'intento di supplire ad una lacuna nell'ambito dell'investigazione storica spagnola ». La Spagna è terra feconda più d'ogni altra per le risorse della conoscenza della sua storia antica, e moltissimi tra i suoi studiosi sono letteralmente catturati dall'impegno di occuparsene. Ed ecco quindi — e invece — uno strumento nuovo e diverso, una rivista che « esce fuori » per accogliere da studiosi di molti paesi i risultati critici di temi spaziosi, di problemi che scavalcano le frontiere delle culture nazionali ed anche i limiti disciplinari dello studio delle singole culture antiche.

Perché appunto, come si legge di seguito nella presentazione di questo primo numero (1983, ed. nella primavera del 1984) la storia antica è tra tutte le storie la più giovane — come disciplina — nel contesto universitario spagnolo. Forse non proprio la stessa cosa si può dire della storia antica in tutti i paesi, e in Italia: però, pur in un quadro organizzativo tradizionalmente maturo e consolidato in molti atenei, a Bologna per esempio — a Bologna, dove l'antichissima origine dell'università pur si mescola alla riscoperta dottrinale di antiche sentenze — la storia antica è ben giovane, almeno come assetto istituzionale degli studi: l'Istituto di Storia Antica data da quindici anni, e coincide o precede di poco la ripresa di « Epigraphica » (con il trasferimento della rivista a Bologna) e la fondazione della « Rivista storica dell'antichità »: il benvenuto che da queste pagine si volge a « Gerión » è più di sempre caloroso e solidale.

Ed ecco un cenno sul primo numero (pp. 358): che si apre emblematicamente con uno scritto dell'autentico animatore (e direttore) della

nuova rivista, J.M. Blázquez Martínez, *Gerión y otros mitos griegos en Occidente*. Géza Alföldy pubblica poi in lingua spagnola la conferenza celebrativa del decennale del Seminario di Storia Antica dell'Università di Düsseldorf (1982): un discorso epistemologico e di metodo, *La Historia Antigua y la investigación del fenómeno histórico*, che prende le mosse dal riscontro della collocazione disciplinare tra le scienze dell'antichità — quindi con i limiti e i compiti propri di quest'ultime — e la scienza storica, inevitabilmente intrisa di promozioni teoretiche: Alföldy esamina le situazioni nell'ambito di singoli mondi universitari (quello della RFG, per esempio) e alla luce di pronunce recenti (F. Millar, K. Hopkins, per esempio) e meno recenti, addirittura di vocazioni esplicitamente antitetiche nella ricerca storica dell'antichità (Max Weber e Sir Ronald Syme, per esemplificare). Accade, riconosce l'A., che nella ricerca storica dell'antichità si perda talvolta di vista lo scopo dell'individuazione del fatto storico, nella sua complessità e insieme nella sua essenzialità, laddove lo studioso sia assorbito dal compito greve dell'euristica e dell'esegesi delle fonti, dove sia catturato dalla singolare natura delle fonti antiche (che sono suscettibili di rappresentare una notizia provocando esegesi opposte), dove infine sia eccitato dalla necessità — che è propria dello studioso dell'antichità — dell'accumulo e della novità delle fonti. Che si tratti spesso di passi mossi nelle direzioni opposte a quelle perseguite dallo storico, è dimostrato dall'ormai criticamente intesa non sufficienza del cosiddetto metodo epigrafico-statistico, pure sotto il profilo delle indagini storico-quantitative, è provato ad esempio dalla caduta degli entusiasmi per i metodi prosopografici.

Il divario (e il dilemma) si pone tra la necessità di modelli indenni rispetto alle novità delle fonti (e delle rispettive interpretazioni), capaci cioè — secondo Max Weber — di ricercare la specificità fattuale e delle situazioni entro la linea generale del modello stesso, e la proposta — che è prassi prevalente — di costantemente operare sui modelli e ridisegnarli in rapporto alle fonti. In fin dei conti, per questa via si giunge davvero alla comprensione reale del fenomeno storico, anche frugando nel significato di un minuscolo frustolo epigrafico — così conclude orientativamente l'Alföldy — purché da ogni fonte, scoperta o riscoperta, si ricerchino i processi interattivi sottesi, quelli che compongono appunto il fenomeno storico. I modelli preposti rappresentano però altrettante linee di guida, utili ipotesi di lavoro, bussole di orientamento per un primo ordinamento dei dati: indubbiamente la loro efficacia è tanto più evidente quanto più polimorfo e articolato è il modello, quale può essere proposto per esempio dalle analisi politologiche, socioeconomiche e di antropologia culturale tipiche di « storie » straordinariamente abbondanti di fonti e di dati, come la storia moderna e la storia contemporanea.

Si può aggiungere che lo storico dell'antichità è portato a vivere una vita in più, a conoscere una dimensione aggiuntiva nella sua esperienza di ricercatore: infatti la sua fame di iscrizioni, la sua sete di monete, la sua brama di segni e di emergenze antiche nel paesaggio di oggi, la sua cupidigia per i dati della cultura materiale lo portano a vivere intensamente alcuni problemi che attanagliano gli uomini di oggi, quali appunto la lettura storica dell'ambiente e la sua tutela, il rapporto tra le manomis-

sioni delle civiltà e delle acculturazioni e le sopravvivenze dell'antico, la crescente necessità di ricorrere a documentazioni computeriali, i parametri delle culture subalterne e periferiche (e del terzo mondo). Lo storico dell'antichità ha lo stimolo della scoperta e dell'accumulo dei dati più di altri storici, poiché il suo evo sembra essere un evo meno ricco, oggi, di altri evi dove la ricerca delle fonti consiste principalmente nello sceverare il dato più significativo tra il tantissimo disponibile: ma vive perciò una più intensa esperienza politica. Si fa per dire: è un insegnamento che giunge dall'antico.

Proseguendo col breve regesto di benvenuto a « Gerión », I, si segnalano tre saggi di studiosi spagnoli (R. López Melero, L. García Iglesias, D. Plácido Suarez) su argomenti di storia greca, rispettivamente sulle origini e il carattere della compravendita, sui minori nelle storie erodotee e su aspetti politico-culturali tra la morte di Pericle e la « stasis » di Corcira (ancora il Plácido discute, tra le recensioni, della lotta di classe in Grecia). Il settore greco si chiude con uno scritto di J. Wolski sul « filellenismo » degli Arsacidi.

Temi ideologici e sociologici sono trattati per la storia romana da J. J. Sayas Abengoechea e da M.A. Levi; di argomenti della tarda antichità e di storia del cristianesimo si occupano L. Ruggini Cracco e G. Fernández Hernández. R. Syme tratta dei *Pomponii* di Spagna, e U. Espinosa Ruiz degli *iuridici* della Citeriore patroni a Calagurris; T. Kotula pubblica la comunicazione *L'épigraphie latine et le culte impérial au Ier siècle de l'Empire*, presentata ad Atene nel 1982 nell'VIII Congresso internazionale di epigrafia; C.C. Petolescu si occupa di alcune iscrizioni di Ampelum che nominano il *numerus maurorum Hisp.*: col Macrea propone di sciogliere la parola abbreviata in *Hisp(anensium)*, e discute dell'origine dell'etnico.

Ancora all'epigrafia è dedicato il lungo articolo di A.U. Stylow, un corpusculum di nove iscrizioni dalla parte meridionale della provincia di Cordoba; si citano: 1. dedica a Venere; 2. sepolcrale di servo municipale (con ampia discussione su questioni di identificazioni topografiche e di capoluoghi amministrativi); 4. dedica di statua alla *Victoria Augusta* dal *pontifex* del *municipium Sosontigitanum* (anche qui, questioni per l'identificazione); 9. ara votiva *Dominæ Daevae*: quest'ultima forse corruzione o contaminazione di *dea, diva*. Alcune tra le iscrizioni offrono caratteri ufficiali comuni nel *ductus*: si consideri l'espansione della pur nota formula *pius in suis*. Francamente non mi rassegnò alla trascrizione delle interpunzioni come altrettante virgole!

Quattro studi su quindici trattano argomenti iberici: del resto Gerione nutrì del suo mito molte culture e molti paesi, su un orizzonte immenso che si apre dall'estremo Occidente iberico, dalla terra di Cadice volta all'oceano.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Schede epigrafiche flegree

Col vol. IV-V (1980-81, apparso nel 1984) di « Puteoli - Studi di storia antica » (che reca gli atti del Convegno su Puteoli romana, Napoli aprile 1979) prende inizio, a cura di G. Camodeca, una rubrica epigrafica (ivi, alle pp. 265-287, con otto iscrizioni puteolane, tre cumane, due da Liternum, le altre di incerta provenienza, tra tutte cinque iscrizioni greche, in schede firmate da A. D'Ambrosio, E. Miranda, M. Pagano, G.D'I-santo, M. Anecchino), destinata ad accogliere notizie e brevi schede su monumenti iscritti flegrei e dei centri vicini: Atella, Liternum, Neapolis; fra le iscrizioni cumane — come è chiarito nel breve preambolo — vengono distinte con l'aggiunta *Baiae* le iscrizioni reperte tra Miseno e il Lucrino.

L'iniziativa potrà recare un concreto contributo alla graduale e corretta conoscenza dell'immenso patrimonio epigrafico raccolto nei musei e presso i centri monumentali flegrei.

* * *

Borghesi Notizie

Il Centro di ricerche per le Officine Lapidarie, operante presso l'Università di Bologna (*CeLap*) (cf. « Epigraphica », XLIV, 1982, p. 216) ha aggiunto l'appellativo di Bartolomeo Borghesi. Il *Centro Borghesi* promuove — oltre alle attività già indicate (loc. cit.) — i « Colloqui Borghesi », di storia, epigrafia e tradizione dell'antichità, e ne cura la pubblicazione degli Atti.

Con l'adesione dell'Association Internationale d'Epigraphie Grecque et Latine (*AIEGL*), si è tenuto a Vercelli il 7 ottobre 1984, il « Borghesi 3 », un Colloquio di studi per il centenario della morte di Luigi Bruzza, nell'ambito delle manifestazioni indette dalle istituzioni culturali vercellesi. Un cenno più ampio sullo svolgimento del Colloquio appare su queste pagine di « Epigraphica ».

Sono in distribuzione gli Atti del « Borghesi 2 », il Colloquio sul Museo epigrafico tenuto a Castrocaro e a Ferrara nell'autunno 1983, col patrocinio dell'*AIEGL* e della Regione Emilia-Romagna. Il volume, a cura di Angela Donati, raccoglie quarantaquattro studi raccolti in due sezioni: una di problemi generali di storia, di metodo e di organizzazione del museo epigrafico, l'altra concernente origini, situazioni e progetti dei musei in questione.

Sono tuttora disponibili alcuni esemplari degli Atti del « Borghesi 1 », il Colloquio tenuto a Bologna, a Savignano sul Rubicone e nella Repubblica di San Marino nella primavera 1981 (*Bartolomeo Borghesi, scienza e libertà*).

Prosegue l'attività di catalogazione e di ricerca presso il Laboratorio Epigrafico dell'Università di Bologna. Continua inoltre la collaborazione all'ordinamento scientifico dei lapidari.

È in preparazione un primo fascicolo di scritti inediti di Bartolomeo Borghesi.

Il *Centro Borghesi* ha sede a Bologna, Via Zamboni, 38, I - 40126; telef. 051 - 224063.

* * *

« Borghesi 3 »: Luigi Bruzza e l'epigrafia

Con questo titolo il Centro Borghesi dell'Università di Bologna ha tenuto un Colloquio di studi a Vercelli, il 7 ottobre 1984, nell'ambito delle manifestazioni promosse dalle istituzioni culturali vercellesi per il centenario della morte del Bruzza. Al Colloquio ha aderito l'Associazione internazionale di Epigrafia (*AIEGL*).

I lavori del Colloquio, diretti da Lellia Ruggini Cracco, Angela Donati e Giancarlo Susini, si sono articolati attorno a temi e a ricerche che furono patrimonio culturale di Luigi Bruzza, e che in certi casi lo videro autentico precursore di metodi ed oggetti della scienza attuale. Così Enrico Dolci, animatore e direttore del Museo-mostra nazionale del marmo a Carrara, ha trattato degli studi del Bruzza sui marmi lunensi; Claudio Moccheggiani Carpano, archeologo, ha presentato le indagini a Ripa Marmorata nell'Urbe tra l'Ottocento e oggi; Gianfranco Paci (Macerata) ha posto in luce gli interessi del Bruzza sulle iscrizioni del Lazio antico (ed in particolare sui monumenti tiburtini); Alberto Balil, dell'Università di Valladolid, ha svolto su esempi iberici un tema caro al Bruzza, cioè i segni d'opera su fabbriche murarie; Sergio Roda (Torino) ha disegnato la figura del Bruzza epigrafista; Fabio Martelli (Bologna) ha approfondito un soggetto singolare, quello dell'uso dei campanelli apotropaici; infine Gabriel Sanders, dell'Università di Gent, ha svolto con la consueta colta perspicacia il tema appassionante dell'apporto vercellese alla tematica cristiana dei carmi.

Animati e utili i dibattiti, con l'intervento — tra gli altri — di Ida Calabi Limentani e di Umberto Fasola. Le istituzioni vercellesi, coordinate dal dr. Rosaldo Ordano, direttore della Civica Biblioteca, preparano gli Atti.

Nell'occasione delle manifestazioni per il Bruzza, nei locali del Museo Leone è stata allestita un'eccellente esposizione scientifica e didattica, articolata sui seguenti temi: ricerca e tutela archeologica nel Piemonte sabauda (con una disamina della legislazione regia); le ricerche storiche ed archeologiche nel Vercellese tra Sette ed Ottocento, con il richiamo all'attività della Reale Deputazione di Storia Patria; le raccolte epigrafiche vercellesi, la schedatura del Bruzza, i rapporti con gli studiosi europei e con la redazione del *CIL*; la formazione del Lapidario Bruzza; la eco dell'opera bruzziana nell'opinione pubblica; le altre istituzioni vercellesi: l'Archivio

Storico, la Commissione Archeologica Municipale, le collezioni Leone e Borgogna, l'opera del Viale per la sistemazione del museo nel ventennio. Della mostra è stata pubblicata un'ottima guida (*Luigi Bruzza: storia, epigrafia, archeologia a Vercelli nell'Ottocento*), a cura di L. Berardi, G. Gallarati, M. Guilla, D. Ingraio, R. Ordano, P. Marcone, A. Rosso, D. Scacconi, G. Sommo.

G.C.S.

* * *

M. Perennius Bargathes

Si è aperta ad Arezzo, nel Museo Archeologico presso l'anfiteatro romano, una mostra scientifica della produzione ceramica aretina delle officine di *M. Perennius Bargathes*: con rara perspicuità critica l'esposizione presenta in una prima sezione — di carattere permanente — i problemi di maggiore rilievo storico, tali le sedi della produzione, il quadro dei recuperi (da scarichi e da cumuli), le fasi del manufatto, le compagini supposte per le équipes d'officina, l'evoluzione dei bolli, la varietà dei prodotti (tra essi, supporti di cottura bollati).

Una seconda sezione si volge alla produzione bargatea, ai modelli e ai confronti: ne risaltano i caratteri di aperta transizione dal repertorio classicistico a iconografie desunte da tipi più abituali negli orizzonti provinciali — una ceramica quindi di autentico respiro europeo e mediterraneo — e da schemi correnti nell'arte comica popolare, quindi con stimolanti quesiti sugli eventuali rapporti con modelli letterari e retorici.

Col titolo di questa nota è stato pubblicato un eccellente catalogo, con testi di D. Bartoli, P. Bruschetti, P. Porten Palange, M.G. Scarpellini Testi, P. Zamarchi Grassi. Il volume (Roma 1984, pp. 157), comprende scritti di sintesi (con disegni di motivi decorativi, di profili, ed una tavola di bolli a p. 18), e un catalogo specifico, con 163 pezzi e altrettante illustrazioni, nonchè 15 tavole a colori.

G.C.S.

* * *

Aristide Calderini: la memoria nel suo Ateneo

Nell'Università Cattolica del Sacro Cuore, a Milano, il 14 novembre 1984 è stata inaugurata una lapide in memoria di Aristide Calderini: perché — come ha sottolineato Adriano Bausola, Magnifico Rettore — in una società che sembra vivere esclusivamente dei segni progettuali del futuro, il passato resti e fruttifichi attraverso le memorie poste dagli uomini.

L'epigrafe, stilata da Benedetto Riposati, così recita: *Aristides Calderini / 1883-1968 / Vir domi forisque multigena doctrina clarus / Tarenti natus integram vitam Mediolani transegit / ubi de antiquitatum monumentis sedulo inquisivit / multaque de iis peracute scripsit / plurima opere et consilio patravit. / Vigilaciorem tamen in hanc Catholicam Universitatem operam impendit / cum inter Primores summo studio eius iniitiis fa-veret / atque ad Litterarum Facultatem constituendam totum se daret / Cathedram autem Antiquitatum Graecarum et Latinarum statim adeptus / quam sollerti cura Papyrologiae magisterio ditavit / spectatissimus quarto Praeses factus / usque ad emeritum annum summo decore detinuit. / Haec omnia recolens Universitas Catholica Sacri Cordis Iesu / ne tanti Viri ac Magistri memoria torpesceret umquam / revoluto saeculo ab eius ortu pergrata / p.* Seguono le sigle dell'Autore: BR.

« Epigraphica » era rappresentata dal Direttore, Giancarlo Susini, e dal Condirettore, Angela Donati.

* * *

Guido Barbieri non è più

All'atto di licenziare questo volume giunge la notizia della scomparsa di Guido Barbieri. Era ammalato da tempo, conoscevamo la sua pena: prevedevamo la conclusione, ma il dolore è più duro di sempre.

Professore fuori ruolo di Antichità greche e romane nell'Università di Napoli, aveva insegnato a Messina e nella Scuola Nazionale di Archeologia; distaccato per lunghi anni presso l'Istituto Italiano di Storia Antica, aveva atteso all'elaborazione del cospicuo patrimonio epigrafico ostiense, affinando quelle lezioni di metodo che gli provenivano da una lunga milizia negli studi di storia e di epigrafia: dal ponderoso volume sull'albo senatorio da Settimio Severo a Carino (Roma 1952) alla monografia su Conone (Roma 1955), sino all'intensa collaborazione al *Dizionario Epigrafico*, ove tra l'altro pubblicò con Gianfranco Tibiletti la voce *lex*, e sino ai numerosi saggi epigrafici e istituzionali (si ricordino per tutti quelli dedicati al testo di Lilibeo). Nato il 31 gennaio 1911 a Modena da famiglia di antica origine friniata, è scomparso pochi giorni prima del compimento del settantaquattresimo anno, il 6 gennaio 1985.

Chiudiamo questa breve e triste nota con le parole che Georgi Mihailov pronunciò in suo onore durante il Colloquio Borghesi 81 (*Bartolomeo Borghesi, scienza e libertà*, Bologna 1982, p. 529): « le célèbre Barbieri, qui est l'un des nos patriarches dans le domaine de l'épigraphie ».

NOUVELLES DE L'A.I.E.G.L.

Association Internationale d'Epigraphie Grecque et Latine

Président: G. Mihailov; *Vice-président:* G.C. Susini; *Secrétaire général:* M. Le Glay; *Secrétaire général adjoint:* O. Masson; *Trésorier:* P. Ducrey; *Vérificateurs aux comptes:* M. Corbier, A. Donati; *Comité:* A. Beschouch, J. Bingen, J. Ebert, A.S. Hall, J. Kolendo, A. Mócsy, S. Panciera, D. Peppas-Delmousou, I. Piso, H.W. Pleket, D. Rendić-Miočević, H. Solin, R. Stroud.

* * *

Informations du Secrétaire général

Depuis les dernières « Nouvelles de l'A.I.E.G.L. », parues dans « Epigraphica », XLV (1983), pp. 241-250, il convient de signaler surtout plusieurs réunions scientifiques qui se sont tenues:

— en septembre 1983, à Sestino — un *municipium* romain de la *regio VII Etruria* — a eu lieu un Congrès d'études sur les communautés anciennes des Apennins, organisé par l'Université de Bologne. M^{me} M. Corbier (Paris) a traité *La cura aquae dans l'évergétisme municipal*; des thèmes épigraphiques ont été développés par F. Cenerini (Bologne), A. Donati (Bologne), F. Galli (Urbino), C. Letta (Pise), G.C. Susini (Bologne).

— en décembre 1983 à l'Università degli Studi di Sassari (Italie), où une Table ronde était organisée au Département d'Histoire par le Prof. Attilio Mastino sur le thème *L'Africa romana*. Outre des communications de caractère historique et archéologique, A. Mastino a parlé de *La ricerca epigrafica in Tunisia*.

— du 27 août au 1^{er} septembre à Dublin (Irlande) où, après la 18^e Assemblée générale des Délégués tenue à Helsinki le 27 août 1982, s'est réuni le VIII^e Congrès de la F.I.E.C. (Fédération Internationale des Associations d'Etudes Classiques). Un compte-rendu plus détaillé paraîtra ultérieurement. En attendant, on signalera seulement les communications épigraphiques prévues pour le Colloquium on Epigraphy, dirigé par le Prof. W. Eck, de l'Université de Cologne, colloque centré sur les questions militaires:

— J. Ebert (Halle), *Militärische und politisch-soziale Aspekte in der griechischen Agonistik und Athletik*.

- B. Bar-Kochva (Israël), *Military settlement and imperial government in the seleucid kingdom.*
 - J.G. Vinogradov (Moscou), *Mithridates des Grossen Streitkräfte im nördlichen Schwarzmeergebiet.*
 - G. Alföldy (Heidelberg), *Das Heer innerhalb der Sozialstruktur der römischen Kaiserzeit.*
 - L. Vidman (Prague), *Der Kaiserkult beim Heer im Rahmen orientalischer Religionen.*
 - M.P. Speidel (Honolulu), *The emperor's cavalry guard: social origin, privileges and political support.*
 - J. Šašel (Ljubljana), *Römische alpine Truppen.*
 - J. Fitz (Székesfehérvár), *Die Militärgesellschaft Pannoniens.*
 - S. Panciera (Rome), *Soldati e civili a Roma nei primi tre secoli dell'impero.*
 - M. Christol (Paris), *Armée et société politique dans l'Empire romain en crise, de l'époque sévérienne au début de l'époque constantinienne.*
 - J.M. Carrié (Florence), *L'évolution de la hiérarchie militaire romaine du III^e au VI^e siècles.*
 - E. Pack (Cologne), *Militärische Präsenz und städtisch-provinziale Lebensordnung: epigraphische Quellen zum Verhältnis provinzieller Bevölkerungen und militärischen Hobeitsträgern in der Spätantike.*
- du 10 au 13 septembre a eu lieu à Athènes un Colloque sur « Les amphores grecques », organisé par le C.N.R.S. (Paris), l'Université de Rennes II et l'École française d'Athènes (Y. Garlan et J.-Y. Empereur). Plusieurs communications ont concerné l'épigraphie et l'onomastique grecque:
- F. Salviat, *Vin et amphores dans les sources écrites: l'exemple de Thasos.*
 - R. Etienne, *Le prêtre d'Hélios Autocratès et IG XII 5, 824.*
 - O. Masson, *Les anses d'amphores et l'anthroponymie grecque.*
 - P.M. Fraser, *The Oxford onomastic lexicon and the amphoras.*
 - J.G. Vinogradov, *Remarques sur IG XII Suppl. 347, I.*
 - D. Manacorda, *Aspetti epigrafici delle anfore cosiddette greco-italiche.*
- enfin le 7 octobre 1984 s'est déroulée une Journée d'études à Vercelli (Italie), organisée par le « Centro Borghesi » de l'Université de Bologne, que dirige le Prof. G.C. Susini, et avec l'adhésion de l'A.I.E.G.L., sur le thème « Luigi Bruzza e l'epigrafia ». Cette réunion célébrait le centenaire de L. Bruzza. Y ont participé:
- G. Paci (Macerata), *Gli interessi di Luigi Bruzza per le iscrizioni del Lazio antico.*
 - S. Roda (Turin), *Luigi Bruzza epigrafista.*
 - E. Dolci (Carrare), *Luigi Bruzza e gli studi sui marmi lunensi.*

- C. Mocchegiani Carpano (Rome), *Ripa Marmorata: dalle esperienze Bruzza alle attuali indagini.*
- A. Balil (Valladolid), *A proposito di un tema di ricerca caro a Luigi Bruzza: segni di scalpello su monumenti romani nella penisola iberica.*
- F. Martelli (Bologne), *L'uso apotropaico dei campanelli nell'opera di Luigi Bruzza.*
- G. Sanders (Gand), *L'apporto vercellese alla tematica cristiana dei carmi.*

* * *

Projets de Colloques patronnés par l'Association

1) Le projet annoncé d'un Colloque qui se tiendrait à Naples sur « Epigraphie et culte impérial d'Auguste à Néron » tient toujours. Le Prof. A. Fraschetti de l'Institut Universitaire Oriental de Naples s'en occupe. On souhaite pouvoir donner bientôt des indications plus précises.

2) D'autre part le Colloque annoncé par notre ami A. Beschouch sur le thème « Epigraphie et vie municipale » est prévu pour la deuxième quinzaine de septembre 1985. Ce Colloque international, organisé par l'Institut National d'Archéologie et Art de Tunisie, se tiendra à Carthage.

Outre une séance consacrée aux travaux et entreprises de portée internationale en cours ou en projet, les participants seront appelés à examiner, dans le cadre du thème proposé, les questions suivantes:

- a) les institutions
- b) l'évergétisme
- c) la vie religieuse.

3) Sont prévues des « Rencontres annuelles » d'épigraphie, qui se tiendraient à Rome sur le thème « La naissance et la mort de l'épigraphie latine ». Au cours de ces Rencontres de caractère international seraient étudiés d'une part un ou des documents récemment découverts et d'interprétation délicate, que leurs inventeurs voudraient soumettre à discussion, d'autre part les problèmes posés par l'apparition et éventuellement la disparition des inscriptions latines à Rome, en Italie et dans les diverses provinces du monde romain. Cette recherche veut être une contribution à l'étude du thème plus général « Epigraphie et culture ».

4) Enfin, au nombre des Colloques Borghesi, on a proposé, probablement pour l'automne 1986 à Bologne, parmi les manifestations prévues pour le IX^e centenaire de l'Université, une rencontre internationale d'études sur l'évolution, la survie, la perte du langage et du modèle épigraphique.

* * *

Le IX^e Congrès International d'Épigraphie grecque et latine

Prévu, comme on le sait, à Sofia pour 1987, le IX^e Congrès est activement préparé par nos collègues bulgares, sous la direction du Prof. G. Mihailov. On peut dès maintenant annoncer que les thèmes retenus sont les suivants:

- Le Pont Euxin, l'aire méditerranéenne et l'épigraphie.
- Structures politiques du monde romain et l'épigraphie.
- L'onomastique et l'épigraphie: population autochtone et population étrangère.
- Corpus, recueils et instruments de travail épigraphiques en cours et en projet.
- Problèmes du système des signes épigraphiques.
- Récentes découvertes épigraphiques importantes (non publiées).

Une Assemblée générale de l'Association se tiendra pendant le Congrès. La première circulaire doit être envoyée au plus tôt.

Le programme préliminaire a été publié sur ces pages de « Epigraphica ».

* * *

Les publications

On voudrait signaler ici des publications ou rééditions d'intérêt général, sans souci d'exhaustivité, bien entendu:

- l'index onomastique des *IL Afr* et des *ILTun* a paru sous le titre *Index onomastique des inscriptions latines de Tunisie* par Z. Ben Abdallah et L. Ladjimi Sebai, Editions du CNRS, Paris 1983, 90 pages. Il est recommandé de consulter avec soin les *Errata*.
- une réédition (sans changements) des *Inscriptions latines des Trois Gaules (France)* de P. Wuilleumier (XVII^e Supplément à *Gallia*), parues en 1963, a été assurée par le CNRS en 1984.
- le premier fascicule des *ILN (Inscriptions latines de Narbonnaise)*, consacré aux inscriptions de Fréjus (Forum Iulii) par J. Gascou et M. Janon, paraîtra incessamment dans les Suppléments de *Gallia*.
- le vol. I des *Inscriptiile din Scythia minor (Inscriptiones Scythiae minoris graecae et latinae)* a paru en 1983 à Bucarest. Préparé par le Prof. D.M. Pippidi, il contient les « Inscriptiones Histriae et vicinae »: 544 pages et 427 photos.

* * *

— Viennent de paraître les Actes du Colloque International de Rome sur « Epigrafia e ordine senatorio »; la parution des deux volumes a été

retardée notamment par l'énorme travail qu'a représenté la confection des *Indices*.

— Viennent d'être distribués les Actes de la Table Ronde de Bordeaux sur « Épigraphie hispanique: problèmes de méthode et d'édition » (décembre 1981).

— Vient de paraître l'important volume (44 articles, 642 pages) *Il Museo Epigrafico*, qui réunit les Actes du Colloque international « Borghesi 2 », qui a eu lieu sous le patronage de l'A.I.E.G.L. à Castrocaro Terme et à Ferrara en automne 1983. Les études ont été divisées en deux sections: l'une groupant les problèmes généraux d'histoire, de méthode et d'organisation du musée épigraphique; l'autre les origines, les situations, les projets des musées mêmes. L'abrégé du volume sera envoyé aux membres de l'A.I.E.G.L. en même temps que ces « Nouvelles »-ci et que la nouvelle édition de l'« Annuaire ».

* * *

— Pour le *SEG*, le vol. XXX (1980) a été édité en 1983, et le vol XXXI (1981) est annoncé pour décembre 1984. Est annoncée également la réédition des vols. I-XXV, épuisés depuis longtemps.

— « L'Année Epigraphique » 1981 a paru en janvier 1984. Le fascicule de 1982, qui contient 992 numéros paraîtra en décembre 1984 ou janvier 1985. Le fascicule suivant (1983) est en préparation.

— « Epigraphica »: est en préparation le vol. XLVII (1985).

* * *

L'Annuaire des membres de l'A.I.E.G.L.

Grâce aux soins de nos collègues de l'Institut d'Histoire ancienne et d'Épigraphie de l'Université de Bologne, cet Annuaire, préparé par la Prof. A. Donati, a pu être distribué en 1984. Les changements d'adresses qui nous ont été signalés et les rectifications nécessaires ont été apportées dans la nouvelle édition. Prière de bien vouloir adresser tous changements

soit à: Prof. Marcel LE GLAY, « C.I.D. Année Epigraphique - Fonds Pflaum », Bibliothèque de la Sorbonne, 47, rue des Ecoles, F-75230 Paris Cedex 05.

soit à: Prof. Angela DONATI, via L. Valeriani, 64 - I - 40134 Bologna.

* * *

Cotisation

Sur proposition du Trésorier, le Prof. P. Ducrey, la cotisation est maintenue à son taux ancien de 10 dollars ou 25 francs suisses (cotisation simple). Nous vous rappelons qu'aux termes de nos statuts, un membre

empêché de payer sa cotisation peut en être dispensé sur simple demande.

La cotisation doit être versée: a) par virement bancaire au Crédit Suisse Lausanne, compte de l'Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, n. 42706-40; b) ou par virement au compte de chèques postaux du Crédit Suisse à Lausanne, n. 10-36, mention Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, compte n. 42706-40, avec rappel du nom de l'expéditeur; c) ou par chèque bancaire au nom de l'Association Internationale d'Épigraphie grecque et latine, adressé au trésorier, avec rappel du nom de l'expéditeur.

Les membres de l'A.I.E.G.L. peuvent se procurer l'« Année Epigraphique » aux prix spéciaux suivants:

| AE Fascicule | Francs suisses | Dollars américains |
|--------------|----------------|--------------------|
| 1978 | 50 | 20 |
| 1979 | 65 | 25 |
| 1980 | 65 | 25 |
| 1981 | 65 | 25 |
| 1982 | 65 | 25 |

* * *

Adresse du Trésorier: Prof. P. Ducrey, 52 chemin du Caudoz, CH-1009 Pully.

Adresse du Secrétariat général: Prof. M. Le Glay, « C.I.D. Année Epigraphique - Fonds Pflaum », Bibliothèque de la Sorbonne, 47, rue des Ecoles, F-75230 Paris Cedex 05. Adresse personnelle inchangée: Chail- leuse, F-89710 Senan.

Marcel LE GLAY
Secrétaire Général

Olivier MASSON
Secrétaire Général Adjoint

IX^e CONGRÈS INTERNATIONAL D'ÉPIGRAPHIE GRECQUE ET LATINE

SOFIA 1987

Conformément à la décision du Comité International et de l'Assemblée des Participants au VIII^e Congrès International d'Épigraphie Grecque et Latine à Athènes en 1982, le IX^e Congrès International d'Épigraphie Grecque et Latine aura lieu à Sofia en 1987 et sera organisé sous les auspices du Comité de la Culture et de l'Académie Bulgare des Sciences.

Par une circulaire, qui sera envoyée vers la fin de 1984, le Comité d'Organisation invitera les épigraphistes et tous, qui s'en intéressent, à y assister.

Le Congrès est prévu pour la seconde moitié du mois de septembre 1987.

Prenant en considération les suggestions d'un certain nombre de collègues et la pratique qui s'impose de plus en plus en l'organisation des congrès internationaux et qui coïncide avec les idées du Comité d'Organisation d'un congrès plus dynamique, les travaux seront mis sur un nouveau plan.

Les travaux se dérouleront dans des séances plénières. Des sections ne sont pas prévues; en revanche, une demi-journée sera réservée pour des tables rondes éventuelles, organisées sur demandes préalablement déposées par des groupes de participants.

Dans les séances plénières, rien ne sera rapporté, car tous les rapports généraux et toutes les communications seront publiés d'avance et mis à la disposition des participants quelques mois avant l'ouverture du Congrès pour être étudiés. Après une courte introduction du Modérateur respectif, on passera aux discussions.

Les rapports généraux seront préparés par des collègues que le Comité d'Organisation a invités à ce but. Les autres participants peuvent présenter, s'ils le désirent, des communications sur des sujets particuliers dans le cadre des thèmes généraux. Les communications ne doivent pas dépasser quatre pages dactylographiées, et éventuellement une page d'illustrations.

Pour pouvoir réaliser ce programme, qui permettra aux Participants de travailler d'une façon plus efficace et leur laissera plus de temps libre pour visiter des musées, galeries d'art, expositions, assister à des manifestations culturelles, etc., les communications (à l'exception de celles qui se rapportent aux « Découvertes récentes ») doivent être envoyées à Sofia, comme les rapports généraux, jusqu'au 1^{er} octobre 1986. Après leur publication, le(s) volume(s) sera (seront) envoyé(s) aux Participants. Cela sera possible, si le droit de participation sera réglé d'avance jusqu'à la même date (1^{er} octobre 1986). Le montant sera précisé par une seconde circulaire où le Comité d'Organisation donnera des renseignements supplémentaires. Cette seconde circulaire sera envoyée à ceux qui repondront positivement à la première.

Les langues officielles seront l'allemand, l'anglais, le français, l'italien et le russe.

Comité d'Organisation: Président: G. Mihailov, Vice-Présidents: P. Berbenliev, A. Fol, Secrétaire Général: V. Velkov, Membres: D. Angelov, V. Beševliev, V. Georgiev, V. Gerasimova-Tomova, B. Gerov, L. Getov, R. Katinčarov.

Toute la correspondance doit être adressée au Secrétaire Général, Prof. V. Velkov, Musée Archéologique, Bd. « Al. Stambolijski » 2, BG-1000 Sofia.

THÈMES

1. *Le Pont Euxin et l'aire méditerranéenne et l'épigraphie.*

Modérateur: J. Reynolds

- 1.1. Ju. Vinogradov: Le Pont Euxin comme unité politique, économique et culturelle;
- 1.2. N. Ehrhardt: Rapports entre les cités pontiques et leur métropoles;
- 1.3. M. Hatzopoulos: Le Pont Euxin et le monde méditerranéen.

2. *Structures politiques du monde romain et l'épigraphie.*

Modérateur: A. Chastagnol

- 2.1. C. Nicolet: Structures politiques à l'époque républicaine;
- 2.2. R. Rossi: Structures politiques à l'époque du Haut Empire;
- 2.3. V. Velkov: Structures politiques à l'époque de l'Empire tardif.

3. *L'onomastique et l'épigraphie: population autochtone et population étrangère.*

Modérateur: I. Kajanto

- 3.1. O. Masson: dans le monde hellénistique;
- 3.2. A. Mócsy: dans le monde romain;
- 3.3. G. Sanders: dans le monde romain tardif.

4. *Corpus, recueils et instruments de travail épigraphiques en cours et en projet.*

Modérateur: J. Ebert

5. *Problèmes du système des signes épigraphiques.*

Modérateur: L. Vidman

6. *Récentes découvertes épigraphiques importantes (non publiées).*

7. *Assemblée générale de l'Association Internationale d'Épigraphie Grecque et Latine (A.I.E.G.L.).*

8. *Excursion et d'autres manifestations.*

Le calendrier des sessions sera établi plus tard.

RENCONTRES

All'atto di stampare il vol. XLVI di « Epigraphica » viene aggiunta questa notizia, col proposito di completare le informazioni qui contenute a p. 277.

Il comitato promotore dei « Rencontres franco-italiennes sur l'épigraphie du monde romain » (A. Chastagnol, L. Gasperini, M. Le Glay, L. Moretti, Cl. Nicolet, S. Panciera, Ch. Pietri, G.C. Susini) ha definito le linee generali dell'iniziativa: essa consisterà di seminari e colloqui, sia su temi specifici (anche in serie, come quelli già annunciati sui processi di formazione e di trasformazione dell'epigrafia nei diversi paesi del mondo romano), sia su nuove importanti scoperte e con la discussione di nuovi libri di autentico interesse, sia su questioni di organizzazione delle ricerche e delle pubblicazioni.

I « Rencontres » si terranno indicativamente una o più volte all'anno, sia presso l'Ecole Française de Rome sia presso altre istituzioni scientifiche in Italia, in Francia, in altri Paesi. Il primo dei « Rencontres » è previsto a Roma all'inizio del 1986. Seguirà nell'autunno il Colloquio su « L'epigrafia della tarda antichità », a Bologna (Centro Borghesi).

Il comitato promotore ha affidato ad « Epigraphica » la pubblicazione, in apposita sezione, delle cronache e delle notizie sui « Rencontres ».

Ulteriori ragguagli possono venire chiesti all'Ecole Française de Rome, agli Studiosi componenti del comitato, e naturalmente a « Epigraphica ».

G.C. SUSINI

BIBLIOGRAFIA

P. ROESCH, *Etudes béotiennes*, Paris 1982, pp. VII + 562, XX tav.

Storia istituzionale e, in misura minore, politica, vita quotidiana nei suoi ambiti religioso, giuridico, economico, considerate soprattutto attraverso documenti studiati dal vivo, sono la materia di questo libro di Paul Roesch.

Come accade in molte opere di argomento composito, il titolo, *Etudes béotiennes*, per quanto necessariamente generico, non illumina in maniera adeguata il contenuto e forse lo minimizza. Anche se l'autore afferma che non è ancora giunto il tempo per un « manuale di istituzioni beotiche » (e può aver ragione perché sono ancora molti i problemi aperti per insufficienza di documentazione), certo questo ricco volume, se si considera la materia trattata più che la sua disposizione, è quanto di più vicino a questo obiettivo si possa immaginare oggi per il periodo ellenistico.

Per questo motivo, mentre non c'è bisogno di presentare l'autore, veterano di studi epigrafici e di questioni beotiche, è necessario dare un quadro dettagliato degli argomenti affrontati in quest'opera.

Quattro sono i centri di interesse in cui si articola il volume e all'interno di queste sezioni l'autore approfitta spesso del procedimento delle « scatole cinesi » per trattare, approfondendola, una questione particolare.

a) *Il calendario* (pp. 1-88) — La sezione si apre con un catalogo delle iscrizioni finora note, sia federali che delle singole città, contenenti l'indicazione di un mese (circa 250 testi). Poi affronta i problemi legati al calendario e alla sua utilizzazione: la successione dei mesi, i giorni o mesi intercalari etc.

b) *I culti e le associazioni* (pp. 89-256) — Dato il rilievo e lo stato dei documenti a nostra disposizione, l'A. considera separatamente due casi, quello di Antedone e quello di Aliarto. L'esame approfondito di un decreto onorifico emesso dall'associazione dei devoti di Zeus Karaïos e di Anthas ad Antedone, e di una lista di *συνδύται* della medesima associazione rinvenuta ad Atene, suscita un excursus sul culto di Zeus Karaïos (o Keraïos) dentro e fuori la Beozia.

BIBLIOGRAFIA

P. ROESCH, *Etudes béotiennes*, Paris 1982, pp. VII + 562, XX tav.

Storia istituzionale e, in misura minore, politica, vita quotidiana nei suoi ambiti religioso, giuridico, economico, considerate soprattutto attraverso documenti studiati dal vivo, sono la materia di questo libro di Paul Roesch.

Come accade in molte opere di argomento composito, il titolo, *Etudes béotiennes*, per quanto necessariamente generico, non illumina in maniera adeguata il contenuto e forse lo minimizza. Anche se l'autore afferma che non è ancora giunto il tempo per un « manuale di istituzioni beotiche » (e può aver ragione perché sono ancora molti i problemi aperti per insufficienza di documentazione), certo questo ricco volume, se si considera la materia trattata più che la sua disposizione, è quanto di più vicino a questo obiettivo si possa immaginare oggi per il periodo ellenistico.

Per questo motivo, mentre non c'è bisogno di presentare l'autore, veterano di studi epigrafici e di questioni beotiche, è necessario dare un quadro dettagliato degli argomenti affrontati in quest'opera.

Quattro sono i centri di interesse in cui si articola il volume e all'interno di queste sezioni l'autore approfitta spesso del procedimento delle « scatole cinesi » per trattare, approfondendola, una questione particolare.

a) *Il calendario* (pp. 1-88) — La sezione si apre con un catalogo delle iscrizioni finora note, sia federali che delle singole città, contenenti l'indicazione di un mese (circa 250 testi). Poi affronta i problemi legati al calendario e alla sua utilizzazione: la successione dei mesi, i giorni o mesi intercalari etc.

b) *I culti e le associazioni* (pp. 89-256) — Dato il rilievo e lo stato dei documenti a nostra disposizione, l'A. considera separatamente due casi, quello di Antedone e quello di Aliarto. L'esame approfondito di un decreto onorifico emesso dall'associazione dei devoti di Zeus Karaios e di Anthas ad Antedone, e di una lista di *συνδύται* della medesima associazione rinvenuta ad Atene, suscita un excursus sul culto di Zeus Karaios (o Keraios) dentro e fuori la Beozia.

Analogamente lo studio del decreto con cui la città di Aliarto accettava di partecipare alle feste in onore di Apollo Ptoios motiva un ampliamento della ricerca che coinvolge non solo la storia e lo svolgimento dei giochi e i caratteri della partecipazione di Aliarto ma anche i culti della città (cui si fa menzione nell'epigrafe) e in particolare quello di Atena, che viene considerato a livello 'regionale' e non soltanto cittadino.

Accanto a questi due studi autonomi, nella seconda sezione l'A. raccoglie tutte le iscrizioni che riguardano associazioni beotiche, di ogni genere, fornendo un *corpus* completo, senza limiti di data. Sono catalogate cronologicamente le epigrafi menzionanti i *συνδύται*, mentre le altre vengono raggruppate per tipologia (religiose, professionali etc.) e, all'interno di questi gruppi, per città.

c) *Istituzioni e leggi federali* (pp. 259-412) — Assai vasto come spettro di interesse, questo « capitolo » considera dapprima le interazioni fra l'organismo federale beotico e le singole città, prendendo in esame le strutture rappresentative della lega, dalla capitale federale, Onchesto, alle principali magistrature comuni (arconti, beotarchi, naopi). L'A. dedica poi un interesse particolare ai problemi della preparazione militare e alla normativa ad essa collegata, prendendo spunto da un decreto di Tespie per l'ateniese Sostrato, che era incaricato dell'educazione militare dei giovani tespiesi (a questo proposito si dedica ad uno studio terminologico, forse fin troppo meticoloso, sull'età dei *παῖδες* e dei *νεανίσκοι*) e ampliando le sue connessioni con le riforme militari effettuate in Beozia nel III sec.

Segue l'analisi, essenzialmente istituzionale e non storico-politica o cronologica, di sette trattati internazionali conclusi dal *κοινόν* beotico fra il 301 circa e il 174 o 173, nella prospettiva delle limitazioni che la sovranità federale esercitava su quella cittadina. Quanto conosciamo finora sulle magistrature e le leggi federali in campo giudiziario conclude questo settore.

d) *La cittadinanza federale* (pp. 413-97) — Prima di affrontare la questione principale l'A. provvede un quadro storico delle vicende di Tebe e della Confederazione fra il 335 e il 288, esaminando quanto degli avvenimenti internazionali, e segnatamente delle lotte fra i Diadochi, ebbe occasione di riflettersi sulla vita della Beozia.

Tebe, ricostruita da Cassandro nel 316, sarebbe tornata, secondo l'A., all'interno della Confederazione alla fine del 309 o all'inizio del 308, quando vi entrarono anche Eretria e Calcide (abbiamo documenti, databili fra il 308 e il 304 della presenza nella Confederazione di queste tre città) in seguito a una transazione fra Cassandro e la lega beotica, forse favorita dall'intervento di Tolemeo nella regione. Gli argomenti a sostegno di questa conclusione sono tutti molto buoni e apparentemente non si può negare, o minimizzare, l'ostilità che le altre città della Beozia provavano per Tebe, come pure il fatto che l'una e le altre si trovarono spesso in campi avversi nel gioco delle alleanze internazionali.

Vorrei però ricordare quanto dice Pausania (IX, 3, 6) a proposito della festa dei *Δαίδαλα* di Platea, durante la quale varie città beotiche portavano in processione degli *xoana* lungo l'Asopo e sul Citerone. Tali *xoana* erano 14, e 7 le città che partecipavano alla festa con ruolo privilegiato. Il Periegeta precisa che i Tebani ebbero dai Plateesi il perdono e il per-

messo di partecipare alla festa quando la loro città venne ricostruita da Cassandro.

L'accesso ad una festa come quella dei *Δαίδαλα*, che aveva un carattere panbeotico (anche se non « federale ») autorizzava a mio avviso una comunanza di culto fra Tebe e le altre città che merita di essere presa in considerazione.

Riprendendo l'esame del libro, l'esistenza di una cittadinanza federale viene suggerita dalla presenza nelle iscrizioni, accanto al nome proprio, dell'etnico *βουωτός* o *βουωτίος*, invece di quello della città d'origine, per il periodo che va dal 338 al 172, mentre tale etnico scompare sia prima che dopo queste due date. L'indagine sugli etnici porta l'A. a esaminare la cosiddetta Base dei Beoti a Delfi, monumento dalla disposizione complessa che contiene vari decreti di prossenia, e a proporre nuove integrazioni e soluzioni dei problemi che essa suscita. Segue un catalogo dei Beoti all'estero fra il 378 e il 100 circa, ricavato da attestazioni epigrafiche o papiracee (e quindi di carattere 'ufficiale' per quanto riguarda gli etnici locali o federali), suddiviso, oltre che per periodi, per città e riassunto da due quadri finali.

L'opera del Roesch si presenta come un utilissimo libro di consultazione per la paziente ed accurata raccolta del materiale disponibile, spesso inedito; offre anche proposte o ipotesi molto interessanti e talvolta risolutive (nonostante l'apprezzabile modestia con cui vengono formulate) sia a problemi di storia locale che a questioni storico-istituzionali di più vasto respiro; essa costituisce infine un punto d'avvio e uno stimolo per ulteriori ricerche, fornendo anche allo storico elementi nuovi di giudizio.

LUISA PRANDI

« *Epigrafia e territorio, politica e società. Temi di antichità romana* », con studi di M. Chelotti, V. Morizio, M. F. Nanna, A. Rini, M. Silvestrini, Dipartimento di Scienze dell'Antichità dell'Università di Bari, Sezione storica. Documenti e studi, 1, Bari 1983.

Come spiega Mario Pani nell'introduzione alle pp. 9-10, il titolo del libro giustifica le due sezioni che lo compongono e che corrispondono alle ricerche attualmente in corso nell'ambito del dipartimento storico-antico dell'ateneo barese: quelle, cioè, relative alle indagini epigrafiche nel territorio pugliese, e quelle dedicate alla problematica politica e sociale del primo periodo dell'Impero. In questa sede ci occupiamo della prima sezione (pp. 15-134), articolata in tre capitoli dovuti, in ordine di presentazione, a Marcella Chelotti, Vincenza Morizio e Marina Silvestrini. In realtà, più che di capitoli si tratta di piccoli saggi, ciascuno con bibliografia, illustrazioni e indici autonomi; nondimeno, ogni contributo è complementare degli altri e costituisce parte integrante di un più vasto discorso sulle testimonianze epigrafiche nella *II regio*, condotto attraverso l'analisi del

materiale in « aree campione » (cf. M(ario) P(ani), *Il corpus delle iscrizioni latine di Canosa*, « Epigraphica », XLIV, 1982, pp. 223-225).

Marcella Chelotti, *Iscrizioni latine inedite dal territorio di Spinazzola, Bari* (pp. 15-46 e tavv. 7), esamina sette testi funerari inediti, databili dalla prima metà del primo all'avanzato secondo secolo d.C. e trovati in diverse contrade di questa località, abitata fin dai tempi preistorici e in età romana gravitante sul municipio di Venusia o su quello di Canusium. L'edizione delle epigrafi è preceduta da una serie di osservazioni generali sulle caratteristiche tipologiche dei monumenti (alcuni dei quali presentano la copertura « a bauletto » tipica delle manifestazioni irpine della II regione), sulle pietre locali adoperate, sulle strutture e sui formulari redazionali e, infine, sullo stato sociale degli individui menzionati: per lo più servi e liberti che vivevano delle attività connesse con l'agricoltura e la pastorizia, oppure col lavoro in qualche probabile latifondo imperiale. Ciò traspare soprattutto dal testo n. 1, pertinente a uno schiavo che sarebbe stato *magister* e [*pastor*] *gregarius* e avrebbe così indicato una carica religiosa accanto a quella della sua infima occupazione, svolta presumibilmente nell'area fra Venosa e Canosa. All'ambiente del latifondo, invece, sembrano rimandare l'iscrizione n. 2, posta dal marito e dai figli di condizione servile alla liberta *Claudia Hilaritas*, nonché l'epigrafe n. 6, dedicata da conservi. Il testo più interessante resta comunque il n. 3, una bilingue metrica greco-latina, redatta in un desueto formulario che ricorda anche un *medicus*.

Le informazioni della Chelotti sul sito romano e sui suoi abitanti sono confermate dalla rassegna dei reperti d'uso comune compiuta da Vincenza Morizio, *Instrumentum domesticum dal territorio di Spinazzola* (pp. 47-78 e tavv. 28), nella quale l'A. studia principalmente il materiale ceramico raccolto in contrada Santissima, che si colloca tra la prima metà del primo secolo a.C. e il primo cinquantennio del successivo. I frammenti sono in gran parte aretini, ma non mancano le firme puteolane e vari altri indizi nei dolii e nei laterizi che consentono di individuare addentellati con l'area venosina. Fra la ceramica fine appaiono degni di nota il pezzo n. 4, col bollo *CVArr, 737* e il graffito del gentilizio *Tamp[ius]* che ritorna anche a Canusium; il pezzo n. 9, con la firma di un *L. S(aufei) G(ausa)*, figulo poco noto nell'Italia meridionale; e infine il frammento n. 14 col marchio *Xanthi*, che sembra del ceramista campano conosciuto specialmente dai ritrovamenti pompeiani. Fra gli altri reperti, si segnalano i resti di un *dolium* con cifra iscritta in *ductus* arcaico, oltre a un mattone con nomi di personaggi ignoti, ma analoghi a quelli che si leggono su un laterizio dell'agro venosino databile al periodo giulio-claudio.

Marina Silvestrini, *Miliari della Via Traiana* (pp. 79-134 e tavv. 22), studia 21 colonne attestate a Corato, nell'agro d'Andria a Rasciatano, Bisceglie, Giovinazzo, Bari e in località Tressanti, di cui 10 ancora inedite, 7 pubblicate in modo inesatto o lacunoso e altre 4 finora mancanti di dati essenziali e di supporto fotografico. Sono per lo più miliari datati al 109, anno dell'inaugurazione della via, eccetto la colonna n. 5-6, dai dintorni di Corato, che registra la doppia titolatura di Settimio Severo e di Giuliano e che, rapportata al miliario n. 8-9, contenente di nuovo la titolatura

giuliana affiancata a quella di Traiano, evidenzia l'intervento del nipote di Costantino nel restauro del tratto fra Canosa e Ruvo. Precedentemente, però, la via era già stata oggetto delle cure dei tetrarchi: cure rispecchiate dalle titolature di Diocleziano e di Massimiano nel miliario n. 21 che l'A., in base a un convincente ragionamento, rivendica adesso alla Via Traiana e non, come fin qui creduto, alla strada litoranea dell'Adriatico.

Il testo di ogni miliario è completato dall'apparato critico con le varianti ed è preceduto da un lemma che riserva adeguato spazio alle puntualizzazioni topografiche, utili in molti casi per emendare le sviste del Mommsen e le imprecisioni in cui sono incorsi gli stessi studiosi locali. L'ottima conoscenza del territorio, della tradizione erudita e della fotografia aerea ha permesso all'A. di determinare l'ordine esatto dei miliari e, per loro tramite, di confermare in 26 miglia la distanza del tratto della Via Traiana fra Canosa e Ruvo, stabilendone così la lunghezza complessiva fino a Bari.

I tre contributi rappresentano una nuova tappa dell'aggiornamento epigrafico della II regio, che le autrici svolgono da anni in équipe, attraverso sistematiche ricerche sul campo. Quest'ultima loro fatica ha il pregio di delineare bene le forme insediative peculiari all'interno della regione, contraddistinto da ampie zone lasciate al pascolo o al latifondo e servito da aggregazioni vicane che solo in coincidenza con le strade a largo traffico assunsero qualche dimensione urbana. Anche qui, peraltro, le tracce della romanità restano consistenti e dischiudono all'indagine conoscitiva una realtà fino a oggi lasciata in ombra dalla mancata esplorazione. Anche se è azzardato e prematuro formulare le prime considerazioni generali, occorre tuttavia sottolineare che sul piano metodologico è certamente valida, e meritevole di essere estesa ad altri siti del territorio, l'interpretazione della testimonianza epigrafica nel suo originario contesto archeologico che la Chelotti e la Morizio hanno condotto per illustrare le facies di Spinazzola e, più in dettaglio, per trarre conferma dell'esistenza di latifondi dalla reciproca rispondenza del materiale. Ma nuovi approcci possono e debbono essere tentati pure per quanto riguarda la tipologia dei reperti iscritti, approfondendo la disamina sulle botteghe lapidarie locali a suo tempo impostata nella regione da A. Donati, *Tecnica e cultura dell'officina epigrafica brundisina*, Faenza 1969. A tal fine, offrono un buon riferimento sia la premessa della Chelotti agli inediti di Spinazzola, sia le precisazioni della Silvestrini sulle varianti redazionali nei miliari della via Traiana, che sottintendono forme di intervento delle officine locali che eseguirono sulle colonne il testo ufficiale trasmesso dalla cancelleria imperiale.

Il continuo rinvio alle localizzazioni topografiche, comune ai tre studi, ribadisce inoltre la necessità di completare sempre i lavori di epigrafia municipale almeno con una carta leggibile della zona presa in esame. La raccomandazione può sembrare inutile e scontata, ma non di rado accade che monografie magari impeccabili sotto il profilo dell'edizione e del commento testuali, perdano buona parte della loro potenziale fruibilità proprio a causa dell'apparato cartografico privo di una « legenda » minima indispensabile al riscontro o all'orientamento. Dalla lacuna non è del tutto esente nemmeno questo libro che, accanto a qualche mappa esaurien-

te, ne affianca altre di difficile comprensione per chi ha poca o nessuna pratica dei luoghi: come si farà, per esempio, a trovare le località S. Lucia, Santissima e Mazzucchera con le rispettive masserie all'interno dell'agro di Spinazzola illustrato alla pp. 40-41? E, sempre nella stessa carta, cosa mai significherà la linea di demarcazione in grassetto che delimita il territorio: sarà un confine vicano o pagense, o non piuttosto un banale reticolo di strade moderne?

Sono sicuro che le tre appassionate investigatrici dell'epigrafia della loro terra pugliese non disattenderanno nei lavori futuri un invito che le coinvolge anche come topografe e che mira, in fin dei conti e sia pure tramite il surrogato di una cartina, a far rivivere al lettore l'emozione delle scoperte che esse hanno provato dal vivo sul terreno e che hanno trasfuso così bene sulla pagina.

GIOVANNI MENNELLA

« *Miscellanea di studi archeologici e di antichità* », I, Modena 1983 (a cura della Deputazione di storia patria per le antiche provincie modenesi, Biblioteca, n.s., 72), pp. 276.

L'attivissima Deputazione modenese ha raccolto in questo volume — coordinato da G.A. Mansuelli, frutto cospicuo della scuola bolognese di archeologia — tredici saggi, seguiti da amplissimi indici (un indice epigrafico alle pp. 265-266): tre di argomento pre-protostorico (M. Bernabò Brea, G. Steffè, L. Kruta Poppi), uno su monumenti etruschi nel museo modenese (F. Lenzi), quattro su scavi e insediamenti romani (L. Malnati, F. Rebecchi, M.G. Maioli, G. Parmeggiani), uno su una scultura lunense (F. Mariano), uno di toponomastica gromatica (M. Calzolari), uno di tema artistico altomedievale (C. Franzoni), tre infine, di autori già citati, su argomenti epigrafici.

Fernando Rebecchi dedica due articoli (pp. 49-94) al bollo laterizio *MAR*, porta l'attenzione sull'area di Magreta, dove la dottrina ricerca i *Campi Macri*, e tratta da par suo la complessa tematica della produzione laterizia cisalpina nel I sec. a.C.: tanto è vivo l'argomento ed in costante disamina, che l'A. ha ripreso in questa sede per ben quattro volte le proprie considerazioni, soprattutto a séguito di alcuni saggi di J.P. Morel.

Alla nota ara funeraria dei Metelli (*CIL*, XI, 958) nel museo di Reggio Emilia dedica un contributo critico Claudio Franzoni: egli compie un'accurata analisi tipologica e degli schemi (intinti di modelli colti) cui l'ara si ispira, esamina inoltre — nella raffigurazione frontale — l'abito e l'armamento dell'urbaniciano, non dissimile peraltro (ancora nell'età imperiale matura) dalle raffigurazioni pretoriane, valuta — con opportuni confronti — l'importanza del monumento di una famiglia di tradizione militare, si sofferma infine sulla nutrita storia della tradizione e sull'alone della cultura erudita e di quella popolare, cresciuta attorno all'ara dei Metelli dal secolo XVI al XIX e soprattutto nel Settecento: una disamina esemplare.

G.C.S.

F. BROILO, *Iscrizioni lapidarie latine del Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro (I a.C. - III d.C.)*, Collezioni e Musei Archeologici del Veneto, 1, Roma 1980, pp. 143 + 80 figg.

Negli ultimi anni si è notato un rinnovato interesse intorno alla colonia romana di Iulia Concordia. Alla riedizione del volume *Iulia Concordia dall'età romana all'età moderna*, Treviso 1978, sono seguite la pubblicazione della prima parte del catalogo epigrafico relativo al Museo Nazionale Concordiese di Portogruaro, la cui storia è brevemente tracciata dal B. nella premessa (p. 10), e, quasi contemporaneamente, quella dell'ampio articolo di G. Alföldy, *Beiträge zur Prosopographie von Concordia*, « Aquileia Nostra », LI (1980), coll. 257-328 (poi citato solo con il nome dell'autore), che il B. non ha potuto utilizzare.

L'opera del B. si articolerà in tre volumi che, nell'intenzione dell'A., avrebbero dovuto avere cadenza annuale. Nel secondo verrà completata la pubblicazione delle epigrafi databili fra i secoli I a.C. e III d.C. (il B. non chiarisce però con quale criterio sono state suddivise fra i due volumi); vi sarà anche un'appendice con gli elenchi delle epigrafi concordiesi oggi perdute e di quelle che ora non sono conservate nel Museo. Nel terzo saranno compresi i *tituli* dei secoli IV-VI.

In questa prima parte del catalogo son comprese 71 epigrafi, per il cui ordinamento il B. ha seguito il criterio adottato nel *CIL*, dal quale si è discostato per le iscrizioni di carattere privato, raggruppate secondo la « tipologia monumentale ». Allo scopo di « uniformare quanto più possibile le varie pubblicazioni epigrafiche » (p. 11), nel presentare i monumenti il B. ha adottato un criterio che deriva da quello seguito da M. Steinby - P. Castrén, *Le iscrizioni della necropoli dell'Autoparco Vaticano*, Roma 1973, pp. 23-26. Pertanto la descrizione di ogni monumento epigrafico, nella quale sono accuratamente illustrati anche gli aspetti tecnici della lavorazione, è preceduta da brevi notizie relative a tipologia, materiale, numero di inventario, misure, collocazione, luogo di ritrovamento (se conosciuto) e di permanenza prima dell'ingresso nel Museo, stato di conservazione. La trascrizione dei testi, accompagnata da ottime fotografie e ricorrente all'uso del maiuscolo solo nei casi nei quali non si è potuto dare un senso alle lettere superstiti, conserva l'originaria successione delle righe; a fianco di ciascuna è indicata l'altezza delle lettere. Alcune epigrafi hanno un breve apparato critico, per altro non sempre in tutti i casi necessari. L'ampiezza del commento, invece, pare, in certi casi, persino eccessiva. Per alcuni testi sono possibili, oltre a completamenti bibliografici, integrazioni e interpretazioni diverse da quelle presentate dal B., come emergerà dall'analisi delle singole epigrafi, nella quale si terranno presenti anche le ipotesi formulate dall'Alföldy.

1 — Per gli *agentes in rebus* (p. 18) era utile segnalare anche il volume di A. Giardina, *Aspetti della burocrazia nel basso impero*, Roma 1977, quasi completamente dedicato a questo tipo di funzionari; ed è ora da aggiungere lo studio di F. Paschoud, *Fruentarii, agentes in rebus, magistriani, curiosi, veredarii: problèmes de terminologie*, « *Bonner Histo-*

ria-Augusta Colloquium 1979/1981», Bonn 1983, pp. 215-243.

2 — Nella trascrizione non è indicata la lacuna iniziale (cf. però *CIL*, V, 1869), anche se il B. suppone, « per la centratura del patronimico », che all'inizio sia caduta almeno una riga, a seguito del reimpiego della lastra.

3 — L'epigrafe era frammentaria già quando la vide il Mommsen, che all'inizio della linea 2 integrò [*T. Ae*]lius (*CIL*, V, 8655). L'ulteriore deterioramento della pietra ha ridotto il gentilizio alle sole lettere vs o forse ivs. Non si può però trascurare, come sembra fare il B., che in origine era leggibile anche una l; sono quindi da scartare integrazioni del tipo *Arrius* o *Ennius*, mentre si può accogliere *Iulius*, al quale va aggiunto *Selius*, suggerito dall'Alföldy (col. 297; cf. *CIL*, V, 8705).

Alla linea 4 il B. legge *deder(unt)*, ma, data la frattura della pietra, non mi pare da escludere a priori che il verbo fosse scritto per esteso, tanto più che lo spazio c'era, se si sta alle integrazioni proposte per le righe precedenti, dove le lettere sono anche più grandi. Per quanto si vede dalla fotografia pare che in questa riga vi fosse qualcosa di più dell'espressione [*donum*] *deder(unt)*.

Alla linea 5 bisogna correggere *s(estertium)* in (*sestertium*), così come nelle iscrizioni 4, 28, 34.

6 — Questa epigrafe è stata oggetto di particolare esame da parte del Buchi sia nella recensione al volume (« Aquileia Nostra », LI, 1980, col. 374) sia in un successivo lavoro (*Il culto della pietra genetrix nella Venetia*, « Atti Ce.R.D.A.C. », XI, 1980-1981, pubbl. 1984, pp. 55-61). Il B. propone qui di considerare le lettere P. G. A. G. come abbreviazione della serie onomastica, ma poi non le registra negli indici finali.

7 — Pur senza mutare il contenuto del testo, la ricostruzione dell'Alföldy differisce, sia pure di poco, da quella del B.; infatti l'Alföldy alla linea 4 supplisce *nep.* anziché solo *n.*, inoltre fa iniziare la linea 6 con il termine *Aug.* Non è chiaro con quale criterio sia stata qui scelta la bibliografia su Adriano; andava tuttavia aggiunto almeno il volume di A. Garzetti, *L'impero da Tiberio agli Antonini*, Bologna 1960, pp. 393-459.

8-8a — Nelle due iscrizioni in onore di *T. Trebellenus Rufus* le cariche da lui rivestite sono rispettivamente registrate: *q. urb.*, *legatus imp. Caesaris August.*, *tr. pl.* e *q.*, *tr. pl.*, *legatus Caesaris Augusti*. L'Alföldy (col. 286) ritiene che Trebelleno Rufo sia stato *legatus legionis*, mentre il B. è di parere diverso. Dopo aver datato i due testi all'età augustea, egli osserva che di solito i *legati Augusti pro praetore, legionis* e *proconsulis* erano di rango pretorio. Poiché Trebelleno Rufo divenne pretore nei primi anni del principato di Tiberio, e comunque prima del 19, avanza due ipotesi circa il tipo di legazione: legazione imperiale straordinaria affidata a un tribunicio o a un questorio; legazione imperiale normale straordinariamente affidata a un senatore non pretorio. Bisogna tuttavia considerare che ancora nei primi anni del principato di Tiberio non era previsto un rango fisso per accedere all'ufficio di *legatus legionis*, che poteva essere rivestito prima della pretura (cf. A. Passerini, *Legio, DizEp*, IV, fasc. 18, 1949, p. 567). Sarei perciò più propensa ad accogliere l'ipotesi dell'Alföldy, che sembra adattarsi meglio al tempo in cui si collocano

le epigrafi in esame.

Nella bibliografia relativa al n. 8 va aggiunto *AEP*, 1888, 24.

10 — Interessante è il frammento che ricorda un *Persa* o *Perses*, patrono di Concordia, secondo l'integrazione comunemente accolta per l'ultima riga. Il B. ne tenta una parziale ricostruzione; in certi casi, in particolare alle linee 3-5, è possibile proporre anche soluzioni diverse, come risulta dallo studio dell'Alföldy (coll. 263-278, 286, specialmente col. 268).

La lettura del B. è: [--- *praef(ecto) aer(arii) Satur*]ni, *praeto*/[ri, ? *trib(uno) pl(ebis)*], *q(uaestori) prov(inciae) Asiae*, / [--- *fla*]min(i), etc. La ricostruzione proposta è ritenuta possibile dal Linderski nella positiva recensione al volume (« *Archaeological News* », X, 4, 1981, p. 100); egli non sembra però condividere del tutto l'ipotesi di un passaggio diretto dalla pretura alla prefettura dell'erario, fatto eccezionale e poco documentato prima della fine del II secolo.

Secondo l'Alföldy nella prima parte della linea 3 si può integrare anche [*iuridico regionis Pice*]ni oppure si può pensare che *-ni* sia la parte finale della titolatura di un flamine. L'esiguo resto di lettera all'inizio di linea 4, interpretato dal B. come residuo del tratto allungato di una q, è invece considerato residuo di una r dall'Alföldy, che propone [*quaestori pr. p*]r. *prov. Asiae* oppure [*legato pr. p*]r. *prov. Asiae* e non accenna a un eventuale tribunato della plebe. Il termine [*fla*]min(i) a linea 5 non è affatto sicuro, come osserva anche l'Alföldy, il quale non esclude che le lettere superstiti possano riferirsi al nome di una legione, nella quale il nostro avrebbe servito come tribuno o della quale sarebbe stato legato; a titolo esemplificativo indica la legione I *Min(ervia)* o una legione con l'appellativo [*Ge*]min(a). Un'altra possibile integrazione, suggerita dall'Alföldy, è [*curatori viae Fla*]min(iae). Se anche avesse ragione il B., non vi è però alcun motivo per dire che si tratta di un flaminato imperiale (p. 32), poiché manca qui qualunque indicazione; né si può asserire che l'ipotetico flaminato e il pontificato siano stati registrati all'inizio del *cursus honorum*, il che fa pensare che egli li consideri come le prime cariche ricoperte. Molto spesso le funzioni sacerdotali erano registrate al di fuori del *cursus honorum*, come forse anche in questo caso.

Va infine ricordata l'ipotesi dell'Alföldy (coll. 269-270) circa una possibile parentela fra il nostro personaggio e l'aquileiese *P. Petronius L.f. Persa* (cf. A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930, p. 533, n. 42).

11 — Un commento molto ampio è dedicato all'epigrafe che ricorda *C. Arrius Antoninus*, importante uomo politico del tempo di Marco Aurelio, amico di Frontone e patrono di Concordia. Non è chiaro su cosa si sia basato il B. per integrare, a linea 1, il patronimico; seguendo la Corbier (*L'aerarium Saturni et l'aerarium militare*, Rome 1974, p. 253, n. 1), egli indica [*C.f.*] e scrive (p. 32) che « l'integrazione certa del prenome del padre » è data da *AEP*, 1931, 124, che però riguarda un figlio del nostro.

A p. 34, a proposito di *sevir equestrium turmarum*, era opportuno ricordare anche l'articolo di L.R. Taylor, *Seviri equitum Romanorum and municipal seviri: a study in pre-military training among the Romans*, « *Journ. Rom. St.* », XIV (1924), pp. 158-171.

Riguardo alla creazione dei *iuridici* e alle loro funzioni vanno aggiunti, a integrazione di quanto scrive il B., i seguenti lavori: M. Corbier, *Les circonscriptions judiciaires de l'Italie de Marc-Aurèle à Aurélien*, « Mém. Ét. Franç. Rome », LXXXV (1973), pp. 609-690, in particolare pp. 635-637; W. Eck, *Die regionale Organisation der italischen Iuridikate*, ZPE, XVIII (1975), pp. 155-166; Id., *Die staatliche Organisation Italiens in der hohen Kaiserzeit*, München 1979, pp. 247-266.

Il B. data il testo concordiese al 167-168 e ritiene che le curatele di altre città, note da CIL, VIII, 7030 = Dessau, 1119, siano state rivestite successivamente. La questione è però irrisolta e la datazione oscilla fra il 163 e il 173 per l'Alföldy (*Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*, Bonn 1977, pp. 338, 367-371), mentre lo Schumacher (*Prosopographische Untersuchungen zur Besetzung der vier hohen römischen Priesterkollegien im Zeitalter der Antonine und der Severer* (96-235 n. Chr.), Mainz 1973, pp. 54-55, n. 23), pur senza proporre una data precisa, inserisce le curatele fra le funzioni di *iuridicus* e di *praefectus aerarii Saturni*, rispettivamente datate intorno al 164-166 e intorno al 169-172. Da ultimo il Duthoy (*Curatores rei publicae en Occident durant le principat*, « Anc. Soc. », X (1979), pp. 182, 192) propone gli anni 164-170 e non ritiene, a mio parere a ragione, che da CIL, XI, 5939 = Dessau, 5678, si possa ricavare che Arrio Antonino fu anche *curator Tifernatium Tiberinorum*, contrariamente a quanto asserito dalla Corbier, dallo Schumacher e dall'Alföldy; a questo proposito anche il B. (p. 36) è incerto.

È da segnalare, da ultimo, che per le legazioni provinciali lo Schumacher e l'Alföldy propongono date un po' differenti da quelle indicate dal B. a p. 36.

13 — L'iscrizione, come anche la n. 12, si riferisce a P. *Cominius Clemens*, esponente di un'importante famiglia equestre concordiese (cf. Alföldy, coll. 278-285). Il testo, frammentario, fu edito dal Bertolini (*NotSc*, 1890, p. 173 = *AEp*, 1890, 151); su di esso tornò poi il Pflaum (*Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain*, I, Paris 1960, p. 501, n. 3), che, oltre a correggere l'edizione originaria, ricostruì quasi completamente la parte perduta. Anche se non lo dice esplicitamente, come sarebbe stato opportuno, il B. segue per lo più il Pflaum, dal quale si discosta alla linea 8, dove propone una sua soluzione, e alle linee 12-13, dove preferisce la ricostruzione del Bertolini.

La datazione suggerita risulta poco convincente, considerato anche il commento all'epigrafe n. 12. A p. 41 il B. scrive che il testo qui esaminato è degli « ultimi anni del regno di Marco Aurelio », quando Lucio Vero aveva avuto l'apoteosi « da circa un decennio ». La menzione dell'apoteosi si troverebbe a linea 8, nella quale il B. integra *An[tonino et divo Vero]*, al posto di *An[tonino et Vero]* del Bertolini e di *An[tonino et Vero Aug.]* del Pflaum. Se avesse ragione il B., allora il termine *post quem* sarebbe fornito dall'espressione *divus Verus* e non dai *cognomina ex virtute*, sui quali invece il B. insiste (p. 41). Bisogna però osservare che alle linee 13-14, parzialmente integrate, è ricordata la prefettura della flotta Misenate che, come quella della flotta Ravennate, Cominio Clemente rivestì nei « primi anni di Commodo » (p. 39; cf. anche Alföldy, col. 272). Pertanto l'epigrafe dovrebbe essere del tempo di Commodo, e allora

non si capisce perché solo Lucio Vero debba avere il titolo di *divus*.

Per i *singulares* (p. 41) si potevano utilizzare anche i seguenti studi: K. Kraft, *Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau*, Bernae 1951, pp. 69-78; M. Speidel, *Die Equites singulares*, Bonn 1965, p. 5; Id., *Guards of the roman armies*, Bonn 1978, pp. 4-11.

Nella bibliografia finale è utile aggiungere H. Devijver, *Prosopographia militarium equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, I, Leuven 1976, pp. 289-290, n. 222.

14 — Anche questa epigrafe riguarda un membro della *gens Cominia*, cioè C. *Cominius Agricola*, che il B., accogliendo le proposte formulate da vari studiosi, identifica con il [C.] *Cominius Bo[- -] Agricola [Aur]elius Aper* di un'iscrizione di Arelate (CIL, XII, 672 = Dessau, 1432), sulla quale è tornato ultimamente il Pflaum (*Les fastes de la province de Narbonnaise*, Paris 1978, pp. 167-168). Di diverso parere è l'Alföldy (coll. 279-285), per il quale il Cominio del testo concordiese sarebbe il padre di quello onorato ad Arelate. Per confronto con quest'ultimo testo il B. propone di leggere, alle linee 3-4 dell'epigrafe concordiese, *praef. e[quit. / al]ae [miliar.]*, mentre in CIL, V, 8663, si trova *praef. eq[- - / pr]ae[- -]*; a sua volta l'Alföldy (col. 282) ricostruisce *praef. eq. [a. I / p]rae[toriae]*.

Anche qui, nella bibliografia finale, è opportuno inserire Devijver, op. cit., I, pp. 287-288, n. 220.

15-16 — Nelle due iscrizioni è ricordo di un altro eminente concordiese, T. *Desticius Severus*, la cui carriera è esaminata con dovizia di particolari. Non proprio necessaria ai fini della comprensione del testo pare la digressione sul primipilato (p. 46); più utile era indicare, almeno approssimativamente, quando Desticio Severo rivestì la carica, che l'Alföldy (col. 289) colloca intorno al 155 o poco più tardi.

A differenza del B. (p. 49), il Dobson nello studio sui primipili (*Die Primipilares*, Köln 1978, pp. 256-257, n. 135), noto al B., per citazione del Pflaum, ancora come tesi inedita, ritiene significativo per la datazione il fatto che Desticio Severo sia indicato come *proc. Augustor.* della Rezia. Egli ritiene che questo sia stato il primo posto ricoperto al tempo di Marco Aurelio e Lucio Vero; inoltre non esclude che Desticio Severo sia rimasto in Cappadocia dal 161 al 166, a meno che non vi sia stata un'interruzione nella carriera.

17 — In questo frammento, pure riferentesi a Desticio Severo, all'inizio della linea 6 si poteva integrare *super.*, per confronto con le iscrizioni precedenti, come del resto fece il Pflaum (*Les carrières*, I, p. 409).

18 — Altro esponente della stessa gens fu T. *Desticius Iuba*, ricordato anche nelle epigrafi 19 e 20. È problema controverso se debba essere identificato, come pensa il B. (p. 52), con il *Desticius Iuba* noto da un'iscrizione di Industria (CIL, V, 7473), nella quale il personaggio non ha prenome, o se invece si tratti di due persone diverse, come ritiene probabile l'Alföldy (coll. 291, 299), che data il testo di Industria intorno al III secolo. Di conseguenza, a differenza del B. (pp. 39, 52), che segue il Brusin, l'Alföldy nega l'identificazione fra la *Desticia Plotina*, moglie di Cominio Clemente (n. 12) e la *Desticia Sallustia Plotina* dell'epigrafe di Industria (cf. coll. 291-292, 313, nota 122). L'Alföldy non esclude, inve-

ce, che la moglie di Cominio Clemente possa essere stata la figlia di T. Desticio Iuba (coll. 289-290).

Quanto ai rapporti di parentela fra T. Desticio Severo e T. Desticio Iuba, controversi fino da quando il Bertolini propose uno schema genealogico della famiglia (*NotSc*, 1885, p. 178), il B. (pp. 52, 55-56) non prende posizione e rileva la difficoltà di determinarli con sicurezza; secondo l'Alföldy (coll. 289, 299-300) i due sarebbero stati padre e figlio.

19 — *Desticia Philenis* fu liberta di T. Desticio Iuba. A p. 54 il B. scrive che il cognome della liberta è molto raro e cita, per confronto, tre epigrafi di Roma, cioè *CIL*, VI, 12630; 12146; 24072. Una documentazione più copiosa è ora possibile a mezzo dell'*index cognominum*, edito nel 1980 a cura del Vidman, in *CIL*, VI, pars VI, fasc. 2, p. 307 s.v., e, soprattutto, del lavoro di H. Solin, *Die griechischen Personennamen in Rom*, I, Berlin - New York 1982, pp. 156-157, dove sono registrate 18 attestazioni. Dalle epigrafi di Roma citate dal B. va eliminata la 12630, iscrizione funeraria che inizia *Atilia[e] Philen[i]*. Il cognome della defunta è pertanto *Phile* (cf. *CIL*, VI, pars VI, fasc. 2, p. 307 s.v.; Solin, op. cit., II, p. 885 s.v.), considerato anche che i nomi femminili greci in -η / -ης furono inizialmente assunti dal latino senza modifiche e con *ē* al nominativo, ma che nelle iscrizioni, già dall'ultimo periodo repubblicano e fino al IV secolo, è documentato il genitivo in *-enis* (cf. M. Leumann, *Lateinische Laut- und Formenlehre*, München 1963, pp. 262-263).

23 — Non è spiegato il motivo per cui l'epigrafe viene datata al II-III secolo, mentre il Ritterling (*Legio*, *PW*, XII, 2, 1925, col. 1581), che pure è citato, scriveva: « Aus der Zeit der Bürgerkriege im späteren 3. Jhd. »; per tale periodo fa decisamente propendere l'aspetto paleografico.

24 — Il B., rettificando la lettura del Mommsen, riferita dal Pais (*SupplIt.* 412), cioè *ce(nturiae) p(rimae)*, alla lettera *p* sostituisce, giustamente, il numerale *i*, interessato da una scheggiatura che trasse in inganno il Mommsen. Per un errore di stampa sono state omesse le parentesi in *ce(nturiae)*.

25 — Appare insostenibile la lettura *Batola[e] Dionis f(ilio)* al posto di *Bato Laedionis f(ilius)* di *CIL*, V, 1956, poiché in questo modo risulta priva di soggetto l'espressione *t. f. i.* di linea 3, come già rilevò il Sartori recensendo la prima edizione di *Iulia Concordia dall'età romana all'età moderna*. « Arch. Veneto », s. 5, LXXI (1962), p. 102; si veda anche Buchi, col. 374.

26 — Qualche cosa di più si poteva forse dire a proposito di questo frammento, nel quale alle linee 3-5 si legge *ex [de]curia / [a]rmentaria / [q]uinque vir bis*. Il B., riferendosi alle linee 3-4, scrive: « carica certamente ricollegabile all'*armamentarium* »; è possibile che il B. si riferisca anche alla funzione di *quinquevir*, ma ciò non risulta in modo chiaro. Secondo il Mommsen (*Le droit public romain*, trad. di P.F. Girard, I, Paris 1887, p. 418) gli *scribae armamentarii* facevano parte degli *apparitores publici* e in tale ambito rientrerebbe il testo concordiese (cf. anche *CIL*, V, p. 1168; E. De Ruggiero, *Armamentarius*, *DizEp*, I, 2, 1886, p. 669; B. Kübler, *Decuria*, *PW*, IV, 2, 1901, col. 2318; S. Bellino, *Decuria*, *DizEp*, II, 2, 1910, p. 1510). Gli *scribae armamentarii*, assie-

me, ai *geruli*, costituivano un'unica decuria con a capo il *quinquevir* (cf. J.-P. Waltzing, *Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains depuis les origines jusqu'à la chute de l'Empire d'Occident*, I, Louvain 1895, rist. Roma 1968, pp. 405-406). L'esiguo commento del B. si può forse giustificare con il fatto che il De Ruggiero (loc. cit.), da lui citato, affermava che i compiti specifici svolti da questo tipo di *scribae* non sono determinabili con precisione.

27 — L'epigrafe di *Q. Decius Mettius Sabinianus*, che fu tra l'altro *curator rei publicae* a Pola, è datata dal B. alla seconda metà del II secolo; la sua datazione coincide con quella indicata dall'Eck (*Die staatliche Organisation*, cit., p. 241; sarebbero state utili le pp. 190-241 e, in particolare, la tabella a p. 201), mentre il Duthoy (art. cit., p. 193) la data al II-III secolo.

28 — Alle linee 1-2 si legge *Memor. P. Terenti L. f. Cla.* L'iniziale termine *memoriae* e la mancanza del cognome possono creare problemi nella datazione, come rileva il B., il quale propone, « con molta difficoltà e in forma quasi di compromesso cronologico », la seconda metà del I secolo. Va però rilevato che, anche se raro, l'uso di *memoriae*, identico a quello documentato dall'epigrafe concordiese, si trova già all'inizio del I secolo, come risulta, per esempio, da un'iscrizione di età tiberiana o di poco posteriore (*CIL*, XIV, 3602 = Dessau, 950 = *InscrIt*, IV, 1², 118).

Alla linea 5 il B. legge (*sestertium*) *CCCC (milia) ded(it)*, *XX p(opuli) R(omani) d(educta)*, anziché (*sestertium*) *CCCC (milia), ded(ucta) XX p(opuli) R(omani), d(edit)*, come indicato dal Mommsen (*CIL*, V, 1895), la cui trascrizione pare preferibile. Infatti, mentre la sigla *DED* può significare sia *dedit* sia *deductus*, la sigla *D* non risulta avere il valore di *deductus* (cf. R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914⁴, pp. 421, 423; *CIL*, *indices* dei singoli volumi). Inoltre in epigrafi, nelle quali si trovino formule uguali o analoghe a quella qui considerata e con i termini non abbreviati, l'indicazione della *deductio* di solito non è all'ultimo posto.

29 — Il frammento riguarda opere inerenti a una cripta, fatte per decisione decurionale. In linea 1 il *L. Lancidius* di *CIL*, V, 1891, è qui giustamente letto *Q. Lancidinus*. A una certa distanza dalla filiazione, e a margine della frattura, vi è un resto di lettera intesa, pare correttamente, come *D*. Il Mommsen la considerò iniziale di cognome, come rileva il B., il quale propone invece, dubitativamente, l'integrazione *d[?uum]/vir*. Come già ha osservato il Buchi (col. 374) a Concordia i duoviri sono di solito indicati con il numerale, salvo nel frammento *CIL*, V, 8665, dove il termine è però parzialmente integrato. Inoltre la distanza che si nota fra il patronimico e la *D*, ma che non esiste fra gli altri elementi onomastici del personaggio, fa pensare piuttosto all'iniziale del nome di un secondo personaggio; se l'ipotesi è corretta, si tratterebbe del prenome *D(ecimus)*.

37 — Certo per una svista l'epigrafe è prima detta « iscrizione in onore di *M. Armonius Astura* » e, subito dopo, giustamente, « iscrizione sepolcrale » (p. 86). All'inizio di linea 6 *M(arcus)* va corretto in *M(arco)*.

38 — Il monumento, a sezione esagonale e privo della parte superiore, sotto il testo epigrafico reca una raffigurazione della Fortuna. Ciò

indusse il Mommsen (CIL, V, 8656) a considerare l'epigrafe una dedica alla Fortuna, il cui nome sarebbe stato inciso in una prima riga oggi perduta. Sulla scorta del Gabelmann, che ha rilevato la « funzione prevalentemente funeraria » di monumenti di tale tipo, il B. (p. 89) ritiene più probabile che il testo sia invece funerario. Bisogna tuttavia osservare che la destinazione di questo tipo di monumenti non è ancora del tutto chiara, e non si può pertanto escludere che quello concordiese costituisse una sorta di ex voto.

41 — La corrosione dello specchio epigrafico, nel quale si confondono lettere evanide e scheggiature, creò difficoltà di lettura già ai primi editori (pp. 93-94). A linea 1 il B. propone *P. Popae[dius]*, accostandosi così all'ipotesi dell'Egger, che pensava a *P. Popadius*. Dissente invece, per le linee 4-5, dalla lettura dell'Egger, *C. Vilal[i]ae [Te]ren[ti]/nae*, sostituendovi, come ipotesi, *Gaviliae ?ATERI/NAE?*. Nulla si può dire circa il cognome, data anche la frattura della pietra, della quale però il B. non sembra tener conto; riguardo al primo elemento onomastico, invece, mi pare che questo possa essere letto *Oviae*; si avrebbe allora un gentilizio non comune, ma attestato ad Aquileia (CIL, V, 1197).

47 — A linea 5 si legge *Ephagato*, corretto dal B. nel più comune *Epagato*. Poiché il cognome è noto anche nella forma tramandata dal testo concordiese (CIL, VI, 35146; 37536; XII, 5698, 3), la correzione sembra ingiustificata.

48 — Ingiustificata appare pure la correzione di *Carpime* in *Car-pime*, poiché la forma senza *h* è documentata (CIL, VI, pars VI, fasc. 2, p. 234 s.v.; Solin, op. cit., II, pp. 909-910).

52 — Non è chiaro perché, a proposito di *Truttidia Sex. l. Prima*, il B. scriva che « ebbe la capacità e i meriti di ottenere dal padrone/a la manomissione » (pp. 114-115). L'indicazione *Sex. l.* esclude una padrona.

56 — Secondo il B. in *Threpte* (linea 5) vi è il legamento HR; considerando che altrove (nn. 50 e 58) la H in legamento è priva dell'asta verticale sinistra, pare più probabile il legamento TH.

58 — Non vi sono dubbi sul fatto che in linea 1 sia scritto *Cytberini*; pertanto va corretta la lettura *Cytierini* del B.

61 — Il B. suppone, a ragione, l'esistenza di una prima riga, oggi perduta, contenente una formula del tipo D.M., L.S., L.M.; tuttavia, nella trascrizione del testo, non ne indica l'attuale mancanza.

Il volume si chiude con gli indici, che sono però parziali. Infatti gli indici generali saranno compresi nel secondo volume, mentre in questo vi sono solo gli indici dei *nomina* e dei *cognomina*. Si notano alcune omissioni e incongruenze. Fra i *nomina* non sono registrati quelli frammentari, per cui mancano [---]us e [---]dius delle epigrafi 3 e 4. Nell'epigrafe 45 si fa menzione di *Decius Helius*, che nell'indice è registrato anche con il prenome <Q.>; il prenome è sicuro, poiché lo si ricava dal patronimico del figlio, ma non è giustificato il suo inserimento nell'indice. Dei *cognomina* frammentari è ricordato uno solo, mentre mancano [---]anus e D[---]s del n. 15, che però compaiono regolarmente con i rispettivi gentilizi *Frontinius* e *Iulius*. Per alcuni testi frammentari il B. ha proposto, nel commento, integrazioni anche plausibili; poiché si tratta di ipotesi di lavoro, sarebbe stato opportuno che nell'indice comparissero

non le ricostruzioni, ma i *cognomina* come sono nelle epigrafi, e quindi [---]izo anziché [D]izo (n. 24), [---]alis anziché [Nat]alis (n. 47).

Non mancano qua e là errori di stampa, quasi inevitabili in questo tipo di opere, e non è il caso di segnalarli tutti: nel commento al n. 9 (p. 30) non *Rufus praetori* ma *pracaor*; n. 13, linea 10: manca la parentesi finale in *R(omanorum)*; n. 15, linea 9: mancano le parentesi in *flam(ini)*; n. 25, linea 3: non [f]ieri ma [f(ieri)]; n. 36: manca *et* alla fine di linea 7; n. 57, linea 6: non *pie[nt](issimae)* ma *pie[nt(issimae)]*; n. 59, linea 1: non [M](anibus) ma [M(anibus)]. Altri errori sono stati rilevati in precedenza, altri risultano evidenti dal confronto fra fotografia e trascrizione, poiché riguardano in genere l'errata collocazione delle parentesi.

Lo scrupolo eccessivo con cui il B. ha indicato le *litterae minus certae*, che in certi casi sono più che certe, ha creato evidenti difficoltà tipografiche. Di conseguenza talora l'indicazione manca dove sarebbe invece necessaria (per esempio n. 26, linea 3; n. 56, linea 1); inoltre vi sono incongruenze fra testo e indici, poiché nomi che nel testo hanno lettere punte non le hanno più negli indici e viceversa (nn. 28, 30, 35, 41, 51, 56, 63).

Questa prima parte del catalogo delle epigrafi concordiesi, per alcune delle quali il B. ha fatto tesoro del commento del Pflaum, come ben traspare in vari punti dell'opera, costituisce un utile strumento di lavoro; ci si augura quindi che, quanto prima, il B. possa mettere a disposizione degli studiosi anche gli altri due volumi della sua opera. Bisogna tuttavia rilevare che una minore prolissità nel commento ad alcuni testi sarebbe certo andata a vantaggio della chiarezza. Si sarebbe così evitato l'accumularsi di notizie che risultano superflue per lo specialista e inutili, in quanto troppo minute, per il profano, al quale questo tipo di pubblicazioni dovrebbe pure essere diretto. Purtroppo questo è un inconveniente che si riscontra in vari altri volumi della collana, alla cui impostazione il B. non poteva che adeguarsi.

MARIA SILVIA BASSIGNANO

G. Tosi, *L'arco dei Gavi*, La Fenice, Collana di Scienze dell'Antichità, 1, Roma 1983, pp. XIV, 170 con 102 figg. e VI tavv. f.t.; bross.

La conoscenza dei monumenti romani di Verona è ora arricchita da questo studio di Giovanna Tosi, che inaugura la nuova Collana « La Fenice », promossa dal Dipartimento di Scienze storico-archeologiche e orientistiche dell'Università di Venezia. L'arco dei Gavi, si sa, ha conosciuto una sorte un po' particolare rispetto ad altri analoghi monumenti. Convissuto per lungo tempo con la vita della città, anzi perfettamente integrato, potremmo dire, ad essa e adattato a usi di volta in volta diversi (da porta urbana nel medioevo a bottega nei secoli successivi) — fin qui, dunque, un destino comune a tanti monumenti antichi, non solo

memoria, eredità e simbolo di un passato illustre, ma essi stessi oggetto di un « consumo » spesso impietoso —, l'arco dei Gavi, in tempi segnati da profondi rivolgimenti, sembra « morire » per sempre. Nel 1805 l'esercito francese ne fa smontare l'intera struttura, ammassandone i blocchi entro le arcate dell'Arena. Solo molto più tardi, nel 1932, si darà luogo a un restauro, per molti versi discutibile: se pure le integrazioni saranno realizzate con una lavorazione a vista differente da quella originale, nondimeno le parti spesso interamente d'invenzione (anche se in qualche misura esemplate sui precedenti disegni, soprattutto quelli straordinari di Andrea Palladio) e specialmente la ricostruzione nella piazzetta di Castelvecchio, in un luogo diverso da quello originario, privo dell'essenziale rapporto con le direttrici di traffico, ne altereranno irrimediabilmente fisionomia e fruizione.

La storia del monumento (rapidamente trattata nel primo capitolo del libro, pp. 1-7) indica anche il livello di difficoltà che incontra inevitabilmente, oggi, un suo studio analitico e 'scientifico'. Alterazioni così profonde dovrebbero indurre a grande cautela di giudizio, particolarmente in relazione a quei tentativi di interpretazione formale — come lo studio di rapporti proporzionali e modulari e delle diverse fasi di progettazione — che richiederebbero, viceversa, uno stato della documentazione assolutamente certo e indiscutibile. Un buon aiuto, ma non proprio un azzeramento delle difficoltà, viene dalla disponibilità di molti disegni, soprattutto da quelli rinascimentali, ma anche dagli altri, eseguiti all'atto della demolizione e della successiva ricostruzione. Tanto è vero che il lavoro dell'A. si è svolto forse più su questa documentazione che sul monumento, così come si presenta oggi. Qualche dubbio, credo, è destinato dunque a permanere.

Si diceva prima dello sciagurato sradicamento dell'arco dal suo contesto topografico e dal fondamentale rapporto con la rete stradale, perpetrato all'atto della ricostruzione del 1932. Com'è ben noto, l'arco dei Gavi era all'origine un monumento suburbano, eretto a cavaliere di quella che probabilmente era la via Postumia, circa 500 m prima del suo ingresso nell'area urbana vera e propria. Per questo tipo di archi costruiti *extra moenia* — di cui si conoscono numerosi esempi: per limitarci all'Italia i casi notissimi di Aosta e Aquino, ma non di Susa (cf. p. 9), per il quale le ricerche più recenti fanno pensare piuttosto a uno stretto rapporto con la 'reggia' di Cottius (cf. A. Crosetto - C. Donzelli - G. Wataghin, « Boll. stor. bibl. subalpino », LXXIX, 1981, pp. 405-406) — si sono suggerite diverse interpretazioni: segno della linea pomeriale, prolessi della porta urbana, collegamento semantico coi contigui sepolcreti suburbani (per gli archi di committenza privata). Io credo che la ragion d'essere della presenza di questi monumenti al di fuori delle città non sia sempre la medesima, e che di volta in volta debba essere ricercata nelle situazioni topografiche specifiche e nelle particolari vicende storiche. È indubbio, ad esempio, che un arco extra-urbano della Baetica, di età augustea, sia stato un preciso segno di confine provinciale, attestato epigraficamente (cf. H. Kähler, *PW*, VII A, 1, 1939, col. 425, n. 17). Per l'arco veronese le ipotesi sopra accennate sono tutte possibili; personalmente propenderei, anche in considerazione dell'ambito privato al quale appartiene l'edificio,

per un rapporto con le vicine aree funerarie, documentate archeologicamente. Almeno due sono i casi probabilmente analoghi: un arco « funerario » con *statuae superimpositae* di Jerica (fra Sagunto e Teruel), attestato dall'iscrizione *CIL*, II, 3997 (cf. Kähler, op. cit., col. 425, n. 12) e l'arco, anch'esso arricchito di statue, costruito subito fuori Zara da una *Melia Anniana* in memoria del marito *Q. Laepicius Bassus* (datato dal Kähler a non prima del III sec. d.C.: op. cit., col. 451, n. 19; cf. *CIL*, III, 2922). Né va dimenticato il notissimo monumento polese dei Sergi, di contesto urbanistico, però, del tutto diverso.

Ma quello che più importa sottolineare è che la particolare dislocazione topografica dell'arco veronese ne ha di certo condizionato la struttura architettonica (si veda il capitolo II, pp. 9-13). Trattandosi indubitabilmente di un arco quadrifronte, con due assi di attraversamento l'uno normale all'altro (come dimostrano i fornicini minori aperti nei fianchi dell'edificio), è logico pensare a una costruzione impiantata su di un incrocio stradale. La singolare gerarchia delle fronti — due principali e due secondarie — fa supporre, come giustamente rileva l'A. (p. 10), una parallela e appunto condizionante gerarchia dei percorsi stradali. In altri termini le fronti principali avranno prospettato sulla via Postumia, quelle laterali su un asse stradale secondario, non altrimenti documentato, ma con ogni probabilità connesso all'attraversamento dell'Adige in un punto prossimo o coincidente con l'attuale ponte Scaligero (peraltro non documentato in età romana). Questa particolare situazione oggettiva ha evidentemente determinato la scelta di una pianta rettangolare dell'edificio e di fronti differenziate a coppie contrapposte, di contro a una più ricorrente soluzione a pianta (tendenzialmente) quadrata e a fronti equipollenti, solitamente applicata agli archi quadrifronti. E qui vorrei tranquillizzare l'A. per il dubbio, davvero singolare, che pare averla colta all'atto di proporre questa interpretazione, del tutto verosimile, peraltro, e da sottoscrivere interamente. Nessun timore, dunque, così facendo, di « sminuire la capacità creativa [?] dell'architetto » (p. 10), le cui qualità si rivelano semmai proprio in questo sapersi adattare al dato concreto, ricorrendo a una soluzione tanto adeguata sul piano oggettivo quanto equilibrata su quello formale.

Struttura del monumento e tecnica impiegata sono analiticamente descritte nel capitolo III (pp. 15-21), in pagine fitte di dati numerici e, per la verità, di lettura un po' faticosa. Vi si rileva, come dato di particolare interesse, il costante accordo tra taglio dei diversi corsi dei blocchi dell'opera quadrata e la sequenza delle singole membrature architettoniche, segno di un rigoroso piano di progettazione unitario, attentamente eseguito dalle maestranze in cava e in cantiere. Considerazione questa che è confermata dalla presenza di un efficace sistema di siglatura dei blocchi (capitolo IV, pp. 23-27), già argomento di un precedente studio dell'A., che qui viene ripreso (cf. « Archeologia Veneta », II, 1979, pp. 99-120). I dati relativi sono desunti dai disegni eseguiti da G. Barbieri nel 1812 e dallo studio di A. Avena, *L'arco dei Gavi ricostruito*, Verona 1932. L'interpretazione che ne è offerta appare del tutto convincente: si tratta certo di una « codificazione cifrata » derivante dalla fase stessa della progettazione, probabilmente desunta da un modello eseguito in scala (come già aveva proposto L. Beschi, « Verona e il suo territorio », I, Verona

1960, p. 439). La siglatura doveva fungere da guida sicura per la collocazione in opera dei blocchi, sia nel senso della sequenza verticale che di quella orizzontale. L'espedito adottato dall'architetto consentì, evidentemente, di evitare errori e di semplificare il lavoro in cantiere, per un monumento dalla struttura del tutto particolare — un arco quadrifronte a pianta rettangolare —, per il quale i blocchi erano raramente interscambiabili. In tal modo si agevolò probabilmente anche il lavoro contemporaneo di due squadre operanti sulle due diverse fronti, intuibile sulla base del diverso sistema numerico di siglatura qui riscontrabile (p. 25).

L'analisi della forma architettonica dell'arco (capitolo V, pp. 29-41) risente di una impostazione viziata da un certo determinismo tipologico, a volte esemplato sull'ormai invecchiato tentativo di classificazione del Kähler (op. cit., coll. 485-486). La tendenza a una lettura dell'arco dei Gavi — e, in generale, di tutti i monumenti romani ad arco — secondo riferimenti a tipi e schemi rigidamente prefissati, porta inevitabilmente a sottovalutarne gli aspetti di duttilità formale e di adattabilità alle diverse esigenze di ordine urbanistico, cioè proprio uno dei tratti caratterizzanti la lunga storia di questa straordinariamente efficace, sul piano semantico, 'invenzione' architettonica. Del resto, che l'arco dei Gavi sfugga, nella sostanza, a un preciso incasellamento tipologico è implicitamente e più volte riconosciuto dalla stessa A. (cf. soprattutto p. 31). Certe particolarità della struttura sono affatto inconsuete: così la copertura piana del vano interno (riscontrabile forse anche in taluni archi bifronti sud-gallici — cf. pp. 31 e nota 20, 35-36) e la pianta rettangolare, non frequente nei quadrifronti, come abbiamo osservato. Per quest'ultimo particolare i confronti possibili scendono considerevolmente nel tempo: il cosiddetto 'Giano accanto alla Minerva' di Roma, di età adrianea, che però fa in qualche modo storia a sé, essendo inserito nella *Porticus Meleagri* come ingresso occidentale all'area dell'Iseo Campense; l'arco di Marco Aurelio a Tripoli, che — per quanto riguarda lo schema della pianta — resta l'esempio più prossimo a quello veronese. Del tutto improponibile, invece, l'accostamento alla problematica costruzione rilevata, in pianta, entro l'area sacra di S. Omobono a Roma, in realtà non a quattro ma a sei piloni, anch'essa di età adrianea e probabilmente inserita in un porticato, come il 'Giano accanto alla Minerva' (cf. al riguardo pp. 31-32 e nota 24a). Quello che è certo, e da tempo (vedi W. von Sydow, « *Archeol. Anz.* », 1973, pp. 585-586 e nota 256), è che non può trattarsi della tanto ostinatamente ipotizzata, quanto vanamente ricercata ricostruzione domiziana della *Porta Triumphalis*, ammesso — e non concesso — che questa sia veramente mai stata realizzata: gli archi quadrifronti, con carro trainato da elefanti sull'attico, noti da raffigurazioni monetali e da posteriori rilievi, e la *digna tuis ... porta triumphis* citata da Marziale (VII, 65, 11) non sono, con ogni probabilità, riferibili a un solo arco onorario, in ogni caso ben difficilmente avranno fatto riferimento a questa improbabile ricostruzione della *Porta Triumphalis*, la quale era, in realtà, una porta urbana a un fornice e due fronti, non un arco quadrifronte (del tutto convincente è al proposito M. Pfanner, « *Röm. Mitt.* », LXXXVII, 1980, pp. 327-334).

Altrettanto perplessi lascia il confronto col cosiddetto 'Giano dei

Fasti Capitolini', la cui pianta compare in un discorso (molto a ragione) disegno di Pirro Ligorio (pp. 32-33, fig. 61a). Attilio Degrassi, in un articolo ormai lontano di quasi quarant'anni, ma tuttora valido nella sostanza (vedi « *Rend. Pont. Accad.* », XXI, 1945-1946, pp. 57-104), dimostrò che l'edificio al quale erano affissi i Fasti Capitolini era, con ogni verosimiglianza, l'arco di Augusto nel Foro Romano.

Quello che resta semmai in dubbio è se si trattasse già dell'arco aziaco del 29 a.C., oppure del successivo arco partico del 19 a.C., che prese, in pratica, il posto del precedente, entrambi comunque bifronti. Inoltre alcune palesi incongruenze osservabili nel disegno del Ligorio (come la sorprendente presenza di colonne applicate di tre quarti nel vano interno dell'edificio) lo qualificano, con ogni probabilità, come ricostruzione in cui, quanto meno, ebbe larga parte la fantasia, anche se fondato su alcune osservazioni dirette al momento dello scavo, poi riprese 'a memoria' (come peraltro ammette la stessa A.: p. 39, nota 36). Del resto anche i piloni dell'arco trifornice del 19 a.C. avevano una forma stretta e allungata, simile a quella disegnata dal Ligorio; e gli scavi più recenti, eseguiti nella zona dell'arco agli inizi degli anni Cinquanta del nostro secolo, hanno messo in luce una situazione molto intricata, a maggior ragione non facile da interpretare ai tempi del Ligorio (cf. B. Andreae, « *Archeol. Anz.* », 1957, coll. 149 ss.).

In conclusione, dunque, una semplice osservazione di metodo: anche la particolare «forma» dell'arco dei Gavi si spiega, al pari di tanti altri esempi sparsi un po' dovunque nel mondo romano, più come adattamento di uno schema generale alle esigenze del momento, che come rigorosa applicazione di un tipo (o di un sottotipo, e via classificando...) consolidato, difficilmente ricostruibile, quest'ultimo, sulla base di confronti più o meno avventurosi.

Davvero disperante deve essersi presentato lo studio della decorazione architettonica (capitolo VI, pp. 43-60), dato il pessimo stato di conservazione dei singoli dettagli. In questo caso l'aiuto offerto dai disegni rinascimentali, mi pare, dovrebbe essere stato quasi insignificante. In particolare: una lettura in chiave stilistico-cronologica dei disegni dei capitelli corinzi dell'ordine applicato (tutti perduti, tranne due conservati ma praticamente illeggibili), pure tentata dall'A. (pp. 44-45), è davvero improponibile, data anche la notevole diversità fra una interpretazione grafica e l'altra: si confrontino le figg. 71b (Serlio), 72b (anonimo), 81a-b (Caroto) e soprattutto 84 e 87 (tutti del Palladio). È un tipo di lettura, questo, che deve necessariamente ricorrere a una infinità di minuti dettagli e che solo l'attento esame dell'originale può consentire. Qualcosa di più lasciano intendere le parti meglio conservate: i pilastrini con girali vegetali e i capitelli a volute vegetali dell'archivolto, oltre a qualche frustolo della cornice a modiglioni e a poco altro. Il diligente esame di quest'ultima documentazione appare così abbastanza probante per la definizione della controversa cronologia dell'edificio, che viene preliminarmente fissata dall'A., con ragionevole oscillazione, tra l'età augustea e quella giulio-claudia. Personalmente propenderei piuttosto per il termine più basso, attorno alla metà del I sec. d.C., soprattutto sulla base degli elementi vegetalizzanti dei girali e dei capitelli dei pilastrini degli archivolti (figg. 34 ss.).

La parte del volume relativa allo studio dell'architettura dell'arco è completata da un capitolo dedicato alla definizione dei rapporti modulari e degli schemi geometrici (pp. 61-70). Anche in questo caso va segnalata una riserva di fondo: lo stato di conservazione e le vicende del monumento dovrebbero indurre ancora una volta ad estrema cautela, nel muoversi su di un terreno che richiede grande esattezza nella determinazione dei dati metrici. Nuovamente l'A. ricorre all'ausilio della documentazione grafica e, mediante il confronto e l'elaborazione di misure spesso discordanti, giunge a conclusioni che — ci viene assicurato — presentano un indice di tolleranza dell'errore piuttosto basso, nei limiti dell'1,50:100 (p. 63). Il capitolo, irto di dati e rapporti numerici, è di lettura non proprio attraente: assai più significativo, per l'immediata comprensione della ripetizione del modulo impiegato, è un semplice sguardo alla tav. V, dove lo schema modulare è riprodotto graficamente per una delle facciate maggiori. « Essendo che molto più si impari dai buoni esempi in poco tempo col misurarli et col veder sopra una piccola carta gli edifici e tutte le parti loro, che in lungo tempo dalle parole... », diceva, non senza malizia, Andrea Palladio (il passo è citato dall'A., p. 118, nota 103). E di queste parole dovremmo ricordarci, tutti, molto più spesso. Ad ogni buon conto due dati mi sembrano emergere in particolare da questa parte del libro. Da un lato la derivazione del modulo — corrispondente, vitruvianamente, al diametro inferiore delle colonne: ca. 38 *digiti* = m 0,703 — dalla suddivisione in quinti dell'asse viario che doveva essere cavalcato dai fornic maggiori: una prova ulteriore della concretezza dell'architetto progettista e dell'incidenza della particolare situazione topografica sulla forma stessa dell'edificio. In secondo luogo la verifica che nella rete dei rapporti modulari e negli schemi geometrici impiegati nella progettazione sono comprese le parti cosiddette « decorative », che quindi non sono tali nel senso puramente accessorio del termine, ma rientrano pienamente nella struttura stessa dell'edificio (cosa di cui troppo spesso ci si dimentica, esaminando quasi « di per sé » gli elementi plastici dei monumenti romani).

La cronologia dell'arco (capitolo IX, pp. 79-81), che più sopra abbiamo riportato in relazione allo studio degli elementi decorativi, è ribadita e ulteriormente delimitata, sulla base dei caratteri paleografici delle iscrizioni dedicatorie, alla tarda età augustea o ai primi anni del principato di Tiberio (capitolo VIII, pp. 71-77). Come ho già detto, alcuni dettagli mi farebbero propendere per una cronologia più tarda di qualche decennio; in ogni caso — e in mancanza di dati esterni dirimenti — appare più giustificata, proprio sul piano del metodo, una maggiore oscillazione cronologica. Perplessità ancora maggiori suscita l'affermazione che « l'analisi formale all'interno della tipologia e nei rapporti tra questa e lo svolgimento della tradizione architettonica romana, induce a riconoscere nell'arco dei Gavi un forte richiamo alla tradizione classica, che è l'indirizzo prevalente nell'età augustea » (p. 79). Il termine « classicismo », al pari di « barocco », a mio modo di vedere non dovrebbe mai essere assunto come diretta indicazione di ordine cronologico. Definizioni siffatte, di per sé non poco ambigue, indicano piuttosto linee di tendenza a volte contemporanee, altre in successione cronologica; non possono mai comprendere

interamente, sul piano stilistico-formale, un periodo storico. Le ricerche sul rilievo e sull'architettura romana ce lo dimostrano ogni giorno di più (si veda al riguardo, in corso di stampa nella « Riv. Storica dell'Antichità », la mia recensione al libro di M. Pfanner sull'arco di Tito). Tanto è vero che proprio l'arco dei Gavi è stato anche attribuito in passato, nella sostanza — e per quel che riguarda gli aspetti propriamente architettonici generali — senza eccessive forzature, all'età di Traiano.

Nulla di sostanzialmente nuovo (ma i dati al riguardo sono veramente esigui) vien detto circa la figura dei committenti, con ogni probabilità membri di quella *gens Gavia* alla quale appartenevano anche i personaggi onorati con le iscrizioni sottoposte alle statue, collocate nelle nicchie dei piloni delle fronti maggiori. Uno o più membri della famiglia, molto nota a Verona e altrove (cf. F. Sartori, « Verona e il suo territorio », cit., pp. 210-211), un componente della quale, Gaio Gavio Macro, fu questore nel 19 d.C. e senatore (G. Alföldi, « Chiron », IX, 1979, p. 533), deve avere eretto l'arco con intenti di celebrazione « gentilizia », al pari di quanto avvenne, più o meno in quegli stessi anni, ad opera dei *Sergi* a Pola e di *L. Pompeius Campanus* a Aix-les-Bains. Si tratta di tutta una serie di archi onorari privati (altri ancora ne sono documentati), in età imperiale evidentemente esemplati sugli analoghi monumenti ufficiali, che metterebbe conto di esaminare attentamente e globalmente, perché, ne sono convinto, chiarirebbero non pochi problemi connessi alla plurisecolare storia dell'arco onorario romano.

Un capitoletto autonomo (pp. 83-87) l'A. ha voluto dedicare a una, per la verità non poco problematica, definizione della personalità dell'architetto *Lucius Vitruvius Cerdus*, forse inconsciamente mossa dal fatto che si tratta di uno dei pochissimi casi noti in cui l'architetto ha « firmato » la propria opera (l'iscrizione, ripetuta due volte, si trova all'interno dell'arco). Una certa enfasi caratterizza queste pagine: pur riconoscendo buone capacità a *Vitruvius Cerdus* — nella sostanza quelle che abbiamo più sopra richiamato —, sembra un po' azzardato voler definire un ruolo preciso dell'arco dei Gavi nel « passaggio dal *fornix* tardo repubblicano all'*arcus* augusteo e imperiale » (p. 84) e affermare « l'apporto di Vitruvio Cerdone nella formazione della tipologia architettonica » (p. 85). Non va dimenticato, a questo proposito, che si tratta pur sempre di un monumento privato, tutto sommato marginale e periferico, anche se sorto in una città importante della Cisalpina.

La parte conclusiva, più di un terzo dell'intero volume (pp. 89-147), è occupata da un'Appendice (*L'arco dei Gavi nella tradizione letteraria e grafica rinascimentale, postrinascimentale e moderna*) e dalle *Tavole comparative delle misure*. La prima è sostanzialmente una precisa rassegna dei disegni dell'arco, utile anche per una rilettura del monumento veronese nel senso della sua conoscenza e del posto occupato nella storia della tradizione architettonica classica, particolarmente durante il Rinascimento. Le seconde sono di grande utilità per verificare i margini di incertezza provocati dalle vicende che hanno interessato l'arco, fino al momento della sua ricostruzione. Fotografie di buon livello e ottime tavole contenenti il rilievo topografico e fotogrammetrico dell'arco (eseguito dal Laboratorio di Fotogrammetria del Dipartimento di Analisi critica e storica dell'U-

niversità di Architettura di Venezia) costituiscono il necessario corredo visivo del volume.

Un lavoro, questo di Giovanna Tosi, che ci offre dunque una buona documentazione di base su un monumento che sovente ha suscitato imbarazzi, piuttosto che rassicuranti certezze; l'arco dei Gavi può ora diventare, per tutti e più concretamente, oggetto di riflessione e di indagine critica.

SANDRO DE MARIA

Inscriptions Latines de Narbonnaise (Table Ronde du C.N.R.S., Montpellier 23 Oct. 1982), Aix-en-Provence 1983, pp. 51.

Il Centre Camille Jullian dell'Université de Provence ed il Centre d'Histoire gallo-romaine dell'Université Paul Valéry hanno organizzato l'incontro, del quale i verbali vengono qui resi pubblici. P.M. Duval ha introdotto i lavori e M. Le Glay ha tratto le conclusioni. Oggetto del colloquio è stato il corpus epigrafico che reca il medesimo titolo di questo rapporto, illustrato nelle caratteristiche della ricerca e della preparazione editoriale da M. Janon per la parte orientale della Narbonese e da M. Gayroud per la parte occidentale; J. Gascoü ha inoltre scritto il fascicolo di Fréjus e J.L. Fiches ha illustrato la raccolta di Nîmes.

L'impresa si colloca nell'ambito dei numerosi corpora nazionali o provinciali che — sempre più di frequente — surrogano o affiancano con successo i volumi del glorioso CIL: in un'epoca che cammina a grandi passi verso la completa automazione dei dati, queste iniziative sono tanto proficue — purché condotte con rigore e con dovizia di documentazione — quanto inevitabili. Se ne è discusso (e se ne discute) in convegni e seminari, e il dibattito procede del pari con l'identificazione dei migliori criteri di raccolta e di pubblicazione. Molti temi del genere sono stati affrontati anche nel Colloquio di Aix-en-Provence, soprattutto nelle nutrite discussioni (con l'intervento, tra gli altri, di R. Etienne — che ha recato anche, in apposita relazione, il contributo dell'esperienza maturata nelle ricerche epigrafiche nella penisola iberica —, A. Chastagnol, P.A. Février, M. Lejeune, R. Lauxerois, D. Brentchaloff): per esempio, quello della pubblicazione dell'instrumentum, di crescente interesse per gli studiosi dell'economia antica, ma la cui mobilità impedisce — si sa — di assegnarne gli oggetti al patrimonio epigrafico di questo o quel centro. In ogni modo, la cura di un corpus a tanta distanza dalla pristina edizione del CIL induce a stringenti riflessioni (qui espresse in percentuali) sul numero delle iscrizioni andate perdute rispetto alla prima autopsia, e sulla consistenza delle iscrizioni scoperte in tempi successivi al CIL. L'impegno del completamento e della verifica degli *auctores*, cioè di ogni testo e documento della tradizione, si accresce quindi della necessità di riprodurre i disegni e gli schizzi delle iscrizioni perdute, ma tradite da schede o raccolte più antiche.

In ogni corpus si pone il problema del raggruppamento interno delle iscrizioni, che si riflette nella suddivisione in fascicoli (quali centri raggrup-

pare, e con quali criteri? quelli raggiunti da una medesima via, e comunque contigui, o quelli che partecipano — per così dire — di una medesima cultura epigrafica, cioè — secondo un'espressione che mi è consueta — di un medesimo orizzonte?), si riflette infine nella scelta del sistema di numerazione delle iscrizioni: per singolo fascicolo (per certi aspetti più semplice, ma fonte di maggiori sbagli nelle citazioni) o per l'intera collana. C'è poi l'eterno problema dell'attribuzione delle iscrizioni dell'agro a questo o a quel territorio civico: si tende a prestare ragionevole credito ai confini diocesani più antichi (viene fondatamente messo in dubbio il valore, a questo fine, di alcuni lacerti centuriali); naturalmente, il raggruppamento per città, cioè per luoghi di produzione epigrafica, facilita le considerazioni sulla cultura delle officine, quindi corrobora la formazione di criteri utili alla datazione: a questo tema sono dedicate due apposite relazioni, quella di M. Le Glay sull'analisi dell'onomastica e quella di Y. Burnand sui formulari nelle iscrizioni sepolcrali. Viene poi opportunamente richiamata la necessità di precise analisi geologiche, per individuare i casi di impiego di marmi diversi nell'antichità, e i casi di migrazione di monumenti in tempi più moderni.

Altra questione, comune ad ogni impresa del genere: i termini cronologici. Sembra opportuna la raccolta e la pubblicazione dei testi dei secoli VI e VII, quando compaiano nelle apposite edizioni di iscrizioni cristiane, ed è lodevole la premura di segnalare, centro per centro, le iscrizioni di culture diverse: le greche, le galliche, le iberiche, le cristiane.

Ancora in termini di definizione della raccolta, la discussione ha portato in evidenza l'impiego — corrente ma limitativo — del termine « lapidario » riferito alle iscrizioni: è un problema affrontato anche nei dibattiti del settembre 1983 a Castrocaro Terme, durante il Colloquio AIEGL sul museo epigrafico.

Nell'incontro narbonese si è poi discusso della presentazione delle singole iscrizioni (si è motivatamente accolto il modello elaborato dal Gascoü per Fréjus; sul tema generale si veda il rapporto comparativo di M. Chalon, sui criteri adottati per la pubblicazione delle iscrizioni cristiane), quindi di uno schema di scheda (che si aggiunge ai numerosi noti e recenti: vd. Susini, *Epigrafia romana*, pp. 191-195; I. Di Stefano Manzella, nel cit. Colloquio AIEGL sul museo epigrafico), dell'impiego di facsimili e di foto da calchi (soprattutto per i palinsesti) accanto all'insostituibile fotografia, dei metodi di trascrizione (questione ben dibattuta! ne rispunta la polemica sull'« errore », in un intervento di M. Chalon), della traduzione, intesa come autentica e coraggiosa prova d'interpretazione (ma ritenuta necessaria: al più, si discute se si deve tradurre tutto il testo o parte di esso).

Questo fascicolo di atti del Colloquio sulle iscrizioni della Narbonese porta seri contributi al lavoro dell'epigrafista, e affronta numerosi problemi, di diversa portata, con spirito di ammirevole concretezza.

G.C.S.

C. DOMERGUE, *La mine antique d'Aljustrel (Portugal) et les tables de bronze de Vipasca*, estr. da « Conimbriga », XXII (1983), diffuso da E. De Boccard, Paris 1983, pp. 211, con 36 illustrazioni (delle quali 12 foto del territorio e delle miniere, 13 tra carte, mappe, sezioni e schizzi dell'area e degli impianti antichi, 6 foto e apografi delle tavole di Vipasca, e 5 foto e disegni di oggetti e strumenti).

L'opera si colloca tra i numerosi studi pubblicati dal Centre Pierre Paris nel quadro delle ricerche volte alla storia antica della penisola iberica: tali ad esempio la raccolta delle iscrizioni della provincia di Lugo, a cura di F. Arias Vilas, P. Le Roux e A. Tranoy, lo studio di J.G. Gorges sulle ville romane iberiche, il saggio di M.H. Quet sul mosaico cosmologico di Merida, il cospicuo volume di A. Tranoy sulla Galizia romana e il ponderoso studio di P. Le Roux, *L'armée romaine et l'organisation des provinces iberiques d'Auguste à l'invasion de 409* (1982). Il volume del Domergue segna un ulteriore passo sulla via di un'intensa collaborazione tra gli studiosi del Centre Pierre Paris e i valorosi colleghi delle università e del servizio archeologico del Portogallo: nel caso in parola, la comunità d'intenti si estende al proposito di salvaguardare l'area vipascense — di eccezionale interesse per la cultura e il paesaggio dell'antichità — dalle manomissioni di oggi.

Si distinguono due parti, la prima è dedicata allo studio della miniera e la seconda alle tavole vipascensi: chiudono il volume una bibliografia, l'elenco delle traduzioni sinora pubblicate in più lingue del testo delle due tavole (il Domergue qui pubblica la sua traduzione, frutto di un'analisi davvero approfondita del testo e degli elementi utili all'interpretazione), e gli indici. La prima parte mette a profitto le impareggiabili conoscenze dell'A. sia per quanto concerne il territorio e più specificamente per quanto si riferisce al terreno delle miniere e del vicino abitato (*Metallum Vipascense*) già organizzato nei primi decenni del II secolo: frui, come altri distretti minerari del mondo romano, di un regime giuridico e amministrativo particolare, la cosiddetta extraterritorialità. L'A. si vale inoltre delle sue conoscenze sulle tecniche minerarie e impiega le analisi delle scorie antiche fornitegli dai laboratori. Le miniere sono certamente conosciute e talvolta sfruttate in alcuni momenti dell'età preromana, ma l'impianto razionale di estrazione dei minerali data dall'età d'Augusto e resta in funzione — certamente con rimaneggiamenti e trasformazioni — sino alla seconda metà del III secolo, per riprendere nel secolo seguente sino agli inizi del V secolo. La familiarità del Domergue con gli impianti minerari dell'antichità lo ha portato a rintracciare un manufatto identificabile con il *cuniculus* della tavola II, 18, *qui aquam metallis subducet*. In questa come in altre circostanze è ammirevole l'impegno del Domergue anche per il rintraccio e l'interpretazione degli atti d'archivio relativi alle estrazioni e ai lavori compiuti da imprese minerarie del secolo scorso.

La prima parte si chiude con l'analisi dei materiali antichi, tra i quali

pochissime iscrizioni (oltre alle due tavole), e cioè tre sepolcrali, alcuni graffiti vascolari di qualche interesse onomastico, e la dedica dei coloni a un *procurator, rationalium vicarius*.

La seconda parte si apre con l'autopsia della prima tavola: alcuni emendamenti minuti e numerose considerazioni sulle superfici iscritte. Le due faccie (la tavola è infatti opistografa, e una faccia reca la rescrizione dell'altra) sono opera di mani diverse; l'A. discute a lungo sul presunto numero d'ordine (III), di cui fondatamente dubita. Il testo della seconda tavola viene correttamente distinto in paragrafi, rispettando i modi impiegati dallo *scriba* per distinguerli, e cioè uno spazio lungo la linea tra paragrafo e paragrafo oppure mediante l'impaginazione a protocollo, cioè con il capoverso del paragrafo che principia già dal bordo sinistro della tavola ed emerge così dal corpo. È proprio nell'analisi della seconda tavola che il Domergue, grazie alla conoscenza reale del terreno, dell'impianto e del territorio, modifica sensibilmente — anche nella traduzione di alcuni passi — le interpretazioni conosciute.

Si ricava nel complesso un'immagine aggiornata della consistenza della comunità operante al *Metallum Vipascense*: si tratta di *coloni*, talvolta di discrete capacità patrimoniali — tanto da contribuire alla formazione di *societates* e da disporre anche di schiavi — che provvedono a sfruttare, in regime altamente competitivo, i pozzi di loro proprietà (o comunque a loro completa disposizione), ottenuti dal fisco con diverse procedure (l'acquisto da privati o dallo stesso fisco, il riconoscimento dell'*occupatio*, un atto di *donatio*, l'incerta formula dell'*adsignatio*). I coloni sono quindi impegnati dal fisco in un regime partitario, che impone loro la cessione di metà del prodotto (anche, o forse prevalentemente, mediante pagamento in moneta), e li punisce con pesanti ammende nei casi di contravvenzione o di frode. A seconda del minerale trattato, è evidente che certe norme potevano estendersi, in casi analoghi, ad altri luoghi del territorio o a tutti gli impianti del genere.

L'accurata collazione filologica, e la comparazione con gli aspetti socioeconomici e tecnologici conosciuti, consente all'A. di ravvisare nelle tavole il frutto di giustapposizioni e di inserzioni di norme emanate in momenti diversi, quasi del tipo dei « testi unici » di alcune legislazioni moderne: il Domergue definisce le tavole come « des mosaïques juridiques ». Non vi sono dubbi circa la datazione della seconda tavola all'età di Adriano, ma la prima — non già per dati epigrafici, ma per riferimenti intrinseci — è di poco più antica della seconda: forse anch'essa del tempo di Adriano o magari del regno di Traiano. E poco prima della prima tavola dovrebbe quindi datarsi quella *lex metallis dicta* di cui è parola al paragrafo 9 della prima tavola.

Quel quadro di rigorosa organizzazione del fisco nell'amministrazione del distretto minerario di Aljustrel (e certamente altrove) che fa pensare ad un « État dirigiste » (per usare le parole di Robert Etienne — mago e maestro di questi studi — già nell'introduzione al libro del Domergue), uno stato cioè ben addestrato nelle tecniche del monopolio, sarebbe presente già dal tempo di Traiano: si trattò quindi di un orientamento di quel *concilium principis*?

GIANCARLO SUSINI

B. DRAGOJEVIC-JOSIFOVSKA, *Inscriptions de la Mésie supérieure*, VI, Beograd 1982.

Questo sesto volume della nuova silloge epigrafica jugoslava dedicata alla Mesia Superiore presenta lo stesso ordinamento interno dei volumi che l'hanno preceduto: una accurata analisi della storia e della tradizione dei monumenti e degli studi ad essi connessi, segue una esauriente trattazione dei singoli siti in età preromana, a partire da un quadro geografico del territorio, dando poi le tappe fondamentali della conquista accompagnate da un esame delle risultanze archeologiche circa la società e l'economia del periodo preromano. Passando a delineare i centri creati dai conquistatori, si analizzano, di seguito, le fonti letterarie, le caratteristiche del sito e della sua storia, la sua topografia, la sua evoluzione economica ed infine si traccia una sommaria, ma illuminante analisi della tipologia dei principali monumenti epigrafici. Il rigore critico nella esegesi delle fonti letterarie e la puntualità del quadro storico presentati, sono già stati rilevati sin dall'apparire del primo volume di questa collana (cf. G. Susini, « Epigraphica », XXXIX, 1977, p. 205), e sono stati rispettati in tutti i volumi che lo hanno seguito; tutto ciò ci dispensa dal sottolineare ulteriormente la validità e l'importanza dei testi premessi alla edizione delle epigrafi vere e proprie, anche se è possibile avvertire una lieve discrepanza per quanto concerne la storia di Scupi: in essa infatti non si sottolinea, forse, a sufficienza il carattere ideologico, rispetto all'organizzazione del territorio indigeno, che la fondazione della colonia assume: essa va intesa infatti come una precisa espressione di una volontà politica mirante a rallentare ogni processo osmotico tra vinti e vincitori e a sottolineare la funzione di assoluta egemonia che questi ultimi intendono continuare ad esercitare anche dopo la pacificazione della regione.

Conviene tuttavia, a questo punto, prendere piuttosto in esame alcune delle epigrafi ivi pubblicate, dal momento che talune presentano particolare interesse. Balza subito agli occhi la ricchezza del panorama culturale fornito dai testi dell'area presa in esame; in particolare spicca il n. 10, un altare in marmo dedicato a Giove, Giunone e a tre divinità misteriose Draccus, Draccena e Alessandro; sull'identità di quest'ultimo si è aperta una lunga polemica di cui l'editore dà pienamente ragione nel commento al testo: gli studiosi per la più parte, vi hanno identificato il misterioso personaggio, Peregrino, di cui parla Luciano nello Pseudopofeta: quest'ultimo, vantando appunto origini semidivine e capacità mantiche, si sarebbe creato un vasto seguito di cui il nostro testo sarebbe ulteriore testimonianza. A tale ipotesi si ricollegerebbe la menzione di Dracco e dell'altra divinità femminile, che altro non sarebbero che figure del pantheon preromano, la cui menzione, forse, apparirebbe solo in un altro testo epigrafico della regione di Prilep, anche se l'identificazione è tutt'altro che certa. Contro tale ipotesi si deve rilevare che il Peregrino messo alla berlina da Luciano non fu un semplice ciarlatano, ma diede alla sua predicazione un chiaro contenuto antiromano, come dimostra il suo spettacolare suicidio, in occasione delle Olimpiadi, destinato a manifestare la propria rivolta al dominio romano sulla Grecia; ora, appunto, il dedicante dell'altare in questione è *servus* di un *vir clarissimus*, appartenente all'antica famiglia

senatoria dei *Furii*, proprietari di grandi estensioni nel meridione della regione: data la natura pubblica del monumento appare difficile credere che un dipendente di una simile famiglia senatoria, di chiare origini italiane, potesse venerare apertamente un personaggio che, nonostante i mascheramenti del testo luciano, incarnava una aperta, anche se non violenta, protesta contro il sistema di potere romano su cui, proprio tra gli altri i *Furii*, basavano la natura della propria forza; se a ciò si aggiunge che le prime divinità menzionate sono quelle principali della triade capitolina, risulterà difficile attribuire un valore anche latamente eversivo a tale testo. Si deve piuttosto supporre che questa dedica contenga una delle poche attestazioni, in area mesica, del culto di Alessandro il Grande divinizzato, e assai diffuso altrove, soprattutto in Oriente; lo potrebbe testimoniare l'onomastica del dedicante di probabile origine greca od orientale che quindi avrebbe portato presso i possedimenti dei suoi padroni nei Balcani il ricordo di un eroe divino tanto venerato nella sua terra di origine. Del resto si deve rilevare che in area orientale il culto di Alessandro è accompagnato da quello del serpente ora visto come sua incarnazione, ora considerato come suo nume tutelare: *Draccus* e la sua paredra altro non sarebbero che la traduzione latina di questo aspetto ofiomorfico del grande monarca macedone.

Di grande interesse appare anche la base marmorea frammentata in più punti che compare al n. 23: si tratta di una dedica a Gallieno, definito nel testo *dis animo voltuque compar*: un tale epiteto aveva spinto già il Mommsen, suo primo editore, a vedere nel testo una prova dei costumi effeminati attribuiti a questo imperatore da talune fonti e tale giudizio è, senza dubbio, condiviso in questa nuova pubblicazione; sorprende il vedere ancora accolti acriticamente gli elementi della propaganda senatoria contro questo brillante imperatore, grande riformatore nonché coraggioso ed abile condottiero; le motivazioni profonde dell'odio delle fonti per questo monarca sono sin troppo note per dovere essere ripetute; abbandonata così la tesi del compiacimento di un monarca effeminato, l'epiteto riportato in questa dedica suggerisce una ben diversa interpretazione: Gallieno fu notoriamente un monarca-filosofo, che studiò con profonda macerazione l'opera di Plotino, facendo delle tesi di questo maestro un modello per tutta la corte e per la sua stessa opera di governo; riflettendo i caratteri della estetica plotiniana, come emergono in moltissimi passi delle *Enneadi* si comprenderà come questo ricollegamento all'aspetto esteriore della figura delle divinità costituisca un richiamo preciso, anche se reso in forma sin troppo sincopata dalla ristrettezza del testo epigrafico, alla figura dell'« uomo divino » che secondo tutta la scuola neoplatonica, da Porfirio a Giamblico, è il personaggio designato per natura a governare.

Non si può infine non ricordare una iscrizione inedita pubblicata al n. 27; si tratta di un testo assai curioso che si compone di due parti: nella prima è contenuta la dedica alla madre *Rufria Maxima* da parte del figlio *Libonius Severus* qualificato come *vir clarissimus* nonché *consularis*; questo primo testo inciso nel marmo con grandi lettere di buona qualità occupa gran parte dello specchio epigrafico; al contrario la parte inferiore nella parte destra appare non iscritta, mentre in quella sinistra,

allineati in verticale l'uno sotto l'altro, compaiono, in caratteri fortemente più piccoli, ben 12 etnonimici espressi in genitivo. Come risulta dall'onomastica non è possibile ritrovare in area mesica nessun Libonio che possa essere identificato con il nostro personaggio, mentre sono attestati alcuni liberti affrancati appunto da un *Libonius* che potrebbe essere benissimo il nostro dedicante; al contrario il gentilizio della madre si ricollega ad una famiglia di grandi proprietari presenti in questo territorio. È difficile spiegare il lungo elenco di popoli contenuti nella parte inferiore dell'epigrafe, specie se si pensa che mentre 10 di essi corrispondono ad altrettante città distribuite nell'Italia centro settentrionale, figurano assieme ad esse in tale elenco anche due città balcaniche, Scupi appunto e Alisca. È probabile che si debba escludere la possibilità di una curatela *complurium civitatum*, attestata altrove, dal momento che essa mira ad investire di poteri particolari un qualche grosso proprietario del luogo acciocché possa risolvere un qualche problema contingente (ad esempio economico) che interessa più centri tra loro vicini, e questo non è certo il caso delle città balcaniche ed italiche menzionate nel testo; d'altronde anche se, come suggerisce il commento all'epigrafe, è probabile che il testo andasse completato con il *cursus honorum* del dedicante, non si riesce ad ipotizzare quale carica avrebbe potuto riferirsi da sola a tutte le città menzionate; in linea meramente ipotetica si può concludere suggerendo che i centri menzionati siano in qualche modo connessi al patronato del dedicante e che siano stati aggiunti a parte e in caratteri assai più piccoli, quando il lapicida si è accorto di non poter far rientrare nello stesso testo le cariche ricoperte dal dedicante e l'elenco completo delle città a lui legate dal patronato: è possibile che l'iscrizione sia quindi rimasta incompleta proprio perché il committente rifiutò la soluzione, di fatto esteticamente assai poco valida, proposta dal lapicida per riparare al suo errore iniziale, e lo costrinse ad apprestare un nuovo monumento. Del resto l'assenza della menzione di una famiglia dei *Libonii* nel territorio, mentre vi compaiono alcuni loro liberti, lascia supporre che essi non fossero un clan dell'area balcanica, ma che si limitassero ad amministrarvi, tramite liberti, alcune proprietà ottenute, forse, per via traversa. In altre parole si può supporre che il dedicante, probabilmente operante e vivente nel centro della penisola italica, abbia raccolto, tramite la madre, appartenente come si è visto ad una famiglia di possidenti del territorio mesico, numerose proprietà intorno a Scupi, che qui abbia fatto erigere un monumento in memoria della madre e che, per i succitati problemi di organizzazione del testo, il lapicida abbia raccolto in un unico elenco i nomi di 10 centri italici di cui Libonio fu forse *curator* e quelli di due città balcaniche di cui ereditava il patronato tramite la madre: in altre parole si tratta di un elenco originariamente composto di due parti inserite a titoli diversi nel *cursus honorum* del personaggio, ma che il lapicida, di fronte a problemi di spazio, e probabilmente ignaro della gravidanza delle singole titolature, tentò di fondere insieme nella speranza di accontentare egualmente il dedicante: la ampia superficie preparata, ma non iscritta, della parte destra testimonia, forse, il rifiuto del committente dinanzi a questa caotica soluzione di ripiego.

FABIO MARTELLI

J. P. BODEL, *Roman brick stamps in the Kelsey Museum*, The University of Michigan, Kelsey Museum of Archaeology, Studies 6, Ann Arbor 1983, 93 pp., XXVIII tavv.

La pubblicazione della collezione di bolli laterizi romani conservati nel Kelsey Museum copre un'importante lacuna nel settore, trattandosi della più cospicua raccolta di tale tipo di materiale esistente al di fuori dell'Italia.

La collezione, costituita da 523 esemplari, si è venuta formando fin dagli ultimi anni dell'Ottocento, a cura di Francis W. Kelsey, nell'ambito delle raccolte epigrafiche inserite nelle collezioni archeologiche dell'Università del Michigan. Il nucleo più cospicuo è costituito da 447 esemplari acquistati dal Kelsey nel 1901, in occasione di un suo soggiorno a Roma, a cui si aggiunge un esemplare già pervenuto ad Ann Arbor nel 1893. Una quindicina di pezzi confluirono nel Kelsey Museum, grazie all'opera di intermediazione di Walter Dennison, dalla collezione De Criscio di Pozzuoli — dalla quale provengono anche più di 250 iscrizioni conservate nello stesso Museo — e furono acquisiti in momenti diversi, nel 1899, nel 1905 e nel 1923. A questi si sono poi aggiunti 11 esemplari lasciati in eredità da E.B. Van Deman e inviati dai suoi eredi nel 1938, nonché alcuni esemplari isolati donati in epoche diverse, gli ultimi dei quali nel 1981.

Scarse le notizie relative alle provenienze. Fra gli esemplari acquisiti dalla collezione De Criscio solo due recano la provenienza da Cuma, mentre per gli altri appare probabile una generica provenienza dall'area flegrea — Baia, Miseno, Pozzuoli — come per tutto il materiale della collezione. Solo uno degli esemplari Van Deman reca un'etichetta indicante la provenienza dal campo legionario di Lambesis. I quattro esemplari acquisiti nel 1891 provengono dalla villa romana di Giannutri, quello del 1893 da Capri.

Il nucleo più interessante è quello numericamente più cospicuo, il gruppo di 477 esemplari acquistati dal Kelsey a Roma, non solo perché essi sono sicuramente di provenienza urbana — e la notizia resta relativamente generica, dato che non sono note le situazioni di ubicazione originaria — ma specialmente per il fatto, ben analizzato e messo in rilievo dall'A., che la composizione di tale gruppo rivela chiaramente come il Kelsey non abbia riuniti i bolli a caso, ma seguendo con cura il criterio di creare una campionatura il più possibile rappresentativa dei raggruppamenti organizzati dal Dressel in *CIL*, XV (bolli pubblici, *figlinae*, bolli imperiali, bolli di privati e *officinae* diocleziane), con una distribuzione cronologica sull'arco di vari secoli, dalla fine dell'età repubblicana al tardo antico.

Il Bodel, analizzando i criteri seguiti dal Kelsey nella formazione della raccolta, evidenzia le strette analogie che intercorrono, nella composizione quantitativa dei singoli gruppi, fra la collezione del Kelsey Museum e la collezione Di Bagno. Mettendo infatti a confronto i dati quantitativi, tali analogie appaiono molto evidenti: su 73 *figlinae* citate in *CIL*, XV, 34 sono attestate nel K.M. e 34 nella collezione D.B.; degli 83 bolli imperiali del *CIL*, 20 tipi sono esemplificati nel K.M. e 21 nella coll.

D.B.; dei 764 bolli privati, 105 nel K.M. e 75 nella coll. D.B.; delle 21 *officinae* tardo-antiche, 6 nel K.M. e 5 nella coll. D.B. Ulteriore elemento di analogia è poi costituito dal cospicuo numero di bolli con datazione consolare presenti in entrambe le raccolte (70 nel K.M., 74 nella coll. D.B., su 302 casi in *CIL*, XV).

Una simile puntuale corrispondenza di elementi può suscitare quanto meno curiosità. Si potrebbe infatti ritenere che si tratti di una situazione puramente casuale, ma tale ipotesi appare scarsamente probabile se considerata alla luce delle stringenti analogie sopra evidenziate. Si aprono quindi altre possibilità. Il viaggio del Kelsey a Roma, nel corso del quale egli acquista i bolli laterizi, avviene nel 1901; considerando che il *CIL*, XV, 1 era stato pubblicato dieci anni prima, nel 1891, è possibile che egli abbia proceduto agli acquisti sulla base delle categorie di suddivisione del *CIL*, XV stesso, ma quest'ipotesi non spiegherebbe le analogie con la collezione Di Bagno. Tali analogie troverebbero invece giustificazione in un'altra ipotesi, che il Kelsey nella scelta dei bolli da acquistare sia stato consigliato e in qualche modo indirizzato da persone di vasta esperienza nel settore e il nome che appare più probabile è quello di Eugenio Bormann. Quest'ultimo infatti, mentre schedava il materiale epigrafico della *Regio VIII* in quanto curatore del *CIL*, XI, apparso nel 1888, aveva proceduto al rilevamento dei bolli laterizi della collezione Di Bagno, che il Dressel ha poi fatto confluire in *CIL*, XV trattandosi di materiale conservato in Romagna ma di provenienza urbana; che il rilevamento sia stato eseguito dal Bormann è fuori dubbio in quanto in *CIL*, XV ogni esemplare della collezione Di Bagno è accompagnato dall'annotazione « Ectypon fecit Bormann ». Egli conosceva quindi analiticamente i bolli laterizi della collezione Di Bagno, per averli rilevati, nonché i criteri generali di organizzazione della collezione stessa. Sembra pertanto probabile che possa essersi verificato qualche tipo di collegamento fra il Kelsey e il Bormann, da cui siano derivati i criteri di metodo adottati dal Kelsey stesso nell'acquisto dei bolli; tale collegamento potrebbe essere stato costituito da un incontro diretto a Roma oppure, ed è forse più probabile, da rapporti epistolari; nell'un caso e nell'altro però dovrebbe risultarne qualche traccia nei diari del Kelsey, che egli tenne dal 1899 al 1927, ora conservati nelle Historical Collections dell'Università del Michigan (citati a p. 5, nota 19).

La collezione di bolli laterizi del Kelsey Museum, e questo è l'aspetto più interessante, reca alcune novità nel settore: tredici bolli nuovi (nn. 4, 6, 8, 9, 10, 31, 32, 69, 89, 94, 99, 107, 110), cinque frammenti di bolli inediti (nn. 124-128), dieci casi che completano letture incerte del *CIL*, XV o del Supplemento del Bloch, dodici casi che costituiscono correzioni o varianti di bolli già noti.

Buona la presentazione del materiale; ogni scheda è corredata da un commento relativo in particolare alle datazioni ed agli aspetti prosopografici, nell'ambito dei quali sono da rilevare nuovi nomi di persone coinvolte nella produzione laterizia. Positivo anche il criterio adottato per l'apparato illustrativo, in quanto vengono presentate solo le fotografie dei bolli mai fotografati in precedenza.

VALERIA RIGHINI CANTELLI

Marmo restauro. Situazione e prospettive, Atti del Convegno tenuto a Carrara il 31 maggio 1983, a cura di Enrico Dolci, ed. Museo del Marmo, Carrara 1984, pp. 186, con 84 illustrazioni b.n., diagrammi e schizzi, e con 14 tavole f.t. a colori.

Si tratta del volume che raccoglie i risultati del Convegno di cui è già ampio resoconto in « Epigraphica », XLV (1983), pp. 236-237. Gli atti confermano il valore e l'interesse delle relazioni colà tenute: l'introduzione del Dolci, *Il marmo tra estetica e scienza*, inquadra storicamente le tematiche oggi vive; il saggio di D. Monna, P. Pensabene e J.P. Sodini, *L'identificazione dei marmi: necessità, metodi, limiti*, traccia una grammatica sommaria dei problemi dell'euristica e dell'esegesi, nonché dei rapporti tra centri e fasi della produzione; aspetti tecnici vengono svolti da U. Zezza, M. Laurenzi Tabasso, L. Lazzarini, S. Walker, R. Peruzzi, F. Donati, E. Mello; G. Martines e M.L. Conforto affrontano la dialessi tra rovina, restauro ed impiego dei marmi; notazioni di didattica professionale sono proposte da E. Guadagni, informazioni storiche dagli archivi carraresi sono fornite da L. Borgia. Si pubblica infine un rapporto della Società Italiana per il Gas sul restauro dell'Ara Pacis (1982).

L'opera consolida il credito che il centro di studi sul marmo animato a Carrara dal Dolci riscuote largamente tra gli studiosi, avvalorando importanti prospettive interdisciplinari.

G.C.S.

M. CALZOLARI, *Carta degli insediamenti di età romana nella bassa modenese*, Dep. di Storia patria per le antiche provincie modenesi, Biblioteca - Nuova serie, 79, Modena 1984, pp. 145, con 27 tavole nel testo e 142 illustrazioni, 2 tavole fuori testo in portafoglio, e 12 mappe nel testo.

L'opera — segno non ultimo dell'impegno efficace della Deputazione modenese — consiste di una dettagliata descrizione dei luoghi archeologici, con preciso riferimento agli aspetti geologici e ambientali ai fini della ricostruzione del paesaggio antico; precede un'introduzione ove trova luogo la storia degli studi. Si tratta di un'eccellente sintesi condotta su ampia messe di dati debitamente documentati e con sicura padronanza del territorio.

L'epigrafia, come testimonianza del popolamento, è costantemente tenuta presente: si citano in particolare il milliaro augusteo *CIL*, XI, 6650 (sch. n. 2, pp. 1-4, tav. I), la stele di *Batonia Candida* (« Epigraphica », XXI, 1959, pp. 90-95), ivi alle pp. 52-53 (sch. n. 86, tav. XIX, 1), l'iscrizione di *L. Flavoleius Euphron* (*CIL*, XI, 6924), ivi alle pp. 94-96 (sch. n. 2 dell'Appendice, tav. XIX, 2), bolli fittili diversi (tav. III) e un'iscrizione vascolare graffita (disegno alla tav. XII, 4, sch. n. 86).

G.C.S.

S. CURTO, *Pollenzo antica*, Bra 1983, pp. 118, con 16 tavole (III vol. della Collana della Biblioteca Civica di Bra).

Uno studioso di altissimo prestigio nelle ricerche di antichità è l'autore dei due saggi, da tempo noti, che la felice iniziativa della Biblioteca Civica di Bra ha riunito in un solo volumetto: il primo di questi saggi, che porta lo stesso titolo del libro, fu pubblicato nel 1964 dalla Società « Amici del Museo », l'altro, con il titolo *L'anfiteatro di Pollenzo*, fu pubblicato negli « *Atti del X Congr. di Storia dell'architettura* » (1959). In realtà, proprio l'ultimo scritto racchiude il significato più recondito e vitale della sopravvivenza della memoria dell'antica Pollentia: infatti proprio il nucleo del borgo attuale di Pollenzo è racchiuso in parte entro le ellissi dell'antico anfiteatro, che ne resta il segno più evidente, mentre d'altro canto solo alcuni nuclei murari costituiscono tracce emergenti dell'antichità romana su una epidermide con molti palinsesti. E solo una intensa dottrina negli ultimi secoli consentì di agganciare le memorie alla conoscenza dell'antica Pollentia.

Assieme a capitoli di trattazione storica e topografica, sulla decadenza e sulle origini cristiane, e accanto ad una nutrita e benemerita bibliografia, si segnalano alcune pagine sulle iscrizioni romane: quelle sui documenti istituzionali e antiquari (pp. 45-51), oggi conservate soprattutto nel museo di Bra (ma anche a Torino e altrove), e uno squarcio sui carmi sepolcrali, alcuni già dell'età cristiana, segno fertile della produzione poetica delle città transpadane (p. 60).

G.C.S.

B. GABRIČEVIĆ, *Antička nekropola u Sinju* (con riassunto in francese e sottotitolo *Contribution aux recherches sur les croyances primitives*), pp. 101, con 24 tavole, ciascuna con più disegni, e 6 tavole f.t., estr. da « *Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku* », 1983.

Saggio di considerevole interesse storico per l'individuazione di incuboli iconografici e di archetipi semantici nella produzione delle officine di Osinium (necropoli di Ruduša, alla periferia di Sinj nell'interno della Dalmazia), vivamente caratterizzati rispetto alla corrente produzione della koiné romana, e con interessanti esiti di sopravvivenza dopo l'età antica.

G.C.S.

E. I. SOLOMONIK, *Latinskie nadpisi Chersonesa Tavriceskogo*, Moskva 1983, pp. 96, con 92 illustrazioni (foto e disegni, spesso del medesimo monumento) f.t., e 2 piante; sommario in inglese a p. 93.

In una interessante collana di commenti testuali a fonti per la storia antica dei popoli dell'URSS, a cura dell'Istituto storico dell'Accademia sovietica delle Scienze, vede la luce questo nitido e prezioso volumetto che raccoglie in edizione critica, con ampio commento, traduzioni o parafrasi, settantaquattro iscrizioni, peraltro quasi tutte note dai volumi delle *Inscr. ant. orae sept. Ponti Eux.*, del Latyshev, o da numerosi scritti della cultura sovietica noti in Occidente attraverso le rubriche dell'« *Année Ep.* ». Citiamo tra i testi più interessanti: n. 7, il noto classario della liburna *Sagitta* (una dedica I.O.M.); n. 11, un'iscrizione mitriaca (è tra i monumenti sinora meno noti); n. 23, bilingue; n. 31, un *tubicen* legionario; n. 55, una scrittura a più mani (semigraffito).

La lavorazione delle superfici palesa l'abitudine all'intaglio ligneo; risultano evidenti in numerosi esemplari le linee di guida; si segnala l'iscr. n. 48, dove le lettere sono disegnate con tratti paralleli a doppio binario, come se venissero così definiti i bordi di una non avvenuta incisione a solco largo.

La maggior parte dei testi proviene dal tessuto urbano di *Chersonesus Taurica* (una pianta denuncia i luoghi delle scoperte epigrafiche), che fu base classaria e guarnigione legionaria (e di *auxilia*) per quattro secoli.

Chiudono l'eccellente rassegna cospicui indici e una nutrita tavola di conguaglio; la precede un'utile tavola dei segni diacritici impiegati per le trascrizioni.

G.C.S.

* * *

M. A. CAVALLARO, *Spese e spettacoli. Aspetti economici-strutturali degli spettacoli nella Roma giulio-claudia*, Bonn 1984 (« *Antiquitas* », Reihe 1, Abhandl. zur alten Geschichte, 34), pp. 286, con indici delle fonti (A. testi letterari e giuridici; B. testi epigrafici, papirologici e fonti numismatiche).

Vede ora la luce questo libro, pregno di indicazioni dottrinali e di intelligenti deduzioni, di stimolanti approcci alle fonti, a disegnare un quadro altamente persuasivo del rapporto tra spettacolo e politica nella storia di Roma durante l'età giulio-claudia. Le annotazioni che si traggono dalla lettura sono cospicue, meritano larga discussione, ma non esitano da un pur sobrio preliminare riferimento (all'atto di licenziare per la stampa questo volume di « *Epigraphica* »).

Come si è appena detto, l'A. approfondisce i complessi rapporti tra due aspetti della vita e della storia di Roma inestricabilmente collegati tra loro: la contabilità, quindi l'aspetto economico degli spettacoli, e lo stile dei medesimi, con la crescente e comprovata convinzione che l'analisi del raccordo tra la spesa per il ludo e la struttura del medesimo è correlata all'interpretazione intrinseca e reale dell'avvenimento spettacolare: in altre parole, solo la delucidazione di quel rapporto può spiegare, ad esempio, le apparenti prodigalità connesse all'edizione di spettacoli. L'esame è condotto sulla storia degli spettacoli nella capitale dell'impero, poiché proprio la « centralità » dell'Urbe (un considerevole capitolo di spese fisse per gli spettacoli: dove *magnificentia* e *studium magnificentiae* erano da sempre status symbol della *nobilitas*, dove la prodigalità dei magistrati nelle spese per i ludi era una delle misure del consenso, ed uno dei mezzi per procacciarselo sin dall'età repubblicana) spiega il valore della spesa come autentico, non effimero, non incidentale, anzi rilevante atto politico: città capitale, città immagine del modo romano di governare, città vetrina dei fatti politici, città *monstrum*. Il periodo va da Augusto a Nerone, segna una discreta sinusoide nel rapporto finanze-spettacolo, e comporta diversi e successivi apprezzamenti (più fasi cioè) nella considerazione e nella funzione dello spettacolo.

Osserva l'A. — che dà conto, anche in un apposito paragrafo (pp. 193-197) e in numerose note, di un'amplessissima dottrina al riguardo — che la novità del principato fu l'emergere ed infine il prevalere, nell'ampia dialessi dei ludi, degli spettacoli dati dal principe; la chiave di volta della tematica svolta dall'A. è l'analisi del fatto spettacolare nel senso più lato (si vedano le pagine pregne di suggestioni dedicate alla semiotica dello *spectaculum*, con le intrusioni ed i rizomi più sottili e profondi del *supplicium* nel suo aspetto spettacolare, cap. 1, 3 e la nota 27 alle pp. 14-15), inteso come genuina « pubblicazione » del sentimento del principe, sino a cadenzarsi, persino a mimarsi con altri momenti rituali: ad esempio i *vota*, *suscepta* poi *soluta*, quindi (per esemplificare), i *Neronia*, i *ludi maximi* del 59 d.C. collegati al *votum* del principe *pro salute*, di fatto al matricidio, acutamente interpretato in senso catartico, cioè come atto sacrificale per propiziare (e poi per ringraziare) la salvezza dalle ambiziose insidie di Agrippina.

Un aspetto della ritualità propedeutica dello spettacolo si rivolge ad indagare i ceti cui i ludi prevalentemente erano diretti: un elemento non insignificante del colloquio così condotto dall'*auctoritas* è il suo interlocutore. Il collegamento con le strutture dello spettacolo è quindi costante: si veda con Augusto (nel 22 a.C.) l'introduzione nei ludi scenici della pantomima (e, su tutto quell'anno 'epocale', il cap. V, 4); si seguano le fila sottili del ragionamento dell'A. a proposito del *munus* dell'anno 11 d.C., quando la presenza del principe ad un ludo gladiatorio cui prendevano parte membri del ceto equestre si esaudisce con la notazione della morte cui quei cavalieri andavano incontro (ancora una volta spunta il carattere catartico, liberatorio dello spettacolo, inteso come fatto politico: e ciò si legge in Dione, cioè nella sua fonte; l'A. torna più volte sul valore del testo dioneo, come su una questione di metodo — cap. 1, 2 — distinguendo i passi delle presentazioni retoriche dalle esposizioni frutto di no-

zioni documentali, anche se note da transunti che pur consentono interessanti recuperi terminologici); si valuti nelle appassionanti e dense pagine della Cavallaro il momento rivoluzionario di Caligola, che inaugura l'esibizione personale, allora ristretta al privato poi traboccata con Nerone — in una stravolgente sequenza dell'insegnamento seneciano — nel « plateale » rapporto con l'interlocutore pubblico: è uno dei momenti apicali della liturgia romana (ed ellenizzante: ma il rapporto con modelli greci era già consistente con Augusto e con Tiberio) del gesto, dell'atteggiamento, infine della parola, dell'oratoria, o della declamazione, come fabbrica della realtà; si esamini infine con l'A. l'identificazione dell'*auctoritas* con l'arbitrio del principe, esaltata con Nerone nel computo discrezionale del ciclo pentaeterico: estrema immagine dell'agone come luogo, momento ed evento di pubblicazione del potere.

L'esame degli aspetti contabili o storico-economici riflette numerosi argomenti. Se ne riferiscono alcuni: il rapporto, per esempio, tra le spese sostenute dall'*aerarium* per i ludi e quelle sostenute dal principe, o direttamente dal proprio *patrimonium* (sulle linee di una consolidata tradizione politica e finanziaria, che conosceva le larghe contribuzioni dei magistrati per l'organizzazione degli spettacoli) o mediante il flusso di risorse private del principe passate all'*aerarium*. Si tratta, per questa come per altre voci di spesa, di un rapporto dinamico, caratterizzato da numerose fasi e da ripetuti mutamenti: la sua analisi è fondamentale in qualsiasi profilo economico della storia imperiale, e lo è di più quando si pensi al rapporto politico che intercorre tra la promozione degli spettacoli e la gestione delle finanze. D'altro canto, la rilevanza delle spese per gli spettacoli nella politica economica di palazzo è palese in numerosi episodi: tipico, quello dell'emissione delle tessere plumbee con Nerone, in luogo delle tessere bronzee, come uno dei provvedimenti per regolare (e porre in previsione) l'andamento della spesa nel quadro di una politica inflattiva e volta al risparmio. L'A. osserva opportunamente che una corretta valutazione dell'economia comporta la non generica conoscenza delle entrate, e — per quanto concerne gli spettacoli — dei contingenti di posti sicuramente non gratuiti; una più generale valutazione impone infine, osserva ancora l'A., di apprezzare da una lato le incentivazioni indubbiamente derivanti a certe produzioni e a certi commerci dagli spettacoli e dall'altro il costo degli imponenti lavori pubblici, per i numerosi edifici agonistici, per gli adattamenti a naumachie (con la costruzione di condotti in deviazione) e per il ricavo di bacini artificiali, segnatamente nell'età di Claudio (si pensi ai lavori nel Fucino), senza dimenticare peraltro il riflesso che tali imprese avevano sull'occupazione operaia.

La curva della spesa per gli spettacoli si collega quindi alla funzione politica ed alla struttura stessa dei ludi, e più propriamente questi sono l'espressione della temperie etica del potere. L'epoca augustea (si leggano le riflessioni dell'A. sulle *Res gestae*, ed in particolare su App., 4) apre davvero la « sensibilità festiva » (come l'A. la definisce) delle tre o quattro generazioni giulio-claudie; elementi di crisi economica negli ultimi tempi augustei si compongono in Tiberio con misure di spiccato contenimento della spesa, intrise di stimoli etico-sociali e nutrite anche dei propositi di limitare il disordine morale troppe volte implicito negli spettacoli. Le

pagine sul « taglio delle spese » promosso da Tiberio sono tra le più dense di osservazioni e di intuizioni (si veda anche l'analisi dell'atteggiamento dell'imperatore nei confronti dei *ludi Augustales*). Al rigore tiberiano segue lo *splendor* di Caligola e soprattutto di Nerone, misurabile non solo dal numero e dalla struttura degli spettacoli, ma anche dai dati volta a volta ricavabili sul *lucar*, sul costo specifico degli agoni circensi (aurighi, cavalli), sui *munera gladiatorii*, su certe imprese come le navi di Nemi.

Tematiche come quelle affrontate — con apparati nutriti e note corpose — in questo libro impongono collegamenti ripetuti all'euristica e alla dottrina, segnatamente per quanto concerne i documenti cronografici: si vedano quindi i lunghi passi dedicati alla redazione e all'impaginazione di fasti e di calendari (tali alle pp. 123-125, ivi la nota 6, e poi l'intera e ben articolata Appendice II); ma si ricordino almeno alcuni tra gli altri veri e propri excursus, minuscole « voci » inserite nell'opera: il modello di analisi strutturalistica di *Res gestae*, 22 (anche nei paralleli del testo greco); le considerazioni sul ruolo dei collegi sacerdotali nella celebrazione dei ludi; la discussione, rigorosamente esemplare, sugli obblighi dei questori rispetto ai *munera gladiatoria* con Claudio e con Nerone (pp. 105-112); le *liberalitates* augustee per sovvenire ai bisogni economici dei senatori (uno degli aspetti più marcati della crisi nel censo senatorio): ma molte altre porzioni del libro meritano attenzione, e faranno certamente riflettere e discutere.

L'epigrafia si avvantaggia di intelligenti e non comuni osservazioni; le ricognizioni autoptiche dei testi sono frequenti (si cita Dessau, 5278, alle pp. 262-263); affiorano puntualizzazioni su linguaggi formulari (*ludos facere, ludos curare*, ecc.); ma i risultati di maggiore rilevanza sembrano davvero quelli relativi alla genesi dei Fasti marmorei di Anzio, in particolare al rapporto cronologico tra le diverse parti, cioè tra l'« elenco » contenuto nella parte superiore del marmo e il « calendario » *infra* (si considerino specialmente le proposte di datazione), alla composizione stessa del collegio che ha curato i fasti. La rilettura autoptica ha valso numerosi successi: tra tutti, si segnala la scoperta dell'appoggio di una lettera ad un *apex* già tracciato, come elemento spia del rapporto compositivo tra le parti. La Cavallaro aggiunge infine pagine importanti alla complessa esegesi del *solarium* nel Campo Marzio (pp. 250-253), dove il sole traccia sulla platea, tramite l'ombra dell'obelisco (e nelle direzioni volute) i segni mobili ma eterni del fato politico (sul tipo epigrafico, vd. Susini, *Epigrafia romana*, pp. 51-52).

Il libro merita, come si è detto, più ampio riferimento: l'orma del magistero di Santo Mazzarino si associa al rigore di deduzioni coraggiose e impeccabili e alla trasparenza delle intuizioni intelligenti. Un'opera, quindi, di alto valore storico, cui si aggiunge, non ultimo, il pregio di un'accattivante scrittura.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Annunci bibliografici

- Antigüedad y cristianismo*. Monografía historicas sobre la antigüedad tardia. « Begastri. Imagen y problemas de su historia », Universidad de Murcia. Departamento de Historia Antigua, Murcia 1984.
- Antiquarium Turritano* 1984, a cura di A. BONINU, Sassari 1985.
- « Armée romaine et provinces », III, Cahiers du Groupe de Recherches sur l'armée romaine et les provinces, Paris 1984.
- B. BORGHESI, *Lettere a Celestino Cavedoni*, a cura di A. FRASCHETTI, Roma 1983.
- A.K. BOWMAN - J.D. THOMAS, *Vindolanda: The Latin writing-tablets*, London 1983.
- M. BUONOCORE, *Schiavi e liberti dei Volusi Saturnini. Le iscrizioni del colombario sulla via Appia antica*, Roma 1984.
- A. BUONOPANE, *Il recupero di CIL, V, 3918 e nuovi frammenti epigrafici del pagus Arusnatium*, « Annuario Storico della Valpolicella », 1983-1984.
- A. BUONOPANE, *Considerazioni sull'officina epigrafica del pagus Arusnatium*, « Atti del Convegno: La Valpolicella nell'età romana », S. Pietro Incariano 1982.
- G. DE SANCTIS, *Scritti minori*, nuovamente editi da A. Ferrabino e S. Accame, V, Roma 1983.
- J. D'ENCARNAÇÃO, *Inscrições romanas do Conventus Pacensis*, 2 voll., Coimbra 1984.
- U. ESPINOSA, *Calagurris Iulia*, Logroño 1984.
- G. FABRE - M. MAYER - I. RODÀ, *Inscriptions romanes de Matarò i la seva area (Epigrafia romana del Maresme)*, Matarò 1983.
- A. FUKS, *Social conflict in ancient Greece*, Jerusalem 1984.
- Index onomastique des inscriptions latines de la Tunisie*, par Z. BEN ABDALLAH et L. LADJIMI SEBAI, suivi de *Index onomastique des inscriptions latines d'Afrique*, Paris 1984.
- K.-P. JOHNE - J. KOHN - V. WEBER, *Die Kolonen in Italien und in den westlichen Provinzen des römischen Reiches*, Berlin 1983.
- H.-J. KANN, *Einführung in römische Ziegelstempel anhand neuer Funde von der Trierer Palastaula in Privatbesitz*, Trier 1985.
- G.I. LUZZATTO, *Scritti minori epigrafici e papirologici*, a cura di R. BONINI, Bologna 1984.
- M. MAYER - I. RODÀ, *La romanització del Vallès segons l'epigrafia*, Sabadell 1984.
- Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae, cum indice inverso*, cur. A. MOCSY - R. FELDMANN - E. MARTON - M. SZILAGYI, Budapestini 1983.
- W. OHLSEN, *Monumentalschrift, Monument-Mass. Proportionierung des Inschriftalphabet und des Sockels der Trajanssäule in Rom*, Hamburg 1981.
- M. PALLOTTINO, *Storia della prima Italia*, Milano 1984.
- M. PANI, *Principato e società a Roma dai Giulio Claudi ai Flavi*, Bari 1983.
- F. PRÉVOT, *Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Mactar*, V, *Les inscriptions chrétiennes*, Rome 1984.

pagine sul « taglio delle spese » promosso da Tiberio sono tra le più dense di osservazioni e di intuizioni (si veda anche l'analisi dell'atteggiamento dell'imperatore nei confronti dei *ludi Augustales*). Al rigore tiberiano segue lo *splendor* di Caligola e soprattutto di Nerone, misurabile non solo dal numero e dalla struttura degli spettacoli, ma anche dai dati volta a volta ricavabili sul *lucar*, sul costo specifico degli agoni circensi (aurighi, cavalli), sui *munera gladiatorii*, su certe imprese come le navi di Nemi.

Tematiche come quelle affrontate — con apparati nutriti e note corpose — in questo libro impongono collegamenti ripetuti all'euristica e alla dottrina, segnatamente per quanto concerne i documenti cronografici: si vedano quindi i lunghi passi dedicati alla redazione e all'impaginazione di fasti e di calendari (talì alle pp. 123-125, ivi la nota 6, e poi l'intera e ben articolata Appendice II); ma si ricordino almeno alcuni tra gli altri veri e propri excursus, minuscole « voci » inserite nell'opera: il modello di analisi strutturalistica di *Res gestae*, 22 (anche nei paralleli del testo greco); le considerazioni sul ruolo dei collegi sacerdotali nella celebrazione dei ludi; la discussione, rigorosamente esemplare, sugli obblighi dei questori rispetto ai *munera gladiatoria* con Claudio e con Nerone (pp. 105-112); le *liberalitates* augustee per sovvenire ai bisogni economici dei senatori (uno degli aspetti più marcati della crisi nel censo senatorio): ma molte altre porzioni del libro meritano attenzione, e faranno certamente riflettere e discutere.

L'epigrafia si avvantaggia di intelligenti e non comuni osservazioni; le ricognizioni autoptiche dei testi sono frequenti (si cita Dessau, 5278, alle pp. 262-263); affiorano puntualizzazioni su linguaggi formulari (*ludos facere, ludos curare*, ecc.); ma i risultati di maggiore rilevanza sembrano davvero quelli relativi alla genesi dei Fasti marmorei di Anzio, in particolare al rapporto cronologico tra le diverse parti, cioè tra l'« elenco » contenuto nella parte superiore del marmo e il « calendario » *infra* (si considerino specialmente le proposte di datazione), alla composizione stessa del collegio che ha curato i fasti. La rilettura autoptica ha valso numerosi successi: tra tutti, si segnala la scoperta dell'appoggio di una lettera ad un *apex* già tracciato, come elemento spia del rapporto compositivo tra le parti. La Cavallaro aggiunge infine pagine importanti alla complessa esegesi del *solarium* nel Campo Marzio (pp. 250-253), dove il sole traccia sulla platea, tramite l'ombra dell'obelisco (e nelle direzioni volute) i segni mobili ma eterni del fato politico (sul tipo epigrafico, vd. Susini, *Epigrafia romana*, pp. 51-52).

Il libro merita, come si è detto, più ampio riferimento: l'orma del magistero di Santo Mazzarino si associa al rigore di deduzioni coraggiose e impeccabili e alla trasparenza delle intuizioni intelligenti. Un'opera, quindi, di alto valore storico, cui si aggiunge, non ultimo, il pregio di un'accattivante scrittura.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Annunci bibliografici

- Antigüedad y cristianismo*. Monografía historicas sobre la antigüedad tardia. « Begastri. Imagen y problemas de su historia », Universidad de Murcia. Departamento de Historia Antigua, Murcia 1984.
- Antiquarium Turritano* 1984, a cura di A. BONINU, Sassari 1985.
- « Armée romaine et provinces », III, Cahiers du Groupe de Recherches sur l'armée romaine et les provinces, Paris 1984.
- B. BORGHESI, *Lettere a Celestino Cavedoni*, a cura di A. FRASCHETTI, Roma 1983.
- A.K. BOWMAN - J.D. THOMAS, *Vindolanda: The Latin writing-tablets*, London 1983.
- M. BUONOCORE, *Schiavi e liberti dei Volusi Saturnini. Le iscrizioni del colombario sulla via Appia antica*, Roma 1984.
- A. BUONOPANE, *Il recupero di CIL, V, 3918 e nuovi frammenti epigrafici del pagus Arusnatum*, « Annuario Storico della Valpolicella », 1983-1984.
- A. BUONOPANE, *Considerazioni sull'officina epigrafica del pagus Arusnatum*, « Atti del Convegno: La Valpolicella nell'età romana », S. Pietro Incariano 1982.
- G. DE SANCTIS, *Scritti minori*, nuovamente editi da A. Ferrabino e S. Accame, V, Roma 1983.
- J. D'ENCARNAÇÃO, *Inscrições romanas do Conventus Pacensis*, 2 voll., Coimbra 1984.
- U. ESPINOSA, *Calagurris Iulia*, Logroño 1984.
- G. FABRE - M. MAYER - I. RODÀ, *Inscriptions romanes de Matarò i la seva area (Epigrafia romana del Maresme)*, Matarò 1983.
- A. FUKS, *Social conflict in ancient Greece*, Jerusalem 1984.
- Index onomastique des inscriptions latines de la Tunisie*, par Z. BEN ABDALLAH et L. LADJIMI SEBAI, suivi de *Index onomastique des inscriptions latines d'Afrique*, Paris 1984.
- K.-P. JOHNE - J. KOHN - V. WEBER, *Die Kolonen in Italien und in den westlichen Provinzen des römischen Reiches*, Berlin 1983.
- H.-J. KANN, *Einführung in römische Ziegelstempel anhand neuer Funde von der Trierer Palastaula in Privatbesitz*, Trier 1985.
- G.I. LUZZATTO, *Scritti minori epigrafici e papirologici*, a cura di R. BONINI, Bologna 1984.
- M. MAYER - I. RODÀ, *La romanització del Vallès segons l'epigrafia*, Sabadell 1984.
- Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae, cum indice inverso*, cur. A. MOCSY - R. FELDMANN - E. MARTON - M. SZILAGYI, Budapestini 1983.
- W. OHLSEN, *Monumentalschrift, Monument-Mass. Proportionierung des Inschriftalphabet und des Sockels der Trajanssäule in Rom*, Hamburg 1981.
- M. PALLOTTINO, *Storia della prima Italia*, Milano 1984.
- M. PANI, *Principato e società a Roma dai Giulio Claudi ai Flavi*, Bari 1983.
- F. PRÉVOT, *Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Mactar. V, Les inscriptions chrétiennes*, Rome 1984.

pagine sul « taglio delle spese » promosso da Tiberio sono tra le più dense di osservazioni e di intuizioni (si veda anche l'analisi dell'atteggiamento dell'imperatore nei confronti dei *ludi Augustales*). Al rigore tiberiano segue lo *splendor* di Caligola e soprattutto di Nerone, misurabile non solo dal numero e dalla struttura degli spettacoli, ma anche dai dati volta a volta ricavabili sul *lucar*, sul costo specifico degli agoni circensi (aurighi, cavalli), sui *munera gladiatorii*, su certe imprese come le navi di Nemi.

Tematiche come quelle affrontate — con apparati nutriti e note corpose — in questo libro impongono collegamenti ripetuti all'euristica e alla dottrina, segnatamente per quanto concerne i documenti cronografici: si vedano quindi i lunghi passi dedicati alla redazione e all'impaginazione di fasti e di calendari (talì alle pp. 123-125, ivi la nota 6, e poi l'intera e ben articolata Appendice II); ma si ricordino almeno alcuni tra gli altri veri e propri excursus, minuscole « voci » inserite nell'opera: il modello di analisi strutturalistica di *Res gestae*, 22 (anche nei paralleli del testo greco); le considerazioni sul ruolo dei collegi sacerdotali nella celebrazione dei ludi; la discussione, rigorosamente esemplare, sugli obblighi dei questori rispetto ai *munera gladiatoria* con Claudio e con Nerone (pp. 105-112); le *liberalitates augustee* per sovvenire ai bisogni economici dei senatori (uno degli aspetti più marcati della crisi nel censo senatorio): ma molte altre porzioni del libro meritano attenzione, e faranno certamente riflettere e discutere.

L'epigrafia si avvantaggia di intelligenti e non comuni osservazioni; le ricognizioni autoptiche dei testi sono frequenti (si cita Dessau, 5278, alle pp. 262-263); affiorano puntualizzazioni su linguaggi formulari (*ludos facere, ludos curare*, ecc.); ma i risultati di maggiore rilevanza sembrano davvero quelli relativi alla genesi dei Fasti marmorei di Anzio, in particolare al rapporto cronologico tra le diverse parti, cioè tra l'« elenco » contenuto nella parte superiore del marmo e il « calendario » *infra* (si considerino specialmente le proposte di datazione), alla composizione stessa del collegio che ha curato i fasti. La rilettura autoptica ha valso numerosi successi: tra tutti, si segnala la scoperta dell'appoggio di una lettera ad un *apex* già tracciato, come elemento spia del rapporto compositivo tra le parti. La Cavallaro aggiunge infine pagine importanti alla complessa esegesi del *solarium* nel Campo Marzio (pp. 250-253), dove il sole traccia sulla platea, tramite l'ombra dell'obelisco (e nelle direzioni volute) i segni mobili ma eterni del fato politico (sul tipo epigrafico, vd. Susini, *Epigrafia romana*, pp. 51-52).

Il libro merita, come si è detto, più ampio riferimento: l'orma del magistero di Santo Mazzarino si associa al rigore di deduzioni coraggiose e impeccabili e alla trasparenza delle intuizioni intelligenti. Un'opera, quindi, di alto valore storico, cui si aggiunge, non ultimo, il pregio di un'accattivante scrittura.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Annunci bibliografici

- Antigüedad y cristianismo*. Monografía historicas sobre la antigüedad tardia. « Begastri. Imagen y problemas de su historia », Universidad de Murcia. Departamento de Historia Antigua, Murcia 1984.
- Antiquarium Turritano* 1984, a cura di A. BONINU, Sassari 1985.
- « Armée romaine et provinces », III, Cahiers du Groupe de Recherches sur l'armée romaine et les provinces, Paris 1984.
- B. BORGHESI, *Lettere a Celestino Cavedoni*, a cura di A. FRASCHETTI, Roma 1983.
- A.K. BOWMAN - J.D. THOMAS, *Vindolanda: The Latin writing-tablets*, London 1983.
- M. BUONOCORE, *Schiavi e liberti dei Volusi Saturnini. Le iscrizioni del colombario sulla via Appia antica*, Roma 1984.
- A. BUONOPANE, *Il recupero di CIL, V, 3918 e nuovi frammenti epigrafici del pagus Arusnatium*, « Annuario Storico della Valpolicella », 1983-1984.
- A. BUONOPANE, *Considerazioni sull'officina epigrafica del pagus Arusnatium*, « Atti del Convegno: La Valpolicella nell'età romana », S. Pietro Incariano 1982.
- G. DE SANCTIS, *Scritti minori*, nuovamente editi da A. Ferrabino e S. Accame, V, Roma 1983.
- J. D'ENCARNAÇÃO, *Inscrições romanas do Conventus Pacensis*, 2 voll., Coimbra 1984.
- U. ESPINOSA, *Calagurris Iulia*, Logroño 1984.
- G. FABRE - M. MAYER - I. RODÀ, *Inscriptions romanes de Matarò i la seva area (Epigrafia romana del Maresme)*, Matarò 1983.
- A. FUKS, *Social conflict in ancient Greece*, Jerusalem 1984.
- Index onomastique des inscriptions latines de la Tunisie*, par Z. BEN ABDALLAH et L. LADJIMI SEBAI, suivi de *Index onomastique des inscriptions latines d'Afrique*, Paris 1984.
- K.-P. JOHNE - J. KOHN - V. WEBER, *Die Kolonen in Italien und in den westlichen Provinzen des römischen Reiches*, Berlin 1983.
- H.-J. KANN, *Einführung in römische Ziegelstempel anhand neuer Funde von der Trierer Palastaula in Privatbesitz*, Trier 1985.
- G.I. LUZZATTO, *Scritti minori epigrafici e papirologici*, a cura di R. BONINI, Bologna 1984.
- M. MAYER - I. RODÀ, *La romanització del Vallès segons l'epigrafia*, Sabadell 1984.
- Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpiniae, cum indice inverso*, cur. A. MOCSY - R. FELDMANN - E. MARTON - M. SZILAGYI, Budapestini 1983.
- W. OHLSEN, *Monumentalschrift, Monument-Mass. Proportionierung des Inschriftalphabet und des Sockels der Trajanssäule in Rom*, Hamburg 1981.
- M. PALLOTTINO, *Storia della prima Italia*, Milano 1984.
- M. PANI, *Principato e società a Roma dai Giulio Claudi ai Flavi*, Bari 1983.
- F. PRÉVOT, *Recherches archéologiques franco-tunisiennes à Mactar*, V, *Les inscriptions chrétiennes*, Rome 1984.

- A. RUSSI, *Iscrizioni greche e latine*, « Il Museo Archeologico di Bari », Bari 1983.
- A. SABATTINI, *L'iscrizione di C. Castricio Calvo. Aspetti di storia economica e sociale*, Bologna 1983.
- G. SACCO, *Iscrizioni greche d'Italia. Porto*, Roma 1984. Con questo fascicolo prende l'avvio una nuova collana, destinata all'edizione del cospicuo patrimonio epigrafico greco d'Italia, ben accresciuto rispetto a IG, XIV, Kaibel. L'A. segue il sistema dei segni diacritici di Leida (con qualche ritocco, come precisa nella prefazione).
- G. SALVIOLI, *Il capitalismo antico*, a cura di A. Giardina, Bari 1985.
- G. SASSATELLI, *Graffiti alfabetici e contrassegni nel villanoviano bolognese. Nuovi dati sulla diffusione dell'alfabeto in Etruria padana*, « Emilia preromana », 9-10, 1981-82.
- M. SILVESTRINI, *Le iscrizioni di Canusium*, Bari 1984.
- B.E. THOMASSON, *Laterculi praesidum*, I, Göteborg 1984.
- C. VIAL, *Délos indépendante (314-167 avant J.-C.). Etude d'une communauté civique et de ses institutions*, « Bull. Corr. Hell. », Suppl. X, Paris 1984.
- A.M. VISSER TRAVAGLI, *Il Lapidario del Museo Civico di Ferrara. La nuova sistemazione a Santa Libera: notizie sulla raccolta*, Ferrara 1983.

INDICI

a cura di Angela Donati

— *ONOMASTICA*: vi si raccolgono, nella titolatura completa, i nomi di persona, quali si leggono nei testi pubblicati, i *cognomina* ed i *praenomina* più rari;

— *GEOGRAPHICA*: sono compresi sia i nomi menzionati nei testi, sia i luoghi di provenienza e di conservazione dei documenti;

— *NOTABILIORA*: comprende i principali argomenti trattati nei singoli contributi, le voci e le espressioni pertinenti alle istituzioni, ai culti e ad ogni altro elemento testuale;

— TAVOLE DI CONGUAGLIO con le principali pubblicazioni epigrafiche.

Gli indici qui pubblicati serviranno anche alla raccolta in volume di indici periodici di «*Epigraphica*»: in tale circostanza i singoli esponenti saranno raggruppati nelle categorie tradizionali.

Vengono presi in considerazione per gli indici i testi di nuova pubblicazione, e quelli già editi se oggetto di discussione o di nuova interpretazione.

Non sono qui ripetuti gli indici degli articoli Buonocore (p. 158 ss.) e Vattuo-
ne (p. 198 ss.).

I. ONOMASTICA

- Agrippa, M. Marcius M. l. Agrippa*, 180
[*M. Alled*] *ius M. f. [Vel.]*, 203
M. Alled[*ius M. f.*] *Vel.*, 203
Ammia, 216
Ampelis, Pomponia Ampelis, 171
Ampliatius, 216
Antonia Ianuar(ia), 241
Aprilis, M. Pompus(i)dus Aprilis, 136
Aptus, C. Octavius Aptus, 171
Aquilina, Decimia Aquilina, 215
Argus, M. Septimius Argus, 233
G. *Arrius Laetus*, 241
Artemon, 214
Arulena Firmilla, 216
M. *Arulenus Celer*, 216
M. *Arulenus Nepos*, 216
M. *Arulenus Sabinus*, 216
Asprianus, L. Rufellius L. f. Pol. Asprianus, 215
L. *Attius Fortunatus Victorinus*, 214
[*Au*] *fidena* *Ḍ. [l.]*, 137
Q. *Aufidenus*, 137
Aufidius, 137
Aullia G. l. Expectata, 215
Aullia Onagra, 215
Aullius Onager, 215
Avitus, Flavius Avitus, 247

Bassus, T. Pomponius Bassus, 24
Bolsona Cotae f., 241
Bruttiana Iusta, 215
Bucconius (?), 216

L. *Calusius Marcus*, 234
Caria Heliodora, 216
Casidia Clementina, 216
Celer, M. Arulenus Celer, 216
Charittus Cota[e f.], 241
[*Ci*] *ncia* *Ḍ. l. Hilara*, 173
Claudia Florentia Secundina, 51; 52
Clementina, Casidia Clementina, 216

- Cleon*, [C. Ma?]rcius C. l. *Cleon*, 197
Clodia, 168 (bis)
 C. *Clodius* [s ---], 168 (ter)
Cloeli[anus?], P. *Sicinius Cloeli[anus?]*, 69
Cloeli[us?], P. *Sicinius Cloeli[us?]*, 69
Cloeli[nus?], P. *Sicinius Cloeli[nus?]*, 69
 [-] *Cornuficius* C. l. *Diogenes*, 173
Cota, 241
Cre(s)cens, T. *Petilius* T. f. *Cre(s)cens*, 137
Crispinus, 136
- Decimia Aquilina*, 215
Dec(imia) Felicit(as), 215
Diogenes, [-] *Cornuficius* C. l. *Diogenes*, 173
Divillenus, gentilizio, 215
Doryphorus, M. *Valerius Doryphorus*, 57
- Eutbales*, 155
Eutybianus, T. *Iulius Eutybianus*, 25
Exoratus, 60 (bis)
Expectata, *Aullia* G. l. *Expectata*, 215
- Fa*[- -], [- -]erius *Fa*[- -], 242 (bis)
Felicitas, *Dec(imia) Felicit(as)*, 215
Felix, 216; 247; *Surdinius Felix*, 238
Firmilla, *Arulena Firmilla*, 216
Firmus, [-] *Ulpus* [-] f. *Clu. [Fi]rmus*, 136
Flavia <Q. f. > S <e> vera, 136
Flavius Avitus, 247 (bis)
Flavius Hermadion, 247
Flavius Suriacus, *Syriac(us)*, 247
Florentia, *Claudia Florentia Secundina*, 51; 52
Fortunatus, L. *Attius Fortunatus Victorinus*, 214 s.
Fort(unia), gentilizio, 215
Fufiena Iusta, 215
- Genialis*, M. *Pomposidius* M. f. *Clu. Genialis*, 136
- Haline*, *Secun[di]a* P. l. *Haline*, 195
Heliadora, *Caria Heliadora*, 216
 [-] *Helvius Lucanus*, 217
 [-] *Helvius Priscus*, 217
Hermadion, *Flavius Hermadion*, 247
Hermitaris, 155 ss.
Hermogenes, 155
Hilara, [Ci]ncia C. l. *Hilara*, 173
Honesta, *Publicia* L. f[i] <l> [i]a *Honesta*, 137
- Ianuar(a)*, *Antonia Ianuar(a)*, 241
Isidorus, *Iulius I<s>idorus*, 62
Iucunda, 215
Iulia Secundina, 51; 52
[Iuli]a Ven[us]t[a], 242
 P. *Iuli(us)* C. l., 174
Iulius Venustus, 242
 T. *Iulius Eutybianus*, 25
Iulius I<s>idorus, 62
Iuliana, *Rupilia Iuliana*, 172
Iusta, *Bruttiana Iusta*, 215; *Fufiena Iusta*, 215
- Laetus*, C. *Arrius Laetus*, 241
Lucanus, *Helvius Lucanus*, 217

- Lutatia Vitalis*, 62
Lynceus, 170
- M. *Marcus* M. l. *Agrippa*, 180
 [C. Ma?]rcius C. l. *Cleon*, 197
Maturus, Q. *Paccius Matu[rus]*, 69
 [M]aximilla, 238
Marcus, L. *Calusius Marcus*, 234
Meidia Q. l. *Mneme*, 183
 M. *Minus* M. f. *Ter. Rufus*, 182
Mneme, *Meidia* Q. l. *Mneme*, 183
Modestus, L. *Rufellius* L. l. *Modestus*, 215
Montanus, C. *Quintius Montan(us)*, 172
- Nen*[- -], 216
Nepos, M. *Arulenus Nepos*, 216
Nummia Varta, 24
- C. *Octavius Aptus*, 171
Onager, *Aullius Onager*, 215
Onagra, *Aullia Onagra*, 215
 M. *Opsilius* M. f., 214
- Q. *Paccius Matu[rus]*, 69
 T. *Petilius* T. f. *Cre(s)cens*, 137
 T. *Petilius* T. l. *Primio*, 137
Piste, *Ul(pia) Piste*, 247
Pomponia Ampelis, 171
 T. *Pomponius Bassus*, 24
 M. *Pomposidius* M. f. *Clu. Genialis*, 136
 M. *Pomposidius* M. f. *Clu. Genialis*, 136
Primigen[ia] - - -, 213
Primi<g>*e[nius]*, 138
Primio, T. *Petilius* T. l. *Primio*, 137
Primitivus, 60
Prisca, *Velia Prisca*, 214
Priscus, [-] *Helvius Priscus*, 217
Publicia T. f[i] <l> [i]a *Honesta*, 137
Publilia, 138
- Qu*[- -], 175
 C. *Quintius Montan(us)*, 172
- L. *Rufellius* L. f. *Pol. Asprianus*, 215
 L. *Rufellius* L. l. *Modestus*, 215
Rufus, M. *Minus* M. f. *Ter. Rufus*, 182
Rupilia Iuliana, 172
- Sabinus*, M. *Arulenus Sabinus*, 216
 C. *Saenius* C. f. *Sc. Verus*, 82
Seconia Vera, 234
Secun[di]a P. l. *Haline*, 195
Secundina, *Claudia Florentia Secundina*, 51; *Iulia Secundina*, 51, 52
 [-] *Sempronius* [- -], 174
 M. *Septimius Argus*, 233
Severa, *Flavia* <Q. f. > S <e> vera, 136
Severus, C. *Torasius Severus*, 25
 P. *Sicinius Cloeli[nus? -cus? -anus?]*, 69
Sinon, T. *Vetilius* T. f. *Cor. Sinon*, 176
Surdinius Felix, 238
Suriacus, *Syriacus*, *Flavius Suriacus*, 247
- P. *Tedisenus* [- -], 213

- Cleon*, [C. Ma?]rcius C. l. *Cleon*, 197
Clodia, 168 (bis)
 C. *Clodius* [s ---], 168 (ter)
Cloeli[anus?], P. *Sicinius Cloeli*[anus?], 69
Cloeli[cus?], P. *Sicinius Cloeli*[cus?], 69
Cloeli[nus?], P. *Sicinius Cloeli*[nus?], 69
 [-] *Cornuficius* C. l. *Diogenes*, 173
Cota, 241
Cre(s)cens, T. *Petilius* T. f. *Cre(s)cens*, 137
Crispinus, 136
- Decimia Aquilina*, 215
Dec(imia) Felicit(as), 215
Diogenes, [-] *Cornuficius* C. l. *Diogenes*, 173
Divillenus, gentilizio, 215
Doryphorus, M. *Valerius Doryphorus*, 57
- Euthales*, 155
Eutybianus, T. *Iulius Eutybianus*, 25
Exoratus, 60 (bis)
Expectata, *Aullia* G. l. *Expectata*, 215
- Fa*[- -], [- -]erius *Fa*[- -], 242 (bis)
Felicitas, *Dec(imia) Felicit(as)*, 215
Felix, 216; 247; *Surdinius Felix*, 238
Firmilla, *Arulena Firmilla*, 216
Firmus, [-] *Ulpus* [-] f. *Clu. [Fi]rmus*, 136
Flavia <Q. f. > *S<e>vera*, 136
Flavius Avitus, 247 (bis)
Flavius Hermadion, 247
Flavius Suriacus, *Syriacus*, 247
Florentia, *Claudia Florentia Secundina*, 51; 52
Fortunatus, L. *Atius Fortunatus Victorinus*, 214 s.
Fort(unia), gentilizio, 215
Fufiena Iusta, 215
- Genialis*, M. *Pomposidius* M. f. *Clu. Genialis*, 136
- Haline*, *Secun[di]a* P. l. *Haline*, 195
Heliadora, *Caria Heliadora*, 216
 [-] *Helvius Lucanus*, 217
 [-] *Helvius Priscus*, 217
Hermadion, *Flavius Hermadion*, 247
Hermitaris, 155 ss.
Hermogenes, 155
Hilara, [Ci]ncia J. l. *Hilara*, 173
Honesta, *Publicia* L. [i] <l> [i]a *Honesta*, 137
- Ianuar(a)*, *Antonia Ianuar(a)*, 241
Isidorus, *Iulius I<s>idorus*, 62
Iucunda, 215
Iulia Secundina, 51; 52
 [Iuli]a *Ven[us]t[us]*, 242
 P. *Iuli(us)* J. l., 174
Iulius Venustus, 242
 T. *Iulius Eutybianus*, 25
Iulius I<s>idorus, 62
Iuliana, *Rupilia Iuliana*, 172
Iusta, *Bruttiana Iusta*, 215; *Fufiena Iusta*, 215
- Laetus*, C. *Arrius Laetus*, 241
Lucanus, *Helvius Lucanus*, 217

- Lutatia Vitalis*, 62
Lynceus, 170
- M. *Marcus* M. l. *Agrippa*, 180
 [C. Ma?]rcius C. l. *Cleon*, 197
Maturus, Q. *Paccius Matu[rus]*, 69
 [M]aximilla, 238
Marcus, L. *Calusius Marcus*, 234
Meidia Q. l. *Mneme*, 183
 M. *Minus* M. f. *Ter. Rufus*, 182
Mneme, *Meidia* Q. l. *Mneme*, 183
Modestus, L. *Rufellius* L. l. *Modestus*, 215
Montanus, C. *Quintius Montan(us)*, 172
- Nen*[- -], 216
Nepos, M. *Arulenus Nepos*, 216
Nummia Varia, 24
- C. *Octavius Aptus*, 171
Onager, *Aullius Onager*, 215
Onagra, *Aullia Onagra*, 215
 M. *Opsilius* M. f., 214
- Q. *Paccius Matu[rus]*, 69
 T. *Petilius* T. f. *Cre(s)cens*, 137
 T. *Petilius* T. l. *Primio*, 137
Piste, *Ul(pia) Piste*, 247
Pomponia Ampelis, 171
 T. *Pomponius Bassus*, 24
 M. *Pomposidius Aprilis*, 136
 M. *Pomposidius* M. f. *Clu. Genialis*, 136
Primigen[ia] [- -], 213
Primi <g> e[nius], 138
Primio, T. *Petilius* T. l. *Primio*, 137
Primitivus, 60
Prisca, *Velia Prisca*, 214
Priscus, [-] *Helvius Priscus*, 217
Publicia T. [i] <l> [i]a *Honesta*, 137
Publilia, 138
- Qu*[- -], 175
 C. *Quintius Montan(us)*, 172
- L. *Rufellius* L. f. *Pol. Asprianus*, 215
 L. *Rufellius* L. l. *Modestus*, 215
Rufus, M. *Minus* M. f. *Ter. Rufus*, 182
Rupilia Iuliana, 172
- Sabinus*, M. *Arulenus Sabinus*, 216
 C. *Saenius* C. f. *Sc. Verus*, 82
Seconia Vera, 234
Secun[di]a P. l. *Haline*, 195
Secundina, *Claudia Florentia Secundina*, 51; *Iulia Secundina*, 51, 52
 [-] *Sempronius* [- -], 174
 M. *Septimius Argus*, 233
Severa, *Flavia* <Q. f. > *S<e>vera*, 136
Severus, C. *Torasius Severus*, 25
 P. *Sicinius Cloeli*[nus? -cus? -anus?], 69
Simon, T. *Vetilius* T. f. *Cor. Simon*, 176
Surdinius Felix, 238
Suriacus, *Syriacus*, *Flavius Suriacus*, 247
- P. *Tedisenus* [- -], 213

- Tertulla*, 138
C. Toranius L. f., 214
C. Torasius Severus, 25
C. Torbanus L. f., 214
 [-] *Traius T. f. [---]ander?*, 138
C. Troius, 137

Ul(pia) Piste, 247
 [-] *Ulpus [-] f. Clu. [Fi]rmus*, 136

M. Valerius Doryphorus, 57
Varia, Nummia Varia, 24
Velia Prisca, 214
Venusta, [Iuli]a Ven[us]ta, 242
Venustus, Iulius Venustus, 242
Vera, Seconia Vera, 234
Verus, C. Saenius C. f. Sc. Verus, 82

T. Vessedius, 137
T. Vetilius T. f. Cor. Sinon, 176
Victorinus, L. Attius Fortunatus Victorinus, 214
Vitalis, Lutatia Vitalis, 62

Zos[ima], 170

 [---]erius Fa[---], 242
 [---]latenus T. f., 233

 [Θ?]εσίτης, 15
 [Κλέ]ων, 197

II. GEOGRAPHICA

- Acquasparta (Terni)
 fraz. Casigliano, 123 ss.
 Adria (Rovigo)
 area « Retratto », 65 ss.
 Museo Archeologico, 65 ss.
 Altino, vd. Quarto d'Altino
 Alvito (Frosinone), palazzo municipale, 181
 Amelia (Terni), 124
Ameria, vd. Amelia
Aquae Iasaei, 247
 Ascoli Piceno, 202 ss., 203 (bis)
 Asti
 Battistero di S. Pietro, 230 ss., 233
 Torre d'Argo, 233 s.
 Arina (Frosinone)
 casa Orlandi, 182
 loc. Colle Cimento, 183
Atria
 cur(ator) r(ei) p(ublicae) Atr(ianorum), 83
 vd. anche Adria

 Buggerru (Cagliari)
 loc. Grugua, 241

 Cagliari
 cimitero di Bonaria (?), 237 ss.
 « extra Calarim in vinea pp. Soc. Iesu », 241 s.
 « in S. Nicolai Neapolitanorum », 242
 Museo Archeologico Nazionale, 237 ss., 241, 242
 Camerino (Macerata)
 Pinacoteca Comunale, 176
 Carpi (Modena), 219 ss.
Carsulae (Terni), 124 ss.
 Casier (Treviso)
 fraz. Dosson, Museo privato, 83
Castrum Truculinorum, 203
 Città del Vaticano
 Biblioteca Apostolica Vaticana, 158 ss.
 Cividate Camuno (Brescia)
 Museo Archeologico, 228
 Cupramarittima (Ascoli Piceno), 172, 173

- Egina, 9 ss.
 Este (Padova)
 Museo Nazionale Atestino, 225
- Fano (Pesaro)
 Museo Civico, 210 ss.
Ferentinum, Ferentino (Frosinone), 24
 Fermo (Ascoli Piceno), 203, 204, 205
Fons Aponi, vd. Montegrotto Terme
- Iader*, vd. Zadar
 Imola (Bologna)
 collezione privata, 217
- Montegrotto Terme (Padova)
 oratorio della Madonna, 226
- Nadinska Gradina, 248 ss.
 Napoli, Museo Nazionale, 185
Nedinum, vd. Nadinska Gradina
- Opitergium*
cur(ator) r(ei) p(ublicae) Opit(erginorum), 83
 Oristano, 242
- Palermo, Museo Archeologico, 57 ss.
Peltuinum, 24
 Perugia
 Biblioteca Comunale Augusta, 117 ss., 200 ss.
 Pietrarossa, vd. Trevi nell'Umbria
Poetovio, 247
 Posta Fibreno (Frosinone)
 loc. Spinelli, 180
 Ptuj, vd. *Poetovio*
- Quarto d'Altino (Venezia)
 fraz. Altino, 83
- Ricina, 205
 Ripatransone (Ascoli Piceno)
 Museo Civico, 173 (bis), 174
- Roma, 123 ss.
 Musei Capitolini, 60, 61 ss.
 Museo Nazionale Romano, 50 ss., 171
 via Latina, 61 ss.
 via Margutta, 169
 via Nomentana, 155
 via Paisiello - viale Rossini, 60 ss.
 via Portuense, necropoli, 49 ss.
 porta Appia, 168
 villa Borghese, 169 s.
 loc. Fosso del Gottone, 171 s.
- Sestu (Cagliari), 242
 Sora (Frosinone), 180, 183, 184
 via Sferracavallo, 179
 fraz. Broccostella, 183 (bis)
- Spinazzola (Bari), 194 ss.
 Spoleto (Perugia), 202
- Terni, 202
Tifernum Tiberinum, 25
 Todi (Perugia), 126 ss.
 Archivio Storico Comunale, 117 ss .

- Trevi nell'Umbria (Perugia)
 fraz. Pietrarossa, 207 ss.
- Treviso
 Museo Civico, 83
- Tuder*, 136
 vd. anche Todi
- Val Camonica, vd. Cividate Camuno
Valentia, vd. Valenza Po
 Valenza Po (Alessandria)
 villa « La Groppella », 234 ss.
- Venosa (Potenza), 141 ss.
- Vetralla (Viterbo)
 loc. Selvarella, 171 s.
- Vicetia*
cur(ator) r(ei) p(ublicae) Vicet(inorum), 83
- Vigo Lomase (Trento)
 pieve di S. Lorenzo, 229
- Zadar
 Archäologisches Museum, 248 ss.
 chiesa di S. Crisogono, 122
- Zara, vd. Zadar

III. NOTABILIORA

Adria, amministrazione, 80 ss.
—, scalo commerciale, 74 ss.

alumn[us], 238

Antonini G., antiquario, 141 ss.

Aphaia, culto ad Egina, 9 ss.

aquatiles dei, vd. Nettuno

arca sepolcrale, misure, 60; 136; 138; 171

augustalis, V[ir] et [augustalis], 174

Augustus, vd. Nettuno

bernacula, 170

Biblioteca Augusta (Perugia), manoscritto Guazzaroni, 117 ss.

biometrica

milit[is] ann[is] VII, 136

militavit an[no] [- - -], mensibus III, 242

vix[it] ann[is] VI, m[en]sibus III, diebus XIX, 60

vixit an[no] XVIII, mensi[bus] III, die[bus] XIII, 241

vixit ann[is] XIX, m[en]sibus VIII, 215

[*vixit a*]n[no] XX, m[en]sibus [- - -], 242

an[no]rum XXI, 182

vixit ann[is] XXV, 136

vixit an[no] XXXV, 242

vix[it] ann[is] [- - -] XXIII, 179

[- - -] *an[no]nis [- - -]*, 238

[- - -] *m[en]sibus VI, diebus X [- - -]*, 238

[*vixit*] *an[no] [- - -], mensibus XI, diebus XXII*, 170

Eustachio Cabassi, antiquario, 219

Carino

Imp. d. n. M. Aurelius Carinus nobilissimus Caesar, 249

Giovan Girolamo Carli, erudito, 200 ss.

Caro

Imp. d. n. M. Aurelius Carus Aug., 249

Cautes, 247

centuria

↳ *Crispini*, 136

↳ *Pa[- - -]*, 241

centurio

centur[io] prim[us] [pil[us] leg[ionis] - - -], 233

circitor

cir[citor] vec[tigalis] Illy[rici], 247

Cividate Camuno, vd. Museo Archeologico

Clustumina tribus

Clu[stumina], 138 (bis)

cognatus, 60

cohors

cohors I Sardorum, 238 ss.

cohors X praetoria, 136

cohors XI urbana, 136

collegium

—, *dendrophor[orum]*, 233

—, *nautarum*, vd. *nautae*

—, *honori et [virtuti]*, 233

coniux, 172; 195; 238

coniugi [be]nemerenti, 171

coniux, matrona castissima et cara, 137

coniugi optimae, 215

con'iugi sanctissim[ae], 62

cooptazione di patroni municipali, 23 ss.

cultores, 213

curator

cur[ator] r[e]r[um] p[ublicarum] Vicet[inorum], Atr[ianorum], Opit[erginorum], 83

Giambattista Dall'Olio, letterato, 219

Francesco Daniele, collezionista, 185 ss.

datazione consolare

C. Vibio [- - -], Iulio [- - -] coss., 139

decurio, 176

dei aquatiles, vd. Nettuno

dendrophori, collegium dendrophor[orum], 233

diplomi militari, 91 ss.

domus, 195

dulcissima, filia dulci[ssima], 51; 52

elaborazione del testo, fasi, 55 ss.

esercitazione di scrittura, 61 ss.

Crescenzo Esperti, storico, 187 ss.

Este, vd. Museo Nazionale Atestino

evocatus, evoc[atus] Aug[usti], 215

ex stilaris, vd. *stilaris*

filia, filius

filia dulcissima, 51; 52

mat[er] fil[iae] kar[issimae], 215

filio karissimo, 234

pater filio p[er]i[entissimo], 136

mater filio pio, 241

Flavia, soprannome della I coorte urbana, 234 ss.

Gian Battista Guazzaroni, 117 ss.

bonos, conleg[ium] honori et [virtuti], 233

hortus, 195

incolae, in Italia, 17 ss.

iscrizione

—, bilingue (greca e latina), 194 ss.

—, graffita, 49 ss.

—, italica falsa, 141 ss.

—, con lettere in bronzo, 213

—, metrica (?), 194 ss.

—, opistografa, 49 ss.; 238

III. NOTABILIORA

Adria, amministrazione, 80 ss.
—, scalo commerciale, 74 ss.

alumn[us], 238

Antonini G., antiquario, 141 ss.

Aphaia, culto ad Egina, 9 ss.

aquatiles dei, vd. Nettuno

area sepolcrale, misure, 60; 136; 138; 171

augustalis, Vivir et [augustalis], 174

Augustus, vd. Nettuno

bernacula, 170

Biblioteca Augusta (Perugia), manoscritto Guazzaroni, 117 ss.

biometrica

milit(avit) ann(is) VII, 136

militavit an(nis) [---], mensibus III, 242

vix(it) ann(is) VI, m(ensibus) III, diebus XIX, 60

vixit an(nis) XVIIII, mensi(bus) III, die(bus) XIII, 241

vixit ann(is) XIX, m(ensibus) VIIII, 215

[vixit a]nn(is) XX, m(ensibus) [---], 242

an(norum) XXI, 182

vixit ann(is) XXV, 136

vixit an(nis) XXXV, 242

vix(it) ann(is) [---] XXIII, 179

[--- an]nis [---], 238

[---] m(ensibus) VI, d(iebus) X [---], 238

[vi]x(it) an(nis) [---], mensibus XI, diebus XXII, 170

Eustachio Cabassi, antiquario, 219

Carino

Imp. d. n. M. Aurelius Carinus nobilissimus Caesar, 249

Giovan Girolamo Carli, erudito, 200 ss.

Caro

Imp. d. n. M. Aurelius Carus Aug., 249

Cautes, 247

centuria

}. *Crispini*, 136

}. *Pa[---]*, 241

centurio

centur(io) prim(us) [pil(us) leg(ionis) ---], 233

circitor

cir(citor) vec(tigalis) Illy(rici), 247

Cividate Camuno, vd. Museo Archeologico

Clustumina tribus

Clu(stumina), 138 (bis)

cognatus, 60

cobors

cobors I Sardorum, 238 ss.

cobors X praetoria, 136

cobors XI urbana, 136

collegium

—, *dendrophor(orum)*, 233

—, *nautarum*, vd. *nautae*

—, *honori et [virtuti]*, 233

coniux, 172; 195; 238

coniugi [be]nemerenti, 171

coniux, matrona castissima et cara, 137

coniugi optimae, 215

con'iugi sanctissim(ae), 62

cooptazione di patroni municipali, 23 ss.

cultores, 213

curator

cur(ator) r(e)r(um) p(ublicarum) Vicet(inorum), Atr(ianorum), Opit(erginorum), 83

Giambattista Dall'Olio, letterato, 219

Francesco Daniele, collezionista, 185 ss.

datazione consolare

C. *Vibio [---]*, *Iulio [---] coss.*, 139

decurio, 176

dei aquatiles, vd. Nettuno

dendrophori, collegium dendrophor(orum), 233

diplomi militari, 91 ss.

domus, 195

dulcissima, filia dulci[ssima], 51; 52

elaborazione del testo, fasi, 55 ss.

esercitazione di scrittura, 61 ss.

Crescenzo Esperti, storico, 187 ss.

Este, vd. Museo Nazionale Atestino

evocatus, evoc(atus) Aug(usti), 215

ex stilaris, vd. *stilaris*

filia, filius

filia dulcissima, 51; 52

mat(er) fil(iae) kar(issimae), 215

filio karissimo, 234

pater filio p(i)entissimo, 136

mater filio pio, 241

Flavia, soprannome della I coorte urbana, 234 ss.

Gian Battista Guazzaroni, 117 ss.

honos, conleg(ium) honori et [virtuti], 233

hortus, 195

incolae, in Italia, 17 ss.

iscrizione

—, bilingue (greca e latina), 194 ss.

—, graffita, 49 ss.

—, italica falsa, 141 ss.

—, con lettere in bronzo, 213

—, metrica (?), 194 ss.

—, opistografa, 49 ss.; 238

- Iuppiter*
I(ovi) O(ptimo) M(aximo), 207
- Lapidario di Vigo Lomaso, 229
Lau(rens) Lav(inas), 83
libertus, 214; 247
- locus*
locum dedit, 233
maceria commu[nis] in loco commu[ni], 227
 Lupoli M. A., antiquario, 141 ss.
- maceria*
maceria commu[nis] in loco commu[ni], 227
- magister*, 176
 malacopia di iscrizione, 58; 60
- mater*
mater mis(era), 136
matri pientissimae, 215
mater filio pio, 241
- matrona castissima et cara coiux*, 137
- medicus*, 194
- miles*, 136; 242
- minuta* di iscrizione, 49 ss.
miser, *mater mis(era)*, 136
mulier, mulieri incomparabili, 216
- Museo Archeologico della Val Camonica, 228
 Museo Nazionale Atestino, 225
- nautae, collegium nautarum ad Adria*, 75
- Nettuno
Neptunus Aug(ustus), 73
 Nettuno e dei *aquatiles*, 73
 Nettuno e *Vires*, 73
 Nettuno, culto nella Cisalpina, 70 ss.
- Numeriano
Imp. d. n. M. Aurelius Numerianus nobilissimus Caesar, 249
- nurus*, 216
Nymphae Iasae, 247
- pater*, 217
patri pientiss(imo), 216
pater filio p(i)entissimo, 136
pater filis pientissimis, 155
- patronato
 — municipale in Italia, 23 ss.
 —, *cursus dei patroni*, 26 ss.
- pbiala argentea p(ondo) II*, 247
- Pollia tribus*
Pol(lia), 215
- praet(or) quinquennalis*, 176
primipili nella regio IX, 230 ss.
- quaestor, q(uaestori)*, 233
- quattuorvir*
IIIIvir i(ure) d(icundo), 69
IIIIvir i(ure) d(icundo) (iterum), 83
IIIIviri i(ure) d(icundo) qu(inquennales), 70
- res publica*
cur(ator) r(e)r(um) p(ublicarum), 83
- sacerdos*, 176

- sacrum*
Neptun(o) Aug(usto) sacrum, 69
sanctissima, con'iugi sanctissim(ae), 62
Sardi, cohors Sardorum, 238 ss.
- Scaptia tribus*
Sc(aptia), 82
- schola, schol(am) exorn(avit)*, 233
sepulchrum, 195
sepultura, loc(us) sep(ulturae), 215
- sexvir*
VIvir, 172; *VI[vir?]*, 213
VIviri Aug(ustales), 215
VIvir et [Aug(ustalis)], 174
- signacula*, 158 ss.
socera, socerae pientissimae suae, 216
 Pirro Stefanucci, 133 ss.
- stilarium (?)*, 84
stilarius (?), 84
stillarium (?), 84 ss.
- tabula patronatus*, 23 ss.
- Teretina tribus*
Ter(etina), 182
- tr(ibunus) mil(itum)*, 203
- vectigal*
cir(citor) vec(tigalis) Illy(rici), 247
- Velina tribus*
Vel(ina), 203
- verna, vern(a?)*, 57 (bis)
- Vires*, vd. Nettuno
- Virtus, conleg(ium) honori et [virtuti]*, 233
- vivit*, 195
v(ivit), 180
- vivus, vivos sibi ecmit*, 214
- [ἀγρ]ός, 197
- Ἄφαλα, 7 ss.
- βωμός, 15
- ἐλέφας, 13 ss.
- [θρόνο]ς, 14 s.
- [ιατρός], 197
- κῆ[πος], 197
- οἰκία, 197
- [τ]άφος, 197

IV. TAVOLE DI CONGUAGLIO

| | | | |
|---------|-----------|------|----------|
| CIL, I, | 682 | = p. | 191 |
| | 731 | = | 247 |
| | 1492 | = | 24 |
| | 1602 | = | 191 |
| | 9880 | = | 194 |
| | 12845 | = | 123 |
| | 20762 | = | 123 |
| | 27990 | = | 57 ss. |
| | 34777 | = | 123 |
| | 35138 | = | 123 |
| | 35288 | = | 124 |
| | 35592 | = | 124 |
| | 36436 | = | 124 |
| IX, | 3160 | = | 25 |
| | 3429 | = | 24 |
| | 5177 | = | 203 |
| | 5185 | = | 203 |
| | 5744 | = | 205 |
| | 5748 | = | 205 |
| | 5753 | = | 205 |
| | 6078, 197 | = | 160 |
| | 6083, 6 | = | 160 |
| X, | 1211 | = | 17 |
| | 1289 | = | 190 |
| | 1708 | = | 189 |
| | 1802 | = | 189 |
| | 2181 | = | 193 |
| | 2876 | = | 189 |
| | 3772 | = | 191 |
| | 4125 | = | 190 |
| | 4293 | = | 189; 190 |
| | 4323 | = | 190 |
| | 4351 | = | 191 |
| | 5726 | = | 183 |
| | 5746 | = | 183 |
| | 5747 | = | 183 |
| | 5763 | = | 183 |
| | 7594 | = | 242 |
| | 8321 | = | 241 |
| XI, | 944 | = | 219 ss. |
| | 4273 | = | 202 |

| | | |
|-------------------|---|----------|
| 4347 | = | 202 |
| 4357 | = | 124 |
| 4572 | = | 124 |
| 4575 | = | 124 |
| 4578 | = | 124 |
| 4583 | = | 124 |
| 4589 | = | 125 |
| 4595 | = | 125 |
| 4599 | = | 125 |
| 4603 | = | 125; 138 |
| 4609 | = | 125 |
| 4612 | = | 125; 137 |
| 4613 | = | 125 |
| 4614 | = | 125 |
| 4616 | = | 125; 138 |
| 4617 | = | 125 |
| 4619 | = | 126 |
| 4622 | = | 126 |
| 4628 | = | 126 |
| 4633 | = | 126 |
| 4639 | = | 126 |
| 4641 | = | 126; 138 |
| 4642 | = | 127 |
| 4642 _a | = | 127 |
| 4647 | = | 127 |
| 4651 | = | 127 |
| 4654 | = | 127 |
| 4655 | = | 127 |
| 4656 | = | 127 |
| 4658 | = | 127 |
| 4659 | = | 127 |
| 4660 | = | 127; 137 |
| 4662 | = | 128 |
| 4663 | = | 128 |
| 4670 | = | 128 |
| 4677 | = | 128 |
| 4679 | = | 128 |
| 4681 | = | 128 |
| 4682 | = | 129 |
| 4683 | = | 129 |
| 4686 | = | 129; 138 |
| 4691 | = | 129 |
| 4704 | = | 129 |
| 4707 | = | 129 |
| 4713 | = | 129 |
| 4720 | = | 130; 136 |
| 4726 | = | 130 |
| 4728 | = | 138 |
| 4729 | = | 130 |
| 4730 | = | 130 |
| 4731 _a | = | 131 |
| 4733 | = | 130 |
| 4736 | = | 130 |
| 4738 | = | 131 |
| 4739 | = | 131 |
| 4745 | = | 131 |
| 4746 | = | 131 |
| 4747 | = | 131; 136 |
| 4748 | = | 131 |
| 4750 | = | 132 |
| 4751 | = | 132 |
| 4752 | = | 132 |

| | | | |
|---------------|---------|---|----------|
| | | = | 132 |
| | 4757 | = | 132; 138 |
| | 4758 | = | 132; 138 |
| | 4760 | = | 132 |
| | 4761 | = | 132 |
| | 4762 | = | 25 |
| | 4815 | = | 132; 136 |
| | 5176 | = | 19 |
| | 6117 | = | 213 |
| | 6220 | = | 214 |
| | 6232 | = | 215 |
| | 6234 | = | 216 |
| | 6238 | = | 215 |
| | 6245 | = | 215 |
| | 6257 | = | 215 |
| | 6261a | = | 214 |
| | 6283 | = | 160 |
| XV, | 8047 | = | 160 |
| | 8049 | = | 165 |
| | 8059, 2 | = | 163 |
| | 8070 | = | 163 |
| | 8072 | = | 161 |
| | 8101 | = | 162 |
| | 8103 | = | 163 |
| | 8126 | = | 161 |
| | 8129 | = | 165 |
| | 8149 | = | 164 |
| | 8190 | = | 162 |
| | 8191 | = | 162 |
| | 8200 | = | 163 |
| | 8202 | = | 160 |
| | 8220 | = | 163 |
| | 8235 | = | 162 |
| | 8249 | = | 164 |
| | 8250 | = | 165 |
| | 8292 | = | 163 |
| | 8324 | = | 164 |
| | 8337 | = | 163 |
| | 8342 | = | 161 |
| | 8344 | = | 165 |
| | 8356 | = | 162 |
| | 8361 | = | 164 |
| | 8404 | = | 164 |
| | 8425 | = | 164 |
| | 8460 | = | 161 |
| | 8470 | = | 161 |
| | 8514 | = | 164 |
| | 8515 | = | 161 |
| | 8533 | = | 160 |
| | 8548 | = | 165 |
| | 8552 | = | 161 |
| | 8554 | = | 165 |
| | 8565 | = | 162 |
| | 8569 | = | 165 |
| | 8573 | = | 164 |
| | 8594 | = | 165 |
| | 8607 | = | 123 |
| CLE, Ann. 387 | | = | 247 |
| Dessau, | 4239 | = | 24 |
| | 6106 | = | 24 |
| | 6110 | = | 24 |

| | | | |
|-------------------|-------------------------------|---|---------|
| | 6302 | = | 191 |
| | 6350 | = | 25 |
| | 6638 | = | 25 |
| ILLRP, | 719 | = | 191 |
| ILJug, | 1145 | = | 247 |
| AEp, | 1971, 133 | = | 242 |
| « Epigraphica », | XLIII (1981), p. 96 | = | 184 |
| NotSc, | 1920, pp. 231-232, n. 1 | = | 60 |
| « Rend. Lincei », | s. VIII, XXXVI (1981), p. 109 | = | 155 |
| Suppl. It., | 969 | = | 230 ss. |

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SASSARI
 DIPARTIMENTO DI STORIA
 BIBLIOTECA

Sub. 948/c

508/4

ELENCO DEI COLLABORATORI

Maria Silvia BASSIGNANO, Università, Padova.
Eugenio Maria BERANGER, Roma.
Ezio BUCHI, Università, Padova.
Marco BUONOCORE, Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano.
Mauro CALZOLARI, Allievo del Dottorato di ricerca, Istituto di Archeologia, Università, Bologna.
Valeria CICALA, Istituto per i Beni Artistici, Culturali e Naturali della Regione Emilia-Romagna, Bologna.
Sandro DE MARIA, Università, Bologna.
Angela DONATI, Università, Bologna.
Robert DUTHOY, Rijksuniversiteit, Gent.
Slobodan DUŠANIĆ, Université, Beograd.
Giovanni FORNI, Università, Perugia.
Patrizia FORTINI, Roma.
Giuseppe GUADAGNO, Università, Napoli.
Margherita GUARDUCCI, Accademia dei Lincei, Roma.
Tadeusz KOTULA, Uniwersytet, Wrocław.
Fabio MARTELLI, Allievo del Dottorato di ricerca, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
Alain MARTIN, Université Libre, Bruxelles.
Olivier MASSON, École pratique des Hautes Études, Paris.
Giovanni MENNELLA, Università, Genova.
Stanislaw MROZEK, Uniwersytet, Gdansk.
Maria Federica PETRACCIA LUCERNONI, Allieva del Dottorato di ricerca, Istituto di Storia Antica, Università, Padova.
Paolo POCETTI, Università, Napoli.
Luisa PRANDI, Università Cattolica del S. Cuore, Milano.
Stefano PRIULI, Università La Sapienza, Roma.
Aldo L. PROSDOCIMI, Università, Padova.
Giuseppina PROSPERI VALENTI, Università Tor Vergata, Roma.
Valeria RIGHINI CANTELLI, Università, Bologna.
Patrizia SABBATINI TUMOLESI, Università La Sapienza, Roma.
Jaroslav ŠAŠEL, Slovenska Akademija Znanosti in Umetnosti, Ljubljana.
Heikki SOLIN, Institutum Classicum Universitatis Helsingiensis, Helsinki.
Giancarlo SUSINI, Università, Bologna.
Riccardo VATTUONE, Università, Bologna.
Raimondo ZUCCA, Soprintendenza Archeologica, Cagliari.

ABBREVIAZIONI E NORME REDAZIONALI
PER I COLLABORATORI DI « EPIGRAPHICA »

La redazione di « Epigraphica » desidera rispettare nei limiti del possibile le consuetudini e i criteri adottati dagli Autori, anche nelle trascrizioni dei testi. Parole ed espressioni latine cui si faccia particolare riferimento negli articoli vengono composte in corsivo. Le citazioni bibliografiche vengono uniformate, ove possibile, secondo criteri di massima dei quali si danno alcuni esempi:

monografie

A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930.

articoli da periodici

M. Guarducci, *Intorno ad una iscrizione di Kenchreai*, « Epigraphica », I (1939), pp. 17-20.

articoli da miscellanee

G. Forni, *Tribù romane e problemi connessi dal Biondo Flavio al Mommsen*, « Studi di Storia Antica in mem. di Luca de Regibus », Genova 1969, pp. 17-90.

ABBREVIAZIONI DI USO COMUNE

| | | | |
|--------------|----------------------|-------------|----------------------|
| art. cit. | = articolo citato | n., nn. | = numero, numeri |
| c. ... r | = carta ... recto | nota, note | = nota, note |
| c. ... v | = carta ... verso | op. cit. | = opera citata |
| cap., capp. | = capitolo, capitoli | p., pp. | = pagina, pagine |
| cf. | = confronta | r., rr. | = riga, righe |
| col., coll. | = colonna, colonne | s., ss. | = seguente, seguenti |
| f., ff. | = foglio, fogli | tav., tavv. | = tavola, tavole |
| fig., figg. | = figura, figure | v., vv. | = verso, versi |
| ibid. | = <i>ibidem</i> | vd. | = vedi |
| linea, linee | = linea, linee | vol., voll. | = volume, volumi |

ABBREVIAZIONI ADOTTATE PER OPERE FREQUENTEMENTE CITATE

| | |
|-----------------------|---|
| AEp | = « Année Epigraphique » |
| BEp | = « Bulletin Epigraphique » |
| CIE | = <i>Corpus inscriptionum Etruscarum</i> |
| CIG | = <i>Corpus inscriptionum Graecarum</i> |
| CIL | = <i>Corpus inscriptionum Latinarum</i> |
| CLE | = <i>Carmina Latina epigraphica</i> , cd. Büchelcr |
| Dessau | = H. Dessau, <i>Inscriptiones Latinae selectae</i> |
| DictAnt | = Daremberg - Saglio, <i>Dictionnaire des antiquités grecques et romaines</i> |
| Dittenberger | = W. Dittenberger, <i>Sylloge inscriptionum Graecarum</i> , III ed. |
| DizEp | = <i>Dizionario epigrafico di antichità romane</i> |
| EphEp | = « Ephemeris Epigraphica » |
| EpSt | = « Epigraphische Studien » |
| IG, IG ² | = <i>Inscriptiones Graecae</i> (e editio minor) |
| IGR | = <i>Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes</i> |
| IGUR | = <i>Inscriptiones Graecae urbis Romae</i> |
| ILLRP | = <i>Inscriptiones Latinae liberae reipublicae</i> |
| InscrIt | = <i>Inscriptiones Italiae</i> |
| NotSc | = « Notizie degli Scavi di Antichità » |
| OGIS | = <i>Orientalis Graeci inscriptiones selectae</i> |
| PIR, PIR ² | = <i>Prosopographia imperi Romani</i> , I e II ed. |
| PW | = Pauly - Wissowa, <i>Realencyclopädie</i> |
| SEG | = « Supplementum Epigraphicum Graecum » |
| TAM | = <i>Tituli Asiae Minoris</i> |
| ZPE | = « Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik » |

Per altre abbreviazioni, si raccomanda di usare sigle facilmente comprensibili.