

Studi di architettura

LILIANA GRASSI

Province del Barocco e del Rococò

Lessico biobibliografico di architetti in Lombardia.
Volume in-8° di LXVII-580 pagine, con circa 800 illustrazioni
in nero, su carta patinata, legato in tela con sovracoperta pla-
stificata L. 35000.—

ANGIOLA MARIA ROMANINI

L' Architettura Gotica in Lombardia

Due grossi volumi in grande formato, con ricche illustrazioni
in nero e a colori L. 18000.—
Gli stessi, rilegati in tutta tela L. 22000.—

ANGIOLA MARIA ROMANINI

**Arnolfo di Cambio
e lo stilnovo del Gotico italiano**

Uno studio fondamentale su Arnolfo architetto e scultore.
Volume in-8° di 254 pagine di testo con 34 disegni e 152 tavole
f. t., con 252 illustrazioni, da fotografie in gran parte originali,
legato in broccata, sovracoperta L. 10000.—

GINO TRAVERSI

Architettura Paleocristiana Milanese

Volume in grande formato, riccamente illustrato in nero e a
colori L. 10000.—
Lo stesso, rilegato in tutta tela L. 12000.—

Atti dell' 8° Congresso di Studi Alto-Medioevali

1° Stucchi e mosaici alto-medioevali

Volume in-8° di 390 pagine con oltre 200 illustrazioni,
disegni e piante, indici analitico e generale, in broccata
con sovracoperta a tre colori, plastificata L. 8000.—

*Raccoglie 25 relazioni di studiosi di 8 nazioni, su
argomenti di alto interesse storico e scientifico*

2° La chiesa di S. Salvatore in Brescia

Volume in-8° di 334 pagine, con oltre 200 illustrazioni
e 16 grafici di grande formato, indici analitico e generale,
in broccata con sovracoperta a tre colori, plastificata L. 8000.—

*Due relazioni che analizzano e fanno il punto sulla
famosa chiesa bresciana, cardine alla datazione di
tutti i monumenti altomedioevali dell'Italia Settentrionale*

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA
DI EPIGRAFIA



DIP.
UNIVERSITÀ

20129 MILANO - CASA EDITRICE CESCHINA - VIA CASTELMORRONE, 15

Pubblicazione trimestrale

Spedizione in abbonamento postale

32524

DER DOPPELTE GEBURTSTAG DES AUGUSTUS:

23. 24. SEPTEMBER (SUET., *Aug.* 51,1)

In den Handbüchern zur römischen Geschichte wird allgemein der 23. September 63 v. Chr. als der Geburtstag des ersten Princeps, Augustus, angegeben. Die Verfasser stützen sich hierbei vor allem auf die Angabe Suetons (*Aug.*, 5): *Natus est Augustus M. Tullio Cicerone C. Antonio cons. VIII. Kal. Octob.* (23. September 691 a. u. c. = 63 v. Chr.) *paulo ante solis exortum, regione Palati ad Capita Bubula, ubi nunc sacrum habet* (1).

Dasselbe Tagesdatum überliefert auch Gellius (15, 7, 3) der einen von Augustus am 23. September 1 n. Chr. an seinen Enkel und Adoptivsohn Caius gerichteten Brief zitiert: ... *spero lactum et bene valentem celebrasse quartum et sexagesimum natalem meum* (2), und Dio (56, 30, 5) nennt uns den Geburtstag anlässlich des Berichtes von Augustus' Tod: τῇ γὰρ τρίτῃ καὶ εἰκοστῇ τοῦ Σεπτεμβρίου ἐγενήθητο. (3).

Der eindeutigen Angabe der literarischen Quellen steht allerdings die Tradition der Inschriften gegenüber, die zwei Tagesdaten als Geburtstage des Augustus nennen: den 23. und den 24. September. Die Zusammenfassung der epigraphischen Belege ergibt folgendes Bild:

(1) C. SUETONI TRANQUILLI, *Divus Augustus*, ed. M. A. LEVI, Florenz 1951, S. 7 (Kommentar); J. GAGÉ, *Res gestae divi Augusti*, Paris 1950, 181 f. ad diem.

(2) S. auch H. MALCOVATI, *Imperatoris Caesaris Augusti operum fragmenta*, Rom 1962, CSLParav., 16, n. XXII.

(3) Eine indirekte Angabe bietet VELL., 2, 65, 2: *consulatum iniiit Caesar. pridie quam viginti annos impleret X. Kal. Octobres*; FRITZLER-SEECK, *Iulius (Augustus)* n. 132, PW (1918), 277.

NATALIS AVGVSTI DIES PRIMA = 23. September (4):

1. B F Merc(atus). Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto), quod / is dies Imp(eratoris) Caesar(is) / natalis est.
PINC = *Inscr. It.*, XIII, 1, 278 = XIII, 2, 48
2. B VIII NP Nata[li]s Imp(eratoris) Caesaris].
VALL = *Inscr. It.*, XIII, 1, 319 = XIII, 2, 151.
3. B NP M[er]k(atus). F(eriae) ex s(enatus) c(onsulto), q(uod) e(o) d(ie) Imp(erator) Caesar Aug(ustus) pont(ifex) / ma[x(imus)] natus est.
ARV = *Inscr. It.*, XIII, 2, 35.
4. B NP Mer(katus). H(ic) d(ies) / Augusti nata[li]s. lud(i) circ(enses).
MAFF = *Inscr. It.*, XIII, 2, 80.
5. B NF Nat(alis) Aug(usti). epul(um).
PIGH = *Inscr. It.*, XIII, 2, 219.
6. IX (Kalendas Octobres, natalis) divi Augusti, c(ircenses), m(issus) XXIII.
FIL = *Inscr. It.*, XIII, 2, 255.
- 6 a. Divi Augusti IX Kal(endas) Oct(obres).
FIL, nat. = CIL, I², S. 255.
7. [VIII K(alendas) Octobr(es). n]atalis Caesaris. Immolatio Caesari hostia. supp(licatio) [Vestae].
CVM = *Inscr. It.*, XIII, 2, 279.
8. [VIII] Kal(endas) [Octobres o]b n[atalem] di[vi Augusti].
DVRANVM, III, 8.

(4) Die Reihenfolge der gebotenen Fasti und Ferialia entspricht der von A. DEGRASSI, *Inscriptiones Italiae*, XIII, 2, Rom 1963 erarbeiteten Ordnung: PINC = Fasti Pinciani; VALL = Fasti Vallenses; ARV = Fasti fratrum Arvalium; MAFF = Fasti Maffeiiani; PIGH = Fasti Pighiani; FIL = Fasti Furii Filocali; FIL, nat. = Philocalus, natalis Caesarum, ed. TH. MOMMSEN, CIL I²; CVM = Feriale Cumanum; DVRANVM = The Feriale Duranum, ed. R. O. FINK, in *The Excavations at Dura Europos, Final Report*, V, Part I: The Parchments and Papyri, New Haven 1959, n. 54.

9. VIII K(alendas) Octobr(es), qua die / eum saeculi felicitas orbi terrarum / réctorem édedit.
CIL, XII, 4333 = DESSAU, 112, 14-16 (Narbonne).
10. die VIII Kal(endas) Octobr(es) natali divi Augusti.
CIL, VI, 9254 = DESSAU, 7244, 11-13 (Rom.).
11. VIII ... K(alendas) Octobr(es) / immolentur.
CIL, XI, 3303 = DESSAU, 154, 5f (Bracciano).

Hinzukommen noch die Angaben der *Acta fratrum Arvalium*: (5).

JAH 38: AFA, XLVI e 5-8 = PASOLI, n. 9 e 5-8: [A(nte) d(iem)] VIII K(alendas) Octobr(es) / [Taurus / Statilius Corvinu]s promagister collegii fratrum Arvalium. / [no]mine in templo n]ovo natali divi Augusti divo Augusto / [bovem marem immola]vit.

JAH 50-54: AFA, LIX, 3-5 = PASOLI, n. 17, 3-5: VIII K(alendas) Oct(obres) / natale divi Aug(usti) in Capi[to]/lio immolavit L. Vitelliu[s] / magister (cet.) (6).

NATALIS AUGUSTI DIES SECUNDA = 24. September:

1. C VIII C Feria[e - - -].
VALL = *Inscr. It.*, XIII, 1, 319 = XIII, 2, 151.
2. C N Fer(iae).
PIGH = *Inscr. It.*, XIII, 2, 219.
3. ... et VIII K(alendas) Octob(res).
CIL, XII, 4333 = DESSAU, 112, 20 (Narbonne).
4. Victimae natali Aug(usti) VIII K(alendas) Octobr(es) duae, quae p(er)p(etuo) / immolari adsuetae sunt ad aram, quae

(5) G. HENZEN, *Acta fratrum Arvalium quae supersunt*, Berlin 1874 (21967). E. PASOLI, *Acta fratrum Arvalium*, Bologna 1950.

(6) W. F. SNYDER, *Public Anniversaries in the Roman Empire*, « Yale Cl. St. », 7 (1940), [223-317], 227-230 diskutiert noch drei weitere Inschriften, die den 23. September als Dedicationsdatum nennen: IGR, IV, 1615 (J. 40); CIL, XIII, 4565 (J. 44); VI, 253 (J. 94 oder 128).

numini Augusto dedic(ata) est, VIII et VIII K(alendas) Octobr(es) / immolentur.

CIL, XI, 3303. = DESSAU, 154, 4-6 (Bracciano),

ferner die Angaben der *Acta fratrum Arvalium*:

JAHR 35: AFA, XXXVI, II, 1 = PASOLI, 7 a, II, 1: [VIII K(alendas) Oct(obres) Paullus Fabius Persicus ... pro mag(istro) collegi fratrum Arvalium nomine in Capitolio ob natalem] // divi Augusti I(ovi) o(ptimo) m(aximo) bo-
[vem marem immolavit.]

JAHR 38: AFA, XLVIe, 18-20 = PASOLI, n. 9e, 18-20: [A(n-te) d(iem) VIII K(alendas) Octobr(es) / Taurus Statilius Corvinus promagister Iovi o(ptimo) m(aximo) bo]vem /
[marem in Capitolio immolavit.]

JAHR 50-54: AFA, LIX, 12-16 = PASOLI, n. 17, 12-16: VIII K(alendas) Oct(obres) / in Palatio L. Vi[tellius mag(ister)] / pro collegio [fratrum Arva]lium immo[lavit divo Augusto] bovem ma[rem ---

Th. Mommsen hatte bei der Bearbeitung der Fasti in CIL, I², S. 329 f. bereits versucht, das merkwürdige Doppeldatum mit der vom Diktator C. Iulius Caesar im Jahre 708 a. u. c. = 46 v. Chr. vorgenommenen Kalenderkorrektur wie folgt zu erklären: Vermutlich war Augustus am 23. September = VIII K. Oct. des alten, nach Numa genannten Kalenders geboren. Die Reform (7) verlängerte nun u. a. den Monat September um einen Tag, sodass VIII K. Oct. jetzt den 24. September bezeichnete. Der ursprüngliche Tag der Geburt erhielt die neue Bezeichnung VIII K. Oct. Diese gelehrte Meinung übernahmen W. F. Snyder (8) wie A. Degrossi (9), und auch A. K. Michels erklärte die Doppelfeier des Geburtstages VIII. VIII K. Oct. mit dem « respect for the old date » aus dem Numa-

(7) E. BICKERMAN, *Chronologie*, Leipzig 1963, 27.

(8) W. F. SNYDER, *Public Anniversaries*, 227, Anm. 4.

(9) *Inscr. It.*, XIII, 2, 513.

nischen Kalender (10). Dass die überwiegende Zahl der Dokumente den 23. September = VIII K. Oct. nennt, aber auch die Tatsache, dass im Jahre 9 v. Chr. durch Dekret der 23. September für die Provinz Asia offiziell als Jahresanfang institutionalisiert wird (11), lässt mit einiger Sicherheit annehmen, dass das erste Datum der echte Geburtstag des Augustus ist; dies besagt zudem der von Gellius zitierte Brief des Princeps vom 23. 9. Offen bleibt aber die Frage nach dem Ursprung der Doppelfeier, für den der « respect for the old date » kaum eine befriedigende Erklärung bietet. Hierher gehört nun der Hinweis von Sueton (*Aug.*, 57, 1) der besagt: *Equites R. natalem eius sponte atque consensu biduo semper celebrarunt*. Sueton nennt also als Ursprung des Doppeldatums die aus eigenem Antrieb heraus erwachsene Ehrenbezeugung der Ritter gegenüber dem Princeps, ohne der von Caesar vorgenommenen Kalenderreform Erwähnung zu tun (12).

Die oben gebotene Dokumentensammlung zeigt, dass nicht nur die Mehrzahl und die wichtigsten Dokumente den 23. September als einzigen Geburtstag des Augustus nennen, sondern zudem, dass das zweite Datum, der 24. September erst sehr spät nachweisbar wird. Zweifellos ist die Quellenlage für eine eindeutige Darlegung der Beobachtung zu schwach, trotzdem lässt sich folgendes feststellen: obwohl der Geburtstag des Augustus

(10) A. K. MICHELS, *The Calendar of the Roman Republic*, Princeton 1967, 180f.

(11) Brief des Paulus Fabius Maximus an die Provinz Asia im J. 9 v. Chr., OGIS, 458 = SEG, IV, 490 = V. EHRENBURG-A. H. M. JONES, *Documents Illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius*, Oxford 1955 (1967), n. 98, (a) 20-26; (b) 49-56; lat. Version 5-7 = R. K. SHERK, *Roman Documents from the Greek East*, Baltimore 1969, n. 65, A. 20-26; B. 4-6 (lat. Version); D. 49-56.

(12) Eine Variante der von Th. Mommsen erstellten Theorie bietet W. SOLTAU, *Römische Chronologie*, Freiburg 1889, 50 f. Dieser hatte ebenfalls bei seinen Untersuchungen festgestellt, dass die Caesarische Kalenderkorrektur so vorgenommen wurde, dass alle Staatsfeiertage des Numanischen Kalenders nach der Reform dieselben Tagesdaten beibehielten. Indem er a.d. IX Kal. Oct. 691 als echten Geburtstag ansieht, datiert er die Geburt des Augustus auf den 22. (!) September zurück und fragt in Anbetracht der Staatsfeiertage: « Sollte da allein der Geburtstag des Augustus umgerechnet worden sein? ». Diese Frage wird allerdings merkwürdig, wenn man bedenkt, dass Octavian im Jahr der Kalenderreform 708 a.u.c. erst 17 Jahre zählte und somit keinerlei Anspruch auf einen Staatsfeiertag hatte. Eher ist anzunehmen, dass Octavian den Geburtstag bewahrte und das neue Tagesdatum übernahm.

seit dem Sieg bei Alexandria offiziell gefeiert wurde (13), gehört das zweite Datum lange nicht dem offiziellen Festkalender an. Der erste eindeutige Beleg für die Doppelfeier ist die Inschrift von Narbonne (*CIL*, XII, 4333 = DESSAU, 112), die einen in den Jahren 12/13 n. Chr. verfassten Text wiedergibt. Das nächste Zeugnis ist das im Jahre 18 erlassene Dekret von Bracciano (*CIL*, XI, 3303 = DESSAU, 154) das u. a. eine Verordnung zur Abhaltung der Opferfeierlichkeiten an den Geburtstagen des Augustus und Tiberius gibt. Noch später, aus den Jahren 35, 38 und 50-54 datieren die Inschriften der Arvalbrüderschaft. In den Fasti selbst wird der Tag erstmals im Jahre 7 n. Chr. mit *feriae* (VALL) gekennzeichnet, ein zweites, zwischen 31 und 37 n. Chr. abgefasstes Calendarium (PIGH) gibt zum 24. September die gleichlautende Anmerkung. Es erweist sich, dass nur zwei Zeugnisse, die Fasti Vallenses und die Inschrift von Narbonne der Augusteischen Zeit selbst angehören. Auch das ausschliesslich als Festkalender zwischen 4 und 14 n. Chr. abgefasste *Feriale Cumanum* enthält als *dies natalis Augusti* nur den 23. September. Von allen erwähnten Dokumenten bleibt die Inschrift von Bracciano die beachtenswerteste, da sie dem 24. September den Vorrang zu geben scheint. Die *Acta fratrum Arvalium* wiederum bieten uns den spätesten Beleg für das Doppeldatum, während das *Feriale Duranum* wie auch der Kalender des Filocalus lediglich den 23. September verzeichnen. Dies lässt den Schluss zu, dass der zweite Geburtstag und seine Feier erst spät aufgekommen ist, sich nicht allgemein durchsetzen konnte und daher später wieder fallen gelassen wurde. Diese Beobachtung, die den 24. September als sekundäres Fest erkennen lässt, kommt aber Suetons Aussage entgegen: der Ursprung des zweiten Feiertages muss inoffiziell gewesen sein.

Die Gestaltung und Erweiterung der Geburtstagsfeierlichkeiten für den jungen Caesar und späteren Augustus lässt sich an Hand von Dios Bericht chronologisch ungefähr wie folgt nachvollziehen, wobei erkennbar wird, dass jeder institutionalisierten zusätzlichen Feier eine Eigeninitiative der Magistrate vorausging:

(13) Dio, 51, 19, 2.

IM JAHRE 30 v. CHR., dem Jahr nach Actium und dem Jahr der Einnahme Alexandrias beschliesst der Senat für den 23. September jährlich wiederkehrende Dankesfeste, sog. *επομνιάς* (DIO, 51, 19, 2).

IM JAHRE 20 v. CHR. veranstalten erstmals die Aedile aus eigenem Antrieb Rinderopfer, sog. *βοοδωμιάς* (DIO, 54, 8, 5).

IM JAHRE 13 v. CHR. richtet erstmals ein Praetor, Iullus Antonius, der von der Kaiserschwester Octavia erzogene Sohn des Triumvirn M. Antonius und der Fulvia, die Feierlichkeiten in Form von Pferderennen im Circus und Tierhetzen aus. Gemäss einem Senatsbeschluss gibt er auf dem Capitol für Augustus und den Senat eine Speisung. Die Angaben Dios (54, 26, 2) werden indirekt durch die Fasti bestätigt, die an diesem Tage *ludi circenses* (MAFF) und *epulum* (PIGH) ansetzen.

IM JAHRE 12 v. CHR. gestattet der Senat aus Dankbarkeit gegenüber dem "Sittenrichter" Augustus unverheirateten Männern und Frauen die Teilnahme an den Spielen und öffentlichen Speisungen am Geburtstag des Princeps (DIO, 54, 30, 5).

Die Veranstaltungen der Geburtstagsfeierlichkeiten bleiben auch weiterhin die Domäne der Praetoren:

IM JAHRE 11 v. CHR. veranstaltet Drusus, der Bruder des Tiberius, ebenfalls während seiner Praetur die Geburtstagsspiele für Augustus, und zwar im Circus, auf dem Forum, aber auch in anderen Stadtteilen. Dio (54, 34, 1f.) betont dabei, dass es sich, wenn einer der amtierenden Praetoren diese Spiele ausrichtet, zwar um einen Brauch handelt, keineswegs jedoch um einen Senatsbeschluss.

ERST IM JAHRE 8 v. CHR., im Zusammenhang mit dem germanischen Triumph des Tiberius (14), wird der Brauch, den 23. September mit vom Praetor geleiteten circensischen Spielen zu feiern, durch *senatus consultum* in ein Privileg dieser amtierenden Magistrate verwandelt (DIO, 55, 6, 6).

(14) DIO, 55, 6, 6; VELL., 2, 97, 4. « An. Ep. », 1951-205; FITZLER-SEECK, *Iulius (Augustus)* n. 132, PW (1918), 362; R. COMBES, *Imperator*, Paris 1966, 462.

IM JAHR 14 N. CHR. schliesslich, anlässlich der am 17. September erfolgten Consecration des Augustus, beschliesst der Senat die Leitung der circensischen Spiele des 23. September den Praetoren zu entziehen und die Consuln mit der Ausrichtung der Geburtstagsspiele für den zum Stadgott erhobenen Augustus zu beauftragen. Die Spiele sind *ὑποὶ τοῖς Ἀρχαίοις* zu veranstalten, da die *ludi Martiales* von Augustus ihre endgültige Form erhalten hatten (15). Diese letzte Form der *ludi natalis Augusti* bleibt dem 23. September erhalten und findet sich noch im Kalender des Filocalus.

Die aus Dio zu rekonstruierende Entwicklung bietet allerdings nur die offiziellen, an magistratische Personen gebundenen Feiern vom 23. September, und liefert keinen Zusatzbeleg für Suetons Feststellung von der Beteiligung der Ritter. Trotzdem ist Suetons Aussage bedeutungsvoll, da die Dokumente erkennen lassen, dass (a) der zweite Geburtstag erst spät und zusätzlich gefeiert wurde, (b) spätestens zu Beginn des 3. Jahrhunderts aus den Festverzeichnissen verschwand und (c) offensichtlich an Bedeutung dem offiziellen 23. September nachstand: Die ins Jahr 7 n. Chr. datierbaren Fasti Vallenses vermerken zum 23. September *Natalis Imperatoris Caesaris*, zum 24. September lediglich *feriae*. Ebenso schreiben die Fasti Pighiani zu 23. September *Natalis Augusti epulum*, und geben zum 24. September nur *feriae* an, ohne einen besonderen Grund dafür zu nennen. Dieses ist ein zweifelsfreier Beleg, dass der 24. September kein vom Senat verordneter Feiertag war, sondern ein "privater", der deshalb in den meisten Kalendarien nicht verzeichnet wurde. War der erste Feiertag dem *vindex libertatis* und Wiederhersteller der *res publica*, wie sich Augustus selbst rühmt (16), offiziell nach dem Sieg über Antonius gewidmet worden (17), so muss der beigefügte Tag weniger staatspolitischen Ursprungs gewesen sein. Sueton gibt an, dass die Initiative von den Rittern ausging. Diese Aussage zu überprüfen

(15) DIO, 56, 64, 4; 57, 14, 4 (z. J. 15). Zu den *ludi Martiales*, RG, IV 22, 38 (ed. H. VOLKMANN); DIO, 55, 10, 5-8.

(16) RG, VI, 35, 13-15: *In consulatu sexto et septimo ... rem publicam ex mea potestate in senat[us populique Rom]ani [a]rbitrium transtuli.*

(17) HOR., *epist.*, 1, 5, 9; dgl. *Anth. Pal.*, 6, 321.

macht notwendig, das Verhältnis zwischen Rittern und Augustus zu umreissen.

Das Regierungsprinzip des Augustus bestand, knapp formuliert, in der Nutzbarmachung der im Staat vorhandenen ständischen Gruppen der Senatoren und Ritter. Um die eigene Position zu stärken, versuchte der Princeps gezielt den *ordo equester* als Mitarbeiter des Principats zu formen und als Gegengewicht gegen die regierungsgewohnte Autorität des Senates zu verwenden. Die von Th. Mommsen dem Augustus unterstellte Idee einer Dyarchie zwischen Princeps und Senat war in Realität eine kluge Respektierung der senatorischen, und damit staatlichen Tradition; die Mitarbeiter aber suchte und fand der Princeps beim staatspolitisch bislang wenig hervorgetretenen Ritterstand (18). Es kann kaum überraschen, Octavian-Augustus auch hier als klugen, geschickten Nachahmer des Gegenspielers und "Vorkämpfers" Antonius zu finden: war es vordem M. Antonius gelungen, seinen Bruder Lucius Antonius zum *patronus centuriarum equitum Romanorum* (19) erklären und ehren zu lassen, so war es nur natürlich, dass der Sieger von Actium strebte, selbst in diese Ehrenstellung einzurücken. Er betrieb konsequent die Beteiligung der Ritter an der Staatsverwaltung sowie in den ihm persönlich vorbehaltenen Ressoren der Provinz- und Heeresverwaltung und erreichte dadurch die endgültige Formung eines *ordo equester*, der dem *ordo senatorium* mit eigenen Ehrenabzeichen (20) gegenüberstand, ja als eigener Stand politisch aktiv auftrat. So spricht Augustus z. B. in seinem Tatenbericht davon, dass ihm der Titel *pater patriae* von *senatus*

(18) A. STEIN, *Der römische Ritterstand*, München 1927, 51-53; H.-G. PFLAUM, *Les Procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain*, Paris 1950, 4. Die "Basis" zur späteren Entwicklung des *ordo equester* war die *lex iudiciaria* des C. Gracchus. KÜBLER, *Equites Romani*, PW (1907), 290 f. A. STEIN, *Ritterstand*, 13-21; H. SCHAEFER, *Der Ritterstand der römischen Republik*, in *Probleme der Alten Geschichte*, Göttingen 1963, [337-352], 343 ff. Zur politischen Verwendung und Integration des *ordo equester* im Principat des Augustus, A. STEIN, *op. cit.*, 54-85.

(19) CIC., *Phil.*, 6, 5, 13; 7, 6, 16.

(20) PLIN., *n. h.*, 33, 7, 30; A. ALFÖLDI, *Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen*, Baden-Baden 1952 (Deutsche Beitr. z. Altertumswiss. 2), Teil I: *Die Reiterattribute des Frühromischen Adels*, bes. S. 17-74.

et equester ordo populusque Romanus universus zuerkannt worden sei (21).

Augustus war als Princeps automatisch Patronus des gesamten römischen Volkes (22) und somit ideell gehindert, sich zudem als Patronus eines speziell bezeichneten Standes feiern zu lassen. Trotzdem gelang es ihm, sein Patronat über die Ritter indirekt hervorzuheben, als er seine Enkel und Adoptivöhne Lucius und Caius Caesar zu *principes iuventutis* wählen liess. Die Ehrenstelle innerhalb des *ordo equester* war zwar nominell auf die Kinder der Iulia ausgerichtet, aber bereits die Zeitgenossen erkannten die staatspolitische Tragweite und Bedeutung der Auszeichnung, die Augustus für seine Enkel erstrebte (23); Augustus selbst aber bezog die Ehrung richtig auf sich selbst, als er sie in seinem Tatenbericht vermerkte (24).

(21) RG, VI, 35, 24f: *senatus et equester ordo / populusque Romanus universus* [appell]avit me patre[m] patriae; dgl. OVID., *Fast.*, 2, 127 f.: *sancte pater patriae, tibi plebs, tibi curia nomen / hoc dedit, hoc dedimus nos tibi nomen, eques* = F. BÖHMNER, *Kommentar*, S. 90 (Heidelberg 1958). Bemerkenswerterweise geben die PRAEN nur *a senatu populoque Romano pater patriae appellatus*, ohne den *ordo equester*, der hier vermutlich im *Populus Romanus* einbezogen wird, als eigenen "Stand" besonders zu erwähnen. Der Pater-Patriae-Titel drückt bereits ein die gesamte Bürgerschaft umfassendes Patronat aus. Auch in der Ehre des Bürgerpatronates war L. Antonius, der von: CIC., 6, 5, 12; 7, 6, 16 *patronus quinque et triginta tribuum* genannt wird, ein Vorgänger des Augustus; A. v. PREMERSTEIN, *Vom Werden und Wesen des Prinzipats*, « Abh. Bayr. Akad. Wiss. phil. hist. Kl. », N. F. 15 (1937), 55 f. Am 1. Jan. 41 v. Chr., anlässlich seines Sieges im Alpenkrieg, hatte L. Antonius eine Art Patronat über die Bürgerschaft erworben (DIO, 48, 4, 6). Die Auctoritas des Prinzipats absorbierte in der Folgezeit alle Einzelbestrebungen eines Patronatsverhältnisses und lenkte sie auf den Princeps zu. A. v. PREMERSTEIN, (op. cit., 173 f.), sieht darin eine Monopolisierung des Patronats durch den Princeps. Diese m. E. überspitzte Formulierung trifft in der Form zu, dass das Patronat seit Augustus an Mitglieder des Kaiserhauses gebunden bleibt.

(22) Der Titel *Princeps senatus* (RG, I, 7, 44; II, 13, 45) ist in seiner Deutung als "Doyen", als *primus inter pares* nicht auf ein Patronat über die Senatsmitglieder zu werten, sondern gleichwertig mit *principes viri* (etwa RG, II, 12, 35) zu sehen. Ueber die singuläre Stellung des Princeps: R. GAAGÉ, *Res Gestae*², 7, 2 (S. 83) und L. WICKERT, *Princeps*, in *Mélanges J. Carcopino*, Paris 1966, 979-986.

(23) OVID., *ars am.*, 1, 194: *nunc iuvenum princeps, deinde futurum senum*; BMC I 88, 513 f.; V. GARDTHAUSEN, *Augustus und seine Zeit*, I, Leipzig 1891, 1120 f.; W. BEHRINGER, *princeps iuventutis*, PW (1954), 2299 f.; DIO, 55, 22, 1.; A. STEIN, *Ritterstand*, 3 Anm. 1.; A. ALFÖLDI, *Reiteradel*, 121.

(24) RG, III, 14, 4-6: *Equites [a]utem Romani universi principem iuventutis utrumque eorum parm[is] et hastis argenteis donatum ap[er]laverunt.*

Die Ritter ihrerseits bezeugten Augustus wie seiner Familie eine besondere Verehrung, die allerdings nur in ihren bedeutendsten Aeusserungen überliefert ist. Ihre Beteiligung an der Verleihung des Pater-Patriae-Titels wurde bereits erwähnt (25), ebenso die Verleihung des Princeps-Iuventutis-Titels an seine Enkel. Im Jahre 9 v. Chr. richteten die bedeutenden Mitglieder des Ritterstandes zusammen mit Mitgliedern des Senatorenstandes die Leichenfeier und Bestattung des in Germanien verstorbenen Drusus aus (26). Die Beteiligung der Ritter an den Leichenbegängnissen des Lucius — gestorben am 20. August 2 n. Chr. (27) — und Caius Caesar — gestorben am 21. Februar 4 n. Chr. (28) — ist zwar nicht speziell überliefert, ergibt sich aber logisch aus deren Ehrenstellung (29). Beim Tode des Augustus am 19. August 14 n. Chr. wählen die Ritter Claudius zu ihrem Patronus, der nun als Wortführer eine Abordnung an den Senat leitet, die einige Sonderrechte der Ritter bezüglich des Leichenbegängnisses des ersten Princeps erbitten soll (30). So dürfen die Ritter den Leichnam des Augustus in Bovillae übernehmen, ihn auf ihren Schultern nach Rom tragen und ihn im Vestibül der *domus Augusti* niedersetzen (31). Zusammen mit den Senatoren begleiten sie den Trauerzug (32) und verweilen allein mit Livia noch 5 Tage am Standort des Scheiterhaufens.

(25) OVID., *Fast.*, 2, 127 f.

(26) *Consol. ad Liviam*, 202; DIO, 55, 2, 3.

(27) ANT = *Inscr. It.*, XIII, 1, 328 = XIII, 2, 208; GAB = *Inscr. It.*, XIII, 1, 258 frgm. II v. 3 (irrig XIII K. *Oct.*; CIL, XI, 1420 = DESSAU, 139 v. 17 (Pisa).

(28) CVPR = *Inscr. It.*, XIII, 1, 245 frgm. V v. 1-4; GAB = *Inscr. It.*, XIII, 1, 258 frgm. II v. 8; CIL, XI, 1421 = DESSAU, 140, v. 24 f (Pisa).

(29) DIO-XIPII, 55, 12, 1: Τοῦ δὲ Λουκίου τοῦ τε Πατρὸς τὰ σώματα διὰ τε τῶν χιλιάρχων καὶ διὰ τῶν ἐφ' ἐκάστης πόλεως πρώτων ἐς τὴν Ῥώμην ἐκομίσθη, καὶ αἱ πέλται τὰ τε δόρατα, ἃ παρὰ τῶν ἰππέων ἐς τοὺς ἐφ' ἑβδούμους ἐσιόντες χρυσᾷ εἰκλήσαν, ἐς τὸ βουλευτήριον ἀνετέθη.

Dio spricht hier irrig von *arma aurea* an Stelle von *arma argentea*, s. dagegen RG, III, 14, 5; W. BEHRINGER, *princeps iuventutis*, PW (1954), 2300.

(30) SUET., *Claud.*, 6, 1; V. GARDTHAUSEN, *Augustus*, I, 1271.

(31) SUET., *Aug.*, 100, 2; DIO, 56, 31, 4.

(32) DIO, 56, 42, 1.

Mit ihr zusammen bestatten sie die Ueberreste des ersten Princeps im Mausoleum (33).

Auch Livia war Ziel besonderer Verehrung durch die Ritterschaft: Wurde sie im Osten als Tyche göttlich verehrt (34), so stellten sie die römischen Ritter der *Fortuna Equestris* gleich (35).

Die oben aufgezeigten Wechselbeziehungen zwischen Princeps und Ritterstand finden zudem ihre personelle Darstellung in der Gestalt des aus dem Ritterstand kommenden M. Vipsanius Agrippa, der zum zeitweiligen Teilhaber der Macht wird, und noch deutlicher in C. Cilnius Maecenas, der nie aus dem Ritterstand in den Senatorenstand wechselte und als Vertrauter des Caesar-Augustus, als sein Mittler gegenüber Volk und Senat und, nach Dios eigenem Verständnis, sogar als Anreger und Gestalter des Principates auftritt (36).

Aus dem besonderen politischen wie autoritativen Verhältnis des Augustus zum Ritterstand mag der Wunsch der Ritter resultiert haben, einen eigenen, von ihnen selbst gestalteten Festtag dem Geburtstag des Augustus hinzuzufügen und gleichzeitig dem vom Senat gebotenen offiziellen Tag gegenüber zu stellen. Leider ist nicht feststellbar, wann dieser zusätzliche Feiertag von den Rittern erstmals begangen wurde, oder wann er Eingang in die Fasti fand. Dass der Tag schliesslich in die Zahl der von den Arvalbrüdern zu feiernden Feste aufgenommen wurde, ist die natürliche Folge der Consecration des Augustus, die den Princeps zum Staatsgott erhob und damit der "privaten" Verehrung zu entziehen suchte (37). Wenn wir den 2. Feiertag in Lokalkalendern und Lokalinschriften bereits zu Lebzeiten des Augustus finden, so kann dies leicht mit der sich aus-

(33) SUET., *Aug.*, 100, 4; DIO, 56, 42, 4; V. GARDTHAUSEN, *Augustus*, I, 1275 f.

(34) EHRENBERG-JONES, *Documents* 2, 87, n. 102, 9 f.

(35) TAC., *Ann.*, 3, 71, 1 = E. KOESTERMANN, *Annalen*, I, Heidelberg 1963, 557; A. STEIN, *Ritterstand*, 60.

(36) Zur Interpretation der Maecenas-Rede, M. HAMMOND, *The Significance of the Speech of Maecenas in Dio, Book LII*, «Trans. Am. Ph. Ass.», 63 (1932), 88-102; DGL., *The Augustan Principate*, New York² 1968, 23.

(37) Dazu generell L. R. TAYLOR, *The Divinity of the Roman Emperor*, Middleton 1931.

breitenden Verehrung des Augustus im Zusammenhang mit dem Augustus-Rom-Kult erklärt werden (38), die den von den Rittern beigefügten Tag gegen Ende der Regierungszeit des Augustus übernommen hat.

Aus der obigen Darstellung ergibt sich, dass der 24. September als 2. Geburtstag kaum auf die caesarische Kalenderkorrektur zurückgeführt werden kann, sondern Suetons Aussage *Equites R. natalem eius sponte atque consensu biduo semper celebrarunt*, als echte Begründung übernommen werden muss.

INGEMAR KÖNIG

(38) D. FISHWICK, *The Imperial Cult in Roman Britain*, «Phoenix», 15 (1961), 159 f.

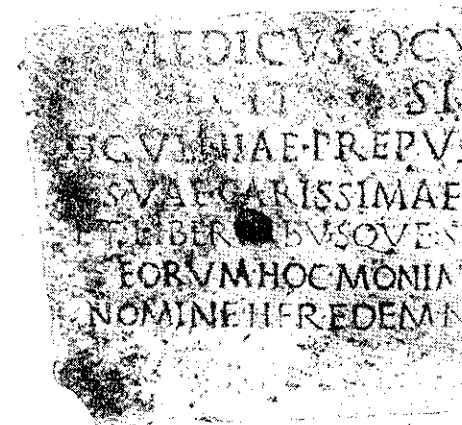
ROMAN OCULISTS

Antiquarians and physicians have long been attracted to the problems set by the so-called oculists' stamps which are found in large numbers in some of the Western provinces of the Roman Empire (1). Small blocks of stone, incised on the side with the name of their owner, the description of the eye salve and occasionally with the ailment for which they were specifically intended, they were used to impose marks of identification upon sticks of eye salve for the benefit of the user, both doctor and patient (2). They are sometimes found together with kits of instruments and plaques upon which the ointment was prepared, although more often they are discovered alone, having been lost along the road rather than buried with their owner. Their geographical distribution and the fact that new discoveries of groups of different stamps are rare have tended to restrict discussion to isolated finds and there has been little attempt to relate them to the general context either of Roman medicine or of Roman doctors.

(1) E. ESPERANDIEU, *CIL*, XIII, 3, 2, p. 559 f. reviews the earlier literature, among which note especially: E. ESPERANDIEU, *Recueil des cachets d'oculistes romains*, Paris 1893, and V. DENEFFÉ, *Les oculistes Gallo-Romains au IIIème siècle*, Anvers 1896. The following recent discussions are important: P. GOESLER, *Zur Frage der gallo-römischen Augenarzt-stempel*, « Germania », XXII (1938), pp. 24-40; G. OVIO, *L'oculistica ai tempi dell'impero romano*, Roma 1940; M. A. DOLLFUS, *L'Exercice de l'ophtalmologie à l'époque gallo-romaine*, « BSNAF », 1963, pp. 107-124. There are also two collections of epigraphic material: P. PANSIER, *Repertorium ocularium inter Germanos Romanosque*, « Janus », X (1905), pp. 473-481, 523-531, 561-569, 618-628; *ibid.*, XI (1906), pp. 1-9, 58-62; H. GUMMERUS, *Der Ärztestand im römischen Reiche*, I, « Societas scientiarum Fennica, Commentationes humanarum litterarum », III, 6 (1932). All these works are referred to only by the author's name.

(2) The index to Espérandieu gives a full list of diseases and drug names and relates them to the literary pharmacological tradition. A good photograph of an oculist's stamp in: J. SCARBOROUGH, *Roman Medicine*, London 1969, pl. 45.

A recently discovered inscription from Rome affords an opportunity to present some of the difficulties that attend any investigation into the medical profession under the Roman Empire, and of oculists in particular, and to review some of the theories about the Western oculists. It was found in 1970 in use as a well cover in the garden of the Villa Doria Pamphili on the Janiculum, whence it was transferred in 1971 to the rear courtyard of the Palazzo Doria Pamphili (3). The surviving portion of the stone, which was cut to shape and has had a hole drilled in the middle, measures 43,5 cm wide by 42, 2 cm high, by 5,7 cm deep: the letter heights are 3,2 cm on lines 1 and 2; 2,9 on lines 3-7.



*medicus · ocu[larius ·] / fecit sib[is · et] / Ogulniae · Pre-
pus[ae · coniugi] / suae · carissimae [· et · libertis.] / et · liber-
tabusque · su[is · posterisque ·] / eorum · hoc monim[entum ·
alio ·] / nomine · heredem · n[on · sequetur].*

(3) I wish to thank Dr. T. P. Wiseman for bringing this inscription to my notice and the Princess Doria Pamphili for permitting me to examine and publish it. As with all inscriptions found on the estates of the Roman nobility, its origin is possibly, though not conclusively, Roman.

The restoration of the formula in lines 6 and 7, for which CIL, VI, 6193 (ILS, 8281) offers a parallel, indicates that approximately eleven letters have been lost on the right. Thus the suggested supplement, *posterisque*, to line 5 may be regarded as excessively long and *filiisque* may be preferred. *Et* at the beginning of line 5 is unusual and must surely be a lapicidal error. The supplement to the first line is much more difficult: *ocularius* seems too short, even with the increased size of lettering, and no other medical speciality is available to fill the small amount of space on this otherwise well organised inscription in which long and short lines alternate. One possibility is to restore *sevir* on the analogy of nos. 5,21 and 23 below, but certainty is impossible and I have chosen to give no supplement. The name of the doctor is lost and cannot be restored from the chisel marks at the top of the stone, which were made when the stone was re-used, and although the fact that his wife bears a Greek *cognomen* hints that he too was of Greek origin, this cannot be pressed too closely.

There are twenty seven other inscriptions referring to *ocularii* and three reliefs, two of them dubious, showing them at work which I now list:

1. - Gades, CIL, II, 1737 (PANSIER, 480; GUMMERUS, 325): D.M.S. / Albanius / Artemidorus / medicus / oclarius / ann. XXXXVI / k.s.b.s.e. / s.t.t.l.
2. - Ipagrum (Baetica), CIL, II, 5055 (ILS, 7808; PANSIER, 562; GUMMERUS, 333): M. Fulvius Icarus Pontu/ficiensis medicus ocularius sibi et suis fec.
3. - Durrachium, CIL, III, 614 (PANSIER, 2): Antonia M. l. / Iucunda sibi / et Philo(logo) M(e)d(i)co oclario / coniugi suo viva / in suo.
4. - Vicetia, CIL, V, 3156 (PANSIER, 625; GUMMERUS, 272): Q. Clodius Q. l. Niger / medicus oclar. sibi et / Q. Clodio Q. l. Salvio patron. / Q. Clodio Frontoni conlib. / Q. Clodio Clementi conlib. / Hygino l. testam. fieri iussit.
5. - Verona, CIL, V, 3940 (PANSIER, 480; GUMMERUS, 274; L. F. FRANZONI, *Medici a Verona in età Romana*, Verona 1963, p. 5): P. Numitorius P. l. Asclepiades / IIIIII vir medicus oclar. sibi et / Semproniai L. f. Gallai uxori / testamento fieri iussit.

- Another inscription of this man is possibly the dedication to Silvanus: PAIS, *Supplemento Italico*, 626.
6. - Aquileia, CIL, V, 8320 (PANSIER, 568; GUMMERUS, 291): P. Iulius P. l. Protus / P. (Iul.) P. l. Raedo / P. (Iul.) P. l. Dio / medicus oclarius / p. q. XVI.
 7. - Roma, CIL, 3987 (GUMMERUS, 15):] medic. oclarius.
 8. - Roma, CIL, 6192 (PANSIER, 58; GUMMERUS, 25; photo in: OVIO, cit., p. 1, I. c): Dis manib. / sacrum / C. Terentio Pisto / medico oclario / patrono opt. bene mer. / et Iuliae Secundae coniu. / eius C. Terentius Helius / et Terentia Ianuaria lib. / fecerunt et sibi posterisq. / eorum vix. ann. LXXXVII men. / V dies XXIII horas X.
 9. - Roma, CIL, VI, 8909; Add., p. 3463 (PANSIER, 525; GUMMERUS, 57): Thyrius Ti. Caesaris / Aug. ser. Celadianus / medicus oclarius / pius parentium suorum / vixit annos XXX / hic situs est in perpet.
 10. - Roma, CIL, VI, 8910 (PANSIER, 526; GUMMERUS, 58): Ti. Claud[---] / medic. o[cul]/ario vix [ann.] / L. Coceia [---] / suo.
 11. - Roma, CIL, VI, 9605 = 33811 (PANSIER, 528, wrongly citing 9603; GUMMERUS, 106): Maria > l. Hilara sibi et / P. Colio P. l. Philogeni medico / oclario viro suo et / M. Fulvio M. l. Zetbo et / Mariai > l. Niobai et / Mariai > l. Auctai et / Mariai > l. Helenai.
 12. - Roma, CIL, VI, 9606 (PANSIER, 529; GUMMERUS, 107): Cn. Domitio Demetrio / medico oclario / patri suavissimo / Demetrius filius fecit / item Nice coniugi bene m. / et sibi posterisque suis / in fron. p. XXXIV, in ag. p. XXXIV.
 13. - Roma, CIL, VI, 9607 (PANSIER, 618; GUMMERUS, 108): M. Iuli Secundi / medici ocl. / in fr. p. XIII / in ag. p. XIII.
 14. - Roma, CIL, VI, 9608 (PANSIER, 531; GUMMERUS, 109) IV: D. M. / M. P. Eutuae / medico oclario / sibi et suis.
 15. - Roma, CIL, VI, 9609 (PANSIER, 6; GUMMERUS, 110): C. Rutilio Eutheto / medico oclario / vix. ann. XLV / Rutilia Myrine / patrono eidem coniugi.
 16. - Roma, CIL, VI, 33157 (ILS, 7809; PANSIER, 561; GUMMERUS, 124): M. Geminius M. l. Felix / medicus oclariu[s] / a compitu Aliario.
 17. - Roma, CIL, VI, 33880 (GUMMERUS, 128): Q. Fabius Cladus medicus oclarius [] sarcogopbo / condi [] cura [] / Fabiae Trophimes libertae / et uxoris optimae et posteris / suis. in fr. p. X in agr. p. VI L.

18. - *Caesarea* (Cherchel), *CIL*, VIII, 21105 (IGRR, I, 929; PANSIER, 58; GUMMERUS, 313): *C. Terentiu[s Demo]/sthenes bic s[itus est] / medicus ocula[rius an.] / Γαῖος Τερέντιος Δ[ημ.]σοθένης ἰατρός ὀφθαλ[μικός] / ἐνθάδε κεῖται βι[ώσας ἔτη]*.
19. - *Formiae*, *CIL*, X, 6124 (PANSIER, 565; GUMMERUS, 220): *Cn. Helvius Cn. l. Iola / medicus ophthalmicus*.
20. - *Bononia*, *CIL*, XI, 742 (ILS, 7807; PANSIER, 619; GUMMERUS, 233): *Dis Manibus / M. Latinius M. l. / medicus / ophthalmicus / Hermes vixit annos / XXXX*.
21. - *Asisium*, *CIL*, XI, 5400 (ILS, 7812; PANSIER, 530; GUMMERUS, 247): *P. Decimius P. l. Eros / Merula medicus / clinicus chirurgus / ophthalmicus VIvir / Hic pro libertate dedit HS | 333 / Hic pro sevratu in rem p. / dedit HS 00 / Hic in statuas ponendas in / aedem Herculis dedit HS iiii iiii iiii / Hic in vias sternendas in / publicum dedit HS iiii iiii iiii I 333 00 / Hic pridie quam mortuus est / reliquit patrimoni / HS Q./[---].*
Another inscription of this man is *CIL*, XI, 5399 (ILS, 5369; GUMMERUS, 246).
22. - *Asisium*, *CIL*, 5441 (GUMMERUS, 249): *C. Seienus C. l. Acantus / medicus ophthalmicus*.
23. - *Fanum Fortunae*, *CIL*, XI, 6232 (PANSIER, 527; R. MELI, « *Rivista di storia critica delle scienze mediche e naturali* », 1912, 60 ff.; GUMMERUS, 252; photo in OVIO, cit., Pl. II c.): *Q. Colius Q. l. Nicomedes / medicus ophthalmicus sexvir / coh. Iul. Fanestris / Colia Q. l. Salvia uxor / Q. Colius Q. f. Pol. Fanester filius / Velia Prisca uxor / ex testamento Fanestris fili.*
24. - *Roma*, « *Boll. Comm.* », 73 (1949/50), 36 (« *An. Ép.* », 1953, 59): *D. M. / Primitivo Vi[o]/lentillae ser. / medico ophthalmicus / vixit ann. XVIII / mens. VII dieb. XVI / Priscus et Primigenia / parentes filio piissimo / et Theophile coniunx.*
25. - *Roma?*, « *Epigraphica* », XX (1958), 146 (« *An. Ép.* », 1961, 116): *Attia P. l. / Hilaritas / v. a. XXIX / P. Attius Atimetus / Aug. medicus ab. ocul. / h. s. e.*
26. - *Roma*, « *Notizie Scavi* », 1923, 379 (« *An. Ép.* », 1924, 106; GUMMERUS, 169): *Phasis / medicus ophthalmicus / v. a. XVII.*
27. - *Roma*, « *Notizie Scavi* », 1933, 248: *D. Colius D. l. Arsaces medicus ophthalmicus / Sergia l. Rufa / D. Colius D. l. Menophilus / D. Colius D. l. Phoenix / D. Colius D. l. Salvius.*

RELIEFS

28. - *Leuci* (*Belgica*), now in the Museum at Bar le Duc: *CIL*, XIII, 4668 (ESPÉRANDIEU, *Recueil des bas-reliefs*, 4665; GUMMERUS, 359; good photo in: SCARBOROUGH, pl. 48).
29. - *Mavilly*, ESPÉRANDIEU, *Recueil des bas-reliefs*, 2067; E. THÉVENOT, « *Mem. soc. Eduenne* », 49 (1942), 355, suggested that it represented an eye operation, but Dollfus (cit., p. 110) denies this.
30. - *Ravenna*, « *Bollettino d'Arte* », IV (1907), l. ff. (ILS, 9442; GUMMERUS, 259). The argument of H. Dütschke (*Ravennatische Studien*, Leipzig 1909, I, 64-67 and fig. 27b; II, 176-195), that this sarcophagus relief represented a doctor, C. Sosius Julianus, performing an eye operation on his wife, to whom he uttered the words, *Memphi, glegori*, "Awake, Memphis", was an improvement upon that of Dessau who thought that the words were the *signa* of the wife and husband respectively. The recent discussions of R. Egger (« *M.D.A.I.* », IV (1951), 35-64) and A. J. Festugière (« *Monuments Piot* », 1963, 134-146) seem to me to prove beyond doubt that the scene is one of a religious (Isiac?) initiation ceremony in which Sosius Julianus, who is possibly a doctor if the objects on either side of the figures are cupping-glasses, initiates his wife into the new religious life. Scarborough (pl. 47) repeats the conclusion of Dessau without comment.

FALSA:

Roma, L. MURATORI, *Novus Thesaurus*, CMXXVII (PANSIER, 8): *Silicius medicus ab oculis*.

The geographic distribution of these inscriptions has often been regarded as significant — none comes from the Eastern half of the Roman Empire, although over three hundred medical inscriptions of the Roman imperial period are known from there — and it agrees with the distribution of oculists' stamps, which are also found overwhelmingly in the West.

Africa	1 (ESPÉRANDIEU, 78, and doubtful)
Spain	3 (again all of uncertain provenance)
Gaul	176
Germany	31
Britain	24

Raetia	7
Noricum	6
Italy	11 (9 doubtful)
Dacia	2 (« AGM », 1964, 283)

But there is one major difference between the two lists. No inscription of an oculist is found in those areas that exhibit the greatest concentration of stamps, although 41 inscriptions of doctors, 17 of them connected with the army, are known from them. The first problem concerning the oculists is thus clear. If there is any significance in this curious distribution — and the large number of stamps found in Gaul suggests strongly that there is — to what is it to be ascribed?

It can hardly be suggested with conviction that eye diseases were prevalent only in the West. True, there is a tradition that Demosthenes Philaethes migrated from Laodicea ad Lycum, famous for its eye salve, to the Greek city of Massilia, and Galen records how he treated sufferers from such diseases in Gaul, Spain and Thrace by writing to them (4). But Pansier's long lists of oculists and writers on ophthalmology, even if too inclusive, show that such men were found throughout the Roman world and that, presumably, the illnesses which they purported to cure were similarly widespread. Celsus' writings on eye diseases were not intended to be read exclusively in the North - West provinces, and Galen's prescriptions and the discussions of his fellow Greeks were not the property only of the Greek - speaking oculists in the West (5). Nor can the moister climate of the North - West provinces be presumed as the cause of eye diseases, and thus of the popularity of oculists there, since one of the most serious of all such diseases, trachoma, is endemic in the Eastern Mediterranean (6). A purely medical

(4) Demosthenes: D. M. SICHEL, « RPh. », II (1847), p. 16; M. WELLMANN, *Demosthenes περί ὀφθαλμῶν*, « Hermes », XXXVIII (1903), pp. 546-566; W. M. RAMSAY, *Cities and Bishoprics of Phrygia*, Oxford 1895-7, pp. 52 and 196; cf. STRABO, XII, 8, 20 and *Revelation*, 3, 18; GALEN, VIII, 224 K.

(5) On Celsus, see N. SCALINCI, *La oftalmiatria di Aulo Cornelio Celso*, Roma 1940; H. MÄDER, « Das Altertum », XII (1966), pp. 103-109.

(6) On the distribution of trachoma, see the map in P. D. TREVOR-ROPER, *Ophthalmology*, London 1962, p. 386.

reason for the concentration of memorials of oculists in the West and of stamps overwhelmingly in Gaul and its neighbouring provinces can be excluded on several grounds. If there is to be a satisfactory explanation for the absence of stamps in the East, Espérandieu's suggestion that the *collyria* in the East were carried in bottles and tubes, of which we have examples from Alexandria, Athens and Sicily, rather than made up into sticks is still the most likely (7). The different practices of oculists offer a sounder reason for the divergent distribution of stamps and inscriptions than any dubious hypothesis about the spread of disease and the effects of climate.

The problem thus becomes immediately a social rather than a medical one: it relates to the training, organization and practice of Roman doctors as much as to the diseases they treat, and any solution must involve the social milieu in which the Gallo-roman oculists lived. A close study of the medical profession in antiquity reveals the great differences within it, from the omniscient and philosophical Galen to Phaedrus' cobbler who became a quack doctor (8). Regional variations of civic organization, different statutes accorded to occupational groups, the many possible methods of medical education, all these must be taken into account when attempting to delineate a particular section among the doctors, and an inexact or incomplete definition of terms may easily delude far more than it assists. The question: "Who were the oculists?", simple at first sight, becomes increasingly complex until it may even appear to vanish in a tissue of subtleties.

As is clear from inscription 21, *ocularius*, like *clanicus* or *auricularius*, indicates a particular medical speciality, and it can readily be assumed that all those who are called *medici ocularii* were especially skilled in the treatment of eye diseases and that they considered it to be their main, if not their only, medical proficiency. Nevertheless, as has often been pointed out, it would be wrong to believe that such practitioners came to ophthalmology after a considerable training in general medici-

(7) *CIL*, XIII, 3, 2, p. 602.

(8) PHAEDRUS, I, 14.

ne, rather the reverse, for treatises on the subject did not always form part of a general discussion on medicine. Neither Primitivus (no. 24) nor Phasis (no. 26) can have had much acquaintance with ocular medicine, let alone with general medicine, before their untimely deaths before the age of twenty. Within the great slave *familiae* there were specialists (7, 9 and 10) each concerned with one sort of disease, who would not have picked up much knowledge about other specialities except from contact with their fellow slave doctors. Even within the army there may have been such specialization, although the evidence, the mention of Axius, an oculist in the British forces, is very flimsy (9). If we assume that a *medicus oculusarius* spent most of his time attending to eye diseases, it is clear that his profession was not without its economic rewards. Of the twelve doctors known to have held the *sevirate*, two were *ocularii*, while the size of the grave monuments and tombstones (4, 5, 11, 12, 13, 21 and 27) and the elegance of the lettering on 19 and 20 indicate at least moderate wealth (10). P. Decimius Eros Merula, superb in his riches, is so exceptional in his lavish benefactions to Assisi and in his long list of specialities acquired or claimed that it would be rash to draw any conclusion relating to oculists as a whole from his career, but he shows just how profitable an oculistical and medical career might be for one with the talents and energy to secure it (11).

It would, however, be wrong always to insist upon the specialised and restricted scope of medicine practised by the oculists. As Galen himself stated, specializations are only found in areas where there is either a sufficient population or sufficient wealth to support them: Rome and Alexandria could have many more *ocularii* and *fistularii* than a small town in Gaul or

(9) R. W. DAVIES, « Epigraphische Studien », VIII (1969), p. 92, citing GALEN, XII, 786 K. as emended by E. GROTEFEND, *Die Stempel der römischen Augenärzte*, Hanover 1867, but other interpretations are possible.

(10) On doctors who were *seviri*, see « PBSR », XXXVII (1969), p. 97.

(11) R. P. DUNCAN-JONES, « PBSR », XXXIII (1965), p. 293 suggests that this Trimalchio — like figure was made to pay many times over the accepted price for his freedom and for his *sevirate*.

Phrygia (12). Celsus' ophthalmological writings formed only a part of his general survey of medicine, and it would be unreasonable to expect a reader to confine himself, or his pretended knowledge, only to those particular sections. Many of Galen's references to eye diseases are likewise contained within larger works of more general import. Besides, if non-medical men could learn medicine by reading about it or simply by practice, it is all the more likely that all those who had some medical knowledge should also extend it. Galen makes it quite clear that when travelling through Asia Minor he was often called upon to perform an operation or prescribe a treatment for a peasant, simply because he was a doctor: why should not a similar demand be posited for the peripatetic oculists of Gaul? (13). Indeed, it is open to question whether they should be called oculists at all. That they treated eye ailments is certain, but to claim that this was all they treated, or even the major part of their treatment, is to place excessive reliance upon the evidence of their stamps and not enough upon that of their instruments and other writers. The stamps survive, partly because of their numbers, partly because the material from which they were made is not liable to such decay as has affected their drugs, their instruments and other medical *impedimenta*. As Deneffe and Dollfus have demonstrated, the kits found with these stamps contain surgical instruments, many, but not all, adapted to the treatment of eye disease, and from these pincers, scalpels, forceps, probes and knives it is possible to conclude that their owners were to some extent skilled in practical surgery, at least to an elementary level. Nor can a rudimentary knowledge of drugs and general medicine be excluded for certain, although no definite evidence survives. The shadowy figures who are called by modern writers the Gallo-roman oculists were more than mere *medici oculusarii*: they were also doctors who perambulated rural areas of Gaul and afforded medical help to the inhabitants.

(12) GALEN, *De partibus artis medicativae*, 62 (SCHÖNE) = CMG, *Suppl. Or.*, II, 29.

(13) GALEN, XII, 323, 908, XIV, 621 K.; cfr. also DIO CHRYSOSTOM, *Or.*, 9, 4.

If they are regarded as doctors rather than oculists *sensu stricto* — and the distinction may only be theoretical —, then other stray pieces of information fall into a coherent pattern. Dollfus, although confining himself to Gaul and Germany, drew two important conclusions from the distribution of the stamps. Firstly, they are only very rarely found in military areas or associated with military settlement: and, secondly, although individual stamps are widely scattered throughout their regions, especially in North and East France, there are concentrations of stamps in certain towns (14). An explanation of his first observation is simple. The doctors in the army would also treat civilians living in the immediate neighbourhood who would come into the camp or the surrounding *canabae* for treatment rather than wait for the uncertain visit of a travelling physician (15). In time also the civilian settlement around the fortress might grow into a substantial town with its own physicians who would serve the surrounding areas (16).

The consequences of his second conclusion are more complex and difficult to explain. Undoubtedly Dollfus is right to emphasise that shrines and market towns, such as Bavai, acted as centres to which the rural population might come and from which the oculists would set out on their tours, but he did not press his enquiry further and ask just what these "centres" entailed. Are they just the social and geographical capitals of particular areas, or is there a more definite medical connection? The answer may lie in the stamp of Q. Postumius Hermes, found at Lausanne-Vidy, who was plausibly identified with one of the men who set up a dedication at Aventicum, some fifty kilometres away: *Numinib. Aug. et Genio col. Hel. Apollini sacr.*

(14) DOLLFUS, *op. cit.*, pp. 111 ff. A list of towns with three or more stamps of kits is as follows (the number in brackets indicates the number of kits): Reims 15 (1); Rouen 14 (12); Compiègne 12 (1); Naix 11 (1); Paris 11 (4); Bavai 9; Cologne 6 (4); Mainz, Lyon, Besançon, Mandeure 5; Amiens 4; Nîmes 4 (1); Arles, Lillebonne, Ncris 3; Dijon 3 (2).

(15) *CIL*, VI, 2532 may carry this implication, but the evidence is not conclusive.

(16) Such doctors are: « *An. Ép.* », 1929, 215 (Carnuntum: assumed to be a soldier by GUMMERUS, n. 398); « *Carnuntum Jahrbuch* », 1961-2, pp. 84-86; *CIL*, XIII, 5053 and 7094 (both of whom have also been believed to have been soldiers).

Q. Postum. Hyginus et Postum. Hermes lib. medicis et professoribus d. s. d. (17). Presumably here, as at Turin and Beneventum, there was a *collegium* of doctors and teachers meeting to give instruction and to discuss problems and, on the example of the doctors at Ephesus, occasionally to regulate the conduct of their fellow-members (18). Dollfus' centres are more than geographical symbols: they are towns with a medical *collegium*, an institution recognised at law since the time of Vespasian, with which doctors in the surrounding areas retain some contact (19).

This hypothesis may be extended still further to embrace other disparate pieces of evidence. The rare adjective, *περιοδότης* is occasionally applied to a doctor. Galen mentions a plaster that used Tuscan wax which was composed by Magnus ὁ περιοδότης; a late commentator describes the cure made by Philagrius ὁ περιοδότης using snow to cure inflammation; and at Lystra in Lycaonia a memorial was erected to Petronius Aeneius Ancharenus, a *περιοδότης* (20). More important is the provision recorded by Modestinus in the Digest, (27, 1, 6, 1) that certain immunities from legal and fiscal burdens were available to *οἱ καλούμενοι περιοδῶται*, a clear indication that by the end of the second century they formed a recognisable group within the medical profession. The word *περίοδος* and the adjectives derived from it, when used in connection with sophists, orators and athletes, implies a regular circuit of shows and festivals that were visited in a regular order rather than haphazardly: a *περιοδονίκης* went the rounds of the major festivals and games in Greece and Asia as a professional performer (21). It is thus likely that *περιοδότης*, when applied to a

(17) E. HOWALD-E. MEYER, *Die römische Schweiz*, Zurich 1940, n. 446 with *CIL*, XIII, 5079 (*ILS*, 7786).

(18) *CIL*, V, 6970; IX, 1618 (*ILS*, 6507); « *JÖAI* », XXX (1937), Beibl. 200.

(19) The legal points in Vespasian's grant are well discussed by K. H. BELOW, *Der Arzt im römischen Recht*, Munich 1953, pp. 22 ff.

(20) GALEN, XII, 844 K.; *Scholium in Hippocratis Aphorismos*, ed. F. R. DIETZ, Königsberg 1834, II, p. 457, n. 1; W. M. RAMSAY, *The social basis of Roman rule in Asia Minor*, Aberdeen 1941, p. 191, although much of his discussion on temple estates and the doctors who served them is worthless.

(21) On sophists, *Forschungen in Ephesos*, IV, 14, cfr. L. ROBERT, *Helle-*

doctor, distinguishes a man who visits an area on a specific plan, a circuit-doctor, and who has an official base, from the common phenomenon of a travelling doctor moving freely around the Mediterranean world (22). The market towns of Gaul and the neighbouring provinces fit the part of these official bases, e. g. Lausanne - Vidy would be served from Aventicum, and presumably the medical *collegia* would play some role in the assignment of immunity, if only by showing to the body making the grant which doctors were *περιόδευται* and thus entitled to immunity.

If these hypotheses are correct, the oculists of Gaul can be seen, not as specialists in eye diseases, but as doctors in the own right, possessing at least elementary medical and surgical skill beyond that implied by the word "oculist". Although German or Gallic names are found on the stamps, so too are those of Greeks, occasionally even written in Greek, and there is nothing to substantiate Deneffe's belief that they were practitioners of local or native medicine (23). Far from being haphazard and occasional visitors to the countryside, these doctors were organized into circuits based upon a *collegium* at a shrine or market-town, especially in areas away from the military concentrations on the Rhine frontier. The city-state organization of medicine, as we know it in Italy and the East, was irrelevant in provinces like Gaul and Germany, where cities on the Greek model were fewer and where, as in Lycaonia, rural settlement was much more scattered and less dependent upon a single great city. Instead, in these areas, there existed a system of circuit-medicine which lasted in Gaul until the fourth century. German invasions brought chaos and disruption to the countryside (24). The difference between the rural North of Gaul and

nica, II (1946), p. 93; on athletes, L. ROBERT, *Etudes Anatoliennes*, Paris 1937, p. 119.

(22) On travelling doctors, L. ROBERT, *Hellenica*, II (1946), pp. 103-106.

(23) DENEFFE, *op. cit.*, p. 30: at least seventy oculists bear Greek names, and three (ESPERANDIEU, nos 12 and 132; P. WUILLEUMIER, *Inscriptions latines des trois Gaules*, « Gallia », Suppl. 17 [1963], 543) have Latin names written in Greek characters.

(24) This was Deneffe's chronological span, but the fact that many of the Gallic stamps were found without a datable context imposes caution. A

the more civilised province of Narbonensis is exemplified in the number of their stamps: 8 in the South, 168 in the North. As long as the system continued, it offered assistance, possibly less specialised than that of the *medici ocularii* of Italy and Baetica, to the residents in the country who would otherwise have been at the mercy of disease and passing doctors of uncertain competence and enabled some of those who travelled on circuit to enjoy the legal privileges available otherwise only to those who practised in a city and were included within the select body of *immunes* (25). The Gallo-roman oculist doctors are a local phenomenon in many ways, yet it must not be forgotten that they were also inhabitants of the Roman Empire and in time assimilated some of its medical learning and social rewards. Oculists they may be, but they are also physicians, and as such must be considered as much a part of the Roman medical profession as the *medici ocularii* and Galen himself.

VIVIAN NUTTON

stamp from Wiltcote, Oxon., « JRS », LXVI (1966), pp. 221-222, was found in a coin deposit datable to the last quarter of the fourth century or slightly later.

(25) I have discussed some of the legal problems of immunity within the *numerus* in « JRS », LXI (1971), pp. 52-63.

LES BÉNÉFICIAIRES DES DISTRIBUTIONS
PRIVÉES D'ARGENT ET DE NOURRITURE
DANS LES VILLES ITALIENNES À L'ÉPOQUE
DU HAUT-EMPIRE

Les dons bénévoles et obligatoires, faits par les riches classes sociales en faveur des habitants de leur ville, étaient connus aussi bien chez les Grecs que chez les Romains à l'époque précédant l'Empire Romain. Ces dons consistaient en l'érection de bâtiments publics à leurs frais, l'organisation de spectacles, des distributions d'argent, de blé, etc... La coutume des distributions de blé et d'argent instaurée par les empereurs romains à une grande échelle, limitait cependant ces distributions aux habitants de la capitale de l'Empire. C'est ainsi que dans les villes d'Italie la munificence passa aux mains de l'aristocratie locale et de la bourgeoisie. Plus de 200 épigraphes d'Italie (se) sont conservés relatant des distributions faites à l'occasion de la dédicace d'une statue ou d'un édifice, à l'occasion de l'anniversaire de naissance ou de cérémonies funèbres (1). A chaque occasion de distribution, répondaient des formulaires d'inscriptions déterminés. Leur langue stéréotypique utilisant toujours les mêmes expressions n'admettait que très peu d'écarts (2).

(1) Pour les divers aspects des distributions en Italie cfr O. TOLLER, *De spectaculis, cenis, distributionibus in municipiis romanis occidentis imperatorum aetate exhibitis*, Altenburgi 1889; A. LUSSANA, *Osservazioni sulle testimonianze di munificenza privata della Gallia Cisalpina nelle iscrizioni latine*, « Epigraphica », XII (1950), pp. 116-123; A. SOFFREDI, *Il patronato in Italia alla luce delle iscrizioni latine*, « Epigraphica », XVIII (1956), pp. 157-172; R. DUNCAN-JONES, *An epigraphic Survey of Costs in Roman Italy*, « Papers Brit. School Rome », XXXIII (1965).

(2) En ce qui concerne la composition etc... de ces inscriptions on se reportera à notre article: *Quelques remarques sur les inscriptions relatives aux distributions privées de l'argent et de la nourriture dans les municipes italiens aux I, II et III^e siècle d. n. è.*, « Epigraphica », XXX (1968), pp. 156-171.

Voici un texte exemplaire: [Genio] munic[ipi] [S]aepinatium C(aius) Neratius C(ai) l(ibertus) Epinicus ob honor(em) August(alitatis) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit) [e]t ob dedicatio[nem] eius decurion[ibus] sing(ulis) (sestertios) VI [n(ummos)] Augustalib(us) (sestertios) IIII [n(ummos)] plebi viritim (sestertios) II [n(ummos)] dedit (CIL, IX, 2440). La disposition chronologique des inscriptions, pouvant être datée avec précision aux époques du règne des différents empereurs, se présente comme suit: 13 inscriptions du I s., 67 du II s. et 16 du III s. Quant à la répartition géographique, la majorité du matériel se concentre dans l'Italie centrale, c'est-à-dire dans les régions suivantes: le Latium, la Campanie, l'Ombrie, le Samnium. Cette concentration des sources est limitée au sud par les frontières méridionales de la Campanie et du Samnium, au nord par les frontières septentrionales de l'Etrurie et de l'Ombrie. Autrement dit, près de la moitié des données sur les distributions, soit environ 120 inscriptions appartiennent à deux régions: aux régions I et VI, donc du Latium, de la Campanie et de l'Ombrie. Dans ces régions se trouvait 1/3 des villes d'Italie. Il faut remarquer que quasi la totalité du matériel se rapportant aux cérémonies funèbres est originaire du nord de l'Italie.

Les plus répandues étaient les distributions d'argent appelées généralement *sportula*, mais aussi *epulum* ou *divisio* et même *cena*. Le montant des dons d'argent variait en principe entre 4 et 20 sesterces et dépendait du rang social des différents groupes de bénéficiaires. Parmi les distributions en nature, l'*epulum* est le plus souvent rencontré. L'*epulum* cède en importance au festin nommé *cena*, organisé en général pour les décurions. Un des dons, dont le peuple profitait, par contre, souvent, était le *crustulum et mulsum*; se basant sur l'inscription de Ferentinum (CIL, X, 5853) on peut conclure que la valeur moyenne du don s'élevait à un denier par personne, soit autant que le montant des sommes d'argent prévues pour le peuple. Par *visceratio*, que l'on prend quelques fois pour des distributions d'argent, il faut entendre festin dont la viande était l'aliment principal. Très en usage dans les collèges, le *panis et vinum* constituaient toujours le supplément à un don en espèces. Peu de

choses peuvent être dites à propos des *tesseræ*, *vestiaria*, *nuces* et *prandium*, sporadiquement mentionnés.

Seuls les présents profitaient des distributions qu'on a organisées dans l'avant-midi et même très tôt le matin; les retardaires ne recevaient rien car la somme à partager était déterminée à l'avance. Cette somme s'élevait à l'ordinaire à environ 5.000 sesterces (3). A peu près 33 % des distributions avaient un caractère stable et étaient répétées chaque année à une date établie par le donateur — habituellement le jour de son anniversaire —. Le capital d'argent (quelques fois foncier) servait de base à ces distributions. On prélevait, en principe, un taux de 6 % destiné aux distributions annuelles.

Puisque les distributions avaient très souvent lieu à l'occasion de l'érection d'une statue, les donateurs étaient, pour la plupart, ceux à qui les statues étaient dédiées, c'est-à-dire, les plus hauts fonctionnaires de la municipalité: les *duumviri* et *quattuorviri*. Les *Augustales* organisaient généralement des distributions lorsqu'ils offraient des bâtiments publics ou des autels. Dans le groupe des donateurs on trouve aussi d'autres affranchis et des femmes pour lesquels l'érection d'un bâtiment présentait un prétexte pour organiser des distributions (4).

En entreprenant l'étude des bénéficiaires commençons par celle de décurions. S'ils participaient ou non aux frais de statue ceux-ci, nommés en règle *decuriones* ou *ordo decurionum* profitaient de presque toutes les distributions (5): C'étaient eux

(3) Cette somme ressort des inscriptions: *CIL*, IX, 1618; X, 107; X, 5853; X, 6012; X, 6073; X, 8215; XI, 1601; XI, 3009; XI, 6123; XI, 7556; XIV, 353; XIV, 367; XIV, 431; DESSAU, 6468; « An. Ép. », 1954, 168; cfr. à ce problème: *Digeste* (POMPONIUS), XXXII, 54: *Lucius Titius plebi quina milia dedit, hoc amplius Seius viscerationem*. En vertu de coïncidence de cette somme avec les épigraphes citées nous admettons qu'il s'agit de sesterces dont parle Pomponius.

(4) L'ensemble des donateurs connus se présente comme suit: les hauts fonctionnaires de l'administration municipale, donc les *duumviri*, *quattuorviri*, *aediles*, *quaestores* etc... - 63 inscriptions; *Augustales* - 6 inscriptions; *seviri Augustales* - 17 inscriptions; les autres affranchis - 14 inscriptions; les femmes - 30 inscriptions.

(5) Les décurions en tant que bénéficiaires apparaissent sur 150 inscriptions environ; tous les décurions étaient autorisés à accepter les *sportules*, cfr. *Digeste* (PAPINIUS), L, 2, 6: *minores viginti quinque decuriones facti sportulas decurionum accipiunt*.

aussi qui profitaient des distributions organisées exclusivement pour les collèges. En principe, leur nom apparaît le premier parmi les bénéficiaires. Or, on peut admettre, que c'est également sous les termes de *municipes*, *coloni*, *cives* et même *populus* bien que très rarement n'apparaissent les décurions (6). En ce qui concerne les *municipes* cela peut être prouvé grâce à l'inscription *CIL*, XI, 4582 de Carsulae: les *municipes* de cette ville ont érigé une statue à T. Flaminius Maius, *sevir Augustalis*, qui à son tour à l'occasion de la dédicace de statue a offert aux décurions 2 deniers, aux *Augustales* 1 denier et au peuple (*populus*) 1/2 denier avec supplément de pain et de vin, tandis qu'à l'occasion de la dédicace d'un aqueduc dont il est question dans le même texte, les décurions ainsi que les *Augustales* ont reçu 1 denier, le peuple 1/2 denier. Il est alors à conclure que tous ceux dont parle l'inscription à l'en-tête en tant que ceux qui ont contribué à l'érection de cette statue sont ensemble nommés *municipes*, mais il était impossible de les appeler par un seul terme en tant que bénéficiaires y compris les décurions, étant donné qu'ils ont reçu des dons différents. A Rudiae (*CIL*, IX, 23) on énumère tous les bénéficiaires comme *municipes* gratifiés d'une fondation; plus loin, l'inscription distingue selon le montant de la taxe les catégories des bénéficiaires donc les décurions (20 sest.), *Augustales* (12 sest.), *Mercuriales* (10 sest.) et *populus* (8 sest.).

Le terme *coloni* se rapporte-t-il en principe au peuple, mais dans certaines situations on est incliné à le rapprocher des décurions. C'est à Auximum (*CIL*, IX, 5841) que les *coloni* ont participé à une *cena*, tandis que le *populus* à un *epulum*. Or, les inscriptions nous indiquent l'importance de la *cena* en comparaison avec l'*epulum*, de plus, la *cena* était souvent destinée aux décurions (7). On peut alors supposer qu'à Auximum c'était pareil.

(6) Toller (op. cit., p. 59) considère par contre que les termes *municipes*, *coloni*, *cives* comprennent en principe les décurions ainsi que les *Augustales*. Mais cette opinion est fautive comme nous verrons plus loin.

(7) Cfr. les inscriptions: *CIL*, IX, 2962; IX, 5189; X, 688; X, 8389; XI, 3303; XI, 3805; XI, 4815; XIV, 4450; à ces textes nous proposons joindre celui de *CIL*, V, 8664: *Hi[c test]amento col(oniae) C[o]nc[ord]iae et or[d]ini [in]*

Les décurions participaient également aux distributions destinées aux *cives*, comme par exemple à Corfinium: *donavit frequentesque epulationes et divisiones nummar(um) universis civibus ex suo distribuit et onera reip(ublicae) gratuita pecunia saepius iuvit, Corfinienses publice ob insignem eius erga rem publicam adfectum* (« An. Ép. », 1961, 109); cette inscription résume, pour ainsi dire, l'activité dans le domaine de libéralité d'un personnage éminent qui selon le texte accordait à *universis civibus*, y compris aux décurions, des dons divers.

Quant au *populus*, le problème semble beaucoup plus compliqué, parce que, parmi les termes mentionnés, c'est celui qu'on utilise dans le sens le plus restreint. Nous savons d'autre part que dans la littérature juridique la notion de *populus* se rapporte-t-elle parfois à toutes les couches sociales, l'aristocratie y comprise: *appellatione populi universi cives significabantur connumeratis etiam patriciis et senatoribus* (8). Il y a des indices que dans ce large sens du mot le terme *populus* fut utilisé, bien que dans des cas très rares, en dehors de la capitale; cela a eu lieu probablement à Pisaurum (*CIL*, XI, 6377), où les usures d'une fondation de 400.000 sesterces étaient destinées à l'*epulum* pour *populus*. Étant donné l'importance de cette fondation, nous ne pensons pas que le fondateur a omis les décurions; il est vrai que le monument fut érigé par *plebs urbana*, mais c'étaient surtout les décurions qui ont participé, nous l'avons déjà dit, aux distributions sans avoir contribué aux frais du monument.

Les termes présentés ci-dessus qui ont plusieurs sens rendent malaisé de déterminer d'une façon précise ces cas, où les décurions étaient omis dans les distributions, ainsi que d'expli-

ludos et in c[enam?] et in epulum. Étant donné que la *cena* était destinée aux décurions tandis que l'*epulum* au peuple, la rédaction de l'éditeur nous paraît juste.

(8) *Inst.*, I, 2, 4; en ce qui concerne les travaux récents à ce problème cfr. F. NAGY, *Volksbegriffe im römischen Altertum, Populus und Plebs*, dans *Neue Beiträge zur Geschichte der alten Welt*, II, Berlin 1965; Z. YAVETZ, *Plebs sordida*, « *Athenaeum* », 53 (1965); mais à noter que ces articles ainsi que la littérature plus ancienne ne s'occupe que de sources provenant ou se rapportant à la capitale. Le matériel épigraphique de villes italiennes en revanche, n'était, à notre connaissance discuté dans aucune monographie.

quer les raisons de ce phénomène. La certitude qu'on a exclu ceux-ci des distributions n'existe, à notre avis, que par rapport aux inscriptions contenant les termes *plebs* et *populus*; cette règle s'applique seulement aux cas où il n'y a pas de doute que le dernier de ces termes concerne le peuple tout seul, donc aux cas où le *populus* recevait des dons typiques pour ce groupe des bénéficiaires.

Passons aux inscriptions révélant les décurions en tant que les bénéficiaires uniques. C'est à Forum Sempronii (*CIL*, XI, 6123) qu'ils ont reçu une sportule très élevée: 70 sesterces par personne. Ajoutons que ce sont eux qui ont payé le monument. Une situation pareille est à noter à Ager Sorrinensium (*CIL*, XI, 3009), où, *splendidissimus ordo ex sportulis suis* a érigé une statue au donateur en recevant à cette occasion 10 deniers, du pain et du vin par personne. Étant exclu de cette distribution le peuple fut néanmoins doté d'une fondation de 5.000 sesterces destinés à se procurer le blé. Après avoir érigé le monument à Minturnae (*CIL*, X, 6012), seuls les décurions étaient les bénéficiaires de la distribution. Nous pensons par conséquent, que c'est habituellement l'érection par les décurions d'un monument au bienfaiteur, qui était la raison pour laquelle celui-ci limitait à eux le nombre des bénéficiaires. D'autres motifs ont également mené les particuliers à organiser des distributions de l'argent exclusivement pour les décurions. L'*adlectio* à l'ordre de décurions, par exemple, à Volturnum en 198 d.n.è. (*CIL*, X, 8215); *princeps classis pretoriae*, C. Julius Magnus s'est montré reconnaissant auprès des décurions en leur offrant publiquement de l'argent.

En outre des distributions organisées une seule fois comme celles à l'occasion de la dédicace pour les décurions, ceux-ci profitaient des fondations destinées spécialement pour eux. C'est ainsi qu'à Croto (*CIL*, X, 107) le duumvir C. Futius Onirus créa une fondation pour fêter l'anniversaire de la naissance de sa fille. Aux fondations de ce genre appartient probablement celle de *CIL*, X, 5857 de Ferentinum, qui fut créée peut-être par un employé municipal: *Testa[mento] ... quor(um) re[ditu]... natali fil[i eius sportulas] decur(ionibus) om[nibus et uxorib(us) et] fili[s eorum]*.

Voici les taxes dont jouissaient les décurions pendant toutes les distributions, c'est-à-dire des distributions organisées exclusivement pour eux-mêmes ainsi que celles dont ils profitaient avec d'autres bénéficiaires.

Le montant du don en sesterces	Les inscriptions	Le nombre de distributions
4	CIL, X, 107; X, 112; XI, 1924; XI, 4582; XIV, 2416	5
5	CIL, XI, 3723	1
6	CIL, IX, 2440; X, 4643; XI, 5717	3
8	CIL, V, 7920; IX, 22; IX, 2243; IX, 2553; IX, 5843; X, 53; X, 53; X, 54; X, 109; XI, 1926; XI, 4582; XI, 5716; XI, 6017; XI, 7299	14
9	CIL, IX, 3842; XIV, 2410	2
10	CIL, X, 5853	1
11	CIL, X, 5853	1
12	CIL, IX, 5823; IX, 5828; X, 416; X, 544; X, 1881; X, 5064; X, 5923; X, 6012; XI, 419; XI, 4580; XI, 4663; XI, 5965; XI, 6014; XIV, 352; XIV, 431; « An. Ép. », 1958, 178	16
16	CIL, X, 5796; X, 3013	2
20	CIL, IX, 23; IX, 982; IX, 3838; IX, 5085; IX, 5855; X, 5917; X, 5918; X, 6073; X, 7352; X, 5215; XI, 5215; XI, 5939; XI, 5372; XI, 6053; XI, 6378; XIV, 353; XIV, 367; XIV, 2408; XIV, 2793; « An. Ép. », 1927, 124	20
19	CIL, IX, 5376?	1
30	CIL, IX, 3160; X, 415; X, 3927; XI, 6117	4
32	CIL, IX, 5189	1
40	CIL, XI, 3009; XI, 3009; XI, 6360	3
70	CIL, XI, 6123	1
100	CIL, XI, 1601; XI, 4405 (9); XI, 7556	3
200	CIL, X, 1839	1
400	CIL, XI, 6481	1
		80

(9) La taxe très élevée suggère les décurions en tant que bénéficiaires: ... *aed[ili] IIII vir(o) i(i)ure d(icundo) iter(um) quin[quennali] ob dedic(atio-nem) ded(it) [decur(ionibus)] (sestertium) c(entum) n(ummum)*.

Les dons dont le montant n'est pas connu:

CIL, IX, 977; IX, 1177; IX, 3160; IX, 4691; IX, 4697; IX, 5428; IX, 5429; X, 110; X, 141; X, 451; X, 544; X, 4563; X, 5849; X, 5654; X, 6465; XI, 3890; XI, 5718; XI, 6060; XI, 6071; XI, 7555; XI, 3211; XIV, 2120; XIV, 2795; XIV, 3005; DESSAU, 6468; « Epigr. », 1964, p. 68; « Not. Scavi », 1928, p. 283; « An. Ép. », 1954, 165; 1964, 168; 1961, 109

30

Au total 110

Il est évident que trois taxes surtout dominent sur ce tableau, celle de 8 sesterces, de 12 sesterces et de 20 sesterces, la dernière étant la préférée par les donateurs. Les décurions profitaient en même temps de toutes distributions en nature, donc de *cena*, *d'epulum*, de *visceratio* etc. (10). En ce qui concerne les familles des décurions, il n'existe que peu de documents. C'est ainsi que les femmes apparaissent trois fois, les enfants cependant onze fois (11); ces chiffres constituent ensemble 10 % environ du nombre des distributions destinées aux décurions.

Conformément à leur rang dans la société des villes, les *Augustales* ont profité des taxes qui par leur montant arrivaient toute de suite après celles des décurions. C'est seulement une fois qu'ils reçurent plus que les décurions alors que sept inscriptions démontrent la taxe identique à celle de décurions (12).

(10) Pour la *cena* cfr. note 7; pour *epulum*: CIL, V, 7905; IX, 4971; X, 107; X, 110; X, 1881; X, 5918; XI, 3206; XI, 5170; XI, 5963; XI, 5965; XI, 5992; XI, 6369; XIV, 2793; « An. Ép. », 1954, 165; *crustulum et mulsum*: CIL, IX, 4957; X, 333; X, 5853; X, 1459; XI, 3303; XI, 5960; XI, 6481; *visceratio*: CIL, XI, 5965; *panis et vinum*: CIL, V, 7920; X, 5796; XI, 3009; XI, 4582; XI, 5215; XI, 6014; XI, 6360; « An. Ép. », 1927, 124.

(11) Les femmes: CIL, X, 415 (16 sest.); X, 5849; XI, 3811; les enfants: CIL, IX, 3160 (30 sest.); X, 4643 (6 sest.); X, 7352 (8 sest.); X, 5853 (8 sest.); XI, 3013 (2 sest.); XI, 5215 (20 sest.); X, 109 (8 sest.); IX, 2962; X, 5849; X, 5857; « Epigr. », 1964, p. 68.

(12) La taxe plus grande que celle des décurions: CIL, XIV, 431-5 deniers, tandis que les décurions ont reçu 3 deniers. Voici les taxes identiques à celles des décurions: CIL, V, 7920; IX, 2553; X, 5796; XI, 3723; XIV, 367; XIV, 2795; « An. Ép. », 1927, 124.

Voici les distributions de l'argent pour les *Augustales*:

Le montant du don en sesterces	Les inscriptions	Le nombre de distributions
2	<i>CIL</i> , X, 112	1
4	<i>CIL</i> , IX, 2440; X, 4643; XI, 4580 (13); XI, 4582; XI, 4582; XIV, 2416;	6
5	<i>CIL</i> , XI, 3723	1
6	<i>CIL</i> , IX, 3842; X, 53; X, 53; X, 109	4
8	<i>CIL</i> , V, 7920; IX, 2553; IX, 3838; IX, 5823; X, 416; X, 544; X, 1881; X, 1839; X, 4563; X, 5853; X, 5917; X, 5918; X, 5923; XI, 6014	14
9	<i>CIL</i> , XIV, 2410	1
10	<i>CIL</i> , IX, 5085	1
12	<i>CIL</i> , IX, 23; X, 141; X, 451; X, 544; X, 3013; XI, 5372; XI, 5678a (14); XI, 5939; XI, 6117; XIV, 2408; XIV, 2793.	11
16	<i>CIL</i> , X, 5796	1
20	<i>CIL</i> , IX, 1177; IX, 3160; X, 415; X, 3927; XI, 6360; XIV, 367; XIV, 431; « An. Ép. », 1927, 124	8
50	« Epigr. », 1964, p. 68	1
100	<i>CIL</i> , X, 3759	1
300	<i>CIL</i> , XI, 6481	1
		51

Les dons dont le montant n'est pas connu:

<i>CIL</i> , IX, 4691; IX, 4970; X, 110; X, 3927; X, 5849; XI, 2650; XI, 3211; XI, 4664; XI, 7555; XIV, 2795; DES- SAU, 6468; « Not. Scavi », 1928, pa- gina 283; « An. Ép. », 1954, 168	13
Au total	64

(13) L'inscription est endommagée: *sevir(is) (sestertium) II ...* Nous admettons 4 sesterces suivant R. Duncan-Jones (op. cit., p. 258).

(14) En prenant en considération le montant de la taxe, on peut attribuer celle-ci aux *Augustales*: [o]b [d]edicationem... n... XI[I] ... [p]o[p]ulo d[edit].

Ce qu'il y a de remarquable dans ce tableau c'est que les taxes déjà connues des *decurions*, donc 8, 12 et 20 sesterces apparaissent dans l'ordre inverse: ce n'est pas 20, mais 8 sesterces qui sont les plus fréquents, naturellement dans le nombre des exemplaires relativement moindres, puisque le nombre total des distributions pour les *Augustales* est bien inférieur à celui des distributions de *decurions*: il y en a 64 contre 110. Or, cela ne veut pas dire qu'on a exclu les *Augustales* des 46 distributions! Nous devinons, sans doute, leur présence là où les distributions étaient destinées au *populus*. Examinons à ce point de vue l'inscription *CIL*, IX, 3160 de *Corfinium* dédiée à un bienfaiteur très riche, dont le nom n'est pas connu à cause d'endommagement du texte dans sa partie supérieure. Dans cette partie qui traite des questions générales sont juxtaposés quelques fois les termes *ordo*, *populus* et *decuriones*, *universus populus*, comme voici: *splendidissimus ordo consentiente populo tabulas patrocinales abeneas liberisque eius offerri censuerunt qui accepto honore statim splendidissimum ordinem liberosque et coniuges eorum sed et populum publice epulantes maximo cum gaudio exhibaravit huius ob merita ordo populusque Corfniensium... cuius ob dedicationem obtulit decurionibus et universo populo (sestertium) L millia nummum*. Après avoir fixé les conditions de cette fondation qui est destinée à célébrer l'anniversaire de sa naissance, le bienfaiteur énumère d'une façon détaillée les participants à la distribution qui avait lieu à l'occasion de la dédicace de ce monument: *item dedit decurionibus discumbentibus et liberis eorum singul(is) (sestertios) XXX nummos, sevir(is) Augustalibus singul(is) (sestertios) XX numm(os) plebi universae epulantibus singulis VIII nummos*. On ne peut pas douter que *splendidissimus ordo* se rapporte aux *decurions*; quant au *populus* de la première partie de l'inscription nous ne savons pas si ce terme comprend les *Augustales*; ce qui est certain par contre, c'est qu'il les faut chercher dans *universus populus* qui, ensemble avec les *decurions* fut octroyé d'une fondation. Le peuple tout seul, sans les *seviri Augustales* est parmi les bénéficiaires appelé *universa plebs*. Il est hors de doute qu'à *Corfinium* la notion d'*universus populus* comprend le peuple en même temps que les *seviri Augustales*. A *Colonia Saturnia* c'étaient les *seviri*

Augustales et *plebs urbana* qui ont érigé une statue (CIL, XI, 2650) à certain *duumvir*, qui, à son tour, s'est montré généreux en offrant au peuple (*populus*) un denier par personne. A juste titre on peut admettre qu'en participant aux frais du monument, les *seviri Augustales* ont également profité de la distribution. Cela signifierait qu'ils se trouvent dans le terme *populus*. La taxe identique pour eux ainsi que pour le peuple ne fait aucun obstacle à la même supposition puisque nous rencontrons souvent le don d'un denier pour les *seviri Augustales*. Mais on doit retenir qu'une généralisation trop audacieuse de ces observations soit dangereuse du fait qu'il existe des textes mettant les *Augustales* à côté du *populus*. C'est d'ailleurs une autre question parce que dans ces cas le terme *populus* semble équivalent à celui de *plebs*. La rareté des documents ne permet pas, hélas, de dévoiler les raisons pour l'interprétation si distincte des termes. Il n'est pas exclu que dans une ville le *populus* comprenait le peuple ainsi que les *Augustales*, dans une autre cependant seulement le peuple. Il résulte toutefois de tout ce qui vient d'être examiné, que les *Augustales* se trouvent toujours en dehors des notions *plebs* ou *plebs urbana*.

Nous avons constaté à l'égard des décurions qu'ils participaient presque à toutes les distributions, y compris les cas où ils n'avaient pas contribué aux frais du monument. Cela ne s'applique pas aux *Augustales*. Il était courant de ne pas être invité par la personne qui organisait une distribution à l'occasion de la dédicace d'un monument dédié à ses parents ou son patron (15). Parmi ces personnes notons surtout des militaires (16). Il arrive souvent que les *Augustales* sont exclus des distributions organisées à l'occasion de la dédicace d'un monument érigé par *plebs* ou *plebs urbana* (17). Il y a un point commun dans toutes ces citations: c'est que les *Augustales* ne participaient pas aux frais du monument. De ce fait on peut conclure qu'en général la participation des *Augustales* aux di-

(15) Cfr. CIL, XI, 1926; XI, 5960; XI, 5963; XI, 5992 et d'autres.

(16) Les épigraphes CIL, X, 5064; X, 5693; X, 5992.

(17) Cfr. CIL, XI, 1924; XI, 5965; XI, 6378.

tributions dépendait de la circonstance s'ils ont contribué aux frais du monument érigé.

Les *Augustales*, comme d'ailleurs tous les collèges, profitaient du droit d'accepter des fondations (18).

Enfin, quelques remarques au problème *Augustales, seviri Augustales* et *seviri* du point de vue des distributions. Constatons en premier lieu qu'aucune différence ne se fait sentir entre les *seviri Augustales* et *Augustales* à l'égard de sportule: celle-ci est identique pour les uns comme pour les autres. Ce qu'il y a de remarquable c'est en revanche l'apparition plus fréquente des *Augustales* en tant que bénéficiaires: 38 inscriptions contre 28 inscriptions concernant les *seviri Augustales*; cependant en caractère de bienfaiteurs les *Augustales* apparaissent 6 fois contre 17 fois se rapportant aux *seviri Augustales*. Il semble acceptable qu'en effet les *seviri Augustales* organisaient des distributions plus fréquemment en comparaison avec le groupe appelé *Augustales*.

Quant au nombre des *Augustales* dans les villes italiennes s'élevant selon certains calculs à 75 ou même 150 personnes (19) nous voudrions remarquer ce que suit: le chiffre de 75 personnes est admissible pour Petelie à la base de deux inscriptions (DESSAU, 6468 et CIL, X, 114). La première inscription prévoit la distribution de 300 deniers pour les décurions et 150 deniers pour les *Augustales* par an. Etant donné que les décurions ont reçu souvent 5 deniers, tandis que les *Augustales* 2 deniers nous obtenons 100 décurions, donc un chiffre qui, en général, est admis pour les villes italiennes et 75 membres du collège des *Augustales*. Le même chiffre de 75 est attesté dans la seconde inscription, où la fondation pour les *Augustales* s'élève à 10.000

(18) Quant au droit d'accepter des fondations par les *Augustales* cfr. entre autre F. M. DE ROBERTIS, *Il diritto associativo romano dai collegi della Repubblica alle corporazioni del Basso Impero*, Bari 1938, p. 358; voici les fondations pour les *Augustales*: CIL, IX, 4691; X, 114 (le capital étant légué à *res publica*), les *Augustales* pouvaient en profiter); X, 1880; X, 5809; XIV, 367; XIV, 2795; ensemble avec d'autres bénéficiaires: CIL, IX, 23; IX, 4971; X, 5853; XI, 2650; XI, 4815; XIV, 2793; « An. Ép. », 1954, 168; « Not. Scavi », 1928, p. 283; DESSAU, 6468.

(19) Cfr. R. DUNCAN-JONES, *Human Numbers in Towns and Towns-organizations of the Roman Empire, The Evidence of Gifts*, « Historia », 13 (1964), p. 205.

sesterces; l'intérêt fut établi à 6 % ce qui donne 150 deniers. En appliquant la taxe de 2 deniers nous recevons 75 personnes. Les autres entroits relèvent un chiffre moindre; c'est le cas à Gabii (CIL, XIV, 2795), où les intérêts d'une fondation de 10.000 sesterces étaient destinés aux décurions et aux *Augustales* qui tous devaient recevoir la même sportule: *in publico aequis portionibus fieret divisio*. Si nous admettons le pourcentage habituel, c'est-à-dire celui de 6%, nous aurons à diviser pour les décurions et les *Augustales* une somme de 150 deniers. Il s'en suit que, même en appliquant la taxe très basse, donc celle de 2 deniers, seulement 75 personnes auraient pu participer aux distributions prévues chaque année. Combien d'eux appartenaient au collège des *Augustales*? Cela dépend du nombre des décurions à Gabii qui, malheureusement n'est pas connu. Toutefois en ce qui concerne le nombre des *Augustales*, celui-ci devait être de beaucoup inférieur à 75 personnes.

Les représentants des couches inférieures de la population participaient aux distributions en tant que *populus*, *plebs*, *plebs urbana*, *coloni*, *municipes*. Le nombre de 153 inscriptions indique que le peuple profitait presque toujours de tous les genres de distributions même s'il n'avait pas contribué au frais du monument. Mais, l'application des termes différents démontre en même temps que ce n'était pas tout le petit monde qui était invité au banquet ou à la distribution de l'argent. C'est ainsi que plusieurs fois nous voyons la *plebs urbana* comme bénéficiaire, donc seulement les habitants à l'intérieur des murailles, ce qui est de temps à autre souligné "expressis verbis": *plebei intra murum habitantibus* ou *populo intra murum moranti* (20). Le nombre trop petit des inscriptions ne permet pas de constater si *plebs urbana* jouissait de sportules plus grandes en comparaison de celles du peuple. Remarquons néanmoins que la fondation alimentaire de Pline le Jeune à Comum fut destinée exclusivement aux enfants provenant de la *plebs urbana*; de même, l'inscription CIL, XI, 3013 prévoit une distribution pour en-

(20) Il s'agit des inscriptions CIL, XI, 3013 et CIL, IX, 982; sur l'équivalence de ces termes et de celui de *plebs urbana* cfr. le commentaire de T. Mommsen à CIL, XIV, 2793.

fants dont les parents habitaient à l'intérieur des murailles.

C'est seulement là où apparaissent *populus* et *plebs* qu'il s'agit de toutes les couches du petit monde, y compris les *incolae*, c'est-à-dire des habitants qui ne possédaient pas la citoyenneté de la ville où avaient lieu des distributions. La preuve en est que nous ne rencontrons jamais une juxtaposition des termes *populus* ou *plebs* à côté des *incolae*. En voici d'autres arguments: dans l'inscription CIL, IX, 5841 d'Auximum érigée à certain *incola*, en tant que bénéficiaires se révèlent les *coloni* et le *populus*. Partant du fait que ce monument fut dédié à *incola* on doit forcément admettre que ses compatriotes, eux aussi, participaient à la distribution; c'est alors le terme *populus* qui les comprend. A l'égard du terme *plebs*, citons CIL, XI, 6117 de Forum Sempronii qui démontre la validité de notre thèse. Cette inscription fut dédiée par les *municipes* et *incolae* au procureur L. Maesius Rufus qui leur a offert le blé à un denier le *modius*; le prix courant à cette époque était assez élevé: hausse peut-être provoquée par un cataclysme. Maesius Rufus pour sa part a organisé une distribution à l'occasion de la dédicace au cours de laquelle la *plebs* reçut 4 sesterces par personne, à notre avis, y compris les *incolae* puisqu'ils avaient contribué aux frais du monument. Tout porte à croire que s'ils seraient exclus, l'inscription mentionnerait les *municipes* au lieu de *plebs* comme partie prenante de 4 sesterces.

Les termes *coloni* et *municipes* ne comprenaient pas les *incolae*. Cela résulte du fait que la participation des *incolae* aux distributions devait être soulignée comme voici: *municipibus et incolis* ou *colonis et incolis* (21).

Les taxes qu'a reçu le peuple étaient inférieures de celles des décurions et des *Augustales*, ce qui ressort du tableau ci-dessous:

(21) *Municipes et incolae*: CIL, IX, 22; X, 5853; X, 5717; XI, 5693; « An. Ép. », 1958, 178; XI, 5722: [*municipes incolae*]... *vescer[entur]*. Sur les inscriptions qui ne concernent pas les distributions: DESSAU, 7846, cfr. G. SUSINI, *Fundus Fangonianus*, « Studi Romagnoli », XX (1969), p. 333; CIL, X, 1447; X, 1452; X, 5926; XI, 5066; S. NESSI, « St. Etruschi », XXXIII (1965), pp. 553-555 et d'autres. *Coloni et incolae*: CIL, IX, 2252; à ce problème cfr. aussi F. VITTINGHOFF, *Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus*, « Abh. d. Geistes- u. Socialwiss. Klasse, Akad. d. Wiss. u. der. Lit. », 14 (1951), p. 22, note 2.

Le montant du don en sesterces	Les inscriptions	Le nombre de distributions
1	<i>CIL</i> , X, 112; X, 141; XI, 4663	3
2	<i>CIL</i> , IX, 2440; IX, 2553; IX, 3838; X, 4643; XI, 1924; XI, 4582; XI, 4582; XI, 4815	8
4	<i>CIL</i> , IX, 22; IX, 976; IX, 977; IX, 981 (22); IX, 982; IX, 3842; IX, 3950 (23); IX, 5085; IX, 5376; IX, 5843; IX, 1177; IX, 1619; IX, 4686; X, 109; X, 53; X, 53; X, 416; X, 451; X, 514; X, 1081; X, 1416; X, 1839; X, 1840; X, 1881; X, 1881; X, 4563; X, 5796; X, 5917; X, 5918; X, 5923; X, 7352; XI, 1926; XI, 2650; XI, 5215; XI, 5693; XI, 5716 (24); XI, 5717; XI, 6117; XI, 6378; XIV, 2408; XIV, 3005; DESSAU, 6468; « An. Ép. », 1958, 178; « Epigr. », 1964, p. 68	44
5	<i>CIL</i> , XI, 3723	1
6	<i>CIL</i> , X, 5064; X, 5372	2
8	<i>CIL</i> , IX, 23; IX, 1177; IX, 3160; IX, 5189; IX, 5828; XI, 3013; XI, 5939; XI, 6014	8
12	<i>CIL</i> , XI, 6053; XI, 6360	2
20	<i>CIL</i> , IX, 5855	1
200	<i>CIL</i> , XI, 6481	1
		70

Les dons dont le montant n'est pas connu:

CIL, IX, 2243; IX, 4697; IX, 4976; IX, 5428; IX, 5429; X, 110; X, 544; X,

(22) Nous acceptons 1 denier en s'appuyant sur le fait que les dons du peuple à 100 deniers (l'inscription *CIL*, IX, 981 contient rédaction douteuse: c?) ne sont pas connus. Il mérite à souligner que toutes les autres inscriptions de Compsa parlent d'un denier pour le peuple.

(23) Voici la reconstruction de l'éditeur: *quarum ob dedicationem [epulum dedit ex...] (sestertium) IIII n(ummu)*. La taxe de 4 sesterces étant typique pour le peuple, nous pensons, que c'est celui qui en profitait.

(24) La fin de l'inscription: *decurion(ibus) sing(ulis) (sestertios) VIII n(ummos) et ceteris utriusque sexus (sestertios) IIII n(ummos)*; ce *ceteris utriusque sexus* on peut rapprocher sans doute au peuple.

5654; XI, 5718; XI, 5718; XI, 5965; XI, 7556; XI, 2650; « An. Ép. », 1954, 165; 1961, 109; *CIL*, X, 5974; IX, 4970

Au total 87

Prenant en considération les quatre sesterces octroyées le plus souvent au peuple, on peut parler d'une discrimination de celui-ci à l'égard des décurions et des *Augustales*. Mais cette discrimination se révèle également sous d'autres aspects, comme par exemple par la distinction des taxes au cours d'une distribution. Rappelons qu'à Puteoli (*CIL*, X, 1839) les décurions recevaient 200 sesterces par personne tandis que le peuple seulement 4 sesterces. C'est d'ailleurs la distinction la plus spectaculaire que nous connaissons. D'autre part, nous avons raison de penser que c'est seulement le peuple, qui parmi les divers groupes sociaux autorisés à accepter les dons n'était pas tout entier admis aux distributions, autrement dit, le principe de présence personnelle semble-t-il appliqué surtout au peuple, comme voici: *sportulas praesentibus dividat et decurionibus* (*CIL*, X, 6465) ou *decuriones in publico cenarent et municipes praesentes acciperent aeris octonos* (*CIL*, XI, 4815). Tout cela est confirmé par le montant des sommes globales destinées aux décurions et aux *Augustales* et d'autre part au peuple. Il se trouve alors que les premiers, à savoir les décurions et les *Augustales* accaparaient presque la moitié de la somme destinée à être distribuée; c'est le cas à Petelie (DESSAU, 6468) où pour les décurions et les *Augustales* on a prévu 1.800 sesterces, tandis que pour le peuple 4.000 sesterces.

Le peuple, analogiquement aux décurions et aux *Augustales* profitait de tous les genres de distributions en nature, à l'exception de *cena* qui en tant que don pour celui-ci n'est noté que très rarement. Parmi les dons les plus fréquents comptaient *epulum et crustulum et mulsum* (25).

(25) *Epulum*: *CIL*, V, 5262; V, 8664; IX, 981; IX, 2252; IX, 2962; IX, 4691; IX, 4898; IX, 4973; IX, 5196; IX, 5841; X, 1450; X, 5849; X, 5918; X, 5974; X, 6090; XI, 2998; XI, 3206; XI, 3211; XI, 3214; XI, 4789; XI, 5635; XI, 5693; XI, 5717; XI, 5718; XI, 5745; XI, 5963; XI, 5965; XI, 5992; XI, 6060; XI, 6190; XI, 6369; XI, 6377; XI,

Les femmes du peuple apparaissent dans les inscriptions en tant que *feminae*, *mulieres* ou *uxores*, mais souvent leur participation aux distributions est signalée par *populus* ou *plebs utriusque sexus* (26). L'inscription *CIL*, X, 5853 parle des *mulieribus nuptis*. Les femmes des *incolae* étaient également admises aux distributions dont fait mention l'inscription de Tuficum (*CIL*, XI, 5693). En vertu du fait qu'il était nécessaire de souligner la participation des femmes aux distributions on peut avancer que celle-ci fut plutôt une exception, ce qui d'ailleurs est attesté par le petit nombre de sources se rapportant aux femmes. Les enfants provenant des larges couches sociales sont attesté par cinq témoignages (27), mais il faut retenir que chaque fois à ces distributions participaient également les enfants de décurions. Nous ne connaissons pas des distributions destinées exclusivement aux enfants des couches pauvres. De ce fait il est intéressant de constater dans les cas mentionnés l'absence de toute discrimination des enfants du peuple envers des enfants de décurions. C'est à Ager Viterbiensis (*CIL*, XI, 3013) que tous les enfants recevaient la même taxe, c'est-à-dire un demi du denier donc moins que les adultes dont les dons s'élevaient à 4 deniers pour les décurions, 3 deniers pour les *Augustales* et 2 deniers pour le peuple. Cette inscription révèle en même temps une règle générale selon laquelle les taxes pour les enfants ont été inférieures à celles pour les adultes. Cela nous incline à exclure les enfants des distributions prévues pour *populus*, *plebs*, *municipes* etc. A ce problème ajoutons encore que l'existence

7556; XIV, 375; XIV, 2120 (*curiae*); « An. Ép. », 1952, 172; 1954, 165; 1961, 109; *crustulum et mulsum*: *CIL*, IX, 2226; IX, 3954; IX, 4168; IX, 4957; IX, 4970; IX, 4976; X, 333; X, 688; X, 1459; X, 1887; X, 5714; X, 5853; XI, 2911; XI, 3303; XI, 3613; XI, 4081; XI, 4789; XI, 5960; XI, 7431; XIV, 2636; XIV, 2827; XIV, 3581; *cena*: *CIL*, IX, 1618; X, 4736; XI, 3303; *panis et vinum*: *CIL*, XI, 6014; *visceratio*: *CIL*, X, 451; XI, 5965; XIV, 2121; *oleum*: *CIL*, V, 5279; V, 7077; V, 7905; V, 7920; IX, 4691; XI, 5717; *prandium*: *CIL*, XIV, 375.

(26) *Mulieres*: *CIL*, V, 7920; IX, 3171 (2 sest.); X, 5853; XI, 3811; XI, 6190; XIV, 2120; *feminae*: *CIL*, X, 109 (2 sest.); IX, 4697 (5 sest.); *uxores*: *CIL*, V, 415; *coniugibusque*: *CIL*, XI, 3206; *municipes utriusque sexus*: *CIL*, XI, 5693; DESSAU, 6468; *populus utriusque sexus*: *CIL*, IX, 981; IX, 977; XI, 4589; *plebs utriusque sexus*: *CIL*, V, 7007; IX, 3954; XI, 5717; *ceteris utriusque sexus*: *CIL*, XI, 5716.

(27) *CIL*, IX, 2252; XI, 3013; XI, 3206; X, 5849; X, 5853.

d'une fondation alimentaire d'état n'empêchait pas les enfants de prendre part aux distributions. L'exemple de Nepet (*CIL*, XI, 3206) et de Ferentinum (*CIL*, XI 5854) où il y avait des fondations alimentaires d'état en sont la meilleure preuve. A Ferentinum c'est seulement le *status* juridique qui joue un rôle: on a distribué des noix aux enfants « sine distinctione libertatis ».

En abordant ensuite la question des collèges, constatons que leurs membres pouvaient profiter sans aucun doute des distributions organisées pour toute la ville (28). Dans ce cas, en tant que membres de la foule anonyme des bénéficiaires ils recevaient la taxe identique à celle du peuple. Mais il en était autrement lorsque ces gens participaient aux distributions en tant que collèges; dans ce cas on leur proposait une taxe qui a été inférieure à celle des décurions et des *Augustales* mais au-dessus de celle du peuple. C'est ainsi qu'à Urvinum Mataurense (*CIL*, XI, 6053) le patron de la ville C. Vesnius Vindicus doté par le peuple d'une statue donnait aux décurions 5 deniers, aux collèges 4 deniers et à la *plebs* 3 deniers par personne. Un des patrons d'Aletrium (*CIL*, X, 5796) a offert au collège *dendrophororum* 3 deniers par personne avec supplément de pain et de vin, au peuple cependant 1 denier. Concernant les raisons pour lesquelles une distinction du collège parmi les bénéficiaires avait lieu, nous voudrions indiquer qu'il s'agit en principe de la participation d'un collège aux frais du monument. Le collège qui n'a pas contribué à ces frais, n'était guère mentionné parmi les bénéficiaires, de plus, son nom n'avait même pas été cité par son patron. Une telle situation existe à Sestinum (*CIL*, XI, 6014) où les *seviri Augustales* et *plebs urbana* avaient dédié le monument à une haute personnalité qui était en même temps le patron du collège des *centonarii*. Parmi les bénéficiaires tels que les *seviri Augustales* et *plebs* on ne note pas le collège des *centonarii*. Cela ne signifie pas, conformément à ce que nous avons dit, que l'accès à la distribution pour les membres

(28) Nous laissons à part la question des libéralités accordées exclusivement aux collèges par leurs patrons, donc des distributions qui, en principe, n'étaient pas des distributions publiques.

de ce collège fut interdit. Ils y participaient en tant que membres de la *plebs* en recevant la taxe typique pour celle-ci. Il n'en était pas autrement à Auximum (CIL, IX, 5843) où une certaine Mansueta a adressé le monument à son patron qui était en même temps le patron du collège des *centonarii*; à l'occasion de la dédicace ce patron a offert aux décurions 8 sesterces et aux *coloni* 4 sesterces. Il n'y a aucune mention du collège des *centonarii*.

Les collèges recevaient des sportules suivantes:

Le montant du don en sesterces	Les inscriptions	Le nombre de distributions
3	CIL, IX, 2553	1
4	CIL, V, 7920; XI, 6017	2
5	CIL, IX, 4697; IX, 4697; XI, 3723	3
6	CIL, X, 1881	1
8	CIL, XI, 6070; XI, 6378; XI, 6605	3
10	CIL, IX, 23	1
12	CIL, IX, 3842; X, 5796; XI, 4580	3
16	CIL, XI, 6053	2
20	CIL, X, 451; « An. Ép. », 1927, 124	1
50	CIL, X, 5654	1
Au total		18

La taxe moyenne pour les collèges s'élevait alors à un peu plus de 5 sesterces (29). A cette caractéristique de dons acceptés par les collèges pendant les distributions il faut ajouter que les dons en nature sont très rares à l'exception du pain et du vin qui en règle générale avaient suppléé la sportule en argent.

Quant aux autres groupes des bénéficiaires — ils sont représentés par un nombre de témoignages très restreint, parfois il n'y en a qu'un. Mentionnons d'abord les *vicani* présents dans quelques inscriptions (30). Le taux plus élevé que celui du *po-*

(29) La *sportula* attribuée aux collèges pendant les fêtes organisées exclusivement pour eux restait cependant au niveau de celle du peuple, c'est-à-dire d'un denier.

(30) CIL, V, 7450; X, 415; XI, 377; XI, 417; XI, 419; XI, 2911; XI, 2998; XI, 3303; XI, 4815; « An. Ép. », 1954, 168; L. GASPERINI, *Un'ignorata*

pulus semble indiquer leur situation privilégiée. A Ariminum ce sont eux qui ont reçu les dons au niveau de décurions (CIL, XI, 419), à Visentium ceux-ci participaient à l'*epulum* tandis que le peuple devait se contenter de *crustulum* et *mulsum*. Les inscriptions de Forum Clodi (CIL, X, 7556) et de Sestinum (CIL, XI, 6017) révèlent des patrons en tant que bénéficiaires à l'occasion des dédicaces. Remarquons que leurs dons ont été de beaucoup supérieurs à ceux du peuple. Des dons très élevés furent octroyés à Ostie (CIL, XIV, 353) aux *decuriales*, *cerares*, *librarii* et *lictors*. A Cales (CIL, X, 4643) les *scribae* étaient traités de la même manière que les *Augustales*: tous recevaient deux *victoriati* (31). Et voici les autres bénéficiaires: *ministerii publici* (CIL, XI, 7556), *pagani* (CIL, IX, 1503; IX, 1618), *ingenii corporati* (CIL, X, 1881), *mulieres honoratae*, *allecti scaenicorum* (CIL, XIV, 2408), *honore usi* (CIL, XI, 6053), *tabernarii intra murum negotiantes* (CIL, XIV, 2793), *duovirales*, *populares* (CIL, IX, 2243), *duoviralicii*, *quinquennialicii*, *aedilicii* (CIL, X, 451), *cives*, *amici et amatores eius* (CIL, XI, 6362), *amatores* (CIL, XI, 7805). Ce qu'on peut observer en tous ces bénéficiaires c'est que leur sportule était plus grande que celle du peuple.

Il n'existe, à notre connaissance, aucun témoignage qui, en Italie, démontrerait la présence des esclaves aux distributions dont il est question. Est-ce qu'on peut prendre cet *argumentum ex silentio* comme valable par l'hypothèse que les esclaves furent exclus de ces distributions? Selon Sénèque, l'esclave a le même droit à la libéralité que les autres: *Quis enim liberalitatem tantum ad togatos vocat? hominibus prodesse natura iubet: servi liberine sint hi, ingenui an libertini, iustae libertatis an inter amicos datae, quid refert? ubique homo est ibi beneficii locus est* (*De vit. beat.*, XXIV, 2). Nous voyons que pour Sénèque, au moins en théorie, aucune distinction n'est fondée à l'égard de ceux à qui on accorde les libéralités. Mais, d'autre part,

dedica alla Fortuna e i confini del municipio Visentino, dans *Miscellanea greca e romana*, Roma 1965, p. 301.

(31) *Victoriatu* équivalait à un demi du denier; c'est d'ailleurs l'unité monétaire qui, à notre connaissance, apparaît une seule fois dans les distributions en Italie.

de ce texte résulte que pour certains bienfaiteurs le *status* juridique des bénéficiaires jouait un rôle décisif. Nous pensons que c'est dans les villes italiennes qu'on réalisait ce procédé en excluant les esclaves des distributions publiques. Ce n'est pas seulement leur absence dans les inscriptions italiennes relatives aux distributions qui affirme notre opinion. Constatons que les esclaves sont attestés quelques fois dans le nombre très restreint des inscriptions relatives à *lavatio* gratuite (32). Dans ces circonstances il serait donc tout à fait justifié d'attendre leur présence dans les inscriptions concernant les distributions, d'autant plus que le nombre de celles-ci est très élevé. Il mérite de souligner, par exemple, qu'en Espagne, où la quantité de témoignages épigraphiques se rapportant aux distributions est extrêmement bas par comparaison avec celle de l'Italie, nous en rencontrons une, celle de *CIL*, II, 2011 qui mentionne les *servi stationarii* qui, à l'occasion de la dédicace, avaient reçu un denier par personne.

Les esclaves profitaient, en revanche, des distributions prévues exclusivement pour les collèges (33).

Quel était le nombre de participants aux distributions traitées ci-dessus? C'est dans la lettre de Bithynie que Pline le Jeune (*ep.*, X, 116) exprime la crainte que le nombre de participants ne dépasse celui d'un millier: *vereor ne ii, qui mille homines interdum etiam plures vocant, modum excedere et in speciem διανομης incidere videantur*. Trajan en répondant à son ami justifie cette crainte: *merito vereris, ne in speciem διανομης incidat invitatio quae et in numero modum excedit et quasi per corpora, non viritum singulos ex notitia, ad sollemnes sportulas contrahit* (*ep.*, X, 117). Nous ne savons pas dans quelle mesure tout cela se rapporte à l'Italie. Dans cette correspondance, il s'a-

(32) Cfr. *CIL*, II, 7380; XI, 6167; XIV, 2978; cfr. aussi J. J. ESSER, *De pauperum cura apud Romanos*, Campis 1902, p. 251.

(33) Cfr. par exemple *CIL*, IX, 5177 qui informe sur les distributions à l'occasion de la dédicace d'un temple consacré à Fortuna Redux par un esclave dispensator. Cet esclave nommé Rufus a organisée une distribution d'argent au collège dont il était probablement le membre: *cuius dedicatione singulis in collegio (sesterios) XX n(ummos)*. Quant au droit des collèges des esclaves à accepter des fondations cfr. *CIL*, XI, 4391: *si divisio die (supra) s(cripto) celebrata non fuerit tunc pertineb(it) omn(ia) summa ad familiam publicam*.

git d'une mesure (*modus*), qui fut dépassée en Bithynie. On s'incline à supposer que Pline le Jeune pensait à la coutume existant ailleurs; selon nous, c'est la vie dans les villes italiennes qui a contribué à la création des opinions de l'écrivain dans ce domaine discuté. Comme nous verrons, le nombre de participants en Italie a été, en effet, souvent inférieur à celui d'un millier.

A Colonia Saturnia (*CIL*, XI, 2650) les intérêts de capital de 8.000 sesterces devaient être destinés chaque année aux *sportules* pour les *Augustales* et *plebs urbana*. En admettant le pourcentage à 6%, nous recevons 480 sesterces à partager entre les *Augustales* et *plebs urbana*. Etant donné 1 denier comme taxe moyenne pour le peuple, on arrive à 120 personnes au maximum, car nous avons omis les *Augustales* dont la taxe était plus élevée que celle du peuple (34).

Le capital de 50.000 sesterces était destiné pour les décurions et *universus populus* à Corfinium (*CIL*, IX, 3160) à célébrer l'anniversaire du fondateur. Les intérêts de 6% s'élevaient à 3.000 sesterces. Les décurions ont enlevé de ces intérêts (100 x 5 den.) 2.000 sesterces. Pour le peuple ne restait alors plus que 1.000 sest., ce qui suffisait au maximum pour 250 personnes. Il en résulte donc, que, même si l'on acceptait une taxe moindre de 5 deniers pour les décurions le nombre de participants à ces distributions ne dépassait pas celui de 500 personnes (35).

C'est le capital de 25.000 sesterces dont devait profiter à Fabrateria Vetus (*CIL*, X, 5654) l'*ordo decurionum* et *populus*. Les intérêts de 6% s'élevaient à 1.500 sesterces. Il est évident dans ce cas qu'on ne peut pas admettre le don de 5 deniers pour les décurions car la somme de 1.500 sesterces se révélerait trop petite pour eux mêmes. En acceptant, par contre, 2 deniers par décurions (800 sesterces donc pour l'ordre de décurions), ce qui

(34) Le nombre des habitants de cette ville était probablement de beaucoup supérieur, si l'on accepte qu'à l'époque de sa fondation, celle-ci comptait de 300 jusqu'à 2.000 familles, cfr.: J. KROMAYER, *Die wirtschaftliche Entwicklung Italiens im II und I Jahrhundert vor. Chr.*, « Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und Deutsche Literatur », 17 (1914), p. 150, 151.

(35) La population de cette ville comptait peut-être 5.000 personnes étant donné que le mur à l'époque de Jules César comportait 2 km, cfr. D. LUDOVICO, *Dove Italia nacque*, Roma 1961, p. 126.

serait plutôt exceptionnel, il resterait à répartir pour le peuple seulement 700 sesterces. Cette somme ne suffisait que pour 350 personnes, à condition qu'on admette 2 sesterces par personne, ce qui serait également une exception. D'après ces calculs on aboutit enfin aux 450 personnes au maximum.

Un chiffre de personnes très voisin profitaient de la fondation de Rudiae (*CIL*, IX, 23) bien que celle-ci s'élevait à 80.000 sesterces, les intérêts de 6% alors à 4.800 sesterces. Nous connaissons les taxes pour les différents groupes de bénéficiaires comme voici: les décurions = 20 sest.; les *Augustales* = 12 sest.; les *Mercuriales* = 10 sest.; le peuple = 8 sesterces par personne. Les décurions (admettons 100 personnes) enlevaient 2.000 sesterces. Par conséquent les *Augustales*, les *Mercuriales* et le peuple auraient dû se contenter de 2.800 sesterces; en divisant cette somme par 8 nous aboutirons à 350 personnes, un chiffre qui devait être naturellement abaissé car nous avons omis les *Augustales* et les *Mercuriales* dont le nombre à Rudiae est inconnu (36).

En ce qui concerne le capital de 100.000 sesterces à Petelie (DESSAU, 6468) nous connaissons son intérêt exact, à savoir 6% établi par le fondateur. De plus, le fondateur a en même temps fixé les sommes globales prévues pour les décurions (300 deniers), pour les *Augustales* (150 deniers), pour la *cena parentalia* (50 deniers) et, enfin, pour le peuple 1 denier par personne. La somme globale pour le peuple s'élevait donc à 4.000 sesterces grâce à quoi pouvaient participer à cette distribution 1.000 personnes. En ajoutant à ce chiffre les décurions et les *Augustales* (175-200 personnes au maximum) on aboutit à un nombre de 1.200 personnes au maximum (37).

La fondation de Petelie nous autorise à accepter que géné-

(36) J. BELOCH, *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*, Leipzig 1886, p. 441, établit, selon 5%, que le capital à Rudiae devait suffir pour 500 personnes (en admettant 8 sesterces par personne). Le nombre des habitants de Rudiae n'atteignait peut-être que celui de quelques milles étant donné que cette ville s'étendait sur le territoire de 90 ha, (7 ha à l'intérieur des murailles) d'après: M. BERNARDINI, *La Rudiae Salentina*, Lecce 1955, p. 9 et suiv.

(37) R. DUNCAN-JONES, *An Epigraphic Survey*, cit., p. 213, admet 1.000 personnes.

ralement c'est un nombre de 1.000 - 1.200 personnes, qui pouvaient profiter des capitaux s'élevant à 100.000 sesterces. Par conséquent un capital supérieur à 100.000 sesterces implique un nombre de bénéficiaires plus élevé, donc plus d'un millier. Mais des capitaux aussi importants destinés aux distributions sont relativement rares. Nous avons souligné maintes fois le caractère maximum de résultats obtenus. Mais il y a peut-être d'autres raisons pour traiter de ces chiffres en question comme de chiffres maximum. Les inscriptions sont muettes sur les frais d'organisation des distributions; il est, en effet, possible que ceux-ci devaient être soustraits de la somme globale destinée à la distribution. En tout cas, il résulte du matériel épigraphique que ce n'est pas toute la population même autorisée d'une ville qui participait à chaque distribution. C'est ainsi que le prescrit, révélé assez souvent par les inscriptions que seulement les présents peuvent profiter de la distribution, trouve de cette manière son affirmation.

Pour terminer, résumons quelques observations générales qui ressortent, à notre avis, de tout ce qui vient d'être examiné. Les distributions présentées ci-dessus, qui évoluèrent le plus sous Antonin le Pieux et Marc-Aurèle, se distinguaient de façon fondamentale de la *liberalitas* impériale de Rome. En accordant des privilèges évidents aux représentants des classes supérieures des villes, donc à l'aristocratie municipale et à la riche bourgeoisie ces distributions démontrent qu'elles n'ont rien à voir avec la philanthropie au sens moderne. Leur but ne consistait pas à améliorer la situation matérielle des pauvres parce ce sont exactement eux qui quittaient l'endroit de la distribution avec le moindre profit. De plus, la participation très limitée des enfants et des femmes aux distributions ainsi que le fait que le peuple tout entier ne fut presque jamais admis à la distribution, tout cela corrobore à notre thèse. En insistant sur ceci nous ne voulons pas dénier l'importance économique et sociale du phénomène présenté; rappelons qu'un denier, donc la taxe typique pour le peuple, correspondait au salaire du jour d'un manoeuvre. C'est dans les villes, où les libéralités avaient lieu fréquemment, que l'initiative des particuliers devait incontestablement contribuer d'une façon nette à améliorer leur vie. Mais, si d'autre

part nous prenons en égard que les esclaves étaient exclus de ces distributions les *incolae* cependant, donc des gens dépourvus de citoyenneté de la ville où les distributions étaient organisées n'en profitaient que rarement, on doit arriver à la conclusion que c'est le caractère par excellence politique et religieux des distributions dont il s'agit. Autrement dit, elles étaient l'expression d'une certaine communauté politique, ce qui explique également l'absence d'esclaves aussi bien parmi les bénéficiaires que parmi les donateurs. Ces distributions étaient un des instruments dans la lutte politique conduisant aux postes de la municipalité autonome et disparurent avec le déclin de l'autonomie de la vie politique des municipes.

STANISLAW MROZEK

UNA TABELLA DEFIXIONIS
DA ALTINO (VENEZIA)

Durante la prima campagna di scavo, condotta dalla Soprintendenza alle Antichità delle Venezie ad Altino, si scoprì, il 31 luglio 1965, una *tabella defixionis* di piombo scritta in latino. La tavoletta fu trovata, a 2 metri di profondità, all'esterno delle palificazioni di sostegno di una grande costruzione in blocchi parallelepipedi di trachite, ubicata ai limiti meridionali dell'area urbana antica (1).

Questa sembra la prima *defixio* scoperta ad Altino (2) ed è una delle poche finora note dell'Italia settentrionale (3). Infatti, oltre quella di Bordighera, scritta in greco e compresa nella pubblicazione dell'Audollent (4), sono state in seguito pubbli-

(1) Per questa costruzione, che suppongo possa essere il molo di un portocanale, cfr. una prima notizia in « Boll. d'Arte », LIII (1968), p. 50, fig. 66. La datazione più probabile (lo studio del monumento e delle costruzioni vicine è in corso) è fra il I sec. a. C. e il I sec. d. C.

(2) E' da ricordare che, nel libro di J. MARCELLO, *La via Annia alle porte di Altino*, Venezia 1956, nel cap. *Rinvenimenti vari occasionali*, fra i rinvenimenti di oggetti in piombo, a p. 96, si parla di: « una tavola rettangolare (cm. 15 x 10) con graffiti non ancora decifrati (*tabula defixionis?*) ». Non è data nessun'altra notizia sul rinvenimento e non è stato possibile vedere l'oggetto nella collezione Marcello.

(3) Su questo particolare genere di iscrizioni, numerosissime soprattutto nell'Oriente mediterraneo, in Africa e, in Italia, nell'Italia Meridionale, fondamentali sono le raccolte di R. WUENSCH, *Corpus Inscriptionum Atticarum, Appendix continens defixionum tabellas in Attica regione repertas*, Berlin 1897; A. AUDOLLENT, *Defixionum tabellae quotquot innotuerunt tam in Graecis Orientis quam in totius Occidentis partibus praeter Atticas in Corpore Inscriptionum Atticarum editas*, Paris 1904; KUHNERT, *defixio*, PW, (1901); L. CESANO, *defixio*, Diz. Ep., (1910). Cfr. inoltre M. GUARDUCCI, *L'Italia e Roma in una "tabella defixionis" greca recentemente scoperta*, « Bull. Com. », LXXIV (1951-52), 1954, pp. 57-70; A. DEGRASSI, *Una tabella defixionis della Mesia Inferiore*, « Scritti vari di antichità », I, Roma 1962, pp. 615-624; IDEM, *ILLRP*, II, Firenze 1963, nn. 1144-1150; S. PANCIERA, *Una defixio latina dal Palatino*, « Rend. Acc. Naz. Lincei », XXIII (1968), pp. 332-340, con importante bibliografia recente.

(4) Op. cit., p. 179, n. 123.

cate due *tabellae* da Pola (5), una da Este (6), una da Aquileia (7) ed una da Cremona (8), tutte in latino (9). E' da notare che, anche tra le *defixiones* trovate in Italia, quelle scritte in latino non sono prevalenti (10).

La lamina plumbea di Altino al momento del ritrovamento era aperta, solo un po' incurvata, ma in origine, dopo esser stata scritta, fu certo piegata più volte su se stessa nel senso della larghezza (cfr. le linee e le lesioni a ventaglio visibili anche nelle tavv. I e II), in modo che la prima faccia venisse ad esser completamente nascosta; la lamina, così ripiegata, era tenuta ferma da un chiodo (11) che doveva passare per i tre fori quadrangolari visibili, nella prima faccia, all'angolo inferiore sinistro, fra la terza e la quart'ultima riga e nella quart'ultima riga. La lamina è di forma grosso modo rettangolare (12) con una appendice sporgente all'angolo inferiore sinistro (rispetto alla faccia A), a cui era a malapena attaccata quando fu scoperta.

(5) P. STICOTTI, *Di due lamelle letterate rinvenute a Pola*, « Atti e Mem. Soc. Istriana Arch. », XXII (1905), pp. 213-223; *ibid.*, XXIV (1908), p. 337; M. BESNIER, *Récents travaux sur les defixionum tabellae latinae 1904-1914*, « Rev. Phil. », XLIV (1920), pp. 8-9, n. 6; B. FORLATI TAMARO, *Inscriptiones Italiae, X, Regio X, fasc. I, Pola et Nesactium*, Roma 1947, pp. 220-223.

(6) A. ALFONSI, « Not. Scavi », 1914, pp. 369-371; M. BESNIER, art. cit., p. 21, n. 39.

(7) G. BRUSIN, *Aquileia - Guida storica e artistica*, Udine 1929, p. 173, ne accenna brevemente: « Una tavoletta di piombo con scarabocchiatevi in corsivo delle imprecazioni contro persona odiata per gelosia od altro. Vi si scorge anche, distintamente sulla copia posta accanto, una figura in piedi ed altra prona, e vi si legge il nome di *Cottius* » (cfr. anche II^a ediz., Padova 1952, p. 130). La tavoletta non è più reperibile, secondo quanto mi comunica la Direttrice del Museo di Aquileia, prof. L. Bertacchi.

(8) U. GUALAZZINI, *Osservazioni storico-giuridiche su una "defixio" recentemente scoperta a Cremona*, « Arch. Stor. Lomb. », XL (1963), pp. 317-329. Ringrazio il Soprintendente della Lombardia, prof. M. Mirabella Roberti, per il cortese invio dell'articolo e della fotografia della *defixio*, e la dott. A. M. Tamassia per la segnalazione.

(9) I « tre frammenti di materia plumbea » di cui parla F. SARTORI, *Montebelluna - Tombe romane in loc. S. Anna*, « Not. Scavi », 1951, p. 10, avanzando anche l'ipotesi che appartengano ad una *defixio*, è più probabile, a quanto dice lo stesso autore, che siano frammenti di un oggetto d'uso comune.

(10) AUDOLLENT, op. cit., p. CVIII-CIX; per Roma in particolare cfr. S. PANCIERA, art. cit., p. 332 s.

(11) Perforare queste tavolette con uno o più chiodi era parte del rituale magico (cfr. AUDOLLENT, op. cit., p. LVI; CESANO, art. cit., p. 1561).

(12) Alt. mass. cm 10,6; largh. mass. cm 13; spess. mm 1 circa (inv. AL 11277).

Questa appendice, priva di lettere, doveva essere ripiegata sulla lamina per fissarne meglio la chiusura; la traccia di un altro foro quadrangolare, visibile nella parte inferiore di questo pezzo, conferma l'ipotesi.

La lamina è scritta su entrambe le facce, il che è abbastanza frequente per questi oggetti (13), ed è complessivamente in buono stato di conservazione perché l'unica lacuna sensibile è allo angolo inferiore destro della faccia A (l'iscrizione della faccia B non ne subisce danno perché è limitata alla parte superiore); il margine inferiore e quello destro sono leggermente slabbrati e la superficie in questi tratti è ossidata. La superficie della faccia B è lesionata, oltre che nella parte inferiore, anche longitudinalmente, da intacchi profondi e sottili incisioni.

Per quanto riguarda l'iscrizione, sia la grafia (sicuramente della stessa mano sulle due facce), sia l'allineamento delle righe sono abbastanza regolari. Le lettere, parte in scrittura capitale, parte in corsiva, sono nitide e incise profondamente in A, più trascurate e incise leggermente in B. Sono da notare, nella faccia A, la *a* e la *d* della riga 4, nella faccia B, la prima *e* della riga 1, tutte sdoppiate; tutte le *l* sono seguite da una linea obliqua, simile a quella di base della lettera e le *e* sono rese con due tratti verticali. Nella riga 1, inoltre, la *i* di *Caulius* è simile alla *l*; nella riga 2 sotto la *l* di *Caulius* si vede la linea obliqua di una *v*; nella 11 sotto la *L* di *L(ucius)* era stata già tracciata la *C* di *Caulius*. Nella riga 3, la *d* di *Secundus* è corsiva (e così nello stesso nome ripetuto nella riga 1 della faccia B e nelle due ultime parole dell'iscrizione), mentre nella 4 e nella 5 l'iniziale dei nomi propri, *Diocles* e *Daphnus*, è in scrittura capitale comune; nella 4 la *F* di *Festa* è resa con il segno | (e così nella riga 2 della faccia B).

L'altezza delle lettere, molto variabile, va dai 3 ai 10 mm.; le *s* sono sempre più alte, le *a* e le *r* spesso; non vi sono legature.

Il testo, paragonato a quello di altre *defixiones*, è scritto con notevole cura ed ha anche parecchie interpunzioni, rese con

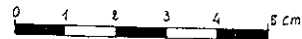
(13) AUDOLLENT, op. cit., p. 551; cfr. inoltre « Not. Scavi », 1913, p. 316; 1916, pp. 304-5; 1941, p. 296 ss.

TAV. I

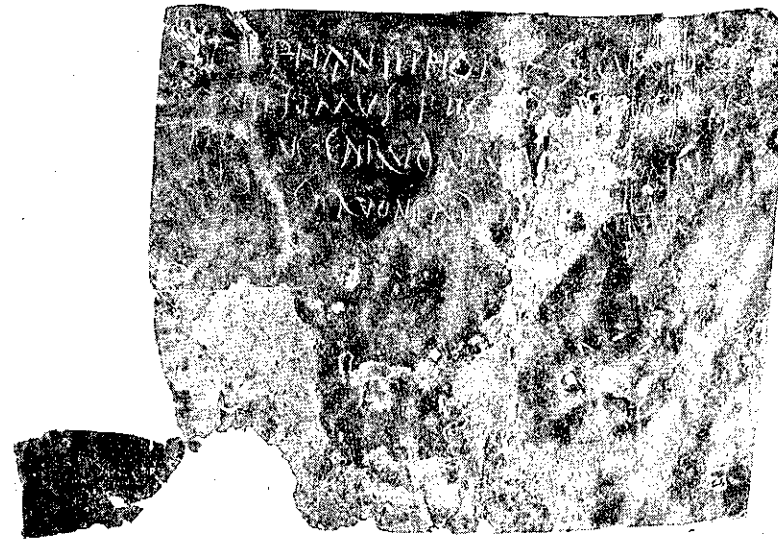


Faccia A

L. CA. V. R. L. V. S. H. I. I. R. O. N. Y. M. Y. C.
 L. CA. V. R. I. N. S. H. I. I. R. O. N. Y. M. Y. S.
 S. T. I. I. P. H. A. N. I. I. P. H. O. R. I. A. - S. I. I. C. U. N. D. O. V. S.
 O. N. I. I. S. I. M. V. S. - I. H. I. S. T. A. - D. I. O. C. L. I. S.
 D. A. P. H. N. V. S. - P. R. O. C. L. Y. S. - Z. M. Y. R. M.
 H. I. I. R. O. N. Y. M. I. S. N. A. V. S. T. R. I. I. B. I. V. S.
 S. I. V. I. R. U. S. M. A. I. C. V. S. N. A. R. T. I. I. R. V. A. I. C.
 V. S. B. I. I. R. V. L. L. Y. S. S. T. R. I. I. N. V. S. M. V. N. A.
 T. I. A. M. A. R. C. U. L. L. A. P. A. N. I. T. I. A. S.
 S. I. P. T. I. C. I. A. N. V. S. N. A. C. R. I. N. A.
 I. I. A. L. C. A. V. L. V. S. H. I. I. R.



TAV. II



Faccia B

S. T. I. I. P. H. A. N. I. I. P. H. O. R. I. A. - S. I. I. C. U. N. D. O. V. S.
 O. N. I. I. S. I. M. V. S. - I. H. I. S. T. A. - D. I. O. C. L. I. S.
 I. T. A. M. A. R. C. U. L. L. A. P. A. N. I. T. I. A. S.
 P. I. L. L. O. C. I. T. A. N. I. A. D. I. I. C. I. I. I. L. L. E. T. A. S.
 X



brevi linee oblique a mezza altezza; inoltre, la comprensione di alcuni nomi è facilitata dalla loro ripetizione. Tuttavia rimane qualche incertezza di lettura per il margine destro di entrambe le facce, per la riga finale e dove la superficie è rigata ed ha lesioni causate dal rinvoltimento antico.

Le fotografie ed i facsimili (tavv. I e II) (14) permettono di controllare la lettura proposta, che ha richiesto, come avviene sempre per queste lamine, parecchia fatica e molta pazienza.

La trascrizione è la seguente:

Faccia A

- L. Caulius Hieronymus,*
L. Caulius Hieronymus,
Stephanephoria, Secundus,
Onesimus, Festa, Diocles,
 5 *Daphnus, Proclus, Zmyrna:*
Hieronymis (sic). Naustrebius,
Severus, Maecius Carter, Maici-
us Berullus, Satrenus, Muna-
tia Marcella, Paetinus,
 10 *Septicianus, Macrina, [---]-*
ia. L. Caulius Hier[onymus]

Faccia B

Stephanephoria, Secundus,
Onesimus, Festa, [Di]ocles,
Italus, Cervoni[u]s, [---]onius O-
pilio, Cervonia dedi de[fi]ctas.

L'incisione a forma di V, visibile sotto l'ultima parola della *defixio*, non sembra casuale: si tratta probabilmente di una lettera magica che, in forma simile, è documentata in altre tavolette (15).

La riga 1 della faccia A è occupata per intero dai *tria*

(14) Inv. fot. Soprint. Ant. delle Venezie nn. 24838-9; i facsimili furono eseguiti dall'assistente della Soprintendenza sig. G. B. Frescura.

(15) AUDOLLENT, op. cit., p. LXXII s.; cfr., in particolare, i nn. 161 e 167.

nomina della persona più importante, contro la quale è soprattutto diretta la *defixio*. Il suo nome, sempre al completo, viene ripetuto, evidentemente per aumentare il potere magico della maledizione (16), nella riga 2 ed anche nell'ultima della prima faccia, dove ricomincia l'elenco, che continua nella faccia posteriore, delle persone defisse con *Caulius*. La *gens Caulia* non era finora nota ad Altino (17). Il cognome greco (18) fa supporre che *L. Caulius Hieronymus* fosse o un cittadino romano di origine libertina o ancora un liberto.

Dalla terza all'undicesima e ultima riga sono elencati i nomi delle altre persone odiate dal defissore, scritti tutti al nominativo per maggior chiarezza (19). Ci sono uomini e donne, alcuni certamente di condizione servile, altri probabilmente ingenui o liberti; dovevano far parte tutti di un unico gruppo, come si dirà meglio in seguito, di cui *L. Caulius Hieronymus* era il capo o, comunque, il personaggio più influente.

Nella riga 7 e nella 8 si sono letti separati due nomi, *Carter* e *Maicius*, che sono molto accostati e non separati da interpunzione; è chiaramente visibile, nel nome *Carter*, la correzione di una N sottostante con la C. Non mi pare ci siano dubbi che *Stephanephoria* (20), *Secundus* (21), *Onesimus* (22),

(16) Cfr. M. DELLA CORTE, «Not. Scavi», 1916, pp. 304-5; nella prima tavoletta il nome del defisso è nella prima e nell'ultima riga della prima faccia. Mi sembra del tutto improbabile che, nella tavoletta di Altino, la ripetizione indichi due persone, padre e figlio, con lo stesso nome: in tal caso i nomi sarebbero stati ripetuti due volte anche nel secondo elenco.

(17) Il nome *Caulius* non compare né nel *CIL*, V, né nel *Pais*, ma è abbastanza noto (FORCELLINI-DE VIT, *Lexikon*, s. v.; PERIN, *Onom.*, s. v.), soprattutto da iscrizioni: v., ad es., DESSAU, 7931 (Roma); 7535 (Pozzuoli); 8392 (Roma); cfr. anche SCHULZE, *Eigenn.*, p. 560 e PREISIGKE, *Namenbuch*, s. v.

(18) È frequentemente usato come cognome: cfr. FORCELLINI-DE VIT, s. v.; PERIN, s. v.; *CIL*, V, 204 (Pola); 6446 (Pavia); PAPE-BENSELER, *Eigenn.*: *Ἱερώνυμος* e *Ἱερώνυμος*; PREISIGKE: *Ἱερώνυμος* (*Ἱερώνυμος*).

(19) Cfr. AUDOLLENT, op. cit., pp. L-LI; CESANO, art. cit., p. 1589.

(20) Cfr. PAPE-BENSELER: *στέφανηφορία* = il portar corona, e anche nome femm.; PERIN: *Stephanephoris*; PREISIGKE: *Στεφανηφορίς*.

(21) Questo comunissimo cognome è molto frequente anche ad Altino, per cui v., ad es.: *CIL*, V, 2214, 2225, 2278; *PAIS*, 475. I cognomi che hanno relazione con le circostanze della nascita costituiscono i nomi più frequenti per gli schiavi (I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki, 1965, p. 76).

(22) Nome greco (cfr. PAPE-BENSELER, s. v.), testimoniato comunemente come cognome di liberti e nome servile (FORCELLINI-DE VIT, s. v.; PERIN, s. v.); PREISIGKE: *Ὀνήσιμος* (*Ὀνήσιμος*, *Ὀνάσιμος*).

Festa (23), *Diocles* (24), *Daphnus* (25), *Proclus* (26), *Zmyrna* (27), siano schiavi, indicati con un unico nome. Anche *Hieronymis* (28) potrebbe esserlo, se colui che ha scritto la tavoletta intendeva scrivere *Hieronymus*; ma non è da escludere, anzi è probabile, un genitivo errato (*Hieronymis* scritto al posto di *Hieronymi*) nel qual caso si sarebbe voluto specificare che gli schiavi fin qui elencati appartenevano alla famiglia di *L. Caulius Hieronymus*. Schiavi sono anche *Naustrebius* (29), *Severus* (30), *Satrenus* (31), *Paetinus* (32), *Septicianus* (33), *Macrina* (34) e forse l'ultima donna di questa faccia, [- - -]/ia; *Maecius*, invece, che è un gentilizio (35), è probabile vada unito a *Carter*, finora

(23) Cognome comune, frequentemente usato come nome di schiavi: FORCELLINI-DE VIT, s. v.; PERIN, s. v.; KAJANTO, op. cit., pp. 28, 61-62, 221.

(24) Anche questo cognome è spesso usato come nome servile: FORCELLINI-DE VIT, s. v.; PERIN, s. v.; PREISIGKE: Διοκλής.

(25) Inizialmente nome servile, diventa poi cognome sia di ingenui, sia di liberti: FORCELLINI-DE VIT, s. v.; PERIN, s. v.; PAPE-BENSELER e PREISIGKE: Δάφνος.

(26) Testimoniato sia in questa forma (cfr. CIL, V, 3769, 7883, 7981, 8114¹¹²; PAIS, 686), sia, più frequentemente, nella forma *Proculus*. Cfr. inoltre PAPE-BENSELER: Προύλλος; PREISIGKE: Προύλλος (Προύλλος); KAJANTO, op. cit., pp. 39, 176.

(27) Cfr. CIL, V, 1162; DESSAU, 7350: *Smyrna*; PAPE-BENSELER: Ζμύρνα e Ζμύρνα, nome di città e nome femm.; PREISIGKE: Ζμύρνα.

(28) Cfr. nota 18.

(29) Il nome, di cui credo di aver dato lettura esatta, non mi risulta finora documentato. Sembra derivare da *ναός* e da *στρέβλη* (argano), per cui la forma esatta era forse *Naustreblus*.

(30) E' cognome di formazione aggettivale, come la maggioranza dei cognomi latini, e frequente nome di schiavi (cfr. KAJANTO, op. cit., pp. 11, 20, 68-69); è già noto ad Altino (CIL, V, 2190).

(31) Lo Schulze (op. cit., p. 225) riporta un gentilizio *Satrenus* o *-ius* e lo considera di origine etrusca; il Kajanto (op. cit., p. 154), fra i cognomi derivati dal gentilizio *Satrenius*, riporta: *Satrenianus*, *Satrianus*, *Satrius* (p. 162) e *Satrio* (p. 165). Nel CIL, V, nel Pais, nel Dessau, *Satrenus* non appare né come *nomen*; né come *cognomen*. Frequente è invece il *nomen Satrius*, noto anche ad Altino (« Not. Scavi », 1930, pp. 473-5; MARCELLO, op. cit., p. 31); cfr. anche: PREISIGKE: Σατριανός. Come gentilizio, quindi, *Satrenus* è raro e non mi pare, data la sua posizione nella serie dei nomi della *defixio*, che qui venga usato come gentilizio ma piuttosto come nome servile.

(32) Cfr. CIL, V, 6990; DESSAU, 1725, 3888, 8659^b; KAJANTO, op. cit., p. 239.

(33) Cfr. CIL, V, 5278 = DESSAU, 6729; PERIN, s. v.; SCHULZE, op. cit., p. 518 e KAJANTO, op. cit., p. 155, fra i cognomi derivati dai gentilizi.

(34) E' cognome diffusissimo, per cui cfr. KAJANTO, op. cit., p. 244.

(35) Cfr. SCHULZE, op. cit., pp. 185 e 469. Finora non testimoniato ad Altino.

non documentato (36), e il *Maiçius* che segue, e che deve essere un altro *Maecius*, dovrebbe unirsi a *Berullus* (37). *Maecius Carter* e *Maiçius Berullus* sono, a giudicare dai cognomi, dei liberti; forse un'ingenua è invece la donna, *Munatia Marcella* (38). Se questa interpretazione fosse esatta, nella prima serie di persone comparirebbero, oltre a *L. Caulius Hieronymus*, dieci o undici (se si ritiene che *Hieronymis* = *Hieronymus*) schiavi, cinque schiave, tre ingenui o liberti.

Il secondo elenco, che si inizia nella riga 11 della faccia *A* nuovamente con *L. Caulius Hieronymus*, prosegue nella faccia *B* ripetendo nelle righe 1 e 2, con lo stesso ordine, solo i nomi dei primi cinque schiavi; nelle righe 3 e 4 vengono aggiunte altre quattro persone: *Italus* (39), che è uno schiavo, *Cervonijs* (40), [- - -]onius *Opilio* (41) e *Cervonia*, ingenui o liberti. La lettura proposta per la formula finale, *dedi de[f]ictas*, non è del tutto priva di incertezze. *Dedi* sembra sicuro e per lettura e per confronto con un'altra tavoletta (42); *de[f]ictas* (= *defixas*) è incerto poiché la *d* iniziale non è chiara e lo spazio per la lettera che si è supposta caduta è più ampio del necessario; ma

(36) Potrebbe forse essere l'abbreviazione di *Carterius* (FORCELLINI-DE VIT, s. v.); cfr. PAPE-BENSELER: Καρτέριος, Καρτερός, Καρτέρων; PREISIGKE: Καρτερία.

(37) E' chiara trasposizione latina dal greco (PAPE-BENSELER: Βηρύλλος o Βήρυλλος; PREISIGKE: Βηρύλλος). Cfr., inoltre, FORCELLINI-DE VIT, s. v. e PERIN, s. v.

(38) *Marcella* è cognome già noto ad Altino (B. M. SCARFÌ, *Altino (Venezia). Le iscrizioni funerarie romane provenienti dagli scavi 1965-1969 e da rinvenimenti sporadici*, « Atti Ist. Ven. SS. LL. AA. », CXXVIII (1969-1970), pp. 232-233, 236-7). Cfr. KAJANTO, op. cit., pp. 27 ss.; 39, 123-4, 127 e 173 (dove lo si dice piuttosto raro per gli schiavi). *Munatia*, che è soprattutto gentilizio (cfr. SCHULZE, op. cit., p. 362) e come tale documentato ad Altino (CIL, V, 2244), è documentato però anche come *cognomen*: CIL, V, 6541; DESSAU, 1563; PERIN, s. v.

(39) Cfr. KAJANTO, op. cit., p. 180, fra i cognomi di derivazione geografica, usato anche come nome di schiavi.

(40) Il *nomen* è frequente ad Altino: CIL, V, 2158; PAIS, 476; « Not. Scavi », 1883, pp. 234-5; MARCELLO, op. cit., p. 17. Notare, sotto la *e*, una precedente *a*.

(41) Il gentilizio potrebbe essere di nuovo *Cervonius*; *Opilio* (pastore, pecoraio) è fra i cognomi derivati da occupazioni (cfr. KAJANTO, op. cit., p. 323) ed era finora documentato in epoca tarda: cfr. FORCELLINI-DE VIT, s. v.; CIL, V, 1822, 3100, 5737, 6285, tutte cristiane.

(42) Cfr. AUDOLLENT, op. cit., n. 273, alle righe 11-13: *haec nomina hominum / et equorum qu(a)e dedi vobis / cadant*...

non è da escludere la lettura *de[ff]ectas*, nel qual caso lo spazio sarebbe giustificabile (cfr. faccia B, riga 2, le due lettere iniziali di *Festa*) perché, dopo la lesione, è conservata in parte un'altra linea verticale, per cui la quint'ultima lettera potrebbe essere *e* e non *i*. Non ci sono dubbi, invece, per la desinenza *as* perché la *a*, pur incisa molto leggermente, è del tutto simile alle altre della tavoletta; l'accusativo plurale femminile, invece che maschile, potrebbe essere spiegato per attrazione dal genere dell'ultima persona elencata, che è *Cervonia*.

Il participio perfetto di *defigere* (43) risulta usato, sempre come formula finale, in altre due *defixiones*, nella tavoletta da Pompei già citata (*dificdos*) (44) e in quella da Baldock (Inghilterra), scritta da destra a sinistra (*deficta*) (45); analoga è la formula finale della tavoletta da Mentana (Lazio) (46). Il defissore dà in potestà (letteralmente « dà inchiodate » come, secondo il rituale magico, è trafitta da un chiodo la tavoletta) alle divinità infernali, tutte le persone che ha elencato. Chi egli sia, uomo o donna (ma gli uomini sono più numerosi) (47), è ignoto, e questo è abituale (48) per un'evidente ragione di prudenza; non è invocato nessun dio (49) e mancano sia le pene che dovrebbero essere inflitte a tutte queste persone, sia la causa della *defixio*; mancano anche le parole magiche, le cosiddette *epheisia grammata*, che sono frequenti nelle iscrizioni tarde, rare nelle più antiche (50). Il defigente si limita ad elencare i nomi di coloro a cui vuole nuocere e a suggellare l'elenco con il verbo tipico delle maledizioni; evidentemente queste persone, ingenui e servi, si sono resi colpevoli nei suoi riguardi tutti quanti insieme. Il defigente o faceva parte anch'esso del medesimo

(43) *Defigere* è il verbo tipico delle tavolette latine: cfr. AUDOLLENT, op. cit., pp. LV-LVI.

(44) Cfr. nota 16.

(45) R. P. WRIGHT, « Jour. Rom. Stud. », XLII (1952), p. 103 = « An. Ép. », 1953, n. 134.

(46) L. BORSARI, « Not. Scavi », 1901, pp. 207-210: *defico in as tabelas* = AUDOLLENT, op. cit., n. 135 = DESSAU, 8751.

(47) AUDOLLENT, op. cit., pp. 449-50.

(48) *Ibid.*, p. XLIV.

(49) Anche questo non è raro: cfr. AUDOLLENT, op. cit., p. L.

(50) *Ibid.*, p. LXVI ss.

gruppo (è il caso più frequente) e vuole così vendicarsi delle angherie subite o delle calunnie, o ne era avversario in una lite giudiziaria (sono numerose anche le *defixiones* di tal genere). Non è infrequente, poi, che una *defixio* sia rivolta contro una intera *familia*, o contro più membri di essa (51), o contro una persona (in questo caso *Caulius*) e tutti coloro che gli sono cari o, più genericamente, gli sono legati per qualche ragione. E' probabile che le persone qui menzionate abbiano fatto parte di una azienda, commerciale, agricola o, poiché siamo ad Altino, anche di trasporti marittimi, oppure di una impresa industriale o comunità privata di altro genere: non è possibile avanzare ipotesi più precise perché ai nomi propri non sono aggiunte indicazioni di un qualche lavoro, come è invece nelle *defixiones* di Pola che riguardano i membri di un'azienda agricola. Non si tratta, comunque, della sola *familia* di *Caulius* perché oltre agli schiavi, che potrebbero essere suoi, sono nominati anche ingenui o, se liberti, non di *Caulius* poiché non portano il suo *nomen*. Forse queste persone erano legate a *Caulius* perché comproprietari dell'azienda che veniva condotta dagli schiavi i quali costituirebbero, in tal caso, la *familia* della società (52).

La persona a cui fu affidato l'incarico di scrivere la maledizione (certo un fattucchiere, un esperto in magia, come d'abitudine) (53), aveva una discreta conoscenza della lingua: l'iscrizione è eseguita con notevole esattezza ed è quasi esente dagli errori, anche ortografici, non rari in documenti di tal genere. Forse il compilatore non sarebbe stato così corretto se il testo non fosse consistito, quasi esclusivamente, nei nomi dei defigendi che, perché la magia avesse l'effetto desiderato, dovevano essere scritti esattamente (54).

In totale le persone nominate sono almeno ventitré, se la interpretazione data è esatta (se alcune persone ritenute ingenui o liberti, indicate con *nomen* e *cognomen*, fossero invece indi-

(51) *Ibid.*, p. XCII; CESANO, art. cit., p. 1570.

(52) Per il significato di *familia* cfr. MOMMSEN-MARQUARDT, *Manuel des antiquités romaines*, XIV, *La vie privée des Romains*, I, Paris 1892, p. 160 ss.

(53) AUDOLLENT, op. cit., p. XLIV ss.

(54) *Ibid.*, p. XLIX; CESANO, art. cit., p. 1569.

non è da escludere la lettura *de[*f*]ectas*, nel qual caso lo spazio sarebbe giustificabile (cfr. faccia *B*, riga 2, le due lettere iniziali di *Festa*) perché, dopo la lesione, è conservata in parte un'altra linea verticale, per cui la quint'ultima lettera potrebbe essere *e* e non *i*. Non ci sono dubbi, invece, per la desinenza *as* perché la *a*, pur incisa molto leggermente, è del tutto simile alle altre della tavoletta; l'accusativo plurale femminile, invece che maschile, potrebbe essere spiegato per attrazione dal genere dell'ultima persona elencata, che è *Cervonia*.

Il participio perfetto di *defigere* (43) risulta usato, sempre come formula finale, in altre due *defixiones*, nella tavoletta da Pompei già citata (*dificdos*) (44) e in quella da Baldock (Inghilterra), scritta da destra a sinistra (*deficta*) (45); analoga è la formula finale della tavoletta da Mentana (Lazio) (46). Il defissore dà in potestà (letteralmente « dà inchiodate » come, secondo il rituale magico, è trafitta da un chiodo la tavoletta) alle divinità infernali, tutte le persone che ha elencato. Chi egli sia, uomo o donna (ma gli uomini sono più numerosi) (47), è ignoto, e questo è abituale (48) per un'evidente ragione di prudenza; non è invocato nessun dio (49) e mancano sia le pene che dovrebbero essere inflitte a tutte queste persone, sia la causa della *defixio*; mancano anche le parole magiche, le cosiddette *ephesia grammata*, che sono frequenti nelle iscrizioni tarde, rare nelle più antiche (50). Il defigente si limita ad elencare i nomi di coloro a cui vuole nuocere e a suggellare l'elenco con il verbo tipico delle maledizioni; evidentemente queste persone, ingenui e servi, si sono resi colpevoli nei suoi riguardi tutti quanti insieme. Il defigente o faceva parte anch'esso del medesimo

(43) *Defigere* è il verbo tipico delle tavolette latine: cfr. AUDOLLENT, op. cit., pp. LV-LVI.

(44) Cfr. nota 16.

(45) R. P. WRIGHT, « Jour. Rom. Stud. », XLII (1952), p. 103 = « An. Ép. », 1953, n. 134.

(46) L. BORSARI, « Not. Scavi », 1901, pp. 207-210: *defico in as tabelas* = AUDOLLENT, op. cit., n. 135 = DESSAU, 8751.

(47) AUDOLLENT, op. cit., pp. 449-50.

(48) *Ibid.*, p. XLIV.

(49) Anche questo non è raro: cfr. AUDOLLENT, op. cit., p. L.

(50) *Ibid.*, p. LXVI ss.

gruppo (è il caso più frequente) e vuole così vendicarsi delle angherie subite o delle calunnie, o ne era avversario in una lite giudiziaria (sono numerose anche le *defixiones* di tal genere). Non è infrequente, poi, che una *defixio* sia rivolta contro una intera *familia*, o contro più membri di essa (51), o contro una persona (in questo caso *Caulius*) e tutti coloro che gli sono cari o, più genericamente, gli sono legati per qualche ragione. E' probabile che le persone qui menzionate abbiano fatto parte di una azienda, commerciale, agricola o, poiché siamo ad Altino, anche di trasporti marittimi, oppure di una impresa industriale o comunità privata di altro genere: non è possibile avanzare ipotesi più precise perché ai nomi propri non sono aggiunte indicazioni di un qualche lavoro, come è invece nelle *defixiones* di Pola che riguardano i membri di un'azienda agricola. Non si tratta, comunque, della sola *familia* di *Caulius* perché oltre agli schiavi, che potrebbero essere suoi, sono nominati anche ingenui o, se liberti, non di *Caulius* poiché non portano il suo *nomen*. Forse queste persone erano legate a *Caulius* perché comproprietari dell'azienda che veniva condotta dagli schiavi i quali costituirebbero, in tal caso, la *familia* della società (52).

La persona a cui fu affidato l'incarico di scrivere la maledizione (certo un fattucchiere, un esperto in magia, come d'abitudine) (53), aveva una discreta conoscenza della lingua: l'iscrizione è eseguita con notevole esattezza ed è quasi esente dagli errori, anche ortografici, non rari in documenti di tal genere. Forse il compilatore non sarebbe stato così corretto se il testo non fosse consistito, quasi esclusivamente, nei nomi dei defigendi che, perché la magia avesse l'effetto desiderato, dovevano essere scritti esattamente (54).

In totale le persone nominate sono almeno ventitré, se la interpretazione data è esatta (se alcune persone ritenute ingenui o liberti, indicate con *nomen* e *cognomen*, fossero invece indi-

(51) *Ibid.*, p. XCII; CESANO, art. cit., p. 1570.

(52) Per il significato di *familia* cfr. MOMMSEN-MARQUARDT, *Manuel des antiquités romaines*, XIV, *La vie privée des Romains*, I, Paris 1892, p. 160 ss.

(53) AUDOLLENT, op. cit., p. XLIV ss.

(54) *Ibid.*, p. XLIX; CESANO, art. cit., p. 1569.

cate con un solo nome, il numero potrebbe salire sino a ventisette); in ogni caso, questa di Altino è fra le tavolette che contengono il maggior numero di defissi (55) e ciò permette qualche osservazione sulla composizione di questa azienda altinate, oltre che sull'onomastica di Altino in generale.

L. Cauius Hieronymus era un liberto, o un ex-liberto, forse di origine meridionale (56), se non addirittura di origine greca, che doveva essere a capo di un'impresa di notevole importanza, come indica il numero cospicuo di persone nominate. Fra esse sono numerose quelle di condizione servile (57); l'uso delle *defixiones*, come è noto, era diffuso soprattutto fra le classi più modeste della popolazione e anche la tavoletta di Altino lo conferma. Molti degli uomini e delle donne portano nomi greci; anche se il nome, di per se stesso, non prova la loro origine orientale (58), non è però da escludere che in una città portuale di notevole importanza, quale fu certo Altino già dal I sec. a. C. (59), fossero numerosi i commerci di ogni genere, quindi anche di schiavi, con l'Oriente. Si è del resto già notata nell'onomastica altinate la presenza di cognomi greci, anche etnici, nei nomi dei liberti (60); nella *defixio* il nome di una schiava, *Zmyrna*, po-

(55) Cfr. ad es., AUDOLLENT, op. cit., n. 96 (dalla Germania) con 19 *inimici*; n. 101 (ugualmente dalla Germania) con 18; H. SOLIN, *Eine neue Fluchtafel aus Ostia*, « Commentationes Humanarum Litterarum Societas Scientiarum Fennica », XLII, 3 (1968), pp. 3-22: in questa *defixio* sono nominate una trentina di persone. Più numerosi sono i nomi nelle *defixiones* contro i cavalli (AUDOLLENT, op. cit., p. 451).

(56) Cfr. nota 17.

(57) Nomi di schiavi compaiono raramente nelle iscrizioni altinate (SCARFÌ, art. cit. a nota 38, p. 221) per cui sono difficili i confronti.

(58) È facile che il nome venga imposto allo schiavo dal padrone e, per molto tempo, si preferirono i nomi greci, anche indipendentemente dal paese d'origine degli schiavi (MOMMSEN-MARQUARDT, op. cit., p. 26 e nota 6). È solo nel tardo impero che i cognomi greci divengono molto meno frequenti e sono sostituiti da quelli latini (I. KAJANTO, *Onomastic Studies in the Early Christian Inscriptions of Rome and Carthage*, « Acta Instituti Romani Finlandiae », II (1963), p. 59).

(59) Nel 42 a. C., durante la guerra civile fra Ottaviano e i repubblicani, Asinio Pollione, che parteggiava per Antonio, stazionava con la sua flotta nei pressi di Altino (cfr. VELLEIO PATERCOLO, II, 76, 2). Recenti rinvenimenti di materiale attico e paleoveneto rendono sempre più consistente l'ipotesi che Altino fosse un centro abitato, e forse un porto, non trascurabile già in epoca pre-romana (cfr. B. M. SCARFÌ, in *Mostra storica della laguna veneta*, Venezia 1970, p. 59 s.).

(60) SCARFÌ, art. cit. a nota 38, p. 219, nota 22.

trebbe indicare il suo paese d'origine. È da osservare che, invece, non compaiono nella *defixio* nomi di tipo venetico o celtico o illirico, pur documentati ad Altino (61). Ciò sembrerebbe confermare che anche le *tabelle defixionis* trovate in Occidente sono da attribuire in gran parte a persone di origine orientale.

Come già accennato (62), la costruzione presso la quale fu trovata la tavoletta sembra databile tra il I sec. a. C. e il I sec. d. C. ed era forse il molo di un porto-canale; certamente era, comunque, un monumento pubblico, solido e di notevoli dimensioni, che restò in uso per molto tempo e che quindi potrebbe offrire, al massimo, una generica datazione *post quem* per la *defixio*. Per la stessa ragione non sono determinanti i frammenti e gli oggetti trovati, insieme con la tavoletta, durante lo scavo all'esterno delle palificazioni di sostegno della fondazione del monumento. Una datazione per la *defixio* si può stabilire, perciò, solo con l'esame dell'iscrizione stessa.

L'onomastica non è indicativa ai fini della cronologia; i cognomi greci furono usati per lungo tempo, anche se meno comuni nel tardo impero (63) e così i *nomina* elencati e i nomi degli schiavi; alcuni di questi, però, non erano finora noti ed uno, *Opilio*, era documentato solo in epoca tarda. I confronti con il corsivo di Pompei (64) sono abbastanza stringenti e porterebbero ad una datazione intorno alla metà del I sec. d. C.; l'esecuzione di alcune lettere (*b, e, f, l, m, o*) potrebbe anzi far pensare ad un'età ancora anteriore, genericamente alla prima metà del secolo. Ma il criterio paleografico, che di per sé è sempre insicuro, lo è ancor di più per questo tipo di iscrizioni. Anche l'indicazione con i *tria nomina* del personaggio più influente sembra corrispondere ad una tale epoca: se, infatti, nei documenti ufficiali questa indicazione è d'obbligo dal 44 a. C., in ba-

(61) *Ibid.*, p. 219, nota 21; pp. 229-230; p. 235, nota 67; p. 239, nota 74; p. 240, nota 76.

(62) Cfr. nota 1.

(63) Cfr. nota 58.

(64) Cfr. R. CAGNAT, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914, tav. a p. 7. Cfr. anche le osservazioni di G. SUSINI, *Figulos bonos*, « Studi Romagnoli », XVI (1965), p. 6.

se alle disposizioni della cosiddetta legge Giulia municipale (65), si può ragionevolmente supporre che dovette passare qualche tempo prima che quest'usanza divenisse così comune e diffusa da comparire in un documento tutt'altro che pubblico come una *defixio*.

La datazione più probabile è quella, generica, tra la fine del I sec. a. C. e la metà del I sec. d. C., anche per l'essenzialità dello scritto che consiste solo nei nomi dei defissi e nella formula finale di maledizione, senza le imprecazioni, senza le parole oscure che si trovano invece nelle *defixiones* tarde (66). Se il monumento presso cui si è trovata la tavoletta è effettivamente il molo di un porto-canale comunicante col mare, la *defixio* potrebbe essere stata trovata nel posto in cui anticamente fu gettata, cioè nel canale che costeggiava il molo. Questi oggetti, infatti, venivano deposti soprattutto nelle tombe, ma potevano essere nascosti anche in altri luoghi: nei muri delle case, nei templi delle divinità infernali, nei pozzi, nelle sorgenti, nelle acque termali e in quelle dei mari e dei fiumi (67), attraverso le quali giungevano agli dèi inferi. Ma non si può esser certi che il luogo di ritrovamento corrisponda alla collocazione originaria: anche se la tavoletta è stata trovata a notevole profondità rispetto al piano di campagna attuale (2 metri), rimane sempre la possibilità che sia stata trasportata qui non molti decenni fa, nel corso dei lavori di sistemazione agraria durante i quali fu in parte colmato il profondo avvallamento, che pensiamo corrispondesse al percorso dell'antico canale, con terreno ricavato dai livellamenti dei campi vicini, dove si estende la necropoli meridionale di Altino.

BIANCA MARIA SCARFÌ

(65) *CIL*, I, 593 = DESSAU, 6085.

(66) AUDOLLENT, op. cit., p. LI; CESANO, art. cit., p. 1569.

(67) Per questa specie di deposizioni cfr. AUDOLLENT, op. cit., p. CXVI s.; W. SHERWOOD FOX, *Submerged Tabellae Defixionum*, « Amer. Jour. Phil. », XXXIII (1912), pp. 301-310; H. SOLIN, art. cit., nn. 44-47; A. DEGRASSI, loc. cit., p. 623. Anche la *defixio* di Cremona è stata scoperta nei pressi di un antico argine del Po (GUALAZZINI, art. cit., pp. 319, 323 e nota 11).

LA COLLEZIONE EPIGRAFICA DEL MUSEO DI LEGNANO

Nel porticato di accesso al Museo Civico « G. Sutermeister » di Legnano, recentemente riordinato, sono collocati alcuni monumenti iscritti che entrarono a far parte della collezione civica negli anni compresi fra il 1930 ed il 1960, per interessamento dell'ing. Guido Sutermeister, fondatore del Museo stesso.

Le iscrizioni provengono tutte dalla periferia della città, o da località limitrofe, come risulta dalle carte dell'ing. Sutermeister e dall'inventario delle acquisizioni dei singoli pezzi; anche il materiale che risulta impiegato nella quasi totalità dei monumenti — una pietra locale, il serizzo di Saltrio, a grana molto grossa — conferma la provenienza delle iscrizioni da un'area abbastanza ristretta.

L'ara è il tipo monumentale più comune fra quelli presenti nel Museo, ed è attestata in ben sei casi, comprese due are anepigrafi; il tipo monumentale trova perfetta corrispondenza nel contenuto delle iscrizioni, costituite, in gran parte, da dediche sacre.

1. - Ara (Lap. n. 30; inv. stat. n. 10431) rinvenuta a Gorla Minore e donata al Museo dal Parroco di Gorla nel 1930 (1). Il monumento, integro tranne che per una larga sbrecciatura a sinistra, presenta nel piano superiore un'ampia cavità. Lo specchio epigrafico è alquanto consunto e rende impossibile la lettura della l. 4.

Alt.: m 0,835; largh. al pulvino: m 0,47; sp. al pulvino: m 0,38.

Alt. lettere: ll. 1-2: m 0,041; l. 3: m 0,035; l. 4: indistinta.

(1) U. BERTOLONE, in *Lombardia romana*, II, Milano 1939, p. 44, n. 1.

se alle disposizioni della cosiddetta legge Giulia municipale (65), si può ragionevolmente supporre che dovette passare qualche tempo prima che quest'usanza divenisse così comune e diffusa da comparire in un documento tutt'altro che pubblico come una *defixio*.

La datazione più probabile è quella, generica, tra la fine del I sec. a. C. e la metà del I sec. d. C., anche per l'essenzialità dello scritto che consiste solo nei nomi dei defissi e nella formula finale di maledizione, senza le imprecazioni, senza le parole oscure che si trovano invece nelle *defixiones* tarde (66). Se il monumento presso cui si è trovata la tavoletta è effettivamente il molo di un porto-canale comunicante col mare, la *defixio* potrebbe essere stata trovata nel posto in cui anticamente fu gettata, cioè nel canale che costeggiava il molo. Questi oggetti, infatti, venivano deposti soprattutto nelle tombe, ma potevano essere nascosti anche in altri luoghi: nei muri delle case, nei templi delle divinità infernali, nei pozzi, nelle sorgenti, nelle acque termali e in quelle dei mari e dei fiumi (67), attraverso le quali giungevano agli dèi inferi. Ma non si può esser certi che il luogo di ritrovamento corrisponda alla collocazione originaria: anche se la tavoletta è stata trovata a notevole profondità rispetto al piano di campagna attuale (2 metri), rimane sempre la possibilità che sia stata trasportata qui non molti decenni fa, nel corso dei lavori di sistemazione agraria durante i quali fu in parte colmato il profondo avvallamento, che pensiamo corrispondesse al percorso dell'antico canale, con terreno ricavato dai livellamenti dei campi vicini, dove si estende la necropoli meridionale di Altino.

BIANCA MARIA SCARFÌ

(65) *CIL*, I, 593 = DESSAU, 6085.

(66) AUDOLLENT, op. cit., p. LI; CESANO, art. cit., p. 1569.

(67) Per questa specie di deposizioni cfr. AUDOLLENT, op. cit., p. CXVI s.; W. SHERWOOD FOX, *Submerged Tabellae Defixionum*, « Amer. Jour. Phil. », XXXIII (1912), pp. 301-310; H. SOLIN, art. cit., nn. 44-47; A. DEGRASSI, loc. cit., p. 623. Anche la *defixio* di Cremona è stata scoperta nei pressi di un antico argine del Po (GUALAZZINI, art. cit., pp. 319, 323 e nota 11).

LA COLLEZIONE EPIGRAFICA DEL MUSEO DI LEGNANO

Nel porticato di accesso al Museo Civico « G. Sutermeister » di Legnano, recentemente riordinato, sono collocati alcuni monumenti iscritti che entrarono a far parte della collezione civica negli anni compresi fra il 1930 ed il 1960, per interessamento dell'ing. Guido Sutermeister, fondatore del Museo stesso.

Le iscrizioni provengono tutte dalla periferia della città, o da località limitrofe, come risulta dalle carte dell'ing. Sutermeister e dall'inventario delle acquisizioni dei singoli pezzi; anche il materiale che risulta impiegato nella quasi totalità dei monumenti — una pietra locale, il serizzo di Saltrio, a grana molto grossa — conferma la provenienza delle iscrizioni da un'area abbastanza ristretta.

L'ara è il tipo monumentale più comune fra quelli presenti nel Museo, ed è attestata in ben sei casi, comprese due are anepigrafi; il tipo monumentale trova perfetta corrispondenza nel contenuto delle iscrizioni, costituite, in gran parte, da dediche sacre.

1. - Ara (Lap. n. 30; inv. stat. n. 10431) rinvenuta a Gorla Minore e donata al Museo dal Parroco di Gorla nel 1930 (1). Il monumento, integro tranne che per una larga sbrecciatura a sinistra, presenta nel piano superiore un'ampia cavità. Lo specchio epigrafico è alquanto consunto e rende impossibile la lettura della l. 4.

Alt.: m 0,835; largh. al pulvino: m 0,47; sp. al pulvino: m 0,38.

Alt. lettere: ll. 1-2: m 0,041; l. 3: m 0,035; l. 4: indistinta.

(1) U. BERTOLONE, in *Lombardia romana*, II, Milano 1939, p. 44, n. 1.

DEANAE SAC
 PRO [2-3 vv.] A·T·L
 [5 vv.] NAFC

Deanae sac(rum). / Pro[---i]a T(iti) l(iberta) / [---] NAFC.

2. - Ara (Lap. n. 23; inv. stat. n. 10429) coronata superiormente da due acroteri di forma rotonda e da un timpano centrale, non decorato. Rinvenuta nel 1886 alla cascina S. Bernardino (2) rimase depositata per lungo tempo presso l'officina meccanica dell'Acquedotto di Legnano: la concavità superiore servì in questo periodo al fabbro ferraio del Comune per la raccolta dell'acqua necessaria al suo lavoro. L'ara è mutila inferiormente. Si noti, a l. 1 *ex.*, la presenza di una lettera più piccola delle altre.

Alt. totale: m 0,49; alt. corpo: m 0,25; largh. totale: m 0,545; largh. corpo: m 0,455; sp.: m 0,265.

Alt. lettere: ll. 1-2: m 0,06.

VOLKANO
 V S L M

Volkano / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

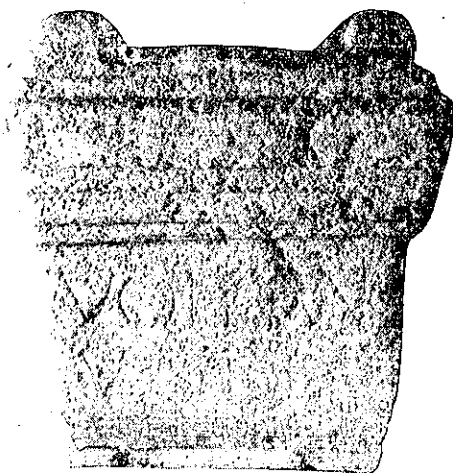


Fig. 1

(2) G. SUTERMEISTER, *Legnano romana*, Legnano 1928, p. 25 e pp. 106-107; BERTOLONE, *op. cit.*, p. 54, n. 38.

Il Sutermeister (3) leggeva alla l. 1: *Volcano*. L'analisi della pietra ha accertato la presenza della grafia *Volkano*, che si ritrova a Besozzo (4) e in varie altre località dell'Italia settentrionale (5).

3. - Ara (Lap. n. 13; inv. stat. n. 10428) reimpiegata un tempo nel campanile della chiesetta di S. Martino a Fagnano Olona; il monumento venne recuperato dal Sutermeister nel 1933, al momento della demolizione dell'edificio (6), e in tale occasione fu donato al Museo di Legnano dal Comune di Fagnano Olona. L'ara è inferiormente mutila, ma probabilmente il testo si componeva di sole tre righe.

Alt.: m 0,42; largh.: m 0,45; sp.: m 0,35.

Alt. lettere: l. 1: m 0,035; l. 2: indistinta; l. 3: m 0,026.

L · CORNELI [2 vv.]

[
 /LERIA [7 vv.]

L(ucius) Corneli[us] / [----] / [V]aleria[---].



Fig. 2

(3) *Op. cit.*, pp. 106-107.

(4) *CIL*, V, 5510.

(5) C. B. PASCAL, *The Cults of Cisalpine Gaul*, Bruxelles 1964, p. 68.

(6) G. SUTERMEISTER, in «Memorie della Società arte e storia di Legnano», 2, Legnano 1929, p. 3.

Il Sutermeister (7) lesse l'iscrizione in maniera molto più completa, ricavandone il seguente testo: *L(ucius) Cornelius / Aurelianus / Valerianus / Iovi*. Lo stato attuale della pietra non permette più la lettura della l. 2, mentre sembra difficile poter accettare la presenza di una quarta linea di scrittura della quale non resta alcuna traccia; inoltre l'interlinea fra la terza e la supposta quarta linea dovrebbe essere più ampia di quella esistente fra le altre linee dell'iscrizione. Il monumento doveva avere carattere di dedica ad una divinità, di cui però non era necessariamente espresso il nome.

4. - Ara proveniente da località « La Ponzella », nelle immediate vicinanze di Legnano (Lap. n. 31; inv. stat. n. 10430); il monumento fu usato per un certo tempo come paracarro, con notevoli danni per il suo stato di conservazione; depositato nella cantina del Comune nel 1886, nel 1933 fu recuperato dal Sutermeister (8). Il monumento è spezzato nella parte inferiore così che non è possibile la lettura delle ll. 4-5 (anche la l. 3 è illeggibile, ma perché molto rovinata), e presenta una larga abrasione sulla parte destra dello specchio epigrafico. Il coronamento superiore è dato da due acroteri di forma rotonda e da un timpano centrale, non decorato. Si nota superiormente la presenza di una conca con foro, probabilmente per l'infissione di un sigillo; sui fianchi sono rappresentati una patera ed un urceo. Alla l. 4 sono presenti tracce delle linee di guida.

Alt. totale: m 0,735; alt. fusto (mutilo): m 0,42; largh. fusto: m 0,50; largh. con pulvino: m 0,58; sp. fusto: m 0,35; sp. con pulvino: m 0,36.

Alt. lettere: ll. 1-2: m 0,05.

P OCTALCI [2 vv.]
[4 vv.] VIA [3 vv.]

*P(ublius) Oct(avius) Alcim[us] / [Octa]via [P(ubli) l(iber-
ta)? / ---*

(7) *Ibid.*, p. 4.

(8) SUTERMEISTER, *Legnano*, cit., p. 25 e pp. 105-106; BERTOLONE, op. cit., p. 54, n. 38.

Il Sutermeister (9) leggeva alla l. 2 la menzione del sevirato e interpretava il monumento come sepolcrale, basandosi anche sull'apparato decorativo. In realtà la presenza dell'urceo, della patera e del foro per l'infissione di un sigillo fanno piuttosto pensare ad un monumento votivo posto da *P. Octavius* e da una donna (probabilmente sua liberta e moglie) ad una divinità il cui nome doveva essere contenuto, insieme alla enunciazione della causa della dedica, nelle linee seguenti, ora in parte mancanti, in parte illeggibili.

5. - Stele centinata (Lap. n. 17; inv. stat. n. 10418) rinvenuta nel 1800 nel cimitero di Parabiago (10). La stele era ancora integra quando la vide il Mommsen; ma successivamente venne utilizzata per la raccolta delle elemosine per i defunti e subì alcune modificazioni: nello specchio epigrafico, in corrispondenza delle ll. 1-3 venne inserita una cassetta metallica (con conseguente perdita quasi totale delle lettere contenute in tali linee), e sulla centina venne aggiunta una iscrizione, il cui andamento segue quello curvilineo della pietra (ELEMOSINA · PER · LI · DEFUNTI). Il testo è inciso con lettere non molto accurate e rivela, in tutto il suo complesso, una certa trasandatezza: si noti l'errato calcolo dello spazio a l. 7 *ex.* — ove il lapicida è stato costretto ad incidere in nesso le lettere *T* ed *R* e ad inserire sulla cornice la lettera *I* — ed a l. 8 *ex.* (*I* incisa sulla cornice); l'iscrizione si distribuisce fra lo specchio e la base della pietra, con caratteristiche grafiche diverse fra le due parti, che fanno pensare a due fasi di incisione. In particolare nell'ultima parte dell'iscrizione (ll. 9-12) si nota la mancanza di allineamento sulla sinistra e la conseguente creazione di spazi vuoti, non giustificati, all'inizio delle linee di scrittura.

Alt. totale: m 1,68; alt. specchio: m 0,85; largh.: m 0,565; sp.: m 0,22.

Alt. lettere: l. 2: m 0,05; ll. 3-7: m 0,045; l. 8: m 0,04; ll. 9-12: m 0,036.

(9) *Legnano*, cit., pp. 105-106.

(10) *CIL*, V, 5579; SUTERMEISTER, *Legnano*, cit., pp. 101-102; BERTOLONE, op. cit., p. 62.

N I
M
VLVS SIBI · ET
M · ATILIO
PRIMO PATRI
ET OFFILLEN
AE MARCELLI
F MATRI ET
ATILIAE SECVND
AE TERTIAE
SORORIBVS

[V(ivus) f(ecit)] / M(arcus) [Atil]i/[us Pri]m/ulus, sibi et /
M(arco) Atilio / Primo, patri, / et Offillen/ae Marcelli/(na)(e)
(?), matri, et / Atiliae Secund/ae, Tertiae, / sororibus.

La stele si riferisce al monumento sepolcrale della *gens Atilia*, diffusa in tutta l'Italia settentrionale; singolare l'adozione, da parte dei figli, di cognomi tratti da numerali ordinali, e quindi dovuti all'ordine di nascita dei figli stessi (11). Per quanto concerne l'onomastica della madre, al nome *Offillena* seguono, alla l. 8, le lettere *MARCELLI* e, alla l. 9, dopo uno spazio vuoto che potrebbe contenere tre lettere, una *F*; si possono prospettare due soluzioni: per la prima, che sembra meno probabile, al nome seguirebbe il patronimico, espresso nella forma *Marcelli f(ilia)*; per la seconda, accettata nella trascrizione, al nome seguirebbe il *cognomen Marcellina*.

6. - Sarcofago (Lap. n. 32; inv. stat. n. 10432) rinvenuto nel 1932 dal Sutermeister (12) a Villa Cortese, nei terreni del sig. F. Ferrazzi che donò il monumento al Museo. L'iscrizione, incisa con caratteri poco accurati e solco molto grosso, è inserita in una targa biansata; tutte le facce del sarcofago sono state levigate con una certa cura.

(11) I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, pp. 290-294. In particolare, per la forma *Primullus / Primulus* come derivato da *Primus*, che è il *cognomen* del padre, v. p. 291.

(12) In « Memorie », cit., p. 3.

Alt.: m 0,61; largh.: m 1,28; prof.: m 0,75.
Alt. targa: m 0,42; largh. targa con anse: m 0,98; senza
anse: m 0,62.
Alt. lettere: l. 1: m 0,048; ll. 2-3: m 0,036.

D M
VALERI · SECVN
PETRONI

D(is) M(anibus) / Valeri Secundi / Petroni.



Fig. 3

7. - Tabella in marmo bianco (inv. stat. n. 10433) rinvenuta nella parrocchiale di Parabiago — murata nell'abside — e conservata nella sala archeologica del Museo di Legnano (13). La lastra, mutila sulla destra, è perfettamente levigata anche sul retro; le lettere sono incise con caratteri di una certa eleganza.

L · CRIS
C · POMP
CVRATOR
ANNI · XXXX

L(ucio) Cris[peio?], / C(aio) Pomp[egio] / curator[ib(us)] /
anni XXXX.

(13) CIL, V, 5578.

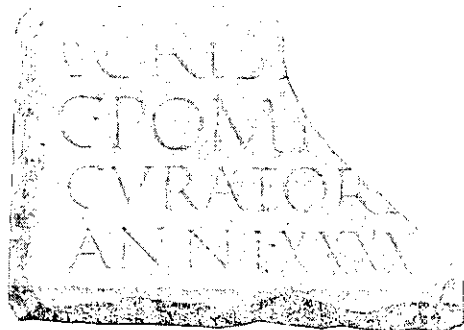


Fig. 4

Mancano elementi per identificare le competenze precise dei *curatores* menzionati nell'iscrizione; il Mancini (14) ha pensato che i *curatores* di Parabiago esplicassero le loro mansioni in « vere corporazioni funerarie », ma si potrebbe pensare anche alla cura di complesso religioso.

* * *

Nel Museo di Legnano si conservano, infine, altri due monumenti, anepigrafi. Il primo di questi (Lap. n. 20; inv. stat. n. 20426) proviene dal cimitero di S. Antonio, frazione di Lonate Pozzolo, e venne recuperato per il Museo nel 1933 (15). Presenta il tipo monumentale caratteristico dell'ara, con coronamento e specchio epigrafico sottolineato da una cornice scanalata. Le misure del monumento sono le seguenti: alt.: m 0,86; largh.: m 0,43; sp.: m 0,36.

Anche il secondo monumento anepigrafe è costituito da un'ara (Lap. n. 22; inv. stat. n. 10427) coronata da acroteri rotondi, provvista superiormente di una concavità. Proviene da S. Bernardino di Legnano (16), ove è stata rinvenuta nel 1928; misura in altezza, m 0,78; in larghezza, m 0,29; in profondità, m 0,24.

ADRIANA SOFFREDI DE CAMILLI

(14) *Curator, Diz. Ep.*, p. 1345.

(15) La località è nota per altri rinvenimenti epigrafici, in particolare per una dedica a Diana ed una a Silvano (*CIL*, V, 5574, 5575).

(16) Dalla stessa cascina S. Bernardino proviene anche la dedica a Vulcano (n. 2).

ISCRIZIONI LATINE INEDITE DI ROMA
NEL CENOBIO DI S. PAOLO f.l.m.
ED IN PROPRIETA' PRIVATA

Nel *Lapidarium* del Cenobio di S. Paolo fuori le mura, sulla via Ostiense, si trovano alcune epigrafi che non risultano pubblicate nel *CIL* né altrove (1). Una di queste epigrafi è visibile nel cosiddetto "corridoio dei Papi", murata sulla parete orientata verso il cortile; le altre sono nel cosiddetto "corridoio dell'orologio", murate sulla parete orientata verso la Basilica (2).

1. - Disco marmoreo di forma circolare, avente il diametro di cm 21 e che presenta al centro un ribassamento anch'esso circolare in cui compaiono quattro fori; l'altezza delle lettere è di cm 1,5 - 2. Si tratta probabilmente dell'*operculum* di una urna di colombario, i cui fori dovevano consentire che venissero versate libagioni sulle ceneri del defunto (3). L'iscrizione è stata posta da una liberta per sé e per il patrono:

Popilia / Policlitis / sibi et pat/rono M. Popil(io ?)

(1) Esprimiamo un sentito ringraziamento ai Padri Benedettini di S. Paolo per la cortesia da essi dimostrata nel consentire la visione e l'esame di queste epigrafi, e di tutta la collezione epigrafica del Monastero e del chiostro, nel quadro di una serie di esercitazioni per studenti del corso di Epigrafia e Antichità Romane dell'Università di Roma.

(2) Su quest'ultima parete sono anche collocate epigrafi già pubblicate, ma talvolta difficilmente identificabili per il loro cattivo stato di conservazione, come l'iscrizione edita in *CIL*, VI, 19239 della quale è conservata solamente la metà inferiore, e come quella pubblicata in *CIL*, I, 1029 = I², 1252, ridotta in frammenti a stento riconoscibili.

(3) Cfr. ad es. *CIL*, VI, 22011; 39090; 39096 b.



Fig. 1

Il gentilizio del patrono (diffuso fin dall'età repubblicana) non compare scritto per intero: si potrebbe pensare alla forma abbreviata *Popil*, abbastanza comune, perché al di sotto del quarto rigo, allineato con l'inizio degli altri rigi, compare un segno identificabile come parte inferiore sinistra della lettera *L*. Il fatto che questa lettera non sia stata completata, la mancanza del cognome dell'uomo, che non poteva essere omesso, ed altro, inducono però a pensare che l'iscrizione non sia stata portata a termine, per incuria del lapicida o per qualsiasi altro motivo.

Il cognome della liberta, *Policlitis*, è di origine greca (Πολυ- e -κλειτος = molto famoso, inclito), ma generalmente viene usato solo nella forma maschile *Polycletus* o *Polycletus* (con la *y* e non con la *i*); qui compare come cognome femminile della terza declinazione con il nominativo in *-is* (cfr. *Antiochis*, *Helpis*, *Myrtis*, ecc.).

In base ai caratteri paleografici l'epigrafe dovrebbe essere datata intorno al II secolo d. C.

2. - Lastra marmorea rettangolare, alta cm 16, larga cm 28; l'altezza delle lettere è di cm 1,5. L'iscrizione è chiaramente leggibile, le lettere sono regolarmente incise. È un'epigrafe sepolcrale, posta da Valeria Medusa per Marco Valerio Amianto, vissuto cinquanta anni:

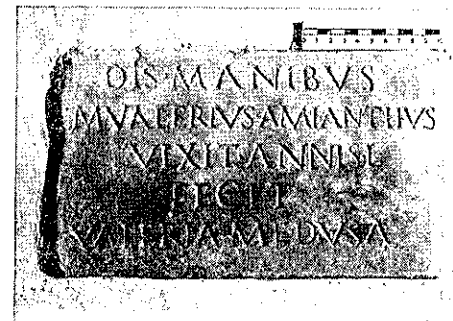


Fig. 2

Dis Manibus. / M. Valerius Amianthus, / vixit annis L. / Fecit / Valeria Medusa.

Valerius è gentilizio diffusissimo. *Amianthus* (o *Amiantus*) è nome servile e cognome di gente umile, frequentissimo a Roma già nell'età di Augusto, di origine greca (ἀμιάντος = immacolato); è da notare la falsa aspirazione per analogia coi composti di ἄνθος (4).

Medusa è cognome femminile di origine greca (cfr. Μέδουσα, probabilmente da μεδέουσα = signora), attestato anch'esso a Roma, ma meno comune.

La mancanza della formula di filiazione ed i cognomi grecanici inducono a pensare che i due personaggi nominati nella epigrafe siano di origine libertina. Poiché essi presentano lo stesso gentilizio è possibile che siano colliberti o che la donna sia liberta dell'uomo, o viceversa.

L'epigrafe non offre elementi sicuri di datazione. La mancanza della formula di patronato, che si riscontra soprattutto dalla fine del I secolo d. C., e la paleografia la collocano tra la fine del I e l'inizio del II secolo d. C.

3. - Stele marmorea incorniciata, arrotondata nella parte superiore ed abbastanza ben conservata. La sua altezza è di

(4) Vedi H. SOLIN, *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom*, I, Helsinki 1971, p. 115.

cm 42, la larghezza di cm 22; l'altezza delle lettere è di cm 1-1,5. L'iscrizione è poco leggibile perché le lettere non sono incise molto in profondità; si vedono tracce di rubricazione. È un'epigrafe sepolcrale, posta da tre fratelli per i genitori defunti e per tutti i membri della *familia*:



Fig. 3

D(is) M(anibus). / A. Mevio A. lib(erto) / Doro, vixit ann(is) / LXXXXVIII, et Tul/liae Arethusae, / parentibus / b(ene) m(erentibus), fecerunt fili / Mevia A. f. Iatrice / et Mevia A. f. Doris / et A. Mevius A. f. Dorus / et libertis liberta- / [b]us p[ost]erisque eoru(m). / Dore have. / Salvus sis quis- / quis es. / In f(ronte) p(edes) IIII, in agr(o) p(edes) VI.

I nostri personaggi hanno gentilizi romani, molto diffusi, mentre i loro cognomi sono tutti di origine greca; tra questi si segnalano i cognomi delle figlie del defunto: *Doris*, che è forse formato ad imitazione di quello del padre, *Dorus* (più raro è il cognome *Dora*) (5); *Iatrice*, che non sembra attestato altro-

(5) *Ibid.*, p. 119.

ve, ma anch'esso di chiara derivazione greca (dall'aggettivo *ιατρικός*) a meno che non si debba leggere *Iatrice*.

La formula che conclude la dedica è ricorrente nelle iscrizioni funerarie, ed esprime il saluto diretto dal viandante al defunto « *Dore have* », seguito dalle parole augurali di ringraziamento del defunto stesso « *salvus sis, quisquis es* » (6).

La formula *Dis Manibus*, che compare nella forma abbreviata *D.M.*, attestata raramente prima della metà del I secolo d. C., e la paleografia farebbero datare l'epigrafe intorno al II secolo d. C.

4. - Frammento di lastra marmorea, della quale è visibile parzialmente il margine superiore e quello sinistro. La sua altezza è di cm 22, la larghezza massima è di cm 26,5; l'altezza delle lettere è di cm 2,5. È un'epigrafe sepolcrale, posta da *Iulius Exor*[---] per la coniuge defunta *Mumma*:

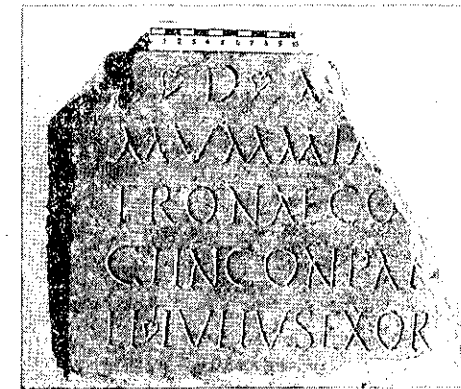


Fig. 4

(hedera) D(is) (hedera) M(anibus) [-] / Mumma[---]/tronae co[---] / gi inconpar[---] / li (hedera). Iulius Exor[---] / [---].

(6) Cfr. formule analoghe in *CIL*, VI, 18659; XII, 3349; XIV, 439, ecc.

Mumma e *Iulius* sono gentilizi romani, antichi e diffusi. Il cognome del dedicante potrebbe essere: 1) *Exortus* (da *exorior*, cioè sorto, che spunta fuori); 2) *Exores*, poco comune; 3) *Exoratus* (da *exoro*, cioè ottenuto con preghiere); 4) *Exoratianus*.

Incomparabilis è attestato spesso accanto alla forma *incomparabilis* (p. es. *CIL*, II, 3181; cfr. *CIL*, III, p. 2574).

Al terzo rigo -*TRONAE* dovrebbe essere la terminazione del cognome della donna, probabilmente *Matrona*; esiste anche il cognome *Patrona*, ma è più raro. Si deve respingere l'integrazione [*pa*]/*TRONAE*, come nome comune, perché in tal caso i due personaggi sarebbero *patrona* e liberto senza avere però lo stesso gentilizio ed inoltre la donna non avrebbe cognome, mai assente nell'epoca in cui l'epigrafe è stata redatta. La presenza della formula abbreviata *D.M.*, delle *hederae distinguentes*, e soprattutto la mancanza del prenome dell'uomo farebbero infatti datare l'epigrafe al II secolo d.C.

L'iscrizione potrebbe essere quindi così integrata:

(*hedera*) *D(is)* (*hedera*) *M(anibus)* [(*hedera*)]. / *Mumma*[*e* *Ma*?]/*tronae* *co[niu]*/gi *incompar[abi]*/li (*hedera*). *Iulius* *Exor[tus?*] / [*fecit*].

-5. - Frammento di lastra marmorea che conserva ancora parte del margine sinistro, la cui altezza massima è di cm 15, la



Fig. 5

larghezza massima di cm 16; l'altezza delle lettere è di cm 2,5. Si tratta di un'epigrafe sepolcrale posta, a quanto sembra, da un Tito Atellio (non è conservato il cognome; qualche *T. Atellius* è già conosciuto a Roma: cfr. *CIL*, VI, 5754; 34544) per la madre vissuta settantatré anni.

Una possibile integrazione dell'epigrafe è la seguente:

[-----] / *nae* *qua[e vixit ann(os)]* / *LXXIII m(enses)*
X [---*d(ies)*---] / *T. Atellius* [-----] / *matri ben[eme-*
renti f(ecit)].

6. - Frammento di lastra marmorea (composto a sua volta dall'unione di sette frammenti minori) il cui margine è conservato nell'angolo superiore sinistro, nella parte centrale del lato destro e di quello inferiore. La lastra misurava (come è possibile desumere dalle dimensioni massime del frammento) cm 28 di altezza e cm 40 di larghezza; l'altezza delle lettere è di cm 3,5. È un'iscrizione sepolcrale, posta a Marco Ponzio Vittorino dal figlio Marco Ponzio Vittorino.



Fig. 6

D(is) *M(anibus)*. / *M. Pontio* *M. [f(ilio)]* / *Victorino, patri* / *dulcissimo*, / *vet(erano) cob(ortis) VIII praet(oriae)*, / *M. Pontius Victo/rinu[s] filius fecit*.

In *CIL*, VI, 32539 (7) compare un omonimo del personaggio al quale è stata posta la nostra epigrafe:

I(ovi) O(ptimo) M(aximo). / Pro salute D(omini) N(ostri) / Antonini Aug(usti), / M. Pontius Victori/nus, vet(eranus) Aug(usti) N(ostri) ex / coh(ortis) VIII praet(oriae) / Antoninianae / P(iae) V(indicis), ex voto [f(ecit)?].

In questa iscrizione, che ci riporta all'età di Caracalla (211-217), la coorte IX pretoria appare con gli attributi di *P(ia) V(index)* e di *Antoniniana*. Nella nostra epigrafe non compaiono tali appellativi onorifici, ma la loro omissione è abbastanza frequente; è molto probabile quindi che le due iscrizioni si riferiscano allo stesso personaggio, poiché sembra significativa la coincidenza della coorte e di tutti e tre gli elementi onomastici.

7. - Frammento di lastra marmorea mutila a sinistra, la cui altezza è di cm 20,5; la larghezza massima di cm 22,5; l'altezza delle lettere è di cm 2 per il primo rigo, di cm 2,5 per gli altri. Sono visibili chiare tracce delle linee di guida. Si tratta di un'epigrafe sepolcrale.

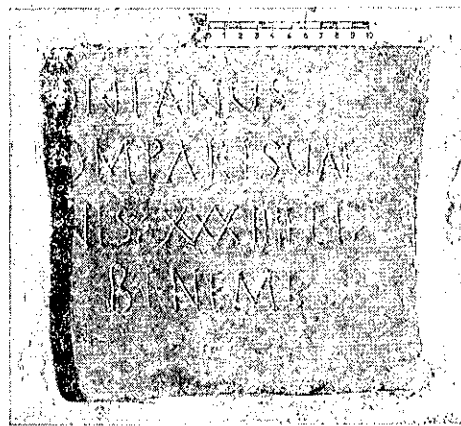


Fig. 7

(7) Si tratta di una base marmorea frammentaria, oggi visibile nella "galleria di congiunzione" che unisce il Palazzo dei Conservatori al Museo Capito-

[-----]ontanus / [-----]ompari suae / [-----]
-----]nis XXXIII et / [-----] beneme

Al primo rigo -ONTANUS dovrebbe essere la parte terminale di un cognome, forse *Montanus*, abbastanza diffuso (*Fontanus* è poco comune, *Caeliomontanus* è molto raro).

Al secondo rigo l'integrazione più probabile è [c]OMPARI SVAE. Il sostantivo maschile e femminile *compar*, -aris è spesso usato per indicare amico, compagno, coniuge, e si trova soprattutto nelle iscrizioni cristiane (8). Non è da escludere che la nostra sia una epigrafe cristiana; lo può far pensare anche qualche particolare paleografico, ad esempio la U con il primo tratto curvato e discendente verso il secondo, verticale (9).

Al terzo rigo compare l'indicazione degli anni di vita (trentaquattro) della persona defunta.

Al quarto (e probabilmente ultimo) rigo BENEME è abbreviazione di *benemerenti*, a meno che la parola non continuasse alla riga seguente.

L'epigrafe potrebbe essere così integrata:

[-----M?]ontanus / [(nome femm.) c]ompari suae / [quae vixit an]nis XXXIII et / [-----] beneme-
(renti).

* * *

Aggiungiamo un'ara votiva marmorea rinvenuta nel 1967 all'altezza del Km 14 della via Laurentina, sulla sinistra della via stessa, durante l'aratura di un campo. Essa è stata collocata dai proprietari del terreno sulla fontana del loro cascinale, non lontano dal luogo di ritrovamento.

lino. Nelle precedenti edizioni dell'epigrafe (in *CIL*, VI, 2816 e in «Bull. Com.», III (1875), p. 94, n. 16) la coorte (sesto rigo) era erroneamente designata come VIII. Per l'uso di *ex* seguito dal genitivo (quinto rigo e ss.), cfr. *CIL*, VIII, 3157 = *ILS*, 2317: *ex leg. III Gallicae*.

(8) Vedi H. NORDBERG, *Biométrique et mariage*, «Acta Instituti Romani Finlandiae» (*Sylloge inscriptionum Christianarum Veterum Musei Vaticani, Commentarii*), Helsinki 1963, pp. 199-200.

(9) Cfr. F. GROSSI GONDI, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca del mondo romano occidentale*, Roma 1920, p. 35.

La parte superiore dell'ara, decorata con volute a rosetta, è parzialmente mutila, come la parte frontale inferiore destra; sul lato sinistro è raffigurato un *urceus*, sul destro una *patera*; la parte posteriore è grezza, non lavorata. Le dimensioni dell'ara sono le seguenti: altezza cm 48, larghezza cm 38 e profondità cm 24 (alla base); quelle dello specchio epigrafico: altezza cm 18,5, larghezza cm 25,5; l'altezza delle lettere è di cm 2,8 per il primo rigo, di cm 2,5 per il secondo, di cm 2 per il terzo, di cm 1,8 per il quarto, di cm 2 per il quinto.

L'ara, posta da Pontia Arche, è dedicata a *Iuppiter fulgur*, antichissima divinità laziale ed italica (10), come risulta dalla iscrizione:



Fig. 8

*Iovi fulguri / Pontia Arche / ob vita sua [- -] / suorum restit-
[- - -] / d(ono) d(edit).*

(10) Sul dio-fulmine e su *Iuppiter*, dio di tutte le manifestazioni atmosferiche, vedi, tra i lavori più recenti: G. SCHOENBERGER, *A Late Survival of Jupiter Fulgur*, in *Essays in Memory of K. Lehmann*, New York 1964, pp. 288-292; H. LE BOURDELLÈS, *Pluit-Tonat*, « Rev. Étud. Latin. », XLIV (1966), p. 383 ss.

Iuppiter fulgur era onorato principalmente in un tempio del campo Marzio al quale allude Vitruvio (I 2,5); si ignora l'età di questo tempio, l'anniversario della cui consacrazione cadeva alle none di ottobre, secondo il calendario Anziato maggiore (11). Il fulmine veniva considerato come la manifestazione della divinità massima, di *Iuppiter*, donde le formule sacre che ritroviamo ancora in età imperiale: *Iovi fulguri fulmini*; *Iovi fulmini fulguri tonanti* (12). Una riflessione posteriore ha distinto l'essenza divina, che è causa e agente, dal fenomeno causato e voluto dalla divinità, da cui gli epiteti: *Iovi fulminari*; *Iovi fulguratori*; *I.O.M. tonitratori* (13). A *Iuppiter tonans* (14) fu dedicato un tempio da Augusto nell'anno 22 a. C., in seguito ad un voto fatto durante la campagna nella Spagna Cantabrica del 26-25 a. C., nel corso della quale Augusto fu risparmiato da una folgore (15).

Pontia è un gentilizio molto diffuso a Roma. *Arche* (gen. -es o -enis) è un cognome greco-femminile, attestato anche nella forma *Arce* (CIL, XI, 2638; 4934); da notare la legatura *H + E*.

Al terzo rigo abbiamo forse un esempio, non raro, dell'uso di *ob* seguito dall'ablativo; cfr. ad es.: *ob meritis* (CIL, VI, 36076). In altri casi, ed a rigore anche in questo, può restare incerto se si tratti proprio di un ablativo o di un accusativo con omissione della -m, come: *ob honore* (CIL, XIV, 352), *ob virtute sua* (CIL, III, 1193).

Al quarto rigo, all'integrazione *restit[uit]* riferentesi ad un eventuale restauro e resa poco probabile dal successivo *d(ono) d(edit)*, anche se questo poteva essere preceduto da congiunzione, sembra preferibile l'integrazione *restit[uta]*, in concordanza con *vita*; la dedicante vuole cioè esprimere un ringraziamento per la vita, sua e dei suoi, "restituita" ovvero "lasciata intatta, conservata, salvata" dalla divinità: è probabile che Pon-

(11) ILLRP, I, Firenze 1957, n. 9; *Inscr. It.*, XIII, 2, Roma 1963, p. 518.

(12) CIL, XII, 1807 = ILS, 3053; CIL, XI, 4172 = ILS, 3052 (cfr. 3049).

(13) CIL, V, 2474 = ILS, 3048; CIL, VI, 377 = ILS, 3051; CIL, III, 8374 = ILS, 3045.

(14) CIL, XII, 501 = ILS, 3044; CIL, XI, 3773 = ILS, 3047 (*Iovi tonanti fulminanti*).

(15) AUG., *Res gestae*, 19; SUET., *Aug.*, 29; 91.

zia Arche e la sua famiglia siano scampati alla caduta di un fulmine. L'uso di *restituere* nel significato sopra menzionato non sembra attestato epigraficamente, tuttavia è ricavabile da qualche espressione letteraria, ad es.: *restituere aliquem a limine mortis* (cfr. CATULL., LXVIII, 4) = salvare qualcuno dalla morte.

Possiamo dunque dare dell'epigrafe la seguente lettura:

Iovi fulguri / Pontia Arche / ob vita sua [et] / suorum restit[uta] / d(ono) d(edit).

I caratteri paleografici farebbero datare l'epigrafe verso la seconda metà del I secolo d.C.; i caratteri tipologici dell'ara non offrono ulteriori elementi di datazione.

GIULIO TAUS
PATRIZIA BERARDI

ISCRIZIONI LATINE INEDITE DI ROMA IN PROPRIETA' PRIVATA

In un villino situato all'estrema periferia di Roma, in via Limbara n. 10, di proprietà dei signori Curzi, è conservato materiale archeologico proveniente, a quanto pare, dalle antiche zone sepolcrali comprese tra le vie Salaria e Nomentana e venuto in luce circa una cinquantina di anni fa in seguito a lavori di sterro compiuti per l'ampliamento edilizio della città. Le epigrafi qui raccolte, una decina, tutte funerarie, sono attualmente affisse sotto il portico del villino e ad un muro che recinge la proprietà; una di esse, metrica e riguardante un auriga, è stata recentemente pubblicata dal prof. Silvio Panciera (1), che ha voluto cortesemente cedermi per lo studio questo restante materiale inedito (2).

1. - Piccola stele di marmo bianco. Misura, nello stato attuale, cm 31 in alt., cm 10 in largh. e cm 5 circa di spessore, ma in origine doveva essere molto più alta avendo subito di recente, come mi è stato riferito dall'attuale proprietario, il taglio di parte dell'estremità inferiore e cioè del probabile dente che in antico la teneva infissa nel terreno. Le lettere, incise abbastanza profondamente, sono alte in media cm 1,5.

P. Saturi / Sabini / Genio.

(1) S. PANCIERA, *Tra epigrafia e topografia: Regione, vici et inventus*, «Archeologia Classica», XXII (1970), pp. 151-63.

(2) Il ritrovamento e lo studio di questo e altro materiale inedito di Roma avviene sotto gli auspici del C.N.R., promotore, unitamente all'Accademia di Berlino, di un nuovo *Supplementum* a CIL, VI.

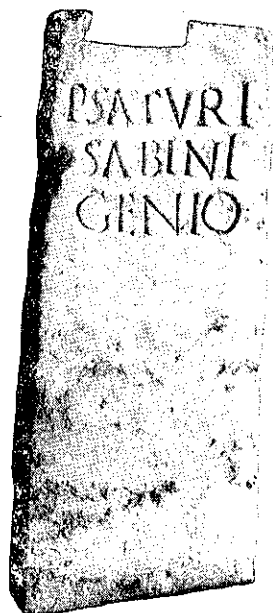


Fig. 1

E' da notare che tra il prenome e il gentilizio manca, in effetti, il punto di separazione, ma, essendo la pietra integra ai lati, non credo si possa leggere diversamente. Si tratta quindi di una dedica al *Genius* di P. Saturio Sabino, personaggio altrimenti ignoto e dall'onomastica piuttosto comune (3).

E' noto come nel caso di dediche al genio di persone private non è sempre facile determinare se queste siano di carattere sacro o funerario (4). Qui, considerata anche la forma del monumento e la probabile provenienza del pezzo, credo possa trattarsi di epigrafe funebre, sia pure con qualche riserva dettata dalla mancanza dei nomi dei dedicanti, che potrebbero allora

(3) L'eliminazione usuale al genitivo della seconda *I* rende difficile pensare che qui il gentilizio possa essere *Saturus*, anch'esso attestato in Roma sia pure nella sola iscrizione *CIL*, VI, 9258.

(4) Cfr. L. CESANO, *Diz. Epigr.* (1922), p. 453 ss. e W. SCHWARZLOSE, *De titulis sepulcralibus latinis quaestionum capita quattuor*, Halis Saxonum 1913, pp. 29-44.

essere di condizione servile o libertina e farci, quindi, pensare ad una dedica sacro-onoraria al genio del padrone (5).

Il documento non presenta validi elementi di datazione, i caratteri paleografici, tuttavia, farebbero pensare al I-II secolo d. C.

2. - Parte superiore di una lastra di marmo bianco con venature grigie. Alt. cm 14, largh. cm 31, spess. cm 3 circa. Le lettere, ben incise e alte in media cm 2,4, presentano notevoli apicature del tipo c. d. a coda di rondine. Linee di guida in tutte le righe conservate. Sul margine di frattura, rifilato probabilmente in epoca moderna, sono visibili gli apici alti delle lettere della riga successiva, che penso dovesse iniziare con la parola *annis*, scritta per intero, seguita da un numerale di almeno due cifre; più difficile dire, dall'esame degli apici, cosa seguisse anche se non è improbabile che in questa e in altre righe potesse esserci l'indicazione dei mesi e dei giorni di vita, e forse anche del servizio militare.



Fig. 2

D(is) M(anibus) / Aurelius April(is) mil(es) coh(ortis) / I pr(aetoriae) p(iae) v(indicis) / (centuria) Terenti vixit / annis [---].

(5) E', d'altra parte, opinione comune che i testi che ricordano semplicemente il nome di colui al cui genio viene fatta la dedica siano, con ogni probabilità, dediche poste al *genius* del padrone, cfr. CESANO, art. cit., p. 456.

Si tratta quindi dell'iscrizione funebre di un pretoriano della prima coorte che aveva militato nella centuria di *Terentius* (gentilizio) (6).

L'appellativo di *pia vindex* riferito alla coorte pretoria, la mancanza del prenome e la presenza del gentilizio *Aurelius* ci fanno assegnare questo documento alla metà circa del III secolo (7). E a tale epoca sembra anche appartenere un latercolo mutilo di pretoriani dove è ricordato un omonimo del nostro soldato; questi è *M(arcus) Aur(elius) M(arci) f(ilius) Iul(ia) Aprilis, Philip(pi)* (8).

Una difficoltà per la identificazione certa dei due personaggi è però rappresentata, oltre che dal nome piuttosto comune, anche dalla differente centuria di appartenenza che nel latercolo è quella di *Fuficius Varus*, mentre nella nostra iscrizione, come si è visto, è quella di *Terentius*. Ma quest'ultima difficoltà si può forse superare supponendo che il latercolo non si riferisca al momento del congedo (9), come più usuale (che altrimenti Fuficio Varo sarebbe stato l'ultimo centurione del nostro soldato e quindi quello indicato nell'epigrafe funebre), ma che invece il latercolo appartenga ad una dedica posta durante il servizio, così come già pensò, sia pure per altri motivi, lo Huel-

(6) Una *centuria Terenti* compare nel latercolo mutilo *CIL*, VI, 2383 = 32525 a proposito della *missio* di soldati arruolatisi nel 187 e 188 d. C., ma è incerto se questi siano pretoriani o urbaniciani; così né il Passerini (*Le coorti pretorie*, Roma 1939) né il Durry (*Les Cohortes prétoriennes*, Paris 1938) né, d'altro canto, il Freis (*Die cohortes urbanae*, Köln-Graz 1967) hanno ritenuto opportuno prenderlo in considerazione (cfr. rispettivamente pp. 148-59 e pp. 174-80; pp. 437-38; pp. 164-66). Una *centuria Terentis* della I coorte in *CIL*, VI, 2438.

(7) La più antica iscrizione datata, finora conosciuta, che menzioni l'appellativo di *pia vindex* riferito alle coorti pretorie è del 7 gennaio del 208 (*CIL*, VI, 210 = *ILS*, 2103) e si è pensato quindi che questo sia stato concesso da Settimio Severo. Poi esso fu mantenuto da queste truppe fino allo scioglimento del corpo operato da Costantino: M. DURRY, op. cit., p. 87 con nota 3. D'altra parte il gentilizio *Aurelius*, portato dal nostro soldato, si diffonde assai largamente, com'è noto, nei primi decenni seguenti la *constitutio Antoniniana*.

(8) *CIL*, VI, 32624, col. b, riga 20; oggi conservato nella nuova Galleria di Congiunzione dei Musei Capitolini (settore XXXVIII, n. di catalogo epigr. 5674). Il testo, molto lacunoso, non ha una precisa cronologia, ma anche qui ricorre l'appellativo di *pia vindex* riferito alle coorti e molti soldati dell'elenco presentano il gentilizio *Aurelius*.

(9) Il latercolo, purtroppo, è mutilo, oltre che in varie altre parti, proprio nell'intestazione.

sen (10); e allora il soldato avrebbe potuto benissimo in seguito, per una ragione qualsiasi, cambiare centurione. Se questo è esatto, ne consegue che il latercolo *CIL*, VI, 32624 ricorda anche soldati della prima coorte (11) e che esso, a maggior ragione, non si riferisce alla *missio* di quei pretoriani, e, per quanto riguarda la nostra epigrafe, avremmo notizie biografiche più complete del personaggio che potrebbe essere stato un macedone della città di Filippi e aver avuto il prenome *Marcus*, d'altra parte già facilmente ipotizzabile dato il gentilizio *Aurelius*.

Più difficile che sia lo stesso *Aurelius Aprilis sesquiplacarius* di un non meglio identificato corpo (l'iscrizione è qui lacunosa) che pone l'epigrafe funebre al veterano di una coorte, non specificata, suo *a(v)unculo* (12), poiché altrimenti egli, con ogni probabilità, si sarebbe detto *sesquiplacarius* anche nella sua iscrizione funebre.

3. - Lastra di marmo bianco scorniciata. Alt. cm 35, largh. cm 59, spess. cm 4,5 circa. Le lettere, di differente grandezza secondo le righe, sono alte da cm 2 a cm 5. L'impaginazione del testo, che si presenta chiaramente addossato verso la parte destra dello specchio epigrafico, e il grande uso di linee di guida orizzontali tuttora riscontrabili in questo documento (13), mi fanno pensare che qui, come spesso altrove, non si sia poi prov-

(10) CHR. HUELSEN, ad *CIL*, VI, 4, 2, p. 3360 che pone questo documento tra i *Tituli reliqui sacri et honorarii a praetorianis positi* e non tra i veri e propri elenchi militari di congedo (*Laterculi cohortium praetoriarum et urbanarum*).

(11) L'unica coorte sicuramente identificabile è la IV, ma questa è preceduta da altre colonne di militi la cui indicazione della coorte è andata perduta.

(12) *CIL*, VI, 3463.

(13) La pietra conserva linee di guida, purtroppo non rilevabili nella foto che presento, tracciate a varie altezze ed anche alcune poi non utilizzate. Altre linee di guida, sia orizzontali che verticali, servono a delimitare il campo epigrafico. Particolarità degna di nota è che le lettere sopraelevate, uso che si riscontra per la sola T, sono delimitate superiormente da proprie linee di guida; e a tale proposito è da rilevare che alla seconda riga il lapicida aveva inciso in un primo momento la T di *redemptor* come I, e solo successivamente, accortosi dell'errore, ne ha prolungato il tratto verticale, utilizzando quindi la linea delle lettere sopraelevate. Per queste questioni tecniche si veda essenzialmente G. SUSINI, *Il lapicida romano*, Bologna 1966, p. 53 ss. e *passim*.

veduto, nella preparazione officinale, ad una ferrea *ordinatio* della scrittura, preliminare all'incisione delle lettere (14). Difatti è evidente che in questa iscrizione le irregolarità scrittorie sono dovute essenzialmente ad un errato calcolo degli spazi orizzontali; cosicché assistiamo all'infittimento delle lettere in prosimità del margine destro, alla mancanza di punteggiatura là dove lo spazio non la permette, e all'asimmetria dei margini laterali (15).



Fig. 3

Leggerei:

V(ivus). C. Manlius C. Libertus Eros, / redemptor, monumentum / fecit sibi in honore(m) Hostiliae / (mulieris) Libertae Daphne et L. Hostilii (mulieris) Libertii / Alphei filii eius.

(14) Questo è un problema tuttora piuttosto controverso, se cioè una *ordinatio* grafica precedesse sempre o meno l'incisione del testo. Il Mallon in alcuni articoli successivi alla sua *Paléographie romaine* (1952) (si veda specialmente *Scriptoria épigraphiques*, « Scriptorium », XI (1957), pp. 177-94 e *L'ordinatio des inscriptions*, « C.R.A.I. », 1955, pp. 126-36) sostenne che essa fosse la prassi seguita nella quasi totalità dei casi. Più convincente, a mio avviso, è padre Ferrua che in « *Revue Belge philol. hist.* », XXXVII (1959), pp. 775-777 respinse l'ipotesi del Mallon sostenendo che l'*ordinatio* avveniva raramente e soltanto per le iscrizioni più importanti, mentre comunemente si sarebbe fissato sulla pietra il testo più come appunto che come modello grafico. Il Susini (op. cit., p. 44 ss. e p. 63 ss.) ritiene, invece, che in generale non si possa parlare di una vera e propria *ordinatio* intesa nel senso del Mallon, ma che essa per lo più si limitasse ad una impaginazione di massima che tenesse conto del reticolo delle linee di guida, tracciato in precedenza.

(15) Inoltre alla seconda riga si è dovuto ricorrere alla legatura delle lettere finali N e T e, nella riga successiva, alla incisione della E di *Hostiliae* a contatto di cornice.

Non è tuttavia da escludere che alla seconda riga si debba leggere piuttosto *redemptor monument(orum)*, data la stretta connessione grafica dei due termini. Questa espressione sarebbe attestata qui per la prima volta (16), tuttavia, sia pure in casi sporadici, la parola *redemptor* può essere seguita da una specificazione; così conosciamo, ad esempio, un *redemptor proscaeni*, un *redemptor operum Caesar(is) et publicorum*, ed altri (17). Ed allora, nel nostro testo, questo *redemptor*, che in generale altri non è se non un appaltatore di lavori (18), potrebbe essere, qualora si accetti quella lettura, il proprietario di una impresa forse specializzata nella costruzione di monumenti sepolcrali (19).

Il significato della frase *fecit sibi in honore(m)* non è molto chiaro; nondimeno a me sembra che *Manlius Eros* voglia far comprendere come egli abbia costruito, mentre era ancora vivo, il sepolcro per sé e anche in ricordo di *Hostilia Daphne* e di suo figlio, allora probabilmente già morti data la mancanza delle sigle *V(ivus-a)*; e cioè come questo monumento funebre serva ad onorare anche la memoria di quelle persone che evidentemente erano state legate a lui in qualche modo e che avevano trovato sepoltura altrove.

Interessante notare poi che tutti e tre i personaggi presentano, secondo un uso diffuso nell'onomastica servile e libertina, cognomi grecanici c.d. teoforici (20).

La presenza della sigla iniziale *V(ivus)*, elemento di cronologia per quanto si dirà al n. 6, e i caratteri paleografici suggeriscono una datazione del documento tra la fine dell'età repubblicana e l'inizio dell'impero, con una certa preferenza per questo ultimo.

(16) Ma ciò potrebbe essere imputabile alla scarsità dei documenti che mal ci testimoniano questa professione, cfr. *ILS*, III, 2, *indices*, p. 740.

(17) *CIL*, X, 3821 = *ILS*, 3662 e *CIL*, XIV, 3530 = *ILS*, 3512. Per le altre testimonianze vedi *ILS*, cit. alla nota precedente.

(18) Per il significato di *redemptor* cfr. R. LEONHARD, s.v., in *PW* (1914), col. 447 s. e G. HUMBERT, in *Dict. Antiq.*, IV, 2, p. 816 e le fonti ivi citate.

(19) Per il significato di *monumentum*, inteso come edificio sepolcrale, vedi il *Thesaurus linguae Latinae*, VIII, col. 1462.

(20) Tipologia questa ben attestata anche nei cognomi latini, per questi ultimi e in generale cfr. J. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki-Helsingfors 1965, p. 53 ss.

4. - Piccola tabella di marmo bianco, scheggiata all'angolo superiore sinistro; tuttavia il testo dell'iscrizione è conservato per intero. Misura: alt. cm 18,5, largh. cm 30,5, spess. cm 2 circa. Le lettere, curate e ben incise, sono alte da un minimo di cm 1,8 ad un massimo di cm 2,1. Paleograficamente è da notare la I *longa* nel solo *dis* iniziale, l'apice sopra la A di *manibus*, l'assenza di abbreviazioni ed i margini delle righe pari rientrati.

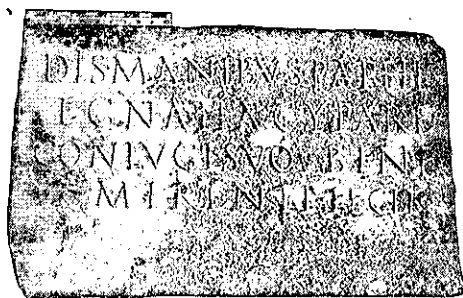


Fig. 4

*Dis Manibus Paphi. / Egnatia Cypare / coniugi suo bene/
merenti fecit.*

E' quindi l'iscrizione funebre posta dalla moglie *Egnatia Cypare* a *Paphus* o *Paphius*, persona dal nome quanto mai raro e di probabile condizione servile (21). Ma è noto come nel mondo romano i rapporti matrimoniali sussistessero legalmente solo

(21) Nella forma latina questo cognome sembra non avere, in Roma, attestazioni epigrafiche. D'altra parte conosciamo soltanto un $\Gamma\upsilon\alpha\iota\omicron\varsigma$ Κλυδιδιος Πάφιος ricordato in IG, XIV *318 = « Athenaeum », XXXIX (1961), p. 73, n. 10. (L. Moretti). La forma femminile *Paphie* ricorre invece nelle iscrizioni urbane: CIL, VI, 3957 (*Paphie Liviae [serva]*); 13048 ([*Au*]relia L. l. *Paphie*); 15530 (*Claudia Paphi[e?]*); 23756 (*Paphie*).

Qui poi, nel nostro caso, il nome sembra essere al genitivo invece che al dativo come ci si aspetterebbe dopo la dedica agli dei mani e in relazione al *coniugi benemerenti*, ma la cosa si può forse spiegare supponendo un'interpunzione tra la prima e le righe successive; in tal modo il senso sarebbe che la dedica è posta agli dei mani di *Paphius* e che *Egnatia Cypare* ha fatto il monumento per il marito.

per i liberi (22); così nella nostra epigrafe la terminologia usata dalla donna nei confronti dell'uomo, e cioè l'attributo "*coniugi suo*", dovrebbe rispecchiare semplicemente una situazione affettiva o un costume di vita privato prescindendo dal valore giuridico della formula. Rare poi sono, come nel nostro caso, le unioni tra uno schiavo e una libera, quale ci appare *Egnazia Cypare* in base alla sua onomastica. I caratteri delle lettere, l'invocazione agli dei mani scritta per intero e la buona impaginazione del testo non dovrebbero far scendere la datazione di questo documento oltre il II sec. d. C.

L'iscrizione che segue (n. 5) è, con ogni verosimiglianza, l'epigrafe funebre della stessa *Egnatia Cypare* qui ricordata.

5. - Tabellina di marmo bianco ricomposta da due frammenti perfettamente combacianti. Misura cm 19 in alt., cm 30 in largh. e cm 2,5 circa in spessore. Le lettere, alte in media cm 2,6, sono incise molto profondamente e presentano un solco a sezione nettamente triangolare, piuttosto caratteristico.



Fig. 5

*D(is) M(anibus) Egnatiae Cy/pare L. Egnatius Au/gustalis
dominae / et matri suae opti/mae reliquias hic / posuit.*

(22) Cfr. E. VOLTERRA, *Lezioni di diritto romano: il matrimonio romano*, Roma 1961, pp. 162 ss. e *passim*.

E' dunque l'iscrizione funebre di Egnazia Cypare pòstale dal figlio *L(ucius) Egnatius Augustalis*. Che questa donna sia la stessa *Egnatia Cypare* ricordata al n. 4 mi sembra assai probabile, considerata anche l'onomastica del figlio che, mancando di patronimico e avendo lo stesso gentilizio della madre, potrebbe essere un figlio naturale della donna, la quale, come abbiamo visto sopra, sembra essere stata *coniunx* di uno schiavo e quindi l'unica capace giuridicamente di trasmettere il nome alla prole (23). E poi sembra assai probabile che le due iscrizioni provengano dallo stesso sepolcro.

Venendo all'esame degli elementi propri di questa epigrafe, è da notare l'appellativo *domina*, privo, pur nella particolare situazione qui rappresentata, di un qualsiasi valore giuridico (24) e da intendersi semplicemente, a mio avviso, come una generica prova di affezione filiale secondo un uso, d'altra parte, ben testimoniato (25), ed, inoltre, la formula *reliquias hic posuit* non molto usuale in documenti sepolcrali pagani non metrici.

Infine per la cronologia questo testo dovrebbe essere strettamente collegato con il precedente, e cioè collocarsi nel primo o secondo secolo d. C. e non oltre (26).

6. - Lista di marmo grigio scheggiata in più punti, con il bordo superiore e i lati corti tagliati forse in epoca moderna. Misura: alt. cm 7, largh. cm 79, spess. cm 6. Le lettere, molto re-

(23) Per i rapporti giuridici connessi con la trasmissione del nome vedi, oltre a MOMMSEN-MARQUARDT, *Manuel des antiquités romaines*, XIV, 1, 1892, p. 11 ss.; R. CAGNAT, *Cours d'épigraphie latine*⁴, Paris 1914, pp. 72-74.

(24) Questo perché, come mi conferma anche il prof. Edoardo Volterra che tanto gentilmente ha acconsentito ad un colloquio sull'argomento con specifico riferimento alla nostra iscrizione, i figli nati da un *conubium* spurio seguono, senza limitazioni, lo stato giuridico personale della madre, che qui è certamente una libera. Così *L. Egnatius Augustalis* non può essere contemporaneamente liberto e figlio della donna, né, in generale, avere una diminuzione di diritti in quanto generato da padre schiavo.

(25) Cfr. M. BANG, *Über den Gebrauch den Anrede Domine im Gemeinen Leben*, in L. FRIEDLAENDER, *Sittengeschichte Roms*, IV¹⁰, Leipzig 1921, pp. 82-88 e cfr. anche il *Thesaurus Linguae Latinae*, V, col. 1926.

(26) Un termine *post quem* è qui rappresentato dalla sigla DM ridotta alle sole iniziali, un uso che secondo il Degraffi (« Bull. Com. », LXXVIII (1961-62), p. 143 con nota 16 = *Scritti vari di antichità*, III, Venezia-Trieste 1967, p. 192) non si sarebbe diffuso in Roma prima della seconda metà del I secolo d. C.

golari e ben incise, sono alte cm 3. Non credo si possa con sufficiente sicurezza determinare a che tipo di monumento questa iscrizione sia appartenuta; a me pare probabile si tratti di un pannello proveniente da un monumento sepolcrale ad edicola, sormontato in origine dai ritratti dei defunti, oggi perduti (27).



Fig. 6

V(iva). Furia L. Liberta) Quarta. (obitus) L. Helvius L. Libertus) / Piblomusus (sic!).

Una prima considerazione da fare è sullo strano modo con cui è scritto il cognome *Piblomusus*, dove l'aspirazione è posposta alla vocale. Non escludendo l'errore di incisione, si può forse pensare che esso sia dovuto all'ignoranza di chi compilò il testo che, pur avvertendo l'aspirazione, non sapeva poi dove collocarla (28). I due personaggi, forse marito e moglie, sono entrambi liberti di un *Lucius*, ma i loro patroni dovrebbero essere persone diverse, data la presenza di differenti gentilizi nella loro onomastica.

Infine, per una datazione del documento, bisogna osservare l'abbreviazione *V(iva)* e il c.d. *theta nigrum*. Difatti, secondo una indagine compiuta dalla dott.ssa Zampetti nella sua tesi di laurea rimasta finora inedita (29), sembra che l'uso di queste

(27) Dove, però, la sigla *V(iva)*, che precede il gentilizio della donna, è ancora coperta dal cemento che incrostava tutta l'iscrizione prima della pulitura fatta eseguire per la ripresa fotografica. Inoltre la foto non rende le linee di guida, piuttosto marcate, che delimitano superiormente ed inferiormente tutta la scritta.

(28) Casi di aspirazione posposta sono ben noti nell'epigrafia latina, cfr., ad esempio, *ILLRP*, II, *indices*, p. 505 e *ILS*, III, 2, *indices*, p. 817. Un'indagine sulla aspirazione nelle iscrizioni repubblicane, con una sufficiente casistica ortografica, è stata fatta, da ultimo, da J. L. MORALEJO, *Notación de la aspiración consonántica en el Latín de la república*, Bologna 1968, p. 24 ss. che d'altronde, ovviamente, non considera la scissione grafica del gruppo consonantico PH come una eventuale spia di un fenomeno linguistico.

(29) Cfr., tuttavia, F. MARTORELLI, *Su due iscrizioni metriche di Roma*, « Rend. Linc. », Cl. mor., ser. VIII, vol. XXVI (1971), p. 29 dove alla nota 8

due sigle non ricorra, almeno per quanto riguarda le iscrizioni sepolcrali datate di Roma, dopo l'epoca giulio-claudia, diffondendosi massimamente in età tardo repubblicana. Quindi non si dovrebbe errare se si afferma che l'epigrafe, considerati i bei caratteri delle lettere ed il tipo di monumento, può appartenere ad un'epoca compresa tra l'ultimo cinquantennio del I sec. a. C. ed il I sec. d. C.

7. - Piccola stele sepolcrale di marmo bianco scorniciata, con timpano curvo ed acroteri a cuspidi. Misura cm 63 in alt., cm 33,5 in largh., cm 4 circa in spessore. Le lettere, incise poco profondamente, sono alte nelle prime due righe cm 2,5, nelle altre cm 2. L'esecuzione del monumento nel complesso è alquanto rozza, la corona con bende del timpano è appena sbalzata, e la cornice, nonostante alcune linee di guida, non è completata nella parte inferiore.

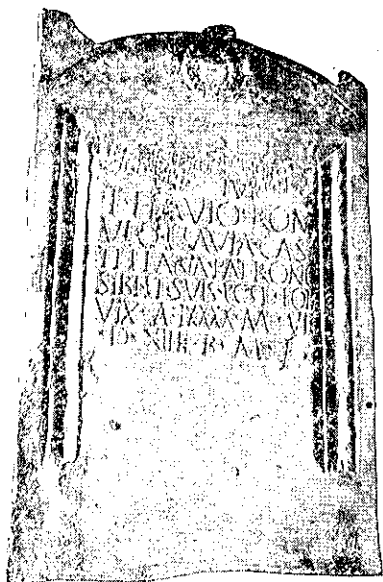


Fig. 7

si dà anche un ampio elenco dei documenti di provenienza urbana databili che presentano l'uso della abbreviazione *V* per *vivus* o *viva*.

D(is) M(anibus) / T. Flavio Ro/mulo Flavia Cas/tellana patrono / sibi et suis post(erisque) eor(um) / vix(it) a(nnis) LXXXV, m(ensibus) VI, / d(iebus) XIII, b(ene)m(erenti) f(ecit).

E' quindi una dedica funeraria posta da una liberta al suo patrono vissuto per ben 90 anni. Indicazioni di vite così longeve sono abbastanza rare nelle epigrafi di provenienza urbana. Il Degrassi, d'altro canto, ha ribadito l'ipotesi che gli anni arrotondati secondo multipli del dieci, nelle iscrizioni riguardanti persone dall'età più avanzata, siano dovuti, in effetti, all'ignoranza che a volte si aveva intorno all'età precisa della persona, anche se spesso, come qui, vengono indicati i mesi ed i giorni di vita che però erano conosciuti perché in relazione con il giorno natalizio festeggiato dal defunto (30). E, così, anche per questa nostra epigrafe, si può forse pensare che l'indicazione dell'età, espressa con un multiplo di dieci e per un valore così alto, possa essere approssimativa per eccesso.

Il cognome della donna, *Castellana*, è molto raro e finora sembra non attestato in iscrizioni (31). Per la datazione proporrei il II-III sec. d. C., essenzialmente per i caratteri paleografici, considerando solo un termine *post quem* la presenza del gentilizio imperiale *Flavius*.

8. - Ara di marmo bianco conservata ottimamente. Il timpano, dalla forma caratteristica, presenta al centro una corona con bende finemente lavorata e ai lati rosette piuttosto stilizzate. La fronte, ad elementi aggettanti, è scorniciata. Sui fianchi l'*urceus* e la *patera*. Il rovescio è lavorato a subbia. Misure: alt. totale cm 86, largh. alla cornice superiore cm 39, al dado centrale cm 34, spess. alla cornice cm 27, al dado cm 25. Le lettere sono alte cm 2.

(30) A. DEGRASSI, *L'indicazione dell'età nelle iscrizioni sepolcrali latine*, in *Akte des IV internationalen Kongresses für griechische und lateinische Epigraphik*, Wien 1964, p. 82 con nt. 30 = *Scritti vari*, cit., pp. 222-23.

(31) Cfr. KAJANTO, op. cit., p. 208; il corrispettivo maschile è invece conosciuto epigraficamente da due iscrizioni di Roma: *CIL*, VI, 35024 (*Castellanus*) e 31027 (*Castillanus*).



Fig. 8

D(is) M(anibus) / Iunia Zosime / vix(it) ann(is) XXVII / men(sibus) II.

Si tratta quindi dell'iscrizione funebre di *Iunia Zosime* (32) vissuta 27 anni e 2 mesi, e tale breve termine di vita si accorda con quanto conosciamo sulla mortalità precoce nel mondo antico, dove la media di sopravvivenza, come è noto, non raggiungeva, in Roma, specialmente per le donne, i 25 anni (33).

Particolarità da notare sono: il nominativo dopo la dedica agli dèi mani, la terminazione in *E* di *Zosime* che rispecchia un uso di declinazione greca in un nome di origine grecanica, ed infine la mancanza di ogni riferimento ai dedicanti.

(32) Un'omonima è in *CIL*, VI, 34289, ma il cognome dovrebbe essere *Zosima*, con la terminazione in *A*, che è la meglio attestata.

(33) L. MORETTI, *Statistica demografica ed epigrafia: durata media della vita in Roma imperiale*, « Epigraphica », XXI (1959), pp. 59-78, cfr. specialmente p. 77.

L'ara per la forma e la lavorazione, e per i caratteri epigrafici, si dovrebbe datare, credo, tra la seconda metà del I sec. d. C. e la prima metà di quello successivo.

9. - Parte inferiore di un grosso cippo limitaneo in travertino. L'iscrizione è mutila superiormente, ma forse il numero delle righe conservate potrebbe essere quello originale; difatti la pietra presenta tuttora, come di norma, il nome del defunto e le indicazioni delle misure del sepolcro. Dimensioni: cm 48 in alt., cm 37 in largh., cm 8,5 in spess. Le lettere, poi, hanno una alt. variante da cm 4,8 a cm 3,5.



Fig. 9

M. Tu[---] / M. (libertus) Nicos[tratus?] / in fr(onte) p(edes) XII / in ag(ro) p(edes) XVI.

Ho preferito integrare il nome del defunto al nominativo perché questa sembra la forma più usuale in iscrizioni simili e di quest'epoca a Roma. Il gentilizio del personaggio è mutilo in maniera tale da non permettere integrazioni sicure; tuttavia gentilizi iniziati per *Tu-* attestati a Roma o di uso più comune

sono: *Tuccius*, *Tudicius*, *Tullius*, *Turcius*, *Turius*, *Turpilius*, *Turranius*, *Tutilius*, oltre ad altri di diffusione minore come *Tutorius*, *Tuscenius*, etc. (34). Un calcolo approssimativo delle lettere cadute, in relazione anche alla lunghezza del probabile cognome *Nicostratus*, dovrebbe indirizzarci verso un gentilizio di non più di sette lettere, considerando anche i caratteri epigrafici che sono maggiori nel gentilizio rispetto al cognome e la probabile centratura che sembra potersi scorgere nella prima riga.

L'area del sepolcro è di m 3,50 x 4,10 circa. Il reperto, infine, per tipologia si data tra il I sec. a. C. e l'inizio di quello successivo.

GIULIO MOLISANI

UN'ISCRIZIONE SEPOLCRALE ROMANA DATATA
CON LA SECONDA DITTATURA DI CESARE

ad Augusto Campana

Per gentile concessione dei proprietari, cui rinnovo il mio ringraziamento, ho avuto modo, recentemente, di fotografare e studiare (1) l'interessante iscrizione funeraria del tardo periodo repubblicano che qui presento e che proviene da un'area presso la via Latina, non lontano dall'omonima porta. Non mi è stato possibile raccogliere dati archeologici e topografici precisi, ma si sa che essi, tranne qualche rara eccezione, risultano irrimediabilmente perduti quando il materiale, che di conseguenza resta scientificamente svalutato, provenga da collezioni private o dal mercato antiquario. Nel nostro caso il documento in esame possiede in sé gli elementi per una datazione sicura, meno facile è, invece, ricostruire il contesto archeologico dal quale è stato tolto.

Come risulta evidente dalle fotografie (tavv. I-IV), si tratta di un parallelepipedo in travertino alto cm 40 x 43 x 10-11, che presenta la curiosa particolarità di essere iscritto su tutte e sei le facce (2). Dal momento che l'iscrizione inizia, come vedremo subito, nella base maggiore *A* e prosegue in senso antiorario sui lati minori *B*, *C*, *D*, *E* (v. schema fig. 1), la pietra non poteva che poggiare sul lato *F*, di conseguenza le tre parole che

(34) Cfr. *CIL*, VI, 6, 1, *indices*, pp. 183-85 e, ad esempio, *ILLRP*, II, *indices*, pp. 429-30.

(1) Questo studio rientra nel quadro delle ricerche per un supplemento al vol. VI del *CIL*, finanziate dal CNR e dirette dal professor Silvio Panciera. A lui e al prof. Heikki Solin va la mia gratitudine per l'interesse che hanno mostrato verso questo mio lavoro e per i loro preziosi suggerimenti. Vorrei inoltre ricordare, per la parte fotografica, l'aiuto fornitomi dall'amico Tomor Meko.

(2) Se si prendono in considerazione tutti i documenti epigrafici arcaici e repubblicani, ad eccezione del cippo del Foro, nessun altro al pari del nostro mostra un'impaginazione del testo così complicata.

ivi si leggono: *IBEI SEPVLTVS/EST*, sembrerebbero appartenere ad un testo funerario anteriore le cui prime righe, col nome del defunto, furono scalpellate da chi intendeva riutilizzare il blocco.

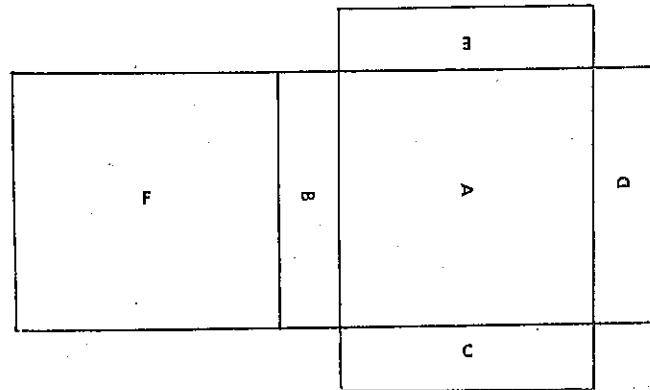
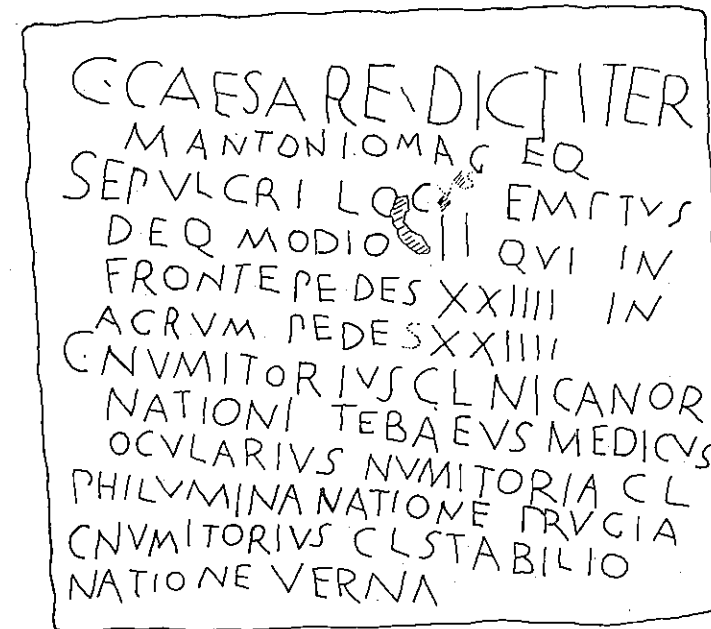
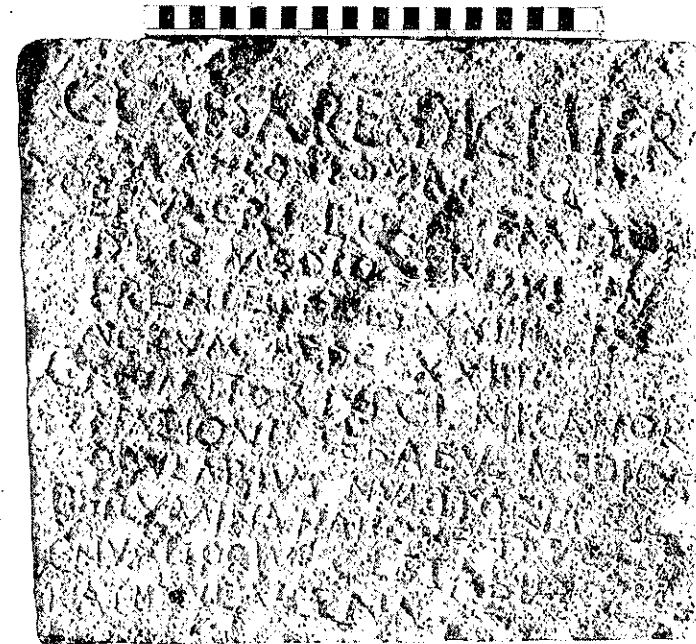


Fig. 1: Sviluppo della superficie del parallelepipedo

Le superfici, prima di essere incise, sono state sommariamente "pettinate" e presentano, quindi, le asperità caratteristiche del travertino appena sbizzato; ciò neutralizza alquanto la lettura a luce radente. Due lati, *A* e *D*, mostrano altrettanti fori naturali dei quali il primo ha condizionato lo scalpello nella stesura della terza e quarta riga, l'altro, invece, non ha influito sull'impaginazione.

I caratteri, irregolari nella forma e di altezza variabile (mm 20-40), hanno in genere solchi poco profondi, spesso appena accennati tanto che mal si distinguono o addirittura si confondono fra le scabrosità e sarebbero irrecuperabili se non fossero stati ripassati, già in antico, col colore. Esso, comunque, risulta dato con troppa abbondanza e con una pennellata larga e frettolosa; in genere si è mantenuto vivo (il che autorizzerebbe a pensare che la pietra si trovasse conservata in un luogo chiuso, al riparo dagli agenti atmosferici) sia pure attenuato qua e là da un sottile strato di polvere indurita o alterato dalla patina del tempo; in qualche riga manca del tutto, ciò, mi è stato spie-



Lato A

gato, è avvenuto successivamente alla scoperta essendo la pietra rimasta esposta alla pioggia.

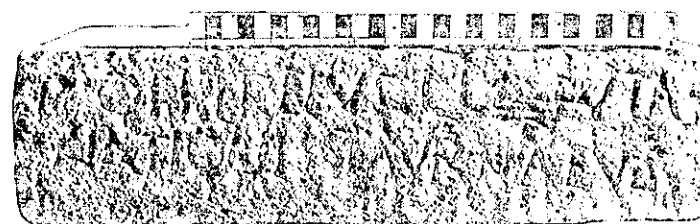
Nonostante gli inconvenienti ricordati, e con l'eccezione di due punti incerti (lati *A* ed *E*), ho potuto decifrare l'intera epigrafe della quale, assieme alle fotografie, ho pensato di fornire fac-simili ricalcati delle foto stesse con il solo scopo di rendere più comprensibile il testo nella lettura da me fatta e senza la pretesa di volerne riprodurre le caratteristiche paleografiche.

Il lato *A* (tav. I) si presenta iscritto in tutta la sua ampiezza con brutte lettere incise in righe un po' pendenti verso destra e disordinate. Nelle prime due leggo: C. CAESARE DICT(ato-re) ITER(um) / M. ANTONIO MAG(istro) EQ(uitum). La stesura della terza e quarta riga, come avevo accennato, è stata negativamente condizionata da un foro naturale del calcare, infatti se la prima parola della terza riga: SEPVLCRI si legge chiaramente, non altrettanto può dirsi per quella seguente: LOCVS della quale solo la L e la O si distinguono abbastanza nettamente, mentre la C e soprattutto la V sono invisibili, nascoste dalla irregolarità della superficie in quel punto e confuse dalle sbavature del colore; la S finale sembra dipinta più in alto con la propria sommità a contatto della G di MAG(istro) nella riga superiore. Pur con tali incertezze è facilmente restituibile la formula SEPVLCRI LOCVS attestata in numerose iscrizioni e spesso accompagnata da una voce del verbo *emere*, nel nostro caso il participio EMPTVS che chiude la terza riga; di esso si distinguono bene i primi due caratteri ed il tratto verticale dei due successivi, mentre i rimanenti sono appena abbozzati, la S addirittura ridotta ad un tratto obliquo, e riempiti maldestramente di colore.

Il contenuto della quarta riga è strettamente collegato con il participio *emptus*, infatti vi si indica la persona da cui il *locus sepulcri* fu comprato: DE Q(uinto) MODIO (3).

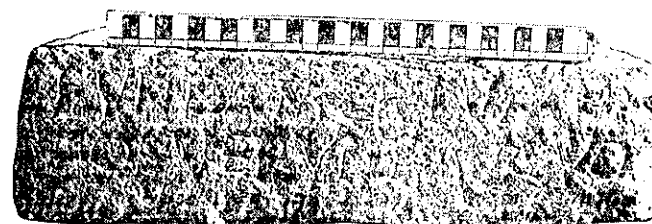
(3) Stessa formula anche in CIL, I², 1471 = XIV, 3002 (Praeneste) = DESSAU, 5916: *locum emerunt de / L. Tondeio L. f.*; VI, 34049 (Musei Vaticani, Galleria lapidaria, sez. V, 107, inv. 8845): *emptum d[e] / P. Clodio / Rufo et / Menenio / Rufo*; n. 10243, riga 17, *add.*, p. 3502: *aria empti de L. Octavio / Spendonte* (a. 81 d. C.).

TAV. II



P OPITREIVS CL BVTAS
NATIONI SMVRNAEVS

Lato B



FVNDAMENTVM
POSVERVNT INSVO

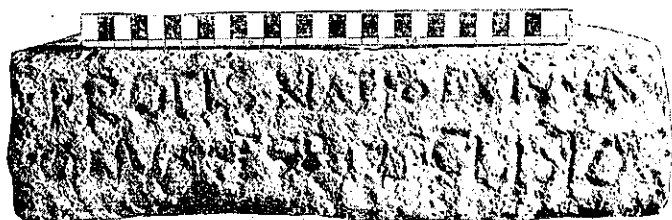
Lato C

TAV. III



SEPVL CRO SEPEL III
IST NVMITORIA CL

Lato D



EROTIS NATIO PVNICA
Q NVMITORIVS CL ISIO

Lato E

Dopo il gentilizio c'è lo stesso foro cui accennavo poco fa seguito da due tratti verticali il secondo dei quali, più alto, invade lo spazio della riga superiore proprio all'altezza delle tre ultime lettere di *locus*; il pessimo stato della pietra, l'andamento irregolare delle righe e della rubricatura rendono difficile una loro interpretazione anche se, trovandosi dopo il gentilizio e prima della tribù, QVI(*rina*), non può che trattarsi della filiazione L(*uci*) F(*ilio*).

Seguitando con la quarta e le due righe successive: IN / FRONTE PEDES XXIII IN / AGRVM PEDES XXIII, si hanno le dimensioni del sepolcro, cioè 576 piedi quadrati (24 x 24), ossia la decima parte di un *heredium* (1 x 2 iugeri = piedi di 240 x 240) o la centesima di una *centuria*.

Fra la sesta e la dodicesima riga è compreso un elenco di liberti: C. NVMITORIVS C. L. NICANOR / NATIONI (*sic*) TEBAEVS MEDICVS / OCVLARIVS, NVMITORIA C. L. / PHILVMINA NATIONE PRVGIA (*sic*) / C. NVMITORIVS C. L. STABILIO / NATIONE VERNA.

Passando ai lati minori del parallelepipedo, il testo (lettere fra 25 e 38 mm) continua in B (tav. II): P. OPITREIVS C. L. BVTAS / NATIONI (*sic*) SMVRNAEVS, quindi in C (tav. II): FVNDAMENTVM / POSVERVNT IN SVO, in D (tav. III): SEPVL CRO SEPELITA / EST NVMITORIA C. L., in E (tav. III): EROTIS NATIO(ne) PVNICA / Q. NVMITORIVS C. L. ISIO.

Di SEPELITA sono certe le prime sei lettere mentre della T e della A restano solo due segni verticali confermati dal colore. Di EST si distinguono la S e la T mentre quasi completamente svanita è la E; debolissime le tracce di colore.

Con molta difficoltà sono riuscito, così almeno credo, a leggere la *natio* di *Erotis* e cioè *Punica*. Dopo l'abbreviazione *natio(ne)* si nota abbastanza chiaramente il tratto verticale della P e la gobba in alto; apparentemente una sbavatura di colore, nella foto, fa sembrare la lettera una D. La V cade con lo spigolo dentro un foro unita al quale rassomiglia a una X; più chiara è la N anche se non c'è continuità fra il primo solco verticale e i successivi. Obliqua la I ed infine C e A molto accosta-

TAV. IV



Lato F

te si da formare quasi una legatura. Dopo la parola due fori allineati verticalmente.

Infine l'iscrizione *IBEI SEPULTVS / EST*, come ho già anticipato, è incisa nella parte inferiore del lato *F* con lettere di circa 35 mm (tav. IV); la prima riga è leggermente inclinata sulla destra. Superiormente la superficie è stata scalpellata, come si vede nella foto, con colpi larghi e profondi (sino a 17 millimetri); restano ancora le impronte della punta dello scalpello e qualche macchiolina di colore.

La presenza della scalpellatura dimostrerebbe, come si è detto, un reimpiego del blocco di travertino già utilizzato in precedenza per l'iscrizione funeraria parzialmente cancellata; tuttavia non è nemmeno da escludere che le tre parole appartenano all'epigrafe che occupa gli altri lati; infatti, a meno di una coincidenza, esse legano bene con quanto si dice nell'ultima parte dell'iscrizione e cioè che, oltre a *Erotis (sepelita / est)* anche *Isio / ibei sepultus est*. Resterebbe, però, da chiarire come mai lo scalpellino non abbia pensato che in quella posizione sarebbe stato impossibile leggere la conclusione di un testo già impaginato in modo tanto complesso. Forse, calcolato male lo spazio, per non tagliar via le tre parole le pose sul retro. Con ciò la scalpellatura del lato *F* andrebbe spiegata così: in un primo momento il lato *F*, che presenta una "pettinatura" migliore di *A*, era destinato a contenere l'inizio del testo; forse il lapicida fece omissioni o errori irreparabili per cui erase via tutto ricominciando dal lato opposto *A*.

Tuttavia contro la prosecuzione del testo anche in *F* si pongono a mio avviso altre due ragioni: 1) di tutti i liberti si indica la *natio*, non così per *Isio* mentre volendo avrebbe potuto essere incisa in *F* assieme a *ibei* ecc.; 2) l'uso di *ibei* laddove ci si aspetterebbe un *heic*.

Comunque stiano le cose è certo almeno che le lettere posseggono una paleografia simile e, se non sono state incise dalla stessa mano, dovrebbero essere il prodotto di una medesima officina lapidaria.

Della presenza di segni divisorii fra le parole, considerando il pessimo stato della pietra, posso dire che gli unici evidenti

sono nel lato *A* dopo il prenome iniziale nella prima e settima riga e dopo *Caesare*, nel lato *E* i due punti dopo *Punica*.

Per concludere ecco il testo completo dell'iscrizione:

*C. Caesare dict(atore) iter(um) / M. Antonio mag(istro) eq(ui-
tum). / Sepulcri locus emptus / de Q. Modio L. f. Qui(rina),
in / fronte pedes XXIII in / agrum pedes XXIII. / C. Nu-
mitorius C. l. Nicanor / nationi (sic) Tebaeus medicus / ocu-
larius, Numitoria C. l. / Philumina natione Prugia, / C. Numi-
torius C. l. Stabilio / natione verna, // P. Opitrius C. l. Butas
/ nationi (sic) Smurnaesus // fundamentum / posuerunt; in
suo // sepulcro sepelita / est Numitoria C. l. // Erotis
natio(ne) Punica, / Q. Numitorius C. l. Isio // ibei se-
pultus / est.*

Un esame a sé merita la parte di testo incisa fra i lati minori *C* e *D* al fine di giustificare la punteggiatura adottata e di chiarirne il senso. Riguardo al primo problema in teoria si offrono le seguenti possibilità:

1) ... // fundamentum / posuerunt in suo; // sepulcro sepe-
lita / est Numitoria...; 2) ... // fundamentum / posuerunt; in
suo // sepulcro sepelita / est Numitoria...; 3) ... // fundamen-
tum / posuerunt in suo / sepulcro; sepelita / est Numitoria...

Fra esse, credo sia da accantonare subito la terza soluzione, mentre a favore della prima annoterei i seguenti punti: *a*) nonostante la pessima fattura dell'intero testo, nei lati minori c'è la tendenza a distribuire le parole in modo da far coincidere più che si può le pause del periodo con la fine dei lati stessi sì da facilitare la lettura; infatti tutti gli elementi onomastici assieme alla *natio* di *Butas* sono racchiusi nel lato *B*; seguono oggetto, predicato e complemento tutti in *C*; se fra il lato *D* ed *E* c'è continuità nella formula onomastica di *Erotis*, tuttavia non esistono pause nelle mezze righe come avverrebbe nel caso delle ipotesi 2 e 3; *b*) l'espressione *in suo* sembra autonoma come risulta da alcuni esempi: *in suo hic requiescit* (4); *in suo sibi posuerunt monimentum n[e] heredem sequatur* (5); *c*) la

(4) CIL, XII, 4475 (Narbo).

(5) CIL, XII, 3224 (Nemausus); cfr. ancora n. 652 (ager Arelatensis orien-

costruzione *in suo sepulcro* non soddisfa dato che in espressioni analoghe tipo: *in mausoleo suo* (6), *in monumento suo* (7), *in praedio suo* (8), il possessivo segue sempre il sostantivo cui si riferisce o precede la preposizione, vedi: *meo in solo* (9).

Nonostante questi tre punti a favore rimane la difficoltà di accettare l'uso, poco probabile, di *sepulcro* come *ablativus loci* senza preposizione; ablativi del genere s'incontrano per lo più in poesia (10) e in epigrafia con la parola *solum* accompagnata da *suum* o *publicum* (11).

Anche la seconda ipotesi (... *fundamentum / posuerunt; in suo // sepulcro sepelita / est Numitoria...*) è da tenere in considerazione, ove non si voglia far conto delle osservazioni di cui sopra; comunque, quale che sia la migliore fra le soluzioni prospettate, il problema del significato da dare alla espressione *fundamentum posuerunt* si pone a parte. Non sono in grado di indicare alcun precedente epigrafico utile per un confronto, laddove sia il verbo che il sostantivo trovano separatamente un larghissimo impiego, l'uno per lo più in testi sepolcrali, l'altro in iscrizioni attestanti restauri o costruzioni. Va specificato, però, che pur non mancando nelle fonti letterarie ed epigrafiche esempi dell'uso di *fundamentum* al singolare nel senso di "fondazioni" (di edifici, mura ecc.), in genere si preferisce il plurale, pertanto,

talis: in suo; IX, 5900 (Ancona): feci / sepulcrum in re / mea ubi requiescam.

(6) CIL, VIII, 15930 (prov. procons., Sicca): Roma defunctus in mausoleo suo sepultus at Vatica/num.

(7) CIL, IX, 3971 (Alba Fucens).

(8) CIL, IX, 1506 (pagus Veianus).

(9) CIL, IX, 378 (Canusium).

(10) ENN., *ann.*, 139 (ed. MUELLER): *heu, quam crudeli condebat membra sepulcro*; OVID., *met.*, VII, 618: *... me quoque conde sepulcro* (così anche VERG., *Aen.*, VI, 152, cfr. III, 67); XIV, 441: *Finierat Macareus, urnaque Aencia nutrix / condita marmoreo tumulo breve carmen habebat*; VAL. FL., V, 198: *tu quoque nunc, tumulo nequiquam condita inani*; CAES., *Gall.*, III, 17, 5: *Sabinus idoneo omnibus rebus loco castris se tenebat*; VII, 45, 5: *Legionem unam eodem iugo mittit et paulum progressam inferiore constituit loco silvisque occultat*; PETRON., 123: *Ille manu pavida natos tenet, ille Penates / occultat gremio*; VERG., *Aen.*, I, 685: *ut cum te gremio accipiet laetissima Dido*.

(11) CIL, VIII, 15545 (prov. procons., Thugga): *solo suo sepultus; 26121 (Numululis): solo suo extruxit; 1577 (Mustis): arcum... solo publico coepit et [...] dedicavit.*

senza il supporto e la conferma di alcun dato archeologico, e cioè senza poter disporre di elementi utili a individuare il tipo di sepoltura, non sono del tutto sicuro che l'espressione debba essere intesa alla lettera. Chi volesse così spiegarla dovrebbe anche chiarire il perché di un riferimento così esplicito e particolare alle sole fondamenta dell'edificio sepolcrale (dato che la esistenza di una costruzione del genere verrebbe automaticamente confermata dal fatto che si parla di fondazioni).

Forse *ponere fundamentum* sta a indicare l'azione del pre-disporre i luoghi destinati a sepoltura entro un certo spazio di terra, per cui nell'iscrizione si direbbe che *Erotis* è stata già sepolta, *in suo sepulcro*, in quella porzione di terreno a lei riservata e inclusa nell'area che tutti i liberti avevano acquistato da Q. Modio.

Un'ultima spiegazione l'avremmo dando all'espressione un significato tecnico equivalente a *fundare* così come lo intendono gli scrittori gromatici, ossia, per usare una perifrasi del *Thesaurus*, *certos fines agrorum constituere* (12); con ciò verrebbe specificato che i liberti, comprato il terreno da Q. Modio, ne delimitarono l'area e, tramite l'iscrizione, ne sottoscrissero e datarono l'acquisto, nelle dimensioni dichiarate (24 x 24 piedi), proprio con l'azione del *ponere fundamentum* (13).

L'elemento più interessante del testo appena letto è costituito dalla formula di datazione *C. Caesare dict(atore) iter(um) / M. Antonio mag(istro) eq(uitum)*, simile a quella che i Fasti Capitolini registrano per l'anno 47 unitamente al consolato di Caleno e Vatinio: *C. Iulius C. f. C. n. Caesar (iterum) d[ic-*

(12) *Thes.*, vol. VI, s.v. "fundo", p. 1562, 10; è la sintesi del concetto espresso dal verbo *fundare* nei seguenti due brani: FRONTIN., *grom.*, p. 42, 10-12: *Sed diligentes agricolae propter inprudens vicinorum consuetudinem parum se tutos credunt, nisi ita fundaverint agros, ut etiam aliquid extra mensurarum ordinem faciant*; HYG., *lin., grom.*, p. 206, 3-5: *propter quod huius agri vectigalis mensuram a certis rigoribus comprehendere oportet, ac singula terminis fundari, quibusdam interversuris lapides politos quadratos inscriptos lineatos defigere in eam partem qua res exigit oportebit*.

(13) Un'operazione del genere, espressa dalla formula *pedaturam dare ante titulum* è ricordata in un'iscrizione funeraria conservata nella Galleria lapidaria dei Musei Vaticani (sez. 37, 27, inv. 6932), v. *CIL*, VI, 10235, *add.*, p. 3502.

t(ator)] / M. Antonius M. f. M. n. ma[g(ister) eq(uitum); rei gerundae caussa] (14).

In campo epigrafico l'abbinamento della carica di Cesare con quella di Antonio non era ulteriormente testimoniato in precedenza se non da un'iscrizione pompeiana oggi perduta: *C. Iulio Caesare dict(atore) iter(um) / M. Antonio mag(istro) eq(uitum)* ecc. (15).

L'uso di questa formula nel nostro documento conferma che non il consolato di Caleno e Vatinio, ma la dittatura cesariana era sentita come magistratura eponima dell'anno 47; ciò appariva ancora più evidente nel lungo testo pompeiano, infatti, dopo l'elenco dei *mag(istri) vici et compiti* (riga 3), si tornava ad usare (riga 13), per l'anno successivo, la regolare datazione consolare: [*C. Caes]are M. Lepido co(n)s(ulibus)*. E' proprio la presenza di quest'ultima che mette in risalto l'eponimia della precedente. Pur non mancando documenti epigrafici datati dal consolato di Caleno e Vatinio (16), un fatto così inconsueto si spiega non solo con la durata assai controversa, lo vedremo fra poco, ma certamente straordinaria della seconda dittatura di Cesare, oppure con l'elezione posticipata dei consoli e col contenuto formale della loro carica, ma, soprattutto, col prestigio e l'influenza che, in seno alla repubblica, avevano assunto la figura e il nome di Cesare; un indice dei tempi, insomma, al di là di tutte le analisi che sono state condotte sulla natura e i fondamenti giuridici del suo potere (17).

Sul problema della cronologia delle dittature rivestite da Cesare, della loro durata e del loro abbinamento con i consoli, si sono pronunziati in passato diversi studiosi (18) e, recente-

(14) A. DEGRASSI, *Inscr. It.*, XIII, 1, pp. 56-57 (*tabulae quartae pagina dextra*) e pp. 498-99, tav. XXXVIII.

(15) *CIL*, I², 777 = IV, 60 = DESSAU, 6375 = A. DEGRASSI, *Inscr. It.*, XIII, 1, pp. 271-72, n. 17 = ILLRP, 763, dipinta su un blocco di tufo.

(16) *CIL*, I², 779 = XII, 5388 (*Tolosa*); 939 (*Aquae Sextiae*), è una *tesera consularis* datata a. d. XV k. Dec. (17 novembre). Sulla brevità del consolato di Vatinio cfr. le battute di Cicerone in *MACR., Sat.*, II, 3, 5.

(17) M. A. LEVI, *La costituzione romana dai Gracchi a Giulio Cesare*, Firenze 1928, pp. 207-209; F. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana*, III, Napoli 1966, p. 222 e ss.

(18) TH. MOMMSEN, *CIL*, I², pp. 40-42; F. L. GANTER, *Die Diktaturen Caesar's und die Münzen der fünf ersten IIIviri a.a.a.f.f.*, «Zeitschrift für Numismatik», XIX (1894), p. 183 e ss.; E. MEYER, *Caesars Monarchie und das*

mente il Broughton e il Raubitschek (19) il quale si è servito di un certo numero di iscrizioni greche alcune inedite, altre già note, sebbene attraverso trascrizioni scorrette. Non è mia intenzione riesaminare in questa sede l'intera questione, fra l'altro l'epigrafe che ho studiato non reca elementi nuovi, tuttavia vale la pena soffermarsi in modo particolare sulla durata della seconda dittatura (20) a proposito della quale, nonostante la contraddit-

Principat des Pompejus, Stuttgart-Berlin 1922, p. 370, nota 5; T. RICE HOLMES, *The Roman Republic and the Founder of the Empire*, III, Oxford 1923, pp. 564-68, tutti favorevoli al prolungamento della seconda dittatura sino al 46; per la durata annuale: G. LONG, *The Decline of the Roman Republic*, V, London 1874, pp. 306-7; W. DRUMMAN, *Geschichte Roms*, (2^a ed.), III, Leipzig 1906, pp. 474; 507; 738, v. *infra* nota 21 e P. SCHNABEL, *Die zweite Diktatur Caesars*, «Klio», XIX (1925), pp. 354-55.

(19) T. R. S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, II, New York 1952; A. E. RAUBITSCHKEK, *Epigraphical Notes on Julius Caesar*, «Jour. Rom. St.», XLIV (1954), pp. 65-75.

(20) Cesare fu proclamato dittatore per la prima volta mentre si trovava a Marsiglia, come egli stesso scrive: *Ibi legem de dictatore latam seseque dictatorem dictum a M. Lepido praetore cognoscit* (civ., II, 21, 5); giunto a Roma ricoperse la carica per soli undici giorni nel novembre o dicembre del 49, *feriis Latinis comitiisque omnibus perficiendis* (civ., III, 2, 1); cfr. DIO, XLI, 36, 1; APP., II, 48, 196; PLUT., *Caes.*, XXXVII, 1. In questo periodo va forse collocata l'iscrizione *Caesar dict(ator)* pubblicata in *CIL*, I², 778 = IV, 1849 a, cfr. BROUGHTON, op. cit., II, pp. 256-57. Eletto console *iterum* nel 48, ottenne la seconda dittatura poche settimane dopo Farsalo mentre si trovava in Alessandria, suo *magister equitum* fu M. Antonio; cfr. PLUT., *Caes.*, LI, 1 e *Ant.*, VIII, 3; CIC., *Phil.*, II, 25, 62; DIO, XLII, 20-21; v. BROUGHTON, op. cit., II, p. 272 e p. 286.

Dagli scavi di *Alba Fucens* nel 1963 è venuto alla luce il frammento di una dedica cesariana e a lungo si è dibattuto sulla sua integrazione, soprattutto riguardo a quell'*iterum* della terza riga, pur nell'unanime convinzione che esso vada riferito alla dittatura del 48/47. Cfr. F. DE VISSCHER, *Gli scavi di Alba Fucens*, «Rend. Pont. Acc. Rom. Arch.», XXXVI (1963-64), p. 56 e ss.; ID., *Jules César patron d'Alba Fucens*, «Ant. Class.», XXXIII (1964), pp. 98-107; ILLRP, I², 1285; L. GASPERINI, *Su alcune epigrafi di Taranto romana*, in *Seconda miscellanea greca e romana*, Roma 1968, p. 383, nota 3 e p. 386, nota 3; I. BITTO, *La concessione del patronato nella politica di Cesare*, «Epigraphica», XXXII (1970), p. 172 e ss.; infine di nuovo: GASPERINI, *Ancora sul frammento cesariano di Taranto*, «Epigraphica», XXXIII (1971), p. 55 e ss., riconferma la sua integrazione del frammento di *Alba Fucens*: [C. Iulio C. f.] *Caesari* / [Imp. Pontuf]ici *Maxsumo* / [Cos. Dictatori] *iterum* / [--- *patro*]no, giustificandola con argomentazioni che a me sono parse convincenti e modificando le errate o imprecise integrazioni precedenti.

La dittatura *iterum* è ancora presente in altre due iscrizioni greche entrambe ripubblicate e commentate dal Raubitschek (art. cit., pp. 68-69, O/P); infine in un *aureus* recante, fra dritto e rovescio, la leggenda: *Caesar Dict(ator) / iterum* è stato datato al 46 dal Cohen (*Description historique des Monnaies frappées sous l'Empire Romain*, I, Paris-Londres 1880, p. 11, n. 21); all'anno 47, invece, dal Babelon (*Monnaies de la République Romaine*, II, Paris-Londres 1886, p. 13, n. 15) dal Grueber (*Coins of the Roman Republic*, II, Lon-

torietà delle fonti epigrafiche con quelle numismatiche, esistono elementi sufficienti per giustificare una modifica dello schema comunemente accettato. Si riteneva, infatti, che essa iniziando verso l'ottobre del 48, si fosse protratta sino ai primi mesi del 46 e, se si esclude il 47 ovvero l'anno cui viene assegnata dai Fasti Capitolini, negli altri due fosse stata rivestita rispettivamente assieme al secondo e terzo consolato. Ora, attraverso i dati raccolti dal Raubitschek, sembra dimostrato, accreditando le versioni di Plutarco e Dione Cassio, che la durata di questa carica possa considerarsi annuale (21). Con ciò l'unico abbinamento certo rimane quello con il secondo consolato nel 48 (22), mentre verrebbe a mancare l'altro, nel 46, con il terzo che Cesare rivestì dopo aver deposto, è presumibile circa nell'ottobre del 47, la sua seconda dittatura. Elemento probante sarebbe il contenuto di un'epigrafe di Tespi (23) là dove Cesare è detto [Ἰ]πατόν [τε τὸ τρίτον] καὶ δικτάτορα ἀπο[θ]εδειγμένον τῷ τρίτον; la *designatio*

don 1910, p. 470) e da E. A. Sydenham (*The Coinage of the Roman Republic*, London 1952, p. 171, n. 1027).

(21) PLUT., *Caes.*, LI, 1; DIO, XLII, 20, 3. Il Broughton (op. cit., p. 285) aveva già pensato ad un intervallo fra la seconda e la terza dittatura. Seguendo l'opinione del Drumman (*Geschichte Roms*, 2^a ediz., III, Leipzig 1906, pagine 474; 507; 738) anche S. Weinstock (*Divus Julius*, Oxford 1971, p. 220) si dichiara favorevole all'annualità delle dittature cesariane; con ciò non vedo come possa egli datare (p. 105, nota 3) al 48 o al 46, *CIL*, I², 787 (cfr. nota seg.), dato che il 46 è escluso proprio perché la seconda dittatura, menzionata nell'epigrafe assieme al consolato, era stata deposta alla fine del 47 e cioè dopo un anno dalla sua assunzione.

(22) Cfr. IGR, IV, 929 (*Insula Chius*) = RAUBITSCHKEK, art. cit., p. 67, N; fra le righe 4-6 si legge: ἀρχιερέα, Ἰπατόν καὶ δικτάτορα / τὸ δευτέρ[ο]ν; nella seconda, *CIL*, I², 787 = IX, 2563 (*Bovianum*) = F. RITSCHL, *Priscae Latinitatis monumenta...*, Berolini 1862, tav. LXXXVc = DESSAU, 70 = ILLRP, 406: [C. Iul]io *Caesari*, Im[p(eratori)] / Dictat(ori) *iteru[m]*, / [Pont]ufici *Max[umo]*, / [Aug]uri, C[o(n)s]ulti),...

In entrambe viene specificato il numero della carica dittatoriale, che invece è omissa per il consolato; ciò avviene perché l'indicazione *iterum* della dittatura vale anche per il consolato ed era inutile ripeterla; lo si vede più chiaramente nell'impaginazione del testo greco, in cui le due magistrature sono citate vicine. Al riguardo il Raubitschek (art. cit., p. 68) scrive: «If it is assumed that the words τὸ δευτέρον in the Chian inscription refer to both Ἰπατόν and δικτάτορα the inscription would belong to the brief period, at the end of 48 b. C., when Caesar was still consul and had already been appointed dictator». Egli non esclude, però, che il monumento cui appartiene l'iscrizione sia stato eretto nel 47 quando Cesare non era più console *iterum*, in questo caso «the mention of him as consul should be understood to refer to his most recent term as consul, a practice which is well known from the Empire and which may have started with Caesar».

(23) IG, VII, 1835; RAUBITSCHKEK, art. cit., pp. 70-71.

mente il Broughton e il Raubitschek (19) il quale si è servito di un certo numero di iscrizioni greche alcune inedite, altre già note, sebbene attraverso trascrizioni scorrette. Non è mia intenzione riesaminare in questa sede l'intera questione, fra l'altro l'epigrafe che ho studiato non reca elementi nuovi, tuttavia vale la pena soffermarsi in modo particolare sulla durata della seconda dittatura (20) a proposito della quale, nonostante la contraddit-

Principat des Pompejus, Stuttgart-Berlin 1922, p. 370, nota 5; T. RICE HOLMES, *The Roman Republic and the Founder of the Empire*, III, Oxford 1923, pp. 564-68, tutti favorevoli al prolungamento della seconda dittatura sino al 46; per la durata annuale: G. LONG, *The Decline of the Roman Republic*, V, London 1874, pp. 306-7; W. DRUMMAN, *Geschichte Roms*, (2ª ed.), III, Leipzig 1906, pp. 474; 507; 738, v. *infra* nota 21 e P. SCHNABEL, *Die zweite Diktatur Caesars*, « Klio », XIX (1925), pp. 354-55.

(19) T. R. S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, II, New York 1952; A. E. RAUBITSCHKEK, *Epigraphical Notes on Julius Caesar*, « Jour. Rom. St. », XLIV (1954), pp. 65-75.

(20) Cesare fu proclamato dittatore per la prima volta mentre si trovava a Marsiglia, come egli stesso scrive: *Ibi legem de dictatore latam seseque dictatorem dictum a M. Lepido praetore cognoscit* (civ., II, 21, 5); giunto a Roma ricoprese la carica per soli undici giorni nel novembre o dicembre del 49, *feriis Latinis comitiisque omnibus perficiendis* (civ., III, 2, 1); cfr. Dio, XLI, 36, 1; App., II, 48, 196; Plut., *Caes.*, XXXVII, 1. In questo periodo va forse collocata l'iscrizione *Caesar dict(ator)* pubblicata in *CIL*, I², 778 = IV, 1849 a, cfr. BROUGHTON, op. cit., II, pp. 256-57. Eletto console *iterum* nel 48, ottenne la seconda dittatura poche settimane dopo Farsalo mentre si trovava in Alessandria, suo *magister equitum* fu M. Antonio; cfr. Plut., *Caes.*, LI, 1 e *Ant.*, VIII, 3; Cic., *Phil.*, II, 25, 62; Dio, XLII, 20-21; v. BROUGHTON, op. cit., II, p. 272 e p. 286.

Dagli scavi di *Alba Fucens* nel 1963 è venuto alla luce il frammento di una dedica cesariana e a lungo si è dibattuto sulla sua integrazione, soprattutto riguardo a quell'*iterum* della terza riga, pur nell'unanime convinzione che esso vada riferito alla dittatura del 48/47. Cfr. F. DE VISSCHER, *Gli scavi di Alba Fucens*, « Rend. Pont. Acc. Rom. Arch. », XXXVI (1963-64), p. 56 e ss.; Id., *Jules César patron d'Alba Fucens*, « Ant. Class. », XXXIII (1964), pp. 98-107; ILLRP, I², 1285; L. GASPERINI, *Su alcune epigrafi di Taranto romana*, in *Seconda miscellanea greca e romana*, Roma 1968, p. 383, nota 3 e p. 386, nota 3; I. BITTO, *La concessione del patronato nella politica di Cesare*, « Epigraphica », XXXII (1970), p. 172 e ss.; infine di nuovo: GASPERINI, *Ancora sul frammento cesariano di Taranto*, « Epigraphica », XXXIII (1971), p. 55 e ss., riconferma la sua integrazione del frammento di *Alba Fucens*: [C. Iulio C. f.] *Caesari* / [Imp. Pontuf]ici *Maxumo* / [Cos. Dictatori] *iterum* / [--- patro]no, giustificandola con argomentazioni che a me sono parse convincenti e modificando le errate o imprecise integrazioni precedenti.

La dittatura *iterum* è ancora presente in altre due iscrizioni greche entrambe ripubblicate e commentate dal Raubitschek (art. cit., pp. 68-69, O/P); infine in un *aureus* recante, fra dritto e rovescio, la leggenda: *Caesar Dict(ator) / iter(un)* è stato datato al 46 dal Cohen (*Description historique des Monnaies frappées sous l'Empire Romain*, I, Paris-Londres 1880, p. 11, n. 21); all'anno 47, invece, dal Babelon (*Monnaies de la République Romaine*, II, Paris-Londres 1886, p. 13, n. 15) dal Grueber (*Coins of the Roman Republic*, II, Lon-

torietà delle fonti epigrafiche con quelle numismatiche, esistono elementi sufficienti per giustificare una modifica dello schema comunemente accettato. Si riteneva, infatti, che essa iniziando verso l'ottobre del 48, si fosse protratta sino ai primi mesi del 46 e, se si esclude il 47 ovvero l'anno cui viene assegnata dai Fasti Capitolini, negli altri due fosse stata rivestita rispettivamente assieme al secondo e terzo consolato. Ora, attraverso i dati raccolti dal Raubitschek, sembra dimostrato, accreditando le versioni di Plutarco e Dione Cassio, che la durata di questa carica possa considerarsi annuale (21). Con ciò l'unico abbinamento certo rimane quello con il secondo consolato nel 48 (22), mentre verrebbe a mancare l'altro, nel 46, con il terzo che Cesare rivestì dopo aver deposto, è presumibile circa nell'ottobre del 47, la sua seconda dittatura. Elemento probante sarebbe il contenuto di un'epigrafe di Tespi (23) là dove Cesare è detto [ὑ]πατόν [τ]α τὸ τρίτον καὶ δικτάτορα ἀπο[θ]εδειγμένον τὸ τρίτον; la *designatio*

don 1910, p. 470) e da E. A. Sydenham (*The Coinage of the Roman Republic*, London 1952, p. 171, n. 1027).

(21) PLUT., *Caes.*, LI, 1; Dio, XLII, 20, 3. Il Broughton (op. cit., p. 285) aveva già pensato ad un intervallo fra la seconda e la terza dittatura. Seguendo l'opinione del Drumman (*Geschichte Roms*, 2ª ediz., III, Leipzig 1906, pagine 474; 507; 738) anche S. Weinstock (*Divus Julius*, Oxford 1971, p. 220) si dichiara favorevole all'annualità delle dittature cesariane; con ciò non vedo come possa egli datare (p. 105, nota 3) al 48 o al 46, *CIL*, I², 787 (cfr. nota seg.), dato che il 46 è escluso proprio perché la seconda dittatura, menzionata nell'epigrafe assieme al consolato, era stata deposta alla fine del 47 e cioè dopo un anno dalla sua assunzione.

(22) Cfr. IGR, IV, 929 (*Insula Chius*) = RAUBITSCHKEK, art. cit., p. 67, N; fra le righe 4-6 si legge: ἀρχιερέα, ὑπατόν καὶ δικτάτορα τὸ δεύτε[ρον]; nella seconda, *CIL*, I², 787 = IX, 2563 (*Bovianum*) = F. RITSCHL, *Priscae Latinitatis monumenta...*, Berolini 1862, tav. LXXXVc = DESSAU, 70 = ILLRP, 406: [C. Iul]io *Caesari*, Im[p(eratori)] / Dictat(ori) *iteru[m]*, / [Pont]ufici *Max[imo]*, / [Aug(uri), C]o(n)s(uli),...

In entrambe viene specificato il numero della carica dittatoriale, che invece è omesso per il consolato; ciò avviene perché l'indicazione *iterum* della dittatura vale anche per il consolato ed era inutile ripeterla; lo si vede più chiaramente nell'impaginazione del testo greco, in cui le due magistrature sono citate vicine. Al riguardo il Raubitschek (art. cit., p. 68) scrive: « If it is assumed that the words τὸ δεύτερον in the Chian inscription refer to both ὑπατόν and δικτάτορα the inscription would belong to the brief period, at the end of 48 b. C., when Caesar was still consul and had already been appointed dictator ». Egli non esclude, però, che il monumento cui appartiene l'iscrizione sia stato eretto nel 47 quando Cesare non era più console *iterum*, in questo caso « the mention of him as consul should be understood to refer to his most recent term as consul, a practice which is well known from the Empire and which may have started with Caesar ».

(23) IG, VII, 1835; RAUBITSCHKEK, art. cit., pp. 70-71.

alla terza dittatura avviene così sotto il terzo consolato (a. 46) senza alcun riferimento alla dittatura precedente evidentemente già deposta, come s'è detto, nel 47. Per lo stesso motivo la dittatura è omessa in altre due iscrizioni greche di Samo (24) in cui compaiono solo i titoli di ἀποκράτωρ, τὸ τρίτον ἔπατος, ἀρχι-εραύς.

Entro questa prospettiva nel 47 pur rimanendo intatte la prevalenza politica e quindi l'eponimia della carica cesariana sul consolato, quest'ultimo e le due testimonianze epigrafiche che ci sono note (25), sebbene ristretti in pochi mesi, trovano una loro ragion d'essere e un loro spazio più di quanto non avverrebbe accettando la prosecuzione della seconda dittatura sino agli inizi del 46. L'unico ostacolo al riguardo è costituito da alcuni *denarii* (26) la cui leggenda *dict(ator) iter(um) co(n)s(ul) tert(ium) / augur Pont(ifex) Max(imus)* sembrerebbe avvalorare l'ipotesi contraria se l'indicazione della dittatura accanto a quella del consolato, dal quale la moneta viene datata al 46, non volesse semplicemente rammentare, come si è voluto spiegare da più parti (27), le due ultime magistrature cesariane in ordine di tempo fra le quali quella dittatoriale già deposta da diversi mesi.

Dopo la formula di datazione il primo nome che si incontra è *Quintus Modius* figlio di *Lucius* (?), iscritto nella tribù Quirina creata nel 241 (28). *Modius* come cognome e come

(24) L'una è pubblicata per la prima volta dal Raubitschek (art. cit., pagina 69, Q); per l'altra v. IGR, IV, 1715 = RAUBITSCHKEK, art. cit., p. 69, R. La menzione della dittatura è tralasciata anche in un *aureus* con la leggenda *C. Caesar co(n)s(ul) tert(ium) / A. Hirnius praefectus* (COHEN, op. cit., I, p. 7, n. 2; GRUEBER, op. cit., I, p. 525, n. 4050; SYDENHAM, op. cit., p. 169, n. 1017), ciò è spiegabile solo pensando, con il Broughton (*supra* nota 21), ad un intervallo fra la seconda e la terza dittatura.

(25) V. *supra* nota 16.

(26) Il Grueber (op. cit., II, p. 576) scrive su di essi: « Though the name of Julius Caesar does not occur on these denarii, yet the legends leave no doubt of his having struck them ». Li giudica posteriori alla battaglia di Tapso e li ritiene il prodotto di un'emissione straordinaria, come la sigla *d(onativum)* suggerisce. Per il Babelon (op. cit., II, p. 14, n. 16) furono conati dopo la vittoria su Farnace; v. anche COHEN, op. cit., I, p. 8, n. 4 e SYDENHAM, op. cit., p. 170, n. 1023.

(27) La bibliografia e le varie opinioni in proposito sono riassunte dal Raubitschek (art. cit., pp. 70-71, note 8-13).

(28) Cfr. L. R. TAYLOR, *The Voting Districts of the Roman Republic*, Roma 1960, p. 59 e ss.

gentilizio è di antica origine; lo portò, secondo l'anonimo del *liber de praenominibus* (29), un re degli Equicoli, *Septimius Modius*; da lui, quindi, ne deriverebbe l'uso o, se si vuole, da *modium* unità di misura di superficie e di capacità. Nei documenti d'età repubblicana è testimoniato due volte (30) e fra i personaggi che lo portarono nell'ultimo secolo a.C. si può rammentare un *M. Modius*, cavaliere, implicato nel processo a Verre (31) e *Q. Modius Equiculus*, che Varrone (32) ricorda come ottimo allevatore di cavalli.

Dei sei individui, quattro uomini e due donne, elencati nell'epigrafe, *Nicanor*, *Philumina*, *Stabilio*, *Erotis* e *Isio* sono liberti di un *C. Numitorius* (notare come *Isio* abbia un prenome diverso: *Quintus*), mentre *Butas* lo è di un *C. Opitrius* (anche lui con diverso prenome: *Publius*); nessuno di loro omette l'indicazione del patronato; quanto alla *natio*, solo quella di *Isio* non compare.

Fra i due gentilizi il più diffuso (solo in *CIL*, I² compare undici volte) è senz'altro *Numitorius*, plebeo e originario della Etruria, forma aggettivale di *Numitor* (33). Il primo a portarlo che si sappia, fu quel *L. Numitorius* che Livio (34) enumera fra i primi cinque tribuni della plebe eletti nel 470 dai comizi tributi. Tra la fine del II secolo e il I a.C. si possono ricordare, senza per questo voler sottoscrivere alcuna identificazione con uno di essi in particolare, *Q. Numitorius Pullus*, originario di Fregelle, il quale durante la ribellione del 125 col suo tradimento consentì l'espugnazione e la distruzione della città da parte dei Romani (35); un Γαῖος Νεμετώριος Γαίου Λεμωνίη è compreso nella lista dei senatori presenti nel *S. C. de agro Pergame-*

(29) *Lib. de praen.*, 1.

(30) *CIL*, I², 1850 = IX, 4498 (*ager Amiterninus-Cese*), su una base: L. P. MODIES C. F. / H. D. D. L. M.; *CIL*, I², *appendix nummorum*, p. 747, n. 37, asse librare recante questa leggenda: L. PVLIO L. F. C. MODIO GR. F.

(31) *Cic.*, *Verr.*, II, 119.

(32) *VARRO, rust.*, II, 7, 1.

(33) Usato come cognome in *CIL*, XIII, 3183, 6 (*provincia Lugdunensis*); cfr. *Iuv.*, VII, 74; VIII, 93; v. I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, « *Commentationes Humanarum Litterarum* », XXXVI, 2 (1965), p. 43.

(34) *Liv.*, II, 58, 2; *Broughton*, op. cit. I, p. 31.

(35) *Cic., fin.*, V, 22, 62; *inv.*, II, 34, 105.

no (36) databile verso la fine del II secolo; in lui va identificato, forse, quel *C. Numitorius* partigiano di Silla, che fu vittima delle proscrizioni mariane nell'87 (37); non è nemmeno da escludere sia la stessa persona l'omonimo *monetalis* ricordato in alcuni sesterzi e altre monete divisionali (38). Cicerone, poi, ebbe fra i testimoni al processo contro Verre (a. 70) un *C. Numitorius*, cavaliere (39).

L'altro gentilizio, *Opitreius*, sembra costituire, come variante di *Opetreius*, un *unicum*; tuttavia anche la forma corrente non è fra le più diffuse; infatti, sconosciuta alle fonti letterarie, manca del tutto in *CIL*, I² mentre nel VI è attestata solo sedici volte.

Quanto ai cognomi, tranne *Stabilio*, appellativo prettamente latino (40) indicante una qualità del carattere (fermezza; pazienza), gli altri sono tutti grecanici: *Nicanor* (*CIL*, I², 2 volte) è fedele trascrizione di Νικάνωρ; *Philumina* (1 volta) da Φιλουμένη trascritto anche *Pilumina* (3 volte) accanto alle forme *Philomena* (1 volta), *Philumena* e *Philumene* (41); *Butas*, noto nella grafia *Buta* e *Butes* viene da Βούτσας forma dorica di Βούτης (= *bubulcus*); *Erotis* (1 volta) da Ἐρωτίς; infine *Isio*, riscontrabile assieme al più esatto *Ision*, è trascrizione di Ἰσίω da Ἰσις.

L'origine dei liberti è espressa dall'esponente *natione* seguito dal nominativo del nome geografico in forma aggettivale, cioè con una formula largamente usata in iscrizioni di schiavi e liberti. Nel nostro caso essa più che esprimere « il concetto del... rapporto etnologico con una regione » (42), indica più semplicemente il luogo di provenienza del liberto da schiavo (43). Va

(36) « Ephem. epigr. », IV, p. 215, riga 37; *IGR*, IV, 262 (*Adramyttium*); *Broughton*, op. cit., II, p. 493.

(37) *FLOR.*, *epit.*, III, 21, 14; *APP.*, I, 72; *AUGUST.*, *civ.*, III, 27.

(38) *BABELON*, op. cit., II, p. 261; *GRUEBER*, op. cit., I, pp. 141-42, nn. 971-5; *SYDENHAM*, op. cit., pp. LX e 54, n. 466; *Broughton*, op. cit., II, p. 447.

(39) *CIC.*, *Verr.*, II, 5, 63-64.

(40) *KAJANTO*, op. cit., pp. 67 e 259; è un nome servile, in *CIL*, I², otto su dieci sono schiavi o ex schiavi.

(41) *H. SOLIN*, *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom*, « Commentationes Humanarum Litterarum », 48 (1971), pp. 114-15.

(42) *E. DE RUGGIERO*, *La patria nel diritto pubblico romano*, Roma 1921, p. 31.

(43) *Ibid.*, p. 96.

fatto notare che il suo uso è raro con i nomi di donna (44) e non compare mai nel I² vol. del *Corpus*.

Se escludiamo *Stabilio*, il quale usa una formula inconsueta e sinora mai attestata in epoca repubblicana: *natione verna* (45), quasi tutti provengono da regioni o città dell'oriente. *Philumina* è *Prugia*, ossia *Phrygia* (Φρυγία) (46), *Butas* è *Smurnaeus* (*Smyrnaeus*, Σμυρναῖος), *Nicanor* è *Tebaeus* (Θηβαῖος). Quest'ultima indicazione pone l'interrogativo se si tratti di Θηβαῖ in Beozia, di Θηβαι αἱ Φθιώτιδες (Acaia Ftiotide) o della famosa città egiziana nota anche col nome di *Diospolis Magna* (Karnak); non è possibile sapere con certezza da quale di esse *Nicanor* sia stato portato via come schiavo; qualche probabilità in più ha Tebe in Beozia per essere rimasta coinvolta nell'87 (quarant'anni prima della nostra iscrizione) nella prima guerra mitridatica. Quanto alla *natio* di *Erotis*, nonostante l'incertezza della lettura, non vedo che altro si potrebbe ricavare dai confusi solchi del lato *E* se non *Punica* (cfr. fig. 2). E' un nome raramente usato come aggettivo nelle iscrizioni; ne esistono pochi esempi, cfr. il *claseis Poenicas* della colonna rostrata di C. Duilio (47) e il *bello Poenicio* (*pro Poenico*) della *lex agraria* del 111 (48); come cognome non è più frequente (49).

(44) *Ibid.*

(45) Esistono solamente cinque testimonianze di questa formula: *CIL*, X, 1981 (*Puteoli*); 3646 (*Misenum*); XI, 59 (*Ravenna*); 65 (*ibid.*); 3736 (*Lorium*); tutte ricordate da: C. G. STARR, *Verna*, « Class. Phil. », 37 (1942), pp. 314-17; un accenno anche in *The Roman Imperial Navy*, (2^a ed.), Cambridge 1960, pp. 69-70, nota 15; cfr. anche: H. CHANTRAINE, *Freigelassene und Sklaven in dienst der Römischen Kaiser*, Wiesbaden 1967, p. 171, nota 137. Nel suo breve articolo lo Starr ha messo in evidenza il doppio uso di *verna* nel senso cronologicamente più recente di "schiavo nato in casa" e in quello più antico di "nativo", quale appare nelle cinque iscrizioni ricordate. Nel nostro caso, data l'origine servile di *Stabilio*, liberto di C. Numitorio, l'uso della formula *natione verna* dà al vocabolo in questione entrambi i significati, come già notato dallo Starr (art. cit., p. 316, nota 11) per l'epigrafe *CIL*, VI, 8958 di *Dorcas Iuliae Augustae l. verna Caprensis*. *Verna*, in *CIL*, I² compare tre volte: 2487 = XV, 6078 (sul fondo di un vaso d'argilla); 2161 = V, 6808 (*Eporedia*) = F. BUECHLER, *CLE*, 63; 1589 = X, 4053 (*Capua*).

(46) Come cognome di una liberta è usato in *CIL*, I², 2681, scritto Φρυγία. (47) *CIL*, I², 25, cfr. pp. 718; 739; 831 = VI, 1300, cfr. p. 3136 = 31591 = *DESSAU*, 63, *ILLRP*, 319 = *Inscr. It.*, XIII, 3, p. 44 = V. PISANI, *Testi latini arcaici e volgari*, Torino 1960, p. 31. V. anche i *Fasti Triumph.* in *Inscr. It.*, XIII, 1, pp. 76-77; 548 (a. 260).

(48) *CIL*, I², 585, 75, *add.* p. 723; 739; 832. V. anche i *Fasti Cons.* in *Inscr. It.*, XIII, 1, pp. 40-41; 52-53 (a. 264 e 149).

(49) *CIL*, VIII, 7694 (*Cirta*); X, 644 (*Salernum*); XII, 2455 (*inter Au-*



Fig. 2: Particolare del lato E

Dal punto di vista paleografico ogni considerazione sulla forma delle lettere trova un ostacolo nella pessima fattura del lavoro; alcune consonanti, comunque, posseggono evidenti le caratteristiche della grafia tardo repubblicana, come ad es. la P molto aperta, la S con un *ductus* in qualche caso un po' spigoloso, la M e la N larghe, il trattino corto e rigido della R.

Quanto all'ortografia, invece, è interessante notare in *Prugia* e *Philumina* il duplice criterio di rendere in latino la tenue aspirata greca. Ciò non appare inconsueto dal momento che nell'epoca cui appartiene l'epigrafe e in genere in tutto il I secolo a. C. si assiste alla graduale sostituzione della grafia PH a quella più semplice e più antica P. La prima, sconosciuta nel *S. C. de Bacchanalibus*, compare nella seconda metà del II secolo a. C. nei titoli Mummiani (50) e va gradatamente affermandosi, mentre la seconda, al contrario, in epoca augustea può considerarsi quasi scomparsa (51).

All'uso della semplice P per il ϕ greco s'aggiunge in *Smurnaeus* e in *Prugia* quello di V invece di Y per rendere la

gustum et lacum Lemannum); G. CAPUTO, *M. Iunius Punicus*, « Epigraphica », I, (1938-39), pp. 163-171.

(50) J. L. MORALEJO, *Notación de la aspiración consonántica en el latín de la República: testimonios epigráficos datados*, Bologna 1968, p. 25 e 30-36.

(51) *Ibid.*, p. 69 e ss.; ad esclusione dei Fasti Barberiniani (CIL, I², p. 79, n. XIX = A. DEGRASSI, *Inscr. It.*, XIII, 2, n. 36) che mostrano forme come *trumpavit*, e di un paio degli *Elogia Arretina* (quelli di C. Mario e di Cornelia che presentano forme ortograficamente divergenti dall'originale romano, come *Iugurta* e *Graccus*) per lo più tutti i documenti ufficiali raccolti dal Moralejo hanno una grafia corretta.

upsilon greca. Sull'ablativo *nationi* va osservato che la desinenza *-i pro -e* trova numerosi esempi e non costituisce una novità (52), pur se nel nostro caso entrambe le desinenze coesistono; l'avverbio di luogo *ibi*, scritto nella forma originaria *ibei* (entrambe possono coesistere in uno stesso testo) (53) non compare mai fra le iscrizioni funerarie repubblicane del *Corpus*, ma solo nel *S. C. de Bacchanalibus* (a. 186) (54) e in altri testi di leggi (55).

Sopra un altro dato non meno interessante di quelli già considerati vale la pena di soffermarsi senza per questo aver la pretesa di recare alcun nuovo contributo e cedendo piuttosto alla tentazione di fare un discorso più ampio davanti alla più antica testimonianza epigrafica romana datata di un *medicus* (56) in generale e di un *ocularius* (57) in particolare; un

(52) V. l'*index gramm.* nel vol. I² del CIL, p. 819.

(53) Cfr. la *Sententia Minuciorum inter Genuates et Viturios* (a. 117), CIL, I², 584, cfr. p. 739 = V, 7749 (*Genua*) = DESSAU, 5946 *add.* = ILLRP, 517, e *Imagines*, 394.

(54) CIL, I², 581, cfr. p. 722 = X, 104 (*ager Teuranus*) = DESSAU, 18, *add.* = ILLRP, 511, e *Imagines*, 392.

(55) Cfr. ad es. la *Lex de Gallia Cisalpina* (a. 49), CIL, I², 592 = XI, 1146 (*Veletia*) = A. DEGRASSI, *Imagines*, 389.

(56) Raccolte di iscrizioni di medici furono pubblicate da: I. ARATA, *L'arte medica nelle iscrizioni latine*, Genova 1902; P. CAPPARONI, *I titoli sepolcrali dei medici cristiani delle catacombe di Roma*, London 1914; infine da: H. GUMMERUS, *Der Artzestand im Römischen Reiche nach den Inschriften*, « Commentationes Humanarum Litterarum », III, 6 (1932). Fra i documenti anteriori alla morte di Cesare CIL, I² ne annovera solo tre: 1319 = VI, 9583 = DESSAU, 8341 = ILLRP, 798 = GUMMERUS, 84 il quale data fra il tardo periodo repubblicano e la prima età augustea; 1684 = X, 388 (*ager Ainas*) = IG, XIV, 666 = DESSAU, 7791 = IGR, I, 473 = F. RITSCHL, *tav. LXXIIc* = GUMMERUS, 205 = ILLRP, 799; 1713 = IX, 743 (*Larinum*) = GUMMERUS, 190 (che data come per il n. 1319) = ILLRP, 800.

Con una certa approssimazione si possono circoscrivere nel tempo due iscrizioni: CIL, VI, 3985 = GUMMERUS, 13 = A. E. GORDON, *Album of dated Inscriptions*, I, Los Angeles 1958, n. 43, *tav. 25a*, proveniente dal *monumentum Liviae* e quindi collocabile pochi anni prima o dopo Cristo; CIL, VI, 5197 = DESSAU, 1514 = GUMMERUS, 23 = GORDON, 71, *tav. 34a* = I. CALABILIMENTANI, *Epigrafia latina*, Milano-Varese 1968, n. 36, in cui fra i tanti *vicarii* di *Musicus Scurranus*, servo di Tiberio, viene citato anche un medico.

Anche un'iscrizione del colombario di vigna Aquari sulla via Latina (CIL, VI, 6836 = GUMMERUS, 28) ed un gruppo appartenente a quello di Claudia Marcella minore (CIL, VI, 4444; 4450-53; 4689 = GUMMERUS, 17-22) possono collocarsi in età augustea. Tuttavia la prima iscrizione con datazione consolare si incontra solo nell'82 d. C.: CIL, VI, 20 = DESSAU, 2092 = GUMMERUS, 2 = A. CASARINI, *La medicina e l'igiene militare di Roma Imperiale*, « Quaderni dell'Impero », VIII-IX, Roma 1940, p. 38.

Altre iscrizioni con datazione consolare: CIL, IX, 3943 (*Capena*) = DESSAU, 7789 = GUMMERUS, 242, con essa sappiamo la data di nascita di C. *Calpur-*

fatto quest'ultimo che getta un po' di luce in un'epoca, quale quella repubblicana, in cui per scarsità di fonti non molto si può dire sulla professione medica e le sue specializzazioni (58).

nus Asclaepiades (sic): 5 marzo 87; *CIL*, VI, 10229 = GUMMERUS, 118, testamento di *L. Dasumius Tuscus* in cui (righe 73; 129) si citano due medici: anno 108; *CIL*, XIII, 7943 (Iversheim) = GUMMERUS, 370, anno 161; *CIL*, VI, 212 (Mus. Vat., Gall. lap. sez. XXXI, inv. 9316) = DESSAU, 2100 = GUMMERUS, 4, anno 181.

Attraverso la XIII tribunicia potestà di Caracalla sono databili (a. 210) due latercoli (*CIL*, VI, 1058 = 31234 = DESSAU, 2157 = GUMMERUS, 5; 1059 = GUMMERUS, 6) posti dalla V coorte dei vigili all'imperatore; in entrambi sono citati quattro medici.

Infine c'è l'iscrizione del figlio di un medico (già noto quest'ultimo da un'epigrafe precedente, v. *CIL*, IX, 1655, da *Beneventum* = DESSAU, 6496 = GUMMERUS, 193) datata al 231, v. «Not. Scavi», 1913, p. 311 = «An. Ep.», 1914, n. 164 = GUMMERUS, 231.

(57) Fra tutte le iscrizioni di *ocularii* sinora conosciute non ne esiste alcuna databile con precisione. La più antica, sicuramente collocabile in epoca augustea, proviene dal *monumentum Liviae*: *CIL*, VI, 3987 = GUMMERUS, 15; un'altra, *CIL*, VI, 9608 = GUMMERUS, 109, può stimarsi anteriore o coeva (notare la forma *oclaro* per *oculario*, e l'uso, in *Eutuciae*, della *u* e della *c* per rendere la *upsilon* e il *chi*); anche con l'epigrafe *CIL*, VI, 9605 = 33811 = GUMMERUS, 106, non ci dovremmo allontanare molto dall'ultimo secolo a.C. dato l'uso del dativo femminile in *-ai*; analogamente dicasi per *CIL*, V, 3940, (*Arusnates*) = GUMMERUS, 274.

Infine databile sotto Tito è l'iscrizione di *Thyrius Ti. Caesaris Augusti ser(vus) Celadianus*, v. *CIL*, VI, 8909 = add. p. 3463 = GUMMERUS, 57. Complessivamente le iscrizioni di *ocularii* (escludendo i sigilli) sono 26 di cui 23 pubblicate nel *CIL* e 3 scoperte di recente; ecco le rimanenti: *CIL*, II, 1737 (*Gades*) = GUMMERUS, 325; 5055 (*Ipagrum*), cfr. p. 870 = DESSAU, 7808 = GUMMERUS, 333; III, 614 (*Dyrrachium*), omessa dal Gummerus; V, 3156 (*Vicetia*) = GUMMERUS, 272; 8320 (*Aquileia*) = GUMMERUS, 284; VI, 6192 = GUMMERUS, 25 = G. OVIO, *L'oculistica ai tempi dell'impero* (Ist. di St. Rom., «Quaderni dell'Impero», n. XIII), Roma 1940, tav. I d, ne esiste un calco in gesso al Museo della Civiltà Romana (Roma-Eur), sala L, n. 7; 8910 = GUMMERUS, 58; 9606 = GUMMERUS, 107; 9607 = GUMMERUS 108; 9609 = GUMMERUS, 110; 33157 = DESSAU, 7809 = GUMMERUS, 124; 33880 = GUMMERUS, 128; VIII, 21105 (*Caesarea*), bilingue = GUMMERUS, 313; X, 6124 (*Formia*) = GUMMERUS, 220; XI, 742 (*Bonomia*) = DESSAU, 7807 = GUMMERUS, 233; 5400 (*Asisium*) = DESSAU, 7812 = GUMMERUS, 247, ne esiste un calco in gesso al Museo della Civiltà Romana (Roma-Eur), sala L, n. 27; 5441 (*Asisium*) = GUMMERUS, 249; 6232 (*Fanum Fortunae*) = GUMMERUS, 252, ne esiste un calco in gesso al Museo della Civiltà Romana (Roma-Eur), sala L, n. 5; «Not. Scavi», 1923, p. 379 = «An. Ep.», 1924, n. 106 = GUMMERUS, 169; «An. Ep.», 1953, n. 59 (Roma); A. FERRUA, *Giovanni Zarattino Castellini raccoglitore di epigrafi*, «Epigraphica», XX (1958), p. 146 = «An. Ep.», 1961, n. 116.

(58) Per quel che riguarda l'oculistica cfr. G. OVIO, *Storia dell'oculistica*, Cuneo 1950-52; P. CAPPARONI, *Il capitolo sulle malattie oculari in un trattato di pediatria della tarda epoca Alessandrina fino ad ora sconosciuto*, «Atti e Memorie Acc. Storia dell'Arte sanitaria», XXXVII, 1 (1938); G. OVIO, *L'oculistica ai tempi dell'Impero Romano*, «Quaderni dell'Impero», XIII, Roma 1940; N. SCALINCI, *La oftalmiatria di Aulo Cornelio Celso*, «Quaderni dell'Impero»,

E' noto che il popolo romano nei confronti della medicina non seppe o non volle assimilare, con la stessa rapidità dimostrata in altre occasioni (59), il patrimonio culturale della più progredita scienza ellenistica e seguì, secondo l'antico costume, a curare i propri malanni in famiglia attingendo a quell'insieme di cognizioni pratiche, tramandate di padre in figlio, che esso alla pari di ogni altro popolo possedeva miste a una buona dose di superstizione e ad un ricco campionario di formule magiche. Questo aspetto "privato" e popolare della medicina romana più antica, rimasto vivo anche in seguito, è ben sintetizzato, in un rapido raffronto fra passato e presente condotto per fini polemici, da Seneca in un'epistola (60): *Medicina quondam paucarum fuit scientia herbarum quibus sisteretur fluens sanguis, vulnera coirent; paulatim deinde in hanc pervenit tam multiplicem varietatem, mentre anticamente nihil opus erat tam magna medicorum suppellectile nec tot ferramentis.*

Il primo apporto della cultura ellenistica in seno al mondo romano in questo campo comprende a un tempo medicina e religione (61); si tratta della introduzione del culto di Esculapio a Roma avvenuta nel 291 a. C. (62). Alcuni decenni dopo si ebbe un altro episodio forse meno ufficiale del precedente ma altrettanto importante e perciò degno di annotazione erudita da parte di Plinio (63): l'arrivo dal Peloponneso di Arcagato, figlio di Lisania, medico *vulnerarius*. Egli fu il primo a stabilirsi nella

V, Roma 1940; sui colliri: A. ANTONIBON, *Storia dei colliri*, Napoli 1939; A. HÉRON DE VILLEFOSSE-H. THÉDENAT, *Cachets d'oculististes Romains*, Tours-Paris 1882; E. ESPÉRANDIEU, *Recueil de cachets d'oculististes Romains*, Paris 1904; *CIL*, XIII, pars. III, 2 (1906).

(59) PLIN., *nat. hist.*, 29, 5, 11: *neque ipse* (il popolo romano) *in accipiendis artibus lentus, medicinae vero etiam avidus, donec expertam damnavit*; segue l'episodio di Arcagato, v. *infra* nel testo.

(60) SEN., *epist.*, 95, 15 e 19.

(61) Dello stretto rapporto fra medicina e religione si può dire che esso sia una caratteristica costante largamente dimostrabile in tutte le epoche con ogni religione. Vedi nel nostro caso PLIN., *nat. hist.*, 30, 1, 3: *hodie multifariam ab oraculis medicina petitur*; *CIL*, VI, 19, conservata nella Galleria Lapidaria del Vaticano, sez. 45, 29, inv. 6848, in cui *M. Ulpus Honoratus* pone una dedica a Esculapio e Hygia *pro salute sua suorumque et L. Iuli Helicis* il quale, afferma il dedicante, *curam mei diligenter egit secundum deos.*

(62) LIV., X, 47, 7; *perioch.*, XI; OVID., *met.*, XV, 626 e ss.; VAL. MAX., I, 8, 2; AUR. VICT., *Caes.*, 22.

(63) PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 6.

Urbe ove gli venne conferita la cittadinanza mentre con denaro pubblico fu acquistata una *taberna* (*in compito Acilio*) da adibirsi ad ambulatorio. Se in un primo momento la sua presenza incontrò il favore popolare, in seguito è tramandato che *a saevitia secandi urendique transisse nomen in carnificem et in taedium artem omnesque medicos*. Da questo *taedium*, per niente sconosciuto nel mondo greco (64), nacque e si sviluppò anche a Roma, in quei generi letterari che maggiormente riflettono gli umori popolari, un atteggiamento di scetticismo di cui si resero interpreti: Plauto, in alcuni versi dei *Menaechmi* (65) dove l'ironia con cui è tratteggiato il personaggio del medico non è casuale ma si presenta ricca di allusioni per tutti coloro che avevano ancor vivo nella memoria l'episodio di Arcagato o altri analoghi; Fedro nella favola del calzolaio-medico (66); Marziale rappresentandoci la vana metamorfosi di *Diaulus* da *medicus* a *vispillo* che in nulla muta la sostanza del suo mestiere sì che il poeta deve concludere: *quod vispillo facit, fecerat et medicus* (67); ancora Marziale in un'altra metamorfosi che chiama più direttamente in causa il nostro *Nicanor* e che viene attribuita ad un anonimo divenuto *oplomachus* da *ophthalmicus* che era; anche questa volta la sostanza del risultato sembra non mutare *fecisti medicus quod facis oplomachus* (68); infine Petronio con l'amara sentenza contenuta nel suo romanzo: *medicus... nihil aliud est quam animi consolatio* (69). Più radicale, direi quasi viscerale è l'avversione dimostrata da Catone nella lettera al figlio Marco trascrittaci da Plinio (70); la figura del Censore, però, si stacca dalle precedenti per l'impegno speso nella sua polemica antiellenistica. Emerge netta in lui la diversa mentalità del cittadino romano ed è ancora Plinio a chiarirci, dopo avervi aderito, la tesi catoniana: *damnatam ab eo rem utilissimam credimus? minime Hercules, ... non rem antiqui damnabant, sed*

(64) La polemica contro i medici era già stata sviluppata da Esopo.

(65) PLAUT., *Men.*, 882-7.

(66) PHAEDR., 17.

(67) MART., I, 47; v. I, 30.

(68) MART., VIII, 74.

(69) PETRON., 42.

(70) PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 7.

artem, maxime vero quaestum esse manipretio vitae recusabant (71).

La nostra iscrizione, come la maggior parte di quelle già conosciute, ci conferma attraverso la condizione giuridica di *Nicanor*, che la professione di medico era ritenuta indegna di un cittadino romano (72) e che al libero professionista, che operava in una *taberna*, come Arcagato, o in uno "studio" annesso alla propria abitazione (73), si preferiva, almeno nelle famiglie di maggior censo, il *servus medicus*. Pertanto chi non possedeva mezzi provvedeva da sé alla propria salute curandosi alla vecchia maniera con erbe, radici ed impiastri oppure si affidava, pagando, alle mani di un professionista, spesso un ciarlatano, con tutti i rischi del caso per la carenza di strumenti legislativi atti a garantire la buona fede e l'integrità fisica di ogni cittadino dalla speculazione di medici improvvisati.

La gravità di questa lacuna, che la *lex Aquilia de damno* e la *lex Cornelia de sicariis et veneficiis* (74) coprivano in minima parte, è sottolineata da Plinio con un'acredine ed un pessimismo di stampo catoniano: *in hac artium sola evenit ut cuicumque medicum se professo statim credatur, cum sit periculum in nullo mendacio maius... Nulla praeterea lex quae puniat inscitiam capitalem, nullum exemplum vindictae. Discunt periculis nostris et experimenta per mortes agunt, medicoque tantum hominem occidisse impunitas summa est* (75). Di qui la possibilità di imbattersi in lapidi funerarie di uomini o donne malamente *secati* e *occisi* dai medici (76).

(71) *Ibid.*, XXIX, 8, 16.

(72) *Ibid.*, XXIX, 8, 17: *solam hanc artium Graecarum nondum exercet Romana gravitas*.

(73) Il medico personaggio del quinto atto dei *Menaechmi* ad un certo punto dice, riferendosi a Menaecmo I ritenuto pazzo: *Immo ibo domum, / ut parentur quibus paratis opus est. Tu* (cioè il vecchio suocero di Men. I) *servos iube / hunc ad me ferant*.

(74) Sulle due leggi cfr. G. ROTONDI, *Leges publicae populi Romani*, Milano 1922, rist. Hildesheim 1966, pp. 241 e 357.

(75) PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 7, 17-18.

(76) L'affermazione pliniana, (XXIX, 5, 11) è confermata da alcune iscrizioni: « An. Ep. », 1952, n. 16: *desendam semper medici [desferem ego culpam] / si non et reges idem raparentu[r ad orcum]...; « Not. Scavi », 1911, p. 68, n. 1 = DESSAU, 9441 = GUMMERUS, 164, iscrizione di un giovane liberto quem / medici secarunt / et occiderunt; cfr. anche BUECHELER, CLE, 94*

Urbe ove gli venne conferita la cittadinanza mentre con denaro pubblico fu acquistata una *taberna* (in *compito Acilio*) da adibirsi ad ambulatorio. Se in un primo momento la sua presenza incontrò il favore popolare, in seguito è tramandato che *a saevitia secandi urendique transisse nomen in carnificem et in taedium artem omnesque medicos*. Da questo *taedium*, per niente sconosciuto nel mondo greco (64), nacque e si sviluppò anche a Roma, in quei generi letterari che maggiormente riflettono gli umori popolari, un atteggiamento di scetticismo di cui si resero interpreti: Plauto, in alcuni versi dei *Menaechmi* (65) dove l'ironia con cui è tratteggiato il personaggio del medico non è casuale ma si presenta ricca di allusioni per tutti coloro che avevano ancor vivo nella memoria l'episodio di Arcagato o altri analoghi; Fedro nella favola del calzolaio-medico (66); Marziale rappresentandoci la vana metamorfosi di *Diaulus* da *medicus* a *vispillo* che in nulla muta la sostanza del suo mestiere sì che il poeta deve concludere: *quod vispillo facit, fecerat et medicus* (67); ancora Marziale in un'altra metamorfosi che chiama più direttamente in causa il nostro *Nicanor* e che viene attribuita ad un anonimo divenuto *oplomachus* da *ophthalmicus* che era, anche questa volta la sostanza del risultato sembra non mutare *fecisti medicus quod facis oplomachus* (68); infine Petronio con l'amara sentenza contenuta nel suo romanzo: *medicus... nihil aliud est quam animi consolatio* (69). Più radicale, direi quasi viscerale è l'avversione dimostrata da Catone nella lettera al figlio Marco trascrittaci da Plinio (70); la figura del Censore, però, si stacca dalle precedenti per l'impegno speso nella sua polemica antiellenistica. Emerge netta in lui la diversa mentalità del cittadino romano ed è ancora Plinio a chiarirci, dopo avervi aderito, la tesi catoniana: *damnatam ab eo rem utilissimam credimus? minime Hercules, ... non rem antiqui damnabant, sed*

(64) La polemica contro i medici era già stata sviluppata da Esopo.

(65) PLAUT., *Men.*, 882-7.

(66) PHAEDR., 17.

(67) MART., I, 47; v. I, 30.

(68) MART., VIII, 74.

(69) PETRON., 42.

(70) PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 7.

artem, maxime vero quaestum esse manipretio vitae recusabant (71).

La nostra iscrizione, come la maggior parte di quelle già conosciute, ci conferma attraverso la condizione giuridica di *Nicanor*, che la professione di medico era ritenuta indegna di un cittadino romano (72) e che al libero professionista, che operava in una *taberna*, come Arcagato, o in uno "studio" annesso alla propria abitazione (73), si preferiva, almeno nelle famiglie di maggior censo, il *servus medicus*. Pertanto chi non possedeva mezzi provvedeva da sé alla propria salute curandosi alla vecchia maniera con erbe, radici ed impiastri oppure si affidava, pagando, alle mani di un professionista, spesso un ciarlatano, con tutti i rischi del caso per la carenza di strumenti legislativi atti a garantire la buona fede e l'integrità fisica di ogni cittadino dalla speculazione di medici improvvisati.

La gravità di questa lacuna, che la *lex Aquilia de damno* e la *lex Cornelia de sicariis et veneficiis* (74) coprivano in minima parte, è sottolineata da Plinio con un'acredine ed un pessimismo di stampo catoniano: *in hac artium sola evenit ut cuicumque medicum se professo statim credatur, cum sit periculum in nullo mendacio maius... Nulla praeterea lex quae puniat inscitiam capitalem, nullum exemplum vindictae. Discunt periculis nostris et experimenta per mortes agunt, medicoque tantum hominem occidisse impunitas summa est* (75). Di qui la possibilità di imbattersi in lapidi funerarie di uomini o donne malamente *secati* e *occisi* dai medici (76).

(71) *Ibid.*, XXIX, 8, 16.

(72) *Ibid.*, XXIX, 8, 17: *solan hanc artium Graecarum nondum exercet Romana gravitas*.

(73) Il medico personaggio del quinto atto dei *Menaechmi* ad un certo punto dice, riferendosi a Menaecmo I ritenuto pazzo: *Immo ibo domum, / ut parentur quibus paratis opus est. Tu* (cioè il vecchio suocero di Men. I) *servos iube / hunc ad me ferant*.

(74) Sulle due leggi cfr. G. ROTONDI, *Leges publicae populi Romani*, Milano 1922, rist. Hildesheim 1966, pp. 241 e 357.

(75) PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 7, 17-18.

(76) L'affermazione pliniana, (XXIX, 5, 11) è confermata da alcune iscrizioni: « An. Ép. », 1952, n. 16: *desendam semper medici [desferem ego culpam] / si non et reges idem raparentur ad orcum*...; « Not. Scavi », 1911, p. 68, n. 1 = DESSAU, 9441 = GUMMERUS, 164, iscrizione di un giovane liberto *quem / medici secarunt / et occiderunt*; cfr. anche BUECHELER, *CLE*, 94

Circa le probabilità di guadagno, se la condizione giuridica del *servus medicus* con l'emancipazione poteva migliorare, era abbastanza raro, tranne qualche eccezione, che un liberto riuscisse a raggiungere i proventi di un libero professionista a beneficio del quale Cesare concesse, nel 44, se residente a Roma o intenzionato a recarvisi, il diritto di cittadinanza (77).

Quanto alle specializzazioni (78), se esse come fenomeno scientifico risalgono alla più remota antichità, in nessun documento epigrafico repubblicano ne troviamo testimonianza; ciò, è bene dirlo, dipende solo dalla scarsità di iscrizioni e non esclude il fatto in sé. Ad esempio, quando nel *Miles* plautino viene usato il termine generico di *medicus* probabilmente si sottintende uno specialista degli occhi, infatti alla domanda: *Num tibi / lippus videor?*, si risponde: *medicum istuc tibi melius percontarier* (79). Probabilmente a un *ocularius* sarà ricorso Orazio che, sofferente agli occhi, era costretto a far uso di colliri (80). Infine se consideriamo l'ampio spazio che Celso nel *De medicina* dedica alle affezioni oculari e alla chirurgia oculistica e la profondità della sua conoscenza in materia, bisogna pensare che nei secoli precedenti i contributi della scienza ellenistica nell'occidente romano, al di là di ogni polemica letteraria, siano stati più intensi di quel che le scarse notizie che abbiamo ci lasciano supporre.

IVAN DI STEFANO MANZELLA

= R. LATTIMORE, *Themes in Greek and Latin Epitaphs*, Urbana 1942 (1962), p. 152 e *CIL*, VI, 68 = DESSAU, 3513 = GUMMERUS, 3 = V. PISANI, *Testi latini arcaici e volgari con commento*, II ed., Torino 1960, pp. 154-55, n. 191 ove *Felix Asinianus, derelictus a medicis*, ringrazia la *Bona Dea* per avergli restituita la vista.

(77) SVET., *Iul.*, 42: *omnisque medicinam Romae professos et liberalium artium doctores, quo libentius et ipsi urbem incolerent et ceteri adpeterent, civitate donavit*. Favorevole fu anche l'atteggiamento di Augusto, cfr. SVET., *Aug.*, 42, 3; PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 8, 16.

(78) Cfr. *supra*, nota 58.

(79) PLAUT., *Mil.*, 291-92.

(80) HOR., *sat.*, I, 5, 30.

ISCRIZIONI DELL'ITALIA INFERIORE

II

Nell'isola di Ischia da molti anni il rettore del santuario di S. Restituta in Lacco Ameno, don Pietro Monti, sta facendo con ammirabile costanza ed impegno indagini sul passato archeologico dell'isola ed ha pubblicato il frutto di esse in un libro molto istruttivo *Ischia preistorica, greca, romana, paleocristiana* (Napoli 1968).

Recatomi più volte nell'isola, a richiesta di don Monti, ne ho riportato alcune note epigrafiche che stanno bene nella nostra rivista.

L'iscrizione edita dal Mommsen al n. 6801 sta sempre a Casamicciola, nel vestibolo del palazzo fino a qualche anno fa del dott. Mennella. E' una lastra spezzata per metà dall'alto in basso e leggermente guasta sul margine destro, di cm 42 x 51, scritta con lettere che degradano da cm 5 a cm 1-2, notevolmente consunte specialmente in basso. Si direbbero della seconda metà del secondo secolo.

La lettura data dal Mommsen (*descripserunt nobis Ioh. Schmidt et Henricus Holtzinger*) è gravemente errata nel v. 4, ov'è da leggere *P. F. PII* e non *PEPII*. Ciò ha la sua importanza, anche perché il sevirò augustale da liberto diventa ingenuo, recuperando intero il suo nome *L. Funisulani P. f. Pii*.

Le lettere di questa iscrizione offrono la particolarità che i piedi e le teste libere sono fatte a triangolo molto spiccato. Ora la stessa caratteristica occorre sul grande cippo di Salluvia Nevilla, del quale il Mommsen (n. 6805) vide solo i primi quattro versi. Ora esso è tutto liberato dal muro in cui era infisso e fa bella figura di sé nel museo annesso al santuario di S. Restituta (1).

(1) E' un grande cippo marmoreo di cm 106 x 69 x 48, con brocchetta e patera sui fianchi e sopra un buco nel quale doveva essere piantato un busto.

Circa le probabilità di guadagno, se la condizione giuridica del *servus medicus* con l'emancipazione poteva migliorare, era abbastanza raro, tranne qualche eccezione, che un liberto riuscisse a raggiungere i proventi di un libero professionista a beneficio del quale Cesare concesse, nel 44, se residente a Roma o intenzionato a recarvisi, il diritto di cittadinanza (77).

Quanto alle specializzazioni (78), se esse come fenomeno scientifico risalgono alla più remota antichità, in nessun documento epigrafico repubblicano ne troviamo testimonianza; ciò, è bene dirlo, dipende solo dalla scarsità di iscrizioni e non esclude il fatto in sé. Ad esempio, quando nel *Miles* plautino viene usato il termine generico di *medicus* probabilmente si sottintende uno specialista degli occhi, infatti alla domanda: *Num tibi / lippus videor?*, si risponde: *medicum istuc tibi melius percontarier* (79). Probabilmente a un *ocularius* sarà ricorso Orazio che, sofferente agli occhi, era costretto a far uso di coliri (80). Infine se consideriamo l'ampio spazio che Celso nel *De medicina* dedica alle affezioni oculari e alla chirurgia oculistica e la profondità della sua conoscenza in materia, bisogna pensare che nei secoli precedenti i contributi della scienza ellenistica nell'occidente romano, al di là di ogni polemica letteraria, siano stati più intensi di quel che le scarse notizie che abbiamo ci lasciano supporre.

IVAN DI STEFANO MANZELLA

= R. LATTIMORE, *Themes in Greek and Latin Epitaphs*, Urbana 1942 (1962), p. 152 e *CIL*, VI, 68 = DESSAU, 3513 = GUMMERUS, 3 = V. PISANI, *Testi latini arcaici e volgari con commento*, II ed., Torino 1960, pp. 154-55, n. 191 ove *Felix Asinianus, derelictus a medicis*, ringrazia la *Bona Dea* per avergli restituita la vista.

(77) SVET., *Iul.*, 42: *omnisque medicinam Romae professos et liberalium artium doctores, quo libentius et ipsi urbem incolerent et ceteri adpetere, civitate donavit*. Favorevole fu anche l'atteggiamento di Augusto, cfr. SVET., *Aug.*, 42, 3; PLIN., *nat. hist.*, XXIX, 8, 16.

(78) Cfr. *supra*, nota 58.

(79) PLAUT., *Mil.*, 291-92.

(80) HOR., *sat.*, I, 5, 30.

ISCRIZIONI DELL'ITALIA INFERIORE

II

Nell'isola di Ischia da molti anni il rettore del santuario di S. Restituta in Lacco Ameno, don Pietro Monti, sta facendo con ammirabile costanza ed impegno indagini sul passato archeologico dell'isola ed ha pubblicato il frutto di esse in un libro molto istruttivo *Ischia preistorica, greca, romana, paleocristiana* (Napoli 1968).

Recatomi più volte nell'isola, a richiesta di don Monti, ne ho riportato alcune note epigrafiche che stanno bene nella nostra rivista.

L'iscrizione edita dal Mommsen al n. 6801 sta sempre a Casamicciola, nel vestibolo del palazzo fino a qualche anno fa del dott. Mennella. E' una lastra spezzata per metà dall'alto in basso e leggermente guasta sul margine destro, di cm 42 x 51, scritta con lettere che degradano da cm 5 a cm 1-2, notevolmente consunte specialmente in basso. Si direbbero della seconda metà del secondo secolo.

La lettura data dal Mommsen (*descripserunt nobis Ioh. Schmidt et Henricus Holtzinger*) è gravemente errata nel v. 4, ov'è da leggere *P. F. PII* e non *PEPII*. Ciò ha la sua importanza, anche perché il sevirio augustale da liberto diventa ingenuo, recuperando intero il suo nome *L. Funisulani P. f. Pii*.

Le lettere di questa iscrizione offrono la particolarità che i piedi e le teste libere sono fatte a triangolo molto spiccato. Ora la stessa caratteristica occorre sul grande cippo di Salluvia Nevilla, del quale il Mommsen (n. 6805) vide solo i primi quattro versi. Ora esso è tutto liberato dal muro in cui era infisso e fa bella figura di sé nel museo annesso al santuario di S. Restituta (1).

(1) E' un grande cippo marmoreo di cm 106 x 69 x 48, con brocchetta e patera sui fianchi e sopra un buco nel quale doveva essere piantato un busto.

Le lettere e tutto l'insieme di questo monumento lo farebbero giudicare notevolmente più antico di quello di Funisolano Pio, se il particolare sopra notato non suggerisse piuttosto che la scrittura si debba ad una stessa mano. Ma potrebbe naturalmente essere anche il ritorno di un vezzo più antico, tramandato di bottega in bottega. Comunque, ciò ha forse più importanza per indagare l'origine dei due monumenti. Il loro marmo non è certo pietra dell'isola, onde si è supposto che siano stati trasportati qui dalla terraferma. La tavola di Funisolano si dice trovata a Forio e di là trasferita a Casamicciola. Don Monti sostiene che l'una e l'altra provengano dal sepolcreto romano scoperto ora sotto la chiesa di S. Restituta e nei suoi dintorni. Una somiglianza così stretta nella forma delle lettere rende ora più probabile che ambedue appartengano ad uno stesso ambiente funerario.

Dalla cittadina di Forio è stata tratta e portata a Casamicciola, e collocata insieme con quella di Funisolano nel vestibolo del palazzo Mennella, una lastrina rettangolare di marmo, di cui don Monti ha dato un disegno a p. 110 del suo libro (fig. 44). Presenta essa scritte soltanto le parole

ΑΣΘΗΡΙΑ · ΙΑΣΧΑΡΙΝ

Così com'è questo scritto non ha senso; e bisogna notare che tutti i margini sono vuoti e salvi, senza alcun segno di rottura. Esaminando sul posto con cura la lapide ho trovato che è una rozza fattura moderna, come rivelano le lettere incise più con chiodo che con iscalpello, il punto in alto e l'uso di un marmo bigio unito, molto comune ai falsari. Il nostro prese a caso la frase finale di qualche iscrizione votiva e si contentò di far cosa che certo gli sarà stata pagata pochi soldi.

Nello scavo della necropoli di S. Restituta si sono trovati nove pezzi che danno insieme quasi intera una stele calcarea di cm 35 x 42 x 1,8, scritta a lettere poco belle, come del sec. III.

Lo specchio scritto è di cm 64 x 51 e le lettere sono alte cm 6 (quelle del v. 1, evidentemente aggiunto dopo, di soli cm 3, 5). Un'idea di esso si può avere dalla figura 43 del Monti (op. cit., p. 109), nella quale però è difficile leggere il testo.

Purtroppo la superficie della lastra è quasi tutta scrostata, così che resta quasi solo un'ombra delle lettere che un giorno vi furono incise, grandi appena cm 2,5. Con grande fatica ne ho letto ciò che segue, rinunciando ad intendere le righe 5-6.

d M S
sEMPRONIA PRISCA · PIA
VIXIT AN · XXVI · MENS · VI
D · V · HAERO · FECIT · FILIE · D ·

----- ET SIBI et
SVIS · POSTERISQVE · EORVM
H S E

La formola laudativa *pia vixit* e la clausola *b(ic) s(ita) e(st)* mi fanno pensare ad un'origine africana, come anche per l'iscrizione puteolana n. 3040 (e cfr. n. 2094).

Di un altro cippo marmoreo fa menzione don Monti a p. 110 del suo libro, esistente nella villa Bianca di Lacco Ameno. Recatomi sul posto l'ho trovato com'egli dice intero, ma pressoché indecifrabile per la vegetazione che al presente l'investe e l'erosione subita dalle intemperie. La prima riga si legge chiaro *D · M*, poi nella seconda il cognome della defunta [*Ce*]lerinae o forse *Irenae*; il resto è troppo incerto.

Nelle sepolture di età romana e cristiana sono stati impiegati in abbondanza tegole e mattoni antichi ed anfore locali e rodie, che conservano spesso il bollo di fabbrica. Ne ha dato un saggio don Monti nei grafici di p. 57 e 59.

Sopra una tegola ho letto il bollo *M' · LENDI*; sull'orlo di un dolio il bollo parimenti rettangolare (rotto a sinistra)

... S A L V S
... R O T I S

ancora sopra una tegola il bollo rettangolare *M · ARRI · AT*, tutti del primo secolo. Credo che sia da leggere il secondo [...] *Salus(ti)* [*E*]rotis, e nel primo ci sia in nesso il gentilizio *Lentidius*, nell'ultimo il cognome *Atimetus*.

Su anfore rodie ci sono varianti dei bolli IG, XII, n. 1170 n. 1 e 12 di Nicasagora e 1277 di Democrate e 1174 nn. 1-2 di Senofane e 1095 di Aristodemo (2).

Su anfore locali troviamo bolli rettangolari con nomi di persona quasi sempre molto abbreviati: AP ed AΠΙΣ, vari AΠΙΣΤΟΚ e AΠΙΣΤΟΧΑ, ma anche AΠΙΣΤΟΚΑ (dove pare che dovrebbe sempre scriversi AΠΙΣΤΟΚΑ), un ΒΑϙ e un ΗΑϙ retrogrado, che devono essere nomi osci, ΓΑΑΥΚ e ΓΑΑΥΚΟΥ retrogradi e ΓΑΥ, vari ΖΟ e ΖΟΙΑ retrogrado, un ΘΕΩΝ retrogrado, un ΚΑΡΗΟΥ, vari ΞΕΝ, molti ΗΑ e ΗΑ', vari ΚΕΑ e ΚΕΑ, ΤΙΝΟ (anche retrogrado), un ΦΙ, un ΧΑΡ (3).

* * *

Nella raccolta vaticana delle schede del Marini al n. 414 del codice 9102 è incollata una scheda del Suarez che il Marini tolse dai fasci di schede della biblioteca Barberini. Presenta essa la seguente iscrizione:

ΚΑΕΤΙΕΡΟCΙΝ
ΑΙΗΚΡΙCΤΙΕΙΝΗCΥΜΒΙΩ
ΓΑΥΚΥΤΑΤΗΜΕΘΗCΕ
ΒΙΩCΑΕΤΗΚΕΜ·Η·ΝΑCΙ
ΤΗΑΕΙΜΝΗCΤΩΕΠΙΟΙΗC

che il Suarez traduce: « Caestiae Rovindiae christianae coniugi dulcissime cum qua vixi..... Misithaei sponsus feci », e vi aggiunge la seguente notizia: « Iscritt. trovata in una cassa di marmo sotto terra in Cagliari, chiesa di S. Saturnino, dove si cavano molti corpi santi. 1668 ».

(2) Sono riprodotti alcuni a fig. 17 del libro del Monti. In quelli di Aristodemo è scritto male il mese ΠΑΝΑΜΟΥ; su quel di Senofane è scritto bene ΕΠΙ e resta ancora mezzo busto radiato a sinistra.

(3) Alcuni di questi bolli sono riprodotti dal Monti a p. 55; quelli Βαϙ e Ζοια sono anche in KALBEL, IG, XIV, n. 2393, 179 e 261. Per i bolli di Ischia in genere vedi G. BUCHNER - A. RITTMANN, *Origine e passato di Ischia*, Napoli 1948, pp. 58-60 e fig. 14.

Quei trovamenti non godono buona fama per le frodi che gravemente li inquinarono (4). Ma il nostro testo non può essere sospettato, perché chi lo copiò né lo intendeva, né sarebbe stato capace di inventarlo.

E mi pare evidente che sull'originale dovette essere scritto Κλ(αύδιος) Ἰσπερος Μινδίη Κρισπείνη συμβίω γλυκυτάτη, μεθ' ἧς ἐβίωσα ἔτη κη', μῆνας ι', τῆ ἀειμνήστῳ ἐποίησα. L'iscrizione naturalmente potrebbe essere cristiana, ma molto più probabilmente è pagana.

Nella Puglia è stato tratto anni fa dalle rovine di S. Maria di Siponto un cippo di cm 175 x 95 x 25, di cui mi hanno mandato una discreta fotografia. La sua scritta in lettere del II secolo dice:

H A V E
B O N A · A N I M A
3 E T · T V · R A I A · F E L I X
H E R M E S · L A E T O R I · R V F I
L I B · E T R A I A P A E T I N A A L V M N A E
6 E T · L I B · O P T I M A E · E T · L A E T O R I V S ·
T R O P H I M A S · C O I V G I · C A R I S S I ·
F E C E R V N T · E T · S I B I · E T · S V I S

Nelle prime tre righe abbiamo lo scambio di saluto tra la defunta ed il viandante. *Raia Felix* era liberta di *Paetina* e moglie di *Laetorius Trophimas*. Tanto *Trophimas* quanto *Hermes* dovevano essere colliberti di *Laetorius Rufus*.

Vari anni prima a Venosa, nella privata raccolta di Mons. Briscese, ho trovato il cippetto di cm 70 x 40 che rappresento a fig. 1. Le lettere sono alte cm 3,5 in media e di tal natura che consentirebbero a stimar cristiana l'epigrafe, come riteneva il suo possessore. Devono infatti appartenere alla seconda metà del secolo III.

Si legge senza difficoltà *Calviae Fortunatae inemitabili feminae quae vixit annis LXXXI, m. III, d. V. haec nubsit mari-*

(4) Ne ho accennato in « Civ. Catt. », 1967, I, p. 361; per il resto cfr. CIL, X, p. 779.

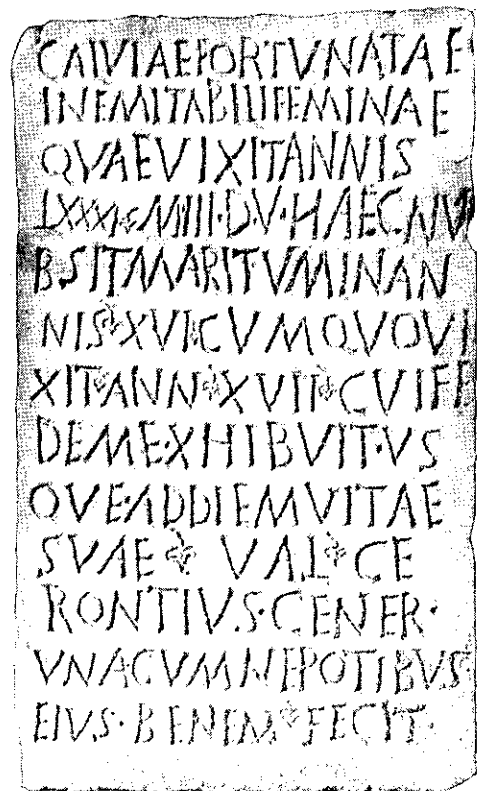


Fig. 1

tum in annis XVI, cum quo vixit ann. XVII, cui fedem exhibuit usque ad diem vitae suae. Val(erius) Cerontius cener una cum nepotibus eius benem(erenti) fecit.

Sono da notare le eleganti fogliette per uso di interpunzione; la G ridotta sensibilmente alla forma di una C; le I brevi cambiate in E. Quest'ultima è una caratteristica del latino superiore volgare, al quale appartiene anche la locuzione *nubsit maritum in annis* per *nupsit marito annorum*. *Usque ad diem vitae suae* lo intendo come *usque ad terminum vitae suae*; *dies* era eufemisticamente detto l'ultimo giorno della vita, per esempio nella frase *obire diem*.

* * *

Tornando ora in Campania, nel territorio dell'antica Cales venne casualmente in luce ai primi dell'aprile 1958 in proprietà Giuseppe Caparco una bellissima tavola di marmo, che dovette essere quasi quadrata, ma ora è mutila in basso, per modo che misura cm 44 x 65 x 9,5 (5). Le lettere sono alte cm 4-3.

Tutt'intorno è ornata di cornice lavorata a rilievo con rami di ulivo e bucrani.

SACRATISSIMO · DIE · NATALI · DIVI · AVGVSTI
PROSPERIS · FELICIBVSQVE · AVSPICIS · DEDICATA
EST · PER · PONTIFICES · ET · AVGVRES · PECVNIA
Q · MVRRASI · GLYCONIS · L · DENTRI · COMMVNIS
VIII · K · OCTOBR
L · IVNIO · SILANO · C · VELLAEO · TVTORE · COS
M · C · D

Si tratta della dedica di un'ara o altro simile monumento fatta nel 28 d. C. *m(unicipi) C(aleni) d(ecreto)*. Le spese furono sostenute da due ricchi liberti: la *gens Murrasia* del primo era già nota a Cales, la *Dentria* del secondo nella non lontana Aquino.

I due consoli Silano e Tutore sono i suffetti assegnati dal Degrassi alla fine dell'a. 28 (6). Adesso sappiamo che essi erano in carica già al 23 settembre.

Dell'esistenza di àuguri a Cales già sapevamo; ma dei *pontifices* è questa la prima memoria.

Il P. Vito Maria Giovinazzi nel codice *Vat. lat. 9144* f. 113^v riferisce di aver visto nella chiesa del Crocifisso dei PP. Olivetani di Salerno una lapide con il solo nome scritto nel mezzo

Φ Η Α Ι Κ Ι Τ Α C

(5) Nella rottura è andata perduta la parte inferiore dell'*urceus* effigiato sotto TVTORE, mezza la C e quasi tutta la M dell'ultima riga.

(6) *I fasti consolari dell'impero romano*, Roma 1952, p. 9.

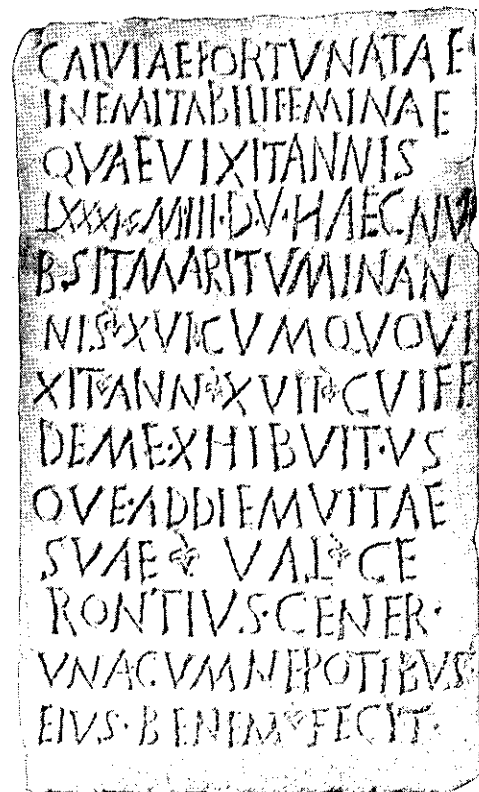


Fig. 1

tum in annis XVI, cum quo vixit ann. XVII, cui fedem exhibuit usque ad diem vitae suae. Val(erius) Cerontius cener una cum nepotibus eius benem(erenti) fecit.

Sono da notare le eleganti fogliette per uso di interpunzione; la *G* ridotta sensibilmente alla forma di una *C*; le *I* brevi cambiate in *E*. Quest'ultima è una caratteristica del latino superiore volgare, al quale appartiene anche la locuzione *nubsit maritum in annis* per *nupsit marito annorum*. *Usque ad diem vitae suae* lo intendo come *usque ad terminum vitae suae*; *dies* era eufemisticamente detto l'ultimo giorno della vita, per esempio nella frase *obire diem*.

* * *

Tornando ora in Campania, nel territorio dell'antica Cales venne casualmente in luce ai primi dell'aprile 1958 in proprietà Giuseppe Caparco una bellissima tavola di marmo, che dovette essere quasi quadrata, ma ora è mutila in basso, per modo che misura cm 44 x 65 x 9,5 (5). Le lettere sono alte cm 4-3.

Tutt'intorno è ornata di cornice lavorata a rilievo con rami di ulivo e bucrani.

SACRATISSIMO · DIE · NATALI · DIVI · AVGVSTI
 PROSPERIS · FELICIBVSQVE · AVSPICIS · DEDICATA
 EST · PER · PONTIFICES · ET · AVGVRES · PECVNIA
 Q · MVRASI · GLYCONIS · L · DENTRI · COMMVNIS
 VIII · K · OCTOBR
 L · IVNIO · SILANO · C · VELLAE · TVTORE · COS
 M · C · D

Si tratta della dedica di un'ara o altro simile monumento fatta nel 28 d. C. *m(unicipi) C(aleni) d(ecreto)*. Le spese furono sostenute da due ricchi liberti: la *gens Murrasia* del primo era già nota a Cales, la *Dentria* del secondo nella non lontana Aquino.

I due consoli Silano e Tutore sono i suffetti assegnati dal Degrassi alla fine dell'a. 28 (6). Adesso sappiamo che essi erano in carica già al 23 settembre.

Dell'esistenza di auguri a Cales già sapevamo; ma dei *pontifices* è questa la prima memoria.

Il P. Vito Maria Giovinazzi nel codice *Vat. lat. 9144* f. 113^v riferisce di aver visto nella chiesa del Crocifisso dei PP. Olivetani di Salerno una lapide con il solo nome scritto nel mezzo

ΦΗΛΙΚΙΤΑC

(5) Nella rottura è andata perduta la parte inferiore dell'*urceus* effigiato sotto TVTORE, mezza la *C* e quasi tutta la *M* dell'ultima riga.

(6) *I fasti consolari dell'impero romano*, Roma 1952, p. 9.

Dal Giovinnazzi l'ebbe il Marini che la ripose tra le sue schede del cod. *Vat. lat. 9103*, sch. 649. Non la trovo né fra le romane *incertae originis* del Silvagni né fra le salernitane del Kaibel, il quale del resto non fece uno spoglio del succitato codice del Giovinnazzi. Se no vi avrebbe trovato nella stessa pagina anche il suo n. 696. Questa iscrizione l'ebbe dal Giovinnazzi anche il Marini, che la mise tra le sue schede del cod. *Vat. lat. 9103*, sch. 653 e la pubblicò nel « Giorn. di Pisa », VI (1772), p. 72.

Tra le carte del Gervasio conservate nella biblioteca dei Girolamini in Napoli ho trovato una scheda vagante con la seguente iscrizione greca

Α Α Λ Ο Σ Φ Ι Δ Ο Λ Ο Υ ...
Π Ρ Ε Σ Β Υ Σ Ο Μ Ο Δ ...
Σ Υ Δ Ο Π Α Ρ Ο Δ Ε Υ Τ Α
Χ Α Ι Ρ Ε Κ Α Ι Τ Α Υ Θ Ι Σ Τ Ο Ρ ...

E' data come rotta solo a destra, ove resta appena metà dell'ultimo O e dell'Y; ma non pare che questo fosse un I, sì da potersi leggere il comune *παροδευτα*. L'origine della lapide è indicata dalla nota « Villa di Cicerone, Castellone di Gaeta ».

Nel codice XXVIII, 4, 21 della stessa raccolta, c'è il testo del Gervasio dell'epigrafe Cumana KAIBEL, 868 con il lemma *Cumarum in ruderibus repertus lapis prius venit in manus collegae Iosephi Castaldii et postea translatus est in aedes Seminarii Puteolani, ubi exstat* (p. 117).

Nella pagina 118 c'è la seguente nota all'iscrizione KAIBEL, 842 *Repertus in vicinia loci Vado di Serra vel Montagna Spaccata, mezzo miglio prima della pianura di Quarto, sulla strada dei sepolcri a Campana (communicavit collega Io. Scherillo)*.

Nel museo di Napoli c'era una copia spuria dell'iscrizione romana KAIBEL, 1982. La riporta il Gervasio nel suo codice XXVIII, 4, 19, p. 621 con la nota *exscripsi ex marmorea tabella in Regio museo bonis litteris*, e ne tenta pure una interpretazione poco felice, traviato dal testo corrotto

C · ΑΘΗΝΑΙC
ΕΝΘΑΔΕ
ΚΕΙΜΑΙ
ΜΕΙΑ ΑΥΟ
ΤΕΚΝΩΝ

* * *

Durante l'estate del 1948, in un soggiorno fatto ad Anacapri mi copiai con cura le due raccolte di iscrizioni esistenti nella villa S. Michele di Axel Munthe e nel palazzo rosso dei Maresca. Di quelle non ho altro da dire, giacché altri ha loro dedicato recentemente uno studio particolare (7).

Di quelle di casa Maresca dirò subito così in generale che provengono parte dalle prossime località della Campania e parte da Roma, alcune anche dall'Africa. Vi sono dunque esposte le due puteolane CIL, X, 2389 di *C. Erucius Heniochus* e 2421 di *A. Firminus Crescens*. Dall'urbe provengono CIL, VI, 27844 di *C. Tuticanus Callistus* (le prime due righe sono riscritte su raschiatura); 21667 di *Lucretia Saluta*; 19018 di *Genialis* (in fine è ·N̄·).

Vi è la locale KAIBEL, 897a ormai ridotta in otto pezzi, la quale non solo è rotta in basso sulla quarta riga, ma anche al lato sinistro, sulle lettere A ed N. Perciò è fuor di luogo supporre che il resto dell'iscrizione fosse inciso su altra tavola. Dell'altra grande iscrizione di Anacapri KAIBEL, 902, devo notare che fu portata ai Girolamini di Napoli (dove ancora si trova) da Matteo Egizio (+ 1745) e fu recentemente ripubblicata con bella fotografia dal P. A. Bellucci nel periodico napoletano « Il Fluidoro » del 1958.

(7) H. THYLANDER, in « Acta Instituti Romani Regni Sueciae », XXII (1962), pp. 129-157 con belle fotografie, del qual lavoro ha giudicato *severe sed vere* L. Moretti (in « Riv. di filol. class. », 92 [1964], pp. 327-331). Dalla collezione del S. Michele già allora era stato asportato alla Torre di Materita il tioletto di colombario CIL, VI, 7112 (cm 15 x 20), lasciando vuoto il suo posto nella loggetta del vestibolo con pavimento a mosaico. Perciò manca essa nell'inventario del Thylander.

Dal Giovinnazzi l'ebbe il Marini che la ripose tra le sue schede del cod. *Vat. lat. 9103*, sch. 649. Non la trovo né fra le romane *incertae originis* del Silvagni né fra le salernitane del Kaibel, il quale del resto non fece uno spoglio del succitato codice del Giovinnazzi. Se no vi avrebbe trovato nella stessa pagina anche il suo n. 696. Questa iscrizione l'ebbe dal Giovinnazzi anche il Marini, che la mise tra le sue schede del cod. *Vat. lat. 9103*, sch. 653 e la pubblicò nel « Giorn. di Pisa », VI (1772), p. 72.

Tra le carte del Gervasio conservate nella biblioteca dei Girolamini in Napoli ho trovato una scheda vagante con la seguente iscrizione greca

Α Α Δ Ο Σ Φ Ι Λ Ω Δ Ο Υ ...
 Π Ρ Ε Σ Β Υ Σ Ο Μ Ο Δ ...
 Σ Υ Δ Ο Π Α Ρ Ο Δ Ε Υ τ α
 Χ Α Ι Ρ Ε Κ Α Ι Τ Α Υ Θ Ι Σ Τ Ο ρ ...

E' data come rotta solo a destra, ove resta appena metà dell'ultimo O e dell'Υ; ma non pare che questo fosse un I, sì da potersi leggere il comune *παροδευτα*. L'origine della lapide è indicata dalla nota « Villa di Cicerone, Castellone di Gaeta ».

Nel codice XXVIII, 4, 21 della stessa raccolta, c'è il testo del Gervasio dell'epigrafe Cumana KAIBEL, 868 con il lemma *Cumarum in ruderibus repertus lapis prius venit in manus collegae Iosephi Castaldii et postea translatus est in aedes Seminarum Puteolani, ubi exstat* (p. 117).

Nella pagina 118 c'è la seguente nota all'iscrizione KAIBEL, 842 *Repertus in vicinia loci Vado di Serra vel Montagna Spaccata, mezzo miglio prima della pianura di Quarto, sulla strada dei sepolcri a Campana (communicavit collega Io. Scherillo)*.

Nel museo di Napoli c'era una copia spuria dell'iscrizione romana KAIBEL, 1982. La riporta il Gervasio nel suo codice XXVIII, 4, 19, p. 621 con la nota *exscripsi ex marmorea tabella in Regio museo bonis litteris*, e ne tenta pure una interpretazione poco felice, traviato dal testo corrotto

Κ · ΑΘΗΝΑΙΟΙ
 ΕΝΘΑΔΕ
 ΚΕΙΜΑΙ
 ΜΕΙΑ ΑΥΟ
 ΤΕΚΝΩΝ

* * *

Durante l'estate del 1948, in un soggiorno fatto ad Anacapri mi copiai con cura le due raccolte di iscrizioni esistenti nella villa S. Michele di Axel Munthe e nel palazzo rosso dei Maresca. Di quelle non ho altro da dire, giacché altri ha loro dedicato recentemente uno studio particolare (7).

Di quelle di casa Maresca dirò subito così in generale che provengono parte dalle prossime località della Campania e parte da Roma, alcune anche dall'Africa. Vi sono dunque esposte le due puteolane CIL, X, 2389 di *C. Erucius Heniochus* e 2421 di *A. Firminus Crescens*. Dall'urbe provengono CIL, VI, 27844 di *C. Tuticanus Callistus* (le prime due righe sono riscritte su raschiatura); 21667 di *Lucretia Saluta*; 19018 di *Genialis* (in fine è ·N̄·).

Vi è la locale KAIBEL, 897a ormai ridotta in otto pezzi, la quale non solo è rotta in basso sulla quarta riga, ma anche al lato sinistro, sulle lettere A ed N. Perciò è fuor di luogo supporre che il resto dell'iscrizione fosse inciso su altra tavola. Dell'altra grande iscrizione di Anacapri KAIBEL, 902, devo notare che fu portata ai Girolamini di Napoli (dove ancora si trova) da Matteo Egizio (+ 1745) e fu recentemente ripubblicata con bella fotografia dal P. A. Bellucci nel periodico napoletano « Il Fluidoro » del 1958.

(7) H. THYLANDER, in « Acta Instituti Romani Regni Sueciae », XXII (1962), pp. 129-157 con belle fotografie, del qual lavoro ha giudicato *severe sed vere* L. Moretti (in « Riv. di filol. class. », 92 [1964], pp. 327-331). Dalla collezione del S. Michele già allora era stato asportato alla Torre di Materita il tioletto di colombario CIL, VI, 7112 (cm 15 x 20), lasciando vuoto il suo posto nella loggetta del vestibolo con pavimento a mosaico. Perciò manca essa nell'inventario del Thylander.

Da Miseno facilmente proviene il seguente titoletto di un classario (8):

D · M
 IVLII · POLIONI GVB ·
 EX · III PARTHICO NAT
 CILIX · CORYC · MIL ·
 ANNIS · XVII · TA
 TIAS · CONIVGI
 SVO · B · M · F

Era costui pilota della trireme *Parthicus* ed originario di Corycus, città di mare della Cilicia Aspera. Ora è notevole che in *CIL*, X, 3454 un altro classario Misenate, che si dice *Cilix*, lascia tutore del suo figlio un *C. Iul. Ianuar(ium) nau(y)lacem* III *Parthic.*, anche lui evidentemente di Cilicia. Onde si può inferire che la ciurma di quella trireme fosse stata arruolata soprattutto in Cilicia. Quanto al nome del defunto è difficile dire se vi sia una sconcordanza per *Polionis* ovvero una forma derivata *Polionius*.

Dall'Africa fu qui portata la bella epigrafe cristiana di *Candida, Bonifatius e Cypriana* (*CIL*, VIII, 25076). Di lì pure, a giudicare dal suo formulario, deve provenire il frammento che riproduco a fig. 2a, e si può con probabilità supplire *illa fidelis in pace vixit anos tot ecc.* (9).

Quello che segue fa difficoltà per via della sigla che deve significare la morte. Siccome è palesemente composta di *P* e *T* vorrei leggerla *p(eri)t* o *p(raecessi)t*, ma forse è meglio *p(osi)ta*, con la formula *hic posita* che in Africa è molto frequente. La finale è evidentemente *IV n(onas) iunias* (e si notino le piccole *S* usate come segno di sospensione e senza valore consonantico, cosa che spesso è mal compresa anche da epigrafisti di cartello).

Del frammento che segue nella figura citata mi fu allora assicurato che era stato trovato pochi anni prima alla Marina

(8) Tabella marmorea di cm 20 x 22 con lettere alte cm 2, del secolo III circa.

(9) Frammento marmoreo di cm 41 x 57, con lettere alte cm 11-6, rotto solo a sinistra come mostra la figura.

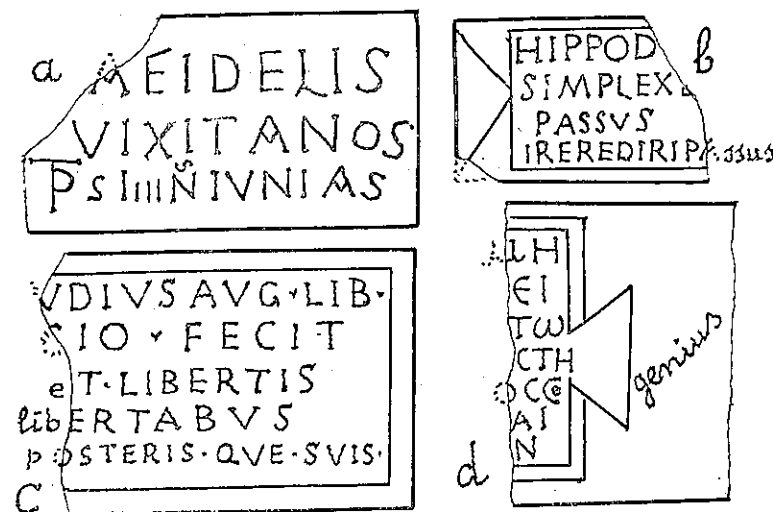


Fig. 2

Grande. Misura cm 11,5 x 11,5 ed ha lettere alte cm 2-1, di buona mano, come del II secolo. Si presenta come un titoletto di colombario nel quale erano segnate le misure della tomba propriamente detta e dello spazio soggetto a servitù di passaggio.

La seguente è una tavoletta marmorea da colombario di cm 12 x 28, con lettere alte cm 2,2 - 1,1. L'iscrizione è chiusa in una tabella securiclatata.

IVLIA · SOPHIA
 ISIDORI · TI · CAESARIS
 AVGVSTI · L · MEDIC
 VIXIT · ANNOS · XXII

Mi sembra chiaro che Sofia fu liberta di *Ti. Iulius Isidorus* liberto e medico di Tiberio, e quindi nella terza riga dell'epigrafe *MEDIC* doveva essere preposto alla seconda *L*.

Simile tavoletta è di cm 17 x 35, con lettere alte cm 1,8. Nelle code di rondine ci sono ancora i buchi con cui era affissa a muro. L'epigrafe è distribuita in due colonne, come si soleva in tali tavolette fatte per nicchiette di due posti.

C · LIVIVS AVRELIA
 C · L · O L
 TERTIVS THEOPHILA

Parte superiore di un cippetto, che termina in alto con un timpano arrotondato nel quale è ritratta una corona; ai lati è ornato di acroteri a fiamma (10). Nello specchio rettangolare si conserva intera l'iscrizione

D · M
 M · ANTONIO CHRY
 SOMALLO
 PATRONVS · LIB
 OPTIMO ·

Come si vede è un *patronus* che fa il sepolcro al suo liberto. E' un fatto che nell'epigrafia le relazioni fra padroni, schiavi e liberti appaiono molto più umane che non si direbbe leggendo storici e moralisti. Sarà pure che alla luce della morte le asprezze della vita si lasciano volentieri in ombra per metterne in rilievo i lati migliori.

Dei frammenti minori ne riporto tre, che conservano un po' del contenuto dell'iscrizione. Il primo che rappresento a fig. 2c spetta ad un *Claudius Felicio*, liberto di quell'imperatore e misura cm 39 x 41, con lettere che calano da cm 3,5 a 2,5. Segue in *d* la parte destra estrema di un'iscrizione greca, chiusa in una tabella securiclata sorretta da due vittoriette. E' di cm 27 x 23, con lettere alte cm 2-1.

Del primo secolo pure era la tavoletta marmorea di colombario di cui ci resta solo la parte destra di cm 21 x 40, con lettere alte cm 9 - 7,5. Deve essere una liberta Cornelia.

corNELIA
 .. l. PHILONICA

(10) Misura cm 40 x 32 ed ha lettere alte cm 1, 8 del sec. III.

Ci sono poi vari esempi di bolli su laterizi, dei quali è anche più difficile appurare l'origine, giacché molti poterono essere trovati nell'isola stessa. Così abbiamo due begli esempi di *CIL*, XV, 311 su bipedali interi, due di *CIL*, X, 8042, 98 e altri due di 8042, 58, e uno di 8052, 65, uno di 8042, 8, uno rotto a sinistra di XV, 1329*b*. Inoltre un bollo rettangolare *C CAESAR* ed uno circolare *P CLODI CERIALIS*; un tubo di piombo con il bollo *CIL*, XV, 7424 (mutilo a destra) e la metà destra di un altro.

... ES · AVG · LIB
 a MEMORIA

Altro liberto di Augusto *a memoria* compare sulla *fistula* di *CIL*, XV, 7403 (e cfr. p. 909 in fondo alla seconda colonna).

* * *

Nel territorio degli antichi Ernici, ai confini dei due comuni di Paliano e Serrone, fu scoperta una catacomba cristiana di cui ho detto in « Riv. di arch. crist. », 1960, p. 5. Poco a monte di essa, disfacendo mura e pavimenti di un vecchio casolare (proprietà Guido Consoli), nell'aprile del 1968 furono tratti i sei pezzi di una lapide funebre romana, che si conserva ora, diligentemente ricomposta, affissa in fronte alla nuova chiesa di La Forma (che è la parte bassa del comune di Serrone) (11).

DVCENIA · THALLVSA
 SIBI · ET
 TI · CLAVDIO · EPAGATHO
 CONIVGI · ET
 CLAVDIAE · HONORATAE · F
 ET · LIBERTIS · LIBERTABVSQ
 OMNIVM · POSTERISQVE
 EORVM · ET
 T · TERENTIO · EPAPHRAE
 AMICO · OPTIMO

(11) Misura essa cm 99 x 54 ed è di buon marmo bianco, ma tendente al

Si tratta, come si vede, di una famiglia di liberti, nella quale chi comanda è la moglie, che fa il sepolcro per sé, per il marito, per la figlia Onorata ed anche per un amico di casa. E' la prima menzione della *gens Ducenia* che si abbia da queste parti.

Insieme con questa lapide n'è venuta fuori parte ragguardevole di un'altra (cm 36 x 39), pure di marmo bianco, ma così profondamente consunta dai piedi, che solo se ne legge più la parola *VIXIT* e qualche brandello di altre lettere qua e là. Dalla natura delle lettere si direbbe iscrizione cristiana, o almeno del sec. IV.

Quindici anni prima, presso la chiesa parrocchiale della Forma, davanti all'abitazione di tal Michele Sperati, era venuto alla luce il grosso blocco marmoreo che do a fig. 3. Fu parte

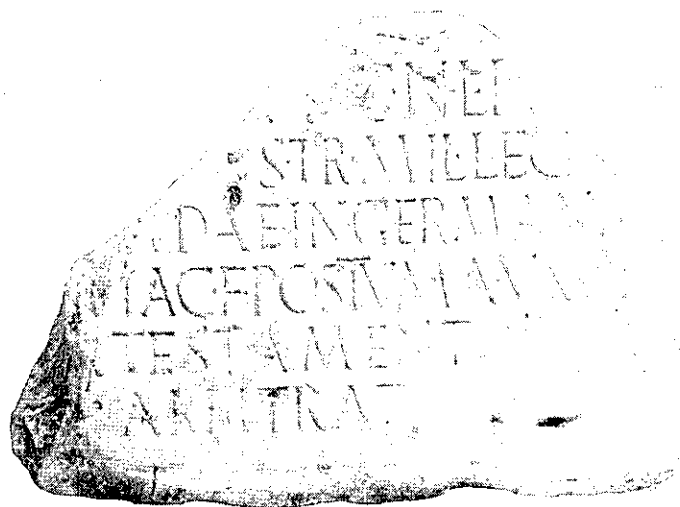


Fig. 3

del basamento di un grande sepolcro circolare, alto circa due piedi e mezzo. Ciò che ne resta è un masso di cm 62 x 80 x 35, con lettere che vanno da cm 6,5 a cm 5,5.

bardiglio. Le lettere degradano da cm 4, 5 a cm 3, di buona fattura, come del sec. II.

Stette qualche anno sulla facciata della vecchia chiesa; ora è bellamente fermato in un angolo del vestibolo di quella nuova.

Credo che sia da leggere [C.] C. f. C. n. L. Pi[nius....]us, tr(ib). mil. leg. [V Ala]udae in Germania [.....]ia C. f. Postuma uxor [e]x testamento sestertiis [tot], arbitrato [illius] (12).

Purtroppo ci mancano tutti i gentilizi ed ho supplito *Pinius* in fondo alla prima riga solo per il breve spazio ivi disponibile (il masso mostra la fine sul lato destro). Ad ogni modo abbiamo qui un nobile personaggio, tribuno della famosa legione *Alaudae*, che fu in Germania sino a Vespasiano; né molto più tarda sarà la nostra iscrizione. Ora è curioso che della stessa legione troviamo un altro tribuno, il cui sepolcro aveva la stessa forma rotonda, e si trovava ad un miglio da Palestrina verso la nostra località, cioè il *Capitulum Hernicorum*, a cui apparteneva non solo per la tribù Aniense (diversa da quella di Praeneste), ma pure per avervi esercitato il figlio tutte le cariche cittadine (*CIL*, X, p. 590 e XIV, n. 2960).

Le nostre iscrizioni sembrano portare buoni elementi per l'identificazione del *Capitulum Hernicorum*, che Strabone menziona in primo luogo tra le città poste tra i monti al di là di Praeneste, prima di Anagni (13).

Secondo l'opinione del Mommsen, è esso oggi identificato con il Piglio, ma la presenza delle nostre lapidi a La Forma ed i notevoli resti di monumenti e ville Romane che ivi si osservano pongono il problema se non si debba piuttosto pensare a questa località.

Nei confini tra gli Ernici e gli Equi e precisamente « nel territorio di Roiate alle falde di S. Quirico » si è trovata una lapide di cui mi è capitata fra mano una copia tra le carte del compianto Profumo. Non è per verità molto elegante, né la distinzione dei versi può dirsi sicura, ma sufficientemente esatta, salvo forse la fine del v. 4, ove dovette essere *QVARTILLAE*.

(12) Nella prima riga restano solo i piedi delle due lettere *C F*; verso la fine dei vv. 5-6 il marmo è profondamente consunto, come mostra anche la fotografia.

(13) STRABONE, *Geograph.*, V, 3, 10: αἱ δὲ ἐν τοῖς ὄρεσι τοῖς ὑπὲρ Πραίνεστον, ἢ τε τῶν Ἐρνίκων πόλις καὶ Καπίτουλον καὶ Ἀναγρία πόλις ἀξιόλογος καὶ Κεράεαι καὶ Σῶρα.

- D . . . M
- CRITONIAE · VENVSTAE
- 3 MATRI · OPTIMAE
- eT · CRITONIAE · QVARTHILAE
- AVIAE · MITISSIMAE
- 6 L · NAEVIVS · NATALIS
- SIBI ET POSTERISQVE SVIS

* * *

Per finire metterò qui quattro iscrizioni greche che ho trovato in due codici Vaticani, senza provenienza e senza collocazione alcuna, mescolate ad altri testi di diversa origine. Non risultandomi pubblicate dal Kaibel né dal Franz, ritengo che siano ancora inedite.

Nel codice *Vat. Cappon. 307* del marchese Alessandro Gregorio Capponi, di cui ho detto qualche cosa in « *Epigraphica* » (1959, p. 3) vi è al f. 206 la seguente iscrizione

- ΑΙΜΚΑΛΟΚΑΙΡΟ
- ΚΑΙΔΕΕΥΦΡΑΤΙΛΑ
- 3 ΑΑΙΜΕΥΦΡΑ
- ΤΙΛΛΗΘΥΓΑΤΡΙΕ
- ΚΒΚΝΡΩΜΥΛΩΚΑ
- 6 ΙΡΩΜΗΕΓΓΟΝ
- ΟΙC Μ Χ

Si può leggere Αιμ.(ίλιος) Καλόκαιρο[ς] και Δε(λία) Εύφρατιλλα Αιμ.(ιλία) Εύφρατίλλη Συγατρι ε[των] κβ' κ[λι] Ρωμύλω και Ρώμη έγγόνους μ(νήμης) χ(άρον).

Essa si trova in compagnia di KAIBEL, 1547, che stava allora nel museo Capitolino, come attesta anche il Marini che se la copiò nel codice *Vat. lat. 9133*, f. 297 (luogo trascurato dal Kaibel).

Le lettere cattive (rilevate dal Marini) e lo scambio di omega per omicron sono indizi sufficienti di età tarda. Ciò dovrebbe aiutare a comprendere il nome del defunto Διωνυσις Διωνυτατι

αδελφω. Il Kaibel ci vede un nome maschile Διονυττάς -ἄτος e cita a confronto il suo n. 1732, che è pure un'iscrizione assai tarda e scorretta (14), nella quale lesse l'Amati (che solo la vide) Διονυττας ο σος ανηρ. Ma chissà che non si debba invece collegare con il frequente femminile Διονυσίας -ἄδος, una forma che ammette una corretta spiegazione fonetica.

Nel codice *Barber. lat. 1804*, fatto di schede ed appunti dei dotti della cerchia del card. Francesco Barberini (Aleandro, Alamanni, Moroni, Holstenius e anche Suarez) c'è a f. 95^v la seguente epigrafe senza alcuna indicazione

- | | Θ | Κ | <i>foglia</i> |
|--------------|---|----|---------------|
| <i>palma</i> | Φ | Λ | Α |
| | Β | Ι | Ω |
| | Π | Ρ | Ω |
| | Τ | Α | Γ |
| | Ο | Ρ | Α |
| | Α | Γ | Ο |
| 3 | Ν | Ε | Ω |
| | Ζ | Η | Σ |
| | Α | Ν | Τ |
| | Ι | Α | Μ |
| | Ε | Μ | Π |
| | Τ | Ω | Σ |
| | Ε | Τ | Η |
| | Μ | Η | Ν |
| | Α | Σ | Τ |
| 6 | Ν | Ω | Ν |
| | Ι | Α | Α |
| | Τ | Α | Α |
| | Α | Ν | Τ |
| | Η | Σ | Υ |
| | Μ | Β | Ι |
| | Ο | Σ | Δ |
| | Υ | Ν | Α |
| | Τ | Η | Ε |
| | Τ | Ε | Ν |
| | Ο | Μ | Η |
| | Ν | Η | Σ |
| | Α | Μ | Ε |
| | Θ | ΟΥ | Ε |
| | Ζ | Η | Σ |
| | Α | Μ | Ε |
| | Θ | ΟΥ | Ε |
| | Ζ | Η | Σ |
| | Α | Μ | Ε |
| 9 | Ε | Τ | Η |
| | Κ | Α | Μ |
| | Η | Ν | Α |
| | Σ | Τ | Ι |

La medesima ritorna nel codice del Marini *Vat. lat. 9133* f. 142, con la dicitura *e schedis Barberiniis* e non altro. Di fatto è ivi un pezzo di scheda anonima, che il Marini ha tolto dalle carte Barberini, ritagliata e incollata sul suo foglio. Essa conviene esattamente con la copia surriportata, solo che trasferisce la foglietta in fondo al v. 2. Quale sia la copia originale delle due è difficile giudicare; a me parrebbe più ovvio che nel v. 1 ci fosse solo il Θ Κ, e nel secondo il nome del defunto fra una palma ed una foglietta (15).

(14) Anche qui abbiamo lo scambio di ο ed ω ed in più il solecismo ἀγαρωτάτη. In fine è il famoso augurio εὐφύχι κυρία δο σοι Ὀσίρις τὸ ψυχρὸν ὕδωρ, nel quale il Kaibel propone di leggere δο[ίν]. Ma io credo che la vera forma pronunciata e intesa dallo scrivente fosse δοί (sia che si voglia considerare pronuncia sincopata di δοίν, sia che ci si veda una forma analogica di δουλοῖν - δουλοῖ), come si ricava dai luoghi paralleli KAIBEL, 1488: δοί σοι Ὀσίρις e 1705: doe se Osiris; anche questi esempi della stessa tarda età.

(15) Nel foglio seguente 143 dello stesso codice Mariniano è incollata

Comunque sia di ciò, la lettura del testo è facile e non soffre intoppo: Θ (σοῖς) κ (αταχθονίοις). Φλαβίω Πρωταγόρα νέω, ζήσαντι ἀμέμπτως ἔτη μ.θ', μῆνας γ', ἡμέρας ι', ἀνδρὶ γλυκυτάτῳ ἀειμνήστῳ Νωνία Ἀταλάντη σύμβιος, καθὼς δυνατὴ ἐγενόμην, ἐποίησα, μεθ' οὗ ἔζησα ἔτη κα', μῆνας ι'.

Per una donna di quel tempo andare a nozze a ventott'anni era un po' tardi.

Tornando ora al codice *Barb. 1804*, trovo ancora a f. 147 un'altra iscrizione, messa là in una scheda senza alcuna indicazione:

ΑΓΑΘΗ·ΤΥΧΗ·
ΕΝΘΑΔΕΚΕΙΜΑΙΕΥΑΝΓΕ
3 ΔΙΣΓΕΝΕΙΓΑΛΑΤΙΣCΑΒΙΩCΑ
CΑΕΤΗΛΕΜΗΝΑΣΓ C
ΤΗΣΕΜΝΟΤΑΤΗΚΑΙΦΙΛΟ
6 ΤΕΚΝΩΓΥΝΑΙΚΙΓΑΥΚΥ
CΤΑΤΗΕΠΟΙΗΣΕΝΒΙ C
ΚΤΩΡΚΑΙΤΑΤΕΚΝΑ
9 ΑΥΤΗCΜΝΕΙΑCΧΑΡΙΝ C

Che cosa siano quei tre sigma in fondo ai vv. 4, 7 e 9 non intendo; per il resto l'iscrizione si legge agevolmente: ἀγαθῆ Τύχη. ἐνθάδε κείμεαι Εὐαγγελίς γένει Γαλάτισσα, βιώσασα ἔτη λέ' μῆνας γ'. τῇ σεμνοτάτῃ καὶ φιλοτέκνω γυναικὶ γλυκυτάτῃ ἐποίησεν Βίκτωρ, καὶ τὰ τέκνα αὐτῆς, μνησίας χάριν.

Γαλάτισσα femminile non è nuovo, e può indicare un'origine tanto dalle Gallie quanto dalla Galazia.

ANTONIO FERRUA S. I.

un'altra scheda Barberiniana, nella quale riconosco la scrittura del Suarez. V'è l'iscrizione greca KAIBEL, 1905 e poi quella latina *CIL*, VI, 11896, tutte e due *sine loco*.

ISCRIZIONI LATINE INEDITE DI CANUSIUM

[Dopo la pubblicazione di 101 iscrizioni di Canosa nel IX volume del *CIL* (1883) sono state pubblicate, che io sappia, altre 36 iscrizioni di quella città: di queste, la metà furono edite da D. Morra, *Canosa e i suoi dintorni*, Canosa 1902; altre sei da N. Jacobone, *Canusium*, Lecce 1925; recentemente altre quattro da M. Torelli, « *Rend. Lincei* », 1969, pp. 29-34 (ma la n. 1 del Torelli era già in Jacobone, p. 99; e la n. 3 in Morra, p. 105 ss.). Un'altra dozzina è dispersa in varie pubblicazioni. L'unica iscrizione greca sinora nota, un epigramma funerario, è stata pubblicata da me in « *Riv. Filol. Class.* », 102 (1972), p. 180 ss. Una studentessa dell'Università di Bari, Filomena Di Tommaso, nella sua dissertazione di laurea *Le iscrizioni latine di Canosa* (febbraio 1969), registrò altre ventisette iscrizioni latine inedite. Tra queste, perduta purtroppo a questi studi la mia valorosa allieva, mi è sembrato opportuno pubblicare, aggiustandole un po' ai fini di questa rivista, le quattordici seguenti che si segnalano, o per l'interesse intrinseco, o per la onomastica, o per la completezza. Ove non sia notato diversamente, le iscrizioni sono attualmente conservate nel Museo Civico di Canosa - *Luigi Moretti*].

1. - Tavola di marmo spezzata in quattro parti: alta m 0,50; larga 0,775; spessa 0,045; altezza delle lettere decrescente da 0,035 (l. 1) a 0,021 (ll. 10-11).

L'iscrizione, della quale non oso tentare una integrazione se non in alcuni punti marginali, è un frammento di *institutio alimentaria* privata della quale ritengo che la parte conservata sia inferiore a quella perduta. Questo documento si aggiunge

[- - - - -]M ARBITRATV DECVRIONVM[- - - - -]
 [EX HAC SVMM?]MA DIVIDI CONSTITVERINT[IN] [- - - - -]
 [- - - - -]DVM IN AJETATEM A ME CONSTITVTAM PE[RVENIANT]-
 [- - - - -]INSTI]TVENDA SVNT ALIMENTA AVT,POST[QVAM -]
 [- - - - -]M]AIORES NATV ERVNT EISDEM MVN]ICIP? - - -]
 [- - - - -]II VIRI]AVT IVRE DICVNDQ AVT, AEDILES PRO[- - -]
 [- - - - -]Q]VISQVAM EX]EA CAUSA PECVNIAM IN[- - -]
 [- - - - -]PRI]MO ANNO A]DIE MORTIS MEAE EX REDIT[V -]
 [- - - - -]-]RVS ERIT EX NVMERO VIRORVM QVI[- - -]
 [- - - - -]-]MAIOR P]ARS DIGNVM CENSVERIT DVMTAXAT V[- - -]
 [- - - - -]EO]RVM AVTEM NOMINA QVI INTRA EAND[EM -]

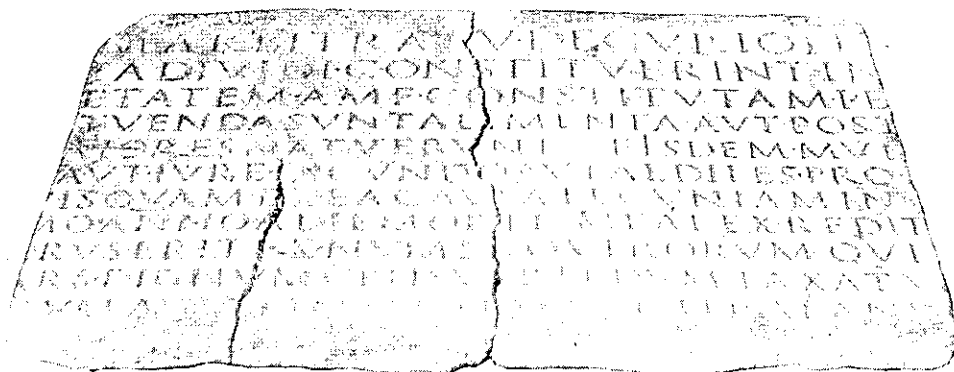


Fig. 1

pertanto ai non moltissimi del genere sinora noti (1): dalla l. 8 risulta chiaro che si tratta di una liberalità privata (*a die mortis meae*) in forma di donazione; il donatore ha destinato allo scopo una determinata somma i cui interessi (l. 8, *ex reditu*) permetteranno *quotannis* il funzionamento dell'istituzione. Alle ll. 1-2 è un accenno al potere discrezionale che ha il consiglio municipale di provvedere alla ripartizione della somma tra i destinatari (l. 2: *in[ter pueros ingenuos?]*) della liberalità. A ll. 3-5 sono riferimenti al limite di età stabilito dal donatore

(1) Alla *institutio* alimentare pubblica si riferisce lo scritto: R. P. DUNCAN-JONES, *The Purpose and Organization of the Alimenta*, «Papers British School Rome», 32 (1964), pp. 123-146. Per la *institutio alimentaria* privata si veda la nota epistola di Plinio (VII, 18).

per poter usufruire della liberalità (cfr. *CIL*, XI, 1602; VIII, 1641; X, 6328). A l. 8 ss. infine è questione — credo — della scelta di colui che amministrerà, sotto controllo del consiglio municipale, il fondo liberalmente costituito (cfr. ancora *CIL*, VIII, 1641 = *ILS*, 6818).

2. - Tavola rotta da tutte le parti: alta m 0,24; larga 0,36; spessa 0,12; lettere 0,07.

[- - -]CLOD[- -]
 [- - -]TR·MIL[- -]
 [PRIM]IPILA[RI]S

L'iscrizione è troppo frammentaria per dedurre altro che l'appartenenza di *Clodius* all'esercito.

3. - Stele di pietra alta m 0,86; larga 0,40; spessa 0,11; altezza delle lettere decrescente da 0,045 a 0,03.

DIS MANIB
 ALLIA·D·L·HYGIA
 SIBI·ET·FORTV
 NATAE·F·ET
 HYGINO F·ET
 A·MARCIO·NYM
 PHODOTO
 H·M·S·Q·V·

Si tratta del monumento sepolcrale eretto dalla liberta *Allia Hygia* per sé, per i figli *Fortunata* e *Hyginus* e, a quanto pare, per il marito *A. Marcius Nymphodotus*. Il gentilizio *Allius* è assai diffuso in svariate località dell'Apulia (2). Quanto alla l. 8, non conosco altri esempi di tale abbreviazione che tuttavia penso possa sciogliersi come *h(oc) m(onumentum) s(epulcrum)q(ue) v(olui)*.

(2) D. A. MUSCA, *Apuliae et Calabriae Latinarum inscriptionum Lexicon*, Bari 1966, p. 122.

4. - Stele di pietra superiormente ricurva: alta m 0,83; larga 0,36; spessa 0,10; lettere 0,078 (l. 1), poi 0,05.

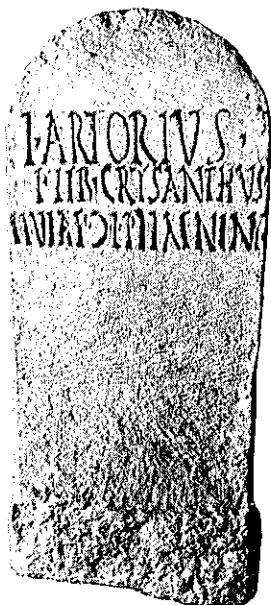


Fig. 2

L · ARTORIVS ·
L · LIB · CRYSTANTHVS
LIVIAE · D · L · PILAENINI

Il gentilizio *Artorius* è abbastanza diffuso a Canosa (*CIL*, IX, 338, 356, 378). Il cognome della liberta sembra essere *Pilaenis*, variante grafica di *Philaenis* (gr. Φιλαινίς), attestato per esempio a Brindisi (*CIL*, IX, 59). Da notare la declinazione "debole" del nome (cfr. *Elpis*, *-inis*, *-ini*).

5. - Lapide di pietra locale mancante dello spigolo superiore destro. Lettere m 0,054 (l. 1); 0,045 (l. 2); 0,04 (l. 3); 0,035 (l. 4). Si trova a Canosa in casa della signora Lenoci in

rione Castello, via della Corte 12, ed è stata rinvenuta dal padre di lei durante la costruzione della casa. Non vidi (3).

ATANIA · L · [L ·]
ANATOLE · SIBI · ET
Q · RAIO · Q · L · CIMBRO
VIRO SVO

Ritengo che la l. 1 debba integrarsi così, ma solo una visione diretta avrebbe potuto darmene certezza. A Canosa erano già noti i gentilizi *Athanius* (*CIL*, IX, 338, col. 2, l. 38; col. 4, l. 5) e *Raius* (*CIL*, IX, 356); è anzi da notare che *At(h)anius* in Apulia è attestato sinora solo a *Canusium*, di cui pertanto sembrerebbe un gentilizio caratteristico.

6. - Tavola di marmo bianco alta m 0,25; larga 0,45; spessa 0,025. Lettere 0,05 (l. 1); 0,04 (ll. 2-3); 0,03 (l. 4). « Trovata nel recinto di un mausoleo di età imperiale, chiamato comunemente Barbarossa dal nome della tenuta in cui sorge. Esso si trova a poche centinaia di metri dall'abitato, sulla via di Cerignola » (4).

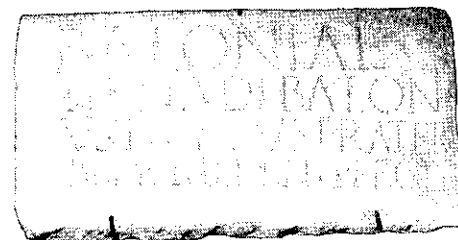


Fig. 3

BALONIAE
HELIADI · BALONI ·
VS · PRISCVS · FRATER
BENE · MERENTI · FECIT

(3) Apografo e notizie mi sono state gentilmente fornite dal prof. G. Morea, Direttore del Museo Civico di Canosa.

(4) Notizie desunte dal ms. Paoletta (datato 15-12-1966) depositato nel

Il gentilizio *Balonius*, di cui si hanno testimonianze nell'Italia meridionale e anche altrove, seppure non numerosissime (5), è attestato in Apulia solo a Canosa (CIL, IX, 338, col. 3, l. 24).

7. - Parte inferiore di una stele di pietra: alta m 0,40; larga 0,51; spessa 0,07. Lettere 0,05 (l. 2); 0,06 (l. 3).

[- - - - -] AIIASMI
ET · L · DASIMIO · DAPHNO
LIB · SVO

Sul gentilizio *Dasumius*, *Dasimius*, caratteristico soprattutto dell'Apulia, da Canosa a Brindisi, vedi H. KRAHE, *Lexicon altillyrischer Personennamen*, Heidelberg 1929, p. 35 ss.; O. PARLANGELI, *Studi Messapici*, Milano 1960, p. 295 ss.; MUSCA, op. cit., p. 141. In particolare, per la diffusione del gentilizio a Canosa: CIL, IX, 338 (col. 3, l. 14; col. 4, l. 38), 347, 373, 374; MORRA, op. cit., p. 104 (L. *Dasimius Paederotianus*); TORELLI, op. cit., p. 33, n. 5 (L. *Dasimiu[s] ---- IIII vir*). Cfr. anche il cognome *Dasimianus* (CIL, IX, 338, col. 2, l. 42).

8. - Stele di pietra rotta superiormente: alta m 1,20; larga 0,68; spessa 0,12. Lettere 0,06 (ll. 1-2); 0,08 (ll. 3-4). Si trova nel Giardino Comunale.

[*praen. nomen*] SP · L ·
I S A [R] G Y R V S
SERVILIA · D · L ·
CHRYSANTIS

Museo Civico di Canosa. [Da questa stessa località proviene l'epigramma greco cui alludo nella nota introduttiva. L. M.]

5) W. SCHULZE, *Zur Gesch. d. Latein. Eigennamen*, p. 206, 349; *Thesaurus Linguae Latinae (Onomasticon)*, s. v. Bala, col. 688.

9. - Tavola di pietra locale apparentemente integra sopra e a destra: alta m 0,115; larga 0,25. Lettere 0,035. E' murata nel corridoio d'ingresso del Palazzo di città.

[PELLIVS PRI]SCVS · PELLIO
[- - - - -] PRISCO · F · ET
[- - - - -] VIXIT FIFSE

Il gentilizio *Pellius* è molto raro: non se ne conoscono esempi nella regione II e in tutta l'Italia Meridionale: a Roma è attestato tre volte (CIL, VI, 23909, 34002, 39503).

10. - Tavola spezzata da tutte le parti. Alta m 0,42; larga 0,41; spessa 0,105. Lettere 0,075 (ll. 1-2); 0,07 (ll. 3-4). Proviene dalla zona di S. Sofia (cfr. n. 12).



Fig. 4

[*praen. nomen*] PHILEROS · AVG
[*nomen*] AGATHEMERIN[II]
[ET · *nomen*] IO · L · L · ZOSIMO
[- - - - -] A]RBITRATV · A · PI[-]
[- - - - -]

Phileros era certamente un *Aug(ustalis)* piuttosto che un *Aug(usti) (libertus)* perché AVG · L · difficilmente compare dopo il cognomen, mentre a Canosa (CIL, IX, 345-351) *Aug(ustalis)* segue sempre il cognome.

11. - Tavola di marmo bianco rotta superiormente a destra e a sinistra. Sotto l'iscrizione un *cantharos* da cui fuoriescono delle *bederae*. Alta m 0,28; larga 0,305; spessa 0,02. Lettere 0,025-0,020. Trovata assieme al n. 6.

D M
[SATV]RNINO FILI
[Q]VI VIXIT ANNIS II
DIEBVS XXII
SATVRNINVS ET
SILVANA PAREN-
TES BENEMEREN-
TI FECERVNT

L. 1: FILI, *sic*, anziché FILIO.

12. - Tavola di pietra rotta a destra e inferiormente. Alta m 0,33; larga 0,57; spessa 0,055. Lettere 0,075 (l. 1); 0,067 (ll. 2; 4); 0,035 (l. 3). Proviene dalla catacomba di S. Sofia (6).

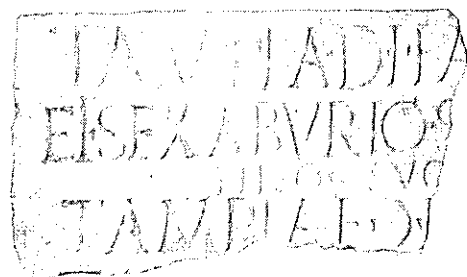


Fig. 5

(6) [L'iscrizione, di cui la Di Tommaso non riuscì ad appurare l'origine, fu propriamente rinvenuta, riadoperata, nella catacomba di S. Sofia: lo apprendo dalla non felice edizione che ne ha dato G. LAVERMICOCCA, *Recente esplorazione nella catacomba detta di S. Sofia a Canosa*, « Ann. Fac. Lett. Fil. Univ. Bari », XIV (1969), p. 25. Dalla zona proviene anche la nr. 10 e, senza dubbio, molte delle iscrizioni che in *CIL*, IX recano la generica indicazione « Lamapuli ». L. M.]

TAMPIA · D · L · FA [cognomen SIBI]
ET · SEX · ABVRIO · S [EX · F · cognomen]
FILIO SVO [ET]
TAMPIAE · D · L · [cognomen]

Il gentilizio *Aburius*, in Apulia, compare solo ad *Aeclanum* (*CIL*, IX, 6083); *Tampius* sembra invece caratteristico di Canosa perché, in tutta l'Apulia, non compare che in altra iscrizione canosina (7).

13. - Tavola di marmo di cui manca la parte inferiore sinistra. Alta m 0,295; larga 0,222; spessa 0,03. Lettere 0,03-0,025; linee ausiliarie della scrittura; *bedera* in basso a destra. Trovata assieme alla n. 6.

D M S
BITALINI
SORORI
DVLCISSIM-
A[E] AGATHO
[B·] M· F·
[QVAE] · VIXIT
[ANN·] XIII
[MENS?] X

Da notare (l. 2) *Bitalini* per *Vitalini*.

14. - Tavola rotta da tutte le parti: alta m. 0,17; larga 0,19; spessa 0,045. Lettere 0,03-0,025.



Fig. 6

TVTORIA
CLARA

(7) MORRA, op. cit., p. 97: *Tampia C. l. Hilara / fecit sibi et C. Tampio / C. l. Eroti patrono / Chaeriae / colliberto*.

L'integrazione del gentilizio *Tutoria* mi sembra garantita e dall'armonica disposizione delle lettere, e dalla presenza a Canosa di tale gentilizio (*CIL*, IX, 402) che sembra di origine messapica ed è largamente attestato nella nostra regione (8).

FILOMENA DI TOMMASO

(8) Sul carattere messapico del nome: KRAHE, op. cit., p. 121; PARLANGELI, op. cit., p. 370 ss.; sulla frequenza del nome in Apulia: MUSCA, op. cit., p. 200.

NOTIZIARIO

Epigrafe romana inedita da Nave (Brescia) (1).

A Nave, davanti all'ingresso del laboratorio di Giuseppe Rivadossi, al quale si accede da via Monteclana, n. 9, giace da qualche tempo un grosso blocco di pietra della zona del Botticino, recante un frammento d'iscrizione che non mi risulta finora pubblicato (fig. 1).

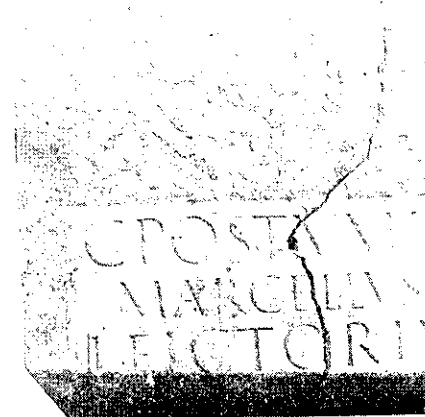


Fig. 1

Il blocco (m 0,76 x m 0,89 x m 0,62 circa), ora spaccato per giunta in modo irregolare a causa d'un errore di manovra avvenuto durante il recente ricupero, si presenta come la parte superiore d'una grossa ara o d'una grossa base ridotta a forma cubica per un reimpiego come vasca d'una fontana. Non mi sembra che si possa pensare a un epistilio.

Una spietata scalpellatura ha eliminato tutto quel che della cornice superiore sporgeva e tutto quel che del coronamento s'ergera in alto (2). Ai

(1) Devo l'indicazione dell'esistenza del pezzo all'Avv. Angelo Rampinelli. Secondo le notizie fornite dal Sig. Rivadossi il pezzo si trovava in passato presso l'Ospedalino Vecchio di Monteclana (a un km circa a N di Nave) e di lì era stato scaricato con altro materiale in luogo non lontano dal detto laboratorio e poi ricuperato. All'Avv. Rampinelli e a Giuseppe Rivadossi i miei ringraziamenti.

(2) Ai margini del piano superiore attuale corrono, nel senso della pro-

L'integrazione del gentilizio *Tutoria* mi sembra garantita e dall'armonica disposizione delle lettere, e dalla presenza a Canosa di tale gentilizio (*CIL*, IX, 402) che sembra di origine messapica ed è largamente attestato nella nostra regione (8).

FILOMENA DI TOMMASO

(8) Sul carattere messapico del nome: KRAHE, op. cit., p. 121; PARLANGELI, op. cit., p. 370 ss.; sulla frequenza del nome in Apulia: MUSCA, op. cit., p. 200.

NOTIZIARIO

Epigrafe romana inedita da Nave (Brescia) (1).

A Nave, davanti all'ingresso del laboratorio di Giuseppe Rivadossi, al quale si accede da via Monteclana, n. 9, giace da qualche tempo un grosso blocco di pietra della zona del Botticino, recante un frammento d'iscrizione che non mi risulta finora pubblicato (fig. 1).

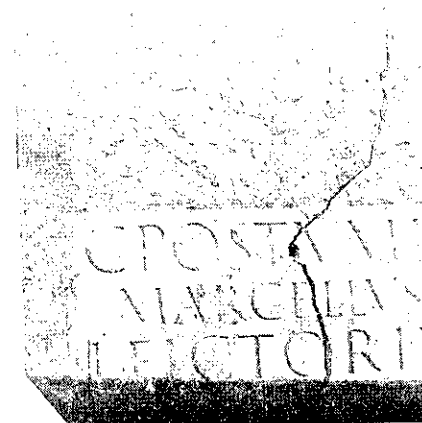


Fig. 1

Il blocco (m 0,76 x m 0,89 x m 0,62 circa), ora spaccato per giunta in modo irregolare a causa d'un errore di manovra avvenuto durante il recente ricupero, si presenta come la parte superiore d'una grossa ara o d'una grossa base ridotta a forma cubica per un reimpiego come vasca d'una fontana. Non mi sembra che si possa pensare a un epistilio.

Una spietata scalpellatura ha eliminato tutto quel che della cornice superiore sporgeva e tutto quel che del coronamento s'ergeva in alto (2). Ai

(1) Devo l'indicazione dell'esistenza del pezzo all'Avv. Angelo Rampinelli. Secondo le notizie fornite dal Sig. Rivadossi il pezzo si trovava in passato presso l'Ospedalino Vecchio di Monteclana (a un km circa a N di Nave) e di lì era stato scaricato con altro materiale in luogo non lontano dal detto laboratorio e poi recuperato. All'Avv. Rampinelli e a Giuseppe Rivadossi i miei ringraziamenti.

(2) Ai margini del piano superiore attuale corrono, nel senso della pro-

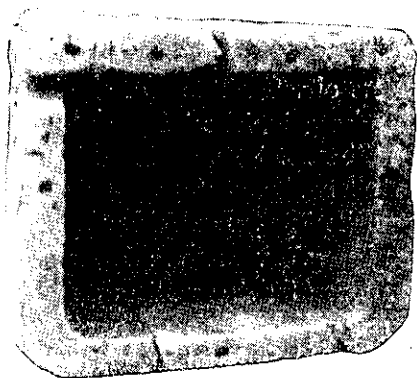


Fig. 2

lati la superficie della pietra è stata rilavorata e resa liscia (ma il trattamento è diverso da quello originario), mentre il resto è stato profondamente e interamente cavato, certo in vista del nuovo impiego (fig. 2), avvenuto probabilmente qualche secolo fa (3).

Nel reimpiego il pezzo doveva essere collocato in modo che la parte residua della fronte originaria fosse in basso, nascosta alla vista.

Gli spigoli della fronte e quello formatosi in basso dopo il troncamento del pezzo in età imprecisabile, sono stati smussati: la superficie ottenuta risulta trattata nello stesso modo dei fianchi.

La superficie iscritta superstite (m 0,27 x 0,74) è, nonostante tutto, ben conservata e quel che resta dell'iscrizione ben leggibile. I caratteri, a parte in qualche punto (lungo la frattura recente per esempio e nell'orlo inferiore, dove la L ha perso il tratto orizzontale e la F il piede), sono intatti. Essi sono bene e profondamente incisi, regolari ed eleganti: un bell'esempio di quella che si usava definire capitale quadrata. La loro altezza è (rispettivamente) di mm 79, 60, 76. Punti separativi sono invece poco profondi. Uno di essi tra C e POSTVMIVS è andato perduto per una lesione della pietra.

Si legge: C(aius) Postumi[us] / Marcellus [et] / L(ucius) Fictoriu[s]...

I due personaggi non erano noti, per quanto mi risulta, prima d'ora. I Postumii (e le Postumiae) attestati nelle iscrizioni bresciane sono numerosi, e ve ne sono anche di quelli che appartengono all'ordo senatorius (4). E' su-

fondità, due strisce che sembrano il residuo della superficie originaria del piano (sul quale s'ergerano i pulvini?).

(3) Lungo l'orlo della cavità si notano otto buchi e un solco che sembra un canale di sfioramento. C'è anche un foro slabbrato in corrispondenza del fondo della cavità, che sembra praticato per lo scarico dell'acqua. Inoltre i fianchi del blocco risultano adornati (per il reimpiego) d'un motivo geometrico (un rombo iscritto in un rettangolo di trattini fitti e paralleli), che sembra di gusto secentesco.

(4) Ai vari Postumii noti (cfr. gli Indici del CIL, V e dei S.I.) si può aggiungere [... Postumius C.l. Thrasulus; Postumia C.l. Sponsa (CAB, 1945, pp. 6-7, n. 6).

perfluo qui elencarli. Mi limito a citare C. Postumius Costa, duovir quinquennialis nell'8 a. C. (CIL, V, 4201 = I. Br. 6 = ILS, 4902) e [Postumi?]us C. f. Costa, C. Postumius C. [f.--] (CIL, V, 4456 = I. Br. 262, frammento dell'iscrizione d'un epistilio, oggi ulteriormente spezzato in due dopo POST). Può esservi stata qualche relazione di parentela, di discendenza tra questi e il nostro personaggio (5).

Marcellus, come Marcella, è un cognomen frequente nella Traspadana (6).

Quanto all'altro personaggio è da richiamare che era già noto un L. Fictorius Tertius (CIL, V, 4424 = I. Br. 230), un seviro augustale che pose l'ara funebre a sé e alla moglie Firmia Prima. Nell'iscrizione di Nave che qui si pubblica è andato perduto il cognomen: era forse Tertius? Sorriderebbe l'identificazione (7).

Il gentilizio Fictorius è frequente nelle iscrizioni dell'Urbe, ed è notevole il fatto che di 12 individui maschi 4 sono liberti e su 7 femmine 3 siano liberte, e dichiaratamente, mentre di altri individui che portano un cognomen greco si può sospettare che fossero liberti o figli di liberti (8).

Non meno grave è la perdita della riga o delle righe che contenevano gli altri elementi: a chi e per quale motivo era stato posto il monumento? Escluso, mi sembra, sia il carattere onorario sia quello funerario dell'iscrizione, si può pensare che l'iscrizione appartenga alla categoria dei tituli sacri o dei tituli municipales. In via d'ipotesi si può proporre di ritenere che i due personaggi, i cui gentilizi sono diversi (e questo concorre a escludere il carattere sepolcrale) e i cui nomi sono uniti da ET (e questo esclude che vi fossero altri dedicanti), abbiano eretto, quali magistrati municipali o seviri augustali o dignitari o curatori di luogo sacro o d'un collegio, un'ara o una base a una divinità (9) in una particolare circostanza o abbiano erogato o destinato somme di denaro per la celebrazione di cerimonie particolari o curato dei lavori in luogo sacro (10).

ALBERTO ALBERTINI

(5) Il cognomen Costa in epigrafi dell'età imperiale è attestato — per uomini — nella Traspadana (CIL, vol. V). Cfr. I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, p. 226; cfr. p. 63.

(6) Oltre agli Indici del Corpus, cfr. « Epigraphica », XVI (1954), p. 106: *Marcellus Sp. f. Bitullae sorori*.

(7) E' certo un caso che anche in un'iscrizione di Pola (CIL, V, 163) sia ricordato un Fictorius, che porta il cognomen Tertius (Q. Fictorius Q. l. Tertius). Il prenome è diverso e l'origine servile.

(8) Cfr. CIL, VI, 12 = ILS, 3837; 1911, 2202, cfr. p. 3304 = XIV, 2629 = ILS, 6216; 3592, 6039, 6617, 7909, 17913 17914, 17915 = ILS, 8296; 17916-17918, 24376, 30982 c, 35252; XIV, 2604 = ILS, 965.

(9) Non osterebbe che il nome della divinità non si trovi nella prima riga, perché è collocato talora dopo i nomi dei dedicanti, cfr. per es. CIL, V 4201 = ILS 4902; 4204, 4216. Cfr. inoltre « Epigraphica », XIII (1951, pubbl. 1953), p. 92 ss. Tra le veronesi S. I., 626.

(10) Cfr. per es. CIL, V, 4148 = ILS, 6703; 3924 = ILS, 6704; 4203 = ILS, 6718.

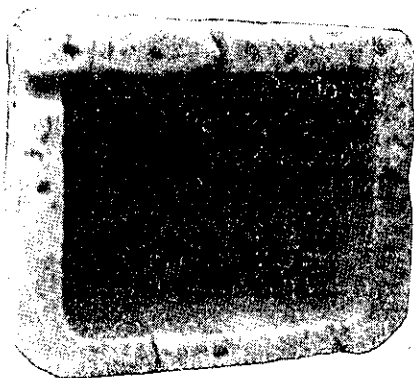


Fig. 2

lati la superficie della pietra è stata rilavorata e resa liscia (ma il trattamento è diverso da quello originario), mentre il resto è stato profondamente e interamente cavato, certo in vista del nuovo impiego (fig. 2), avvenuto probabilmente qualche secolo fa (3).

Nel reimpiego il pezzo doveva essere collocato in modo che la parte residua della fronte originaria fosse in basso, nascosta alla vista.

Gli spigoli della fronte e quello formatosi in basso dopo il troncamento del pezzo in età imprecisabile, sono stati smussati: la superficie ottenuta risulta trattata nello stesso modo dei fianchi.

La superficie iscritta superstite (m 0,27 x 0,74) è, nonostante tutto, ben conservata e quel che resta dell'iscrizione ben leggibile. I caratteri, a parte in qualche punto (lungo la frattura recente per esempio e nell'orlo inferiore, dove la L ha perso il tratto orizzontale e la F il piede), sono intatti. Essi sono bene e profondamente incisi, regolari ed eleganti: un bell'esempio di quella che si usava definire capitale quadrata. La loro altezza è (rispettivamente) di mm 79, 60, 76. Punti separativi sono invece poco profondi. Uno di essi tra C e POSTVMIVS è andato perduto per una lesione della pietra.

Si legge: C(aius) Postumi[us] / Marcellus [et] / L(ucius) Fictoriu[s]...

I due personaggi non erano noti, per quanto mi risulta, prima d'ora. I Postumii (e le Postumiae) attestati nelle iscrizioni bresciane sono numerosi, e ve ne sono anche di quelli che appartengono all'ordo senatorius (4). E' su-

fondità, due strisce che sembrano il residuo della superficie originaria del piano (sul quale s'ergero i pulvini?).

(3) Lungo l'orlo della cavità si notano otto buchi e un solco che sembra un canale di sfioramento. C'è anche un foro slabbrato in corrispondenza del fondo della cavità, che sembra praticato per lo scarico dell'acqua. Inoltre i fianchi del blocco risultano adornati (per il reimpiego) d'un motivo geometrico (un rombo iscritto in un rettangolo di trattini fitti e paralleli), che sembra di gusto secentesco.

(4) Ai vari Postumii noti (cfr. gli Indici del CIL, V e dei S.I.) si può aggiungere [... Postumius C.l. Thrasulus; Postumia C.l. Sponsa (CAB, 1945, pp. 6-7, n. 6).

perfluo qui elencarli. Mi limito a citare C. Postumius Costa, duovir quinquennialis nell'8 a. C. (CIL, V, 4201 = I. Br. 6 = ILS, 4902) e [Postumi?]us C. f. Costa, C. Postumius C. [f. -] (CIL, V, 4456 = I. Br. 262, frammento dell'iscrizione d'un epistilio, oggi ulteriormente spezzato in due dopo POST). Può esservi stata qualche relazione di parentela, di discendenza tra questi e il nostro personaggio (5).

Marcellus, come Marcella, è un cognomen frequente nella Traspadana (6).

Quanto all'altro personaggio è da richiamare che era già noto un L. Fictorius Tertius (CIL, V, 4424 = I. Br. 230), un sevir augustale che pose l'ara funebre a sé e alla moglie Firmia Prima. Nell'iscrizione di Nave che qui si pubblica è andato perduto il cognomen: era forse Tertius? Sorriderebbe l'identificazione (7).

Il gentilizio Fictorius è frequente nelle iscrizioni dell'Urbe, ed è notevole il fatto che di 12 individui maschi 4 sono liberti e su 7 femmine 3 siano liberte, e dichiaratamente, mentre di altri individui che portano un cognomen greco si può sospettare che fossero liberti o figli di liberti (8).

Non meno grave è la perdita della riga o delle righe che contenevano gli altri elementi: a chi e per quale motivo era stato posto il monumento? Escluso, mi sembra, sia il carattere onorario sia quello funerario dell'iscrizione, si può pensare che l'iscrizione appartenga alla categoria dei tituli sacri o dei tituli municipales. In via d'ipotesi si può proporre di ritenere che i due personaggi, i cui gentilizi sono diversi (e questo concorre a escludere il carattere sepolcrale) e i cui nomi sono uniti da ET (e questo esclude che vi fossero altri dedicanti), abbiano eretto, quali magistrati municipali o seviri augustali o dignitari o curatori di luogo sacro o d'un collegio, un'ara o una base a una divinità (9) in una particolare circostanza o abbiano erogato o destinato somme di denaro per la celebrazione di cerimonie particolari o curato dei lavori in luogo sacro (10).

ALBERTO ALBERTINI

(5) Il cognomen Costa in epigrafi dell'età imperiale è attestato — per uomini — nella Traspadana (CIL, vol. V). Cfr. I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, p. 226; cfr. p. 63.

(6) Oltre agli Indici del Corpus, cfr. « Epigraphica », XVI (1954), p. 106: Marcellus Sp. f. Bitullae sorori.

(7) E' certo un caso che anche in un'iscrizione di Pola (CIL, V, 163) sia ricordato un Fictorius, che porta il cognomen Tertius (Q. Fictorius Q. l. Tertius). Il prenome è diverso e l'origine servile.

(8) Cfr. CIL, VI, 12 = ILS, 3837; 1911, 2202, cfr. p. 3304 = XIV, 2629 = ILS, 6216; 3592, 6039, 6617, 7909, 17913 17914, 17915 = ILS, 8296; 17916-17918, 24376, 30982 c, 35252; XIV, 2604 = ILS, 965.

(9) Non osterebbe che il nome della divinità non si trovi nella prima riga, perché è collocato talora dopo i nomi dei dedicanti, cfr. per es. CIL, V 4201 = ILS 4902; 4204, 4216. Cfr. inoltre « Epigraphica », XIII (1951, pubbl. 1953), p. 92 ss. Tra le veronesi S. I., 626.

(10) Cfr. per es. CIL, V, 4148 = ILS, 6703; 3924 = ILS, 6704; 4203 = ILS, 6718.

Titolo funerario canosino.

In una collezione privata a Spilamberto (Modena) si conserva una targa iscritta, in pietra calcarea, di forma ortogonale non regolare, sprovvista di qualsiasi decorazione; ampie scheggiature investono il bordo superiore, sino al margine della prima linea iscritta, e l'angolo superiore sinistro. La targa è alta m 0,48, è larga 0,34 ed il suo spessore è di 0,08; le lettere sono alte, in media, 0,065. Nella linea 3, la T è più alta, l'ultima I è più piccola.

La targa fu recuperata, attorno al 1930, in territorio canosino nei pressi del corso dell'Ofanto; il rinventore la portò seco, di poi, nel Modenese, dove fu usata come battola per tritare il foraggio e le verdure. Il testo è il seguente:

Q · BAEBIVS
 O · L · EROS · SIBI
 ET · SVIS · FECIT

Q(uintus) Baebius / (mulieris) l(ibertus) Eros sibi / et suis fecit.

Per la forma delle lettere il testo iscritto si può datare tra l'età augustea ed il I secolo d. C. I Baebii sono gente notissima, quasi ovunque partecipano del processo di espansione coloniarica dell'età repubblicana, e sono attestati a Canosa anche in documenti coevi all'umile targa di cui si è data notizia.

GIANCARLO SUSINI

RECENSIONI

E. LEVI - T. KNIPOVIC', *Nadpisi Ol'vii, 1917-1965*, Leningrad 1968.

A oltre un cinquantennio dalla pubblicazione dell'ultimo volume delle *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini*, del Latyshev, un aggiornamento dei ricchi documenti epigrafici di Olbia si rendeva indispensabile. Il testo segnalato in questa nota viene quindi a colmare una lacuna particolarmente sentita dagli specialisti. Come indica lo stesso titolo, il libro ordina e raccoglie le iscrizioni venute alla luce fra il 1917 e il 1965 nel territorio dell'antica colonia milesia e nella vicina isola di Berezan, oltre a un certo numero di testi inediti che si conservavano già da tempo nei musei di Odessa. Un limitato numero di iscrizioni, il cui originale attualmente è perduto, è stato pubblicato sulla scorta di riproduzioni e appunti ottocenteschi; in due casi (epigrafi n. 80 e n. 86), la ricostruzione è fatta sui disegni lasciati da Carlo Bassoli, un pittore di origine italiana che operò a Odessa nei primi decenni del secolo scorso. Dei 183 testi presentati, circa due terzi erano inediti in assoluto, gli altri erano già stati pubblicati su riviste e bollettini russi, spesso non facilmente accessibili.

Il libro non si limita alla pubblicazione pura e semplice dei documenti. Ogni iscrizione è accompagnata da un ampio commento storico, linguistico, antiquario e bibliografico, mentre il volume è corredato da indici e da una utilissima serie di riproduzioni fotografiche.

Sugli aspetti formali dell'edizione, qualche rilievo va comunque fatto. Prima di tutto, la ricostruzione ortografica del testo greco non è sempre curata con il rigore che richiederebbe un'iniziativa di questa importanza. Troviamo ad esempio ἀποδιδούς per ἀποδιδούς (n. 29), πάσι per πᾶσι (n. 73). Nell'iscrizione n. 58, un ΠΑΤΗΡ chiaramente leggibile nella riproduzione fotografica è stato trasformato per svista in πατήρ. Anche nei commentari compaiono di tanto in tanto errori e imprecisioni. Dall'Ἀρίστη, dativo, del testo n. 6 si ricava, senza ragione apparente, un nominativo Ἀρίστας. Va anche segnalata la grave

SIGLE USATE:

«V.D.I.» = «Vestnik Drevnei Istorii» («Bollettino di Storia Antica»), Moskva.

AGSP = *Antic'nye goroda Severnogo Pricernomor'ja* (Le città antiche della costa settentrionale del mar Nero), Moskva - Leningrad 1955.

«N.E.» = «Numizmatika i Epigrafika», Moskva.

IOSPE = *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini*, Petropoli 1890-1916.

CIRB = *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*, Moskva - Leningrad 1965.

omissione di un'epigrafe rinvenuta già nel 1937 e nota agli studiosi fin dal 1953, una dedica ad Achille Pontarches che potrebbe risalire agli ultimi decenni del II secolo d. C. (1).

Chiariti questi inconvenienti, che comunque non possono sminuire il valore complessivo dell'opera, resta da vedere che cosa dicono di nuovo queste iscrizioni sulla storia di Olbia e delle vicine regioni del Ponto nord-occidentale. Certo, fra i numerosi documenti ora pubblicati nessuno ha l'importanza storica di altri testi di Olbia già da tempo noti, come il decreto in onore di Protogene (*IOSPE*, I², 32), o quello sulla esportazione e l'importazione delle valute d'oro e d'argento (*IOSPE*, I², 24). Pure, non pochi aspetti della vita politica e sociale di Olbia possono venire illuminati da un esame della nuova silloge.

Alcune novità emergono, ad esempio, nel campo delle istituzioni urbane. Il dato più interessante ci è offerto da una breve iscrizione del II secolo a. C. (n. 72), posta sotto un rilievo di carattere cultuale, che alcuni cittadini dedicano all'Heros Epekoos, dopo aver esercitato la carica di Sitoni (2). Oltre che per il riferimento al culto dell'Heros Epekoos, forse importato dalla Tracia, che compare qui per la prima volta in tutta la regione ad Est del Danubio, il testo è importante per il nuovo accenno alla *σιτωνία*. Finora, i documenti di Olbia e di Histria sembravano dare a questa istituzione, per cui lo stato o privati cittadini provvedevano in caso di gravi difficoltà economiche ad acquistare il grano per gli strati più poveri della popolazione, un carattere straordinario, collegandola a momenti di emergenza (3). In questo caso però ci troviamo di fronte a una magistratura regolare, con quattro funzionari assistiti da un segretario, secondo un modulo che trova riscontro in città greche importatrici di cereali, e non produttrici come le colonie pontiche (4).

Questo fatto, che meriterebbe di essere approfondito, è indizio, non solo delle gravi difficoltà economiche che derivavano a Olbia dall'incerto sfrutta-

(1) Cfr. M. F. BOLTENKO, *Novaja nadpis' v cest Akhilla Pontarkha (Una nuova iscrizione in onore di Achille Pontarches)*, «V.D.I.», 1953, n. 4, pp. 130-135.

(2) Il testo dell'iscrizione è:

Σιτωνήσαντες Θεοκλής Θρασυδάμα, Δημήτριος Φωκίτου,
Ἀσθίνας Κόνωνος, Ναύτιμος Ἡραξένου, γραμματεύοντος
Ἀσπνοδόρου τοῦ Δημαγόρου τὸν τύπον Ἡρώι ἑπηλώωι

Il rilievo rappresenta sul lato sinistro un personaggio barbuto, adagiato su un letto in posizione di banchettante, con una cornucopia nella mano destra. Seduta accanto a lui è una figura femminile. Probabilmente si tratta di due divinità. Sulla destra sono rappresentati cinque uomini adulti, di statura nettamente più bassa, ritti presso un altare. Dovrebbero essere i quattro magistrati e il segretario.

(3) Per la *σιτωνία* nelle città pontiche cfr., oltre al citato decreto in onore di Protogene, un frammento epigrafico proveniente da Histria, il decreto in onore di Diogene figlio di Diogene (D. M. ΠΙΠΙΔΙ, *Monumente epigrafice inedite*, in *Histria, Monografia Archeologica*, I, Bucaresti 1954, p. 468 ss.). Per maggiori indicazioni sul problema: D. M. ΠΙΠΙΔΙ, *I Greci nel basso Danubio*, Milano 1971, p. 131 e note.

(4) Per le forme assunte dalla *σιτωνία* ad Atene ed in altri centri del mondo greco, cfr. T. THALHEIM, *σιτώναι e σιτωνία*, PW, III A, 396-398.

mento del suo retroterra agricolo, in un'epoca in cui si faceva più pesante la pressione dei nomadi, ma anche della profonda crisi sociale che, nelle città del Ponto, aveva portato, in età ellenistica, alla pauperizzazione di strati sempre più vasti della popolazione.

A questa stessa situazione di crisi dovrebbero riferirsi anche altri due testi (le iscrizioni n. 28 e n. 29, molto probabilmente frammenti di un unico più ampio decreto della metà del secolo III a. C.), in cui viene menzionato un personaggio, Apollonio figlio di Eufrone, cittadino di Chersoneso, che ha offerto una grossa somma di denaro in prestito agli Olbiopoliti. Ciò che nel documento attira di più l'attenzione è infatti una precisa menzione delle gravi difficoltà finanziarie dello stato (*διὰ τὴν κοινὴν ἀσπέν[ειαν]*, n. 28, l. 11). Proprio l'iscrizione n. 28 contiene un altro prezioso accenno alle istituzioni di Olbia. La formula iniziale: *Ἐδοξε βουλήτι καὶ δήμωι, οἱ σύνεδροι εἶπαν* ricorda infatti una carica, quella dei *σύνεδροι*, che fino ad ora era documentata solo nelle epigrafi di età romana.

Altre informazioni di grande interesse per la storia antica del Ponto ci sono offerte dai numerosi decreti emessi in onore di cittadini stranieri, per lo più mercanti, presenti ad Olbia fra il V secolo e il tardo ellenismo. Questi testi, una quindicina in tutto, in parte confermano, in parte arricchiscono le nostre conoscenze precedenti sui rapporti commerciali e culturali di Olbia con il mondo ellenico. Il documento più interessante di questo gruppo è forse l'iscrizione n. 5, un breve decreto dal consueto formulario con cui gli Olbiopoliti offrono la prossenia, il diritto di cittadinanza e la esenzione dai tributi sulle esportazioni a due cittadini ateniesi, Santippo figlio di Aristofonte del demo di Erchia, e Filopolide figlio di Filopolide del demo di Deirades. Il valore del testo è notevole, perché, se sono ben noti dalle fonti letterarie ed epigrafiche i rapporti commerciali fra l'Attica e le città a Nord del Ponto, e le relazioni politiche fra Atene e i dinasti del Bosforo, questo è comunque il primo decreto che si conosca in onore di privati cittadini ateniesi, non solo ad Olbia, ma in tutto il tratto di costa compreso fra le foci del Danubio e il Bosforo Cimmerio. Quasi contemporaneo all'iscrizione di Santippo e Filopolide, che risale al IV secolo a. C., è un documento che comprova l'importanza dei rapporti culturali fra Atene e Olbia, il basamento di una statua eretta in onore di Apollo Ietròs, su cui si legge il nome dello scultore ateniese Stratonide, già noto dalle fonti epigrafiche (5).

Un'importante conferma ci è offerta invece dall'iscrizione n. 4, che contiene il frammento iniziale di un decreto in onore di un cittadino di Orcomeno, in Arcadia. Finora gli Arcadi erano menzionati solo in un altro documento del Ponto Settentrionale (*CIRB*, 37) in cui ricorre il nome del re bosporano Leucone I (389/388-349/348). È interessante rilevare che anche l'iscrizione di Olbia risale alla prima metà del IV secolo a. C.

Gli altri decreti in onore di cittadini stranieri risalgono prevalentemente a un periodo che va dalla fine del IV agli ultimi decenni del II secolo a. C., e confermano un quadro dei rapporti internazionali di Olbia che era già noto, oltre a tutto, dai rinvenimenti archeologici. In età ellenistica, diminuita l'importanza di Atene, la città alle foci del Boristene intensificò i rapporti commerciali

(5) L'iscrizione di Stratonide è la n. 65. Per gli altri dati sullo scultore v.: M. ZUFFA, *Stratonides, Enc. Arte Ant.*, VII, p. 516.

È interessante notare che esiste anche una breve epigrafe funeraria (la n. 98), che ricorda un altro cittadino ateniese, morto a Olbia nel III sec. a. C.

con le altre colonie pontiche (Histria, Eraclea, Chersoneso, Sinope), con Rodi, Bisanzio, e i centri dell'Asia Minore, come Smirne, un cui cittadino è menzionato nell'epigrafe n. 27, del II secolo a. C. (6).

Rispetto alla ricchezza dei documenti di età ellenistica, colpisce nella silloge l'assenza quasi totale di testi compresi fra la metà del I secolo a. C. e l'inizio del II secolo d. C. Ma le burrascose vicende di Olbia in questo periodo giustificano la lacuna. E' noto che la città, saccheggiata e distrutta dai Geti di Burebistas intorno al 50 a. C., ebbe poi una ripresa lunga e difficile, rimanendo spesso alla mercé dei capi locali.

Ancora alla fine del I secolo d. C. la città era costretta a battere monete d'oro e d'argento in nome di regali sciti, o più probabilmente sarmati. Soltanto l'intervento romano al tempo di Antonino Pio, che liberò Olbia dalla pressione dei Taurosciti (HIST. AUG., *Vita Antonini Pii*, 9), la creazione di un presidio stabile, e più tardi l'annessione alla provincia della *Moesia Inferior*, diedero alla città un'indubbia sicurezza, e anche una relativa prosperità, dopo che furono riattivate le antiche vie commerciali che univano le foci del Bug e del Dnepr con l'interno barbarico (7).

Proprio al II secolo e alla prima metà del III, cioè all'epoca di più forte influenza romana, risale la grande maggioranza delle epigrafi successive all'invasione getica. A questa conclusione almeno sono giunte le compilatrici del libro, che hanno cercato, praticamente per la prima volta, di stabilire una valida cronologia delle iscrizioni di età imperiale (8).

Proprio alle tormentate vicende che portarono Olbia nella sfera di influenza romana dovrebbero riferirsi due testi, già noti agli studiosi, che vengono ristampati nella silloge con un ampio commento. Il primo (n. 42) fa riferimento ad un'ambasceria mandata da Olbia alle autorità romane (*πρεσβείαν πρὸς τοὺς ἡγεμόνας* - l. 11) in un momento di grave pericolo (*βαρέα[ς] καὶ [χαλ]εποῦ ἐπιπρῆμα σπέντος τῆ πόλει κινδύνου* - ll. 11-12); l'altro (n. 45) è invece un decreto in onore di un *evocatus Augusti*, Agatocle, che dovette svolgere nella città sul Boristene una missione di cui ci sfuggono purtroppo i termini precisi.

I due documenti pongono un problema piuttosto complesso. I criteri paleografici, il riferimento vago e impreciso agli *ἡγεμόνας* che si incontra in entrambe le epigrafi, le stesse circostanze politiche e istituzionali adombrate nei testi, permettono di considerarli coevi e di situarli nella prima metà del II secolo d. C., cioè all'inizio della presenza romana a Olbia. Resta comunque il fatto che molti punti andrebbero chiariti: il preciso senso da dare al termine *ἡγεμόνας* con cui vengono definite le autorità romane, termine che potrebbe riferirsi a membri della famiglia imperiale, ma anche, forse, a funzionari civili o militari; il rapporto, non solo cronologico, ma logico, che esiste fra le due

(6) Per i rapporti con Histria, v. le iscrizioni n. 7 e 15; per Chersoneso n. 3 e 26; per Sinope n. 1; per Eraclea n. 6; per Bisanzio n. 9; per Rodi n. 24.

(7) Sulla distruzione di Olbia ad opera dei Geti ci informa Dione Crisostomo nel Boristenitico (DIO CHRYS., XXXVI, 4).

Sulla costituzione del dominio romano ad Olbia e i rapporti della città con il mondo indigeno nei primi secoli d. C., cfr.: V. F. GAIDUKOVIC', *Istorija antic'nykh gorodov Severnogo Pricernomor'ja* (Storia delle città antiche della costa settentrionale del mar Nero), «AGSP», pp. 56-63.

(8) In questo senso è fondamentale il lavoro: T. N. KNIPOVIC', *Greceskoje lapidarnoje pis'mo v pamiatnikakh Ol'vii* (La scrittura lapidaria greca nei monumenti di Olbia), «N.E.», VI (1966), p. 3 ss.

iscrizioni; lo stesso clima psicologico in cui si situano gli avvenimenti che stanno all'origine dei due decreti (9).

Il dato più interessante che emerge dai documenti di età romana è però il quadro culturale e sociale di Olbia nell'età del suo ultimo fiorire. Elementi assai validi in questo senso si possono ricavare dall'esame dell'onomastica. Le iscrizioni ci rivelano in effetti un gran numero di nomi di origine iranica, quasi sicuramente sarmatici, in parte nuovi, in parte conferma di altri già noti. Il fatto poi che nella stessa famiglia si alternino nomi greci e iranici (abbiamo ad esempio *Ἀχιλλῆα Καδδίου* e *Ουαμψαλαγος Σαυράτους* nella n. 52, e ancora nella n. 81 *Θεόδωρος Τουρβαγος* e *Θεόδουλος Μακάγος*) è molto significativo, indicando prima ancora che una compenetrazione dei due diversi gruppi etnici, l'adesione dei Sarmati agli aspetti più appariscenti della cultura greca. Un segno di questo stato d'animo può essere dato dalla partecipazione della popolazione iranica non solo a molte pubbliche responsabilità, ma anche ai più antichi culti di Olbia, come quello di Achille Pontarches, che persistevano in questa età tarda (10).

La problematica aperta dalle nuove iscrizioni di Olbia non si esaurisce naturalmente qui. L'esame dei testi permetterà agli studiosi di risolvere, o per lo meno di impostare, molte questioni di carattere prosopografico, culturale, archeologico, linguistico, troppo minute e complesse perché se ne possa dare proficuamente notizia nel breve spazio di una recensione.

FAUSTO BOSI

(9) Un accenno alla iscrizione n. 45 si trova già in M. ROSTOVITZ, *The Social and Economic History of the Roman Empire*, Oxford 1926 (trad. it., Firenze 1933, p. 308).

(10) Cfr. in particolare le iscrizioni nn. 80-90.

INDICE GENERALE DELLA XXXIV ANNATA

I. KÖNIG, <i>Der doppelte Geburtstag Augustus: 23. 24. September</i> (SUET., Aug. 51, 1)	pag. 3
V. NUTTON, <i>Roman Oculists</i>	» 16
S. MROZEK, <i>Les Bénéficiaires des distributions privées d'argent et de nourriture dans les villes italiennes à l'époque du Haut-Empire</i>	» 30
B. M. SCARFI, <i>Una Tabella Defixionis da Altino (Venezia)</i>	» 55
A. SOFFREDI DE CAMILLI, <i>La collezione epigrafica del Museo di Legnano</i>	» 69
G. TAUS - P. BERARDI, <i>Iscrizioni latine inedite di Roma nel cenobio di S. Paolo f. l. m. ed in proprietà privata</i>	» 77
G. MOLISANI, <i>Iscrizioni latine inedite di Roma in proprietà privata</i>	» 89
I. DI STEFANO MANZELLA, <i>Un'iscrizione sepolcrale romana datata con la seconda dittatura di Cesare</i>	» 105
A. FERRUA, <i>Iscrizioni dell'Italia inferiore</i>	» 131
F. DI TOMMASO, <i>Iscrizioni latine inedite di Canusium</i>	» 149

NOTIZIARIO

<i>Epigrafe romana inedita da Nave</i> (Bs.) (A. Albertini)	» 159
<i>Titolo funerario canosino</i> (G. Susini)	» 162

RECENSIONI

E. LEVI - T. KNIPOVIC', <i>Nadpisi Ol'vii, 1917-1965</i> (F. Bosì)	» 163
--	-------

RITA CALDERINI direttore responsabile

Autorizzazione del Tribunale di Milano, 22 luglio 1948, Reg. n. 228 — Direttore Responsabile Prof. Rita Calderini. — Proprietario: Casa Editrice Ceschina. — Scuola Tipografica "S. Benedetto", Viboldone (S. Giuliano Milanese). — Finito di stampare il 18 Aprile 1973

ABBREVIAZIONI E NORME BIBLIOGRAFICHE
PER I COLLABORATORI DI « EPIGRAPHICA »

La redazione di « Epigraphica » desidera rispettare nei limiti del possibile le consuetudini e i criteri adottati dagli Autori nell'apparato redazionale dei singoli articoli, soprattutto quando questi siano in una lingua diversa dall'italiano. Si ritiene comunque opportuno elencare qui alcune abbreviazioni più comuni:

art. cit.	= articolo citato	med.	= <i>media</i>
cfr.	= confronta	n., nn.	= numero, numeri
col., coll.	= colonna, colonne	nota	= nota
ex.	= <i>exeunte</i>	op. cit.	= opera citata
fig., figg.	= figura, figure	p., pp.	= pagina, pagine
ibid.	= <i>ibidem</i>	passim	= <i>passim</i>
in.	= <i>ineunte</i>	s., ss.	= seguente, seguenti
l., ll.	= linea, linee	tav., tavv.	= tavola, tavole
loc. cit.	= luogo citato		

« An. Ép. »	= « Année Épigraphique »
« Bull. Ép. »	= « Revue des Études Grecques, Bulletin Épigraphique »
CIL	= <i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i>
DESSAU	= H. DESSAU, <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i>
Dict. Ant.	= DAREMBERG-SAGLIO, <i>Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines</i>
DITTENBERGER, Syll. ³	= W. DITTENBERGER, <i>Sylloge Inscriptionum Graecarum</i> , 3 ^a ed.
Diz. Ep.	= <i>Dizionario Epigrafico di Antichità Romane</i>
IG	= <i>Inscriptiones Graecae</i>
Inscr. It.	= <i>Inscriptiones Italiae</i>
« Not. Scavi »	= « Notizie degli Scavi di Antichità »
PIR, PIR ²	= <i>Prosopographia Imperii Romani</i> , 1 ^a e 2 ^a ed.
P W	= PAULY-WISSOWA, <i>Realencyclopädie</i>
SEG	= <i>Supplementum Epigraphicum Graecum</i>

Per altre abbreviazioni si raccomanda di usare sigle facilmente comprensibili. Le citazioni bibliografiche vengono uniformate secondo alcuni criteri di massima, dei quali si danno alcuni esempi:

monografie: A. CALDERINI, *Aquileia romana*, Milano 1930.

articoli da periodici: A. CALDERINI, *Proposta di una raccolta e di uno studio integrale dei manoscritti epigrafici*, « Epigraphica », IV (1942), pp. 3-6.

voci da enciclopedie: A. CALDERINI, *Leontopolis*, *Diz. Ep.* (1953), pp. 652-654.

La rivista concede agli Autori (sia di articoli, sia di note e di recensioni) 25 ESTRATTI GRATUITI. Non sono previsti estratti a pagamento.

INDICE GENERALE DELLA XXXIV ANNATA

I. KÖNIG, <i>Der doppelte Geburtstag Augustus: 23. 24. September</i> (SUET., Aug. 51, 1)	pag. 3
V. NUTTON, <i>Roman Oculists</i>	» 16
S. MROZEK, <i>Les Bénéficiaires des distributions privées d'argent et de nourriture dans les villes italiennes à l'époque du Haut-Empire</i>	» 30
B. M. SCARFÌ, <i>Una Tabella Defixionis da Altino (Venezia)</i>	» 55
A. SOFFREDI DE CAMILLI, <i>La collezione epigrafica del Museo di Legnano</i>	» 69
G. TAUS - P. BERARDI, <i>Iscrizioni latine inedite di Roma nel cenobio di S. Paolo f. l. m. ed in proprietà privata</i>	» 77
G. MOLISANI, <i>Iscrizioni latine inedite di Roma in proprietà privata</i>	» 89
I. DI STEFANO MANZELLA, <i>Un'iscrizione sepolcrale romana datata con la seconda dittatura di Cesare</i>	» 105
A. FERRUA, <i>Iscrizioni dell'Italia inferiore</i>	» 131
F. DI TOMMASO, <i>Iscrizioni latine inedite di Canusium</i>	» 149

NOTIZIARIO

<i>Epigrafe romana inedita da Nave</i> (Bs.) (A. Albertini)	» 159
<i>Titolo funerario canosino</i> (G. Susini)	» 162

RECENSIONI

E. LEVI - T. KNIPOVIC', <i>Nadpisi Ol'vii, 1917-1965</i> (F. Bosi)	» 163
--	-------

RITA CALDERINI direttore responsabile

Autorizzazione del Tribunale di Milano, 22 luglio 1948, Reg. n. 228 — Direttore Responsabile Prof. Rita Calderini. — Proprietario: Casa Editrice Ceschina. — Scuola Tipografica "S. Benedetto", Viboldone (S. Giuliano Milanese). — Finito di stampare il 18 Aprile 1973

ABBREVIAZIONI E NORME BIBLIOGRAFICHE
PER I COLLABORATORI DI « EPIGRAPHICA »

La redazione di « Epigraphica » desidera rispettare nei limiti del possibile le consuetudini e i criteri adottati dagli Autori nell'apparato redazionale dei singoli articoli, soprattutto quando questi siano in una lingua diversa dall'italiano. Si ritiene comunque opportuno elencare qui alcune abbreviazioni più comuni:

art. cit.	= articolo citato	med.	= <i>media</i>
cfr.	= confronta	n., nn.	= numero, numeri
col., coll.	= colonna, colonne	nota	= nota
ex.	= <i>exeunte</i>	op. cit.	= opera citata
fig., figg.	= figura, figure	p., pp.	= pagina, pagine
ibid.	= <i>ibidem</i>	passim	= <i>passim</i>
in.	= <i>ineunte</i>	s., ss.	= seguente, seguenti
l., ll.	= linea, linee	tav., tavv.	= tavola, tavole
loc. cit.	= luogo citato		

« An. Ép. »	= « Année Épigraphique »
« Bull. Ép. »	= « Revue des Etudes Grecques, Bulletin Épigraphique »
CIL	= <i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i>
DESSAU	= H. DESSAU, <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i>
Dict. Ant.	= DAREMBERG-SAGLIO, <i>Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines</i>
DITTENBERGER, <i>Syll.</i> ³	= W. DITTENBERGER, <i>Sylloge Inscriptionum Graecarum</i> , 3 ^a ed.
Diz. Ep.	= <i>Dizionario Epigrafico di Antichità Romane</i>
IG	= <i>Inscriptiones Graecae</i>
Inscr. It.	= <i>Inscriptiones Italiae</i>
« Not. Scavi »	= « Notizie degli Scavi di Antichità »
PIR, PIR ²	= <i>Prosopographia Imperii Romani</i> , 1 ^a e 2 ^a ed.
P W	= PAULY-WISSOWA, <i>Realencyclopädie</i>
SEG	= <i>Supplementum Epigraphicum Graecum</i>

Per altre abbreviazioni si raccomanda di usare sigle facilmente comprensibili. Le citazioni bibliografiche vengono uniformate secondo alcuni criteri di masima, dei quali si danno alcuni esempi:

monografie: A. CALDERINI, *Aquileia romana*, Milano 1930.

articoli da periodici: A. CALDERINI, *Proposta di una raccolta e di uno studio integrale dei manoscritti epigrafici*, « Epigraphica », IV (1942), pp. 3-6.

voci da enciclopedie: A. CALDERINI, *Leontopolis*, *Diz. Ep.* (1953), pp. 652-654.

La rivista concede agli Autori (sia di articoli, sia di note e di recensioni) 25 ESTRATTI GRATUITI. Non sono previsti estratti a pagamento.