

CASA EDITRICE CESCHINA
VIA CASTELMORRONE, 15 MILANO

Due interessanti novità

ANGIOLA MARIA ROMANINI

L'Architettura Gotica in Lombardia

Due grossi volumi in grande formato, con ricche illustrazioni
in nero e a colori L. 18000.-
Gli stessi rilegati in tutta tela L. 22000.-

GINO TRAVERSI

Architettura Paleocristiana Milanese

Volume in grande formato, riccamente illustrato in nero e a
colori. L. 10000.-
Lo stesso, rilegato in tutta tela L. 12000.-

STUDI

in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni

*con la raccolta di monografie e memorie di 150 studiosi
di tutto il mondo*

- I Volume - STUDI DI STORIA E ANTICHITÀ GRECHE E ROMANE
in-8° di XCII-484 pagine con 17 illustrazioni
- II Volume - STUDI DI PAPIROLOGIA E ANTICHITÀ ORIENTALE
in-8° di XII-560 pagine e 55 illustrazioni
- III Volume - STUDI DI ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE ANTICA
in-8° di XII-890 pagine con 356 illustrazioni
- I tre volumi rilegati in tutta tela L. 18000.-*

Atti dell'8° Congresso di Studi Alto-Medioevali

1° Stucchi e mosaici alto-medioevali

Volume in 8° di 390 pagine con oltre 200 illustrazioni,
disegni e piante, indici analitico e generale, in brossura
con sovracoperta a tre colori, plasticata L. 8000.-

*Raccoglie 25 relazioni di studiosi di 8 nazioni, su
argomenti di alto interesse storico e scientifico*

2° La chiesa di S. Salvatore in Brescia

Volume in 8° di 334 pagine, con oltre 200 illustrazioni
e 16 grafici di grande formato, indici analitico e generale,
in brossura con sovracoperta a tre colori, plasticata
L. 8000.-

*Due relazioni che analizzano e fanno il punto sulla
famosa chiesa bresciana, cardine alla datazione di
tutti i monumenti altomedioevali dell'Italia Setten-
trionale*

ANNO XXVIII - FASC. 1-4

GENNAIO - DICEMBRE 1966
pubblicato nel 1967

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA
DI EPIGRAFIA



EPIGRAPHICA - Rivista italiana di Epigrafia - Anno XXVIII fasc. 1-4 (1966)

DIPART. DI STORIA
UNIVERSITÀ - SASSARI

P
R

P
O
N

1

MILANO - CASA EDITRICE CESCHINA - VIA CASTELMORRONE, 15
Pubblicazione trimestrale Spedizione in abbonamento postale

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA DI EPIGRAFIA

fondata e diretta da ARISTIDE CALDERINI

condirettore GIANCARLO SUSINI

Esce in 4 fascicoli annuali

Direzione presso il prof. Aristide Calderini - Via Giustiniano, 1 - Milano

Amministr. presso la Casa Ed. Ceschina - Via Castelmorrone, 15 - Milano

PREZZO DEL PRESENTE FASCICOLO: Italia Lire 2500.-; Estero Lire 3500.-
(Annate arretrate Lire 2500)

SOMMARIO DEL PRESENTE FASCICOLO

G. ALFÖLDY, <i>Epigraphica Tiburtina</i>	pag. 3
A. FERRUA, <i>Antiche iscrizioni inedite di Roma</i>	» 18
J. FITZ, <i>Osservazioni prosopografiche alla carriera di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex</i>	» 50
G. SUSINI, <i>Scrittura ed onomastica: due tecniche e due epoche in un'iscrizione arcaica bobiense</i>	» 95
M. L. RINALDI, <i>L'ara di Nettuno da Ardonghe</i>	» 101
L. BIVONA, <i>Per la cronologia di Aureliano</i>	» 106
B. SCIARRA, <i>Alcuni bolli anforari brindisini</i>	» 122
H. W. BENARIO, <i>C. Paccius Africanus at Sabratha</i>	» 135
J. T. MILIK, <i>La famiglia di Felice III Papa</i>	» 140

NOTIZIARIO

<i>Un cippetto iscritto di palazzo Sterbini a Roma (P. G. Guzzo)</i>	» 143
<i>Note ad iscrizioni romane di Penne (G. Susini)</i>	» 146
<i>Una nuova iscrizione legionaria a Filippi (G. Susini)</i>	» 147

(segue a pag. III della copertina)

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA
DI EPIGRAFIA

ANNO VENTESIMOTTAVO — GENN.-DIC. 1966



UNIVERSITA' DI SASSARI
DIPARTIMENTO DI STORIA
BIBLIOTECA

dono di _____
Prof. G. Susini

MILANO - CASA EDITRICE CESCHINA - VIA CASTELMORRONE, 15

Pubblicazione trimestrale

Spedizione in abbonamento postale

32548

EPIGRAPHICA TIBURTINA

1. - *Ein cursus honorum aus Tibur*

Unter den zahlreichen Cursus-Inschriften aus Tibur wurde im *Corpus Inscriptionum Latinarum* und in den *Inscriptiones Italiae* ein Inschriftfragment veröffentlicht, das heute in der Villa Gregoriana in Tivoli aufbewahrt ist (1). Der verdiente Herausgeber der tiburtinischen epigraphischen Denkmäler, I. Mancini, las und ergänzte den Text wie folgt: *leGATO · DI· vorum / VespasIANI · ET · TITI · Pr. pr. prov. / ... LEGAT · LEG · VI · FErr. procos. / provincIAE · SICILIAE · Pr.* ... (2). Man hat es mit einem Cursus in absteigender Reihenfolge zu tun. Der Unbekannte bekleidete nach der Prätur zuerst ein Amt in Sicilia, nachher kommandierte er die legio VI Ferrata in Syria, und nach dem Legionskommando stieg er zur Statthalterschaft einer kaiserlichen prätorischen Provinz auf. Ich schlage folgende Ergänzung vor: [- - - - / le]gato div[orum / Vespas]iani et Titi p[r(o) pr(aetore) provinc(iae) / Ciliciae] legat(o) leg(ionis) VI Fe[rr(atae) legat(o) pr(o) pr(aetore) / provin]ciae Siciliae p[r(aetori) - - - -] (siehe auch Abb. 1).

Das erste prätorische Amt des unbekanntenen Senators in Sicilia war vielmehr eine prokonsularische Legatio als ein Prokon-

(1) Dieses Denkmal habe ich nicht gesehen; die folgenden konnte ich bei einem Besuch in Tibur am 1.5.1966 nachprüfen.

(2) *Inscr. It.*, IV, 1, 136. Als das *C.I.L.* zusammengestellt wurde, war die Inschrift nicht auffindbar. *C.I.L.*, XIV, 3617 teilt den Text nach der Lesung von St. Viola aus dem 19. Jahrhundert mit: ...GAI... / ...VespasIANI · ET · TITI · I... / ... LEGAT · LEG · VI · FErratae / proconsul provincIAE · SICILIAE · P... Zur Inschrift vgl. noch E. RITTERLING, R.E., XII, S. 1594. Die Zeichnung (hier Abb. 1) wurde nach dem guten Foto in den *Inscriptiones Italiae* gemacht.

sulat. Die Senatoren konnten zwar schon als jüngere praetorii, vor einem Legionskommando, einen prätorischen Prokonsulat bekleiden, jedoch kam das nur selten vor. Die meisten prätorischen Prokonsuln wurden unter den älteren praetorii ausgewählt, und falls sie im Laufe des Cursus auch eine Legion kommandierten, so meistens nach dem Legionskommando. Zum Konsulat stiegen sie entweder unmittelbar nach dem Prokonsulat oder nach einem weiteren prätorischen Amt auf (3). Dagegen erhielten die Senatoren eine prokonsularische Legatio in den meisten Fällen entweder unmittelbar vor oder nach der Prätur, und Legionslegaten wurden häufig aus ehemaligen prokonsularischen Legaten ausgewählt. So wird man auch in der behandelten tiburtinischen Inschrift vielmehr [*legat. pr. pr. / provin*]ciae Siciliae als [*procos. / provin*]ciae Siciliae ergänzen dürfen, und die erstgenannte Ergänzung ist auch aus räumlichen Gründen wahrscheinlicher.

Das zweite prätorische Amt war das Kommando der legio VI Ferrata. Darauf folgte eine prätorische kaiserliche Statthaltschaft. Der Unbekannte bekleidete dieses Amt während der Regierungszeit Vespasians und dessen älteren Sohnes. Als Legat Vespasians und des Titus war er also spätestens bereits im Jahre 79 in seinem Amt, und er behielt dieses Amt auch nach dem Tode Vespasians in den letzten Monaten des Jahres 79 und wohl auch noch während des Jahres 80. Im Jahre 81 war er aller Wahrscheinlichkeit nach kein Statthalter mehr, sonst hätte die Inschrift wohl auch den Namen des Kaisers Domitians genannt, wie das bei den kaiserlichen Beamten der Jahre 79-81 üblich war (4). Wenn man für die Statthaltschaft des Unbekannten mit drei Jahren rechnet, so war er etwa in den Jahren 78-80 Statthalter.

(3) Siehe jetzt G. ALFÖLDY, *Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen*, Bonn 1967, im Druck. Zum Prokonsulat unmittelbar vor dem Konsulat vgl. H.-G. PFLAUM, « Bonner Jahrbücher », 163 (1963), S. 226.

(4) Vgl. « Année ép. », 1925, 126, wo L. Antistius Rusticus als *leg. divi Vesp. et divi Titi et imp. Caesaris [(Domitiani)] Aug. [(Germanici)] leg. VIII Aug.* genannt wird. Dieser Senator war in den Jahren von 79 bis 81 Legionslegat in Argentorate, siehe jetzt ausführlich G. ALFÖLDY, a. a. O.; vgl. E. GROAG, *Fasti des römischen Deutschland unter dem Prinzipat*, Wien 1932, S. 124.

LEGATO·DIVORVM
VESPASIANI·ET·TITI·PR·PR·PROVINC
CILICIAE·LEGAT·LEG·VI·FERR·LEGAT·PR·PR
PROVINCIA·ESICILIAE·PR

Abb. 1

I·NONI·REG
ET·METATI·AVG
P·AELIYS·AVG·LIB
AQVILINVS·TABVLAR
DONO·DEDIT
IDEMQVE
DEDICAVIT
X·K·OCTOBR
P·LICINIO·PANS·ET
L·ATTIO·MACRONE
COS

Abb. 2

In der Flavierzeit gab es acht prätorische kaiserliche Provinzen: die spätere Numidia, ferner Lusitania, die drei gallischen Provinzen Aquitania, Lugdunensis und Belgica, schliesslich im Osten Lycia et Pamphylia, Iudaea und Cilicia (5). Der Unbekannte hat um 79 eine dieser acht Provinzen verwaltet. Einige dieser Provinzen kommen für die Ergänzung nicht in Betracht. Die Statthalter der späteren Numidia, die den Titel *legatus Augusti legionis III Augustae pro praetore* führten (6), sind um die genannte Zeit bekannt und der Unbekannte kann mit keinem von ihnen identifiziert werden (7). Auch Gallia Lugdunensis fällt aus. Im Jahre 79, etwa in den Jahren 77-79 oder 77-80 war hier Tettienus Serenus der Statthalter (*cos. suff.* 80 oder 81); im Jahre 83, etwa in den Jahren 80-83 oder 81-83 C. Cornelius Gallicanus (*cos. suff.* 84), zweifellos als unmittelbarer Nachfolger des Tettienus Serenus (8). Vollständig ist zu dieser Zeit auch die Liste der Legaten der Provinz Lycia et Pamphylia: etwa in den Jahren 76-78 war der Statthalter Sex. Marcius Priscus (*cos. suff.* ? 79?); im Jahre 80, etwa in den Jahren 79-80 M. Petronius Umbrinus (*cos. suff.* 81); in den Jahren 80-81 T. Aurelius Quietus (*cos. suff.* 82 oder 83); und schon seit dem Jahre 81 C. Caristianus Fronto (*cos. suff.* 90) (9). Im Hinblick auf seine übrigen Ämter kann der Unbekannte aus Tibur mit keinem der genannten Legaten der Lugdunensis oder von Lycia et Pamphylia identifiziert werden. Auch Iudaea kommt nicht in Betracht. Hier war unter Titus,

(5) Vgl. R. SYME, « JRS », 48, (1958), S. 1.

(6) Vgl. B. E. THOMASSON, *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus*, II, Lund 1960, S. 154 ff. Der hier angeführte Cn. Domitius Lucanus (S. 155 f.) war allerdings ausserordentlicher kaiserlicher Legat und nicht zu dieser Zeit, sondern früher, siehe jetzt G. ALFÖLDY, *Die Hilfstruppen in der Germania inferior*, Bonn 1967, im Druck. Die numidischen Legaten waren Cn. Pinarius Aemilius Cicatricula in den Jahren 79-80 (*cos. suff.* 79?), L. Tettius Iulianus in den Jahren 81-82 (*cos. suff.* 83), und vielleicht zwischen den beiden C. Tullius Capito Pomponianus Plotius Firmus (*cos. suff.* 84).

(7) Der Titel eines numidischen Legaten könnte in unserer Inschrift natürlich auch aus räumlichen Gründen nicht ergänzt werden.

(8) Zu Serenus siehe *C.I.L.*, XII, 2602 = *ILS*, 2118; in derselben Inschrift wird auch Gallicanus erwähnt. Vgl. *PIR*², III, S. 325, Nr. 1367. Zum Datum des Konsulates des Serenus siehe A. DEGRASSI, *I fasti consolari dell'Impero Romano*, Roma 1952, S. 23.

(9) Siehe R. SYME, « JRS », 48 (1958), S. 3, mit weiterem Schrifttum.

etwa im Jahre 80, M. Salvidenus der Statthalter, von dem wir wissen, dass er wohl unmittelbar davor, unter Vespasian, *proconsul* von Bithynia war (10).

Es bleiben nur noch die Provinzen Lusitania, Aquitania, Belgica und Cilicia übrig. Von den Statthaltern der Belgica um diese Zeit wissen wir nichts. In Lusitania war im Jahre 77 C. Arruntius Catellius Celer der Statthalter, der wohl noch in demselben Jahre *consul suffectus* geworden ist (11). In Cilicia ist entweder im Jahre 77 oder im Jahre 78 L. Octavius Memor als Statthalter belegt, der als *consul designatus* während der kilikischen Statthalterschaft entweder im Jahre 78 oder im Jahre 79 *consul suffectus* geworden ist (12). In Aquitania war in den Jahren 74-76 Cn. Iulius Agricola der Statthalter, der im Jahre 77 zum *Suffektkonsulat* aufstieg (13). Der Unbekannte aus Tibur dürfte prinzipiell der Nachfolger einer dieser drei Männer oder Legat der Belgica gewesen sein.

Wenn wir die räumlichen Voraussetzungen bei der Ergänzung des Fragmentes von Tibur berücksichtigen, so kommt dort am Anfang der 3. Zeile unter den vier letztgenannten Provinzen allein [*Ciliciae*] in Betracht. Im Hinblick auf die Erwähnung des Namens *Siciliae* in der 4. Zeile kann man annehmen, dass auch der Name der anderen Provinz ohne Abkürzung geschrieben wurde. Für eine Ergänzung [*Lusitaniae*], [*Aquitaniae*] oder [*Belgicae*] gibt es keinen Raum. Auch eine abgekürzte Form des Namens einer dieser drei Provinzen könnte nicht entsprechend ergänzt werden (14). So bleibt allein Cilicia übrig. Hier war der Unbekannte zweifellos der unmittelbare Nachfolger des L. Octavius Memor. Man wird annehmen dürfen, dass Memor etwa in den Jahren 75-77 Statthalter war und bereits im Jahre 78 zum *Suffektkonsulat* aufstieg, und dass ihm der Unbekannte in der Statthalterschaft in den Jahren 78-80

(10) Siehe bes. G. CORRADI, *DEp*, IV, 5 (Roma 1943), S. 144; vgl. auch *PIR*¹, III, S. 162 f., Nr. 86.

(11) *C.I.L.*, II, 5264; zum Konsulat vgl. A. DEGRASSI, a.a.O., S. 22.

(12) *IGRR*, III, 840; vgl. D. MAGIE, *Roman Rule in Asia Minor*, Princeton 1950, II, S. 1595; A. DEGRASSI, a.a.O., S. 23; R. SYME, a.a.O., S. 3.

(13) Zu Agricola siehe jetzt bes. A. R. BIRLEY, in: *Epigraphische Studien*, IV, Bonn 1967, im Druck.

(14) Man müsste ganz ungewöhnliche Abkürzungen wie *Lusit(niae)*, *Aquit(niae)* oder *Belgica(e)* annehmen, die ausgeschlossen sind.

folgte. Aller Wahrscheinlichkeit nach erhielt auch dieser Unbekannte den Konsulat, etwa im Jahre 81 oder 82. Unter den bekannten Konsuln des Jahres 81 kann keiner mit ihm identifiziert werden; aus dem Jahre 82 kennen wir die Suffektkonsuln überhaupt nicht.

So erhielt der Unbekannte nach dem Legionskommando in Syria die Statthalterschaft der benachbarten Cilicia. Die übrigen bekannten Legaten der Legio VI Ferrata in der zweiten Hälfte des 1. und in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts wurden auf eine mehr oder weniger ähnliche Art und Weise befördert. Alle bekannten Legaten dieser Epoche erhielten nach dem Legionskommando eine prätorische kaiserliche Statthalterschaft, entweder unmittelbar nach dem Legionskommando oder nach einem weiteren prätorischen Amt. Einer der ehemaligen Legaten der Legio VI Ferrata, L. Bruttius Praesens am Anfang der Regierungszeit Hadrians, stieg, wie auch der Unbekannte, zur kilikischen Statthalterschaft auf. Die Liste dieser Legaten ist folgende (15):

Name	Prätorische Ämter	Konsulat und konsulare Ämter
1. Ignotus (aus Tibur)	praetor leg. pr. pr.(?) Siciliae leg. leg. VI Ferr. (unter Vespasian) leg. Aug. pr. pr. Ciliciae (?78-?80)	cos. suff. (?) (etwa 81 oder 82)
2. Q. Glitius Attilius Agricola	praetor leg. (iurid.) Hisp. cit. leg. leg. VI Ferr. (unter Domitian) leg. Aug. pr. pr. Belgicae (?96-97)	cos. suff. (97) leg. Aug. pr. pr. Pannoniae cos. II (103) praef. urbi

(15) Zu Nr. 1 siehe oben im Text, zu Nr. 2 *C.I.L.*, V, 6974 = *ILS*, 1021 usw.; zu Nr. 3 *C.I.L.*, XIII, 5089 = *ILS*, 1020 (vgl. E. STEIN, *Fasti des römischen Deutschland*, S. 27 f.); zu Nr. 4 *CIG*, 4240 = *IGRR*, III, 558 = *TAM*, II, 2, Nr. 569 (vgl. dazu E. RITTERLING, *RE*, XII, 1594 und E. GROAG, *Fasti des römischen Deutschland*, S. 28); zu Nr. 5 *C.I.L.*, X, 6658 = *ILS*, 1040; zu Nr. 6 « *Année ép.* », 1950, 66.

- | | | |
|---|--|--|
| 3. Ignotus | (praetor)
leg. leg. XVI
Fl. Firmae
(etwa 96-98)
leg. leg. VI Ferr.
(etwa 98-100)
praetor (= praefectus!) aerarii militaris
(etwa 101-103)
leg. Aug. pr. pr.
Lugdun.
(etwa 104-105) | cos. suff. (106?)
leg. Aug. ad census accipiendos (in Germania sup., 107 und wohl auch in den folgenden Jahren) |
| 4. Ignotus
(nicht identisch mit Nr. 3, jedoch wohl kurz vor oder nach ihm) | praetor
cur. viarum
leg. leg. XVI
Fl. Firmae
leg. leg. VI Ferr.
praef. aerarii milit.
leg. Aug. pr. pr.
Lyciae et Pamphyliae | |
| 5. C. Iulius Proculus | praetor
leg. leg. VI Ferr.
(um 105)
leg. Aug. pr. pr.
reg. Transpadanae | cos. suff. (109)
leg. Aug. pr. pr. ad census Lugdunensis
(etwa 110)
cur. operum publicor. |
| 6. L. Bruttius Praesens
L. Fulvius Rusticus | praetor
leg. leg. VI Ferr.
(im Partherkrieg Trajans)
cur. viae Latinae
leg. Aug. pr. pr.
Ciliciae
(117-118) | cos. suff. (wohl 118)
leg. Aug. pr. pr.
Cappad.
cur. oper. locor. public.
procos. Africae |

2. - Eine Votivinschrift aus Tibur

In der Chiesa della Carità in Tivoli sahen im 17. und 18. Jahrhundert mehrere Herausgeber tiburtinischer Steindenkmäler zwei, im Fussboden der Kirche eingemauerte Marmortafelfragmente, die seitdem als verloren gelten. Im *Corpus Inscriptionum Latinarum* und in den *Inscriptiones Italiae* hat man den

Text nach den alten Lesungen herausgegeben: a) P · LICINIO · P..... / .ATTIO · M.....; b) DEDIC..... / XI · OCT..... (16). Dessaus Scharfsinn entging nicht die Möglichkeit, dass man es hier vielleicht mit einer Erwähnung der Suffektkonsuln P. Licinius Pansa und L. Attius Macro zu tun hat, die in den Monaten September und Oktober des Jahres 134 als consules suffecti belegt sind (17).

Die beiden Fragmente sind allerdings nicht verloren, sondern liegen nach wie vor im Fussboden der Chiesa della Carità eingemauert, wo sie früher beschrieben worden waren, allerdings stark abgetreten. Im Hinblick auf die Buchstabenformen steht es ausser Zweifel, dass die beiden Bruchstücke zu ein und derselben Inschrift gehörten. Der Text ist, abgesehen von geringen Abweichungen, in der Form zu lesen wie er im 17. und 18. Jahrhundert beschrieben worden war; ausserdem sind auf dem ersten Fragment noch die Reste zweier Buchstaben einer 3. Zeile zu sehen, die man leicht auf *co[s]*. ergänzen kann (siehe Abb. 2). Damit ist die Vermutung Dessaus bewiesen, dass im Text die beiden Suffektkonsuln genannt wurden. Man findet im Fussboden der Kirche unweit von den beiden erwähnten Fragmenten noch ein weiteres vermauertes Inschriftbruchstück, auf dem die Buchstaben allerdings fast vollkommen verwischt sind. Soweit ich sehe, wurde dieses Fragment (wenigstens im *C.I.L.* und in den *Inscriptiones Italiae*) überhaupt nicht herausgegeben. Wichtig ist nun der Umstand, dass die Buchstabenformen und das Marmoraterial die gleichen sind, wie bei den oben erwähnten beiden Fragmenten; die drei Bruchstücke gehören zusammen. Ohne den geringsten Anspruch auf Sicherheit zu erheben, schlage ich eine Ergänzung vor, die prinzipiell möglich wäre (siehe auch Abb. 2):

Iu[noni reg(inae)] / et Pi[etati Aug(ustae)] / P. A]el[i]u[s Aug(usti) lib(ertus)] / Aqu]ilinu[s tabular(ius)] / don]o [dedit / idemque] (???) / dedic[avit] / X K(alendas) Oct[obr(es)] / P. Licinio P[ansa et / L.] A[t]tio M[acrone] / co(n)[s(u-

(16) *C.I.L.*, XIV, 3693 mit zwei lectiones variae; *Inscr. It.*, IV, 1, 232.

(17) Siehe *Inscr. It.*, a. a. O., S. 211. Zu den beiden Consuln siehe A. DEGRASSI, a. a. O., S. 39.



Abb. 3

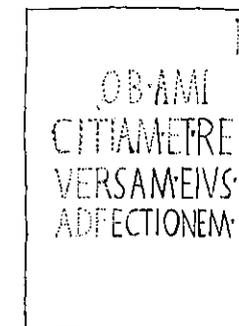


Abb. 4

libus)]. Die fünf letzten Zeilen sind m.E. im grossen und ganzen sicher, die ersten sechs natürlich keineswegs. In der 4. Zeile ist allerdings die Ergänzung eines Cognomen [A]qu[ilinu[s] naheliegend. In diesem Fall stand in der 3. Zeile wohl ein Nomen, möglicherweise [A]el[i]u[s]; nach dem Nomen und nach dem Cognomen fehlt wahrscheinlich noch etwas. Da das Datum (22. Sept. 134) die Inschrift in die hadrianische Zeit datiert, ist das Vorkommen eines Aelius möglich; in Tibur sind unter Hadrian und Pius mehrere Aelii belegt, die Freigelassene der Kaiser waren, unter anderem tabularii (18). Aus diesem Grund wäre es prinzipiell möglich, das auch in der behandelten Inschrift ein Freigelassener Hadrians erwähnt wurde. In den beiden ersten Zeilen könnte man mit den Namen von Gottheiten rechnen; natürlich ist die Ergänzung auf den Namen der Iuno regina und der Pietas Augusta ebenso unsicher wie in den ersten sechs Zeilen alles. Der Tag der Stiftung war allerdings der auch später gefeierte Geburtstag des Augustus (19); eine Widmung an Iuno regina und an die Pietas Augusta anlässlich dieses Festtages käme in Betracht. Die Kulte der Iuno und der Pietas waren in Tibur gewiss verbreitet; Belege liegen bisher nur für den erstgenannten Kult vor (20).

3. - Zwei Ehreninschriften aus Tibur

P. Rosa, Dessau und Mancini haben unter den epigraphischen Denkmälern von Tibur die Inschrift eines stark verwischten Marmorcippus herausgegeben, der sich in der « arx » von Tibur, im quadratförmigen Heiligtum neben dem Rundtempel (zwischen der Piazza S. Giorgio und der Villa Gregoriana) befindet. Sie lasen den Text wie folgt: /Ma-TRI... / ...SAM·EIVS... / adfeCTIONEM... / (21). Man kann folgende Lesung und Ergänzung vorschlagen (siehe auch Abb. 3-4): [- - -a]e / [ob] a[m]i[citi]am et re/[ve]r-

(18) Hadrians Freigelassene: *Inscr. It.*, IV, 1, 262; vgl. 259. Freigelassene des Pius: ebd. 174; 175 (tabularii); 257; 258. Vgl. noch ebd. 176; 260; usw.

(19) K. LATTE, *Römische Religionsgeschichte*, München 1960, S. 441.

(20) *C.I.L.*, XIV, 3556 = *ILS*, 3098 = *Inscr. It.*, IV, 1, 61; *Inscr. It.*, a.a.O., 73.

(21) *C.I.L.*, XIV, 3877 = *Inscr. It.*, IV, 1, 489.

sam eius / [ad]fectionem. Unten fehlt allen Anschein nach nichts. Falls es jedoch noch eine 6. Zeile gab, so stand dort höchstwahrscheinlich *l(ocus) d(atus) d(ecurionum) d(ecreto)*. In der 1. Zeile stand der Name der geehrten Person im Dativ. Sie war nicht unbedingt eine Frau; das Cognomen mit der Endung -a könnte auch ein Mannesname wie Cotta, Messalla usw. gewesen sein. Die Ergänzung *a[m]i[citi]am* ist nicht ganz sicher; unter den Möglichkeiten, die in Betracht kommen (*ob benevolentiam, clementiam, industriam, innocentiam, indulgentiam, munificentiam, praestantiam* usw.), ist aus räumlichen Gründen und im Hinblick auf die erhaltenen Buchstabenreste jedoch die vorgeschlagene Ergänzung die wahrscheinlichste. Man ehrte jemand offenbar wegen seiner Verdienste für die Stadt. Das Denkmal mit der Ehreninschrift war wahrscheinlich das Postament einer Statue des Genannten. Ähnliche Ehreninschriften enthalten meistens die Formel *ob merita* oder *ob beneficia*; natürlich waren auch weitere Formeln üblich, so auch *ob amicitiam* oder auch *ob adfectionem* (22). Soweit auf Grund der Buchstabenformen ein Urteil abgegeben werden kann, stammt die Inschrift wahrscheinlich aus dem 3. Jahrhundert n. Chr. (23).

Mancini hat in den *Inscriptiones Italiae* auch eine weitere ähnliche Ehreninschrift herausgegeben, die gleichfalls aus Tibur stammt und in der Villa Gregoriana aufbewahrt ist (24). Den Text des fragmentarisch erhaltenen Marmorcippus las er folgendermassen: ...IAM... / SAM·EI... / PATRIVM... / ADfEctionem... / L.D.d.d. Der Text lautete ungefähr wie der des vorher beschriebenen Denkmals (siehe auch Abb. 5): [- - - ob / amicit]iam [et rever]/sam ei[us erga locum?] / patrium [magnificam?] / adfe[ctionem] / l(ocus) d(atus) [d(ecreto) d(ecurionum) T(iburs)?]. Der Schriftcharakter entspricht ebenfalls dem der vorher behandelten Inschrift. Vielleicht ehrten beide Inschriften ein und dieselbe Person.

(22) Für das Wort *adfectio* siehe *C.I.L.*, X, 5919 = *ILS*, 6263; *ILS*, 6515, 6822 usw.

(23) Vgl. bes. die Inschrift des P. Aelius Coeranus (cos. um 225), *C.I.L.*, XIV, 3586 = *Inscr. It.*, IV, 1, 99, mit Abb.

(24) *Inscr. It.*, IV, 1, 496.

4. - Die Inschrift eines Sacerdos von der via Tiburtina

Der Jesuitenpater Antonius M. Lupi (1695-1737) hat neben anderen Inschriften aus Rom und Umgebung eine Inschrift herausgegeben, die damals an der Via Tiburtina zwischen Rom und Tibur lag. Als das *Corpus Inscriptionum Latinarum* zusammengestellt wurde, galt die Inschrift bereits als verloren. Der VI. Band des C.I.L. und Dessau teilten den Text nach der Lesung von Lupi mit: *L. Sal[ti]uius L. l. / Syneros sag. / de vico Liciniano, / [P]ompeia Cn. l. / [H]edone....* (25). Das Wort *sag.* wurde in der Form *sag(arius)* aufgelöst. Die Inschrift ist jedoch auch heute noch vorhanden. In der Sammlung der epigraphischen Denkmäler von Tibur hat Mancini ein stark verwischtes Inschriftfragment veröffentlicht, das sich in Tivoli befindet, vermauert mit zahlreichen anderen Inschriften zusammen im Hause Del Re auf der Piazza Palatina. Mancini las den Text wie folgt:MILVVS..... / ...SVNERO S·V///..... / ...DEVICO //// //// / ...QVI·MIL·ANNI..... /OVI..... (26). Nach einer Nachprüfung des Steines in Tivoli stellte sich heraus, dass die Inschrift keine andere als die bereits von Lupi beschriebene ist. Man kann den Text folgendermassen lesen und ergänzen (siehe auch Abb. 6): *L. Saluius [L. lib(ertus)] / Suneros sace[rd(os)] / de vico Licinia[no / P]ompeia Cn. l[ib(erta)] / He]done [- - - -]*. Lupi hat die Inschrift im wesentlichen richtig gelesen; am Ende der 3. Zeile sah er sogar noch die heute verlorenen beiden Buchstaben. Der rechte Ober- und Unterteil des Steines war offenbar bereits zu seiner Zeit beschädigt, hier war seine Lesung nicht ganz genau. Da am Ende der 2. Zeile SACE und nicht SAG steht, kann man den räumlichen Voraussetzungen entsprechend ohne Schwierigkeit *sace[rd.]* ergänzen. Ob man es mit einem Votivstein oder mit einer Grabinschrift zu tun hat, lässt sich nicht entscheiden.

Das Denkmal wurde aller Wahrscheinlichkeit nach bereits im 18. Jahrhundert nach Tivoli verschleppt. Die Fundstelle

(25) C.I.L., VI, 9871 = ILS, 7585.

(26) *Inscr. It.*, IV, 1, 168.

OR
AMICTIAM ET REVER
SAM EIUS SERGALOCVM
PATRIVM MAGNIFICAM
ADFECTIONEM
L·D·D·D·T

Abb. 5

L·S·A·L·V·I·V·S·L·L·I·B
S·V·N·E·R·O·S·A·C·E·R·D
D·E·V·I·C·O·L·I·C·I·N·I·A·N·O
P·O·M·P·E·I·A·C·N·L·I·B
H·E·D·O·N·E

Abb. 6

D·E·O
S·O·L·I
I·N·V·I·C·T·O·M·I
T·R·I·B·U·S·A·L·V·I·V·S
S·A·C·E·R
D·O·T·T·O·A·V·G·V·S·A·C
G·I·I·P·I·V·S·I·M·S·S·V·D·E·I
E·P·I·S·C·O·P·O·S·C·I
S·A·C·E·R·D·O·S·V·S·I·M

Abb. 7

lag nicht weit von Rom an der via Tiburtina. Möglicherweise stammte der Stein ursprünglich aus der Umgebung von Tibur, da das Material des Denkmals tiburtinischer Kalkstein ist (27). Der *vicus Licinianus* war zwar wohl ein stadtrömischer vicus (28); er könnte aber vielleicht auch ein vicus im Gebiet von Tibur gewesen sein. Die Nomina Salluius und Pompeius, ferner die Cognomina Suneros/Syneros und Hedone sind auch im onomastischen Material von Tibur belegt (29). Aus dem 3. Jahrhundert kennen wir aus Tibur einen Freigelassenen Syneros, der vielleicht mit L. Salluius L. lib. Suneros identisch ist. Ausserdem ist es möglich, dass wir den sacerdos L. Salluius Suneros mit einem sacerdos des Mithras aus Tibur identifizieren können, dessen Gentilname in der Form *Salv[ius]* ergänzt werden kann (siehe unten, Nr. 5). Auch diese Inschrift ist in das 3. Jahrhundert zu datieren, wie das auf Grund der Buchstabenformen bei der Inschrift des L. Salluius Suneros gleichfalls anzunehmen ist.

5. - Ein Mithraspriester aus Tibur

Im Fussboden der Chiesa della Carità in Tivoli sind neben anderen Inschriftfragmenten (siehe oben, Nr. 2) zwei Marmortafelbruchstücke eingebaut, deren Text stark verwischt ist. Man hat den Text des ersten Fragmentes folgendermassen gelesen: I///// // / SOLI / INVICTO *mi*/TRHE SALV; auf dem zweiten Bruchstück las man DOLIO AVG / CIT PIVS IV / ET · L · CATTIVS C / SACERDOS V (30). Es wird angenommen, dass es sich um die beiden Bruchstücke ein und derselben Inschrift handelt. Im ersten Text ergänzte man *salu-* (*tari*), im zweiten entweder [*I(ovi)*] *Dolic(beno) Aug(usto)*,

(27) So C.I.L., a. a. O., und *Inscr. It.*, a. a. O.

(28) So DESSAU, ILS, III, S. 645.

(29) Zu Salluius siehe C.I.L., XIV, 3676 = *Inscr. It.*, IV, 1, 239 *add.*, zu Syneros C.I.L., XIV, 3849 = *Inscr. It.*, a. a. O., 454, zu Hedone C.I.L., XIV, 3775 = *Inscr. It.*, a. a. O., 341, zu den Pompeii *Inscr. It.*, a. a. O., S. 222. Der in der Inschrift C.I.L., XIV, 3849 = *Inscr. It.*, a. a. O., 454 erwähnte Syneros war ein Freigelassener im 3. Jahrhundert.

(30) C.I.L., XIV, 3568 = *Inscr. It.*, IV, 1, 68. Vgl. auch M. J. VERMASEREN, *Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae*, I, Haag 1956, Nr. 113.

oder [*tauro*]bolio; Mommsen schlug [*sacer*]dotio auc[tus] vor (31).

Buchstabenformen, gleiches Steinmaterial und wohl auch die gemeinsame sekundäre Verwendung der beiden Bruchstücke sprechen dafür, dass man es tatsächlich mit den Fragmenten ein und derselben Inschrift zu tun hat. Ich schlage die folgende Lesung und Ergänzung vor: D[*eo*] / So[*li*] / Invicto [Mi]/trhe (sic) Salv[*ius*] / ---- sacer]/dotio auc[tus, ac]/c e ptus iu[*ssu dei*?], / L. Cattius C[----] / sacerdos v[*otum*] [s[*olverunt*] (ibentes) m(erito)] (siehe auch Abb. 7). Am Anfang der 5. Zeile fehlt das Cognomen der erstgenannten Person. Möglicherweise war sie mit L. Salluius L. lib. Suneros sacerdos identisch (siehe oben, Nr. 4). Der Text wäre folgendermassen erklärbar. Dem Sonnengott haben zwei Personen ein Gelübde erfüllt. Die erste war ein Mann, der soeben Priester der Mithras geworden ist: [*sacer*]dotio auc[tus], wie schon Mommsen den Text scharfsinnigerweise ergänzte, weist darauf hin (32). Nachher folgt m.E. ein Hinweis darauf, wie dieser Mann früher ein Anhänger des Mithras geworden war. Wenn die Ergänzung [ac]c e ptus richtig ist, so bedeutet das Wort die Aufnahme in eine Mithrasgemeinde bzw. die Einweihung in die Mysterien des Gottes: *acceptio* ist in der Mithrasreligion ein Terminus dafür (33). Dass das iu[*ssu dei*], also auf Grund eines Traumes oder irgendeines anderen persönlichen Gotteselebnisses geschah, ist sehr gut vorstellbar. Der zweite Dedikant, L. Cattius C[----] war ein aktiver Mithraspriester, der möglicherweise bei der Priesterweihe des erstgenannten Mannes eine Rolle spielte; dass ein neuer Priester der Mysterienreligion die Weihe aus der Hand eines anderen Priesters erhielt, ist sehr wahrscheinlich. Der Grund für die Errichtung der gemeinsamen Votivinschrift war wohl gerade die Tatsache, dass diese Weihe stattfand.

GÉZA ALFÖLDY

(31) Siehe C.I.L., a. a. O., und *Inscr. It.*, a. a. O.

(32) Diese Ergänzung wird auch bei Vermaseren übernommen.

(33) C.I.L., VI, 751/b = VERMASEREN, a. a. O., Nr. 403: ... *anno tricenisimo acceptionis suae*.

ANTICHE ISCRIZIONI INEDITE DI ROMA

Chi scorra il volume sesto del *C.I.L.* resta giustamente meravigliato dell'enorme dispersione del materiale epigrafico romano, anche solo dentro il perimetro dell'Urbe; e nello stesso tempo ammirato per la diligenza con cui i suoi editori seppero scovare tante epigrafi anche nei luoghi più impensati o meno accessibili.

Però è naturale, che non sempre e dappertutto essi potessero arrivare; più naturale ancora che dopo di loro molte altre epigrafi siano qua e là venute alla luce e spesso finite in angolini oscuri o mal noti, fuori delle grandi collezioni e raccolte da tutti conosciute. Di esse voglio offrire qui un manipolo, e le dico inedite, senza peraltro escludere che alcuna di esse sia già stata qua o là pubblicata.

Comincio da casa mia, con quelle che si trovano al presente a Villa Malta; in parte trovate da noi sul posto, in parte portatevi dopo la nostra venuta nel 1952.

* * *

1. - Sul muro orientale della casetta rustica (che è la parte più antica della villa) è affissa una tavola di marmo scorniciata, di cm. 23 x 37 x 2,5, scritta con lettere alte da cm. 2 ad 1,2, come della fine del II secolo (fig. 1). I due buchi che si osservano ai lati sono ancor pieni di piombo con parte del chiodo che un dì teneva affissa la lapide al muro della tomba.

Si legge facilmente: *dis Manibus. L. Helvius L. f. Clau(dia tribu) Victor, Savaria, veter(anus) ex pr(aetorio), vixit ann. XLV. fecer(unt) L. Helvius Ingenuus et L. Helvius Syrus patri suo b(ene) m(erenti).*

Savaria, com'è noto, era iscritta nella tribù *Claudia*. Dopo *veter* c'era probabilmente nel cartello dato da incidere *AVG · N*,

che il marmoraio non seppe leggere, e così lasciò lo spazio in bianco. Abbiamo letto le sigle seguenti *ex praetorio* nell'ipotesi che Vittore fosse stato un pretoriano; ma poté pure *PR* indicare qualche carica militare rivestita dal defunto.

2. - Sul terrazzino prospiciente l'ingresso è murata, sulla fronte di una fontanella, una lastra marmorea di centimetri 44 x 36 x 4,5, scritta con lettere alte da cm. 3 a 2,3, un poco più antiche della precedente. La lastra è intera, ma i suoi contorni sono stati scalpellati sino a portarne via alcune lettere in parte e altre totalmente. Proviene dal palazzo Campanari in via Ripetta 246 e fu già pubblicata nel *C.I.L.*, VI, n. 35980. La fontanella ora menzionata è formata dal cinerario edito al n. 33788.

Dallo stesso luogo abbiamo portato con noi a Villa Malta la lapide di Silvagni, *Inscriptiones*, vol. I, n. 3168, non intera però, ma mancante della terza riga. E' affissa ora ad un pilastro del portico della porteria. Ne do una riproduzione a fig. 2 per vari motivi. Anzitutto si vede che è da leggere *Mart(ias)* e che dopo la *R* non c'è una *S* ma un segno di sospensione simile ad una *S*. Questo segno ci persuade che l'iscrizione non può essere dell'a. 364 o 368 (e lo spessore stesso della lastra di cm. 4 dice che non fu usata dentro una catacomba, ma su fossa terragna), ma deve essere del 426, come acutamente pensò il Gatti. In secondo luogo si vede abbastanza che nella seconda riga nulla ci fu scritto dopo il *DD · NN*, e quindi i nomi dei consoli devono andar tutti nella terza riga. Perciò deve essere molto lungo il supplemento del v. 1, all'incirca *hic requiescit in pace* etc., con una formola che richiama di nuovo il sec. V.

La lapide era nel palazzo Capponi a piazza del Popolo; di là passò nel vicino palazzo Campanari (via Ripetta 246) e dall'Arinellini (che la vide già mutila com'è ora) fu pubblicata come inedita e proveniente dalle fondazioni del palazzo (in *Cronachetta per l'a. 1885*, p. 140). Il frammento che resta è di cm. 29 x 43 x 4, con lettere alte cm. 5 circa, rubricate.

Del grande sarcofago menzionato dagli autori di *C.I.L.*, VI, n. 20805 resta ora solo un frammento di lastrone di marmo greco di cm. 33 x 60 x 8, scritto con piccole lettere alte cen-

timetri 1,5 del secondo secolo. Le righe 3 e 4 sono scomparse quasi totalmente; delle figure restano solo i busti dell'uomo e della donna, senza le teste; nella prima riga è scritto MENO-GENETI. Il pezzo serve ora come fronte di un gradino nel giardino.

3. - Sulla terrazza maggiore serve da vasca di fontana un sarcofago di bambino di cm. 30 x 32 x 87, che ha nel mezzo della fronte una corona di alloro vittata, nella quale è scritto con lettere alte cm. 2 circa, del III secolo

TEPTYA
AOY

Due geni alati sostengono la corona, come fosse un clipeo, e agli angoli sono i soliti geni funerari. Le lettere sono consunte dalle intemperie.

4. - Nel portichetto d'ingresso è ora murato un cippetto di cm. 31 x 17 x 5, scritto con buone lettere alte da cm. 2,6 a 1,5, della metà del II secolo. Termina in alto a frontone triangolare, nel quale è una corona di alloro vittata.

D I S · M A
N I B V S ·
3 G Y M N A S ·
DISCENTI · SPEJ ·
BENE · MEREN
6 TI ·
D · D

La lapide mi fu donata nel 1952 da una persona, il cui padre, mi fu detto, l'aveva presa da via Asmara. *Gymnas* come nome di donna non è nuovo; *Spes* era una sua apprendista. In fine ci aspetteremmo altra forma che il *d(ono) d(edit)*. Si noti pure la forma non nuova della I sulla fine del v. 4 (termina sotto la riga col risvolto). L'interpunzione del v. 2 è una foglietta.

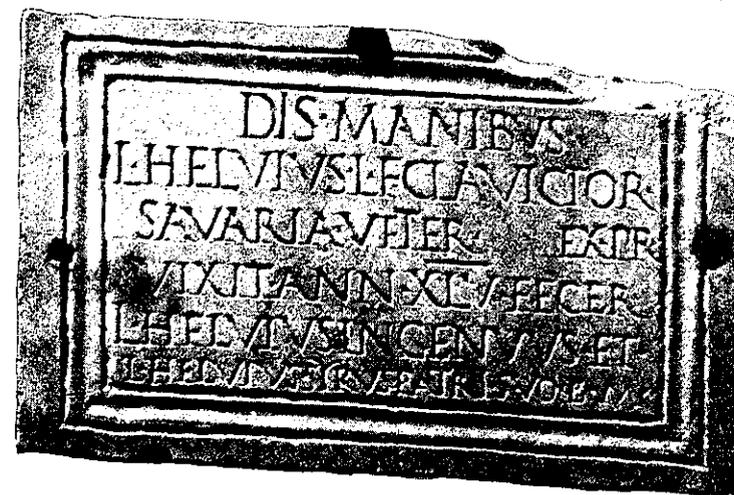


Fig. 1 - Epitaffio di un veterano



Fig. 2 - Frammento di lapide cristiana

5. - Di età assai più antica è il cippo di travertino che do a fig. 3, regalatomi dalla stessa persona, con la stessa provenienza. E' alto cm. 58, largo 43,5 e spesso 28, con lettere alte cm. 4, di età Augustea. E' ora murato nello stesso luogo che il numero precedente.

Si legge: *vivont. M. Quinctius, P. (Quincti) Scapulae l., Menippus et Quinctia M. l. Edys. M. Quinctius M. [l.] Heracleo (fecit)*. Pare che tanto *Edys* (cioè *Hedys*) quanto *Heracleo* fossero liberti di Menippo.

6. - Della stessa provenienza e della stessa età è un cippo di travertino murato al presente all'angolo destro dell'atrio d'ingresso. Misura cm. 110 x 60 x 12 circa ed è scritto con lettere alte cm. 3,5.

CN · OPETREIVS · CN · L · MENO
 OPETREIA · CN · L · CENES
 3 SELENIO
 CN OPETREIVS · O · L · HILARVS
 OPETREIA · O · L · HILARA
 6 CN OPETREIVS · O · L · CARPVS
 IN · ACR P XVI IN · FRO P XII

Si notino i G scritti ancora come C. Nel v. 2 c'è uno sgraffio obliquo prima di CENES per indicare che deve legger-
 si con il MENO della riga superiore. Nell'ultima riga manca il piede destro dello X di XVI.

Nello stesso luogo ho fatto murare una tavola di marmo, su cui sono incisi due tavolieri da gioco, ma non di quelli da trentasei caselle, bensì l'uno del tipo delle tele-mulino, l'altro come le tele semplici. Ma non è il caso di addentrarci qui nella descrizione minuta di essi e dei segni che ne distinguono le caselle. Piuttosto riporto un'altra lapide di Opetrei, più recente di un secolo della precedente, che ho ritrovato nel museo Nazionale delle Terme, in cui si conserva con il n. 30408. E' una tabella ansata di colombario, spezzata in metà, di cm. 10,5 x 36 x 1, con lettere alte cm. 3 ed 1.

C · OPETREI	VS · C · L · HYGIN
SALVIDEN	A · O · L · LESBIA
Q · VICVMQ · VE HOC VIOLA	RIT · SVPERIÓRES · INFERIÓS
DEOS · IRATOS · HABEAT	

La riga che sta in mezzo è un ramo di palma e insieme segna anche la linea di rottura della lapide. L'*inferios* del v. 3 è errore evidente del marmorario per *inferiores*.

* * *

7. - Nel chiostro del monastero delle Tre Fontane è affissa a muro una lapidetta che mi copiai nel luglio 1961. E' rotta per mezzo dall'alto in basso e misura cm. 15 x 92, con lettere alte da cm. 3 a cm. 1,5, belle come del I secolo.

VOLVSIA · M · L ·
 FAVSTA
 VOLVSIA · M · L ·
 DONATA

Si direbbe che provenga dal monumento dei *Volusi* che era nella vigna Ammendola sulla via Appia.

8. - Ivi pure è affissa la lapide seguente di cm. 32 x 44, scritta con lettere alte cm. 3, della seconda metà del II secolo.

Y · D · Y · M · Y
 C · POMPONI MAR
 CIANI · Q · V ANN VIII
 4 M VIII · D XVIII INDIG
 NA · MORTE · ADEPTO
 FILIO PARENTES F

Nella prima riga le tre interpunzioni non sono esattamente degli Y, ma molto somiglianti a tale lettera. La stessa cosa si osserva in altre lapidi e in particolare su quelle di Lione citate dal Carcopino (*Le mystère d'un symbole chrétien*, p. 51), il quale stima che ivi si tratti del famoso Y dei pitagorici, del che non è qui il caso di trattare.

Nella quarta riga la M è tagliata con linea obliqua per indicare *m(enses)* e la D con linea orizzontale per indicare *d(ies)*. Nella penultima riga *adeptus* è passivo come in vari altri esempi, nel senso originale di raggiungere.

9. - Ivi pure è un cippetto fastigiato di cm. 52 x 45, scritto con lettere alte cm. 4 della fine del I secolo. Nel mezzo del timpano è una corona vittata; le interpunzioni sono delle fogliette. *Cleobius* non è nome nuovo, sebbene raro.

D · M
CLEOBIVS
3 CAPRIOLAE
CONIVGI·
BENEMERENT
FECIT

10. - Parimente affisso a muro è un cippo di cm. 57 x 23, scritto con lettere alte cm. 2-1, del principio del III secolo. In alto è arrotondato e nella lunetta soprastante all'iscrizione è rappresentata una donna giacente in letto, che con la destra dà qualche cosa al cane.

D *foglietta* M
A E B V T I A E V R B
3 A N A E A E B V T I A
N E B R I S M A T E R · E T
M · P · A S C Y L T V S
6 C O N I V G I S V A E
D V L C I S S I M A E F E C R V N T
Q V A E · V I X · A N · X X · M · I I I · D · X X
9 E T S I B I E T S V I S

Nella quinta riga il *nomen* del marito è indicato con la sola iniziale P. Il suo cognome, che ricorda il noto personaggio di Petronio, era stato scritto prima ASCYRTVS, ma poi l'errore fu corretto. Nella settima riga la T finale fu scritta in nesso con la N, fuori quadro. Sono costoro tutti liberti, come rivela la qualità dei nomi ed anche il gentilizio comune alla madre ed alla figlia.

11. - Molte altre iscrizioni, specialmente frammentarie, che sono affisse nello stesso luogo, si trovano riprodotte più o meno bene nel volume anonimo *S. Paolo e le Tre Fontane*, Roma 1938, tavv. IX-XI. Di esse quelle greche di tav. IX ed una latina di tav. X furono recentemente pubblicate ed illustrate dal prof. Moretti su questa stessa rivista, 1959, p. 40 segg. Io aggiungerò qui quelle latine che ancora lo meritano.

Una tavola marmorea di cm. 29 x 51, scritta con lettere alte cm. 1,5, che sembrano della fine del II secolo (*loc. cit.*, tav. X, n. 81).

D M

M · V L P I V S C A L L I S T R A T V S F E C I T · M ·
3 V L P I O A P O L L O N I O F I L I O B E N E M E ·
R E N T I D V L C I S S I M O · Q V I V I X I T A N
N I S · X I I I · M E N S I B V S · X I · D I E B V S · X V I I I
6 E T S V I S L I B E R T I S L I B E R T A B V S Q V E P O S T E R I S
Q V E E O R V M · E T I V L I E V T V C H I S · E T · M · I V L I V S
R V F V S S I B I E T S V I S L I B E R T I S L I B E R T A
9 B V S Q V E P O S T E R I S Q V E E O R V M *folium*

Meritano di essere notati in un'iscrizione così tarda gli apici messi metodicamente sulle O lunghe. Nella riga 7 era evidentemente da scrivere IVLIA, ma fu dimenticata la A.

12. - Un cippo di bardiglio, leggermente lesa nell'angolo superiore destro, misura cm. 71 x 29 ed è scritto con lettere

alte cm. 2,5-3,5, dell'età circa delle precedenti (tav. X, n. 73 dell'*op. cit.*).

EVTYCHE s
XANTHE Co
3 IVGI BENE Me
RENTI FECIT
VIXIT ANN
XXV · D · XIII

13. - Parte centrale di tavola marmorea di cm. 29,5 x 24,5, con lettere alte cm. 4, che sembrano del IV secolo (*op. cit.*, tav. X, n. 72).

GORGOni...
BENEMERenti
FILI · ET

L'altezza della lapide (che è quella normale per un loculo cimiteriale), la natura delle lettere e del formulario sembrano indicare che la lapide sia cristiana. Della R del v. 2 resta solo il piede.

14. - Di gran lunga più antica è invece l'iscrizione il cui frammento compare a tav. X, n. 68 dell'opera citata. Fu esso già veduto e copiato dal de Rossi, e dalla sua fattura si desume che fu applicato a qualche monumento circolare. E' intero solo in alto.

phiLOMVSVS
DECVRIA · FV
aeD · CVR Q
VS · FABIANVs

15. - Parte di clipeo di sarcofago col diametro di cm. 39, scritto con lettere alte cm. 2,3, del III secolo e molto consunte

(*op. cit.*, tav. XI, n. 88). Per cognome della donna ci aspetteremmo *Serapias* o *Serapia*.

IVLIA
SERAPIS
ENNIO SATVR
NINO COIVGI
BENEMERENTI

* * *

16. - Nel corridoio d'ingresso al Palazzo Poli in piazza di Spagna, ho trovato affissa una lapide di cm. 29 x 38, con lettere alte cm. 2-2,5, della fine del II secolo.

DIIS · MANIBVS ·
BERONICE CAES · N · SERVVAE
3 CONIVGI · CARISSIMAE FECIT
BASILIDES · CAES · N · SER
LECTICARIVS · ET · ARISTA ·
6 SOROR · EIVS · IDEM · ET ·
SIBI · ET SVIS POSTERISQVE
EORVM EECERVNT

L'iscrizione c'insegna come nella comoda società dei *servi Caesaris* urbani si trovassero a loro agio anche famiglie abbastanza regolari. La E finale del v. 2 manca dell'asta orizzontale mediana. L'*idem* del v. 6 è plurale e si riferisce ai due fratelli.

17. - Ivi pure si vede affisso il seguente cippetto fastigiato di cm. 29 x 29, con lettere alte cm. 2-2,3. E' rotto in

basso sotto il riquadro dell'epigrafe e in alto mostra nel timpano arrotondato una corona vittata.

D · M
T · FLAVIO
3 ENCOLPIO
LIBERTI · PATRONO
BENEMERENTI
6 F E C E R V N T

18. - Presso l'antiquario Tuena di via Margutta ho visto tempo fa la parte superiore di un cippo marmoreo di centimetri 24 x 33 x 1,5, scritta con lettere alte cm. 2, del principio del secolo III. Si sa che è inutile correr dietro alla provenienza dei pezzi che si trovano presso gli antiquari. Questo mi sembrava cosa di Roma.

D · M
M · VOLCIVS HELIVS
FECIT · M · VOLCIO
SATYRO ALVMNO
MERENTI · VIXIT
ANNIS XXV

19. - Ivi pure mi sono copiato la seguente lastra marmorea scorniciata, di cm. 34 x 41 x 5, scritta con lettere di cm. 2-3, della seconda metà del sec. II. Sui lati ci sono due buchi per i ferri che la fermarono a muro in qualche colombario.

Θ · CN · POMPONIVS · O L
ABBAEVS
AELIA · L · L · HELPIS
POMPONIA · CN · L · FAVSTA
FECERVNT · SIBI · ET · SVIS

Il Θ che precede a sinistra la prima riga (un po' più in basso) è la nota abbreviazione di *o(bitus)*, e indica che Ab-

Fig. 3 - Cippo funebre di due liberti

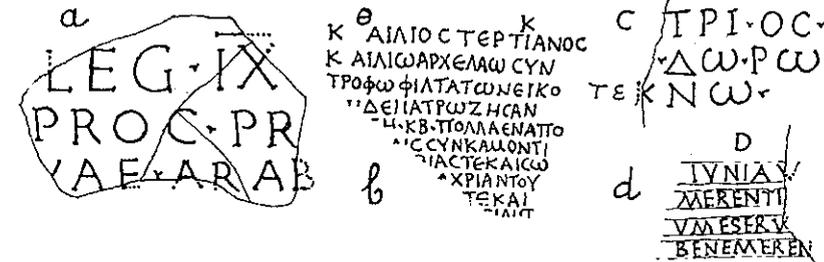
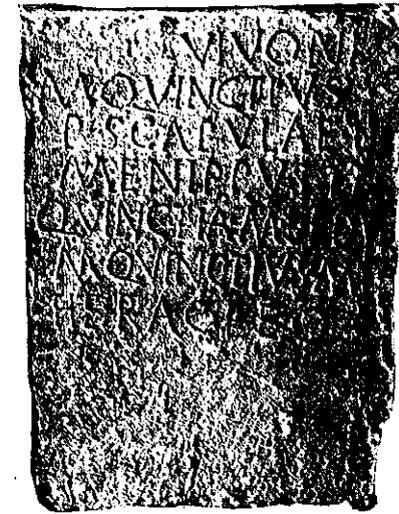


Fig. 4 - Frammenti epigrafici vari



Fig. 5 - Cinerario scritto

beo era già morto. Nella riga 4 il T di *Fausta* è un po' più alto delle altre lettere. Il resto è chiaro.

20. - Dallo stesso antiquario ho visto l'iscrizione di *Q. Propertius Hilarus* di *C.I.L.*, VI, n. 25264. E' un coperchio quadrangolare di urna cineraria di cm. 44 x 26, sormontato da due pigne a foglia di mammelle. L'iscrizione è tracciata sull'attica, alta cm. 8.

Ivi pure ho visto due epigrafi che non credo antiche, ma di fattura moderna. Un cippo molto ornato, con patera e orcio sui fianchi, e nel mezzo una cartelletta con iscritto

LVCIVS RVFO
VIXIT ANN XLII DIES XX

Un elegante vaso cinerario fatto a calice con coperchio, alto cm. 58, che ha scritto sul davanti in una cartella di centimetri 11 x 16

AETIVS . VARES
MIV . CHOORTAE

* * *

21. - Negli ultimi lavori di restauro a S. Bibiana, è venuto fuori un frammento di tavola marmorea di cm. 47 x 27, il quale ci conserva parte di un elegante carme funebre (è intero in alto e a sinistra) scritto con lettere piccole, ma eleganti, del sec. II.

FLORES ET CASIAE ET...
ET QVOSCVMQVE FERunt
3 HISCE LOCIS INSINT
SARCOPHAGVM CVM
AEAE FESTINANS TE F...
6 NEC VERITAST MATREm
VOBIS ERGO QVIES DVLCis
ET DITIS PATER ET QVI IN

Come si vede, sono i principi di otto esametri, nè forse di più ne aveva il carme, perchè il v. 8, che doveva pressapoco suonare *et Ditis pater et qui in[fernis excubat oris]*, starebbe bene come l'ultimo d'una breve composizione (1).

Fanno qualche difficoltà i due versi 4-5; il primo per via della metrica ed anche del contenuto, che non sembra esser da poesia; il secondo per l'enigmatico AEAE che lo comincia (*Aea* era una regione della Colchide).

22. - Negli stessi lavori si è recuperato un bel frammento di tavola marmorea di cm. 21 x 28, che rappresento a fig. 4-a. Appartiene al *cursus honorum* di un personaggio di ordine equestre. La provincia menzionata prima dell'Arabia dovette essere la *Libya*, sebbene in quest'età non ci aspetteremmo tale denominazione.

23. - Nei recenti lavori compiuti in S. Pudenziana si è ritrovata la lapide con l'iscrizione di *C.I.L.*, VI, n. 28939, già copiata dal de Rossi. E' un marmo di cm. 37 x 37 x 3,3, con lettere alte cm. 3,5, assai brutte, già affisso a muro come appare dai margini. Le interpunzioni (anche in fine dei vv. 1-2) sono quasi tutti dei punti con coda, piuttosto che fogliette. L'ultima riga è ET · B · M · .

Presso l'antiquario Fallani di via del Babuino è andata a finire l'iscrizione *C.I.L.*, VI, n. 15016. E' un'ara di centimetri 62 x 32 x 27, ornata sui lati di urceo e patera e scritta con lettere alte cm. 2,2, della fine del II secolo. Non ci sono punti e nel v. 5 è scritto propriamente MNHRES e nell'ultimo B M E. Credo che questi errori siano stati corretti tacitamente dal Lupi, nè la nostra ara sia una copia moderna.

24. - Presso un antiquario di via Margutta vidi un quindici anni fa il coronamento marmoreo della fronte di un mo-

(1) Nella frattura di destra resta solo un corno della T del v. 3 e una asta della M del v. 4, inoltre un'asta retta in frattura dopo la F del v. 5. Varie I sono più alte delle altre lettere (v. 3 INS, v. 8 DIT e qvIIN), oltre quelle apicate.

beo era già morto. Nella riga 4 il T di *Fausta* è un po' più alto delle altre lettere. Il resto è chiaro.

20. - Dallo stesso antiquario ho visto l'iscrizione di *Q. Propertius Hilarus* di *C.I.L.*, VI, n. 25264. E' un coperchio quadrangolare di urna cineraria di cm. 44 x 26, sormontato da due pigne a foggia di mammelle. L'iscrizione è tracciata sull'attica, alta cm. 8.

Ivi pure ho visto due epigrafi che non credo antiche, ma di fattura moderna. Un cippo molto ornato, con patera e orcio sui fianchi, e nel mezzo una cartelletta con iscritto

LVCIVS RVFO
VIXIT ANN XLII DIES XX

Un elegante vaso cinerario fatto a calice con coperchio, alto cm. 58, che ha scritto sul davanti in una cartella di centimetri 11 x 16

AETIVS . VARES
MIV . CHOORTAE

* * *

21. - Negli ultimi lavori di restauro a S. Bibiana, è venuto fuori un frammento di tavola marmorea di cm. 47 x 27, il quale ci conserva parte di un elegante carme funebre (è intero in alto e a sinistra) scritto con lettere piccole, ma eleganti, del sec. II.

FLORES ET CASIAE ET...
ET QVOSCVMQVE FERunt
3 HISCE LOCIS INSINT
SARCOPHAGVM CVM
AEAE FESTINANS TE F...
6 NEC VERITAST MATREm
VOBIS ERGO QVIES DVLCIS
ET DITIS PATER ET QVI IN

Come si vede, sono i principi di otto esametri, nè forse di più ne aveva il carme, perchè il v. 8, che doveva pressapoco suonare *et Ditis pater et qui in[fernus excubat oris]*, starebbe bene come l'ultimo d'una breve composizione (1).

Fanno qualche difficoltà i due versi 4-5; il primo per via della metrica ed anche del contenuto, che non sembra esser da poesia; il secondo per l'enigmatico AEAE che lo comincia (*Aea* era una regione della Colchide).

22. - Negli stessi lavori si è recuperato un bel frammento di tavola marmorea di cm. 21 x 28, che rappresento a fig. 4-a. Appartiene al *cursus honorum* di un personaggio di ordine equestre. La provincia menzionata prima dell'Arabia dovette essere la *Libya*, sebbene in quest'età non ci aspetteremmo tale denominazione.

23. - Nei recenti lavori compiuti in S. Pudenziana si è ritrovata la lapide con l'iscrizione di *C.I.L.*, VI, n. 28939, già copiata dal de Rossi. E' un marmo di cm. 37 x 37 x 3,3, con lettere alte cm. 3,5, assai brutte, già affisso a muro come appare dai margini. Le interpunzioni (anche in fine dei vv. 1-2) sono quasi tutti dei punti con coda, piuttosto che fogliette. L'ultima riga è ET · B · M · .

Presso l'antiquario Fallani di via del Babuino è andata a finire l'iscrizione *C.I.L.*, VI, n. 15016. E' un'ara di centimetri 62 x 32 x 27, ornata sui lati di urceo e patera e scritta con lettere alte cm. 2,2, della fine del II secolo. Non ci sono punti e nel v. 5 è scritto propriamente MNHRES e nell'ultimo BME. Credo che questi errori siano stati corretti tacitamente dal Lupi, nè la nostra ara sia una copia moderna.

24. - Presso un antiquario di via Margutta vidi un quindici anni fa il coronamento marmoreo della fronte di un mo-

(1) Nella frattura di destra resta solo un corno della T del v. 3 e una asta della M del v. 4, inoltre un'asta retta in frattura dopo la F del v. 5. Varie I sono più alte delle altre lettere (v. 3 INS, v. 8 DIT e QVIN), oltre quelle apicate.

numento funebre. Sopra uno spazio rettangolare alto circa cm. 25 sorgeva un timpano triangolare nel mezzo e due acroteri agli angoli. La corona che ornava il timpano ed i fiori degli acroteri erano stati scalpellati via; ma restava intatta nello spazio rettangolare l'iscrizione in lettere alte cm. 4 circa.

OCTAVIAE RESTITVTAE CONIVGI
STEPHANVS OCTAVIAE IRENES

* * *

25. - Nel cortile interno del monastero di S. Gregorio al Celio vidi otto anni fa il seguente cippo marmoreo di centimetri 41 x 24 x 4,5, scritto con lettere alte cm. 3 del principio del III secolo. In fine al v. 1 è caduta un'asta della M e resta solo un corno della V del verso seguente.

	D	M
	P · AELIVS · AV	
3	XON	FECIT
	CONLIBERTO	
	P · AELIO · AGA	
6	TANGELO · BE	
	NE MERENTI	
	QVI VIXIT ANNIS	
9	XXVII	

26. - Ivi pure vidi una lastrina marmorea di centimetri 18 x 32 x 2,5, nella quale era disegnata una cartella a coda di rondine, contenente un'iscrizione in piccole lettere, alte cm. 1,5, della fine circa del II secolo.

	· D · · M ·
	IVNIAE · FRONIME
3	COIVGI · CARISSIMAE
	TI · CLAVDIVS · AGA
	THANGELVS ·
6	FECIT

27. - Nello stesso luogo ho visto l'iscrizione terminale *C.I.L.*, VI, n. 1264, che lo Henzen riferisce solo dall'Oderico. E' un lastrone di travertino male spianato, di cm. 58 x 94 x 5,5, con lettere alte cm. 5,5. Ci sono alcuni punti in più e alcune lettere più alte; si noti TERMINARVNT invece di TERMINA-
VERVNT.

Ivi ancora giacciono per terra due grossi frammenti di *C.I.L.*, VI, n. 9296 di vigna Ammendola. Manca la parte centrale dell'epigrafe.

28. - Nella sagrestia della chiesa di S. Michele in Borgo, v'è un cinerario quadrangolare, sulla cui fronte di cm. 21 x 33, è incisa l'iscrizione seguente dentro una cartella securicciata, con lettere alte cm. 2, della fine del II secolo.

MVSA HOSPITIS
LICINIANI
VIXIT AN · XXXV

Hospes doveva essere schiavo di un *Licinius*.

29. - Nel cortile di palazzo Grandi, in via Bocca di Leone, sono affisse molte lapidi, fra cui la seguente che credo inedita. Un cippetto marmoreo di cm. 39 x 27, ornato in alto con un timpano nel quale è una corona vittata. Sei fogliette più o meno grandi riempiono il campo vuoto attorno alla corona e ai lati del timpano. L'iscrizione è in lettere alte cm. 3, del principio del sec. III.

	D	M
	CALPVRNI	
	AE · TERPO	
3	MENE · P ·	
	CALPVRNI	
6	VS · EVME	
	NES · SORORI	

Ivi pure è affisso un cippo di cm. 38 x 27, posto dalla madre al figlio Archestrato; ma non mi pare cosa autentica, bensì copiata malamente da altra antica.

30. - Presso il direttore delle catacombe di S. Callisto ho copiato la seguente lapide, regalatagli da un amico, che diceva di averla trovata in recenti lavori dentro Roma. E' una lastra marmorea di cm: 48,5 x 29,5 x 3,8, scritta con lettere alte da cm. 4,6 a 2,2, del secolo III.

· D · M ·
A V R E L I A E
3 H E R M I O N E
C O N I V G I · F I
D E L I S S I M A E B E
6 N E M E R E N T I ·
T · A E L I V S · A G A T H O
P V S F E C I T

I punti sono tutte fogliette. Nel v. 7 TH sono legate insieme e la O che segue è molto piccola, evidentemente per mancanza di spazio.

* * *

31. - A Torrespaccata fu rinvenuto anni fa il bel cinerario di cui do l'immagine a fig. 5. Misura cm. 11,5 x 17 x 13,5 ed ha i riquadri laterali vuoti. L'iscrizione si legge agevolmente: *L. Staius L. l. Repentinus vix. ann. II.*

32. - Sulla via Prenestina ho visitato il 18 luglio 1952, circa il 13° Km., un grande monumento funerario, sulla cui fronte doveva stare affissa un'ara funebre di cm. 103 x 75 x 42, con l'*urceus* sul lato sinistro e la patera sul destro. L'iscrizione è in belle lettere di cm. 9 della prima metà del I secolo.

SALVIAE
L · LIB
GEMELLAE
MATRI

33. - Nella villa Cellere (già del Grande) sulla via Casilina, mi copiai frettolosamente durante la guerra un cippo che poi scomparve con molti altri pezzi archeologici, quando la villa fu invasa dagli sfollati delle vicine case di Centocelle. Era scritto in buone lettere del sec. II e diceva

SALVIDIENA · MVSA
C · SALVIDIENO
3 PRISCO · ET
C · SALVIDIENO
IVCVNDO

34. - Nel fare una costruzione in via Assisi fu trovato quindici anni fa un bel cippo di marmo alto cm. 53 e largo 28, con la seguente iscrizione:

D M
M · ARRECINI
PROSDECTI
IANVARIA LIB
PATRONO
B · M · FECIT

35. - Alcuni anni fa, nel fabbricare un palazzo in via Paisiello, nei pressi della catacomba di S. Panfilo, furono trovate le tre lapidi marmoree che seguono.

Una quadrata di marmo grechetto, di cm. 30 x 27 x 2, con lettere alte cm. 2,5, della seconda metà del secolo III.

D M
 BINDEMIALI
 3 CARISIMO QVI
 BIXSIT ANOS XLVI
 SPESINA BENE
 6 MERENTI FECIT

Bindemialis per *Vindemialis* e le altre cacografie dell'iscrizione rivelano la sua tarda età. Nel v. 5 davanti a *Spesina* fu eraso qualche cosa. Questo nome *Spesina* mi rammenta l'iscrizione di Silvagni, vol. I, n. 3111, ora ad Urbino (anche C.I.L., VI, n. 26939 e DIEHL, *Inscr.*, n. 879).

SPES · IN · HILARO
 QVI MIHI BENE FECIT

lyrae figura

Se ne sono date varie spiegazioni. Ma io credo che nella prima riga il marmorai dovesse scrivere SPESINA, proprio come nella nostra epigrafe.

36. - Una tavola di marmo lunense ornata di cornice, con lettere alte cm. 4-2,5, di forma quasi attuarica, ma eleganti come della metà del sec. II. Misura cm. 35 x 43 x 3 e sui quattro lati conserva il buco delle grappe che la tennero affissa a muro.

M · O C T A V I V S ·
 EVTYCHES · FEC · SIB ·
 3 ET · SVIS · POST · EORVM
 MACERIA · MONIMEN
 LON · P · XVIIIIS LAT · P XXIIIS
 6 H · M · H · N · S

Il prenome del defunto fu *Manius*, scritto nel modo consueto. Nella seconda riga il nome EVTYCHES è diviso come abbiamo indicato. Leggo i vv. 5-6 *lon(gum) p(edes) XVIII se-*

mis, latum p(edes) XXIII semis. h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur). Il v. 4 deve indicare che il *monimentum* era stato costruito solo a *maceria*; era cioè un semplice recinto funebre.

37. - La terza lapide stava affissa in fronte ad un monumento molto più solenne. Al centro ha un riquadro di centimetri 35 x 32, nel quale è contenuta l'iscrizione, in buone lettere di cm. 2,5, dell'età della precedente. Ai lati del riquadro scritto v'era una finestrella a feritoia, contenuta dentro un'edicola formata da due colonne corinzie sormontate da un basso frontone triangolare. Al presente la lapide è rotta proprio lungo la linea mediana delle finestrelle. Quanto ne resta misura cm. 44 x 57 x 4,5.

· D *folium* M ·
 M · VALERIVS · RECEPVS
 3 VALERIAE · POTENTINAE
 VXORI · SANCTISSIMAE
 CVIVS · MEMORIA · VIVIT
 6 CVRA · QVIESCIT · SIBI
 ET · POSTERISQ · SVORVM
 IN · F · P · X · IN · A · G · P · X ·

Anche questa deve essere una famiglia di liberti già schiavi dello stesso padrone. Si noti l'elegante antitesi *cuius memoria vivit, cura quiescit*. Ciò che segue deve equivalere alla formola consueta *et sibi posterisque suis*.

38. - Poco lungi di lì, in via Vincenzo Bellini, fu trovata nel marzo 1957 una tavoletta marmorea di cm. 39 x 29, scritta con lettere alte cm. 3-2,5. Io non la vidi e n'ebbi la copia da un amico.

D M
 DECIMIAE
 PRIMITIVAE

Una *Decimia Primitiva* occorre in *C.I.L.*, VI, n. 29484, ma non deve essere la stessa persona, mancando qui ogni accenno ai figli.

* * *

39. - La seguente fu trovata nel 1950 nel fabbricare una casa sulla via Aurelia, presso l'osteria di Scarpone. Era una bella tavola marmorea di cm. 62,5 x 79 x 6,5, ornata di cornice, ma ne andò perso l'angolo inferiore sinistro con metà circa dell'ultima riga. L'iscrizione è accuratamente incisa in belle lettere del I secolo, alte cm. 5,5.

L · FVFICIVS · T · F · CLV · LVCVLLVS
 C · LVCCEIVS · C · L · STEPHANVS
 3 FVFCIA · L · ET · C · LVCCEI · L · APHELIA
 SIBI · ET · PATRÓNIS · SVIS · BENE
de se merentibVS · VIVA · FECIT

Lucullo apparteneva alla tribù *Clustumina*; *Aphelia* (dal greco ἀφέλεια, schiettezza) era liberta tanto di Lucullo come di Stefano, che saranno stati soci in qualche impresa.

40. - Nella stessa circostanza venne fuori anche il seguente tioletto di colombario, della seconda metà del II secolo. E' una tavola marmorea di cm. 19 x 77 x 6, scritta con lettere alte cm. 2,7.

S DIS · MANIBVS
 AE M · VARENO · ZMARAGDO
 FECIT · VARENA · DONATA
 E QVI · VIXIT · AN · XIII · M · VI · D · XII

La tavoletta, come spesso, era scritta su due pagine, come un libro aperto. Dell'epitaffio di sinistra restano solo le finali di tre versi.

41. - Nello stesso luogo ho visto parte di un sarcofago baccellato di cm. 44 x 47, che conserva quasi intera la tabella con l'iscrizione, in lettere alte cm. 3,5, della fine del II sec. (2).

L I A E
 E V T Y C H I A E
 3 B E N E
 M E R E N T I
 S A R M A T I V S
 6 S V A E

Nel primo verso c'era il gentilizio della defunta, come *Gelliae* o *Coeliae*; nell'ultimo bisogna intendere (*uxori*) *suae*.

* * *

42. - Soggiungerò ora varie iscrizioni che non ho visto personalmente, ma di cui ho trovato memoria in vecchie carte.

Una scheda dell'Armellini in mio possesso conserva la seguente, da lui copiata nella vigna degli Abbati, presso porta S. Sebastiano. Doveva essere un cippo di quelli piantati in terra.

C · N A E V I · C · L ·
 P H I L O M V S I
 I N · F R · P · X X
 I N · A G R · P · X X X ·

43. - Dello stesso Armellini è pure una scheda con la seguente epigrafe intera solo in basso, da lui copiata in un muro di via delle Sette Chiese. La stessa iscrizione l'ho pure in una schedina di Francesco Gatti data al de Rossi: si dice copiata nel muro di cinta della vigna incontro a Tormarancia e nella penultima riga scrive *DECVR* e poi mette un punto dopo

(2) Nel primo verso resta ancora davanti alla L il piede di una E o di un'altra L; nel v. 5 le lettere finali VS sono legate insieme.

A P. Si noti che le lettere di queste due ultime righe sono molto maggiori delle precedenti.

se VIRO · EQ Rom.
trib. MIL · LEG
DEC VP
AP

44. - Nel codice Gesuiti 449 della bibl. Vittorio Emanuele, che contiene le schede del Lesley (contemporaneo e amico del Lupi), al n. 138 c'è la seguente epigrafe, che mi sembra esser sfuggita ai raccoglitori del vol. VI, ed è romana.

HERACLA
CAESARIS
PALESTRITA

45. - Nell'archivio di Stato di Roma c'è un fascicolo del Fea (ms. 215, 1) sopra *Monumenti antichi di Roma*, con molte utili notizie. Al f. 50 riporta un disegno che pare di un bicchiere, sul cui collo è scritto

OINOC H AAMIPA HAONH

E voglio credere che quell'articolo, che sta così male, non sia stato aggiunto dal Fea, seppure non sta per la seconda persona di *ειμί*.

46. - In un pacco di appunti del de Rossi, ho trovato la seguente iscrizione da lui copiata « in un cippo grande, con ornati ed emblemi militari, presso il sig. de Poletti » (noto antiquario).

L · VALERIVS · SILO
∩ C · XX · PR · AVG ·
TRIBVNVS DESIGN

Non è da supporre che il de Rossi si sia lasciato ingannare da un'opera moderna, ma io non mi so spiegare quella coorte vigesima pretoria.

47. - Nel 1892 nel monastero di S. Cosimato in Trastevere copiò il de Rossi una grande lastra marmorea, rotta a destra, nella quale era scritto a grandi lettere, sopra una sola riga

A FERR.....

Sembra trattarsi del *titulus* di un qualche gran monumento per un *Ferranius*.

48. - Dieci anni prima aveva egli tratto dal pavimento dei SS. Quattro Coronati una piastrella marmorea, con la seguente iscrizione registrata nel *Giornale scavi* della Commissione di arch. sacra. E' mutila a sinistra ed a destra del v. 2.

Θεοικ ΔΑΙΜΟCΙΝ
ΖΛΑΥΔΙΑ · ΑCΚΑΗΠΙΑΝ
...ΙΟC CΤΕΦΑΝΟC
Ε Η Ο Ι Η C Ε ·

In fondo al v. 2 sembra il de Rossi aver letto un N; ma sarà stato piuttosto ΔΙ.

49. - « Presso il sig. Depoletti » copiosi di nuovo il de Rossi la seguente iscrizione in una schedina in mio possesso. Il nome del defunto fu Αἰδήμων, rispondente al latino *Modestus*; dopo EZ fu forse scritto in sigla l'intero ETH.

Θ Κ
ΕΔΗΜΟΝΙ CΥΝ
ΒΙΩ ΚΑΛΟΥΔΙΑΝΗ
CΥΝΒΙΟC · ΜΝΙΑC
ΧΑΡΙΝ ΕΖ · Η ΑΕ

A F. Si noti che le lettere di queste due ultime righe sono molto maggiori delle precedenti.

se VIRO·EQ Rom.
trib. MIL·LEG
DEC VP
AP

44. - Nel codice Gesuiti 449 della bibl. Vittorio Emanuele, che contiene le schede del Lesley (contemporaneo e amico del Lupi), al n. 138 c'è la seguente epigrafe, che mi sembra esser sfuggita ai raccoglitori del vol. VI, ed è romana.

HERACLA
CAESARIS
PALESTRITA

45. - Nell'archivio di Stato di Roma c'è un fascicolo del Fea (ms. 215, 1) sopra *Monumenti antichi di Roma*, con molte utili notizie. Al f. 50 riporta un disegno che pare di un bicchiere, sul cui collo è scritto

OINOC H AAMIHPA HAONH

E voglio credere che quell'articolo, che sta così male, non sia stato aggiunto dal Fea, seppure non sta per la seconda persona di *εἶμι*.

46. - In un pacco di appunti del de Rossi, ho trovato la seguente iscrizione da lui copiata « in un cippo grande, con ornati ed emblemi militari, presso il sig. de Poletti » (noto antiquario).

L·VALERIVS·SILO
∩ C·XX·PR·AVG·
TRIBVNVS DESIGN

Non è da supporre che il de Rossi si sia lasciato ingannare da un'opera moderna, ma io non mi so spiegare quella coorte vigesima pretoria.

47. - Nel 1892 nel monastero di S. Cosimato in Trastevere copiò il de Rossi una grande lastra marmorea, rotta a destra, nella quale era scritto a grandi lettere, sopra una sola riga

A FERR.....

Sembra trattarsi del *titulus* di un qualche gran monumento per un *Ferranius*.

48. - Dieci anni prima aveva egli tratto dal pavimento dei SS. Quattro Coronati una piastrella marmorea, con la seguente iscrizione registrata nel *Giornale scavi* della Commissione di arch. sacra. E' mutila a sinistra ed a destra del v. 2.

ΘεοΙC ΔΑΙΜΟCΙΝ
ΧΛΑΥΔΙΑ·ΑCΚΑΠΗΙΑΝ
...ΙΟC CΤΕΦΑΝΟC
ΕΠΟΙΗCΕ·

In fondo al v. 2 sembra il de Rossi aver letto un N; ma sarà stato piuttosto ΔΙ.

49. - « Presso il sig. Depoletti » copiosi di nuovo il de Rossi la seguente iscrizione in una schedina in mio possesso. Il nome del defunto fu Αἰδήμων, rispondente al latino *Modestus*; dopo EZ fu forse scritto in sigla l'intero ETH.

Θ Κ
ΕΔΗΜΟΝΙ CΥΝ
ΒΙΩ ΚΑΛΟΥΔΙΑΝΗ
CΥΝΒΙΟC·ΜΝΙΑC
ΧΑΡΙΝ ΕΖ·Π ΑΕ

50. - La lapide edita dal Kaibel al n. 1936 è opistografa e porta nel verso ripetuta la stessa iscrizione in redazione diversa. Ne ho copia del de Rossi, il quale la dice « rinvenuta dal sig. Arduini, credo sulla via Latina ».

Θ · K
 Η Α Υ Α Ι Ν Α
 Γ Α Υ Κ Υ Τ Α Τ Η
 Ε Γ Γ Ο Ν Η · Ε Υ Η Α Ο Ο Υ ·
 Ζ Η Σ Α Χ Η · Ε Τ Η · Ε̄ Κ Α Ι · Η Μ̄ ·
 Ν̄ · Β̄ · Λ Ο Γ Γ Ι Ν Ι Α · Μ Α Κ Ε Δ Ο Ν Ι Α
 Σ ρ Ε Ι Π Τ Η · Α Ξ Ι Α

E' facile accorgersi che la prima redazione è quella data qui sopra, incisa quando la lapide era ancora intera. Dipoi se ne ruppe l'angolo inferiore sinistro ed il marmoraio per non perdere il marmo voltò la tavola e ricopiò l'iscrizione un po' abbreviata e in modo che il pezzo mancante restasse in un angolo morto (quello superiore destro) (3).

* * *

51. - Il Giliì di cui dico più oltre al n. 69, nel cod. Vat. lat. 10596, f. 31, nella scheda del sig. Volpini, ha anche la seguente iscrizione, mutila solo a destra, che riferisco così com'è, per quanto strana possa sembrare. Il gentilizio dell'uomo sarà stato forse *Delius* come quello della donna. Le iniziali L ed F della prima riga sono più alte delle altre lettere.

L · α ELIVS · FLAESC ·
 DELIA TET O · L · ME...

(3) Nella frattura andò persa una gamba della N, una del Η e quasi intera la Ε. Sulla Α di Λογγινια è segnato un apice.

52. - In una lettera mandata al Rev. P. Gregorio Palmieri, lesse il de Rossi la seguente iscrizione « rinvenuta nella villa del duca Pio Grazioli a Castel Porziano ». L'ultima parola dovette essere scritta *Αριστοκρατία*; nel resto non v'è nessuna difficoltà. I punti sono delle fogliette.

ΟΥΕΝΟΥΑΕΙΑ ΑΜΜΙΑ
 ΖΗΣΑΧΗ ΕΤΗ Ε̄ ΜΗΝΑC Θ̄
 ΑΔΕΛΦΗ ΓΑΥΚΥΤΑΤΗ
 ·ΕΙΠΟΙCΕΝ·
 ΟΥΕΝΟΥΑΕΙΑ · ΑΡΙCΤΟΚΑΕΙΑ

53. - Semplicissima è pure la seguente, copiata per lo stesso de Rossi dal suo amico Della Porta, presso uno scalpellino all'arco della Ciambella. Era una tavola marmorea alta cm. 63 e larga 28,5.

Θ K
 CΟΥΚΕCCH
 3 ΓΑΥΚΥΤΑΤΗ
 CΥΜΒΙΩ
 ΙΟΥΑΙΟC
 6 ΑΜΒΡΟΤΟC
 ΜΝΗΜΗC ΧΑΡΙΝ

54. - Il de Rossi in persona trascrisse « nel giardino del noviziato di Grotta Ferrata » il frammento seguente, mutilo solo in basso. Il cognome di *Avidia* sarà stato *Calpurniana*.

Θ K
 ΑΟΥΙΑΙΑ
 ΚΑΠΠΟΥ

55. - Fra le carte del P. Gian Pietro Secchi, che si conservano all'Università Gregoriana, ho trovato una schedina con

l'iscrizione che rappresento a fig. 4-b. La copiò egli « presso il sig. de Poletti », antiquario che abbiamo già incontrato più sopra.

Dal v. 4 in poi si legge con una certa sicurezza Νεικο[μνηδεῖ] ιατροῦ ζήσαν[τι ἐτ]η κβ', πολλὰ ἐν ἀπο[δημίαι]ς συναμύοντι.

56. - L'iscrizione che riproduco a fig. 4-c l'ho copiata da un calco trovato fra le carte del de Rossi. E' mutila solo a sinistra e scritta in lettere del sec. III, alte cm. 3. Portava la nota autografa del de Rossi « sta con il gruppo di S. Sebastiano, ma non ne è certa la provenienza; pare cimiteriale ». Quest'ultime parole indicano che per il de Rossi poteva essere cristiana.

Comunque credo che certo sia nel primo verso il supplemento [Δημή]τριος, nel secondo ci fu un nome come Eliodoro, Zenodoro o simile. E si noti l'uso dell'interpunzione sillabica.

57. - La seguente (fig. 4-d) l'ho da una scheda del de Rossi, che la copiò *in horreis musei Vaticani*. Forse la credette cristiana, perchè non la passò alla redazione del *Corpus*, nonostante la dedica ai Mani. Fanno una certa difficoltà non solo il v. 4, ma pure la ripetizione del *bene merenti*.

* * *

Per finire credo opportuno ricordare un certo numero di iscrizioni già edite, alle quali si possono fare delle correzioni o anche solo giunte bibliografiche di qualche rilievo.

58. - Kaibel n. 1551 fu vista ancora nel vestibolo di casa Cancellieri dal de Rossi e copiata con cura, con la notizia: *lapis effossus a. 1825 in praedio Alexandri Profili, via Appia mill. III ad laevam, fere e regione basilicae S. Sebastiani*. Nel primo verso ci sono tre punti a mo' di crocette. Il Kaibel stima che nel v. 5 ci sia il senso di καλῶς βιώσαντι, ma io credo piuttosto che τῶ ἀνδρὶ καλῶς ἐποίησεν significhi semplicemente *fe-*

cit bene = fecit sepulcrum, come in tante iscrizioni di Tropea e non poche romane.

59. - C.I.L., VI, n. 33850 fu copiata pure dal Marini con la notizia: « iscrizione in buone lettere nell'archivio di S. Domenico in Perugia; la dicono venuta dalle catacombe col corpo del martire Panfilo, che mostrano in chiesa ». Il Marini la dà come rotta a destra; scrive nel v. 4 VICARI e aggiunge sulla fine dei due primi versi una mezza M o A.

Ai raccoglitori del *Corpus* è sfuggita l'iscrizione di P. Octavius Euprepes, che il Terribilini vide nel pavimento di S. Stefano del Cacco, ed è riferita dall'Armellini nelle sue *Chiese di Roma*, p. 470.

60. - Il Ciacone nel suo manoscritto 59 dell'Oliveriana di Pesaro, al f. 234^v, ha già l'iscrizione *ad deam Nortiam* di C.I.L., VI, n. 537, copiata assai accuratamente (v. 7 PLACIDE) e con il lemma *In sacristia S. Andreae de Funariis sub rupe Tarpeia ad occidentem basis marmorea*.

Lo stesso al f. 228^v riporta bene C.I.L., VI, n. 547 con la notizia importante *Neapoli in aedibus Adriani Guillielmi*. Il Ciacone fu a Napoli e da lui ebbe certamente l'iscrizione il Castellini in cod. Vallicell. R. 26, f. 262, con lo stesso lemma.

L'iscrizione C.I.L., VI, n. 7456 di M. Ragonius Surus è già nell'Amati, cod. Vat. lat. 9750, f. 5 (che scrive sempre MAR-GONIVS), con la notizia « sig. Riccioli; da 6 miglia fuori Porta », che sarà da mettere con tante altre notizie fornite agli antiquari dai loro rifornitori.

61. - Il Marini nel cod. Vat. lat. 9072, sch. 355, riporta l'iscrizione di Anubione C.I.L., VI, n. 12086, con la notizia: *exscripsi in museo card. Zelada ex coemeteriis*, cioè dalle catacombe. In principio del v. 3 mette una foglietta e in fine scrive ben chiaro P O T A M[ioni].

Lo stesso nel cod. Vat. lat. 9089, sch. 4249, trascrive *in cavaedio palatii Capponi*, C.I.L., VI, n. 25679 di Rutilia Romana, ma in modo che deve essere stato piuttosto *l'exemplum novicium* andato a finire in Inghilterra.

Nel cod. Vat. lat. 9092, sch. 5106, riferisce con il lemma *Romae apud lapicidam, e schedis meis*, l'epigrafe di *Inscr. christ. Urbis Romae*, III, n. 9235, dicendo che sul rovescio della lapide è incisa l'iscrizione di *Caestranus Mercurius* di *C.I.L.*, VI, n. 14031, che però trascrive su cinque righe soltanto. Sembra evidente che la lapide copiata dal Bormann a Pesaro sia diversa da quella vista dal Marini a Roma.

62. - Il Donati nel suo *Supplementum* al Muratori, p. 341, n. 1, riferisce l'epigramma *homo bonus infas adque amicus omnibus* di certo Atenodoro, come esistente *Romae in museo Vectorio*. Come si sa, il museo del Vettori fu poi acquistato dalla Vaticana, ove di fatto è venuta la lapide, ma dopo un certo giro, perchè il Marini la copiò nel cod. Vat. lat. 9083, sch. 2500 *apud Archiep. Petrensem dein card. Zelada*. Nel Vaticano la copiò il de Rossi nella sua scheda 11674. L'Henzen non l'accoglie nel vol. VI nè fra le buone nè fra le false; il Bücheler non ce l'ha nei suoi *Carmina epigraphica*; il de Rossi la pose fra quelle di carattere incerto.

Secondo me è antica come del II secolo, a giudicare dalle lettere e dallo stile e senza dubbio pagana, ma di un paganesimo raffinato dalla filosofia neoplatonica, come per esempio quello di C. Clodio Fabato di Rignano, che il Diehl accolse nella sua raccolta delle cristiane al n. 3443. Noto solo che nel primo verso il lapicida scrisse dapprima male HOMOIONVS corretto poi in HOMOBONVS. Nel quarto c'è sul marmo EQ con un bel l'apice, non ET · Q · e tutto il verso deve essere letto *Amymone e matre eq(ue) Marcello patre*. Questo verso corre ancora abbastanza bene; nel seguente invece il nome del defunto *Athenodorus* ha guastato tutto.

63. - Lo Henzen in *C.I.L.*, VI, n. 27246 riporta l'iscrizione di un cippo copiato nel magazzino di villa Borghese da sè, dal de Rossi e dallo Hülsen. Io ho visto la copia del de Rossi, diversa dal testo pubblicato, ma neppure essa legge bene il v. 6. Bisogna infatti notare che la scrittura è pessima e per di più mal rubricata recentemente. Il cippo è venuto a finire nel museo del Camposanto Teutonico in Vaticano, ed ho visto

che nel luogo citato non v'è scritto ΑΙΕΙΑΕ ο ΑΕΙΑΕ, ma λέγει δὲ (il Γ va sopra le altre lettere), e così resta chiaro tutto quel che segue.

Nello stesso museo ho avuto la grata sorpresa di ritrovare la parte destra della grande iscrizione Kaibel n. 1052, con le note dell'a. 154. Il direttore del museo mi ha detto che fu estratta qualche anno fa da un vecchio muro dello stesso Camposanto; il Metello la dice *effossa ante confessionem S. Petri dum novum fit fundamentum a. 1492*. Anche le pietre antiche *habent sua fata*.

64. - Lo Henzen riporta l'iscrizione di *Helvia Prisca* dal cav. d'Agincourt, senza citare il luogo (*C.I.L.*, VI, n. 19280); si trova nel cod. Vat. lat. 9849, f. 72. Lo stesso d'Agincourt nel cod. 9846, f. 24 ha già un bel disegno del grande cippo vaticano *C.I.L.*, VI, n. 18911, e meritava di essere citato.

Similmente l'iscrizione *C.I.L.*, VI, n. 17707 di Fannio Proculo fu già pubblicata da Fr. Bianchini in *Opuscula varia*, II, p. 188, ed a p. 291 c'è la grande iscrizione di *C.I.L.*, VI, n. 253.

65. - Recentemente il prof. Moretti ha ritrovato nel museo Lateranese l'iscrizione Kaibel n. 2179 e ne dato una buona riproduzione (« *Epigraphica* » 1958, p. 39, tav. III, n. 8). Essa fu copiata esattamente dal de Rossi in una scheda con la dicitura *in fronte sacelli S. Philippi in horto puellarum Mendicantium secus basilicam Constantini*. Accanto ad essa stava la lastrina di *Calamus* (*C.I.L.*, VI, n. 9804) ed è singolare che ambedue furono preparate in due pagine come un libro aperto, di cui fu scritta solo la destra. La villa delle *puellae Mendicantes*, poi dell'ab. Cassini, stava sull'area delle catacombe di S. Callisto, proprio di fronte alla proprietà Vidaschi, oggi Schneider. E' facile che buona parte delle loro lapidi venissero da quel sito. Fanno una certa difficoltà l'età della defunta ed il suo nome; quella credo che fosse di anni sedici, questo *Al(lia) Augenda*. Dopo Caracalla poteva essere cittadina anche una mima.

66. - L'iscrizione di 'Ωραία Kaibel n. 2120, si trova al presente affissa a muro insieme con i nn. 16-17. Quella di Fau-

stino (Kaibel n. 2057) fu copiata ancora dal de Rossi nel 1874 in *S. Clementis in presbyterio* ed ha in fine della riga 3 ΠΡΑΚ.

Dell'iscrizione di Giulia Seconda (Kaibel n. 1709), ora nel sottopassaggio tra i due musei Capitolini, dice il medesimo « dagli scavi presso S. Grisogono nel 1848, piccolo cippo con patera e prefericolo ».

Nella biblioteca Classense di Ravenna ci sono le schede di Mauro Sarti, abate Camaldolese, *Miscell. V. 3*. In esse si riferisce il carme Kaibel n. 769 con il lemma *epigramma de puero Aristone Neapoli nuper inventum*.

* * *

67. - L'epigrafe di *Claudia Areibusa* che il Kaibel n. 1767 riporta secondo il Muratori, è in una lettera mandata al Muratori il 13 novembre 1735 dal Ficoroni, il quale la dice *iscrizione di alcuni anni sono*; cod. Vat. lat., 8221, f. 27^v.

Nello stesso codice a f. 22^v e 26^v ci sono due lettere dello stesso, che il 21 settembre 1735 e poi di nuovo in forma più corretta il 19 novembre dello stesso anno gli manda l'iscrizione Kaibel n. 1883 di Κίλιξ Ἀθηναῖος con la nota: « io non mi intendo di greco, eccetto qualche parola di nome, e avendo dove studio una lapide scritta, le mando la seguente copia ».

68. - Giovanni Colonna, circa la metà del sec. XVI, ci ha lasciato nel codicetto Vat. lat. 7721 una raccolta di disegni di monumenti antichi; le iscrizioni vi sono copiate con cura, ma poca scienza. Vi sono pure quelle greche di Kaibel 1905 f. 1, 1586 f. 5^v, 1495 f. 6, 1238 f. 6, 1051 f. 62^v e 1585 f. 77^v, che non lo cita mai.

69. - Filippo Luigi Gili († 1821), scienziato di molto merito e direttore della specola Vaticana, si diletta pure di raccogliere epigrafi, specialmente dei tempi di mezzo. Nel cod. Vat. lat. 10596, f. 35^v copia Kaibel n. 2084 ancora nel pavi-

mento di S. Lorenzo al Verano e al f. 131 ha una scheda « del sig. Volpini » senz'altra indicazione, nella quale sono riportate *C.I.L.*, VI, n. 8906 di *M. Ulpus Alcibiades*, 24678 di *Pomponia Tertia* e 26077 di *Ti. Claudius Thallus*.

Nel codice 10597 ai ff. 2^v-3 trascrisse nella vigna Moroni appena scoperte (o forse ne ebbe copia dal Marini?) *C.I.L.*, VI, nn. 9614 di *Julia Pye*, 11784 di *Annia Flora*, 26848 di *Stephanus*, 27247 di *Terentia Melitine*, 16346 di *Cornelia Albana*, 3522 di *Iulius Atticus* e 17743 di *Faustinus*.

70. - Molte lapidi trasferite poi a Cusercoli (Civitella di Romagna) o scomparse, copiò egli nello stesso codice ai ff. 8-10, quando erano ancora nel palazzo del Bagno a S. Maria Maggiore, presso l'arcivescovo di Mira, e sono a f. 8, *C.I.L.*, VI, nn. 28444 di *Vettius Hermes* e 26788 di *Aelius Acamazon*; a f. 8^v i nn. 1588 di *T. Aelius Munatius* e 14646 di *Geminia Syntyche*; a f. 9 i nn. 15224 di *Ti. Claudius Primus*, 15627 di *Claudia Tyche*, 23104 di *Numerius Rufinus*; a f. 9^v i nn. 14326 di *L. Caninius*, 19859 di *C. Iulius Atimetus*, 21012 di *Laecania Saturnina*; a f. 10 i nn. 13612 di *Blesia Helpis*, 24540 di *Pompeia Fortunata*, 26952 di *Sulpicius Bubalus*.

Ma è tempo di por fine a queste minuzie, che serviranno forse un giorno al continuatore del vol. VI del *C.I.L.*, qui però possono solo stancare chi legge non meno che chi scrive.

ANTONIO FERRUA S. I.

OSSERVAZIONI PROSOPOGRAFICHE ALLA CARRIERA
DI M. MACRINIUS AVITUS CATONIUS VINDEX

Il *cursus honorum* di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, morto giovane dopo una splendida carriera militare, è un documento particolarmente importante dell'età delle guerre marcomanne, che tocca una lunga serie di questioni storiche e prosopografiche del tempo. In ciò che segue non vogliamo trattare la carriera stessa che è abbastanza chiara, bensì i problemi che in base a questa carriera possono essere sollevati ed in qual modo ci si può avvicinare alla loro soluzione.

ABBREVIAZIONI USATE

Ant. Tan. = Antik Tanulmányok.

Arch. Ért. = Archaeologiai Értesítő.

G. BARBIERI = G. BARBIERI, *L'albo senatorio da Settimio Severo a Carino* (Roma 1952).

P. LAMBRECHTS = P. LAMBRECHTS, *La composition du sénat romain de l'accession au trône d'Hadrien à la mort de Commode* (Antwerpen 1936).

L F = Listy Filologické.

H.-G. PFLAUM, *Les carrières* = H.-G. PFLAUM, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain* (Paris 1960-1961).

H.-G. PFLAUM, *Les procurateurs* = H.-G. PFLAUM, *Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain* (Paris 1950).

W. REIDINGER = W. REIDINGER, *Die Statthalter des ungeteilten Pannonien und Oberpannoniens von Augustus bis Diokletian* (Bonn 1956).

A. STEIN, *Ritterstand* = A. STEIN, *Der römische Ritterstand* (München 1927).

A. STEIN, *Dazien* = A. STEIN, *Die Reichsbeamten von Dazien*, *Dissertationes Pannonicae* 1/12 (1944).

A. STEIN, *Moesien* = A. STEIN, *Die Legaten von Moesien*, *Dissertationes Pannonicae* 1/11 (1940).

W. WAGNER = W. WAGNER, *Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus* (Berlin 1938).

W. ZWIKKER = W. ZWIKKER, *Studien zur Markussäule*, I (Amsterdam 1941).

La lapide, sulla quale ci è conservata la sua carriera, porta la seguente iscrizione:

*M(arco) Macrinio Avito M(arci) f(ilio) Claud(ia tribu) Cato-
nio / Vindici co(n)s(uli), aug(uri) p(opuli) R(omani) Quiritium,
leg(ato) Aug(usti) / pr(o) pr(aetore) prov(inciae) Moes(iae) in-
f(erioris), leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) prov(inciae) Moes-
s(iae) / sup(erioris), cur(atori) civitat(is) Arimin(ensis), p[r]o-
c(uratori) prov(inciae) Dac(iae) Malv(ensis), praef(ecto) alae
contar(iorum), praef(ecto) alae III Thrac(um), / trib(uno) mi-
ll(itum) leg(ionis) VI Victr(icis), praef(ecto) coh(ortis) VI Gal-
lorum, donat(o) / donis mil(itaribus) in bell(o) Germ(anico)
ab Imp(eratore) M(arco) Aur(elio) Antonino Aug(usto) hast(is)
/ pur(is) II et vexill(is) II cor(o)na mural(i) et vallar(i) / Iunia
Flaccinilla marito karissimo et / Macrinia Rufina patri piissimo,
/ vixit annis XLII m(ensibus) V.*

(C.I.L., VI, 1449, cfr. p. 3805 = I.L.S., 1107 - Roma).

1. - ORIGINE E PARENTELA

Gli studiosi hanno espresso opinioni discordi quanto alla questione se M. Macrinus Vindex, il procuratore della Dacia Porolissensis nel 158 (1), e il futuro (2) *praefectus praetorio* fosse il fratello (3) o suo padre (4). Però la soluzione della questione non presenta particolari problemi (5). La carriera antecedente del *praefectus praetorio* non ci è conosciuta, eccetto la sua carica in Dacia. Però la data di ciò è fissata: come *ducenarius*, anche nel caso di una carriera molto rapida, non poteva avere meno di 35-40 anni, anzi probabilmente aveva circa 50

(1) C.I.L., XVI, 110.

(2) C.I.L., IX, 2438; Dio, LXXI, 3, 5.

(3) A. STEIN, RE, 14 (1930), 167; A. STEIN, *Ritterstand*, 167, 188.

(4) O. HIRSCHFELD, *Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian* (Berlin 1905), 227.

(5) Così giudicò P. Lambrechts, n. 749.

anni (6), così la sua nascita può essere datata approssimativamente agli anni intorno al 110. M. Macrinus Avitus Catonius Vindex nel 166/167 fu *praefectus alae* ad Arrabona; secondo un calcolo reale in quel tempo aveva 25 anni (7), dunque la sua nascita può essere datata agli anni intorno al 140. Tra i due uomini in ogni caso c'è una differenza di almeno vent'anni, eventualmente anche trenta. In base a questa differenza di età non vediamo alcun dubbio nel supporre che M. Macrinus Vindex maggiore sia stato il padre del nostro senatore (8).

La famiglia, d'ordine equestre, fu ritenuta di origine italiana da P. Lambrechts (9) e nel principio anche da G. Barbieri (10). Però è più probabile che la famiglia sia stata originaria della Gallia (11), o delle regioni celtiche nord-occidentali (eventualmente della Britannia) (12), forse della Colonia Agrippina (13) o di Camulodunum (14); la tribù Claudia è in tutt'e due le regioni attestata epigraficamente (15).

Le relazioni di parentela di M. Macrinus Vindex con M. Claudius Macrinus Vindex Hermogenianus e con la sua famiglia furono compendiate in un albero genealogico ultimamente da H. G. Pflaum (16):

(6) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 265. Sull'età dei procuratori cfr. H.-G. PFLAUM, *RE* (1957), 1265-1266; nel 158 M. Macrinus Vindex non poteva avere molto più di 50 anni. Durante il 172, come *praefectus praetorio*, non avrebbe potuto coprire un ruolo importante nelle guerre, se fosse stato molto vecchio.

(7) FLUSS, *RE*, 14 (1930), 165.

(8) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 188.

(9) P. LAMBRECHTS, n. 749.

(10) G. BARBIERI, n. 160.

(11) *Ibid.*, 1640, Agg.

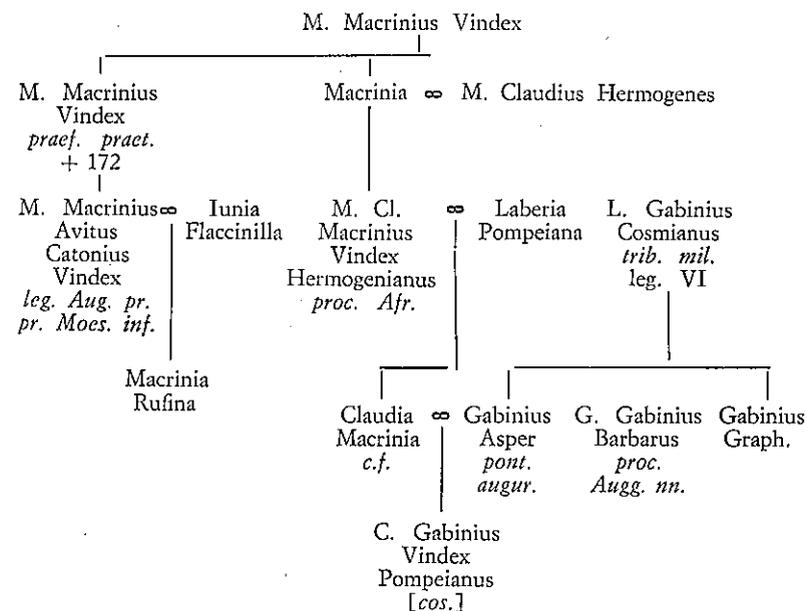
(12) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 161.

(13) « *Ann. Ép.* », 1931, 19.

(14) « *Eph. epigr.* », IX, 1007.

(15) *Colonia Agrippina*, C.I.L., XIII, 1836, 6304, 6305 = I.L.S., 2537 add.; C.I.L., XIII, 6894, 6917, 8164a = I.L.S., 7522; *Camulodunum*, C.I.L., III, 11233.

(16) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 265.



Per completare l'albero genealogico, dal punto di vista di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, sarebbe importante in primo luogo lo schiarimento delle relazioni con Iunia Flaccinilla. In base al nome della loro figlia, Macrinia Rufina, è possibile che il nostro senatore sia entrato in relazione di parentela con uno dei Iunii Rufini. Tra questi possiamo pensare in primo luogo a L. Iunius Rufinus Proculianus (17), che nel 184 governava la Dalmazia (18) e prima fu *tribunus laticlavus* nella *legio XIII Gemina* (19). Se era coetaneo di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex e fu console all'età di circa 42 anni; la loro amicizia poteva avere avuto inizio intorno al 158 nella Dacia. Però se ottenne il consolato *suo anno* quando aveva circa 33 anni, intorno al 169 poteva soggiornare nella Dacia, dove pure poteva incontrarsi con Vindex minore. Iunius Rufinus, il proconsole della Macedonia nel 194 (20), poteva essere il figlio

(17) P. LAMBRECHTS, n. 1059; G. BARBIERI, n. 776.

(18) A. JAGENTEUFEL, *Die Statthalter der römischen Provinz Dalmatia von Augustus bis Diokletian* (Wien 1958), 26.

(19) C.I.L., III, 7770 (Apulum).

(20) P. LAMBRECHTS, n. 1137; G. BARBIERI, n. 316.

del summenzionato (se nacque intorno al 140) o almeno un suo parente. Pare meno giustificato supporre una relazione determinata con gli Iunii Rufinii conosciuti nella metà del secolo: con M. Iunius Rufinus Sabinianus che è conosciuto come *consul ordinarius* nel 155 e come proconsole dell'Asia nel 169-170 (21), o con A. Iunius Rufinus, *consul ordinarius* nel 153 (22). In ogni modo la relazione supponibile è legata ad una famiglia di ordine senatorio, con uno o più membri ex consoli.

Possiamo vedere una relazione di parentela con una famiglia di ordine senatorio anche in M. Claudius Macrinus Vindex Hermogenianus (23) che fu proconsole di Septimius Severus in Africa (24), mentre sua moglie, Laberia Pompeiana, poteva essere probabilmente la sorella del Laberius [Pompeianus] (25) menzionato nei *ludi saeculares* del 204, che pure fu senatore e, secondo la supposizione di G. Barbieri, è da identificarsi col Pompeianus, *consul ordinarius* del 209 (26).

Le relazioni di parentela dimostrano bene il rango e la situazione sociale dei Macrinii Vindices che fecero carriera nella seconda metà del secolo. L'ascensione, naturalmente, è dovuta in primo luogo alla splendida carriera di ordine equestre di M. Macrinus Vindex; però l'assunzione nel 172-173 di Vindex minore nell'ordine senatorio da parte di Marcus Aurelius fu resa naturale anche dalle sue relazioni di parentela.

2. - L'INIZIO DELLA CARRIERA

La nomina e la promozione degli ufficiali di ordine equestre veniva decisa in ultima analisi dall'imperatore attraverso il *procurator ab epistulis*. Però in questa decisione in certo qual modo sempre si fece valere la volontà del legato interessato e

(21) P. LAMBRECHTS, n. 744; D. MAGIE, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the third Century after Christ* (Princeton 1950, vol. 1-2), 1584.

(22) P. LAMBRECHTS, n. 427.

(23) C.I.L., X, 4861 = I.L.S., 1136; G. BARBIERI, n. 160.

(24) B. E. THOMASSON, *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus* (Lund 1960), II, 107.

(25) G. BARBIERI, n. 321.

(26) *Ibid.*, n. 780.

la protezione del senatore patrono (27) dell'aspirante ufficiale. Oltre la lettera di Plinio minore (28), possiamo riferirci alle lettere di raccomandazione di M. Claudius Fronto (29) che vennero scritte nell'interesse di giovani di rango equestre. Nei casi in cui l'aspirante non era figlio d'un centurione senza autorità (così poteva essere la maggior parte dei giovani di 18-24 anni), bensì, come M. Macrinus Catonius Vindex, era figlio d'un padre di alto ufficio, le relazioni del padre potevano contribuire alla formazione della carriera. La lettera di raccomandazione di Vindex minore non è giunta fino a noi (forse neanche esisteva); perciò non è senza interesse rintracciare la parte avuta dal padre all'inizio della carriera di Vindex minore (30). Purtroppo la carriera di M. Macrinus Vindex maggiore è poco conosciuta, così non abbiamo la possibilità di tirarne grandi risultati. Piuttosto abbiamo la possibilità di esaminare se, come poteva succedere, M. Macrinus Vindex diede aiuto all'inizio della carriera di suo figlio.

M. Macrinus Avitus Catonius Vindex iniziò la carriera militare, solita dei membri dell'ordine equestre, alla testa della *cohors VI Gallorum*, altrimenti sconosciuta. Per chiarire le circostanze dell'inizio della carriera non abbiamo alcuna possibilità, siccome questa formazione militare non può essere legata ad una determinata provincia. Invece siamo in una situazione più vantaggiosa esaminando il suo seguente ufficio in Britannia, dove fu il *tribunus militum* della *legio VI Victrix*. Se l'accertamento del Fluss è valido e Vindex poteva avere circa 25 anni nei tempi dell'irruzione dei Longobardi e degli Obii (31), avendo cominciato il suo servizio militare presso la *cohors VI Gallorum*, all'età di 18 anni, intorno al 160, poteva essere trasferito alla legione britannica al più presto intorno al 161-162 (32). In quegli anni il legato della Britannia fu M. Staius Priscus

(27) E. BIRLEY, *Roman Britain and the Roman Army* (Kendal 1953), 148-153.

(28) PLIN., 2, 13; 3, 8; 4, 4; 7, 22.

(29) FRONTO, *Ep. ad amicos*, 1, 5.

(30) E. BIRLEY, *op. cit.*, 135-140; H.-G. PFLAUM, *RE*, 23 (1957), 1265-1266.

(31) FLUSS, *op. cit.*, 165.

(32) E. BIRLEY, *op. cit.*, 137-138.

Licinius Italicus, condottiero eminente del suo tempo (33). Per quanto poco sia conosciuta la carriera di M. Macrinus Vindex maggiore e le relazioni desumibili da questa, i suoi rapporti con M. Stadius Priscus sono dimostrabili senza molta difficoltà. Non è impossibile che i loro rapporti siano stati di più antica data, siccome anche M. Stadius Priscus iniziò la sua carriera come membro dell'ordine equestre (34) e poteva essere coetaneo del futuro *praefectus praetorio*, però, in ogni modo, possiamo supporre che tra il 157 e il 158 si siano incontrati. M. Stadius Priscus fino alla fine del 158, come legato di grado pretorio, governava la Dacia superiore (35) dove aveva conseguito notevoli successi militari. Come riconoscimento dei suoi meriti straordinari in questa regione, nel 159 divenne *consul ordinarius*, malgrado la sua origine di ordine equestre. M. Macrinus Vindex venne menzionato dal diploma di Damasna il 27 settembre del 158 nella Dacia Porolissensis (36). Il suo predecessore a Porolissum fu Tib. Cl(audius) Quintilianus (37); il periodo dell'attività di questi è fissato da un'epigrafe all'anno della *XX tribunicia potestas* di Antonius Pius (38) (10 dicembre 156 - 9 dicembre 157). Siccome la nomina dei procuratori avveniva generalmente in novembre (39), il cambio dei due procuratori può essere datato al novembre del 157. L'anno che va dalla fine del 157 alla fine del 158 fu un periodo molto grave della guerra di Dacia e in questo tempo M. Stadius

(33) E. BIRLEY, « Carnuntum Jahrbuch » (1957), 10, tabella.

(34) C.I.L., VI, 1523 = I.L.S., 1092.

(35) A. STEIN, *Dazien*, 28. L'epigrafe C.I.L., III, 1061 = I.L.S., 4006 lo nomina come *consul designatus*. I *consules ordinarii* dell'anno seguente venivano designati nell'ottobre. (MOMMSEN, *St. R.*, I³, 588), M. Stadius Priscus successivamente dimorava ancora nella Dacia.

(36) C.I.L., XVI, 110. Nella datazione del diploma certi studiosi (per es. H. Nesselhauf nel suo volume C.I.L., XVI, e H. G. PFLAUM, *Les carrières*, 161), accettarono l'anno 159. L'esame degli avvenimenti bellici (il riasunto ulteriore di questi cfr. L. BALLA, « Arch. Ért. », 92 [1965], 145-146) però appoggia la datazione di E. STEIN, *Dazien*, 32-34, al 158. L'onorificenza e la scomparsa dal fronte di M. Stadius Priscus dimostrano la fine felice della guerra, come pure i diplomi militari, la emanazione dei quali difficilmente poteva avvenire durante operazioni belliche.

(37) A. STEIN, *Dazien*, 29. Quanto alla riorganizzazione della Dacia Porolissensis, cfr. C. DAICOVICIU-D. PROTASE, « JRS », 51 (1961), 68-69.

(38) C.I.L., III, 836 (Porolissum).

(39) H.-G. PFLAUM, *RE*, 23 (1957), 1263.

Priscus e M. Macrinus Vindex collaborarono ed, in ogni modo, furono in relazione diretta. Difficilmente possiamo scindere la comparsa di Vindex giovane nella Britannia intorno al 161-162 da questa buona relazione formatasi durante la guerra e la vittoria collettiva (40).

Quando M. Stadius Priscus venne mandato dagli imperatori in Cappadocia come governatore e comandante nella guerra contro i Parti, M. Macrinus Avitus Catonius Vindex non era tra gli ufficiali di ordine equestre che lo accompagnarono nel suo nuovo incarico. Vindex giovane rimase in Britannia con il nuovo legato, Sex. Calpurnius Agricola. Per la sua nuova destinazione (41) (pervenne all'accampamento di Ad Statuas, presso Vaspuzza (42), nella Pannonia superiore come comandante dell'*ala III Augusta Thracum sag. c. R.*) (43) evidentemente si fece valere di nuovo l'influenza del padre. Dobbiamo cercarne i motivi, non potendo riferirci ad un rapporto evidente, come per la precedente nomina, nelle relazioni nate durante la carriera antecedente o nell'influenza dovuta alle cariche del procuratore, ottenute intorno al 160.

Prima trattiamo le supposizioni concernenti la sua carriera antecedente. Vindex giovane, forse nel 162 o, al più tardi, nel 164, poteva assumere il comando dell'ala, presumibilmente durante il mandato di M. Nonius Macrinus (44). M. Nonius Ma-

(40) M. Stadius Priscus dopo il suo consolato per un breve tempo ritornò alle regioni danubiane, come governatore della Moesia superiore (« Ann. Ép. », 1910, 86). Però Vindex maggiore in quel tempo non poteva più essere a Porolissum. La possibilità che Vindex dopo la Dacia Porolissensis abbia ottenuto la Britannia come nuovo procuratorato *ducenarius* intorno al 161-162, in ogni modo dobbiamo tralasciarla: la Dacia Porolissensis fu un procuratorato di grado superiore a quello della Britannia. Cfr. H.-G. PFLAUM, *Les procurateurs*, 253-254.

(41) Tra gli ufficiali equestri quelli che non hanno compiuto nella stessa provincia le *tres militiae*, vennero trasferiti nella nuova provincia insieme con uno dei loro legati o, in parte, per ricoprire le cariche vacanti, vennero trasferiti dal procuratorato *ab epistulis* (E. BIRLEY, *Roman Britain and the Roman Army*, 148). Siccome un *legatus legionis* della Britannia non poteva diventare governatore della Pannonia superiore, dobbiamo escludere la prima possibilità. Però non è probabile nemmeno il fatto che, nel caso del Vindex giovane, avesse potuto aver luogo un semplice trasferimento amministrativo.

(42) *RE*, Suppl., 9 (1962), 1379-1380.

(43) « Acta Arch. Hung. », 14 (1962), 44.

(44) W. REIDINGER, 79-83, n. IX; al contrario di questa determinazione, possiamo datare la sua attività come legato agli anni 162-164. R. SYME, « Gnomon », 29 (1957), 523.

Licinius Italicus, condottiero eminente del suo tempo (33). Per quanto poco sia conosciuta la carriera di M. Macrinus Vindex maggiore e le relazioni desumibili da questa, i suoi rapporti con M. Stadius Priscus sono dimostrabili senza molta difficoltà. Non è impossibile che i loro rapporti siano stati di più antica data, siccome anche M. Stadius Priscus iniziò la sua carriera come membro dell'ordine equestre (34) e poteva essere coetaneo del futuro *praefectus praetorio*, però, in ogni modo, possiamo supporre che tra il 157 e il 158 si siano incontrati. M. Stadius Priscus fino alla fine del 158, come legato di grado pretorio, governava la Dacia superiore (35) dove aveva conseguito notevoli successi militari. Come riconoscimento dei suoi meriti straordinari in questa regione, nel 159 divenne *consul ordinarius*, malgrado la sua origine di ordine equestre. M. Macrinus Vindex venne menzionato dal diploma di Damascus il 27 settembre del 158 nella Dacia Porolissensis (36). Il suo predecessore a Porolissum fu Tib. Cl(adius) Quintilianus (37); il periodo dell'attività di questi è fissato da un'epigrafe all'anno della *XX tribunicia potestas* di Antonius Pius (38) (10 dicembre 156 - 9 dicembre 157). Siccome la nomina dei procuratori avveniva generalmente in novembre (39), il cambio dei due procuratori può essere datato al novembre del 157. L'anno che va dalla fine del 157 alla fine del 158 fu un periodo molto grave della guerra di Dacia e in questo tempo M. Stadius

(33) E. BIRLEY, « Carnuntum Jahrbuch » (1957), 10, tabella.

(34) C.I.L., VI, 1523 = I.L.S., 1092.

(35) A. STEIN, *Dazien*, 28. L'epigrafe C.I.L., III, 1061 = I.L.S., 4006 lo nomina come *consul designatus*. I *consules ordinarii* dell'anno seguente venivano designati nell'ottobre. (MOMMSEN, *St. R.*, 1³, 588), M. Stadius Priscus successivamente dimorava ancora nella Dacia.

(36) C.I.L., XVI, 110. Nella datazione del diploma certi studiosi (per es. H. Nesselhauf nel suo volume C.I.L., XVI, e H. G. PFLAUM, *Les carrières*, 161), accettarono l'anno 159. L'esame degli avvenimenti bellici (il riassunto ulteriore di questi cfr. L. BALLA, « Arch. Ert. », 92 [1965], 145-146) però appoggia la datazione di E. STEIN, *Dazien*, 32-34, al 158. L'onorificenza e la scomparsa dal fronte di M. Stadius Priscus dimostrano la fine felice della guerra, come pure i diplomi militari, la emanazione dei quali difficilmente poteva avvenire durante operazioni belliche.

(37) A. STEIN, *Dazien*, 29. Quanto alla riorganizzazione della Dacia Porolissensis, cfr. C. DAICOVICIU-D. PROTASE, « JRS », 51 (1961), 68-69.

(38) C.I.L., III, 836 (Porolissum).

(39) H.-G. PFLAUM, *RE*, 23 (1957), 1263.

Priscus e M. Macrinus Vindex collaborarono ed, in ogni modo, furono in relazione diretta. Difficilmente possiamo scindere la comparsa di Vindex giovane nella Britannia intorno al 161-162 da questa buona relazione formatasi durante la guerra e la vittoria collettiva (40).

Quando M. Stadius Priscus venne mandato dagli imperatori in Cappadocia come governatore e comandante nella guerra contro i Parti, M. Macrinus Avitus Catonius Vindex non era tra gli ufficiali di ordine equestre che lo accompagnarono nel suo nuovo incarico. Vindex giovane rimase in Britannia con il nuovo legato, Sex. Calpurnius Agricola. Per la sua nuova destinazione (41) (pervenne all'accampamento di Ad Statuas, presso Vaspuzza (42), nella Pannonia superiore come comandante dell'*ala III Augusta Thracum sag. c. R.*) (43) evidentemente si fece valere di nuovo l'influenza del padre. Dobbiamo cercarne i motivi, non potendo riferirci ad un rapporto evidente, come per la precedente nomina, nelle relazioni nate durante la carriera antecedente o nell'influenza dovuta alle cariche del procuratore, ottenute intorno al 160.

Prima trattiamo le supposizioni concernenti la sua carriera antecedente. Vindex giovane, forse nel 162 o, al più tardi, nel 164, poteva assumere il comando dell'ala, presumibilmente durante il mandato di M. Nonius Macrinus (44). M. Nonius Ma-

(40) M. Stadius Priscus dopo il suo consolato per un breve tempo ritornò alle regioni danubiane, come governatore della Moesia superiore (« Ann. Ép. », 1910, 86). Però Vindex maggiore in quel tempo non poteva più essere a Porolissum. La possibilità che Vindex dopo la Dacia Porolissensis abbia ottenuto la Britannia come nuovo procuratorato *ducenarius* intorno al 161-162, in ogni modo dobbiamo tralasciarla: la Dacia Porolissensis fu un procuratorato di grado superiore a quello della Britannia. Cfr. H.-G. PFLAUM, *Les procurateurs*, 253-254.

(41) Tra gli ufficiali equestri quelli che non hanno compiuto nella stessa provincia le *tres militiae*, vennero trasferiti nella nuova provincia insieme con uno dei loro legati o, in parte, per ricoprire le cariche vacanti, vennero trasferiti dal procuratorato *ab epistulis* (E. BIRLEY, *Roman Britain and the Roman Army*, 148). Siccome un *legatus legionis* della Britannia non poteva diventare governatore della Pannonia superiore, dobbiamo escludere la prima possibilità. Però non è probabile nemmeno il fatto che, nel caso del Vindex giovane, avesse potuto aver luogo un semplice trasferimento amministrativo.

(42) *RE*, Suppl., 9 (1962), 1379-1380.

(43) « Acta Arch. Hung. », 14 (1962), 44.

(44) W. REDINGER, 79-83, n. IX; al contrario di questa determinazione, possiamo datare la sua attività come legato agli anni 162-164. R. SYME, « Gnomon », 29 (1957), 523.

crinus svolse una lunga attività nella Pannonia: prima come legato della *legio XIV gemina*, tra il 148 e il 150-151 (45), poi come legato *pro-pretore* della Pannonia inferiore, negli anni 150-151/153-154 (46). La nomina di M. Macrinus Vindex nella Dacia Porolissensis nel 157, durante la guerra, ci lascia supporre che abbia avuto una carriera militare coronata di successi. Tra i procuratori della Dacia ne conosciamo parecchi che precedentemente fecero il servizio militare in Pannonia. Tra questi: T. Desticius Severus, che fu *primus pilus* della *legio X gemina*, prima di diventare procuratore della Dacia superiore (47); M. Valerius Maximianus che dopo il comando dell'*ala I Aravacorum* e dell'*ala I Ulpia contariorum* divenne procuratore della Dacia Porolissensis (48); P. Cominius Clemens, che fu tribuno della *legio II adiutrix* e dopo ottenne la Dacia Apulensis (49); possiamo menzionare tra questi anche M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, che dopo il comando dei due reparti ausiliari ottenne la Dacia Malvensis. Dunque nella carriera dei procuratori della Dacia relativamente spesso troviamo attività militare svolta nella Pannonia; in base a questo è possibile supporre che M. Macrinus Vindex maggiore, similmente ai summenzionati, potè fare il servizio militare in Pannonia, negli anni tra il 148 e il 154, nella *legio XIV gemina* o nella *II adiutrix* come *primus pilus* (o eventualmente come comandante di un reparto ausiliare) (50).

Questo è il momento in cui si può ritenere nascesse la relazione tra M. Macrinus Vindex e M. Nonius Macrinus, se veramente esistette. Forse è pura casualità, ma con questa ipotesi coincidono tre dati che possono concernere le relazioni di cui M. Macrinus Vindex si valse in seguito. Come successore di M. Nonius Macrinus, tra il 152 e 155, M. Statius Priscus per-

(45) « Acta Antiqua », 9 (1961), 181-182.

(46) « Acta Antiqua », 11 (1963), 264-266.

(47) C.I.L., V, 8660 = I.L.S., 1364; C.I.L., V, 1877; PAIS, *Suppl. ad C.I.L.*, V, 1227.

(48) H.-G. PFLAUM, « Libyca », 3 (1955), 135-154 = « Ann. Ép. », 1956, 124.

(49) « Ann. Ép. », 1890, 151.

(50) Cfr. per la promozione dei procuratori H.-G. PFLAUM, *Les procureurs*, 237.

venne alla testa della *legio XIV Gemina* (51) e con lui Vindex combatteva alcuni anni dopo anche nella Dacia. L'altro dato: nello stesso tempo, tra il 153 e 155, una delle legioni della Pannonia superiore poteva essere comandata da quel M. Iallius Bassus (52), che nel 166-167, durante il periodo delle azioni contro i Longobardi e gli Obii, fu il governatore della Pannonia superiore (53). Il terzo dato: in base alla sua carriera, già precedentemente si presentò l'ipotesi che Sex. Calpurnius Agricola intorno al 150 comandasse una delle legioni della Pannonia superiore (54). M. Nonius Macrinus come pure M. Iallius Bassus, passò la maggior parte della sua carriera in Pannonia: dunque, se M. Macrinus Vindex poteva servirsi delle sue relazioni personali con questi tre uomini nell'interesse di suo figlio, queste relazioni potevano nascere soprattutto nella Pannonia intorno al 152-153. I movimenti di quegli anni (55) potevano dare bastanti possibilità a M. Macrinus Vindex per richiamare l'attenzione dei suoi superiori sulle sue capacità militari e per ottenere la loro stima.

La carriera di M. Macrinus Vindex negli anni intorno al 160, nel periodo dell'avanzamento militare di Vindex giovane, offre minori possibilità di ipotesi. Però la ragione di questo fatto non è la mancanza dei dati. Dalla carriera di M. Macrinus Vindex, oltre il procuratorato nella Dacia Porolissensis, conosciamo solo la sua ultima carica, quando fu *praefectus praetorio*. Però, pur tenendo presente la possibilità di alcune varianti, con una certa sicurezza possiamo dedurre le cariche da lui coperte negli anni 159-168, basandoci in parte sulla regolarità constatabile nelle promozioni dei procuratori (56) e in parte sulla carriera di M. Bassaeus Rufus (57), come lui *praefectus praetorio*, che venne promosso parallelamente a lui.

(51) « Acta Antiqua », 9 (1961), 182-183.

(52) *Ibid.*, 201-202.

(53) W. REIDINGER, 84-86, n. XI.

(54) « Acta Antiqua », 9 (1961), 201.

(55) R. NOLL, « Arch. Austr. », 14 (1954), 43; « Acta Ant. », 9 (1961), 183.

(56) H.-G. PFLAUM, *Les procureurs*, 237, 253-254, 257.

(57) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 162.

La comparazione delle carriere dei due *praefecti praetorio* dà il quadro seguente:

	M. BASSAEUS RUFUS	M. MACRINIUS VINDEX
fino al 159	<i>proc. /CC/ Asturiae</i> [1]	<i>proc. /CC/ Daciae Porolissensis</i> [3]
c. 160	<i>proc. /CC/ Norici</i> [3]	
c. 163	<i>proc. /CC/ Belgicae et duae Germaniae</i> [4]	
c. 165	<i>proc. a rationibus</i>	
fino al marzo 168	<i>praef. vigilum</i>	
168	<i>praef. Aegypti</i>	
dall'autunno del 168	<i>praef. praetorio</i>	<i>praef. praetorio</i>

In base alla carriera di M. Bassaeus Rufus dobbiamo ritenere evidente che M. Macrinus Vindex, diventò comandante della guardia imperiale senza esser stato *praefectus Aegypti* (58), è pure probabile che non abbia potuto essere nemmeno *praefectus vigilum*. Un'ulteriore ipotesi può esser avanzata esaminando la carriera di M. Bassaeus Rufus. Tra i *procuratores a rationibus* solo M. Bassaeus Rufus ottenne la carica di *praefectus vigilum*, invece della carica di *praefectus annonae* (59), che potrebbe essere ritenuta come più regolare, in base agli esempi conosciuti. La ragione può essere cercata nel fatto che, nel periodo della sua promozione, questa carica era coperta quasi sicuramente da M. Macrinus Vindex.

Indagando la carriera di Vindex maggiore all'indietro, dopo la supponibile carica di *praefectus annonae*, in primo luogo dobbiamo pensare a quella di *procurator a rationibus*. Nella compilazione di H. G. Pflaum figurano solo due eccezioni: L. Volusius Maecianus, prima della promozione, fu *procurator a libellis censibus* (60), mentre M. Aurelius Papius Dionysius fu *procurator a libellis et cognitionibus Imp.* (61); tutt'e due hanno percorso una carriera tipicamente civile. Siccome anche M. Bassaeus Rufus fu *procurator a rationibus* intorno al

(58) *Ibid.*, n. 161.

(59) H.-G. PFLAUM, *Les procureurs*, 257.

(60) *C.I.L.*, XIV, 5347.

(61) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 181.

165, pare probabile che M. Macrinus Vindex, in questa carica, lo abbia preceduto. I procuratorati coperti negli anni intorno al 157-159 rendono possibile questa supposizione. Mentre M. Bassaeus Rufus in quel tempo dimorava nell'Asturia, che appartenne alla categoria più bassa dei procuratorati *ducenarii*, M. Macrinus Vindex è ritrovabile nella Dacia Porolissensis (62) di terza categoria, dunque in quel tempo aveva un grado un po' più alto di quello del suo futuro collega.

Se Vindex, precedendo M. Bassaeus Rufus, intorno al 163-165 poteva essere *procurator a rationibus*, tra il 159-160 e il 163 poteva coprire uno o due procuratorati *ducenarii*; tra i procuratorati di quarta categoria la Belgica e le due Germanie non possono essere presi in considerazione; intorno al 163 M. Bassaeus Rufus ed, intorno al 160, T. Varius Clemens si ritrovano in queste provincie (63). Oltre che da questi procuratorati i *procuratores a rationibus* provennero da quelli (64) della Gallia Lugdunensis et Aquitania e dalla prefettura (65) della flotta di Misenum. Sebbene dobbiamo tener conto di tutt'e due le possibilità, nei casi noti, fra i procuratori di quarta categoria divennero *praefecti praetorio* solo coloro che stettero alla testa della flotta di Misenum. Tra il procuratorato di quarta categoria ed il procuratorato della Dacia Porolissensis possiamo inserire al massimo una carica fra i procuratorati di terza categoria. Tra questi in primo luogo possiamo prendere in considerazione il comando della flotta di Ravenna, ed eventualmente della Raetia. In quel tempo nel Noricum era in funzione M. Bassaeus Rufus. Con la carriera, così abbozzata, di M. Macrinus Vindex possiamo riportare le seguenti analogie:

(62) H.-G. PFLAUM, *Les procureurs*, 253-254.

(63) *C.I.L.*, III, 5212 = *I.L.S.*, 1362; H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 156.

(64) Ti. Claudius Secundinus, L. Staius Macedo (H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 109); Q. Baienus Blassianus (*ibid.*, n. 126); C. Iunius Flavianus (*ibid.*, n. 180).

(65) T. Furius Victorinus (*ibid.*, n. 139); L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus (*ibid.*, n. 180).

	PR.CL. RAV.	PROC. LUGD.	PR.CL. MIS.	A RAT.	PR. ANN.	PR. AEG.	PR. PR.
Ti. Claudius Secundinus L. Stadius Macedo		X		X	X		
Q. Baienus Blassianus	X	X		?	X	X	
C. Iunius Flavianus		X		X	X		
T. Furius Victorinus	X		X	X	X	X	X
L. Iulius Vehilius Gratus Iulia- nus	X		X	X	X		X

In base agli esempi riportati, la carriera regolare di M. Macrinus Vindex (naturalmente contando anche la possibilità di cariche eccezionali) può essere compilata con la maggior verosimiglianza nella maniera seguente:

procurator /CC/ *Daciae Porolissensis* - dall'autunno del 157 fino al 159-160

[*praefectus classis praetoriae Ravennatis?*]

[*praefectus classis praetoriae Misensis* o: *procurator Galliarum Lugdunensis et Aquitanicae*]

[*procurator a rationibus*] - al più tardi fino al 165

[*praefectus annonae*] - tra il 165 e 168

praefectus praetorio - dall'autunno del 168.

Nel periodo del trasferimento di Vindex giovane alla Pannonia M. Macrinus Vindex forse stava ancora alla testa della flotta di Misenum, però è più probabile che fosse *procurator a rationibus*, cioè coprisse la carica più influente degli *officia palatina*. Se in una fase antecedente della sua carriera non entrò in relazione con M. Nonius Macrinus, mediante i suoi rapporti nella corte, sia attraverso il *procurator ab epistulis*, sia dallo stesso imperatore, poteva ottenere il trasferimento di suo figlio. Però il servizio nella Pannonia negli anni intorno al 160, in conseguenza della pressione sempre crescente dei po-

poli germanici, non era più senza pericolo; se la scelta di M. Macrinus Vindex cadde tuttavia su questo fronte, la ragione di questa scelta poteva essere motivata da una sua relazione personale con il governatore.

3. - QUARTA MILITIA

M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, dopo la sua successiva promozione rimase nella Pannonia superiore; divenne il prefetto dell'*ala I Ulpia contariorum (milliaria) c. R.* di stanza ad Arrabona. Secondo l'opinione degli studiosi nel periodo dell'irruzione dei Longobardi e degli Obii (66), datata allo scorcio del 166, già comandava l'*ala milliaria* (67). Ciò dà una datazione *ante quem* alla sua nomina, che poteva avvenire al più tardi nella seconda metà del 166. Benchè i movimenti sempre più frequenti dei Quadi (68) negli anni prima dell'inizio della guerra potessero dare possibilità a Vindex giovane a distinguersi, la *quarta militia* fu una promozione straordinaria, con notevole influenza per l'ulteriore formazione della sua carriera (69), dobbiamo ritenere come probabile che il padre, divenuto *praefectus annonae*, impegnasse fortemente le sue relazioni nell'interesse del figlio. E' possibile, come abbiamo già accennato, che, in questo caso, sia stato favorito anche dal nuovo legato della provincia, M. Iulius Bassus Fabius Valerianus (70), se veramente collaborarono un decennio prima nella Pannonia superiore come legato d'una legione e *primus pilus bis*.

La *quarta militia* è probabile secondo il dato di Cassio Dione (71). Il contingente dei Longobardi e degli Obii, di circa seimila uomini, venne respinto dalla cavalleria, con a capo M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, e dalle truppe di fanteria con a capo un certo Candidus poco conosciuto. Se Vindex

(66) « Alba Regia », 1 (1960), 63-69.

(67) W. WAGNER, *Dislokation*, 31; H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, 188; « Alba Regia », 1 (1960), 67.

(68) *SHA*, v. *Marci*, 12, 13.

(69) E. BIRLEY, « Carnuntum Jahrbuch », 1957, 14.

(70) W. REIDINGER, 84-86, n. XI.

(71) *Petrus Patricius*, II, 391, 6.

fu il comandante dell'*ala milliaria* di Arrabona, senza dubbio doveva essere il più anziano tra i prefetti delle *alae* accentrate negli accampamenti confinati, e la direzione dell'azione naturalmente si concentrò nelle sue mani (72). Se in quel tempo fosse stato ancora il prefetto dell'*ala* di Vaspuzta, il suo stato di dirigente delle azioni di guerra non sarebbe così evidente.

Malgrado ciò il grado che Vindex aveva dirigendo le azioni contro i Longobardi e gli Obii rimane una questione ancora non decisa. Gli argomenti riportati ad appoggiare l'opinione secondo la quale fu comandante dell'*ala I Ulpia contariorum* non escludono altre possibilità dello sviluppo degli avvenimenti; altri fenomeni in certo qual modo contraddicono questa supposizione. Tra questi pare il più importante l'ottenimento della *quarta militia*, la ragione ed il modo di ciò. Se ricapitoliamo la carriera e le circostanze della promozione degli ufficiali che ottennero la *quarta militia*, riceviamo i dati seguenti:

1) T. Varius Clemens: fu *praef. al. Britannicae miliar., praef. auxiliarum tempore expeditionis in Tingitaniam missorum, praef. eq. a. II Pannoniarum* (73) ecc. T. Valerius Clemens divenne il prefetto dell'*ala Britannica milliaria* durante la spedizione contro i Mauri (74), dunque ottenne la promozione durante un'azione espressamente bellica.

2) L. Julius Vehilius Gratus Julianus: durante la sua carriera fu *praef. alae Tampianae, praef. alae Herculanae, trib. cohort. primae Ulpiae Pannoniorum, praef. cohort. tertiae August. Thracum, donis militaribus donato ab Impe[rato]ribus*

(72) A capo della fanteria abbiamo supposto il prefetto di una coorte, nel nostro saggio che ha provocato molte opinioni contrarie. («Alba Regia», 1, [1960] 68). Nella letteratura successiva di nuovo sorse il parere precedente di E. Ritterling (RE, 12 [1925], 1397), che suppose in quella funzione il

legato della *legio I adiutrix*. (Così, J. DOBIÁŠ, *Dejiny Československého území před vystoupením Slovanu* [Praha 1964], 374). Però questo difficilmente può essere accettabile. La menzione dei due capi significa approssimativamente parità di grado, il legato di legione della stessa provincia stava sopra il *praefectus alae*, di modo che vedremmo esclusivamente in lui il capo dell'operazione militare. Il capo della fanteria poteva essere il prefetto di una coorte o il *primus pilus* della legione.

(73) C.I.L., III, 5211 = I.L.S., 1362 (Celeia). Similmente C.I.L., III, 5212 = I.L.S., 1362a; C.I.L., III, 5214, 5215 = I.L.S., 1362b; C.I.L., III, 15205¹ = HS, 44.

(74) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 156.

Antonino et Vero ob victoriam [belli Parthi]ci... (75). Dalla Pannonia, dove sotto il mandato di M. Nonius Macrinus fu tribuno della *cohort I Ulpia Pannoniorum* (76), pervenne nella Mesopotamia alla testa dell'*ala Herculana*. I successi militari là ottenuti vennero coronati non solo da onorificenze bensì anche dalla promozione: divenne il comandante dell'*ala Tampiana* trasferita nel Noricum (77).

3) M. Valerius Maximianus ottenne la *quarta militia* come premio di un atto eroico: *praef. al. I. Aravacor. in procinctu Germanico ab Imp. Antonino Aug. coram laudato et equo et phaleris et armis donato, quod manu sua duces Naristarum Valaonem interemisset et in eade. ala quartae militiae honor. adepto, praef. al. contar.* (78).

4) L'epigrafe frammentaria di P. Cassius... rivela una parte della sua carriera, cioè che fu [*donis*] *militaribu[s] donato*] e *praef. ala[e]... miliar[iae]* (79). In base alle carriere trattate pare probabile che anche lui abbia ottenuto la *quarta militia* come premio dei successi militari.

I casi enumerati (80) dimostrano unanimemente che la promozione eccezionale è stata preceduta da un notevole successo militare: nell'ottenimento della *quarta militia* non le relazioni, bensì i grandi successi militari ebbero il ruolo principale. Nel caso di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, che pure ottenne quest'onorificenza e che riportò una grande vittoria, respingendo l'attacco dei Longobardi e degli Obii, in base agli esempi citati, si può tracciare il seguente ordine logico degli avvenimenti:

(75) C.I.L., VI, 31856 = 1327 (Roma).

(76) C.I.L., V, 4342 (Brixia).

(77) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 180.

(78) *Ibid.*, n. 181 bis; H.-G. PFLAUM, «Libyca», 3 (1955), 135-154; «Ann. Ép.», 1956, 124.

(79) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 217 bis.

(80) Tra gli altri ufficiali che ottennero la *quarta militia* si può supporre un riconoscimento dei meriti militari nell'avanzamento del procuratore sconosciuto del C.I.L., VIII, 23068 = I.L.S., 9012 (Segermes) che avanzò da *praefectus* dell'*ala Vettonum britannica* di Marcus Aurelius e di L. Verus (forse come risultato di un'azione militare locale) a *praefectus* dell'*ala II Flavia milliaria* in Raetia (H.-G. PFLAUM, *ibid.*, 170). Non possiamo trarre niente di più preciso dalle circostanze dell'avanzamento dello sconosciuto di Efeso (C.I.L., III, 14195³⁷; H.-G. PFLAUM, *ibid.*, n. 169) e di L. Titinius Clodianus (I.L.S., 9490; H.-G. PFLAUM, *ibid.*, n. 331 bis).

1) Vittoria sugli Obii e sui Longobardi intorno allo scorcio del 166;

2) come riconoscimento del suo successo ricevette il comando dell'*ala I Ulpia contariorum milliaria c. R.*

Possiamo pensare a quest'ordine degli avvenimenti anche esaminando la sua carriera successiva. Durante il dominio di Marcus Aurelius, dunque al più presto durante il 169, come ufficiale di ordine equestre, ottenne l'onorificenza militare menzionata nel suo *cursus honorum*. Da ciò segue non solo il fatto che ottenne l'onorificenza a due anni dalla vittoria, bensì anche il fatto che nel 169 era ancora in servizio ad Arrabona, dunque il primo procuratorato non l'ottenne come premio della sua vittoria sui Longobardi. Invece è molto probabile che lo abbia ricevuto sia come premio per il valore dimostrato nel ricacciare i nemici in un'altra azione militare, sia perchè aveva un padre influente, particolarmente sollecito per la sorte del figlio.

In base a questi argomenti dobbiamo ritenere come più probabile che M. Macrinus Avitus Vindex nello scorcio del 166 potesse essere ancora il prefetto dell'*ala III Augusta Thracum sag. c. R.* Possiamo vedere in lui il comandante della truppa equestre nella battaglia contro i Longobardi menzionati da Cassio Dione solo nel caso che il *praefectus equitum* più anziano, il comandante dell'*ala I Ulpia contariorum* di Arrabona non avesse preso parte all'azione. La ragione della sua assenza poteva essere determinata da uno dei seguenti fatti: l'*ala* di Arrabona non venne impegnata; nel momento della battaglia il prefetto dell'*ala* era assente; la carica di prefetto, a causa di trasferimento o di morte, non era ricoperta. Tra queste possibilità la prima pare la meno probabile, le *alae* concentrabili lungo il *limes* della Pannonia superiore, neanche assieme all'*ala I Ulpia contariorum*, potevano formare un'unità militare forte (81); in caso d'assenza delle truppe equestri (82) di Arrabona difficilmente potevano concentrare una cavalleria potente.

E' probabile che Vindex venisse posto alla testa della *vexillatio* contro i Longobardi e contro gli Obii, dal legato

(81) «Alba Regia», 1 (1960), 66.

(82) Oltre l'*ala I Ulpia contariorum*, stazionò ad Arrabona anche l'*ala I Hispanorum Aravacorum*.

M. Iallius Bassus. Non conoscendo i comandanti delle formazioni militari che presero parte alla campagna, non possiamo decidere se Vindex ricevette questa carica importante per le sue capacità e per le sue esperienze militari o se nella scelta avesse peso anche la precedente relazione di M. Iallius Bassus con M. Macrinus Vindex maggiore.

4. - DONAT(O) DONIS MIL(ITARIBUS) IN BELL(O) GERM(ANICO)
AB IMP(ERATORE) M. AUR(ELIO) ANTONINO AUG(USTO)

Secondo l'opinione degli studiosi M. Macrinus Avitus Catonius Vindex ricevette l'onorificenza degli ufficiali equestri per i suoi meriti acquistati respingendo l'irruzione dei Longobardi e degli Obii (83). Come abbiamo accennato, l'onorificenza, assegnata da Marcus Aurelius, dunque non prima del 169, l'ha ricevuta almeno due anni dopo l'azione militare contro i Longobardi. Per questa notevole differenza di tempo è molto incerto se l'onorificenza fosse stata motivata da quella vittoria o no. E' giusto porsi tale interrogativo e l'argomentazione del capitolo precedente lo rende ancor più giusto; infatti, in base a quell'argomentazione, pare probabile che il riconoscimento della vittoria del 166/167 sia stato espresso nella donazione della *quarta militia*. L'alta carica di M. Macrinus Vindex maggiore rende difficilmente credibile che suo figlio dovesse aspettare un'onorificenza quasi due anni, se gli imperatori avessero voluto concedergliela, oltre la promozione straordinaria. Nel periodo critico delle guerre marcomanne, tra il 167 e 169; evidentemente, anche dopo le azioni contro i Longobardi, Vindex giovane aveva occasione di dimostrare le sue capacità militari e di acquistare nuovi riconoscimenti. Perciò non è necessario collegare l'onorificenza menzionata nel suo *cursus honorum* con l'avvenimento ricordato da Petrus Patricius; è probabile che nello sfondo ci sia un'altra azione bellica, nella quale finora non conoscevamo la partecipazione di Vindex giovane.

(83) A. STEIN, *Moesien*, 48; H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 188, «Alba Regia», 1 (1960), 67.

I limiti di tempo della donazione dell'onorificenza vengono determinati dalla morte di L. Verus avvenuta all'inizio del 169 e dall'altra parte dal procuratorato di grado *centenarius* (84) di Vindex giovane nella Dacia Malvensis. L'azione militare antecedente (uno o due mesi prima della donazione) per la quale avrebbe potuto ricevere l'onorificenza, poteva essere la campagna militare (85) dei due imperatori nella Pannonia, durante l'autunno del 168. M. Macrinus Vindex maggiore in quel tempo era già *praefectus praetorio*, può darsi che abbia preso parte anche alla spedizione dell'imperatore. Ciò forse attesterebbe che Vindex giovane potè prendere parte alle operazioni. Però questa ipotesi non è dimostrata da dati storici e da documentazione epigrafica, e pare incerto che le truppe ausiliari confinarie abbiano partecipato a questa campagna. Oltre la spedizione dell'imperatore del 168 dobbiamo prendere in considerazione la possibilità di un'altra azione militare, il successo della quale poteva giustificare l'onorificenza di Vindex giovane.

Il procuratorato della Dacia Malvensis viene determinato al più presto per il 169, dall'onorificenza concessa dal solo Marcus Aurelius. Però l'esame dei dati storici probabilmente rende possibile una determinazione più precisa. Secondo le nostre conoscenze attuali la Dacia inferiore (86) per la prima volta viene designata come Dacia Malvensis nell'iscrizione di Vindex. È possibile che M. Macrinus Avitus Catonius Vindex possa essere considerato il primo procuratore della Malvensis, dopo la riorganizzazione della Dacia. Per la datazione della riorganizzazione della provincia la nota iscrizione di M. Claudius Fronto dà l'informazione più importante: *M. Claudio [Ti.] f. Q[uir.] Frontoni cos., leg. Aug. pr. pr. provinciarum Daciarum et (Moesiae) super. simul, leg. Aug. pr. pr. provincia. Daciar., leg. Augg. pr. pr. Moesiae super. Daciae Apule[n]sis simul, leg. Augg. pr. pr. provinciae Moesiae super.,...* (87). Dal testo si ri-

(84) Come ufficiale che ottenne la *quarta militia* venne promosso regolarmente a *procurator centenarius*.

(85) *SHA, v. Marci*, 14, 6.

(86) D. TUDOR, *Sucidava*, coll. Latomus, LXXX (1965), 34.

(87) *C.I.L.*, VI, 1377 = *I.L.S.*, 1098 (Roma).

cava nettamente che M. Claudius Fronto, legato della Moesia superiore, mentre era ancora in vita L. Verus, mantenendo la sua carica, ottenne anche il governo della Dacia Apulensis. Dopo di che divenne il primo legato consolare della Dacia unita, dunque dopo il gennaio-febbraio del 169, poichè è menzionato, in corrispondenza di tale carica, un solo *Augustus*.

Un po' più tardi avvenne ancora un mutamento nella sua carriera; il governo della Dacia e della Moesia superiore di nuovo si unì nelle sue mani. Non molto tempo dopo, al più tardi durante il 170, cadde valorosamente nella guerra contro Germanici e Iazigi (88). Ottenne il governo della Dacia Apulensis, di grado pretorio, al più tardi durante il 168, d'altra parte, cadde nel 170, non subito dopo la riorganizzazione della Dacia: queste date sicure fissano la riorganizzazione della Dacia come provincia consolare evidentemente al 169. In certo qual modo disturba la spiegazione dello svolgersi degli avvenimenti il fatto che l'epigrafe, nel periodo antecedente la riorganizzazione, menzioni la Dacia Apulensis invece della Dacia superiore, come ci si aspetterebbe. Non pare dubbio il fatto che la Dacia Apulensis nel 168 fosse una provincia di grado pretorio, neanche l'altare di Apulum (89) di P. Calpurnius Proculus — predecessore di M. Claudius Fronto, in funzione tra il 162 e 168 — dà la possibilità di supporre qualsiasi riorganizzazione anteriore e non conosciamo un dato relativo a ciò tra gli scarsi documenti epigrafici a disposizione. È possibile che si tratti di un uso inesatto del nome, secondo la consuetudine del tempo in cui fu eretto il monumento commemorativo (90). La riorganizzazione della Dacia, databile al 169, e l'onorificenza di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, pure del 169, rendono probabile che Vindex giovane abbia ottenuto la carica di primo procuratore della Dacia Malvensis (prima era stato il comandante dell'*ala I Ulpia contario-*

(88) *C.I.L.*, III, 7505 = *I.L.S.*, 2311. Quest'epigrafe del 170 menziona Sex. Cornelius Clemens come governatore della Dacia. A. STEIN, *Dazien*, 44.

(89) *C.I.L.*, III, 1007; A. STEIN, *Dazien*, 36.

(90) L'epigrafe, posta nel Foro Traiano, può essere datata intorno al 172, in base agli attributi onorifici di Marcus Aurelius (tra il 169 e il 172 non ha adoperato i titoli *Armeniacus Medicus Parthicus maximus* sulle epigrafi ufficiali). Cfr. il settimo capitolo del nostro saggio.

rum) un po' più tardi del suo nuovo trionfo militare, remunerato con l'onorificenza, al tempo della riorganizzazione della Dacia.

Però questa serie di deduzioni rende probabile anche l'ipotesi che la campagna militare, coronata di successi, per la quale M. Macrinus Vindex ricevette l'onorificenza debba essere cercata più che altro nella prima metà del 169. Come altrove abbiamo già detto dettagliatamente, i dati storici lasciano argomentare che la grande irruzione dei Marcomanni e dei Quadi (durante la quale giunsero fino ad Aquileia e devastarono Opitergium) sia avvenuta durante la primavera del 169 (91). La ricacciata dei Germanici e la liberazione dell'Italia sono dovute in primo luogo a Tib. Claudius Pompeianus (92), che in quel tempo governava la Pannonia inferiore (93). Poichè era agli ordini di Pompeianus, l'esercito soccorritore doveva formarsi di truppe della Pannonia e delle regioni danubiane: così possiamo supporre giustamente che in una delle azioni militari più importanti delle guerre marcomanne anche M. Macrinus Avitus Catonius Vindex abbia avuto una parte e la sua onorificenza sia stata uno dei premi con i quali Marcus Aurelius aveva ricompensato i meriti dei comandanti della campagna (94).

Non è più possibile rintracciare se M. Macrinus Vindex maggiore, divenuto *praefectus praetorio*, abbia avuto qualsiasi parte nel fatto che suo figlio ottenne il procuratorato della Dacia. La sua azione contro i Longobardi, coronata di successo, come pure la sua partecipazione alla seconda campagna, attestano sufficientemente le sue virtù militari; dunque possiamo considerare come cosa naturale che l'alto comando imperiale l'abbia mandato al posto più importante durante le guerre marcomanne. La crisi della situazione ai confini della Dacia viene dimostrata sufficientemente dal fatto che Calpurnius Iulianus, divenuto comandante della Moesia superiore contemporaneamente alla nomina di Vindex giovane (95), al più tardi nello

(91) Cfr. il mio opuscolo intitolato « Der Markomannisch-quadische Angriff gegen Aquileia und Opitergium », in « Historia », 15 (1966), 336-367.

(92) Dio, LXXI, 3, 2.

(93) « Acta Antiqua », 11 (1963), 270-273.

(94) « Historia », 15 (1966), 364.

(95) A. R. BIRLEY, « Acta Antiqua Philippopolitana », (1962), 111-112.

scorcio del 169, cadde in battaglia (96), e non molto più tardi anche M. Claudius Fronto, il legato della Dacia e della Moesia superiore riunite, rimase ucciso sul campo. Nello stesso tempo, durante il 170-171 i *Costoboci* giunsero fino all'Achaia (97). Dunque in base alla situazione bellica la nomina, del resto regolare, di Vindex giovane alla testa della Dacia Malvensis, col grado di *centenarius*, può essere considerata come una carica di carattere esplicitamente militare e Vindex giovane poteva meritare questa carica innanzitutto per la sua idoneità e i suoi successi militari.

5. - ADLECTIO INTER PRAETORIOS

Dell'attività di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex nella Dacia non abbiamo nessun documento; possiamo supporre i limiti della durata della sua carica solo con deduzioni. Il punto di partenza, con l'ausilio del quale possiamo spiegare la data e le circostanze del suo allontanamento dalla Dacia Malvensis, è il passaggio successivo della sua carriera all'ordine senatorio. Secondo l'interpretazione di A. Stein quest'*adlectio* sarebbe stata di carattere straordinario e fu coronata da una carriera senza altri esempi: la sua assunzione tra i *praetorii* venne subito seguita dalla candidatura al consolato (98) e poi dalla nomina, intorno al 170 (!), nella Moesia superiore (99), il cui mandato venne cambiato di lì a poco con quello della Moesia inferiore (100). A. Stein ha spiegato in un'altra maniera la carriera di Vindex giovane e collocò la data della sua morte intorno al 172 (101); ciò lo costrinse a concentrare la carriera in modo

(96) Di nuovo M. Claudius Fronto occupò il suo posto.

(97) W. ZIKKER, 172.

(98) A. STEIN, *Ritterstand*, 269, 271.

(99) A. STEIN, *Moesien*, 48-49.

(100) *Ibid.*, 79.

(101) In questo caso sarebbe avanzato nel modo degli ufficiali semplici dell'ordine equestre e l'azione contro i Longobardi e gli Obii sarebbe avvenuta quando egli aveva 36-37 anni. Gli altri gradi della sua carriera dal procuratorato della Dacia Malvensis — che venne datato al 167 in modo contraddittorio — sarebbero percorsi in soltanto cinque anni.

forzato. Se la morte colse Vindex intorno al 182, seguendo il calcolo del Fluss (102), che è appoggiato pienamente dalla nostra analisi, non abbiamo bisogno di concentrare la sua carriera come fece A. Stein. Nella sua *adlectio* nondimeno dobbiamo vedere un avanzamento straordinario, il più importante nel corso di tutta la sua carriera.

La misura del favore imperiale (103) può essere illustrata dalla comparazione con le *adlectiones* dei grandi soldati di rango equestre assunti nell'ordine senatorio durante le guerre marcomanne per i loro meriti.

P. HELVIUS PERTINAX	M. VALERIUS MAXIMIANUS	M. MACRINIUS VINDEX
<i>proc. (LX) alim. per viam Aemil.</i>	<i>praef. alae (mil.) contar.</i>	<i>praef. alae (mil.) contar.</i>
<i>praef. class. German. (C)</i>	<i>praep. equitib. gent. Marc. (C) proc. (C) Moesiae inf. proc. (C) Moesiae sup.</i>	<i>proc. (C) Daciae Malv.</i>
<i>proc. (CC) Daciae praep. vexill.</i>	<i>proc. (CC) Daciae Porolis.</i>	
	<i>adlecti inter</i>	
<i>tribunicios</i>	<i>praetorios</i>	<i>praetorios</i>

Mentre P. Helvius Pertinax e M. Valerius Maximianus divennero senatori solo dopo una lunga carriera come *procuratores* e per ricompensa dei loro splendidi successi militari (Pertinax, a causa della sua disgrazia provvisoria, divenne solo *tribunicus*) (104), Vindex ottenne il rango senatorio subito dopo il primo procuratorato *centenarius*. L'*adlectio* alzò Vindex rapidamente tra i *pretorii* dal grado più basso fra quelli dei procuratori; nella gerarchia di essi, egli ottenne un posto molto più

(102) FLUSS, *op. cit.*, 165.

(103) Il modo dell'*adlectio* non era prescritto da nessun regolamento (A. STEIN, *Ritterstand*, 270), ciò dipendeva sempre solo dal favore dell'imperatore.

(104) *PIR*², H/73.

favorevole dei due contemporanei menzionati. Tra l'*adlectio* ed il consolato essi copersero le seguenti cariche di pretore:

P. HELVIUS PERTINAX	M. VALERIUS MAXIMIANUS	M. MACRINIUS VINDEX
<i>« iterum re bene gesta » (praef. vexil.?)</i>		
<i>leg. leg. I. adiut.</i>	<i>leg. leg. I. adiut. leg. leg. II. adiut. leg. leg. V. Mac. leg. leg. I. Ital. leg. leg. XIII. gem.</i>	<i>cur, civitat. Arimin</i>
<i>leg. pr. pr. Moes. sup.</i>	<i>leg. pr. pr. leg. III. Aug.</i>	<i>leg. pr. pr. Moes. sup.</i>
	<i>intervallum</i>	
5-6	7-8	4-5

P. Helvius Pertinax e M. Valerius Maximianus ottennero il governo della provincia di grado pretorio, che condusse al consolato, dopo esser stati legati di legioni nelle guerre marcomanne. Al contrario M. Macrinus Vindex l'ottenne subito dopo la *curatelia* d'Arminium che fu un vero favore; null'altro che un congedo pagato in Italia (105).

La comparazione delle tre carriere rende evidente che M. Macrinus Vindex non ottenne l'*adlectio* all'alto grado, soltanto con la sua attività militare coronata di successo; per ottenerla i suoi risultati nella Pannonia e nella Dacia difficilmente potevano essere sufficienti. Vindex, in ogni modo, era in una situazione più favorevole di P. Helvius Pertinax e M. Valerius Maximianus, appartenendo allo strato superiore dell'ordine equestre. Per i figli dei *praefecti praetorio*, che appartenevano allo strato superiore della gerarchia dell'ordine equestre, e degli alti impiegati di rango equestre, facilmente si presentò l'occasione di essere assunti nell'ordine senatorio, anche se non avevano avuto successi individuali notevoli come quelli di Vindex giova-

(105) E. BIRLEY, « Carnuntum Jahrbuch », (1957), 18.

ne (106). Dunque, avendo fatto la comparazione dell'*adlectio* di tre militari eminenti, dobbiamo arrivare alla conclusione che M. Macrinus Vindex, da giovane, all'inizio della sua carriera di procuratore, ottenne l'*adlectio*, in modo notevolmente più favorevole di quella degli altri due eccellenti capi militari, e ciò fu dovuto in primo luogo al suo ambiente sociale.

Però è molto probabile che si trattasse di più di ciò. La carriera di Vindex giovane, ricapitolata in precedenza, era fino in fondo regolare; non potevamo constatare favori straordinari; la sua onorificenza e le sue promozioni erano dovute ai suoi risultati individuali. Vindex maggiore aiutava suo figlio con i suoi consigli nello scegliere dei buoni posti. Però con l'*adlectio* avvenne una promozione che non può essere annessa logicamente alla carriera antecedente. Non è probabile che Vindex maggiore abbia avuto un ruolo nell'assunzione di Vindex giovane nell'ordine senatorio, però poteva fornire lui, indirettamente, il motivo dell'assunzione. Recentemente H. G. Pflaum ha collegato l'*adlectio* di Vindex giovane con la morte eroica di suo padre avvenuta sul fronte marcomanno (107). L'*adlectio* diede il massimo favore al procuratore giovane, e Marcus Aurelius, anche negli anni successivi, non perse di vista la sua carriera; basta riferirci alle circostanze del suo consolato, ottenuto quando aveva poco più di 33 anni, dunque nell'età in cui l'ottennevano i figli dei consoli e dei patrizi (108). Così l'*adlectio* non espresse il riconoscimento superiore per la carriera antecedente ed i successi notevoli di Vindex giovane, bensì è da attribuirsi ai meriti ed all'importanza di Vindex maggiore nel circolo di Marcus Aurelius e vi trovarono espressione la stima dell'imperatore e il suo ricordo di un compagno caro che gli stava molto a cuore. Questo gesto però non fu semplicemente il premio posticipato — ed ereditato dai posteri — di una morte eroica; ciò viene dimostrato dalla carriera di Ti. Claudius Sæthida Caelianus (109) e di Ti. Claudius Frontinus Nicera-

(106) *SFA*, v. *Car.*, 4, 1: *filiū etiam Papiκnιdani, qui ante triduum quædæstor opulentum munus ediderat, interemit.*

(107) H. G. PFLAUM, *Les carrières*, n. 188.

(108) J. MORRIS, « *LF* », 87 (1964), 335-336.

(109) *I.L.S.*, 1086.

tus (110), figli dell'eminente capo militare M. Claudius Fronto, caduto sul fronte della Dacia nel 170. Nella loro carriera non si può dimostrare una promozione straordinaria.

Possiamo avvicinare solo approssimativamente la determinazione della data dell'*adlectio* con la morte di M. Macrinus Vindex maggiore, per la quale non abbiamo un riferimento preciso. La guerra contro i Marcomanni, nella quale la morte colse Vindex, viene menzionata da Cassio Dione, tra gli avvenimenti intorno al 171-172 (111). Gli autori che si occuparono delle guerre marcomanne la determinarono in modo diverso tra il 171 e il 173, ed il problema non si può ritenere ancora risolto (112). Pare indubbio solo il fatto che la guerra sfortunata dovette avvenire al più tardi nella prima metà del 173, prima che la guerra contro i Sarmati fosse cominciata (113), dopo la sconfitta dei Marcomanni e dei Quadi.

L'analisi della carriera successiva di Vindex giovane offre due possibilità per determinare la data dell'*adlectio*. Questa alternativa si presenta dalla comparazione della carriera di Vindex e di quella di P. Helvius Pertinax che avanzava parallelamente a lui. P. Helvius Pertinax, divenuto più tardi imperatore, governava l'una dopo l'altra la Moesia superiore e poi la Moesia inferiore, in un tempo press'a poco simile: Vindex giovane, in tutt'e due i posti, lo precedette o lo seguì. Mentre le ricerche precedenti datarono il suo mandato nella Moesia superiore agli anni 176-177 (114) e quello nella Moesia inferiore agli anni tra il 177 e il 179 (115), non potè sorgere alcun dubbio quanto all'ordine delle rispettive *adlectiones* fra i senatori; M. Macrinus Vindex evidentemente precedette l'eminente capo militare. Però si dovrebbero correggere le date della carriera di Pertinax anche dal punto di vista storico (116). In base al-

(110) *C.I.L.*, X, 1122.

(111) Dio, LXXI, 3, 5: τῶν δὲ Μαρκομάνων εὐτυχεσάντων ἐν τινὶ μάχῃ καὶ τὸν Οὐίνδικα τὸν Μάρκον ἐπαρχὸν ὄντα ἀποκτεινάντων, τούτῳ μὲν τρεῖς ἀνδριάντας ἕστησε, κρατήσας δὲ αὐτῶν Γερμανικὸς ὠνομάσθη.

(112) L'enumerazione delle diverse opinioni in J. DOBIÁŠ, *op. cit.*, 245, 98.

(113) Ulteriormente: T. NAGY, « *Budapest műemlékei* », II (Bp. 1962), 44 (*I monumenti d'arte di Budapest*, vol. II).

(114) A. STEIN, *Moesien*, 49.

(115) *Ibid.*, 80.

(116) E. BIRLEY, « *Carnuntum Jahrbuch* » (1957), 10, tav.

l'adeguazione con gli avvenimenti della guerra marcomanna, pare evidente che Pertinax abbia potuto assumere il governo della Moesia superiore intorno alla metà del 173, quando Marcus Aurelius spostò il suo quartier generale da Carnuntum a Sirmium (117) ed il fronte dei Sarmati diventò il centro della guerra. Questa carica durò fino alla primavera del 175, cioè fino alla ribellione di Avidius Cassius, quando Pertinax accompagnò Marcus Aurelius nel suo viaggio in Oriente (118). Al ritorno assunse il governo della Moesia inferiore, probabilmente durante il 175; e di qui alla ripresa della guerra, al più tardi nel 177, venne mandato dall'imperatore al posto più importante del fronte nord-orientale come legato della Dacia (119). Questa modifica delle date nella carriera di P. Helvius Pertinax offre le seguenti possibilità per determinare la carriera di Vindex giovane:

M. MACRINIUS VINDEX	P. HELVIUS PERTINAX	M. MACRINIUS VINDEX
1. variante		2. variante
<i>Moes. sup.</i> 171-172-173	173-175	175-177
<i>Moes. inf.</i> 173-175	175-177	dopo il 177

Nella prima variante la morte di M. Macrinus Vindex maggiore non può essere datata a più tardi del 171. L'*adlectio* del figlio poté immediatamente seguire la sua morte eroica. Nello stesso tempo Vindex giovane ottenne la *curatelia* di Arminum. Venne mandato nella Moesia superiore alla fine del 171 o all'inizio del 172, dove, fino alla metà del 173, poté condurre la guerra contro i Sarmati. Se governò anche la Moesia inferiore prima di P. Helvius Pertinax, dobbiamo supporre che abbia ottenuto il consolato alla metà del 173, forse assente da Roma, e subito dovette mettersi alla testa della sua nuova provincia, dove passò appena due anni. Questa variante però non solo diminuisce il

(117) PHILOSTRAT., *Vita sophistarum*, II, 1, 26; W. ZWIKKER, 198; T. NAGY, *op. cit.*, 44.

(118) *SHA*, v. *Pert.*, 2, 10.

(119) A. STEIN, *Dazien*, 48.

tempo tra le cariche, ottenute una dopo l'altra, e non solo rende inverosimilmente rapido l'ottenimento del mandato della Moesia inferiore dopo il consolato, bensì lascia irrisolto un problema straordinariamente notevole, cioè: perchè non ricevette Vindex nuove cariche nei sei-sette ultimi anni della sua vita (120)?

La seconda variante risolve in modo rassicurante la contraddizione, però prolunga il periodo precedente la prima carica di Moesia e ciò non è senza problemi. Se Vindex assunse il mandato della Moesia superiore dopo P. Helvius Pertinax nella primavera del 175, poteva essere stato il curatore di *Arminum* durante un periodo relativamente lungo, nel 174 e probabilmente anche nel 173. La sua *adlectio* poté avvenire intorno alla metà del 173, nel tempo dello spostamento militare e delle riorganizzazioni successive. Difficilmente si può decidere la questione se Vindex maggiore sia caduto all'inizio del 173 o un po' prima, perchè Vindex giovane, in circostanze normali, non sarebbe rimasto nella Dacia Malvensis fino alla metà del 173. La sua attività nella Dacia Malvensis era necessaria a causa della guerra e poteva essere necessaria anche nel caso che suo padre fosse morto un po' prima, nel 172.

L'*adlectio*, anche se era molto importante dal punto di vista della futura carriera di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, ed era il segno di un favore imperiale straordinario, può essere datata al 171 oppure al 173, in ogni modo avvenne nove-undici anni prima della sua morte. Questo fatto difficilmente lascia dubbi che le ulteriori promozioni di Vindex giovane dovessero seguirsi in un ritmo normale; poteva finire il governo della Moesia inferiore (che durò due o tre anni) non molto tempo prima della sua morte. Se ciò fosse avvenuto ancora durante la vita di Marcus Aurelius, difficilmente potremmo ritenere proba-

(120) Può sorgere l'ipotesi che Vindex abbia ottenuto la Moesia superiore prima di Pertinax però la Moesia inferiore dopo Pertinax. Ciò scioglierebbe in modo favorevole il concentramento di tempo forzato: la data probabile del suo consolato sarebbe il 174 ed avrebbe ottenuto così la Moesia inferiore, conformemente all'uso, quasi tre anni dopo il suo consolato. Però questa soluzione crea nuovi problemi: in questo caso Vindex sarebbe stato più anziano nella carica di Pertinax e regolarmente avrebbe dovuto precederlo nella Moesia inferiore.

bile che avesse dovuto aspettare per anni la sua promozione seguente, il mandato della Britannia. Tutto ciò testimonia che tra le due varianti sopra enunciate dobbiamo ritenere reale la seconda; datiamo la morte del padre al 172, al più tardi all'inizio del 173, e la *adlectio* del figlio al 173, eventualmente alla metà del 173.

6. - LO STATO DELLA MOESIA SUPERIORE

E. Birley richiamò l'attenzione per la prima volta sul fatto che la Moesia superiore durante le guerre marcomanne temporaneamente fu provincia di un'unica legione, cioè una provincia pretoria (121). In un secondo tempo A. R. Birley riassunse i dati prosopografici inerenti alla situazione, precedentemente sconosciuta, della provincia ed abbozzò l'ordine dei governatori susseguivisi (122). In base alla carriera di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, che pure governava la Moesia superiore come *praetorius*, possiamo allargare in alcuni punti o possiamo modificare nei particolari l'analisi fondamentale di A. R. Birley.

Il cambio dello stato della provincia avvenne durante il mandato di M. Claudius Fronto, secondo la testimonianza dell'epigrafe sopra citata (123). Fronto andò nella Moesia come *consularis*: al tempo della sua assunzione delle funzioni, non prima del 167 (124), la Moesia superiore era ancora una provincia con due legioni. Però la riorganizzazione dovette avvenire presto ancora durante la vita di L. Verus, quando M. Claudius Fronto assunse anche il mandato della Dacia Apulensis, oltre quello della Moesia superiore (*leg. Augg. pr. pr. Moesiae super. Daciae Apule(n)sis simul.*). La causa della concentrazione in una unica mano della direzione delle due provincie fu evidentemente la situazione bellica sempre più minacciosa; però possiamo ritenere indubbio che la *legio IV* Flavia già allora venne trasferita ad un posto più vicino a Singidunum e la Moesia supe-

(121) E. BIRLEY, « Carnuntum Jahrbuch » (1957), 12; letteratura ulteriore: R. SYME, « Gnomon », 31 (1959), 514; « Acta Antiqua », 9 (1961), 166; « Acta Antiqua », 11 (1963), 274.

(122) A. R. BIRLEY, *op. cit.*

(123) C.I.L., VI, 1377=I.L.S., 1098.

(124) A. STEIN, *Moesien*, 47.

riore divenne provincia di un'unica legione, magari sotto un legato *consularis*.

Dopo l'attacco dei Marcomanni e dei Quadi, giunto fino ad Aquileia e ad Opitergium, la riorganizzazione fatta nella seconda metà del 169 (125) rese la Dacia provincia consolare di due legioni, alla testa delle quali pervenne M. Claudius Fronto (*leg. Aug. pr. pr. provincia Daciae*). Il suo posto nella Moesia superiore; già di grado pretorio, venne occupato da Calpurnius Iulianus, legato della *legio V. Macedonica*, come A. R. Birley dimostrò persuasivamente (126). Una dedica da lui eretta nella Mehadia, probabilmente durante un'azione militare (*Herculi, Genio loci, Fontibus calidis Calpurnius Iulianus v. c., leg. leg. V Mac., leg. Aug. pr. pr. [prov.] Moes[iae] [superioris] v.l.s.*) (127), testimonia che ottenne il governo della Moesia subito dopo il comando della legione, dunque ancora come *praetorius*.

L'attività di Calpurnius Iulianus nella Moesia superiore poté limitarsi a pochi mesi; probabilmente ancora alla fine del 169, o all'inizio del 170, la Moesia superiore venne nuovamente unita con la Dacia, sotto il comando di M. Claudius Fronto (*leg. Aug. pr. pr. provinciarum Daciae et (Moesiae) super simul*). Siccome più tardi non troviamo notizie di Calpurnius Iulianus, nella riunificazione precipitosa delle due provincie difficilmente possiamo vedere altro che la morte eroica, inaspettata, del legato pretorio (128).

Dopo M. Claudius Fronto, che parimenti nel 170 cadde sul campo di battaglia, Sex. Cornelius Clemens assunse il governo della Dacia ed il comando dell'esercito (129), mentre [Caerellius Priscus] (130), il cui nome non è conservato dalla sua iscrizione di Mainz (131), assunse il governo della Moesia superiore. Quest'ultimo ([... *leg. Aug.*] *pr. pr. pro[vinc.] Thrac., Moes. sup. Raet., Germ. sup. et Britt.*), secondo E. Birley, fu prima legato di grado pretorio nella Thracia, senza legio-

(125) « Historia », 15 (1966), 367.

(126) A. R. BIRLEY, *op. cit.*, 111-112.

(127) C.I.L., III, 1566=I.L.S., 3891.

(128) A. R. BIRLEY, *op. cit.*, 111.

(129) C.I.L., III, 7505=I.L.S., 2311; A. STEIN, *Dazien*, 44.

(130) C.I.L., XIII, 6806.

(131) A. STEIN, *Moesien*, 48.

ne, poi nella Moesia superiore con una legione; dopo di che fu capo militare *consularis* nella Raetia (prima che questa diventasse provincia pretoria di un'unica legione), di qui andò in Germania e infine in Britannia (132). In base alla sua assunzione del mandato databile al 170, probabilmente rimase nella Moesia superiore fino alla metà del 173, quando cedette il posto a P. Helvius Pertinax. La sua attività di tre anni corrispose alla pratica usuale e M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, posto dalle anteriori ricerche prima di Pertinax (133), come vediamo, può essere intercalato tra [Caerellius Priscus] e P. Helvius Pertinax solo forzatamente.

Come altrove abbiamo illustrato dettagliatamente (134), nella penultima fase del tipo di carriera che conduceva al governo della Britannia, i senatori promossi secondo lo schema ricevettero una delle due Moesie e delle due Germanie. Eccetto il caso senza pari di M. Servilius Fabianus Maximus (135), solo negli anni 170-180 tre legati comandarono due provincie tra quelle quattro l'una dopo l'altra: [Caerellius Priscus], P. Helvius Pertinax e M. Macrinus Avitus Catonius Vindex. Tra questi [Caerellius Priscus], come abbiamo visto prima, ricevette la Moesia superiore ancora come *praetorius*. Gli altri (tutt'e due governarono accanto alla Moesia inferiore anche la Moesia superiore) senza passare attraverso il governo della provincia pretoria, vennero promossi alla Moesia superiore. Mentre dall'avanzamento di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex non risulta nettamente che dovette essere legato pretorio nella Moesia superiore, l'ordine cronologico delle provincie governate l'una dopo l'altra da P. Helvius Pertinax rende probabile che, quando alla metà del 173 assunse la provincia dopo [Caerellius Priscus], ancora non avesse ottenuto il consolato. L'apparizione costante della Moesia superiore e della Germania superiore e rispettivamente quella della Moesia superiore e inferiore nella carriera

(132) E. BIRLEY, « *Carnuntum Jahrbuch* » (1957), 12; A. R. BIRLEY, *op. cit.*, 109.

(133) Così A. R. BIRLEY, *op. cit.*, 112.

(134) *Die Laufbahn der Satthalter in der römischen Provinz Moesia inferior*, (Weimar 1966), 56-59.

(135) A. STEIN, *Moesian*, 45-46, 76-77.

dei tre senatori rende evidente che durante gli anni 170-180 la Moesia superiore, come provincia pretoria, occupava un grado inferiore nella carriera che conduceva al comando in Britannia, dal quale il senatore promosso secondo lo schema poteva avanzare passando in una delle Germanie o nella Moesia inferiore.

In base a tali presupposti dunque la Moesia superiore rimase provincia di un'unica legione non solo durante il governo di P. Helvius Pertinax, che subentrò al posto di [Caerellius Priscus] alla metà del 173, bensì anche durante il governo di M. Macrinus Vindex che seguì Pertinax nella primavera del 175. La questione se il posto di Vindex venne ricoperto da un legato di grado pretorio, quando questi, durante il 177-178, lasciò la provincia e se la Moesia superiore rimase provincia di un'unica legione fino alla fine della guerra, rimane senza risposta, perchè non conosciamo il proconsole seguente (136). L'ordine dei legati di grado pretorio dunque si formò come segue:

M. Claudius Fronto ? 168 — la metà del 169

Calpurnius Iulianus la metà del 169 — la fine del 169

M. Claudius Fronto la fine del 169 — 170

[Caerellius Priscus] 170 — la metà del 173

P. Helvius Pertinax la metà del 173 — la primavera del 175

M. Macrinus Vindex la primavera del 175 — ? 177-178.

La Moesia superiore, come abbiamo già menzionato, divenne provincia di un'unica legione a causa del trasferimento provvisorio della *legio IV Flavia*. Questa constatazione si appoggia all'epigrafe proveniente da Lambaesis di A. Iulius Pompius Piso T. Vibius [Varus?] Laevillus Berenicianus (137). In base all'epigrafe la sua carriera dopo il grado pretore si formò nel modo seguente:

(136) Solo come possibilità si può menzionare il nome di M. Salonius Longinius Marcellus. Purtroppo la sua iscrizione (C.I.L., IX, 2592) non dà modo di tirare conclusioni molto ampie: *M. Salonio Longinio Marcello c. v., qu(a)est. cand., leg. pro. Afr., trib. ple., leg. pro praet. prov. Moesiae, pr., praet. aer. Sat. Ter* } t { *ventinate patrono praet. aer. Sat.* } imo d. d. La circostanza che dà il mandato della Moesia prima della *praef. aer. Sat.*, offre la possibilità di supporre che la provincia fosse pretoria.

(137) C.I.L., VIII, 2582 = I.L.S., 1111; C.I.L., VIII, 18272.

ne, poi nella Moesia superiore con una legione; dopo di che fu capo militare *consularis* nella Raetia (prima che questa diventasse provincia pretoria di un'unica legione), di qui andò in Germania e infine in Britannia (132). In base alla sua assunzione del mandato databile al 170, probabilmente rimase nella Moesia superiore fino alla metà del 173, quando cedette il posto a P. Helvius Pertinax. La sua attività di tre anni corrispose alla pratica usuale e M. Macrinus Avitus Catonius Vindex, posto dalle anteriori ricerche prima di Pertinax (133), come vediamo, può essere intercalato tra [Caerellius Priscus] e P. Helvius Pertinax solo forzatamente.

Come altrove abbiamo illustrato dettagliatamente (134), nella penultima fase del tipo di carriera che conduceva al governo della Britannia, i senatori promossi secondo lo schema riceverono una delle due Moesie e delle due Germanie. Eccetto il caso senza pari di M. Servilius Fabianus Maximus (135), solo negli anni 170-180 tre legati comandarono due provincie tra quelle quattro l'una dopo l'altra: [Caerellius Priscus], P. Helvius Pertinax e M. Macrinus Avitus Catonius Vindex. Tra questi [Caerellius Priscus], come abbiamo visto prima, ricevette la Moesia superiore ancora come *praetorius*. Gli altri (tutt'è due governarono accanto alla Moesia inferiore anche la Moesia superiore) senza passare attraverso il governo della provincia pretoria, vennero promossi alla Moesia superiore. Mentre dall'avanzamento di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex non risulta nettamente che dovette essere legato pretorio nella Moesia superiore, l'ordine cronologico delle provincie governate l'una dopo l'altra da P. Helvius Pertinax rende probabile che, quando alla metà del 173 assunse la provincia dopo [Caerellius Priscus], ancora non avesse ottenuto il consolato. L'apparizione costante della Moesia superiore e della Germania superiore e rispettivamente quella della Moesia superiore e inferiore nella carriera

(132) E. BIRLEY, « *Carnuntum Jahrbuch* » (1957), 12; A. R. BIRLEY, *op. cit.*, 109.

(133) Così A. R. BIRLEY, *op. cit.*, 112.

(134) *Die Laufbahn der Satthalter in der römischen Provinz Moesia inferior*, (Weimar 1966), 56-59.

(135) A. STEIN, *Moesien*, 45-46, 76-77.

dei tre senatori rende evidente che durante gli anni 170-180 la Moesia superiore, come provincia pretoria, occupava un grado inferiore nella carriera che conduceva al comando in Britannia, dal quale il senatore promosso secondo lo schema poteva avanzare passando in una delle Germanie o nella Moesia inferiore.

In base a tali presupposti dunque la Moesia superiore rimase provincia di un'unica legione non solo durante il governo di P. Helvius Pertinax, che subentrò al posto di [Caerellius Priscus] alla metà del 173, bensì anche durante il governo di M. Macrinus Vindex che seguì Pertinax nella primavera del 175. La questione se il posto di Vindex venne ricoperto da un legato di grado pretorio, quando questi, durante il 177-178, lasciò la provincia e se la Moesia superiore rimase provincia di un'unica legione fino alla fine della guerra, rimane senza risposta, perchè non conosciamo il proconsole seguente (136). L'ordine dei legati di grado pretorio dunque si formò come segue:

M. Claudius Fronto ? 168 — la metà del 169

Calpurnius Iulianus la metà del 169 — la fine del 169

M. Claudius Fronto la fine del 169 — 170

[Caerellius Priscus] 170 — la metà del 173

P. Helvius Pertinax la metà del 173 — la primavera del 175

M. Macrinus Vindex la primavera del 175 — ? 177-178.

La Moesia superiore, come abbiamo già menzionato, divenne provincia di un'unica legione a causa del trasferimento provvisorio della *legio IV Flavia*. Questa constatazione si appoggia all'epigrafe proveniente da Lambaesis di A. Iulius Pompilius Piso T. Vibius [Varus?] Laevillus Berenicianus (137). In base all'epigrafe la sua carriera dopo il grado pretore si formò nel modo seguente:

(136) Solo come possibilità si può menzionare il nome di M. Salonius Longinius Marcellus. Purtroppo la sua iscrizione (C.I.L., IX, 2592) non dà modo di tirare conclusioni molto ampie: *M. Salonio Longinio Marcello c. v., qu(a)est. cand., leg. pro. Afr., trib. ple., leg. pro praet. prov. Moesiae, pr., praet. aer. Sat. Ter* } t { *ventinate patrono p[ro]iuss[us]imo d. d.* La circostanza che dà il mandato della Moesia prima della *praef. aer. Sat.*, offre la possibilità di supporre che la provincia fosse pretoria.

(137) C.I.L., VIII, 2582 = I.L.S., 1111; C.I.L., VIII, 18272.

praetor candidatus Augustorum, al più tardi prima della morte di L. Verus avvenuta all'inizio del 169;
legatus legionis XIII geminae;
legatus legionis IIII Flaviae;
praepositus legionibus I Italicae et IIII Flaviae cum omnibus copiis auxiliorum dato iure gladii;
legatus Augustorum pro praetore legionis III Augustae, negli anni 176-178 (138) in base alle epigrafi ritrovate a Lambaesis;
consul designatus intorno al 177-178 (139).

Se fu *praetor candidatus Augustorum* ancora durante la vita di L. Verus (140), poteva essere il legato della *legio XIII gemina* al più presto nel periodo in cui M. Claudius Fronto, oltre la Moesia superiore, assunse anche il governo della Dacia Apulensis. Il comandante della legione fino allora era stato il legato di grado pretorio. M. Claudius Fronto come *consularis* e come comandante di almeno due legioni non poteva attendere anche al comando dell'altra legione. Dopo il comando della legione della Dacia pervenne alla testa della *legio IV Flavia*. Questo fatto dà possibilità di trarre due notevoli deduzioni storiche: 1) Dopo la morte di Calpurnius Iulianus e di M. Claudius Fronto i legati della Moesia superiore comandarono una sola legione che, per conseguenza, non aveva un legato apposito. Dunque delle due legioni originariamente nella Moesia superiore la *legio VII Claudia* rimase al suo posto a Viminacium, la legione di Singidunum venne trasferita in un'altra provincia con più legioni. 2) Quando, in situazione bellica, un senatore comandava due legioni l'una dopo l'altra, le due legioni non erano mai della stessa provincia nei casi noti (141); ciò esclude la possibilità di supporre che la *legio IV Flavia* nella prima metà degli anni 170-180 appartenesse alla forza militare della Dacia. La carica seguente di A. Iulius Pompilius Piso supponi-

(138) C.I.L., VIII, 2547, 2488; e poi « Ann. Ép. », 1911, 163 (Cuicul).

(139) B. E. THOMASSON, *op. cit.*, II, 189.

(140) Nella menzione di due Augusti in questo caso non vediamo una prova sicura per la datazione. Cfr. il nostro settimo capitolo.

(141) Anche M. Valerius Maximianus, che stette alla testa di quattro legioni una dopo l'altra, con il comando della *legio I adiutrix* (Pannonia superiore), *legio II adiutrix* (Pannonia inferiore), *legio V Macedonica* (Dacia), *legio I Italica*, cambiava sempre anche la provincia.

bilmente dà una risposta alla domanda alle forze militari di quale provincia venne aggregata la *legio IV Flavia*; egli infatti quale ultima carica, durante le guerre marcomanne, nel periodo antecedente la pace del 175 o eventualmente tra il 173 e 175, col titolo di *praepositus*, tenne quella di comandante dell'esercito d'operazioni, formato dalla *legio I Italica*, dalla *legio IV Flavia* e dalle truppe ausiliari. In occasione di tali accentramenti di truppe le *vexillationes* provenienti dalla stessa provincia venivano concentrate sotto un comandante comune (142); in base alla menzione della *legio I Italica* possiamo ritenere evidente che si tratti delle formazioni militari mobili della Moesia inferiore. Peraltro ciò consegue anche dal fatto che A. Iulius Pompilius Piso ottenne il comando, come legato, della *legio IV Flavia*: nei casi noti il *praepositus* dell'esercito mobile fu scelto sempre fra i legati della provincia interessata (143). Dunque la carriera di A. Iulius Pompilius Piso, con la dimora della *legio IV Flavia* nella Moesia inferiore, dà una ulteriore prova che la Moesia superiore in quel periodo stette sotto il comando di un legato pretorio.

7. - LEGATUS AUGUSTI INVECE DI LEGATUS AUGUSTORUM

M. Macrinus Avitus Catonius Vindex nell'ultima fase della sua carriera tra il 175 e il 182 governò la Moesia superiore; poi governò la Moesia inferiore e, tra i due governi, intorno al 178, eventualmente per cause belliche, fu console lontano da Roma. In mancanza di dati più esatti, non possiamo dare più precisamente la data dei suoi due mandati e del suo consolato. In base ai suoi successi militari precedenti non possiamo considerare co-

(142) A. PREMMERSTEIN, « Klio », 12 (1912), 148.

(143) Possiamo menzionare come caso simile la carriera di C. Vettius Sabinianus Iulius Hospes del tempo delle guerre marcomanne (« Ann. Ép. », 45), che fu *leg. Aug. pr. pr. Pannoniae inferioris*, poi *praepositus vexillationibus ex Illyrico missis ab eodem imperatore ad tutelam urbis*, mentre possiamo menzionare il nome di L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus nella guerra civile del 193-197, che divenne *dux exercitus Moesiaci apud Byzantium* come legato della *legio I Italica* (C.I.L., VI, 1450 = I.L.S., 2935), e inoltre Ti. Claudius Claudianus (C.I.L., VIII, 7978), nel 205 C. Iulius Septimius Castinus (C.I.L., III, 10471-10473), nel tempo della guerra alamanna di Caracalla C. Octavius Appius Suetrius Sabinus (C.I.L., X 5398 = I.L.S., 1159), ecc.

me pura casualità, come prescrizione formale del suo tipo di carriera, il fatto che nella seconda metà delle guerre marcomanne governasse due province importanti l'una dopo l'altra.

Per determinare la fine del suo mandato nella Moesia superiore, la sua iscrizione ci offre un dato apparentemente sicuro: *leg. Aug. pr. pr. prov. Moes. sup.* Se alla menzione di un solo *Augustus* attribuiamo un'importanza determinata, possiamo desumere che depose la sua carica nella Moesia superiore prima del conferimento della dignità imperiale a Commodus, dunque durante il 176. Però l'esame delle formule *leg. Aug.* e *leg. Augg.* sta a dimostrare che, nella datazione, solo con riserve possiamo fondarci su di esse; in molti casi si prestano a tirare tutt'altre conseguenze da quelle prevedibili nel primo momento.

Dopo l'avvento al trono di Marcus Aurelius e di L. Verus, avvenuto nel 161, e specialmente nei primi anni del loro comune *imperium*, conosciamo parecchie epigrafi sulle quali, malgrado la datazione indubbia, troviamo la denominazione *leg. Aug.* (144). Questi esempi, ordinariamente pertinenti ad un unico avvenimento, dimostrano il carattere insolito della nuova forma, il disorientamento dello scalpellino o della persona che eresse il monumento; quindi dall'uso della formula *leg. Aug.* invece di *leg. Augg.* non possiamo tirare nessuna conclusione storica o cronologica.

(144) C.I.L., VIII, 2488 (El-Outhaya): *Imp. Caesares M. Aurelius Antoninus et L. Aurelius Commodus Aug. Germanici Sarmatici fortissimi amphiteatrum vetustate corruptum a solo restituerunt per coh. VI Commag. A. Iulio Pompilio Pisone Laevillo leg. Aug. pr. pr. curante Aelio Sereno praef.*; C.I.L., III, 12385 (Gromšín): *I. O. M. pro salute Imp. Caes. M. Aureli Antonini Au[g.] et Imp. Caes. L. Aureli Veri Aug. M. Servilius Fabianus leg. Aug. pr. pr. templum vetustate corruptum a solo per reg. Mont. restituit.*; C.I.L., III, 12514 (Kassapkjöj): *Imp. Caesar M. Aurelius Antoninus Aug. pontifex maximus, trib. pot[est]at. X[VI], cos. III e[t Imp.] Caesar Lu. Aurelius Verus Aug. trib. potest. II, cos. II, divi filii Pii, divi Hadriani nepotes, divi Nervae ab nepotes M. Servilius Fabianus Maximus leg. Aug. pr. pr. m. p. XVIII; C.I.L., III, 6169 (Troesmis): *Pro sal. Imp. Ant. et Veri Aug. leg. V Mac. Ialli Bassi leg. Aug. pr. pr. Marti Veri leg. Aug. P. Ael. Quintianus Magni fil. (centurio) leg. V M[ac...]*. In base al tempo del suo incarico, che è conosciuto, potremmo aspettarci la denominazione *leg. Augg. pr. pr.* nell'epigrafe, ritrovata a Diana Veteranorum, di D. Fonteius Frontinianus L. Sterinius Rufinus (C.I.L., VIII, 4599); sull'epigrafe ritrovata a Lambaesis di P. Caecilius Optatus (C.I.L., VIII, 2736); in quella, ritrovata a Bostra, di P. Iulius Geminus Marcianus (C.I.L., III, 96); e in quella di Servilius Fabianus, eretta a Sexaginta Prista (« Ann. Ép. » 1915, 137), ecc.*

Tutt'altra è la situazione nel caso delle epigrafi che registrano gli incarichi di una carriera lunga, una parte dei quali cadde nel periodo del governo di un solo Augustus, e l'altra parte nel periodo del governo di due Augusti. Però non possiamo parlare di un uso uniforme nè negli anni fra il 160 e il 180, nè negli anni posteriori. Ma è indubbio che le epigrafi, nell'enumerazione del *cursus honorum*, raramente presero in considerazione il mutamento del numero degli imperatori, cioè raramente mirarono alla fedeltà storica anche a questo riguardo. Non così l'epigrafe, già menzionata, di M. Claudius Fronto; egli governava la Moesia superiore, poi insieme la Moesia superiore e la Dacia Apulensis sotto due Augusti, mentre le sue cariche successive nella Dacia e nella Dacia-Moesia superiore segnalano la dominazione di un solo Augustus (145). Gli avvenimenti storici noti non lasciano dubbio che il mutamento del numero degli Augusti nell'epigrafe segua il mutamento reale avvenuto per la morte di L. Verus all'inizio del 169.

Però nella maggior parte delle carriere lunghe cadenti tra il 160 e il 190, oppure tra il 190 e il 212, non troviamo lo stesso principio di aspirazione alla fedeltà storica. Riguardo a ciò possiamo citare alcuni esempi.

1) C. Vettius Sabinianus Iulius Hospes, che, secondo l'epigrafe ritrovata a Thuruburo maius, aveva coperto le cariche seguenti: *cos., sodali Titio, leg. Aug. pr. pr. provinciar. III Dacia/rum et Dalmatiae, curator aedium sacrar. / item r. p. Puteolanorum, praeposito vexillatio/nibus ex Illyrico missis ab imp. divo M. An[to]/nino ad tutelam urbis, donis donato a[b]/ eodem imp. ob expeditionem Germ. et Sarm. / corona murali vallari itemq. aurea hastis / puris duab. vexillis totidem, leg. Aug. pr. pr. / Pannoniae inferioris, praef. aerari Satur/ni, leg. leg. XIII gem. cum iurisdictione Pannoniae superioris, leg. Aug. rationibus pu/tandis trium Galliarum, leg. leg. III Ita/li(c)ae Concordis, iuridico per tractus / Etruriae Aemiliae Liguria, leg. / Aug. ad ordinandos status insularum / Cycladum, legato provinciae Asiae, / praetori, trib. pleb., quaestori, trans/lato in am-*

(145) Cfr. pp. 78-79.

plissimum ordinem ab imp. / divo T. Antonino, trib. mil. leg. I Itali (c)ae, praef. cohortis II Commagenorum... (146). Nella carriera, che durò dagli ultimi anni di Antoninus Pius al tempo di Commodus, l'epigrafe menziona gli imperatori, il numero dei quali cambiava, costantemente al singolare. Gli « *iuridicati* » dell'Italia vennero riorganizzati da Marcus Aurelius durante il 163 e 164: se C. Vettius Sabinianus avesse ottenuto come primo il iuridicato dell'Etruria - Aemilia - Liguria, fu *leg. Aug. ad ordinandos status insularum Cycladum* durante la dominazione comune di Marcus Aurelius e di L. Verus, però la datazione del iuridicato ad un tempo successivo (147) rende evidente ciò. E' probabile che la sua carica nella Gallia sia da porre ancora durante la vita di L. Verus dopo la campagna degli imperatori nella Pannonia del 168, quindi intorno allo scorcio del 168 (148). Invece il suo mandato nella Dalmazia senza dubbio cadde al tempo della dominazione comune di Marcus Aurelius e di Commodus, al più tardi fra il 178 e il 179 (149); la sua attività nella Dacia, come successore di P. Helvius Pertinax, probabilmente dopo il 179 (150).

2) Q. Antistius Adventus Postumius Aquilinus la cui carriera è nota da un'epigrafe ritrovata a Thibilis: *cos., sacerdoti fetia/li, leg. Aug. pr. pr. provinc. Ger/maniae inferioris, leg. Aug. /at prae[t]enturam Italiae et / Alpium expeditione Germa/nica, cura. operum locorumq. / publicorum, leg. Aug. pr. pr. / provinc. Arabiae, leg. Aug. leg. / VI Ferratae et secundae ad/iutricis, translato in eam ex/peditione Parthica, qua donatus est donis militaribus / coronis murali vallari aurea hastis puris tribus ve/xillis duobus, praetori, leg. / pr. pr. provinc. Africae, [t]r. pl., se/viro eq. R. pr. pr. provinc. / Macedoniae, tribuno mil. / leg. I Minerviae p. f., IIII vir. / viarum curandarum....* (151). Dal comando della *legio VI Ferrata* all'inizio della guerra contro i Parti passò a quello della *legio II adiutrix*,

(146) « Ann. Ép. », 1920, 45 = I.L.A., 281.

(147) « Historia », 15 (1966), 362.

(148) *Ibid.*

(149) A. JAGENTEUFEL, *op. cit.*, 77.

(150) Dione lo menziona qui nel 180 (LXXII, 3, 3); A. BETZ, *RE*, VIII, A (1958), 1862-1863.

(151) « Ann. Ep. », 1893, 88 = I.L.S., 8977.

che durante la guerra non era agli ordini del governatore della Pannonia inferiore, e ricevette un legato proprio. Ciò poteva avvenire durante il 163, infatti l'iscrizione di Thibilis del 164 (152) lo menziona già come comandante della legione di Pannonia. Però anche il suo mandato nell'Arabia cadde interamente al tempo della dominazione comune di Marcus Aurelius e di L. Verus. Potè assumere il governo dopo P. Iulius Geminus Marcianus intorno al 166-167 e poté coprire questa carica fino al suo consolato databile intorno al 168 (153). Però l'epigrafe in tutt'e due i casi incontestabili lo menziona come legato di un unico Augustus, come nel caso delle sue cariche seguenti, databili dopo il 169.

3) La carriera di L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus, conservata da un'epigrafe di Roma (154), ebbe inizio negli anni 157-160 (155) e durò fino al 190. Il testo dell'epigrafe, sino alla fine costantemente menziona un unico imperatore anche quando erano due, Marcus Aurelius e uno dei suoi correggenti. Così: [*proc.*] *Aug. et praep. vexil[la]tion. tempore belli [Germanici II, pr]oc. Aug. provinc[iae] Lusit[aniae] et Vet[oniae]*. La *expeditio secunda Germanica* si riferisce alla fase delle guerre marcomanne del 177-180, al tempo della dominazione di Marcus Aurelius e di Commodus, come pure il suo procuratorato di Lusitania, databile agli anni intorno al 177 (156).

4) L'inizio della carriera di P. Cominius Clemens cadde negli anni intorno al 160; prese parte alla guerra contro i parti come *tribunus militum* della *legio II adiutrix*, dove ricevette l'onorificenza: [*ab Impera]torib. Caes. An[tonino et Vero Augg.] Armeniac. Me[dic. Parthic. maxim.]* (157). Il suo primo procuratorato: *proc. Aug. XX her. per Hisp. citer* poteva cadere nel periodo intorno al 169 (158), mentre l'ultimo probabilmente negli anni del dominio di Commodus. Le epigrafi,

(152) *C.I.L.*, VIII, 1091 = 18893.

(153) « Historia », 15 (1966), 339-340.

(154) *C.I.L.*, VI, 31856.

(155) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, 459, n. 180.

(156) *Ibid.*, 1050.

(157) « Ann. Ép. », 1890, 151 (Concordia).

(158) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, 1048.

ritrovate a Concordia (159) e ad Aquileia (160), che conservano il suo *cursus honorum* menzionano le cariche databili al tempo della dominazione comune di Marcus Aurelius e di Commodus come tenute sotto un unico Augustus: *proc. Aug. XX her.*, (161) *proc. Aug. provinc. Lusitan.* (162), *proc. Aug. prov. Daciae Apollensis* (163), come le altre cariche coperte tra il 169 e 176.

5) Sulle due epigrafi di Roma di L. Fabius Cilo Septimius Catinius Acilianus Lepidus Fulcinianus troviamo l'uso del *Aug* e del *Augg* in concordanza cronologica con gli avvenimenti, però in modo differente sull'una e sull'altra. Le sue cariche sul monumento (C.I.L., VI 1408) sono nell'ordine: *cos.*, / *comiti imp. L. Septimi Severi Pii / Pertinacis Aug. Arab. Adiab. p. p.* / *sodal. Hadrianal.*, *cur. min.*, *leg.* / *Aug. pr. pr. provinc. Pann. et Moesia sup.*, *Bithyn. et Ponti, duci vexill. per Italiam exercitus Imp.* / *Severi Pii Pertinacis Aug. et M. / Aureli Antonini Aug.*, *praeposito vexillation. Perinthi pergentib.*, *leg. Aug. pr. pr. provinc. Galat.*, *praef. aer. militar. procos. prov. Narb.*, *leg. Aug. leg. XVI Fl. f.*, *pr. urb.*, / *leg. pr. pr. prov. Narb.*, *trib. pl.*, *quaest.* / *prov. Cret. Cyr.*, *trib. mil. leg. XI Cl.*, / *X vir stlit. iudic.*, *cur. r. p. Nico/medensium Iteramnatium Nartium item Gravi/scarum...* L'epigrafe fa il nome di Caracalla come Augustus e nella forma dell'attributo imperiale conseguentemente usa il singolare.

6) Sull'altra epigrafe di Roma di L. Fabius Cilo, datata ad un tempo posteriore di alcuni anni, le cariche erano: *cos.*, *praef. urb.*, / *leg. Augg. pro pr. Pannon. / super.*, *duci vexill.*, *leg. pro / pr. provinciar. Moesiae super. / Ponti et Bithyniae*, / *comiti Augg.*, *leg. Augg. pro / pr. prov. Galatae*, *praef. / aer. militaris procos. itemq. leg. prov. Narbonens.* / *leg. leg. XVI Fl. f. Samosate*, / *sodal. Hadrianal.* / *pr. urb.*, *trib. pleb.*, *q. prov. / Cretae*, *trib. leg. XI Cl.*, *X vir stlitib. iudicandis...* (164). Dunque qui, sino alla fine, troviamo menzione

(159) C.I.L., V, 8659 = I.L.S., 1412.
 (160) G. BRUSIN, *NSA* (1923), 230.
 (161) H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, 1026.
 (162) *Ibid.*, 1050.
 (163) *Ibid.*, 1066.
 (164) C.I.L., VI, 1409 = I.L.S., 1142.

costante di due imperatori, non solo per ciò che concerne il periodo del governo di Pontus e di Bithynia (194-195) (165), databile al tempo del dominio di Septimius Severus, e nel periodo della sua attività nella Moesia superiore (195-196) (166), bensì anche per ciò che concerne il suo proconsolato di Galatia, coperto prima del suo consolato del 193 (167), cioè ancora durante la dominazione di Commodus.

7) Ti. Claudius Claudianus, secondo la sua iscrizione, pure dell'inizio del terzo secolo, percorse la carriera seguente: *leg. / Augg. pr. pr. c. v. consul. / provinc. et exerc. Pann. / inferior. et superior.*, / *praepositi vexillation. / Daci[i]scar.*, *leg. leg. XIII gem. et V Macedonicae piae*, / *candidato Augg. et / eis devotiss[im]o prae/tori tutelari[io, sacer]doti septemu[iro] / epulonum*, [sacer]do[ti] Laurent. Lavinat... (168). La legio V Macedonica stette sotto il suo comando durante il 195 (169), dunque fu candidatus in ogni modo sotto un unico Augustus.

8) P. Septimius Geta, il fratello minore dell'imperatore, secondo l'epigrafe ritrovata in Lepcis Magna, coperse le seguenti cariche: *X/vir. stlitibus iudican/dis*, *trib. latic. leg. II Aug.*, / *quaest. provin. Cretae et / Cyrenarum*, *aed. cereali.*, / *curatori rei pub. Anconita/narum*, *praet. hastario et tutelari.*, *sacerdoti fetiali*, *leg. / leg. I Italicae, prococ. Siciliae*, / *le(g). Augg. pr. pr. provinciae / Lusitaniae*, *cos.*, *leg. Augg. / pr. pr. provinciae Mysiae inferioris*, *leg. Au[gg. p]r. pr. / provinc. Daciarum. / ...* (170). Geta governava la Lusitania nel periodo dopo il 190 (171) e prima del suo consolato, databile al periodo intorno al 193 (172), durante la dominazione di Commodus. Siccome possiamo trovarlo nella Dacia durante il 195 (173), doveva governare anche la Moesia inferiore durante il dominio

(165) G. BARBIERI, n. 213.
 (166) A. STEIN, *Moesien*, 51.
 (167) *SHA*, v. *Comm.*, 20, 1.
 (168) C.I.L., VIII, 7978 = I.L.S., 1147 (Rusicade).
 (169) C.I.L., III, 905.
 (170) « *Ann. Ép.* », 1946, 131.
 (171) G. BERSANETTI, « *Epigraphica* », 4 (1942), 108.
 (172) A. STEIN, *Dazien*, 56-58.
 (173) C.I.L., III, 905.

del fratello maggiore, prima della fondazione della dinastia (174), che si esprime nella formula *Auggg.*

9) L'epigrafe di Marius Perpetuus, ritrovata ad Apulum, dà un esempio del primo e del secondo decennio del secolo terzo, quando il numero degli imperatori cambiava: *cos. Dac. III, leg. Aug. pro pr. provinciae Moesiae super., curat. rerum publicar. Urbis. item Tusculanor., [p]raesidi prov. Ara[b]liae, leg. leg. XVI Fl., [q]uaes. candid. Aug., trib. latic. leg. IIII Scy[th....]* (175).

Secondo l'epigrafe, ritrovata a Napoca (176), durante il 214 fu *cos. III Daciarum*. Probabilmente verso la metà dell'anno, durante la visita di Caracalla nella Dacia, cedette il posto a C. Iulius Septimius Castinus (177); dunque la sua attività nella Dacia poté aver inizio intorno al 211. Anteriormente, negli anni 208-210/211, cioè durante la dominazione di Septimius Severus e di Caracalla, poi di Septimius Severus, di Caracalla e di Geta, ed eventualmente nel 211 durante la dominazione di Caracalla e di Geta, governava la Moesia superiore (178) in nessun modo questo poté avvenire sotto un unico Augustus.

10) La carriera di C. Iulius Septimius Castinus sulle epigrafi, dallo stesso testo, di Aquincum è: *cos. desig., leg. Auggg. pr. pr. / P. i., leg. I M., ex praec. dom. / nnn. dux vexil IIII / Germ. l. VIII Aug. X < X > II Pr. I / Min. XXX Ulp. advers. defectores / et rebelles, procos. Cretae et Cur., / iurid. per Apul. Cal. Luc. Brut., / cur. viae Sal., cur. Ae<c>lan., p[r]aet. / tutel., tr. pl., quaest., trib. mil. leg. / I adi. item V Mac.* (179). Comandava la legio I Minervia nel 205 (180); poi a questa carica si aggiunse la sua campagna contro i *defectores et rebelles*, senza dubbio prima del conferimento della dignità di Augustus a Geta, dunque durante la dominazione di due imperatori.

(174) Le epigrafi *Auggg.* databili agli anni intorno al 200 verranno da me trattate in altra sede.

(175) C.I.L., III, 1178.

(176) « Ann. Ép. », 1960, 226.

(177) A. STEIN, *Dazien*, 65-67.

(178) « Alba Regia », 6/7 (1965-1966), 202-205.

(179) C.I.L., III, 10471-10473.

(180) C.I.L., XIII, 7945.

Le epigrafi enumerate, anche se non nella totalità dei casi, registrarono il *cursus honorum* di uomini che durante la loro carriera servirono imperatori il cui numero cambiava (ad es. C. Vettius Sabinianus 1-2-1-2-1, L. Marius Perpetuus 1-2-3-2-1-ecc.), però l'espressione dei vari cambiamenti attraverso la forma del titolo *Aug* non è dimostrabile in nessuno dei casi. Il fatto che nel testo si legga il titolo *Aug* o *Augg* oppure *Auggg*, venne determinato evidentemente dalla situazione esistente nel tempo dell'erezione del monumento; nella compilazione del *cursus honorum* si accontentarono della fedeltà storica dell'ordine preciso delle cariche coperte l'una dopo l'altra e non diedero importanza al particolare che il potere imperiale durante il periodo delle cariche fosse stato in una o in più mani (181). Conseguentemente il numero degli imperatori indicato nell'epigrafe è determinante solo per il tempo dell'erezione del monumento. Tra gli esempi enumerati, nell'epigrafe citata di C. Vettius Sabinianus la sua ultima carica fu: *leg. Aug. pr. pr. provinciar. III Daciarum*; e sebbene assumesse la carica in Dacia ancora durante la vita di Marcus Aurelius, possiamo ritenere sicuro che l'epigrafe fu incisa al tempo del dominio di Commodus, ma ancora nel periodo prima del 183, quando egli pervenne alla testa della Pannonia superiore (182). Tra le epigrafi di L. Fabius Cilo quella riportata al numero 6 è del primo decennio del terzo secolo (prima del conferimento della dignità di imperatore a Geta), quando era già *praefectus urbis* e, conforme a ciò, l'epigrafe menziona due Augusti. Al contrario nel tempo dell'erezione dell'epigrafe numero 5 L. Fabius Cilo era ancora il legato della Pannonia superiore, probabilmente non molto più tardi dell'assunzione del governo della provincia, durante il 197. Caracalla venne nominato nell'epigrafe come Augustus, eppure era ancora *imperator destinatus*, ed alla fine del 196, quando L. Fabius Cilo fu *dux vexill. per Italiam exercitus imp. Severi Pii Pertinacis Aug. et M. Aureli Antonini Aug.*, si doveva nominare Caracalla giustamente come *Caesar*. Ti. Claudius Claudianus venne menzionato dall'epigrafe citata di Rusicade probabilmen-

(181) H.-G. PFLAUM, « Germania », 37 (1959), 50; L. PETERSEN, *Neue Beiträge zur Geschichte der Alien Welt*, II (1965), 97-106.

(182) W. REIDINGER, 89-92, n. XIV.

te in un periodo successivo alla sua carriera conosciuta; governava la Pannonia superiore circa dal 203 al 205 (183), il titolo *Auggg.* sull'epigrafe si riferisce piuttosto al periodo dopo l'avvento al trono di Geta, come il gruppo delle epigrafi che si riferiscono alla fondazione della dinastia. Il governo di L. Septimius Geta nella Dacia venne datato da A. Stein agli anni 194-195 (184). Tale cronologia venne modificata dalla data dell'erezione del monumento di Lepcis Magna: l'epigrafe lo nomina come *leg. Auggg.*, il che prima del 196 non era possibile (185); però può riferirsi anche al 198. Infine dobbiamo menzionare le epigrafi di C. Iulius Septimius Castinus ad Aquincum: il titolo *leg. Auggg.* esclude ogni dubbio che i tre monumenti venissero eretti ancora durante la vita di Septimius Severus in onore del governatore (186).

In base agli esempi enumerati ed in base alle conseguenze che possiamo tirarne (187) non possiamo attribuire importanza cronologica al titolo di *leg. Aug. pr. pr. prov. Moes. super.* dell'epigrafe di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex. Invece la menzione di un unico Augustus rafforza la nostra opinione, altrove sviluppata, che cioè la morte del senatore, morto giovane, può essere fissata agli anni del dominio di Commodus.

(183) « Acta Antiqua », 11 (1963), 312.

(184) A. STEIN, *Dazien*, 56-57.

(185) G. BERSANETTI, *op. cit.*, 121.

(186) C. Iulius Septimius Castinus sull'epigrafe è *cos. desig.*; per ciò non pare sostenibile l'opinione antecedente, che estese il suo governo della Pannonia anche dopo il 211 (« Acta Antiqua », 11 [1963], 285-286).

(187) Oltre il titolo *Augustus* degli imperatori, possiamo osservare un uso simile anche negli attributi onorifici delle formazioni militari del terzo secolo. Ad esempio: *C.I.L.*, VIII, 20996 (Caesarea, Maur.); [T. Lic]inio Hierocleti viro egregio, *proc. Augusti n. [pr]aesidi provinciae Mauretaniae Caesariensis, praesidi provinciae Sardiniae, praefecto legionis secund(a)e Parthicae Severianae [Alexandrianae] vice legati, proc. hereditarium, tribuno cohortis octavae praetoriae piaevindici [i]s Severianae [Alexandrianae], praeposito equitum itemque peditum iuniorum Maurorum iure gladii, tribuno cohortis undecimae urbanae Severianae [Alexandrianae], primipilum bis...* ecc. Ti. Licinius Hierocles in base a *C.I.L.*, VIII, 9354 (Caesarea Maur.) e ad « Ann. Ép. », 1917-1918, 68 (Castellum Citofactense) governava la Mauretania Caesariensis nel 227. Secondo l'opinione di H.-G. Pflaum (H.-G. PFLAUM, *Les carrières*, 809-810, n. 316) poteva essere *praepositus* nella guerra orientale di Caracalla tra il 214-217, mentre poteva essere *praefectus legionis* nel 219, dopo il suo ritorno dalla guerra contro i Parti. Dunque così fu il tribuno delle coorti della città di Roma sotto Caracalla, se mai sotto Elagabalus, quando queste formazioni militari vennero premiate con l'attributo *Antoniniana*.

8. - RIASSUNTO

Le analisi storiche e prosopografiche riguardanti la carriera di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex sotto parecchi aspetti modificano la carriera del senatore. In base ad esse possiamo dare il suo *cursus honorum* come segue:

praefectus cohortis VI Gallorum, nella formazione militare, che è altrimenti sconosciuta, poteva iniziare la sua carriera intorno al 158-160, quando aveva 18-20 anni.

tribunus militum legionis VI Victricis, nella Britannia durante il mandato di M. Staius Priscus e poi di Sex. Calpurnius Agricola, dal 161-162 forse fino al 164.

Praefectus alae III Augustae Thracum sag. c. R., nella Pannonia superiore, all'inizio sotto M. Nonius Macrinus.

praefectus alae I Ulpiae contariorum (milliariae) c. R., ancora nella Pannonia superiore. Ottenne la *quarta militia* per la vittoria nella ricacciata dei Longobardi e degli Obii durante il 167.

donato donis militaribus in bello Germanico ab Imperatore Marco Aurelio Antonino Augusto hastis puris II et vexillis II corona murali et vallari, nella campagna contro i Marcomanni e Quadi che giunsero fino ad Aquileia e ad Opitergium.

procurator provinciae Daciae Malvensis, ricevette il procuratorato *centenarius* nella seconda metà del 169.

adlectus inter praetorios, per la morte eroica di suo padre, M. Macrinus Vindex *praefectus praetorio*, probabilmente alla metà del 173.

curator civitatis Ariminensis, durante il 173-174 (188)

legatus Augusti pro praetore Moesiae superioris col grado pretorio dalla primavera del 175 fino al 177, eventualmente fino al 178.

consul suffectus, al più presto nel 177, però eventualmente durante il 178.

(188) Forse a questo tempo possiamo datare il suo matrimonio con Iunia Flaccinilla.

legatus Augusti pro praetore Moesiae inferioris, come successore di C. Iunius Faustinus Placidus Postumianus (189), tra il 179 ed il 181.

Morì poco dopo il suo mandato nella Moesia, intorno al 182 (190).

La funzione sacerdotale *augur populi Romani Quiritium*, accessibile per i membri dell'ordine senatorio viene menzionata assieme al suo consolato, così non possiamo datarla più precisamente tra il 173 e il 182.

JENÖ FITZ

(189) *Ant. Tan.*, 12 (1965), 84.

(190) Non possiamo tirare delle conclusioni quanto alla sua morte, avvenuta in circostanze pacifiche, quando egli era ancora giovane. Come possibilità possiamo sollevare la cospirazione di Lucilla nel 183, che annoverò molte vittime nel circolo vicino alla corte. E' dubbio, anche se fosse rimasto senza menzione, che avesse preso parte a questa faccenda, d'altronde le sue epigrafi non lasciano dedurre la *damnatio memoriae*. (Così D. M. TEODORESCU, *Monumente inedite din Tomi*, 1918, 126, n. 63).

SCRITTURA ED ONOMASTICA:
DUE TECNICHE E DUE EPOCHE
IN UN'ISCRIZIONE ARCAICA BOBIENSE

Presso l'abbazia di San Colombano a Bobbio, nell'alto Appennino piacentino, esiste un minuscolo museo lapidario ed artistico, che conserva alcuni documenti dell'età romana (1). Tra questi l'ara a Diana da Valverde Pavese (2), ed il sarcofago di C. Cocceius Alexander rinvenuto sotto la mensa d'altare nella cappella di S. Silvestro entro la suddetta abbazia (3), ed ora conservato nel portico esterno antistante il museo. Vi si conserva inoltre una grande lastra parallelepipedica, in pietra arenaria, indubbiamente mutila sui lati — dove il bordo è stato risegato in modo da dargli un profilo svasato come se dalla lastra fosse stato ricavato un coperchio — ed incavata nel centro da un foro ortogonale a due scaglioni (4) (vedi fig. pag. seguente).

La lastra reca quattro linee di un'iscrizione latina inedita, che dal contesto appare quasi integra, tanto da far pensare che le sole lacune siano dovute alla scalpellatura compiuta nel reimpiego per ottenere il battente svasato del coperchio. Un primo esame dell'iscrizione rivela che il testo è stato certamente inciso da due mani diverse, e quindi verosimilmente in due epoche diverse, separate tra loro da un numero imprecisato di anni. D'altro canto chi ha inciso la seconda parte del testo — con-

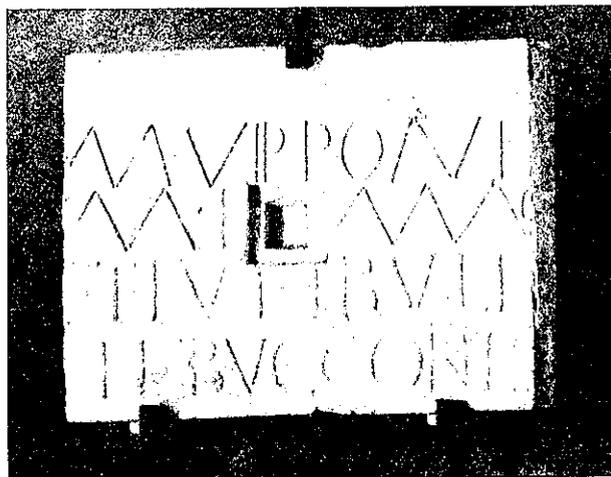
(1) E. MANDELLI, *Bobbio*, Piacenza 1962, pp. 33-42.

(2) *C.I.L.*, V, 7353: alt. m. 0,80; largh. 0,34; sp. 0,24. Alt. lettere, linea 1: 0,045; linee 2-4: 0,042.

(3) « Not. scavi », 1911, pp. 8-9; correggo la misura della larghezza del sarcofago in m. 2,04.

(4) La lastra è stata recuperata da un luogo imprecisato dell'abbazia, ove era reimpiegata. Le sue dimensioni sono: alt. m. 0,433; largh. 0,59; sp. 0,07. Le lettere dell'iscrizione sono alte 0,07 in entrambe le parti del testo, ciò che conferma — come si dirà più sotto — la volontà dell'incisore della seconda parte (linee 3 e 4) di continuare intenzionalmente la prima.

sistente nelle linee terza e quarta — ha voluto esplicitamente collegarsi alla prima parte, poichè ha congiunto le due parti con *et*: questa constatazione appare evidente, come si dirà, anche dall'esame dell'onomastica. Siamo pertanto in possesso del documento di due diverse fasi della scrittura epigrafica latina — e con tutta probabilità di due diverse fasi della morfologia onomastica — su di un testo nel quale l'estensore della seconda parte aveva tanto presente la parte già incisa da collegarvisi intenzionalmente. Premesso questo, vediamo ora l'iscrizione:



M(arci) Vipponi
M(arci) f(ili) ma[g(istri?)]
et L(uci) Veibulli
L(uci) f(ili) Bucconis

Sul termine della prima linea, dopo l'ultima lettera, esiste uno spazio lievemente superiore a quello qui osservato tra lettera e lettera: ciò permette di supporre che non vi fosse null'altro inciso dopo il gentilizio *Vipponius*; nella seconda linea non sembra che la lacuna dopo la *F* abbia asportato nulla di più se non parte della medesima lettera e l'inizio della *M* se-

guente. Sul finire della stessa linea il supplemento *magistri* è suggerito dal vestigio di lettera lunata che si scorge dopo la *A* e dalla considerazione che la scalpellatura può avere asportato tuttalpiù parte della stessa lettera; in via d'ipotesi si può congetturare anche l'abbreviazione di una tribù — ma quale? — ovvero un *cognomen* (*Macer?*), ma in quest'ultimo caso si dovrebbe pensare ad uno spazio maggiore oltre l'attuale frattura.

Nella seconda parte dell'iscrizione, la *I* terminale della terza linea si scorge proprio sul bordo di risega, mentre nell'ultima linea è mozzata la *S* finale.

Un esame particolare merita la scrittura della prima parte del testo, che presenta caratteri di relativa arcaicità, quanto meno della seconda metà del II secolo a. C., che è anche il periodo della romanizzazione dell'Appennino emiliano occidentale, dopo le deduzioni coloniali dell'inizio del secolo lungo la via Emilia e dopo il termine vittorioso delle guerre contro i Liguri. L'arcaicità dei caratteri è attestata soprattutto dalla forma della *M* e della *P*, che reca l'occhiello ancora assai aperto. In particolare mi sembra che alcune lettere siano state tracciate in tutto o in parte seguendo alcuni modelli di base: per esempio, la *O* della prima linea è ottenuta dalla giustapposizione di due profili lunati, però diversi tra loro, ma soprattutto esiste un'analogia geometrica tra la *V* nella stessa linea e parti delle *M* e della *N* nelle due linee; anzi queste parti non sono completamente unite alla parte restante delle singole lettere, come se l'incisione fosse stata effettuata non sul tracciato dell'intera lettera ma su parti staccate. Un cenno a parte merita la *F* della seconda linea; essa è « costruita » innestando le due aste orizzontali — che erano verosimilmente assai più lunghe di quanto non appaia, dopo l'incavo al centro della lastra — verso la sommità dell'asta verticale, a poca distanza l'una dall'altra, e la parallela superiore si innesta un poco sotto il termine della verticale, cioè non fa angolo con questa.

Mi sembra che in questo particolare si possa ravvisare il modello alfabetico di cui l'officina lapidaria si è servita per l'incisione del testo: forse un alfabetario in scrittura capitale corsiva. Tenuto conto dell'arcaicità dell'iscrizione — una delle più antiche nell'ambito appenninico ed in tutta l'Emilia occidentale

e la Transpadana — se ne ricava qualche indizio sulle forme e sui modi di diffusione della scrittura latina dopo l'assoggettamento politico, cioè, in altri termini, sul processo di romanizzazione. In tal senso la prima parte dell'iscrizione bobienese può essere posta accanto al graffito sul vaso scoperto nell'alta valle del Limentra (5).

La seconda parte del testo non presenta particolari caratteristiche di scrittura: essa si può datare forse verso l'età augustea. Un confronto merita di essere istituito tra la tecnica dell'incisione nelle due parti: si tratta di constatazioni addirittura paradigmatiche per l'evoluzione della tecnica lapidaria romana nell'età repubblicana (6), rese più importanti dal fatto che il confronto è istituito tra due parti della stessa iscrizione, incise quindi sulla stessa pietra, nello stesso luogo e presumibilmente dalla medesima officina, con un congruo intervallo nel tempo. Il solco inciso per le lettere della prima parte del testo ha una sezione svasata, a cordone, mentre manca ogni « ombreggiatura », ogni sguancio calligrafico nelle linee curve ed ogni apicatura, che non consista esclusivamente nel lievissimo approfondimento del solco verso i punti terminali delle lettere, dove lo scalpello ha forse colpito più fortemente la pietra, magari per fissare su essa i termini tra i quali poi incidere il solco di giunzione, ma senza intenti decorativi. Anche l'interpunzione in questa prima parte del testo ha forma triangolare ma assai svasata. Nella seconda parte del testo il solco inciso ha invece una sezione triangolare, e tutta la scrittura presenta i caratteri dell'età classica dell'epigrafia romana; anche le apicature della C sono ottenute — come accade in età augustea e per gran parte del I secolo d. C. (7) — riunendo la prosecuzione della linea curva della lettera e la linea di guida.

Passiamo all'esegesi onomastica: anzitutto si deve ritenere che si tratti di un testo funerario, se esso non aveva uno sviluppo assai maggiore di quanto ho ammesso in principio; certo

(5) SUSINI, in « Atti mem. Dep. storia p. prov. Romagna », IX (1957-58), ed. 1962, pp. 206-209.

(6) *Id.*, *Il lapicida romano*, Bologna 1966, pp. 40-41.

(7) *Ibid.*, p. 39.

l'iscrizione era apposta ad un monumento di notevoli dimensioni, forse nella necropoli di un pago o di un vico, come farebbe supporre — se si accetta — la menzione di un *magister*. L'aggiunta della seconda parte dell'iscrizione, ed il fatto che i nomi dei due personaggi siano congiunti da *et* fa capire che chi ha inciso il secondo nome teneva ben conto dell'esistenza del primo, cioè che intendeva usare lo stesso sepolcro per il nuovo venuto, il quale era in qualche modo legato od affine al primo. *Vipponius* è, per quanto mi consta, un gentilizio sinora sconosciuto in questa forma, tuttavia nell'ambito ligure si conosce il gentilizio *Vibunius* (8) che sembra una variante del precedente; la testimonianza di quest'ultimo nome è preziosa poichè proviene — ma già in età imperiale — dall'ambito dei *Ligures Baebiani*, la popolazione che fu deportata dai Romani nel cuore del Sannio. *Vibunius* è quindi un gentilizio che ha forti possibilità di essere ligure, poichè staccatosi dall'ambito di origine in un periodo nel quale il processo di trasformazione culturale e civile da parte dei Romani nei confronti dei Liguri era ancora ai primordi, e la sua forma, distinta da *Vipponius*, potrebbe essere causata da inflessioni fonetiche acquisite nel nuovo ambiente centrotalico nel quale la *gens* si è trovata dopo la deportazione. D'altra parte è innegabile, qualunque critica si faccia ai postulati fondamentali dell'opera dello Schulze (9), che esiste una parentela linguistica tra i *Vibunii*, i *Vibennae*, i *Vibullii* e forse anche i *Vibii* (10). Questi ultimi sono foltissimi nel Veleiate, come dimostra la *tabula alimentaria*, ma noti sono anche i *Vibullii*, ancora dalla medesima *tabula* (11) e da un'altra iscrizione che proviene dal territorio montano di *Forum Novum*: l'ara a Diana di *L. Vibullius Pontianus* (12). Si tratta di testimonianze importanti poichè esse provengono dal medesimo ambito geografico, e per di più da regioni montane, dove più facilmente

(8) *C.I.L.*, IX, 1461.

(9) *Zur Gesch. lat. Eigennamen*, « Abhandl. k. Gesellsch. Wissensch. », Göttingen, n. F., V, 5, 1904.

(10) *Ibid.*, pp. 101-102 e 405.

(11) *C.I.L.*, XI, 1147, 4, 60 e 5, 93.

(12) *Ibid.*, 1134; SUSINI, in *Parma, Museo Nazionale d'Antichità*, Parma 1965, p. 136, n. 9. Ancora in ambito ligure appenninico, cfr. i *Vibullii* di Acqui, *C.I.L.*, V, 7509.

uomini e famiglie restano negli stessi luoghi, per molte generazioni.

A questi *Vibullii* si aggiunge ora *L. Vibullius L. f. Bucco* (13), il cui nome è inciso sulla seconda parte dell'iscrizione bobiense. Sorge un dubbio: c'era forse la certezza o almeno la presunzione che costui appartenesse alla stessa *gens* di *M. Vipponius M. f.*? Ciò spiegherebbe bene la menzione sulla stessa epigrafe e l'inclusione del secondo nel sepolcro del primo, ma per ammettere tale eventualità bisognerebbe pensare all'evoluzione del medesimo gentilizio da una forma più antica (di cui il *Vibunius* dei *Baebiani* sarebbe una conferma) ad una più recente; il mutamento potrebbe essere stato formulato in un censimento. Se così è accaduto, il nuovo testo bobiense restituisce non solo la documentazione di uno sviluppo della scrittura epigrafica latina — nella sua tecnica e nell'analisi degli strumenti per la sua diffusione e l'apprendimento — ma anche la traccia dell'evoluzione di un gentilizio nella lunga storia della penetrazione e dell'adattamento della lingua e dell'onomastica latina in un ambito, come quello ligure, sostanzialmente estraneo alla cultura italica dell'età repubblicana.

GIANCARLO SUSINI

(13) Anche la dittongazione della *i* di *Vibullius* può servire alla datazione della seconda parte del testo, poichè rientra verosimilmente tra le forme arcaistiche in voga tra la fine dell'età repubblicana e i primi decenni dell'era volgare.

L'ARA DI NETTUNO DA ARDONGHE

In occasione di scavi per l'estrazione di sabbia da una cava in località Ardonghe di Brugine (Padova) vennero in luce resti romani. Non è la prima volta che il basso agro patavino restituisce materiale archeologico: Piove di Sacco, Piovega, la stessa vicinissima Vigorovea hanno dato iscrizioni varie (*C.I.L.*, V, 2794, 2838, 2971, 3008) oltre l'iscrizione importantissima di Valleslonga di Arzergrande (*C.I.L.*, V, 2978), principale documento del passaggio di una strada con opere e manutenzione in quelle contrade.

In questo caso si tratta di una vasta palificazione in rovere che serviva di sottofondazione ad un edificio di età romana, di cui si sono trovati scarsissimi resti murari rappresentati da mattoni e tegoloni spezzati e da alcuni frammenti di pietra tenera variamente lavorati. Il pezzo principale è costituito da un'ara votiva quadrangolare decorata e iscritta, che era stata trafugata e che fu recuperata con l'intervento della Guardia di Finanza di Padova. Purtroppo non si sa se l'ara sia stata trovata nella sua posizione e funzione originaria o sia stata reimpiegata nella muratura di un edificio, per quanto la freschezza della pietra sembrerebbe escluderlo.

L'ara, frammentaria sui lati e nella parte posteriore, è ricavata da un blocco quadrangolare di calcare probabilmente d'Aurisina, modonato a doppia gola con listello nella base e nel coronamento, sormontata da volute a cuscino di cui se ne è conservata una soltanto. Le dimensioni sono di cm. 73 (76,5 al colmo della voluta), cm. 36,5 e cm. 23,5.

La fronte presenta una iscrizione dedicatoria disposta su tre righe, integra

T. CASSIVS
NEPTVNO
V · S · L · M ·

Le lettere sono molto eleganti e l'incisione è accurata. L'altezza varia da cm. 5,5 nella prima riga a cm. 4,5 nella seconda e cm. 3 nella terza. Le T eccedono l'altezza delle altre lettere e il P è aperto. Tutte le parole sono separate da *bederae distinguentes*.

Al disotto è scolpito, in rilievo molto schiacciato, un vaso troncoconico di cm. 16 per 12, con piede espanso, biansato (anse a rocchetto?) e un grosso coperchio piano.

Il fianco sinistro è decorato con un *simpulum* a manico ripiegato, alto cm. 18, quello destro, frammentario, non mostra traccia di ornati. Le decorazioni scultoree sono estremamente rozze e appena abbozzate, tanto da dare l'impressione di essere un « non finito », che andava poi completato con lo stucco o rifinito a seconda dei desideri e del gusto dell'acquirente.

Data l'estrema modestia del pezzo appare chiaro trattarsi di un'opera eseguita in serie, e tenuta pronta in attesa del compratore, come del resto sembra prassi comune nell'artigianato romano più corrente, specie funerario.

In questo caso la rifinitura sembra essere mancata completamente in quanto la superficie appare compatta e pulita senza la minima traccia di stucco o gesso. Ciò nonostante il pezzo ha un suo particolare interesse antiquario e topografico.

Gli oggetti rappresentati schematicamente, uno *skyphos* e un *simpulum*, ci portano immediatamente nella sfera sacrale degli strumenti delle offerte. Il *simpulum*, o attingitoio, pur avendo una certa documentazione in monumenti analoghi d'arte colta, non ha diffusione nella nostra zona, anche se, come concetto di tradizione rituale, può riallacciarsi sia alla sfera romana che a quella paleoveneta soprattutto di ambito alpino, del tipo Lagole e S. Lucia, per quanto non sia estraneo nella stessa Este.

Analogamente scarsa è la documentazione dello *skyphos*, specie in associazione con il *simpulum* (direi un unico per la nostra zona) in quanto gli strumenti rituali più frequentemente rappresentati sono, insieme con il *simpulum*, la patera, l'ascia e la brocca.

Anche in questo caso la scelta del vaso starebbe a dimostrare delle reminiscenze del mondo culturale paleoveneto nell'uso

rituale della situla — è il vaso cui il nostro s'avvicina maggiormente come forma — cui si attinge con il *simpulum*, come documentato in particolare nelle situle di S. Zeno, di Vače e di Bologna a Providence.

Di non minor interesse è il testo dell'iscrizione. Il dedicante è un *T(itus) Cassius*, personaggio non noto ma probabilmente documentato in altre due iscrizioni di Padova. Si deve notare che non si trova il patronimico, nè il cognome, nè la tribù che del resto non compare in nessuna delle iscrizioni dei *Cassii* di *Patavium*.

Nella prima (C.I.L., V, 2917), *T. Cassius* appare, come nella nostra, privo di cognome, come dedicante insieme a un Lucio Domizio.

Nella seconda (C.I.L., V, 2719), di gran lunga più interessante per noi, compare con la serie onomastica completa come patrono di una *Cassia Cia*.

Ora non abbiamo alcun elemento per affermare che nei due testi si tratti dello stesso *T. Cassius* o di suo padre, che portava lo stesso nome, anche se alcune analogie paleografiche come le lettere eccedenti la riga fanno porre molto vicine le due iscrizioni, o piuttosto di un omonimo personaggio della stessa famiglia: d'altra parte la presenza e rispettivamente la mancanza del cognome non è come vedremo, un elemento discriminante anche se una *gens Cassia* è ben documentata nell'agro patavino (1).

Dalla composizione onomastica si può tuttavia trarre una indicazione cronologica in quanto la mancanza costante della tribù, il perdurare dello stesso nome per almeno due generazioni, come nella iscrizione C.I.L., V, 2719, la presenza, non costante, di un *cognomen* augurale sembrano riportare ad un momento non troppo lontano della *lex Iulia municipalis*, e quindi al massimo verso gli ultimi decenni del secolo, in concordanza con gli strumenti rituali rappresentati.

Per quel che riguarda la divinità, Nettuno è una delle divinità meno onorate nel mondo romano, soprattutto col pro-

(1) C.I.L., V, 2784, 2917, 2918, 2919.

cedere dei tempi e nelle zone periferiche dove di solito compare in forme sincretistiche, associato a divinità locali; per quel che riguarda l'agro patavino sembra trattarsi di un *unicum*. Il testo non fornisce alcun dato in merito all'attività o alla posizione del personaggio, e pertanto non essendovi alcuna indicazione di un *cursus* militare marittimo (in questo caso la dedica a Nettuno a servizio ultimato sarebbe praticamente d'obbligo), si può pensare che si tratti di un commerciante che alla fine di un viaggio, o toccando un approdo dopo una traversata fortunosa, dedica una ara al dio protettore dei naviganti. Il fatto che nel nome del dedicante non vi sia traccia d'origine servile mi porterebbe ad escludere che si tratti di un *nauta*, di una flotta mercantile, anche se volendolo identificare con l'omonimo personaggio di *C.I.L.*, V, 2917 si potrebbe pensare che fosse un liberto (2).

Il nome della divinità e la posizione dove l'ara fu rinvenuta ci introducono in pieno nel problema topografico. I resti edilizi, nelle condizioni in cui sono giunti, poco significano sulla natura dell'insediamento; e la prima ipotesi è che si sia trattato di una modesta *villa rustica*.

Tuttavia la presenza di questa dedica ad una divinità che non ha niente da spartire con la famiglia, la salute o la vita dei campi, ma semmai con i commerci intesi come aspetto della navigazione e dei viaggi, non esclude che si possa trattare di una stazione di tappa o forse addirittura di una *mansio*, suffragata dalla vicinanza con l'antico corso del *Medoacus Minor*, e quindi dall'esigenza di sorvegliare i guadi.

L'esempio migliore di questa esigenza è dato dalla *mansio* recentemente scavata sui magredi del Cellina nella zona di Cordenons e che serviva un tracciato stradale pedemontano.

La citata iscrizione di Arzergrande documenta sul passaggio di una grande strada, probabilmente l'ipotizzata prosecuzione nord della *Popilia* al di qua dell'Adige, ed è possibile che

(2) L'ipotesi si pone sulla soluzione delle abbreviazioni della seconda riga: L.L. P.P., che possono significare sia *libenter posuerunt* che *liberti patrono*, ma dato il tipo dei nomi mi sembra più sostenibile la prima soluzione, per il cognome, di chiara origine servile del personaggio onorato, e soprattutto per la mancanza di legami onomastici tra i personaggi.

questo nuovo testo per i suoi caratteri particolari indichi la direzione dell'antico tracciato verso Padova.

Una ricognizione più precisa del percorso è resa difficile e forse impossibile dalla canalizzazione con le successive bonifiche e dalla toponomastica medioevale, a meno che non si vogliano riconoscere sopravvivenze più antiche in toponimi tipo Motta, Montagnon, Codevigo e Vigorovea stessa.

Non si può escludere tuttavia, e il nome della divinità lo suggerisce, che ci sia una precisa relazione tra questa località, la strada e le lagune che secondo Livio si estendevano alle spalle del cordone costiero (3), e che si trattasse quindi di una sosta d'ancoraggio per la navigazione interna, magari per attingere acqua, o che l'insediamento sia da porre in relazione con il traino animale di chiatte lungo un'alzaia, analogo a quello in uso sulla via Appia nelle paludi Pontine.

Il monumento in sé suggerisce soltanto questi problemi senza dare la chiave per risolverli, e pertanto l'analisi, in assenza di dati più precisi, deve fermarsi soltanto al livello di ipotesi di studio.

MARIA LUISA RINALDI

(3) Liv., X, 2: *tenue praetentus, quod transgressis stagna a terga sint insigna aestibus maritimis.*

PER LA CRONOLOGIA DI AURELIANO

La cronologia del regno di Aureliano venne fissata da L. Homo (1) sulla base di quattro ordini di elementi:

- a) iscrizioni
- b) monete
- c) indicazioni fornite nel testo dalla *Historia Augusta*
- d) indicazioni che si ricavano dai documenti della *Historia Augusta*; dati, infine, offerti da altri testi.

L'insieme di queste testimonianze fornisce lo schema cronologico, più avanti trascritto e contrassegnato con la lettera A, che viene accolto dal Cagnat (2) e dagli studiosi posteriori. Rimane tuttavia al di fuori di questo schema proposto dall'Homo un certo numero di testimonianze epigrafiche e numismatiche, alcune delle quali già note allo studioso francese, altre, invece, venute alla luce successivamente alla pubblicazione della sua opera.

Elenchiamo dunque tutte le testimonianze epigrafiche e numismatiche che recano in sè menzione delle *tribuniciae potestates* e dei consolati, e che pertanto sono utili al fine della datazione dei documenti stessi (3).

(1) L. HOMO, *Essai sur le règne de l'empereur Aurélien*, Paris 1904, Appendice I, pp. 335 segg.

(2) R. CAGNAT, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914, pp. 227-228.

(3) Si tralasciano invece i documenti in cui la *trib. pot.* ed i consolati non sono iterati, anche se è possibile dare una datazione in base ad altri elementi o a titoli in essi menzionati.

Le iscrizioni che non sono comprese nel catalogo che L. Homo ci dà in una appendice (III) della sua monografia, sono state raccolte e studiate da G. SORGU, *Studi sull'epigrafia di Aureliano*, Cagliari 1961. Tali epigrafi, ordinate secondo il luogo di provenienza, e trascritte in appendice al volume, sono numerate progressivamente; qualora esse non siano state ancora pubblicate nei Supplementi del *C.I.L.*, verranno citate col nome dell'autrice dello studio, seguito dal numero d'ordine che le contraddistingue.

COHEN = H. COHEN, *Description historique des monnaies frappées sous*

1) SORGU, n. 27	tr. p.	II	—
2) SORGU, n. 42	»	II	cos.
3) <i>C.I.L.</i> , III Suppl. 1, 7586	»	III	»
4) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 9040	»	III	»
5) <i>C.I.L.</i> , XII 2673 = 5571a	»	—	II
6) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 10017	»	III	» II
7) <i>C.I.L.</i> , XII 5511	»	III	» II
8) <i>C.I.L.</i> , XII 5568 ^a	»	—	» III
9) <i>C.I.L.</i> , II 4506	»	III	» III
10) <i>C.I.L.</i> , III Suppl. 2, 12333	»	III	» —
11) <i>C.I.L.</i> , III Suppl. 2, 13715	»	—	» —
12) SORGU, n. 6	»	III	» —
13) COHEN, 177 = ROHDE 30	»	IV	» III
14) <i>C.I.L.</i> , XII 5456	»	IV	» III
15) ROHDE, 32	»	V	» II
16) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 10177	»	V	» II
17) <i>C.I.L.</i> , VIII Suppl. 3, 22449	»	V	» II
18) SORGU, n. 38	»	V	» II
19) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 10217	»	V	» II
20) <i>C.I.L.</i> , VI 1112	»	V	» [II] des. III
21) <i>C.I.L.</i> , V 1, 4319	»	V	» III
22) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8904	»	V	» III
23) <i>C.I.L.</i> , XII 5548	»	V?	» III?
24) COHEN, 178 = ROHDE, 31	»	VI	» II
25) <i>R.I.C.</i> , 185	»	VI	» II
26) <i>C.I.L.</i> , VIII 1, 5143	»	VI	» III
27) SORGU, n. 2	»	VI	» III
28) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8997	»	VI? VII?	» III
29) <i>R.I.C.</i> , 186	»	VII	» II
30) <i>R.I.C.</i> , 16	»	VII	» II
31) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8973	»	VII	» III
32) <i>C.I.L.</i> , Suppl. 3, 22011	»	—	» III
33) SORGU, n. 26	»	—	» III (4)

Le testimonianze, di cui si è fatto l'elenco secondo l'ordine delle potestà tribunicie che in esse figurano, mostrano delle evidenti discordanze fra il numero delle *tribuniciae potestates* e quello dei consolati, le cui date, peraltro, non sono soggette a dubbi. Abbiamo infatti testimoniato il primo consolato per il 271, il secondo ed il terzo rispettivamente al 274 ed al 275 (5).

L'empire romain VI, Paris 1886 (rist. anast. 1955).

ROHDE = Th. ROHDE, *Die Münzen des Kaisers Aurelianus, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra*, Miskolez 1881.

R.I.C. = P. H. WEBB, in H. MATTINGLY - E. A. SYDENHAM, *The Roman Imperial Coinage*, V 1, London 1927.

(4) Si trascrivono in corsivo le testimonianze incomplete, lacunose o di incerta interpretazione. Ciascuna di esse è tuttavia confortata da altre testimonianze certe.

(5) A. DEGRASSI, *I Fasti consolari dell'Impero Romano dal 30 a. C. al 613 d. C.*, Roma 1952, pp. 72-73.

L'impossibilità di conciliare i dati delle potestà tribunicie con quello dei consolati ha indotto L. Homo e gli altri studiosi che si sono occupati del problema a rifiutare un buon numero di tali testimonianze, o ad utilizzare uno solo dei due dati cronologici, giudicando errato l'altro. Vengono pertanto utilizzati in maniera completa i documenti di cui ai numeri 2, 4, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 28, i quali ci danno il seguente prospetto.

Tavola A

2) SORGIU, n. 42	<i>tr. p.</i> II	<i>cos.</i>
4) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 9040	» III	<i>cos.</i>
15) ROHDE, 32	» V	» II
16) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 10177	» V	» II
17) <i>C.I.L.</i> , Suppl. 3, 22449	» V	» II
18) SORGIU, n. 38	» V	» II
19) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 10217	» V	» II
20) <i>C.I.L.</i> , VI 1112	» V	» [II] des. III
24) COHEN, 178 = ROHDE, 31	» VI	» II
26) <i>C.I.L.</i> , VIII 1, 5143	» VI	» III
27) SORGIU, n. 2	» VI	» III
28) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8997	» VI?	» III

Le testimonianze di cui sopra, sulla base degli anni dei consolati, ci offrono lo schema cronologico che si trascrive.

Computo A

270 (marzo?)	<i>tr. p.</i> I	
10 dicembre	» II	
271 1° gennaio	» II	<i>cos.</i>
10 dicembre	» III	»
272 1° gennaio	» III	»
10 dicembre	» IV	» (non documentato)
273 1° gennaio	» IV	»
10 dicembre	» V	» (non documentato)
274 1° gennaio	» V	» II
10 dicembre	» VI	» II
275 1° gennaio	» VI	» III
10 dicembre?	» VII?	» III

A ben guardare la serie delle testimonianze trascurate si nota tuttavia la ripetizione di dati che mostrano tra di loro una certa rispondenza. Cercheremo pertanto di vedere se non possano essere inquadrati in una serie organica, che, sulla base dei documenti, abbia una sua giustificazione: il verificarsi di un

fatto di eccezionale importanza, ad esempio, potrebbe aver alterato ad un certo momento la serie delle *tribuniciae potestates* dell'imperatore (6), quale risulta dai documenti della tavola A (7). Converrà a tal proposito tenere anche presente che proprio Aureliano celebra con un grandioso trionfo la riunificazione dell'impero dopo le vittorie su Zenobia (272) e su Tetrico (273).

Abbiamo riunito le testimonianze in due serie che qui si trascrivono e che sono rispettivamente rappresentate B) dai numeri 25, 29, 30, 31, 28, e C) dai numeri 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 21, 22, 23.

Tavola B

25) <i>R.I.C.</i> , 185 (aureo)	<i>tr. p.</i> VI	<i>cos.</i> II
29) <i>R.I.C.</i> , 186 (aureo)	» VII	» II
30) <i>R.I.C.</i> , 16 = COHEN, 179 (aureo)	» VII	» II
31) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8973	» VII	» III
28) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8997	» VII?	» III

Tavola C

2) SORGIU, n. 42	<i>tr. p.</i> II	<i>cos.</i>
6) <i>C.I.L.</i> , VIII 2, 10017	» III	» II
7) <i>C.I.L.</i> , XII 5511	» III	» II
8) <i>C.I.L.</i> , XII 5568 ^a	» —	» III
9) <i>C.I.L.</i> , II 4506	» III	» III
10) <i>C.I.L.</i> , III Suppl. 2, 12333	» III	» —
11) <i>C.I.L.</i> , III Suppl. 2, 13715	» —	» —
12) SORGIU, n. 6	» III	» —
13) COHEN, 177 = ROHDE, 30	» IV	» III
14) <i>C.I.L.</i> , XII 5456	» IV	» III
21) <i>C.I.L.</i> , V 1, 4319	» V	» III
22) <i>C.I.L.</i> , XIII 2, 2, 8904	» V	» III

(6) Una analoga ipotesi aveva avanzato il Bersanetti — *Studi sull'imperatore Massimino il Trace*, Roma 1940, p. 66, n. 4 — trovandosi dinanzi ad un considerevole numero di iscrizioni in cui figurava una V *trib. pot.* in luogo della IV, ultima dell'imperatore. Il Bersanetti, rifiutandosi di credere ad un errore, pensava, in via di pura ipotesi, ad un anticipo del rinnovo della potestà tribunicia da parte dell'imperatore, giustificato dal verificarsi di un evento di particolare importanza. Il Bersanetti richiamava anche l'esempio di Decio il quale avrebbe agito analogamente nel 250 e nel 251.

(7) Cfr. *supra*, p. 108.

Cominciamo con l'esaminare il gruppo più esiguo di documenti rappresentato da tre monete e da una iscrizione (8). I numeri 25 e 29 (*R.I.C.*, 185 e 186) sono due aurei attribuiti alla zecca di Siscia (9) e recano rispettivamente la VI e la VII *tribunicia potestas* col II consolato. Il Webb osserva che, nella prima delle due, la datazione deve ritenersi errata, ma tuttavia ammette che essa possa essere stata coniatata all'inizio del 275 (10). La moneta di cui al n. 30 della nostra lista (*R.I.C.*, 16) è un esemplare analogo al n. 29; essa figura in parecchie collezioni e mostra in ognuno degli esemplari le stesse peculiarità, cioè « erroneous spelling and dating » (11). Il Webb la inserisce fra le monete della zecca di Roma e, seguendo il Rohde, anche fra quelle della zecca di Siscia (12).

Abbiamo infine il n. 31 rappresentato da una iscrizione proveniente dalla Lugdunense, ed ora al museo di Orléans. Nel commento all'iscrizione (*C.I.L.*, XIII 2, 2, 8973) si legge che, per quanto si sia autorizzati a ritenere che la morte di Aureliano sia avvenuta dopo il 29 agosto 275, dal momento che esistono monete alessandrine del suo VII anno, non si può fare a meno di osservare che la VII *trib. pot.* avrebbe dovuto avere

(8) Ritengo più opportuno non prendere in considerazione la testimonianza n. 28, la quale, del resto, potrebbe essere usata solo marginalmente, essendo in essa integrata la cifra della potestà tribunizia. R. MOWATT, in un articolo relativo ad un miliario di *Vorgium* (*La station de Vorgium...*, in « *Rev. Archéol.* », XXVII, 1874, p. 7) ricordando il ritrovamento di altre iscrizioni in cui figurano nomi di città aremoriche, parla espressamente della iscrizione in questione (n. 28) e integra con VII il numero delle *tribuniciae potestates*. L'editore del *C.I.L.*, invece, senza giustificare il cambiamento, pur citando il Mowatt, integra con VI; così pure HOMO, *op. cit.*, p. 352. Non mi è stato possibile reperire la memoria del Mowatt, pubblicata nel II vol. degli *Actes du Congrès scientifique de France*, tenuto a Saint-Brieuc nel 1872, in cui viene discussa e studiata l'epigrafe, e non conosco quindi i motivi che egli adduce a sostegno della sua lettura. Ritengo tuttavia che lo studioso debba aver avuto motivi validi, nascenti con ogni probabilità dalla diretta osservazione della lapide, per proporre la sua integrazione: diversamente sarebbe stato assai più semplice integrare con VI, come difatti dà l'editore del *C.I.L.*, senza discostarsi dai dati tradizionali.

(9) WEBB, *op. cit.*, p. 285 con n. 2.

(10) WEBB, *op. cit.*, p. 285, n. 2.

(11) WEBB, *op. cit.*, p. 267, n. 1.

(12) Si discute sul fatto se la zecca di Roma abbia coniato aurei nel primo periodo del regno. Comunque essa lavorò in stretta relazione con quella di Siscia, dopo la riforma, e usò le stesse leggende e gli stessi tipi sui suoi aurei. Cfr. WEBB, *op. cit.*, p. 257.

inizio al 10 dicembre 275, e cioè quando ormai era già imperatore Tacito (13). Lo Hirschfeld pertanto propone la correzione del VII in VI. Il Dessau (14) invece datando l'iscrizione al 275 (?), sia pure in forma dubitativa, si limita ad osservare che non è possibile spiegare in alcun modo la VII potestà tribunizia di Aureliano, la quale, tuttavia, esiste anche su monete non solo col III, ma anche col II consolato. Anche il Dessau ricorda, a tal proposito, l'esistenza di monete alessandrine attestanti il 7° anno di Aureliano.

La numerazione delle *tribuniciae potestates*, che si riscontra dunque su questo esiguo numero di testimonianze, potrebbe trovare spiegazione qualora si ammetta, come più sopra si diceva, l'incidenza di un fatto di particolare rilievo nel computo in questione. Infatti proprio agli inizi del 274 (15) ebbe luogo in Roma il solenne trionfo che l'autore della *Vita della H.A.* ci descrive con abbondanza di particolari (16); con esso l'imperatore celebrava non soltanto le sue vittorie su nemici esterni, ma soprattutto la riunificazione dell'impero, evento, quest'ultimo, che non potè non avere grande risonanza fra i contemporanei. E in realtà avremmo dovuto piuttosto meravigliarci del fatto che di avvenimenti tanto importanti nessuna traccia fosse rimasta sui documenti epigrafici e numismatici; mentre è assai naturale che essi abbiano avuto un adeguato riconoscimento in iscrizioni o sulla monetazione imperiale.

Ad un momento posteriore al 1° gennaio 274 andrebbe quindi ascritta la VI *tribunicia potestas* che abbiamo testimoniata col II consolato, e che l'imperatore avrebbe assunto in occasione del suo trionfo, mentre regolarmente al 10 dicembre

(13) Nessuna possibilità di dubbio esiste circa la durata del regno di Tacito ed il momento della sua acclamazione: abbiamo infatti delle iscrizioni (*C.I.L.*, II 4635, 4636; XII 5563) che ci attestano la sua II *trib. pot.* con il I ed il II consolato. Egli infatti ebbe questa carica, rispettivamente, durante il regno di Aureliano, nel 273, insieme a Placidiano, e nel 276, quando era già salito al trono, con Emiliano. Ne consegue che divenne imperatore in un momento del 275 anteriore al 10 dicembre, e che, in tale data, rinnovò per la seconda volta la sua potestà tribunizia. Cfr. HOMO, *op. cit.*, p. 337.

(14) H. DESSAU, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlin 1892, I, pp. 134-135, n. 581.

(15) HOMO, *op. cit.*, p. 122 con note.

(16) *Vita Aureliani*, 33-34.

dello stesso anno egli avrebbe avuto la VII, che ritroviamo ancora, al 1° gennaio 275 col III consolato:

Computo B

273	1° gennaio	<i>tr. p.</i> IV	<i>cos.</i>
	10 dicembre	» IV	»
274	1° gennaio	» V	» II
	dopo il 1° gennaio	» VI	» II (R.I.C., 185)
	10 dicembre	» VII	» II (R.I.C., 186; 16)
275	1° gennaio	» VII	» III (C.I.L., XIII 2, 2, 8973)

Maggiori difficoltà ci propone il gruppo di testimonianze di cui alla tavola C, e pertanto converrà anzitutto esaminare partitamente i documenti al fine di stabilire se, e fino a che punto, essi possano essere presi in considerazione. Ci sembra opportuno prendere anzitutto le mosse da quei testi la cui lettura è chiara e sufficientemente sicura; cercheremo di stabilire in un secondo momento se è possibile giustificare la mancata rispondenza tra le cifre delle *tribuniciae potestates* e quelle dei consolati.

L'iscrizione n. 6 (C.I.L., VIII 2, 10017), integra e chiaramente leggibile, è incisa su un miliario proveniente dall'Africa Proconsolare. L'editore del C.I.L. propone dubitativamente le due date (272 ?, 274 ?) annotando che la III *trib. pot.* cade nel 272, il II consolato invece nel 274. L'Homo, dal canto suo, ne precisa la datazione (17) e indica il periodo dal 10 dicembre 271 al 9 dicembre 272, senza tenere in alcun conto la notazione del consolato, che ritiene errata. Ambedue le date tornano ad essere proposte dalla Sotgiu, la quale, pur non propendendo per la soluzione dell'Homo, riconosce tuttavia la mancata rispondenza tra l'iterazione della potestà tribunicia e quella del consolato (18).

Altri due documenti di chiara lettura sono quelli ricordati ai numeri 13 e 14 e cioè, rispettivamente, una moneta (n. 13 = COHEN, 177) ed una iscrizione (n. 14 = C.I.L., XII 5456) i quali recano ambedue la IV *tribunicia potestas* col III conso-

(18) *Op. cit.*, p. 43 e n. 39.

(17) *Op. cit.*, p. 84, nota e p. 341.

lato. Sono queste le uniche testimonianze che possediamo della IV potestà tribunicia, ma tuttavia sono state finora respinte, o utilizzate senza tener conto proprio della indicazione della *trib. pot.* e facendo esclusivo riferimento alla cifra del consolato o alla menzione del titolo *Restitutor orbis*. Per quanto riguarda la moneta si osserva da parte dell'Homo (19) che non può esservi dubbio alcuno sulla inesattezza della iterazione della *tribunicia potestas*, dal momento che l'aureo in questione è certamente posteriore alla grande riforma del 274 (20); il che non consente in alcun modo — continua lo studioso francese — di conciliare tale dato obiettivo con la menzione della IV potestà tribunicia (IV *trib. pot.* = 272/3, cfr. computo A, p. 108) (21).

Abbiamo poi due iscrizioni che ci attestano una V *tribunicia potestas* col III consolato: l'iscrizione onoraria di Brescia (n. 21 = C.I.L., V 1, 4319) in cui il nome dell'imperatore, eraso, è tuttavia leggibile (22), ed una iscrizione (n. 22 = C.I.L., XIII 2, 2, 8904), anch'essa onoraria (23), su un miliario del-

(19) *Op. cit.*, p. 341.

(20) Cfr. ROHDE, *op. cit.*, pp. 318-319.

(21) Vedi *infra*, p. 120.

(22) Più profondamente eraso — nota il Dessau nel suo commento alla iscrizione di Brescia (I.L.S., 579 = C.I.L., V, 1, 4319) — è il nome di Aureliano in una iscrizione della Mesia Inferiore (C.I.L., III Suppl. 1, 7586), senza che tuttavia si sappia per quali motivi e per ordine di chi ciò sia stato fatto.

Quest'ultima iscrizione (n. 3 del nostro elenco di p. 107) presenta le seguenti indicazioni cronologiche: [TRIBV]NICIAE POTE[STATI]S III COS / ... [R]ESTITVTORI PATRI[AE] ... La III *trib. pot.* con l'indicazione del consolato senza iterazione induce l'editore del C.I.L. a datare l'iscrizione al 272 e ad annotare a fianco di *Rest. Patriae* « sic ». Ora vedremo come non sia incompatibile la III *trib. pot.* con il titolo di *Restitutor Patriae* (274) (v. *infra*, p. 118 segg.); ci trattiene però dall'utilizzare la testimonianza il fatto che il consolato non abbia l'iterazione, II, che sarebbe richiesta dal computo da noi ipotizzato (v. *infra*, p. 119). Si preferisce pertanto, pur senza escludere la testimonianza dall'elenco di quelle in cui figurano notazioni cronologiche, non utilizzarla a sostegno della nostra ipotesi. Si noti tuttavia che in altre iscrizioni — come ad esempio C.I.L., VIII, Suppl. 3, 22361 = SORGIU, n. 34, che viene datata al 274-275 per la presenza del titolo *Rest. orbis* — la potestà tribunicia ed il consolato sono privi delle rispettive iterazioni.

(23) Cfr. SORGIU, *op. cit.*, p. 49, la quale sottolinea il fatto che « Non si parla di restauri nei tre milia della Lugdunense... »; uno di essi poi, ed è proprio quello che ci interessa, « rivela carattere onorifico per il nome di chi dedica: la *ci(vitas) Ar(vernorum)* ». Alla nota 65 della stessa p. 49 si osserva poi che « mentre in tutti e tre è dato il III consolato variano le potestà tribunicie: V per il n. 3 [= C.I.L., XIII 2, 2, 8904 = n. 22 del nostro

la Lugdunense (rinvenuto sulla via che da *Lugdunum* conduce, per *Augustonemetum*, a *Mediolanum Santonum*). Potremmo aggiungere a queste la testimonianza n. 23 (*C.I.L.*, XII 5548), ma preferiamo non servirci di essa considerate le difficoltà non lievi di lettura e di interpretazione che, in realtà, presentano le ultime righe in cui sarebbero indicate le cifre delle *tribuniciae potestates* e del consolato. Non è tuttavia l'unica che ci attesti la *V trib. pot.* col III consolato, e per i problemi di lettura e di interpretazione rimandiamo agli studiosi che se ne sono occupati (24).

Passiamo adesso all'esame degli altri documenti, meno sicuri, dello stesso gruppo, e vediamo fino a che punto possano esserci utili per una ricostruzione cronologica. Il n. 7 (*C.I.L.*, XII 5511) è un frammento — probabilmente di miliario — proveniente dalla Gallia Narbonese e rinvenuto a Vienne (Via *Lugdunum-Arelate*, sulla riva sinistra del Rodano). Non è certo se debba attribuirsi ad Aureliano o a Probo (25), ma per la prima ipotesi propende l'editore del *C.I.L.*, il quale annota che nelle iscrizioni di Aureliano non di rado la III potestà tribunicia è unita al II consolato; anche l'Homo si mostra incline ad attribuire il frammento ad Aureliano, sebbene sia costretto ad am-

elenco], VII per *C.I.L.*, XIII 8973 = *I.L.S.*, 581; si ha una lacuna al posto dell'iterazione in « *Rev. Archéol.* », XXVII, 1874, p. 7 = *C.I.L.*, XIII 8997 (= n. 28 del nostro elenco) ». A questo proposito v. *infra*, p. 119.

(24) Non possiamo, in realtà, dire con certezza che le cifre che si leggono alle linee 10-11 indichino le *tribuniciae potestates* ed il consolato; si legge infatti nel *C.I.L.*: PRO V INP (sic) / COS, ma le linee furono variamente corrette ed integrate dagli studiosi che si occuparono della iscrizione anteriormente alla pubblicazione del volume del *Corpus*.

Ma l'editore del *C.I.L.*, riportando la lettura del Willmanns, n. 1039, — PR. [I]V[VE]N. [T(R)IBVNICIA] P(OTESTATE) — annota « fortasse recte » e di conseguenza, riferendo il III alla *trib. pot.*, data l'epigrafe, sia pure con riserva, al 272. Se si intendono i dati TR. P. V, COS. I, IMP. III (così Homo, *op. cit.*, p. 141 con n. 3, p. 352), la datazione si sposta al periodo 10-31 dicembre 273. Quest'ultimo dato cronologico è più accettabile di quello offerto nel *C.I.L.*, che ci sembra sia senz'altro da escludere per quanto si dirà *infra*, p. seg., tuttavia la datazione del documento rimane sempre assai poco sicura e, di conseguenza, non utilizzabile. Potremmo, infine, pensare anche alla lettura PRO(CONSVL) V, I[M]P III, COS, ed allora dovremmo collocare il documento, sulla base della III salutatione imperiale con il V proconsolato, alla fine dell'anno 274 (cfr. *C.I.L.*, V 1112).

(25) A quest'ultimo sembrerebbe attribuirlo il VITUCCI, *L'imperatore Probo*, Roma 1952, p. 36, nota, il quale però più avanti (pp. 40-41, nota 3) esprime chiaramente la sua incertezza.

mettere che, in tal caso, debba esservi un errore nella cifra del consolato; pertanto, eliminando tale notazione, sulla base della cifra della potestà tribunicia, data l'iscrizione al periodo intercorrente fra il 10 dicembre 271 ed il 9 dicembre 272. Ma una datazione così alta poco si confà ad un miliario della Narbonese, se si tiene conto del fatto che tale provincia rimane in possesso di Tetrico sino alla fine del 273 (26): difatti tutti i miliari rinvenuti in questa zona sono posteriori a tale anno, come è possibile ricavare da indicazioni sicure fornite dalla cifra del consolato (27) o dalla presenza del titolo *Restitutor orbis* e simili (28). Peraltro, anche a non volere tener conto della iscrizione di cui al n. 8 (*C.I.L.*, XII 5568^a), la quale ci testimonia soltanto il III consolato, dobbiamo però pensare ancora una volta, per i miliari della Narbonese, ad un momento certo non anteriore al 274 (29).

Possono essere utilizzate, sebbene ci siano altre testimonianze per la III *tribunicia potestas* col II consolato, le iscrizioni 10, 11, 12 (*C.I.L.*, Suppl. 2, 2, 12333, 13715, SOGIV, n. 6) della nostra tavola, le quali, sostenute da altre testimonianze più sicure, ci suggeriscono l'ipotesi dell'esistenza di una III *tribunicia potestas* per il 274.

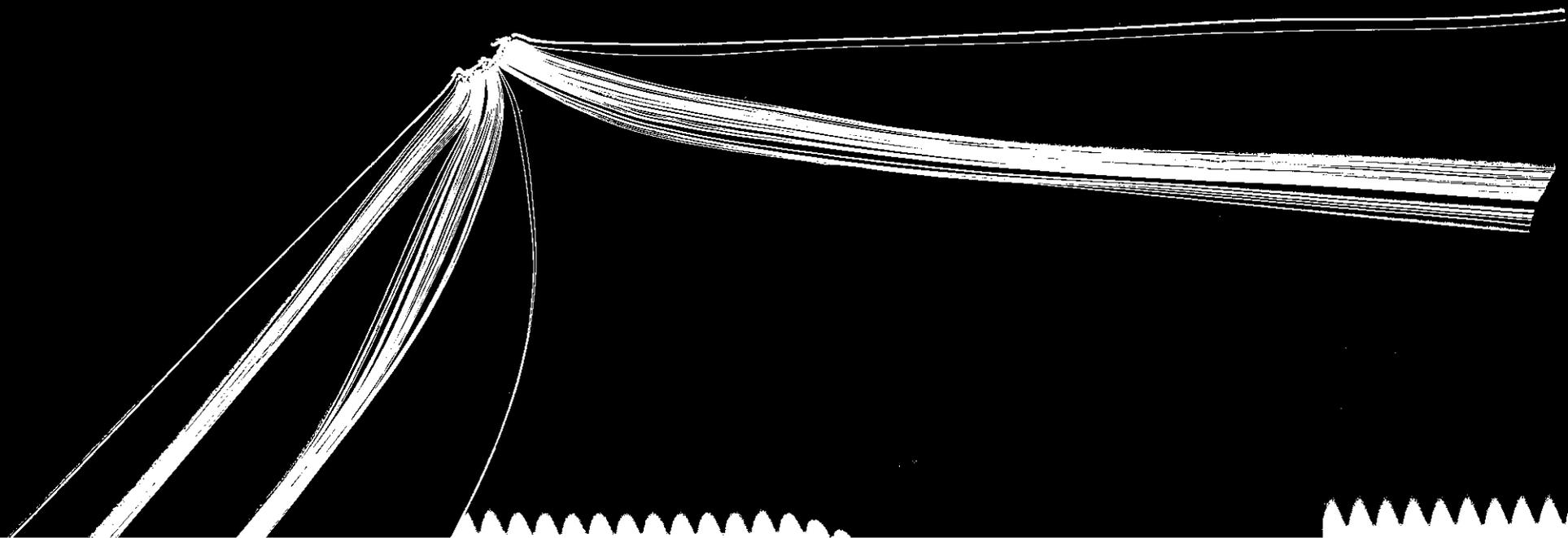
Il n. 10 è una iscrizione su una colonna miliaria proveniente dalla Tracia (Sofia), spezzata sul lato sinistro, ma facilmente integrabile; le ultime tre righe, poi, CON/[SERVATOR] PATRIAE PROC/[VRATA ? LIBE]RATA RE PVBLIC/, sono state rettamente ricostruite — CON/[SERVATORI] PATRIAE PROC(ONSVLI) [RECVPE]RATA RE PVBLIC(A) — col sussidio di un altro frammento di miliario (n. 11 = *C.I.L.*, 13715) rinvenuto a Slivnica, il cui testo do-

(26) Allo scopo di seguire più da vicino la situazione, sin dalla fine del 268 era stato inviato nei pressi di Grenoble un distaccamento militare sotto gli ordini di Giulio Placidiano; questi, sotto Claudio, o forse agli inizi del regno di Aureliano, fu nominato prefetto del pretorio (*C.I.L.*, XII 1551, 2228). Cfr. Homo, *op. cit.*, p. 66 con nota 3.

(27) Cfr. n. 14 = *C.I.L.*, XII 5456.

(28) Cfr. il n. 5 (= *C.I.L.*, XII 2673 = 5571a) — miliario — del 274, assai lacunoso, ma la cui datazione è assicurata dalla menzione del II consolato; cfr. pure *C.I.L.*, XII 5561, 5549.

(29) Homo, *op. cit.*, pp. 117 segg. e note delle pp. 86-87. C. PATTI, *Cronologia degli imperatori gallici*, in « *Epigraphica* », XV (1953), p. 89.



veva essere, con ogni probabilità analogo a quello della iscrizione sopra ricordata (30). La iscrizione di Sofia, unico esemplare citato dal Cagnat (31) in cui fosse menzionato il titolo di Sarmatico Massimo, deve dunque essere datata al 274, come *terminus post quem*, per la presenza dei titoli *Reparator* e *Conservator Patriae* che Aureliano assunse appunto in quest'anno (32). Ma passiamo adesso all'iscrizione n. 12 (= SOTGIU, n. 6) in cui troviamo i titoli di Sarmatico Massimo e di Dacico Massimo insieme alla III *tribunicia potestas*. La data proposta, sulla base di quest'ultima indicazione cronologica, è, in forma dubitativa, il 271-2 (33). Abbiamo qui testimoniato, come si diceva, il titolo di Dacico Massimo che, fino ad ora, si trovava menzionato soltanto in *C.I.L.*, XIII 2, 2, 8973 (tav. B, n. 31), iscrizione, quest'ultima, che va datata all'anno 275 (v. *supra*, pp. 110 segg.) per la VII *trib. pot.* unita al III consolato.

Ancora al 274-5 ci riporta un frammento di miliario (SOTGIU, n. 45) di provenienza africana (Numidia), assai lacunoso e che viene datato sulla base del titolo *Restitutor orbis* (34). E' interessante osservare a questo proposito come tutti i miliari africani di cui sia possibile dare una datazione debbano collocarsi intorno agli anni 274-5. A questo periodo infatti devono ascrivere i miliari della Numidia (SOTGIU, nn. 40 e 41, 43, 45), privi delle indicazioni relative alle *tribuniciae potestates* ed al consolato, ma databili per la presenza del titolo *Restitutor orbis*; così pure dalla Numidia proviene un altro miliario (SOTGIU, n. 34) datato anch'esso dal medesimo titolo, sebbene la *tribunicia potestas* ed il consolato siano privi delle rispettive iterazioni. Ancora al 274-5 ci riconducono i miliari di cui SOTGIU, nn. 36, 37, 38 e l'iscrizione, non miliario, n. 48.

(30) Cfr. *C.I.L.*, III Suppl. 2, 12333 (= 13714). Cfr. SOTGIU, *op. cit.*, p. 21, n. 12 e p. 26, n. 42.

(31) *Op. cit.*, p. 227, n. 3.

(32) Aureliano vi è detto anche *Britannicus maximus, cognomen* che pare sia l'ultimo in ordine di tempo. SOTGIU, *op. cit.*, p. 26 e n. 43.

(33) SOTGIU, *op. cit.*, p. 22, n. 14 e n. 16.

(34) SOTGIU, *op. cit.*, p. 46, n. 59. Pur non volendo escludere dal nostro elenco il miliario SOTGIU, n. 27 (= n. 1), ben poco possiamo ricavare da esso poiché vi compare soltanto la II *trib. pot.*, senza alcun'altra utile indicazione cronologica.

L'esame dei singoli documenti ci conduce del resto alle medesime conclusioni alle quali era già pervenuta la Sotgiu nella sua esauriente e dettagliata analisi dei miliari del nostro imperatore (35); la studiosa ha buoni motivi per affermare che « La conclusione più importante a cui si può giungere è questa: essi (i miliari), tranne pochi casi, non riguardano veri e propri lavori di restauro delle strade dell'impero...; si tratta per lo più di espressioni d'omaggio rivolto dalle città all'imperatore... » (36). E più avanti (p. 55): « ... La maggior parte di essi risale agli ultimi anni del regno di Aureliano, quando è già avvenuta la riunificazione dell'impero ed egli è *restitutor et pacator orbis*. Per quanto solo pochi possano essere datati con certezza dalla potestà tribunicia e dal consolato, per molti altri è sufficiente ad esempio anche il solo attributo di *pacatissimus* per considerarli degli ultimi anni del suo regno... ». Tutte queste considerazioni mi sembra che possano giustificare il tentativo di abbassare la data della seconda delle nostre testimonianze (= SOTGIU, n. 42) la quale porta insieme la II potestà tribunicia ed il I consolato, specie se teniamo conto del fatto che questo miliario è stato rinvenuto nella medesima zona di altri (37) che, come si è visto, debbono considerarsi assai più tardi. L'iscrizione potrebbe trovare posto nella tavola A ed inserirsi nel computo tradizionale, ma le indicazioni che in essa figurano non sono incompatibili con quanto più avanti si dirà (v. *infra*, p. 119).

Rimane infine da esaminare una iscrizione della Tarracense, ora perduta (n. 9 = *C.I.L.*, II 4506), che l'editore del *C.I.L.* trascrive nella lettura dell'Accursius. E' così che viene accettata dall'Homo, il quale non tiene conto, questa volta come in altri casi, della iterazione del consolato (38). Se tuttavia qualche riserva deve farsi sulle indicazioni cronologiche, questa dovrebbe riguardare la cifra della *tribunicia potestas* piuttosto che quella del consolato: infatti dalle annotazioni al

(35) *Op. cit.*, pp. 42-56.

(36) *Op. cit.*, p. 53.

(37) SOTGIU, numeri 40 e 41, 43, 45.

(38) *Op. cit.*, pp. 341 e 353.

testo risulta chiaramente che non vi fu alcuna controversia sulla lettura COS. III, mentre lo stesso non può dirsi per TRIB P III interpretato in modo diverso da coloro che videro l'epigrafe. Non ci sembra opportuno, quindi, prendere in considerazione il documento, a meno che non si voglia limitare l'utilizzazione di esso all'unico dato sicuro che ci offre, e datare così l'iscrizione al 275.

In linea di massima, dunque, i documenti fin qui presi in considerazione non sono tali da essere senz'altro eliminati. Ma per potercene servire utilmente dobbiamo necessariamente partire da un punto fermo che ci sembra sia rappresentato dalle due iscrizioni onorarie (n. 21 = C.I.L., V 1, 4319, e n. 22 = C.I.L., XIII 8904) recanti la V *tribunicia potestas* col III consolato. Quest'ultima indicazione cronologica ci costringe a collocarle nel 275, certamente prima della morte dell'imperatore, dal momento che si tratta in ambedue i casi di dediche onorarie. Ma c'è ancora da osservare che abbiamo documenti in cui, col III consolato, troviamo non solo la V ma anche una IV potestà tribunicia; e proprio quest'ultima considerazione, insieme al fatto che per la V *trib. pot.* non possiamo assolutamente spingerci fino al 10 dicembre, essendo già morto Aureliano a tale data (39), ci sollecita ad avanzare l'ipotesi che ci si trovi dinanzi ad un computo che preveda il rinnovo delle potestà tribunicie non al 10 dicembre, bensì al *dies imperii*. Altro elemento che può aiutarci, nel proseguire per questa via, è la possibile esistenza di una III *trib. pot.* per l'anno 274, quale ci viene suggerita dai documenti che abbiamo testè considerato (40). L'esistenza di questi dati ci ha indotto a cercare una spiegazione per essi, poichè induce in sospetto il ripetersi di errori in iscrizioni provenienti da diverse parti dell'impero e, per di più, da zone non tanto periferiche da giustificare l'ignoranza dei dati cronologici di un imperatore che proprio in quel torno di tempo aveva celebrato un così grandioso trionfo.

(39) Per la data della morte di Aureliano v. HOMO, *op. cit.*, Appendice I, pp. 336-337, 340.

(40) Cfr. n. 6 = C.I.L., VIII 2, 10017 e n. 7 = C.I.L., XII 5511; v. pure *supra*, pp. 110 segg.

Mettendo in rapporto i dati ai quali or ora si è fatto cenno, e risalendo nel tempo, si è ricostruita la serie cronologica che appresso si propone:

Computo C

272		<i>tr. p.</i> I	<i>cos.</i> I	
273	1° gennaio	» I	» I	
	<i>dies imperii</i>	» II	» I	(SOTGIU, n. 42)
274	1° gennaio	» II	» II	
	dopo il 1° gennaio	» III	» II	(C.I.L., VIII 2, 10017; XII 5511)
	<i>dies imperii</i>	» IV	» II	
275	1° gennaio	» IV	» III	(COHEN, 177; C.I.L., XII 5456)
	<i>dies imperii</i>	» V	» III	(C.I.L., V 1, 4319; XIII 2, 2, 8904)

Potremmo, pertanto, avanzare l'ipotesi che Aureliano abbia assunto una I *tribunicia potestas* nel corso del 272, e cioè dopo la definitiva vittoria su Zenobia, vittoria del resto tanto rilevante da meritargli i titoli di *Imperator horientis* (sic) o, che è lo stesso, di *Restitutor, Pacator Orientis* (41); essa per di più consentiva la riannessione all'impero di un settore che ormai da tempo ne era virtualmente separato. E non è forse un caso che proprio l'iscrizione onoraria di Brescia — la quale reca in sé quegli elementi cronologici che ci hanno indotto a cercare un nuovo punto d'inizio per il computo delle *tribuniciae potestates* di Aureliano — sia l'unico documento in cui figurì il titolo di *Palmyrenicus Maximus*.

La potestà tribunicia sarebbe stata poi rinnovata nella primavera del 273, ma, anche in questo caso, sarebbe intervenuta a modificare la serie cronologica quella *tribunicia potestas* che, come abbiamo supposto (cfr. *supra*, pp. 109, 111-12), Aureliano avrebbe avuto in occasione del trionfo, e cioè dopo il 1° gennaio 274; nella primavera dello stesso anno ed in quella dell'anno successivo l'imperatore avrebbe quindi rinnovato la potestà tribunicia rispettivamente per la IV e la V volta.

(41) R. CAGNAT, *Un nouveau milliaire de Syrie*, in « Syria », XVII, 1936, p. 99. SOTGIU, *op. cit.*, p. 29, n. 56.

Potremmo quindi ipotizzare l'esistenza, accanto al modo consueto di contare gli anni di regno dell'imperatore, di un nuovo computo che, prendendo inizio dalla vittoria su Zenobia, e tenendo conto della ricostruzione dell'unità imperiale, giunga alla primavera del 275.

Qualora si accetti una tale sequenza di dati potremmo spiegarci quelle incongruenze che erano state la causa della eliminazione di alcune testimonianze. Difatti rimarrebbe priva di fondamento l'obiezione avanzata dall'Homo (cfr. *supra*, p. 113) in quanto la IV *trib. pot.*, insieme al III consolato, ci porterebbe agli inizi del 275, e cioè in un momento certamente posteriore alla grande riforma del 274; ed ancora, non dovremmo più meravigliarci del fatto che i due miliari della Lugdunense portino, col III consolato, una VII ed una V potestà tribunizia (42): difatti l'una e l'altra si giustificano perfettamente se si ammette che, dopo la riunificazione dell'impero, vennero indifferentemente usati ambedue i computi per la datazione dei documenti imperiali: non dimentichiamo del resto che, nel caso particolare, si tratta di dediche onorarie in cui è comprensibile che si facesse chiaro riferimento alle recenti imprese del sovrano.

L'ipotesi che abbiamo più su illustrato ci consente, infine, di utilizzare *tutte* le testimonianze epigrafiche (43) e numismatiche di cui disponiamo, e vedrebbe confermate le ipotesi di coloro che, sia pure in modo diverso, avevano attribuito ad Aureliano il sistema del rinnovo della *tribunizia potestas* non al 10 dicembre, bensì al *dies imperii* (44).

(42) SOTGIU, *op. cit.*, p. 49, n. 65.

(43) Restano naturalmente escluse quelle che, sulla base dei dati concreti, di volta in volta discussi, non ci sembrano sufficientemente sicure e attendibili. Cfr. pure le note 8 e 22.

(44) Per ultimi si sono occupati del problema gli studiosi americani I. KRAMER e T. B. JONES, nell'articolo *Tribunizia Potestate - A. D. 270-285*, apparso nell'« Amer. Journ. of Philol. », LXIV (1943), pp. 80 segg., ed esaminando le testimonianze epigrafiche e numismatiche relative al regno di Aureliano, sono giunti alla conclusione che egli, sin dal momento della sua acclamazione adottò il sistema del rinnovamento della *trib. pot.* nel giorno anniversario. Tale conclusione sarebbe confortata, secondo gli studiosi americani, dal fatto che essa poggia su testimonianze più numerose rispetto a quelle che attesterebbero il rinnovo della potestà tribunizia al 10 dicembre. Anche essi, però, sono costretti ad eliminare un buon numero di documenti (i nu-

Riepilogando quanto finora siamo andati esponendo, ci sembra di poter desumere dai dati in nostro possesso, che non vi fu un unico sistema per indicare gli anni di regno di Aureliano. Un computo (che abbiamo contrassegnato con la lettera A) è quello che, partendo dal 270, prosegue fino al 275 con la VI *trib. pot.* ed il III consolato. Una variante di questo può, in sostanza, considerarsi la serie cronologica — indicata con la lettera B — con l'inserzione, nel computo tradizionale, di una potestà tribunizia assunta in occasione del trionfo. Avremmo infine, in via di ipotesi, quello che abbiamo chiamato computo C, il quale, prendendo inizio dalle vittorie in Oriente e tenendo conto della ricostituzione dell'unità imperiale, avvenuta dopo l'eliminazione dell'ultimo degli imperatori gallici, ci condurrebbe almeno alla primavera del 275.

LIVIA BIVONA

meri 6, 9, 13, 14, 23, 25, 29, 30, 31 del nostro elenco) che non possono in alcun modo trovare posto nella serie cronologica da essi postulata, e i cui dati ritengono, nella maggior parte dei casi, errati.

* Solo dopo la consegna del mio manoscritto è comparsa la comunicazione di J. LAFURIE, *Chronologie impériale de 249 à 285*, in « Bulletin de la Soc. Nat. des Antiquaires de France », 1965 (pubblicato nel 1966). Per quanto ingegnosa, la ricostruzione del Lafaurie, fondata su un testo così incerto qual è il Chron. del 354, non è tale da indurci a modificare le nostre conclusioni. Tra l'altro essa non tiene conto di alcuni dati incontrovertibili, quale, ad esempio, la III *trib. pot.* di Claudio II (C.I.L., II 1672; III 3521) che ci porta a porre l'inizio del regno di Aureliano qualche tempo dopo il 10 dicembre 269. Oltre a ciò, per quanto riguarda la data di morte dell'imperatore, non si dà il dovuto rilievo alla testimonianza offerta dalle monete alessandrine attestanti il VII anno di Aureliano, e dall'iscrizione C.I.L., VI 4, 2, n. 30976 citata e discussa dall'Homo, *op. cit.*, p. 336.

ALCUNI BOLLI ANFORARI BRINDISINI

Lo scorso anno raccolsi nella località denominata « Apani » sita a circa 10 chilometri da Brindisi, sulla litoranea per Egnazia-Torre Canne, nel terreno assegnato dall'Ente Riforma al sig. Rocco Stefani — cui si deve la segnalazione — numerose anse di anfora con bollo impresso.

L'interesse della scoperta, o della riscoperta, perchè la località non era ignorata dal Tarantini che, per primo, nel secolo scorso, la segnalò al Mommsen (1), consiste nella varietà dei bolli impressi, molti di essi unici, varietà che mostra come in questa zona doveva svolgersi una fervida attività industriale, considerato anche che i bolli sono da riferirsi, secondo il Frova (2) e il Cozzo (3), a distretti o gruppi di figuli più che a una persona o famiglia.

Infatti la località di Apani, situata tra il mare e la via Traiana — che offrivano entrambi una immediata possibilità per la esportazione del materiale fittile prodotto — costituiva il luogo ideale per tale insediamento (4), tenuto anche conto della presenza, nelle immediate vicinanze, di numerose cave di argilla e

(1) C.I.L., IX, 6079 e sgg.

(2) A. FROVA, *Marche di anfore e altri bolli romani del Milanese*, in « Epigraphica », XIV (1952), pp. 49-53.

(3) G. COZZO, *La corporazione dei figuli e i bolli doliari*, Roma 1936, p. 240.

(4) Uno scasso eseguito in un profondo avvallamento dal contadino Noè Elefante il cui terreno è al limite di quello dello Stefani, già segnalato, mise allo scoperto una serie di fori verticali costruiti con frammenti di anfore. Nel luglio 1965 mi fu affidato dal Soprintendente per la Puglia, prof. Attilio Stazio, cui vanno anche in questa sede i miei ringraziamenti, l'incarico di eseguire un saggio di scavo in detta località, saggio che ha permesso d'individuare una fornace di cui ho già dato notizia nel Quaderno n. 1 del Museo provinciale « Francesco Ribezzo » di Brindisi.

di corsi d'acqua dolce, necessaria, quest'ultima, alla lavorazione (5).

Dall'enorme congerie di minuti frammenti fittili di cui il terreno appare ricoperto sono state raccolte — come già rilevato — numerose anse con bollo impresso. Pochi i frammenti più grandi da cui è stato possibile ricostruire la forma di un'anfora databile, secondo la classificazione del Dressel (6), al I secolo d. C.

E' questo l'unico dato cronologico offertoci perchè, per quel che riguarda i bolli, trattandosi di stampi meccanici e non essendoci di aiuto la paleografia, difficile è il problema della datazione. In merito non ci soccorre neppure uno studio stratigrafico in quanto il terreno è coperto di frammenti fittili solo in superficie.

La qualità dell'argilla adoperata è sempre la stessa: essa si presenta in genere di colore giallo-rosa ad eccezione di pochi pezzi in cui è rossastra, tonalità causata dal diverso grado di calore cui i vasi erano sottoposti per la cottura (7).

L'ordine seguito nell'elencare i bolli è quello alfabetico, la maggior parte di essi è espressa con lettere a rilievo più o meno marcato e non sempre molto accurato; imprecisione causata dalla fragilità dell'oggetto che serviva ad apporre i timbri (8).

Accanto a nomi molto comuni nel Salento, appaiono nomi di origine greca: *Apollonius*, *Diodotus*, *Leontiscus*, *Poseidon*, come pure sono presenti alcuni nomi greci.

(5) Si veda a tal proposito il recente lavoro di P. PELAGATTI-E. FIAN-DRA, in « Arch. Class. », XIV (1962).

(6) C.I.L., XV, tav. II; N. LAMBOGLIA, *Sulla cronologia delle anfore romane*, in « Riv. di St. Lig. », XXI (1955).

(7) CH. FABRE, *Les industries céramiques de Lesuox*, in « Revue Arch. », V (1935), pp. 101-110.

(8) Per il metodo usato nello stampare i bolli, v. NILSON, in « Hesperia », IV (1935); V. GRACE-F. SALVIAT, in « Bull. de Corresp. Hellen. », 1962.

ALCUNI BOLLI ANFORARI BRINDISINI

1. Unico esemplare:

ALEZAN

Impressione retrograda.

Inv. n. 2992; alt. bollo: 0,014; largh. 0,050; alt. lettere: 0,009.

Inedito.

2. Due esemplari:

a) **ANTIΟΧΟΥ**
Ἀντιόχου

Inv. n. 2887; alt. bollo 0,013; lungh.: 0,073; alt. lettere: 0,008.

b) **ANTI....**Inv. n. 2888.
Inediti.

3. Unico esemplare:

ΑΓΕΛΛΑΙΣ

Impressione retrograda.

Inv. n. 2889; alt. bollo: 0,018; lungh.: 0,048; alt. lettere: 0,010.

Foto Soprintendenza Taranto n. 14113/E.

Inedito.

4. Sette esemplari:

ΑΠΟΛΟΝΙ

Inv. nn. 2890-2896; alt. bollo: 0,012; lungh.: 0,070; alt. lettere: 0,008.

Foto Soprintendenza Taranto n. 14136/E.

Cfr. C.I.L., IX, 6079,5.

5. Tre esemplari:

ΑΠΟΛΛΟΝΙ

Inv. nn. 2897-2899; alt. bollo: 0,015; largh.: 0,060; alt. lettere: 0,008.

Foto Soprintendenza Taranto n. 14137/E.

C.I.L., IX, 6079,6.

6. Quattro esemplari:

a) **ΑΓΟΛΛΟΝΙ**

Impressione retrograda.

Inv. n. 2901; alt. bollo: m. 0,020; lungh.: 0,050; alt. lettere: 0,008.

b) **ΑΓΟΛΛ...**

Impressione retrograda.

Inv. n. 2903; alt. bollo: m. 0,018; lungh. 0,050; alt. lettere: m. 0,005.

Foto Soprintendenza Taranto 14139/E.

c) **ΑΓΟΛ....**

Inv. n. 2902.

d) **ΑΓΟ.....**

Inv. n. 2900.

Inediti.

7. Otto esemplari:

ΑΠΠΥΛΕΙ

Inv. nn. 2904-2911; alt. bollo: m. 0,013; largh.: 0,070; alt. lettere: 0,009.

Foto Soprintendenza Taranto n. 14133/E.

Cfr. C.I.L., IX, 6079,7.

8. Unico esemplare:

ΑΤΕΣΟ

Inv. n. 2912; alt. bollo: m. 0,013; lungh.: 0,05; alt. lettere: 0,011.

Cfr. C.I.L., IX, 6079,19.

9. Due esemplari:

a) DAMA

Inv. n. 2914; alt. bollo: m. 0,013; lung.: 0,049.
Cfr. C.I.L., IX, 6079,20; 4798; 4799; 1978; 2688; 4799.
A. FROVA, *Marche di anfore e altri bolli romani del Mi-*
lanese, in « Epigraphica », XIV, 1952, p. 49.

b) DAM.

Inv. n. 2913.
Foto Soprintendenza n. 14119/E.

10. Tre esemplari:

a) DIODOT.

Inv. n. 2915; alt. bollo: m. 0,014; lung.: m. 0,050;
alt. lettere: m. 0,007.
Cfr. C.I.L., IX, 6079,21; G. SUSINI, *Fonti per la Storia*
greca e romana del Salento, Bologna 1962, p. 172.

b) DIODOJI

Inv. n. 2916; alt. bollo: m. 0,010; lung.: 0,051; alt.
lettere: 0,006.

c) DIODOJI

Inv. n. 2917; alt. bollo: m. 0,014; lung.: 0,060; alt.
lettere: 0,007.
Foto Soprintendenza n. 14124/E.

11. Unico esemplare:

EIKADI

Impressione retrograda.
Inv. n. 2918; alt. bollo: m. 0,012; lung.: 0,042; alt.
lettere: 0,007.
Inedito.
Foto Soprintendenza Taranto n. 14132/E.
L'ordinale *εἰκάδι* si riferisce, con molta probabilità, alla
numerazione delle partite di anfore a ventine.

12. Unico esemplare:

EPICADVS

Inv. n. 2919; alt. bollo: m. 0,012; lung.: 0,055; alt.
lettere: 0,008.
Foto Soprintendenza n. 14122/E.
Cfr. C.I.L., IX, 6079,24; 4373; 6111; 6259.

13. Unico esemplare:

EVTVCHI
(*Eutychi*)

Inv. n. 2920; alt. bollo: m. 0,012; lung.: m. 0,055;
alt. lettere: m. 0,008.
Cfr. C.I.L., IX, Eutuches 183, 389.

14. Unico esemplare:

GORGIA

Inv. n. 2921; alt. bollo: m. 0,013; lung.: 0,060; alt.
lettere: 0,010.
Foto Soprintendenza n. 14128/E.
Cfr. C.I.L., IX, 6079,31, b; SUSINI, *op. cit.*, p. 173,
n. 146.
Il nome *Gorgia* è sempre accompagnato da *VEHILI* po-
sto sull'altra ansa; nel Museo Provinciale di Brindisi è
catalogata, con il n. d'inv. 812, un'anfora con i sopraccitati
bolli impressi sulle anse.

15. Unico esemplare:

HPAIOC
Ἡραῖος

Inv. n. 2922; alt. bollo: m. 0,012; lung.: 0,045; alt.
lettere: 0,019.
Cfr. SUSINI, *op. cit.*, p. 173, n. 144.

16. Unico esemplare:

L. FANN(i)

Inv. n. 2923; alt. bollo m. 0,013; lung. 0,055; alt. let-
tere 0,008.

Foto Soprintendenza Taranto n. 14117/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,28; SUSINI, *op. cit.*, p. 173, n. 145.

17. Tre esemplari:

a) L. ANIN.

Inv. n. 2924; alt. bollo: m. 0,010; lungh.: m. 0,060;
alt. lettere 0,007.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079, 3 b; SUSINI, *op. cit.*, p. 172, n. 141.

b) L. ANINI

Impressione retrograda.
Inv. n. 2925; alt. bollo: m. 0,010; lungh. m. 0,056; alt.
lettere m. 0,008.
Foto Soprintendenza 14120/E.
Inedito.

c) L. ANINI

Impressione retrograda.
Inv. n. 2926; alt. bollo: m. 0,017; lungh. m. 0,055; alt.
lettere m. 0,009.

18. Cinque esemplari.

a, b, c, d) LEONTISCVS

Inv. nn. 2927-2930; alt. bollo: m. 0,010; lunghezza:
m. 0,070; alt. lettere: m. 0,008.
Foto Soprintendenza n. 14117/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,33.

e) ... ONTISCV.

Inv. n. 2931; alt. bollo: m. 0,012; lungh.: m. 0,065;
alt. lettere: m. 0,008.

19. Unico esemplare:

LVCRIO · AV

Inv. n. 2932; alt. bollo: m. 0,016; lungh.: m. 0,065;
alt. lettere: m. 0,008.
Foto Soprintendenza 14144/E.

Foto Soprintendenza n. 14114/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,36.

20. Due esemplari:

a) L. PVBLICI
L(uci) Publici

Impressione retrograda.
Inv. n. 2933; alt. bollo: m. 0,012; lungh.: m. 0,045;
alt. lettere: m. 0,007.
Inedito.

b) L. PV.....

Inv. n. 2934; alt. bollo: m. 0,014; lungh.: m. 0,030;
alt. lettere: m. 0,008.

21. Nove esemplari.

a, b, c, d, e, f) MENECRATES

Inv. nn. 2935-2940; alt. bollo: m. 0,010; larghezza:
m. 0,065; alt. lettere: m. 0,009.
Foto Soprintendenza Taranto n. 14118/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,40; 6078,112.

g) MENECR....

Inv. n. 2941.

h) MENECE.....

Inv. n. 2942.

i) MENECE...ES

Inv. n. 2943; alt. bollo: m. 0,012; largh.: m. 0,070;
alt. lettere: m. 0,008.

22. Tre esemplari:

a, b) MENOPIVVS

Inv. n. 2944; alt. bollo: m. 0,009; lungh.: m. 0,063;
alt. lettere: m. 0,008.
Foto Soprintendenza Taranto n. 14116/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,41.

- c) ..NOPIVVS
Inv. n. 2946.
23. Unico esemplare:
MENA
Impressione retrograda.
Inv. n. 2947; alt. bollo: m. 0,011; lung.: m. 0,064;
alt. lettere: m. 0,008.
Inedita.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,37 (non retrograda).
24. Quattro esemplari:
a, b, c) M·EXSONI
Inv. nn. 2948-2950; alt. bollo: m. 0,010; larghezza:
m. 0,050; alt. lettere: m. 0,007.
Foto Soprintendenza n. 14122/E.
Il SUSINI, *op. cit.* p. 174, lo riporta come unico e ir-
reperibile, trovasi invece catalogato, sino a tuttoggi, al
n. 2289 del Museo Provinciale di Lecce.
- d) .·EXSONI
Inv. n. 2951.
25. Unico esemplare:
NHMHYOV
Impressione retrograda.
Inv. n. 2952; alt. bollo: m. 0,011; lung.: m. 0,035;
alt. lettere: m. 0,006.
Caratteri piuttosto evanidi.
Inedito.
26. Due esemplari:
a, b) NOYMHNIO
Νοῦμηνιο[υ]
Inv. n. 2953; alt. bollo: m. 0,013; lung.: m. 0,006;
alt. lettere: m. 0,009.
Inediti.

27. Unico esemplare:
N·MACCIVS·L·F·Q
Impressione retrograda.
Inv. n. 2954; alt. bollo: m. 0,012; lung.: m. 0,009;
alt. lettere: m. 0,007.
Cfr. SUSINI, *op. cit.*, p. 172, n. 140.
28. Unico esemplare:
ORESTE·LENV
Inv. n. 2955; alt. bollo: m. 0,016; lung.: m. 0,074;
alt. lettere: m. 0,009.
Inedito.
29. Unico esemplare:
PHILONIC·ÆV
Inv. n. 2956; alt. bollo: m. 0,012; lung.: m. 0,073;
alt. lettere: m. 0,073.
Cfr. *C.I.L.*, IX, *Brundisium*, 6079, n. 36.
Foto Soprintendenza n. 14115/E.
30. Unico esemplare:
PHILARETE
Inv. n. 2957; alt. bollo: m. 0,015; lung.: m. 0,003;
alt. lettere: m. 0,006.
Inedito e sconosciuto nel Salento.
31. Tre esemplari:
a), b) P·CLAVDIVS·P·N·Q
Impressione retrograda.
P(ublius) Claudius P(ublius) N(umerius) Q(uintus).
Inv. nn. 2958-2959; alt. bollo: m. 0,013; larghezza:
m. 0,008; alt. lettere: m. 0,007.
Inedito.
- c)P·N·Q
Inv. n. 2960.

32. Cinque esemplari:

a, b, c, d) **PERDICAS**

Inv. nn. 2961-2964; alt. bollo: m. 0,012; lunghezza: m. 0,004; alt. lettere: m. 0,008.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,44.

e) **...DICAS**

Inv. n. 2965.

33. Unico esemplare:

IIOCIAONIO

Inv. n. 2966; alt. bollo m. 0,011; lungh. m. 0,071; alt. lettere m. 0,007.
Inedito e sconosciuto nel Salento.

34. Dieci esemplari:

a, b, c, d, e, f) **PTOLEMÆ**
Ptolemae(us)

Inv. nn. 2967-2972 compreso; alt. bollo m. 0,012; lunghezza m. 0,055; alt. lettere m. 0,010.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,47: PTOLEMA.
Foto Soprintendenza Taranto 14131/E.

g) **PTOLEM.**

Inv. 2973.

h) **.TOLEM.**

Inv. 2976.

i) **..OLEMÆ**

Inv. 2974.

l) **..OLEM.**

Inv. 2975.

35. Unico esemplare:

P. VEBAL
P(ubli) Ve(...) Bal(...)

Inv. n. 2977; alt. bollo m. 0,018; lungh. m. 0,046; alt. lettere m. 0,006.
Cfr. SUSINI, p. 174, n. 152.

36. Tre esemplari:

a, b, c) **Q. OBV**
Q(uintus) Obu...

Inv. nn. 2978-2980; alt. bollo m. 0,009; lungh. m. 0,046; alt. lettere m. 0,008.
Foto Soprintendenza 14130/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,42.

37. Due esemplari:

a) **STRATONIC**
Sratonice

Inv. n. 2981; alt. bollo m. 0,01; lungh. m. 0,074 alt. lettere m. 0,010.
Foto Soprintendenza 14129/E.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 5464 l.

b) **STR**

Inv. n. 2992; alt. bollo m. 0,013; lungh. 0,018; alt. lettere 0,008.
Cfr. *C.I.L.*, IX, 6079,53.

38. Dieci esemplari:

a, b, c, d, e, f, g, h) **VEHILI**

Inv. nn. 2982-2989; alt. bollo m. 0,012; lungh. m. 0,031; alt. lettere m. 0,010.

Cfr. n. 14.

i) C. VEHLI

Inv. n. 2990; alt. bollo m. 0,013; lungh. m. 0,052; alt. lettere 0,010.

Foto Soprintendenza 14140/E.

l) VEH/EHIL.

Inv. n. 2991; alt. bollo m. 0,013; lungh. 0,055; alt. lettere 0,008.

Foto Soprintendenza 14141/E.

Timbro ripreso o ristampato.

BENITA SCIARRA

C. PACCIUS AFRICANUS AT SABRATHA

The Temple of Isis at Sabratha is the easternmost monument of the excavated city proper; the amphitheater lies approximately a half mile farther to the east. The temple, the second on the site, dates to the latter part of the first century A. D. Several centuries later, the east end of the courtyard was cut off from the remainder of the temple by the building of a defensive wall.

This wall made use of sandstone blocks of unknown provenience. One block, inscribed with part of a monumental inscription, was published as *IRT* 15 (1). The text reads as follows (I also reproduce the footnotes):

...]l

... i]mp(eratori) XVII[...

...Ve]spasiano A[ug(usti) f(ilio)... 2

1. There are clear traces of this line, but no letters legible.
2. Vespasian and Titus, between 76 and 79.

The letters, lapidary capitals eighteen centimeters in height, were inscribed through the stucco and painted in red.

The photographs of the stone in the library of the British School at Rome clearly show part of a letter above the V of the imperial acclamation. This letter is unquestionably an A, and to the right of it can be seen an incision that could be the lowest curve of an S, but this last is too tenuous to be recorded as read.

(1) J. M. REYNOLDS and J. B. WARD PERKINS, *The Inscriptions of Roman Tripolitania* (British School at Rome, 1952).

Cfr. n. 14.

i) C. VEHLI

Inv. n. 2990; alt. bollo m. 0,013; lungh. m. 0,052; alt. lettere 0,010.

Foto Soprintendenza 14140/E.

l) VEH/EHIL.

Inv. n. 2991; alt. bollo m. 0,013; lungh. 0,055; alt. lettere 0,008.

Foto Soprintendenza 14141/E.

Timbro ripreso o ristampato.

BENITA SCIARRA

C. PACCIUS AFRICANUS AT SABRATHA

The Temple of Isis at Sabratha is the easternmost monument of the excavated city proper; the amphitheater lies approximately a half mile farther to the east. The temple, the second on the site, dates to the latter part of the first century A. D. Several centuries later, the east end of the courtyard was cut off from the remainder of the temple by the building of a defensive wall.

This wall made use of sandstone blocks of unknown provenience. One block, inscribed with part of a monumental inscription, was published as *IRT* 15 (1). The text reads as follows (I also reproduce the footnotes):

...]l

... i]mp(eratori) XVII[...

...Ve]spasiano A[ug(usti) f(ilio)... 2

1. There are clear traces of this line, but no letters legible.
2. Vespasian and Titus, between 76 and 79.

The letters, lapidary capitals eighteen centimeters in height, were inscribed through the stucco and painted in red.

The photographs of the stone in the library of the British School at Rome clearly show part of a letter above the V of the imperatorial acclamation. This letter is unquestionably an A, and to the right of it can be seen an incision that could be the lowest curve of an S, but this last is too tenuous to be recorded as read.

(1) J. M. REYNOLDS and J. B. WARD PERKINS, *The Inscriptions of Roman Tripolitania* (British School at Rome, 1952).

Cfr. n. 14.

i) C. VEHILI

Inv. n. 2990; alt. bollo m. 0,013; lungh. m. 0,052; alt. lettere 0,010.

Foto Soprintendenza 14140/E.

l) VEH/EHIL.

Inv. n. 2991; alt. bollo m. 0,013; lungh. 0,055; alt. lettere 0,008.

Foto Soprintendenza 14141/E.

Timbro ripreso o ristampato.

BENITA SCIARRA

C. PACCIUS AFRICANUS AT SABRATHA

The Temple of Isis at Sabratha is the easternmost monument of the excavated city proper; the amphitheater lies approximately a half mile farther to the east. The temple, the second on the site, dates to the latter part of the first century A. D. Several centuries later, the east end of the courtyard was cut off from the remainder of the temple by the building of a defensive wall.

This wall made use of sandstone blocks of unknown provenience. One block, inscribed with part of a monumental inscription, was published as *IRT* 15 (1). The text reads as follows (I also reproduce the footnotes):

...]l

... i]mp(eratori) XVII[...

...Ve]spasiano A[ug(usti) f(ilio)... 2

1. There are clear traces of this line, but no letters legible.
2. Vespasian and Titus, between 76 and 79.

The letters, lapidary capitals eighteen centimeters in height, were inscribed through the stucco and painted in red.

The photographs of the stone in the library of the British School at Rome clearly show part of a letter above the V of the imperial acclamation. This letter is unquestionably an A, and to the right of it can be seen an incision that could be the lowest curve of an S, but this last is too tenuous to be recorded as read.

(1) J. M. REYNOLDS and J. B. WARD PERKINS, *The Inscriptions of Roman Tripolitania* (British School at Rome, 1952).

G. Pesce, in his detailed publication of the temple (2), interprets the letters IMP as an ablative of time, serving no other purpose than to date the sanctuary (3). He does recognize the possibility that the word could be dative and that consequently the block might come from another monument nearby, such as an honorific arch (4).

Two further fragments seem to belong to the same inscription. On similar blocks of sandstone can be read the letters COS and traces of the letters ESP. The height of the former letters as preserved is ten centimeters (5), but they are not complete. The height of the latter is about twenty centimeters (6).

Several years after the publication of Pesce's volume, the late wall was demolished. Among the blocks thus revealed were three inscribed with the name of C. Paccius Africanus. E. Vergara Caffarelli, under whom this work was carried out, believed that the temple was constructed under this magistrate (7).

These blocks, now displayed at the east end of the temple, subject to the destructive effects of sea and air, are placed on the ground a short distance to the right of the first fragment discussed above, and were so seen by me on a visit to Sabratha

(2) G. PESCE, *Il tempio d'Iside in Sabratha*, « Monografie di Archeologia Libica — IV », Rome, 1953. Unfortunately, however, it is not a definitive work; see the review by D.E.L. HAYNES, « JRS », 44 (1954), 143.

(3) *Ibid.* 47: « Presumiamo che l'IMP sia un ablativo di tempo e che quindi si tratti della datazione dell'epigrafe dedicatoria del santuario: *essendo imperatori Cesare Vespasiano Augusto... e Tito Cesare Vespasiano Augusto...* ».

(4) *Ibid.* n. 1, left column: « Un'ombra di dubbio potrebbe sussistere, che l'IMP del 2° rigo di questa iscrizione appartenga al dativo *imperatorum* e che il frammento in questione provenga da qualche altro monumento, per esempio da un arco onorario a Vespasiano e a Tito esistito in prossimità dell'Iseo ».

(5) *Ibid.* 47: « Allo stato attuale di conservazione queste lettere sono alte m. 0,10, ma sono incomplete. La loro forma è simile a quella dell'epigrafe precedentemente descritta ». Not recorded in *IRT*.

(6) *Ibid.* 48: « L'altezza completa delle lettere doveva essere di circa venti centimetri ». *IRT* 16: « Lapidary capitals: approx. 0.22 ».

(7) « FA », 12 (1957, appeared 1959), 354, no. 5621: « Nel Tempio di Iside sono state rialzate le colonne del cortile; è stato demolito il tardo muro di difesa, che interrompe la continuità tra questo e i propilei; è stata consolidata la muratura delle vasche e degli ambienti minori. In seguito alla demolizione, ora ricordata, sono venuti alla luce tre blocchi che portano il nome del magistrato C. Paccius Africanus, sotto il quale venne costruito il tempio ». The last was reported in « Ann. Ép. » 1959, 69b.

in January 1967. Although I was unable to take measurements, there is no doubt in my mind that we are dealing with a single inscription. The lettering is of the same character, and traces of stucco remain on the last three letters of the *nomen* and all the surviving letters of the *cognomen*. Thanks to the earlier discovery of two inscriptions recording Paccius Africanus' governorship in Africa (8), it is possible to attempt a restoration of the present inscription, incorporating all the fragments. I suggest the following:

[IMP CAESARI V]ESPA[SIANO AVG PONT MAX]
 [TRIB POT VIII I]MP XVIII[II P P COS VIII]
 [I]MP CAESARI VESPA[SIANO A][VG F PONT] IMP [XII* COS VI] *or XIII
 C PACCIVS AFRICAN[VS PONT] COS [PROCOS AFRICAE PATRONVS]
 [PER...]

This text (9) is identical with that of the Lepcis Magna inscription, in the readings of which there is practically no doubt (*IRT* 342), with the single exception of PONT for PONTIF in line 4 to shorten the line somewhat. The abbreviation PONT is used in the inscription from Hippo Regius. There is no evidence for a fifth line, but the likelihood that there was some mention of actual dedication is very great.

Vespasian was acclaimed *imperator* for the nineteenth time after July 29, 77 (*C.I.L.*, II 1423 = *I.L.S.*, 6092); the date of this inscription, and that of Lepcis, will fall between July 30, 77, and June 30, 78. Paccius Africanus' proconsulate thus included either the latter half of the first year or the first half of the second, or both. How long his tenure was, we have no

(8) For an attempt to sketch his career, including, as well, an inscription from Terracina and a passage in Tacitus, see H. W. BENARIO, *C. Paccius Africanus*, « *Historia* », 8 (1959), 496-8. For a revised reading of the Hippo Regius inscription, see E. MAREC, *Le Forum d'Hippone*, « *Libyca* », 2 (1954), 383-5; the changes do not affect Paccius.

(9) The seeming imbalance in the first two lines would unquestionably have been eliminated by the stone cutter because the letter I requires much less space than do the others and because the spaces between words can be controlled.

way of knowing on the basis of currently-available material (10).

The present inscription thus gives evidence for another instance of building activity in the province of Africa during the principate of Vespasian (11). But what was built is another question, to which any answer can only be tentative. It seems to me unlikely that the names and titles of Vespasian and Titus should be interpreted as anything other than dative, and it thus appears improbable that the inscription was in any way connected with the Temple of Isis (12) (even though the Egyptian goddess was popular in the Flavian house) (13). I should therefore agree with the alternative proposed by Pesce (14) that the blocks adorned an arch nearby, perhaps spanning the *decumanus*. This arch would parallel the one at Lepcis Magna; were the modern city of Tripoli not in existence, one might suggest that the ruins of Oea would have furnished evidence for a Flavian arch as well (15). C. Paccius Africanus was clearly a builder

(10) Cf. B. E. THOMASSON, *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus*, «Acta Inst. Rom. Regni Sueciae», Lund 1960, IX: 2, 47-8.

(11) P. ROMANELLI, *Storia delle Province Romane dell'Africa*, Roma 1959, 298: «Di un'attività edilizia, promossa da Vespasiano o dai magistrati del suo tempo nelle città, le tracce nelle memorie epigrafiche sono piuttosto scarse, ma forse tale scarsità dipende solo dal caso: chè queste memorie si sono appunto in questi ultimi anni accresciute. A Leptis Magna è del primo semestre del 72 il tempio della Magna Mater dedicato dal proconsole Q. Manlio Ancario Tarquizio Saturnino e costruito da un ricco personaggio locale di origine punica; del 77-78 un arco dedicato a Vespasiano e a Tito dal proconsole C. Paccio Africano; altri frammenti di Leptis stessa e di Sabrata ci riportano egualmente a Vespasiano. A Paccio Africano deve ora assegnarsi la pavimentazione del foro di Hippo Regius, nella cui area fu parimente rinvenuta una bella testa dell'imperatore». H. G. Pflaum's revised reading of *C.I.L.*, VIII, 7019 (*ILAlg* II: 1, 551) [*Imp. C*] *aesari Ve[spasiano Aug. C. Pac]cius Afri[canus procos... s]tatua impet[rata...]* will extend his activity to Cirta as well.

(12) Contra *IRT* 15: «Found re-used in the late defensive wall built across the propylaea of the Temple of Isis, to which the inscription probably belonged».

(13) A. D. NOCK, *CAH*, 12 (1939), 413: «Sarapis was believed to have confirmed by miracle Vespasian's claim to the throne, and the precinct of Isis, which he shared, perhaps since the time of Gaius, was placed upon coins».

(14) Cf. above, n. 4.

(15) It may be doubted whether Oea's action in 69, in summoning the Garamantes to intervene in a dispute that it had with Lepcis Magna, an

during his term as *proconsul Africae*, and it may not be rash to suggest that each of the cities of Tripolitania would have been adorned with a monument as imposing as an arch to honor the Flavian dynasty (16).

HERBERT W. BENARIO

action that required military suppression, would have led to later neglect of the city's imperial image by the Flavian governors. For the incident, see *TACITUS, Hist.* IV 50.

(16) I am grateful to Dr. J. M. Reynolds of Newnham College, Cambridge, and Prof. J. B. Ward Perkins, Director of the British School at Rome, for helpful comments and suggestions. Responsibility for the views expressed herein, however, is mine alone.

LA FAMIGLIA DI FELICE III PAPA

Una lastra marmorea, trovata nel gennaio 1959 nella basilica di S. Paolo, contiene la parte destra dell'epitaffio di *Levitae coniux Petronia*. Salvo il *praenomen* del console, *Fl. Festo*, il testo è uguale a un'iscrizione della stessa provenienza (e conosciuta dal XV secolo), dove però l'epitaffio di Petronia è seguito, sulla medesima lapide, da quello di sua figlia Paola e del figliolo Gordiano, *dulcissimus puer*, nonché da quello della sua consanguinea Emiliana, *sacra virgo*. Spetta a G. B. De Rossi il merito di aver identificato queste persone come membri della famiglia del diacono Felice, eletto papa nel 483 e morto nel 492. E' di lui che parla Gregorio Magno: *atavus meus Felix huius Romanae sedis antistes* (1). I dati consolari permisero al De Rossi di datare la morte della moglie di Felice nel 472, della figlia nel 484, del fanciullo Gordiano nel 485 *Symmacho viro clarissimo consule*, di Emiliana nel 489 (2). Commentando il ritrovamento menzionato, il P. A. Ferrua S. J. si limita a ripetere le conclusioni del De Rossi (3). Mi sembra tuttavia che queste conclusioni siano da rettificare almeno su un punto essenziale.

Nell'epitaffio collettivo Petronia si rivolge ai suoi:

parcite vos lacrimis, dulces cum coniuge natae.

(1) *Hom. in Ev.*, 38, 15 (P.L. 76, 1291) e *Dial.*, IV, 16.

(2) I. B. DE ROSSI, *Inscriptiones christianae urbis Romae septimo saeculo antiquiores*, I, Roma 1857-1861, n. 843, pp. 371-373; cfr. A. SILVAGNI, *Inscriptiones christianae urbis Romae*, II, 1935, n. 4964, pp. 167 s.

(3) *Nuove iscrizioni della via Ostiense*, in «*Epigraphica*», XXI (1953), pp. 102-105; cfr. E. JOSI, *L'epitaffio di Petronia nella Basilica Ostiense*, in «*Rendiconti della Pont. Accademia Romana di Archeologia*», serie III, XXX-XXXI (1959), p. 12 (adunanza del 21 maggio 1959); A. FERRU, *Gli antenati di San Gregorio Magno*, in «*La Civiltà Cattolica*», 115, IV, 1964, pp. 238-246.

Stando ai dati consolari proposti dal De Rossi si deve ammettere un errore grafico: *natae* invece di *nati*, poichè il figlio Gordiano non sarebbe morto che nell'anno 485. Purtroppo la stessa lezione ritorna nella nuova iscrizione, lin. 3: [...] *cum coniuge natae*.

Un prudente metodo filologico ed epigrafico non dovrebbe lasciar dire al Ferrua che: « L'errore di *natae* per *nati* è primitivo; perchè Petronia deve ivi menzionare i due figli che seguono Paola e Gordiano ed inoltre almeno un altro figlio ancora, autore della discendenza maschile » (4). Quanto al De Rossi, si spiega facilmente come egli cercasse per le persone che si susseguono in un epitaffio comune gli anni del decesso che si seguono in ordine cronologico; anche l'ammissione dello sbaglio è scusabile per un'iscrizione ricomposta dalle copie antiche nonchè nel caso dell'attestazione unica della frase in questione.

Il fatto di aver trovato un epitaffio separato di una persona dell'iscrizione collettiva, ci induce a supporre che pure le altre tre persone — almeno due — avevano le proprie lapidi sepolcrali, prima che papa Felice decidesse, per una ragione o per un'altra, di rifarne una collettiva, fra gli anni 489 e 492, in relazione senza dubbio al rifacimento o al trasferimento della tomba di famiglia. Sulla nuova lastra funeraria l'ordine dei defunti non era necessariamente cronologico, ma secondo l'importanza familiare e sociale: moglie, figlia sposata (e forse primogenita), figlio morto in tenera età, una consanguinea. Nel console Simmaco dell'epitaffio di Gordiano vediamo per conseguenza non il *Q. Aurelius Memmius Symmachus* dell'anno 485, ma *Q. Aurelius Symmachus* console nel 446 (5). Si noti che il testo degli epitaffi era stato senz'altro abbreviato, passando dalle lapidi individuali ad una iscrizione collettiva, così *Festo* per *Fl. Festo* nel primo epitaffio; nel secondo e nel terzo, le frasi *filia ss* e *filius ss* riprendono indubbiamente indi-

(4) Articolo citato in «*Epigraphica*», p. 105; «*La Civiltà Cattolica*», p. 245.

(5) Vedi per es. *PW*, IV A, col. 1143 e 1160, nn. 29 e 30.

cazioni più dettagliate; anche *Symmacho* del terzo epitaffio sostituisce, a nostro parere, la datazione più precisa: *Aetio III et Symmacho* (6).

Se questa data del 446 per il decesso di Gordiano è giusta, la cronologia di papa Felice III potrà essere rettificata e precisata, nonchè potrà essere modificato lo stemma genealogico di Gregorio I.

Caelius Felix, romano, figlio di Felice presbitero del titolo *Fasciolae* (chiesa dei SS. Nereo ed Achilleo) (7), sposò Petronia, nell'anno 445 al più tardi. Felice più giovane nacque dunque verso il 420-425. *Gordianus puer*, figlio unico del diacono Felice, morì nel 446. Un quarto di secolo dopo, al momento della morte di Petronia, non vissero che le figlie, le *natae* del doppio epitaffio, probabilmente solo due. Una, *Paula clarissima femina*, benchè sposata, fu sepolta nella tomba dei genitori; morì dunque senza lasciar figli e forse separata da suo marito. Bisavola di san Gregorio sarà un'altra figlia di Felice III, anonima per noi, e il cui corpo fu deposto nella tomba della famiglia di suo marito, anche questo anonimo. Gregorio Magno non risale per conseguenza a Felice III per discendenza maschile; il suo bisavolo sarà *Felix primus scriniarius sedis apostolicae*, come lo propose I. Schuster (8). I legami di sangue di Gregorio I con le grandi famiglie romane, gli *Anicii* e i *Petronii*, diventano così sempre più tenui, se non problematici.

J. T. MILIK

(6) L'uso di citare solamente un console, specie nei casi della carica ripetuta del primo console, è abbastanza attestato per l'epoca; per es.: DE ROSSI, n. 69, 110, 833-836 (cfr. 838 e 1166), 82, 104, 121, 127, 195, etc.

(7) *Liber pontif.*, I, p. 252 (ed. Duchesne). Il prete Felice (+ 471: DE ROSSI, I, 831, p. 366 s.; SILVAGNI, II, 4958, p. 166), insieme con il diacono Adeodato, fu incaricato da papa Leone Magno dei restauri della basilica Ostiense; l'epitaffio di Maria, moglie di Adeodato, e del diacono stesso, morti nel 451 e 474: DE ROSSI, I, 753, p. 331 s.; SILVAGNI, II, 4926, p. 161 s.

(8) *Les ancêtres de Saint Grégoire et leur sépulture de famille à Saint-Paul de Rome*, in « Revue bénédictine », XXI (1904), p. 121, particolarmente la nota 3. L'epitaffio del protoscriniano Felice, oggi sparito: DE ROSSI, II, p. 69, n. 37, e p. 81, n. 16; SILVAGNI, II, n. 5745, p. 271.

NOTIZIARIO

Un cippetto iscritto di palazzo Sterbini a Roma.

Nel cortile di palazzo Sterbini in via Banco di Santo Spirito n. 30, a Roma, a sinistra dello scalone, è conservato un cippetto in pietra calcarea bianca (1), recante la seguente iscrizione:

L. Turio / Etrusco / L. Turius Fidus / patri / benemerent(i)

Le lettere sono alte in media 7 cm., e presentano una profonda incisione (fig. 1). Al disopra dell'iscrizione è inciso un timpano, entro il quale sono assai rozzamente raffigurate due forme che, per ragioni che risulteranno più sotto, devono essere interpretate come delfini; al centro, fra i due animali, alcuni colpi di scalpello menati a caso (2).

Il cippetto è sicuramente falso: antiche non sono né la tecnica d'incisione (per le lettere si è usato uno scalpello a punta tonda e fine, condotto in senso verticale, e non incise di taglio come di norma), né la paleografia. Anche il tipo del cippo desta sospetti; non si esclude anzi che si tratti di un montante di balastrata reimpiegato.

E' interessante rilevare però che l'iscrizione di questo monumentino non è semplice frutto della fantasia di un falsario, ma si riferisce molto esattamente e puntualmente ad un'iscrizione di Perugia (*C.I.L.*, XI, 2080), che dice:

L. Turio / Etrusco / L. Turius Fidus / patri / bene merent(i).

Già pubblicata dal Vermiglioli (3), essa è incisa su una lastra di pietra rosata (4) con lettere « *magnis et pulchris* » (fig. 2). Sopra il campo iscritto, in rilievo, sono raffigurati due delfini e, fra questi, un fiore a quattro petali con bottone centrale. La lastra appare rotta proprio a ridosso dell'ultima riga.

(1) Dimensioni: altezza 66 cm., larghezza 42 cm., profondità 22 cm. Dimensioni del campo iscritto: 21 x 31 cm. Il cippetto ha una base sagomata ed è ben conservato nella parte anteriore, mediocrementemente in quella posteriore.

(2) Dimensioni del campo figurato: 30 cm. di base, 15 cm. di altezza.

(3) G. B. VERMIGLIOLI, *Antiche Iscrizioni Perugine etc.*, Perugia 1834, vol. II, p. 475, n. 51. Presentemente la lastra è conservata presso il Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria a Perugia, n. inv. 192 già 20. La lastra è anche ricordata da L. LANZI, *Saggio di lingua etrusca*, 2^a ed., Firenze 1824, vol. II, p. 294 nel commento all'iscrizione n. 87. Alla lezione data nel *C.I.L.*, XI, 2080, si aggiungono i punti tra le parole, secondo quanto si è potuto vedere in seguito ad autopsia.

(4) Dimensioni: larghezza 81,5 cm., altezza 99,5 cm., spessore 10,5 cm., altezza media delle lettere 10,5 cm.



Fig. 1 - Cippetto di Palazzo Sterbini (Roma)



Fig. 2 - C.I.L., XI, 2080 (Perugia)

Nonostante lo spazio che rimaneva, probabilmente la *i* finale non fu incisa per il desiderio di centrare meglio la formula.

Il motivo ornamentale superiore segue la tradizione decorativa etrusca; in particolare il fiore si ripete su moltissime urnette cinerarie, perugine e no. Facilmente accostabili ai delfini sono le *pistrices*, frequentissime per esempio a Volterra e a Tarquinia, qui anche su sarcofagi.

Gli elementi onomastici che ricorrono in quest'iscrizione sono molto comuni. Fra essi ricopre particolare importanza il *cognomen Etruscus* che, secondo lo Schulze (5), mostra la provenienza etnica del personaggio. Così anche il *nomen Turius* (6) deriverebbe da *Durius*, in seguito al cambio sonora/sorda, frequente in zona etrusca; tuttavia la diffusione sia del *nomen* sia del *cognomen* è senza confini (7).

Si sarebbe tentati di identificare il personaggio ricordato nella lastra perugina con il quattuorviro edile *L. Turius L. f.*, il cui nome si legge in un'iscrizione, sicuramente funeraria, proveniente da Spello (C.I.L., XI, 5288), incisa su una lastra di calcare.

La datazione delle due lastre non è agevole: si può tuttavia ritenere la seconda attribuibile, con buone probabilità, al periodo finale della Repubblica, mentre la prima andrebbe situata nel corso del I sec. d. C., data la paleografia.

Lo scarto cronologico stabilito fra le due iscrizioni rende indubbiamente più arduo un tentativo di identificazione fra i personaggi ricordati: elementi ulteriori di discordanza sono la mancanza del *cognomen* nella lastra di Spello, e il fatto che, in quella invece di Perugia, non sia attribuita ai personaggi alcuna carica; da ricordare, però, che non si dà, a quanto ci consta, un altro caso di omonimia riguardante la formulazione dei *tria nomina* che ricorrono a Perugia. Questa stessa mancanza di ripetizione di elementi onomastici simili può far supporre che, data la non grande lontananza di Spello da Perugia, nelle due lastre si tratti di due appartenenti alla stessa *gens*, legati fra loro da rapporti di discendenza.

E' interessante, per quello che si può, ricostruire la storia del falso romano. La lastra archetipo fu scavata poco prima del 1824, su fede del Lanzi, nel greto del Tevere, sotto Perugia (circostanza che testimonia della localizzazione degli interessi della *gens Turia*), e da qui trasportata all'allora Civico Museo; non è stato possibile invece trovare alcuna notizia sull'origine del cippetto di Palazzo Sterbini. La precisione con cui è copiata l'iscrizione di Perugia, con aggiunto lo stesso motivo figurato, rende però necessaria, da parte del falsario, la conoscenza diretta dell'originale. Si noti, ad esempio, l'allungamento del tratto orizzontale della *t* in *benemerent(i)*, per rendere verosimile la mancanza della *i* finale. Il fatto che gli interessi della famiglia Sterbini erano rivolti verso le zone orientali del Lazio rendeva, entro certi limiti, ab-

(5) W. SCHULZE, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin 1904, p. 89, n. 3.

(6) SCHULZE, *op. cit.*, p. 160.

(7) Pur basandosi su una scarsa esemplificazione, si hanno testimonianze di simili *nomen* e *cognomen* da Ostia (C.I.L., XIV, 256), da Klagenfurt (C.I.L., III, 12014), da Cadice (C.I.L., II, 1890) per le province; per l'Italia da Vico in Gargano (C.I.L., IX, 700), da Ascoli Piceno (C.I.L., IX, 5226); si possono anche citare altri esempi dall'Africa e dalla Dalmazia, ma l'aumentare l'enumerazione non porterebbe ad alcun risultato utile per la nostra questione.

bastanza sicura dai rischi di un riconoscimento la falsificazione: che questa però fosse compiuta *ad personam* può anche essere dubbio, benché il cortile del palazzo sia pieno di statue, antiche e no, e quindi l'antiquaria debba esser stata amata dagli Sterbini del secolo passato. Che lo sia anche dagli attuali, a giudicare da come sono conservate le statue, pare dubbio. Ad ogni modo la preparazione degli archeologi di allora (*qui se moquent fort de la logique*, come dice Stendhal), era, criticamente, piuttosto debole: e peggio dev'esser stata quella degli amatori di antichità; ma forse non peggiore di quella degli odierni, che fanno prosperare, con la loro ingenuità, il rigoglioso mercato dei falsi (8).

PIER GIOVANNI GUZZO

(8) A conclusione di questa nota mi sia concesso di ringraziare il Prof. Silvio Panciera, il dr. U. Ciotti e l'amico dr. M. Torelli per tutti gli aiuti che in più occasioni hanno prestato alla mia inesperienza.

Note ad iscrizioni romane di Penne.

C.I.L., XI, 3359. Questa iscrizione era nota solo dal manoscritto della storia di Penne del Trasmuiddo, dal quale il testo era passato tra gli *epigrammata Pinnensia* del codice Vallicelliano n. 9 ed in altre sillogi. L'iscrizione era così trascritta:

PONTEDIVS · P · F · Q · COSANVS · Q · L
TIBERIVS · SER · MAG · GRADVS · D · S · E

La E al termine della seconda linea veniva naturalmente emendata in una F.

Recentemente il monumento sul quale l'iscrizione fu incisa è stato recuperato da uno scavo fortuito nell'abitato di Penne, e depositato nel cortile lapidario municipale. Si tratta di un blocco parallelepipedo di calcare appenninico, un vero e proprio «gradino», rilavorato però sul retro a forma di mensola; il reimpiego ha inoltre apportato alcune solcature sulla fronte iscritta e qualche leggera erasione verso i bordi della medesima. Tutto il blocco è lungo m. 1,47, è largo m. 0,27 ed è alto m. 0,17. Se si trattava di un gradino, come anche il testo lascerebbe supporre, il testo stesso sarebbe stato inciso sulla parte frontale, quella sottratta al calpestio. Le lettere, incise in bei caratteri della fine dell'età repubblicana, sono alte m. 0,043.

L'autopsia del testo consente di distribuire diversamente le due linee dell'iscrizione, e di apportare anche qualche lieve emendamento:

I I ONTED VS · P · I Q · COSANVS · Q · L · TIBERIVS · SER
MAAG · GRADVS · D · S · P ·

Preciso subito che le prime due lettere ed anche la O all'inizio della prima linea si leggono assai a stento, ovvero sono chiaramente superstiti solo in alcune aste verticali; la lacuna dopo la D è causata dalla prima solcatura di cui sopra si è fatto cenno; altrettanto dicasi per la lettera seguente la P, della quale però resta un'asta assai alta: sembra quindi difficile restituirvi una F, come si desume dalla tradizione manoscritta, meglio invece una L; in tal caso si tratterebbe di un patronato anziché di un patronimico e si potrebbe supplire con certezza il prenome dello stesso personaggio all'inizio della linea. Nella seconda linea osservo che la prima A è in nesso con la M. Tutto il testo si restituisce come segue:

[P(ublius)? P]onted[i]us P(ubli) [(l)ibertus)?] Q(uintus) Cosanus Q(uinti) [(l)ibertus) Tiberius ser(vus) / maag(istri) gradus d(e) s(na) p(ecunia), ovvero d(e) s(uo) p(osuerunt).

Nel 1932 venne rinvenuto, durante gli scavi del campo sportivo di Penne, un monumento funerario romano, costituito di una lastra con una serie di tre busti-ritratto, di fattura straordinariamente fine. Il ritratto centrale è femminile e reca un'acconciatura paragonabile a quella di Livia negli anni più tardi; mentre il ritratto di destra risale iconograficamente all'immagine di Ottaviano. L'iscrizione, che è incisa sullo zoccolo del monumento, bene si accorda per i caratteri paleografici con una datazione nei primi decenni dell'era volgare.

Poichè non mi consta che il monumento — che oggi si conserva nel cortile lapidario di Penne — sia mai stato pubblicato, ne trascrivo qui il testo:

Q · FLORIVS · O · L FLORIA · O · L C · SENTIVS · O · L
SECVNDVS CHRESTE HILARVS

FLORIA · O · L · CHRESTE · TESTAMENTO · SVO
FIERI · IVSSIT

Q(uintus) Florius (mulieris) [(l)ibertus) / Secundus // Floria (mulieris) [(l)iberta) / Chreste // C(aius) Sentius (mulieris) [(l)ibertus) / Hilarus. / Floria (mulieris) [(l)iberta) Chreste testamento suo / fieri iussit.

GIANCARLO SUSINI

Una nuova iscrizione legionaria a Filippi.

Devo alla cortesia del Direttore del Museo archeologico di Kavalla, Eforo Dr. Lazaridis, la conoscenza di una nuova iscrizione latina recuperata a Filippi ed ospitata in quel museo, nonchè il permesso di pubblicarla.

Si tratta di una stele in pietra calcarea bianca, con acroteri troncopiramidali ed un frontoncino aguzzo — scheggiato alla sommità — decorato da una cornice che contiene il disegno, in rilievo, di un fiorone a quattro petali. Una altra cornice, composta di una duplice modanatura, riquadra lo specchio epi-

grafico, nel quale l'iscrizione è incisa con caratteri di buona età imperiale. Tutta la stele è alta m. 1,38, e larga m. 0,72, ha uno spessore di m. 0,13 e le lettere sono alte in media m. 0,09.

Vi si legge:

L · CALVENTI
VS · C · F · POL ·
BASSVS · DO
MO · EPORED
5 OPTIO · LEG · XI
AN · XL · STIP · X ·
H · S · E ·

L(ucius) Calventius C(ai) f(ilius) Pol(lia) / Bassus do(m)o Epored(ia) optio leg(ionis) (decimae primae), an(norum) (quadraginta), stip(endiorum) (decem), b(ic) s(itus) e(st).

L'ultima linea è incisa sotto la cornice inferiore.

La legione cui appartenne *Calventius* fu di stanza in Dalmazia sino a Nerone, e di quel tempo è il ricordo di un altro legionario eporediese (1), poi a *Vindonissa* sino alla fine del I secolo, indi — dopo una breve sosta in Pannonia — nella Mesia inferiore. Può darsi che *Calventius* sia morto a Filippi proprio in quest'ultimo periodo.

Nel museo di Kavalla si conserva anche l'iscrizione « Bull. corr. hell. », 1923, p. 87, cfr. RITTERLING, *Legio*, in Pauly-Wissowa, c. 1821, che attesta la deduzione di una colonia triumvirale a Filippi con legionari della XXVIII legione. Di uno di questi infatti l'iscrizione restituisce il nome e la provenienza, Pisa, ma la tribù è quella di Filippi: *Sex(to) Volcasio / L(uci) f(ilio) Vol(tinia), leg(ionis) / (vigesimae octavae), domo / Pisis.*

GIANCARLO SUSINI

(1) C.I.L., III, 6413, da Scardona.

Osservazioni a C.I.L., XI, 557 e 558.

C.I.L., XI, 557. — E' un'iscrizione cesenate, nota solo dalla tradizione manoscritta, che presenta un'incertezza nella lettura derivata probabilmente dal fatto che il testo era, in un punto, lacunoso. Essa si legge: *D(is) M(anibus) / P(ublio) Grasinio / Martino, militi / chor(tis) (tertia) praetoriae ST -- /, etc.* In realtà due codici recano una P dopo le lettere ST annotate sulla fine della linea 4, tanto da far pensare (come inclina lo stesso Bormann) alla abbreviazione *stip(endiorum)*, cui sarebbe seguito il numero degli anni di milizia;

ma altri codici, i più antichi, riportano invece una M dopo le due lettere; in tutti i casi tra lettera e lettera sono segnate alcune interpunzioni.

Poichè l'indicazione del numero degli anni di milizia è meno frequente nelle iscrizioni dei pretoriani, di quanto invece lo sia la precisazione della centuria nella quale il pretoriano aveva prestato servizio, proporrei di prendere in considerazione anche un emendamento della S nel segno indicativo della centuria, cui sarebbe seguito il nome del comandante del reparto.

C.I.L., XI, 558. — Anche quest'iscrizione è nota solo dalla tradizione manoscritta, e presenta una particolarità degna di attenzione. Si tratta di un testo sepolcrale, mutilo sul lato sinistro, che il Bormann riproduce con un rigoroso allineamento da sinistra. La tradizione relativa al testo non fornisce indicazioni nè sull'allineamento nè sull'altezza delle lettere, in particolare nelle prime linee, dove potevano essere più alte (ciò che è abbastanza frequente in testi dell'età imperiale avanzata, come questo ed il precedente). In ciascuna delle due ipotesi — se cioè le lettere delle prime linee erano più alte o meno delle seguenti — si propongono due diverse interpretazioni delle linee 3-4 del testo, ed in particolare delle prime lettere della linea 4.

Se, infatti, le linee 2-3 erano incise con caratteri più alti, si può pensare che esse contenessero solo il nome del personaggio defunto, forse un *M(arcus) Clu(vius?) Sever[us]* o *Severi[nus]* o *Severi[anus]*, e che alla linea 4 le lettere DACOR vadano corrette in DECVR = *d(e)c(u)r(ionis)*. A questa indicazione segue nel testo la enumerazione di altre magistrature municipali: il quattuorvirato (a preferenza del duovirato, per quel tanto che possiamo supporre della costituzione di Cesena romana, della quale ci manca ogni notizia), il flaminato di un culto imperiale, una *cura municipii*. Se invece le linee del testo erano tutte della stessa altezza, allora bisogna supporre alla linea 3 l'esistenza di una frattura piuttosto ampia, tale da contenere almeno sei o sette lettere, sul confronto del numero delle lettere mancanti alle linee 5-6; in questo caso avrebbe ragione il *Chicorius* (1) nell'integrare DACOR in *Dacor(um)* e nel supporre alla fine della linea 3, dopo il *cognomen*, un'indicazione come *pr(aefecti) cob(ortis) --- / Dacor(um)*, o consimile.

ANGELA DONATI

(1) *Cohors*, in PAULY-WISSOWA, *Realenc.*, (1900), col. 279.

Emendamento ad un'iscrizione forocorneliense.

Una recente revisione di un cippo sepolcrale rinvenuto nei pressi di Imola e pubblicato dal Mansuelli (1) ha permesso di accertare l'esistenza, alla l. 2, di una interpunzione, assai vicina alla lettera seguente, che suggerisce una nuova lettura del testo, che va quindi così interpretato:

(1) G. A. MANSUELLI, in « Epigraphica », III (1941), pp. 90-92, n. 2, fig. 2.

*L(ucius) Gavius L(uci) l(ibertus) / Pal(atina) Ingenuus, /
Varia L(uci) l(iberta) Glyce.*

Vengono così a cadere le interpretazioni oltre che del Mansuelli, del Cerrato (2) e del Susini (3) che, omettendo l'interpunzione, leggevano, alla l. 2, il *cognomen* del personaggio come *Palingenuus* (un *unicum* secondo gli editori) (4).

La menzione della tribù *Palatina a Forum Corneli*, un centro ascritto sicuramente alla tribù *Politia*, non stupisce per il rango sociale del personaggio, un liberto (5); si rilevano, infatti, parecchi altri casi di liberti ascritti a questa tribù, anche in Emilia (6).

ANGELA DONATI

(2) L. CERRATO, in « Atti dell'Associazione per Imola storico-artistica », II (1947), pp. 29-30, n. 30.

(3) G. SUSINI, in *Imola nell'antichità*, Roma 1957, pp. 210-211, n. 25, tav. XI, figg. 3 e 6.

(4) Il *cognomen* che risulta dalla nuova lettura, *Ingenuus*, è invece abbastanza diffuso nella zona, anche in riferimento a liberti (C.I.L., XI, 846; 6826; MANSUELLI, *art. cit.*, p. 91, n. 1, fig. 3 b).

(5) L. R. TAYLOR, *The Four Urban Tribes and the Four Regions of Ancient Rome*, in « Rend. Pont. Accad. Rom. Arch. », XXVII (1953-54), pagine 225-228.

(6) C.I.L., XI, 6857; S. PANCIERA, in *Studi Faentini in memoria di Mons. G. Rossini*, Faenza 1966, pp. 240-241; probabilmente un liberto di tale tribù è attestato anche in C.I.L., XI, 650.

L'exercitus nella colonna Traiana. - Criteri generali ed elementi nuovi di studio su legionari ed auxilia.

Che l'esame della colonna Traiana rappresenti una ricchissima fonte di notizie sulle cose militari del medio impero è fuori dubbio; sempre viva è invece la controversia attorno alla interpretazione del materiale esaminato, controversia che investe il significato del *volumen* marmoreo nel suo insieme, come nelle sue singole scene (1).

Da un lato si vuole che la colonna « recitasse » la cronistoria delle campagne Daciche (a noi quasi del tutto perduta), i cui eventi sarebbero stati ordinati e presentati in una forma documentaristica da « cartone » trionfale (2); dall'altro si ipotizza che essa « illustri » l'epopea di Traiano, attraverso una

(1) Riferimenti orientativi alle Tavole in C. CICHORIUS, *Die Reliefs der Trajanssäule*, Berlin 1896-1900.

(2) P. DUCATI, *L'arte in Roma*, Bologna 1938, pp. 203-211.

non coerente, anche se allusiva, sintesi apotropaica della *virtus Augusti* (cfr. Picard) (3). Criteri, tuttavia, che si contrappongono solo se portati a conclusioni tanto estremistiche quanto improbabili, mentre possono a vicenda completarsi quando vengano temperati in un concetto rigorosamente « Romano » (e non in un giudizio intellettualistico moderno) della rappresentazione celebrativa. Concetto, quindi, che valorizza il verismo della forma e l'astrazione dell'allegoria, in un concorso di immagini viste e di idee suggerite, che rendono all'opera la sua originale forza evocativa.

La colonna di Roma, come il cenotafio a *Tropaeum Traiani* della Moesia, appaiono nella loro esatta prospettiva come una esaltazione dell'esercito, nel quale Traiano si è identificato, dedicando il monumento, secondo un rinnovato spirito repubblicano, « *memoriam fortissimorum virorum qui pro re publica morte occubuerunt... pie et fideliter expeditione Dacica functis*, cioè ai protagonisti delle *res gestae* che elevano l'ottimo Principe ad una apoteosi *quantae altitudinis* » (4).

Sugli attori più che sugli avvenimenti si è accentrata, a mio avviso, la tematica informatrice dell'opera, con quella cura dell'iconografia e delle relative soluzioni simbologiche proprie delle figurazioni celebrative romane, ove tutto ha una ragione, un ordine ed un significato.

Lo si constata bene, ad esempio, nell'ampiezza e nella meticolosità apparentemente « eccessive » delle scene di lavori e opere campali, rispetto alle scene di combattimento, sproporzioni che ha lasciato perplesso tanto chi preferisce vedere nella colonna un documentario di battaglie, quanto chi ne sottintende una sublimazione del *ponos* nella *virtus Augusti* (Picard) (5).

Si tratta, invece, di un modo tipicamente Romano di esaltare l'*exercitus* nelle sue molteplici attività tecnologiche, curate ed apprezzate al pari delle virtù combattive. Valga, a tale proposito, la parola di un *imperator*, come ci è giunta nella *adlocutio* Adrianea all'*exercitus Africae*.

L'*exercitus* Traiano, quindi, sfilava lungo la colonna in una trionfale *decursio* che idealizza le campagne Daciche, presentando allo spettatore una serie di allusioni atte a distribuire, nel modo militarmente più efficace, la gloria commemorativa sulle singole unità, sui loro *equites* e *pedites*, come sul loro capitano; e questo senza dilungarsi nell'impossibile e inopportuna raffigurazione del singolo elemento episodico, ma conservando il principio di fornire alle immagini semplici e note, ed alla loro associazione, il massimo di espressività concettuale nel minimo spazio. Vale la pena di sottolineare che l'elemento cromatico, oggi perduto, senz'altro aggiungeva ulteriori richiami.

Applicando alcuni criteri di massima che mi erano apparsi utili nello studio di raffigurazioni militari nella monetazione imperiale, ho divisato di rivedere la composizione dell'*exercitus* della Colonna, nel tentativo di approfondirne la conoscenza, specie per quanto si riferisce agli *auxilia*.

A) I legionari si distinguono per lorica segmentata, *scutum* « a tegola », *cingulum militariae*; il gladio e l'elmo a calotta non sono limitati ad essi. Difettano in generale le aste, i pila ed altri tipi di lancia i quali, applicati in metallo alle figure, sono andati persi.

(3) G. C. PICARD, *Les Tropées Romains*, Paris 1957, pp. 388-408.

(4) Dall'iscrizione dedicatoria alla base della Colonna Traiana.

(5) G. C. PICARD, *op. cit.*, p. 392.

Si sottolinea qui che l'acconciatura stereotipata dei legionari ha evidente valore simbolico ai fini di una loro chiara identificazione; la vera « divisa » dei legionari del periodo non era certo così « uniforme » e comprendeva lorica squamata o hamata (cotta di maglia) come ci suggeriscono le metope di Adamklissi, la cui datazione sembra essere stabilita in periodo traiano (6). Gli ornamenti degli scudi sono i classici emblemi del fulmine (con e senza ali), in due versioni, ancora allusivi al concetto di legione e che ritroviamo con lo stesso valore ad Adamklissi (7); raramente osserviamo l'emblema del torques (inteso nel senso militare di corona di tipo coortale) (8), e non di collana (che nessuno tra le truppe Romane indossa).

B) Gli *auxilia* hanno un cliché diverso; bene identificati, almeno in parte, sono quelli con tratti, acconciature ed armi che ne indicano la « specialità » e/o l'impronta etnica, cioè gli arcieri Orientali, con lorica squamata o con ampie tuniche (forse sarà possibile studiarli più compiutamente), i frombolieri, i barbari (Numeri ?) a torso nudo talvolta armati di clava, i cavalieri africani di L. Quieto (9). Stereotipati invece i *pedites* e gli *equites* privi delle caratterizzazioni di cui sopra, e pur certamente appartenenti a coorti ed ad ali ausiliarie. A differenza dei legionari essi sono privi di corazza o indossano *lorica hamata*, portano tunica corta, *bracae*, mantello frangiato (*sagum*), fazzoletto annodato al collo (*focale*), scudi ovali (tondi per i signiferi), decorati con motivi che verranno esaminati in seguito.

Sono questi *auxilia* che compaiono in quasi tutte le scene di combattimento, talora come principali od unici impiegati da parte Romana; la loro individuazione, oggi assolutamente carente, costituisce il tema della presente nota.

Non sembra sia stato sinora preso in considerazione il fatto che la cavalleria è, nella sua quasi totalità, costituita da *auxilia*; questo spiegherebbe perchè gli *equites* della colonna abbiano una « divisa » stilizzata (10) molto simile a quella dei *pedites* ausiliari. È noto, infatti, che nel medio impero la legione aveva un contingente ridottissimo di cavalieri (circa 120) non riuniti in unità di combattimento, ma distribuiti tra le varie centurie (11) probabilmente come messaggeri o staffette.

Da qui nasce la constatazione che l'incidenza numerica degli *auxilia* risulta molto elevata, al contrario di quanto afferma il Richmond (12); tale fatto rispetta la realtà storica e costituisce, di per sé, un riconoscimento molto significativo (e del tutto nuovo nell'arte celebrativa Romana) dell'apporto degli *auxilia* all'*exercitus* nelle vittorie Daciche. I « motivi » di omaggio alle

(6) F. B. FLORESCU, O. ILIESCU, L. ROSSI, *Näheres über Form und Datierung des Siegedenkmal von Adamklissi auf Münzen*, comunic. in programma al Congr. di Protostoria, Praga, Ag. 1966.

(7) F. B. FLORESCU, *Das Siegedenkmal von Adamklissi*, Bukarest-Bonn 1965, p. 643.

(8) In PAULY WISSOWA, *Real-Encyclopädie*, VI/2, s. 2450.

(9) C. CICHORIUS, *op. cit.*, tavv. XLIV, XLV, XLVII, LXXXV.

(10) C. CICHORIUS, *op. cit.*, tavv. XXVII, XXVIII etc.

(11) H. PARKER, *Roman Legions*, Cambridge 1961, p. 211.

(12) I. A. RICHMOND, *Trajan's Army on Trajan's Column*, in « Ann. Brit. School », Rome, 13, pp. 15-16, 1935.

armi provinciali ausiliarie si ritroveranno nella monetazione di Adriano e degli Antonini (13).

Nel rispetto della realtà e in ordine alle finalità commemorative sembra evidente che si siano « elette » a simbolo delle unità militari sulla colonna, quelle più intimamente legate a Traiano e maggiormente distinte per il loro valore. Non sembra, quindi, azzardato supporre che innanzitutto sarebbero preferite nella simbologia le coorti, ali, o legioni « Ulpie », cui il *cognomen* (talora relativo al solo reclutamento) sia stato attribuito per l'essersi distinte nelle guerre Daciche. Come si è detto, tuttavia, la commemorazione sembra volta precipuamente a chi ha servito *pie et fideliter*, meritando quei *cognomina* e *dona militaria* che Traiano vediamo distribuire attorno alla tav. XXX (14) e che ritroviamo nei documenti epigrafici con i classici titoli di « Pia Fidelis » (P.F.), di « Victrix » di « Torquata » e, per gli *auxilia*, con lo status di « Civium Romanorum » (C.R.), particolarmente meritorio se riconosciuto, per atti di valore, « ante emerita stipendia ».

Ai requisiti di cui sopra rispondono le seguenti unità, tra le molte certamente o verosimilmente impiegate su quel teatro di guerra (15).

A) *Legione*: XXX Ulpia Victrix.

B) *Auxilia*: Ali: Siliana Torquata C.R.; I C.R.; Ulpia Contariorum milliaria C.R.

Coorti: I C.R.; I Brittonum milliaria Ulpia Torquata P.F.C.R.; I Flavia Ulpia Hispanorum milliaria Equitata C.R.; I Montanorum C.R.; I Ulpia Pannoniorum milliaria Equitata C.R.; I Hemesenorum Sagittaria C.R.; II Brittonum P.F.C.R.; III Dalmatarum milliaria Equitata C.R.

Sul piano figurativo si deve ora por mente che, mentre l'idea generale di « Ulpia » e/o di « Pia Fidelis » potrebbe considerarsi implicita per buona parte delle unità rappresentate sulla colonna, gli appellativi di « Torquata » e di « Civium Romanorum » debbono essere ritrovati nel solo ambito degli *auxilia*, ed essere convogliati alla acquisizione visiva attraverso emblemi.

L'emblema di « Torquata » mi sembra chiaramente riconoscibile nei classici « torques » (con nastro inferiore a voluta, tra due crescenti lunari o due stelle a 4-6 punte) distribuiti sugli scudi di alcuni *pedites* ed *equites* ausiliari di tipo « stilizzato » o con caratterizzazione etnica. Il « torques » è del tipo « coortale » già accennato, ma non sembra neppure qui riferibile al concetto di coorte, data anche la sua raffigurazione nell'ambito della cavalleria. Al contrario della coorte, l'ala ausiliaria non sembra avere avuto il « torques » in cima al proprio *signum* o *vexillum* e lo si può verificare, ad esempio, nel caso dell'Ala Afrorum (16), la cui partecipazione alle campagne Daciche non è — tra l'altro — da escludersi.

(13) L. ROSSI, *Le insegne militari nella monetazione imperiale Romana da Augusto a Commodo*, in « Riv. Ital. Numismat. », 13, s. 5, 67, p. 41, 1965.

(14) C. CICHORIUS, *op. cit.*

(15) G. CHEESMAN, *The Auxilia of the Roman imperial Army*, Oxford 1914.

(16) Rilievo funerario di Oclatio, signifero dell'Ala Afrorum, in H. SCHOPPA, *L'Art Romain*, Fribourg (Suisse) 1963, pl. 62.

L'emblema di « Civium Romanorum » è sicuramente individuabile, sempre sugli scudi di *auxilia*, nella classica aquila ad ali spiegate su fulmine. In alcuni casi, ove i due emblemi del Torques e dell'Aquila Romana compaiono sul medesimo scudo (talora anche con la Lupa e i gemelli), sembra suggerita l'idea dei titoli associati di « Torquata Civium Romanorum ». E', inoltre, importante rilevare che questi emblemi non sono mai presenti sugli scudi ovali dei Daci, scudi del tutto simili a quelli degli *auxilia* ed al pari adorni di motivi simmetrici svariati. E si ricordi a proposito di parecchie analogie tra le armi usate dai due eserciti che, dopo la sconfitta di Domiziano, i Daci avevano accolto numerosi disertori (verosimilmente ausiliari) e tecnici dell'armamento romani (17).

Abbiamo, pertanto, a disposizione gli elementi iconografici allusivi che ci permettono di intravedere quale unità o gruppo allegorico di unità ausiliarie ci si trovi di fronte in diverse scene; unità che essendo prive di ogni carattere etnico-specialistico non sono finora mai state riconosciute.

Esse sarebbero, in primo luogo, quelle in possesso della completa serie di attributi, cioè le coorti o le ali « Ulpia, Torquata, P. F. C. R. », o caso per caso con uno o più appellativi tra quelli considerati. Si apre così la possibilità di individuare con un elevato margine di probabilità la « cohors I Brittonum milliaria Ulpia Torquata P. F. C. R. », che integra tutti i criteri sopra esposti, sul piano storiografico ed epigrafico. Detta coorte risulta, senza titoli onorifici, in Pannonia nell'85; tra tale data e il 103-107 ha acquisito il titolo di C. R. e la ritroviamo in Moesia sup. mentre il diploma di Porolissum (18) ce ne fornisce la completa titolazione. La lettura del diploma stesso richiama suggestivamente i motivi che informano l'apoteosi dell'*exercitus* nella Colonna, e per questo mi piace simbolicamente immaginare il *pedites* Britannico M. Ulpio Novanticone, di Leicester. Egli, per la sua coorte, compare alla ribalta della Colonna e della storia con la serie di appellativi « Ulpia, Torquata, P. F. C. R. » verso la fine della prima guerra Dacica tra le tavole XL-XLII (19), due giri al disotto della scena con la vittoria alata e i trofei, il che è soddisfacente sul piano cronologico, rispetto ai documenti citati.

Si considerino poi, nelle varie associazioni simboliche degli scudi, le coorti I Flavia Ulpia Hispanorum C. R., la I C. R., la I Montanorum C. R. la cui titolazione sembra intimamente legata alle guerre Daciche, nonché la I Hemesenorum Sagittaria C. R. (tra i molti arceri) e le ali Siliana Torquata C. R. (i cavalieri con scudo torquato), I C. R., ed Ulpia Contariorum C. R. (cavalieri con aquila sullo scudo).

Ove è indicata l'allegoria della coorte I Brittonum milliaria si osservano, altresì, legionari con lo scudo ornato dello stesso torques. L'aquila non vi è associata, verosimilmente perchè il concetto di *Civis Romanus* è già implicito nella appartenenza alle legioni. Qui il torques potrebbe indicare ancora l'idea di coorte (pretoria?), che tuttavia è generalmente legata ai *signa* (Richmond) (20), mentre di legioni « torquate » non se ne conoscono; oppure

(17) Cass. Dio, LXVIII, 95, 6.

(18) Vedi in E. BIRLEY, *Roman Britain and the Roman Army*, Kendal 1961, pp. 21-22.

(19) C. CICHORIUS, *op. cit.*

(20) I. A. RICHMOND, *op. cit.*, p. 8.

potrebbe contrassegnare un legame analogico tra le immagini ravvicinate di *auxilia* divenuti cittadini romani, e lo status di Legionari. Che questa sia una semplice congettura è evidente, comunque vale la pena di ricordare che, essendo la leg. XXX Ulpia « Victrix » stata reclutata in coincidenza della prima guerra Dacica (21) non si può escludere che alla sua formazione o al rimpiazzo di perdite si sia provveduto mediante la incorporazione, in loco, di *auxilia* come Novanticone, che avendo ben meritata la cittadinanza, assumevano lo status adatto al servizio legionario (22).

Che tale ipotesi non sia da escludersi a priori, sembra provato anche da due ordini di evidenze:

a) A M. Ulpio Novanticone ed ai commilitoni viene concessa la cittadinanza Romana, « ante emerita stipendia », ma non la « dimissio honesta missione », il che riesce compatibile con la possibilità di ulteriore trasferimento alle legioni.

b) Nella XXX U. V., per quel poco che si sa (cfr. Forni) (23), vi è la più significativa incidenza di legionari di origine Britannica, deducibile dalle iscrizioni votive di veterani « ... matribus Britis », in epigrafi cronologicamente compatibili con il periodo considerato.

Ma, desidero ribadire, le considerazioni della presente nota indicano criteri presuntivi e opportuni, piuttosto che sostenere tesi plausibili ma opinabili.

LINO ROSSI

(21) H. PARKER, *op. cit.*, p. 111.

(22) G. FORNI, *Il reclutamento delle Legioni da Augusto a Diocleziano*, Pavia 1953, p. 67.

(23) G. FORNI, *op. cit.*, pp. 192 e 236.

Dolator.

Da uno scavo occasionale compiuto a scopo agricolo a lato della via Vecchia Romea all'estremità sud del centro moderno di Classe si è potuta identificare topograficamente una necropoli di *classarii* appartenenti alla *classis Ravennatum* databile entro il I sec. d. C. In seguito alla prima segnalazione lo scavo fu successivamente seguito dalla scrivente e portò al recupero di otto stele funerarie, una quarantina di cinerari, monete, vetri (1) ed oggetti minori. Tutto questo materiale è in corso di studio e apparirà in un volume della « Collana di Studi d'Arte Paleocristiana, Bizantina, Medioevale », diretta da G. Bovini.

Il testo epigrafico di una stele si è rivelato particolarmente interessante e ci fa anticipare al proposito in questa sede una breve nota. La stele, di marmo,

(1) Per i vetri v. G. BERMOND MONTANARI, *Vetri antichi del Museo di Ravenna*, in « Felix Ravenna », 1967 (in corso di stampa).



Fig. 1 - CLASSE
Stele funeraria romana

è assai ben conservata (fig. 1), presenta solo alcune piccole intaccature sullo specchio, dovute al recupero mediante la ruspa e alcune scheggiature nella cornice esterna. È a corpo parallelepipedo rettangolo e termina alla base con un dado per l'inserimento nel basamento, che è costituito da un blocco di travertino quadrangolare modanato alle due estremità. La stele ha una decorazione di tipo architettonico costituito da un frontone con gli angoli laterali figurati, da due pseudoacroteri a palmette. È totalmente corniciata da un listello piatto, che alla base diviene un alto zoccolo, e da una cornice a gola incassata; lo stesso motivo ritorna negli spioventi del timpano. Il campo frontonale ha nel centro, reso a rilievo, un fiore a quattro petali, entro i quali una linea incisa corre lungo i margini. Le palmette dei pseudoacroteri sono pure rese a rilievo, con un'incisione particolarmente nitida con fini chiaroscurali ben evidenti:

fuoriescono da due foglie angolari cuspidate e con costolatura mediana. Anche la palmetta non è solo frontale, ma è angolare e il motivo decorativo orna anche i due lati brevi della stele, con mezze foglie cuspidate da cui escono le palmette; sotto, un listello liscio limita la parte della stele lasciata senza lavorazione.

Dall'alto zoccolo liscio della base parte una decorazione formata da due archetti con gola incassata, entro cui sono due fiori dello stesso tipo di quello al centro del frontone e alle estremità due sottili foglie. Dagli archetti fuoriescono tre foglie d'acanto, di cui quella centrale di dimensioni leggermente maggiori rispetto alle altre due. Sono rese con molta finezza e naturalismo, hanno le punte ripiegate verso il basso. Il chiaroscuro ci ricorda l'illusionismo di età flavia. Questo tipo di decorazione ci sembra motivo nuovo per le stele ravennate, e per il momento non ci è stato possibile avere precisi confronti. Anche il tipo della stele parrebbe a prima vista nuovo per il territorio ravennate, ma una più attenta considerazione ci fa collocare questo esemplare fra le stele anarchitettoniche, a corpo parallelepipedo con frontoni e triangoli laterali figurati, di cui una serie numerosa è nota a Ravenna. Nel corso del II-III sec. tale tipo di stele si riduce ad una lastra con pura visione frontale (2), mentre la stele di cui ci occupiamo è concepita come un monumento che ha una veduta di almeno tre lati. Per lo stile della decorazione pensiamo ad una cronologia del periodo flavio, quindi anteriore a quella di *Titus Fulvius*, le cui palmette mostrano un processo di riduzione ai puri valori disegnativi rispetto alla palmetta iniziale espressa nei suoi elementi nello stile plastico tradizionale (3).

L'iscrizione, su sette righe, presenta caratteri particolarmente eleganti:

VELAGENO
CARONI · F
GRALIS · D · VICO
CLABO · DOL
ATOR · D · LIBV
RNA · SATVRA
ET · TV

Velageno / Caroni f(i)lius / Gralis d(e) vico / Clabro, dol/ator d(e) libu/rna Satura /, et tu.

Il nome del defunto è al nominativo, manca del prenome e suona *Velageno Gralis*, figlio di Caronus; egli proviene dal vico Clabro, altrimenti non documentato; riteniamo si trattasse di un vico del territorio ravennate o della *civitas Classis*. La parola *dolator* è inserita nel *Glossarium mediae et infimae Latinitatis* e nel *Thesaurus linguae Latinae* col medesimo significato: si tratta cioè di chi *dolat, polit*, e corrisponde al greco *πελιωντής*. *Dolo* ha il significato di lavorare, sgrassare con uno strumento da taglio, ascia o scure; *polio* ha il significato di pulire, nettare, lisciare. *Dolon-onis* significa poi vela di trinchetto, cioè la vela più piccola della nave, collocata nella parte anteriore, trinchetto,

(2) G. A. MANSUELLI, *Le stele romane del territorio ravennate e del basso Po*, Ravenna 1967, pp. 30 sgg.

(3) G. A. MANSUELLI, *op. cit.*, nr. 29, fig. 38.

e usata quando spira vento favorevole. Questo termine navale è usato da Livio, 36, 44, 3: *dolonibus erectis altum petere intendit*, e 36, 45, 1: *sublatis dolonibus effuse fugere intendit*, ed ha il corrispondente nel greco δολων usato con lo stesso significato da Polibio, 16, 16, 2 e da Diodoro, 20, 61. Appare chiaro che il *dolator de liburna Satura* è un marinaio con una mansione particolare, la cui denominazione ci appare, al momento attuale delle nostre conoscenze, nuova. Non ci risultano confronti nè in sede letteraria, nè in sede epigrafica. Resta tuttavia da chiarire quale esattamente fosse il compito del *dolator*. La soluzione diremmo più marinara ci fa collegare il termine *dolator* col termine *dolon* = vela di nave, e ci porta a definire il *dolator* come un marinaio addetto alla manovra della vela di trinchetto, ma non si può a priori escludere anche l'altro significato, cioè di persona addetta ad usare l'ascia quale sbozzatore, tagliatore, ripulitore, mansione assai naturale su di una nave.

Non ci sentiamo per il momento di prendere una decisione in merito, anche se propendiamo per il primo significato.

Un'altra novità presenta questo testo e cioè il nome della liburna, che è *Satura*; questo nome è accertato, con la grafia SATYRA, a proposito di triremi della flotta misenate, ma non si conosceva per ora alcuna liburna con questo nome (4).

GIOVANNA BERMOND MONTANARI

(4) E. FERRERO, *Diz. ep.*, s. v. *classis*; S. PANCIERA, *ibidem*, s. v. *liburna*.

RECENSIONI E CENNI BIBLIOGRAFICI

CECIL BENNET PASCAL, *The Cults of Cisalpine Gaul*, Coll. Latomus LXXV, Bruxelles 1964, pp. 222, con una grande carta geografica distributiva in appendice.

Per l'impegno che la distingue e per la ricchezza dei dati raccolti quest'opera meriterebbe di essere discussa quasi in ogni suo passo, poichè infiniti sono gli spunti che la lettura suscita allo specialista di qualunque disciplina dell'antichità classica. L'A. ha avuto il coraggio di affrontare un materiale straordinariamente vasto e di proporre una sistemazione che appare sostanzialmente valida e soddisfacente. Mi limiterò comunque a definire qualche punto essenziale.

Anzitutto il libro costituisce un completo superamento delle sintesi sinora tentate: voglio dire di quella — peraltro sconosciuta ai più — di J. C. Murley, *The Cults of Cisalpine Gaul as Seen in the Inscriptions*, del 1922, e dei capitoli dedicati alla religione dal Chilver in *Cisalpine Gaul*, posteriore di due decenni. Anche l'opera del Radke, *Die Götter Altitaliens*, edita posteriormente al nostro volume, non si sovrappone al contenuto di questo, poichè il Radke esamina soprattutto le matrici italiche della religione romana, e spazia prevalentemente nell'età repubblicana, laddove qui si affronta segnatamente il problema dell'incontro tra la religione romana e le credenze indigene, attraverso infiniti fenomeni di sincretismo e forme di *interpretatio*. Semmai un precedente lo si può cercare nelle lunghe pagine dedicate ai culti dal Calderini in *Aquileta romana*. Penso tuttavia che abbia nuociuto all'opera la limitazione entro i confini tra le Alpi e il Po, comprensiva cioè delle regioni augustee, IX, X e XI, con l'esclusione dell'VIII; cade in tal modo anche il significato di Gallia Cisalpina, che da ogni punto di vista — obiettivamente storico e tradizionale — non si può non estendere sino agli Appennini, almeno sino al territorio della colonia latina di *Ariminum*; è vero che costa fatica il servirsi delle parti relative del volume XI del *C.I.L.*, che è notoriamente sprovvisto di indici, ma ogni fatica in merito sarebbe altamente compensata dalla ricchezza dei dati storici recuperati. L'opera ne sarebbe stata avvantaggiata dal punto di vista storico, poichè sarebbero stati messi a fuoco i tempi ed i luoghi del passaggio da una religione direttamente « importata » dai coloni romani, quasi una religione di conquista, che accomunava psicologicamente Romani ed Italici, ed una religione « provinciale » di recezione indigena e di sincretismo, quale è quella che ragionevolmente scaturisce dalle pagine del libro.

e usata quando spira vento favorevole. Questo termine navale è usato da Livio, 36, 44, 3: *dolonibus erectis altum petere intendit*, e 36, 45, 1: *sublatis dolonibus effuse jugere intendit*, ed ha il corrispondente nel greco δόλων usato con lo stesso significato da Polibio, 16, 16, 2 e da Diodoro, 20, 61. Appare chiaro che il *dolator de liburna Satura* è un marinaio con una mansione particolare, la cui denominazione ci appare, al momento attuale delle nostre conoscenze, nuova. Non ci risultano confronti nè in sede letteraria, nè in sede epigrafica. Resta tuttavia da chiarire quale esattamente fosse il compito del *dolator*. La soluzione diremmo più marinara ci fa collegare il termine *dolator* col termine *dolon* = vela di nave, e ci porta a definire il *dolator* come un marinaio addetto alla manovra della vela di trinchetto, ma non si può a priori escludere anche l'altro significato, cioè di persona addetta ad usare l'ascia quale sbozzatore, tagliatore, ripulitore, mansione assai naturale su di una nave.

Non ci sentiamo per il momento di prendere una decisione in merito, anche se propendiamo per il primo significato.

Un'altra novità presenta questo testo e cioè il nome della liburna, che è *Satura*; questo nome è accertato, con la grafia SATYRA, a proposito di triremi della flotta misenate, ma non si conosceva per ora alcuna liburna con questo nome (4).

GIOVANNA BERMOND MONTANARI

(4) E. FERRERO, *Diz. ep.*, s. v. *classis*; S. PANCIERA, *ibidem*, s. v. *liburna*.

RECENSIONI E CENNI BIBLIOGRAFICI

CECIL BENNET PASCAL, *The Cults of Cisalpine Gaul*, Coll. Latomus LXXV, Bruxelles 1964, pp. 222, con una grande carta geografica distributiva in appendice.

Per l'impegno che la distingue e per la ricchezza dei dati raccolti quest'opera meriterebbe di essere discussa quasi in ogni suo passo, poichè infiniti sono gli spunti che la lettura suscita allo specialista di qualunque disciplina dell'antichità classica. L'A. ha avuto il coraggio di affrontare un materiale straordinariamente vasto e di proporre una sistemazione che appare sostanzialmente valida e soddisfacente. Mi limiterò comunque a definire qualche punto essenziale.

Anzitutto il libro costituisce un completo superamento delle sintesi sinora tentate: voglio dire di quella — peraltro sconosciuta ai più — di J. C. Murley, *The Cults of Cisalpine Gaul as Seen in the Inscriptions*, del 1922, e dei capitoli dedicati alla religione dal Chilver in *Cisalpine Gaul*, posteriore di due decenni. Anche l'opera del Radke, *Die Götter Altitaliens*, edita posteriormente al nostro volume, non si sovrappone al contenuto di questo, poichè il Radke esamina soprattutto le matrici italiche della religione romana, e spazia prevalentemente nell'età repubblicana, laddove qui si affronta segnatamente il problema dell'incontro tra la religione romana e le credenze indigene, attraverso infiniti fenomeni di sincretismo e forme di *interpretatio*. Semmai un precedente lo si può cercare nelle lunghe pagine dedicate ai culti dal Calderini in *Aquileia romana*. Penso tuttavia che abbia nuociuto all'opera la limitazione entro i confini tra le Alpi e il Po, comprensiva cioè delle regioni augustee, IX, X e XI, con l'esclusione dell'VIII; cade in tal modo anche il significato di Gallia Cisalpina, che da ogni punto di vista — obiettivamente storico e tradizionale — non si può non estendere sino agli Appennini, almeno sino al territorio della colonia latina di *Ariminum*; è vero che costa fatica il servirsi delle parti relative del volume XI del C.I.L., che è notoriamente sprovvisto di indici, ma ogni fatica in merito sarebbe altamente compensata dalla ricchezza dei dati storici recuperati. L'opera ne sarebbe stata avvantaggiata dal punto di vista storico, poichè sarebbero stati messi a fuoco i tempi ed i luoghi del passaggio da una religione direttamente « importata » dai coloni romani, quasi una religione di conquista, che accomunava psicologicamente Romani ed Italici, ed una religione « provinciale » di ricezione indigena e di sincretismo, quale è quella che ragionevolmente scaturisce dalle pagine del libro.

Infatti se c'è un limite, a mio avviso, tra il patrimonio religioso italico-repubblicano dell'età della conquista e quello « provinciale », esso non è al Po, come l'A. finisce per ritenere, o almeno non lo è per la maggior parte del corso del fiume; d'accordo infatti sull'importanza confinaria del delta — sebbene molte manifestazioni culturali dell'ambito atestino si colleghino esplicitamente a filoni paleoellenici, presenti per altra via anche nella religione romana arcaica — ma per il resto della regione il limite tra due diversi modi di personificare il sentimento religioso corre pressapoco lungo il Reno, cioè costituisce un'ulteriore spia storica della profonda distinzione di substrato esistente tra la Cispadana occidentale e quella orientale. Dalle *Matronae* parmensi al santuario medico del Travo, possediamo un'amplissima esemplificazione di acquisizioni celtiche nel pantheon romano e di interpretazioni sincretistiche condotte secondo i lineamenti ben documentati nelle regioni transpadane.

Premesso questo, passo ad elencare gli autentici pregi dell'opera: anzitutto l'A. ha posto la maggiore attenzione all'ambientazione dei singoli documenti, in particolare al ceto sociale dei dedicanti ed all'ambito economico in cui il testo è maturato (città, campagna, villa, pago); lunghe pagine sono dedicate dall'A. all'interpretazione dei dati onomastici, e non solo per la scontata (e altrove mal impiegata) associazione tra i *cognomina* grecanici ed orientali e i culti esoterici e militari del medio e basso impero, e neppure per il noto fenomeno dei teonimi che pervadono il gusto onomastico romano, soprattutto in ambiente celtico, a partire dal II secolo d. C., ma, caso per caso, attraverso un'indagine sulla personalità dei dedicanti, dei protagonisti dei testi epigrafici esaminati; per esempio si osservano con interesse particolare le dediche poste da magistrati municipali, nell'intento di ricostruire sin nelle pieghe più riposte il comportamento religioso delle locali classi dirigenti.

L'A. suddivide l'opera in alcune sezioni fondamentali: divinità ufficiali, comprensive sostanzialmente della triade capitolina, del culto di Roma ed Augusto e dei culti imperiali (con un *excursus* troppo esiguo sul sevirato: noto che non vi è menzionato il celebre rilievo bresciano con cerimonia pubblica quasi sicuramente inerente alla dignità sevirale; ma in realtà in tutta l'opera si è lasciato troppo poco spazio alla menzione dei monumenti figurati, siano essi rilievi o pinakes o ex-voto), delle astrazioni e personificazioni politiche; divinità « greche », insistendo particolarmente su Esculapio, Nemese, Ecate e Priapo; divinità orientali, nelle tradizionali partizioni in egizie, sire, frigie e persiane; italiche, con particolare rilievo per i Lari e per il gruppo Feronia-Bona Dea-Fonio, e donde si ricava come il patrimonio più significativo in merito provenga da Aquileia; segue un capitolo dedicato alle diverse accezioni ed ipostasi di *Iuppiter*, che l'A. ha molto opportunamente distinto dalla trattazione della triade capitolina, intuendo nella propagazione del culto di Giove una delle forme più importanti di integrazione romano-indigena. Credo sia da apprezzare in particolare il ruolo riservato al culto di *Iuppiter* nei pagi, laddove — questo si poteva osservare esplicitamente, assieme ad altri fenomeni di continuità e di trasformazione — esso viene spesso continuato dal culto di San Pietro, e il rilievo dato all'associazione della stessa divinità come paredra di divinità naturali, idriche e terapeutiche locali.

Un capitolo assai persuasivo è quello dedicato a *di et deae*, seguiti da appellativi tanto generici quanto diversi; l'A. vi vede indubbiamente l'espressione di religiosità primitive, da collegarsi alle divinità ctonie, esaminate di seguito nel medesimo capitolo. La rassegna è chiusa dalle divinità « locali »,

esaminate dalle più antiche manifestazioni betiliche e secondo il substrato culturale (venetico, retico e celtico), con la puntualizzazione delle *Matronae*, di Beleno, di Pennino, delle divinità istriane, degli dei del pago degli *Arusnates*. Nel confronto di certi nomi di ben difficile lettura ed esegesi morfologica, e quando si tratti di *unica*, mi domando se è stata presa in buona considerazione l'eventualità di una cattiva trasposizione sulla pietra di un testo dedicatorio redatto in scrittura corsiva: uno degli esempi tipici insomma degli errori descritti dal Mallon.

Al pregio fondamentale dell'opera contribuisce anche l'indice, redatto con criteri assai ampi e pertanto effettivamente utile.

GIANCARLO SUSINI

R. DUNCAN-JONES, *An Epigraphic Survey of Costs in Roman Italy*, in « Papers of the British School at Rome », XXXIII (1965), pp. 189-306.

Tre anni dopo l'analogo contributo dedicato all'Africa romana (*Costs, Outlays and summae honorariae from Roman Africa, ibid.*, XXX, 1962, pp. 47-115), ecco del medesimo A. un'amplissima raccolta di testi concernenti l'Italia. Vorrei sottolineare che, oltre agli storici dell'economia e del diritto, questa silloge servirà anche agli epigrafisti, poichè il disporre di ben milletrecento-novantotto testi con indicazioni finanziarie crea molti spunti per ulteriori ricerche sull'origine e la trasmissione delle formule, sulla composizione e lo sviluppo dei testi, sul ruolo esercitato da questi nella formazione del diritto comune e delle consuetudini. La lunghissima raccolta è preceduta da brevi paragrafi riassuntivi dei principali dati utili, dedicati ai costi per edifici, statue, sepolture e funerali, ai lasciti e alle donazioni, alle *sportulae*, alle spese per riti e festeggiamenti, ai prezzi alimentari, ecc. Nell'ambito di ciascuna categoria l'A. ha cercato, con vera maestria, di tracciare la frequenza cronologica del singolo fenomeno: in linea generale vediamo confermati i dati che già conosceamo circa un crescente intervento della finanza privata nell'ambito collegiale dopo la prima età imperiale. Chiudo questa brevissima nota rilevando la straordinaria cura posta dall'A. nel datare i testi e nel rilevare ciascuna volta l'ambito sociale nel quale essi sono maturati, in particolare nel valutare il ceto e le responsabilità dei protagonisti.

GIANCARLO SUSINI

ANNA et JARO ŠAŠEL, *Inscriptiones Latinae quae in Jugoslavia inter annos MCMXXI et MCMLX repertae et editae sunt*, « Situla », 5, Ljubljana 1963.

Seppure a qualche anno di distanza non può mancare in « Epigraphica » almeno un cenno informativo di quest'opera, già meritamente nota e di altis-

simo interesse, oggetto di numerose recensioni (tra esse documentatissima anche per i comuni interessi istriani quella di A. Degrossi, in «Latomus», XXIII, 1964, pp. 324-329). Il volume reca 451 numeri di testi editi, comprendendo tra essi anche gli aggiornamenti esclusivamente bibliografici o di commento a testi pubblicati anteriormente al 1940. Il patrimonio così ammirevolmente raccolto concerne comunità e distretti della Macedonia, della Mesia superiore, delle due Pannonie, del Norico (qui nuovamente editi i testi della necropoli monumentale di Sempeter presso *Celeia*), dell'Istria (ne risulta considerevolmente accresciuto il materiale epigrafico di Pola, Parenzo e Cittanova: da quest'ultima località una nuova dedica all'*Histria terra*, n. 439), ma soprattutto — come è ovvio — dalla provincia romana della *Dalmatia*. L'opera reca infine gli indici del precedente volume di V. Hoffiller e B. Saria, *Antike Inschriften aus Jugoslavien*, I, Zagreb 1938. Con il loro volume i Sasel hanno reso un autentico servizio alla scienza epigrafica ed hanno onorato la cultura del loro Paese.

GIANCARLO SUSINI

La nuova silloge delle iscrizioni bosporane.

Questa raccolta delle iscrizioni bosporane (1), che vede la luce in U.R.S.S. dopo una lunga, quasi decennale, preparazione, viene a colmare una lacuna particolarmente sentita dagli studiosi della grecità pontica, costretti finora a servirsi delle vecchie *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini* del Latyshev, ormai largamente superate da tutto un sessantennio di scoperte.

Il *Corpus* sostituisce infatti due volumi, il II e il IV, usciti rispettivamente nel 1890 e 1901, delle *Inscriptiones Ponti Euxini*, e li aggiorna aggiungendo le più che 500 epigrafi venute alla luce fra il 1901 e il 1964 nel territorio dell'antico Bosforo Cimmerico, e sparse finora in decine di pubblicazioni specializzate, spesso non facilmente reperibili fra noi.

Se gli ordinatori della raccolta (2) si fossero limitati a unire le vecchie iscrizioni del Latyshev alle altre di più recente scoperta, avrebbero già compiuto un'opera largamente meritoria, per il fatto stesso di offrire ai ricercatori un indispensabile strumento di lavoro. Ma in realtà il *Corpus* è qualcosa di più di un semplice repertorio di materiali pubblicati altrove: la sua nascita è stata accompagnata da un'accurata revisione critica che permette di correggere molte letture sbagliate, aprendo una valida prospettiva storica alla interpretazione di tanti testi. Nello stesso tempo, le note introduttive a ogni iscrizione rappresentano un esempio di come si possa in breve spazio impostare, se non esaurire, una problematica storica.

(1) *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani - Korpus Bosporskikh Nadpisej*, Moskva-Leningrad, 1965.

(2) Redattore capo è stato il compianto V. V. Struv'je; suoi diretti collaboratori V. F. Gaiduk'jevic', anch'esso recentemente scomparso, T. N. Knipovic', A. I. Dovatur e D. P. Kallistov.

Certo, molte cose sarebbero semplificate se i redattori avessero aggiunto a molte epigrafi, la cui interpretazione rimane difficile, la riproduzione dell'originale, poichè spesso è arduo lavorare con testi trascritti. E del resto, col criterio seguito in questa edizione, diversi problemi di indubbio interesse rimangono in sottordine. Così non è possibile avere idee chiare su quali furono, in campo epigrafico, i rapporti fra il Bosforo e le altre regioni del mondo classico, mentre dovettero essere probabili, specie in età ellenistico-romana, importazioni di materiale o, anche, migrazioni di lapidisti dall'estero.

Il *Corpus* rappresenta comunque, con i suoi circa 1300 testi, di cui uno latino, e uno bilingue, greco-ebraico, uno strumento di prim'ordine per chi voglia affrontare lo studio della storia bosporana. I limiti, semmai, stanno tutti nel carattere e nella distribuzione delle epigrafi che, per il fatto stesso di provenire in gran parte dalla capitale, Panticapeo (3) e di documentare solo scarsamente certi periodi, come il V secolo o il tardo ellenismo, non ci consentono di risolvere molti problemi storici ancora aperti.

Bisogna notare oltre a tutto che il materiale del Bosforo non è così ricco di informazioni come quello che proviene da altre aree del mondo antico.

E' un fenomeno questo che varrebbe la pena di considerare più a fondo: non ostante l'abbondanza delle iscrizioni fin qui raccolte, non ostante un millennio di intensa vita culturale e civile, Panticapeo e le regioni limitrofe ci hanno restituito solo pochi testi che si riferiscono direttamente alla storia politica bosporana. Mancano infatti decreti, iscrizioni giuridiche, persino testi celebrativi dei monarchi. Nulla insomma vi è che possa paragonarsi per valore informativo a ciò che hanno prodotto altri centri del Ponto, ove più a lungo si sviluppò la vita autonoma della polis, nulla per intenderci come il decreto olbiopolita in onore di Protogene, o come il giuramento dei giovani chersonesii; l'uno e l'altro documento della drammatica condizione in cui vivevano quelle città, continuamente sottoposte alla minaccia dei barbari vicini.

Come si è detto, un ulteriore inconveniente nasce dalla non uniforme distribuzione delle epigrafi nel tempo. Poichè i documenti più antichi appaiono solo nel periodo a cui si riferiscono le prime notizie in nostro possesso sulla storia politica del Bosforo, ben poco di nuovo ci possono dire i materiali raccolti nel *Corpus* sull'età anteriore al 438, che segnò l'avvento degli Spartocidi sul trono di Panticapeo. Non solo, anche il periodo di Satiro I (433-432 / 389-388), figlio del fondatore della dinastia, quarantennio che vide, con la conquista di Teodosia e l'espansione nel Taman, il definitivo affermarsi del Bosforo come stato territoriale, non appare troppo riccamente documentato da epigrafi.

Esiste un grosso problema storico che solo qualche fortunata scoperta potrebbe permetterci di risolvere, perchè le scarse notizie della tradizione, i risultati degli scavi, i dati stessi della numismatica non ci permettono di chiarirlo; quello della situazione politica delle varie città e regioni del Bosforo fra il 438 e il 380 c., cioè fra l'avvento al potere di Spartoco e gli anni che segnarono con l'annessione di Teodosia e del paese dei Sindi l'unità della monarchia bosporana. Nulla sappiamo della posizione originaria di città come *Fanagoria*, *Hermonassa*, *Myrmecia*, nè del momento in cui si unirono a Panticapeo; lo stesso carattere dei legami di *Nymphaeum* con Atene, noti

(3) Da Panticapeo provengono circa 870 testi: gli altri 450 sono divisi fra una quarantina di località di diversa grandezza.

soprattutto attraverso una notizia di Eschine (4) non contemporanea agli avvenimenti narrati, e per di più inficiata dalla polemica antidemostenica, è tutt'altro che chiaro. Bisogna dire comunque che le iscrizioni, anche se non ci forniscono nessuna informazione diretta, possono, se non altro per la loro stessa distribuzione, offrirci qualche elemento. Il fatto che in parecchie città, come *Fanagoria* ed *Hermonassa*, il sorgere dell'attività epigrafica sia, praticamente, contemporaneo a Panticapeo, risalendo alla metà del secolo V, può essere considerato testimonianza di una vita culturale autonoma rispetto alla capitale. Il dato oltre a tutto coincide con ciò che sappiamo dall'archeologia, che ha dimostrato come quasi tutti i centri minori del Bosforo sono sorti con poco ritardo rispetto a Panticapeo e in maniera del tutto autonoma.

Particolarmente indicativo è il caso di *Nymphaeum*, dove le numerose epigrafi del V secolo, e dei primi decenni del IV, ci danno l'idea di un rigoglio di vita culturale e civile che fa eloquente contrasto con la povertà di epoche successive. L'immagine stessa del fervore spirituale della piccola città intorno al santuario di Afrodite, ci fa pensare che l'indipendenza dalla vicina Panticapeo sia stata di lunga durata, e dà maggior credito all'idea di un intenso legame con Atene, indipendentemente dalla complessa questione della cosiddetta « stele di Armodio » (5).

E altri risultati ancora potrebbe offrirci un esame accurato dei vari luoghi di provenienza delle iscrizioni, fornendoci informazioni di un certo interesse sulla consistenza del dominio bosporano e sul suo grado di ellenizzazione nel secolo IV (6).

Un altro problema storico di prima importanza emerge da alcune iscrizioni del secolo IV, già note in grande maggioranza prima di questa edizione: è quello relativo alla titolatura dei re bosporani, che già da molti decenni ha attirato su di sé l'attenzione degli studiosi. Molto bene quindi hanno fatto gli estensori delle note del *Corpus* ad approfondire, con la dovuta chiarezza, l'indagine critica.

I punti della questione sono essenzialmente due: il diverso uso che i sovrani fanno dei termini *ἄρχων* e *βασιλεύς*, a seconda che si riferiscano ai loro sudditi greci o a quelli barbari, e il vario elenco di popoli indigeni di cui i re si proclamano signori.

Nella formula *ἄρχων Βοσπόρου καὶ Θεοδοσίας, βασιλεύων Σινδών κτλ.* (7) si vuol vedere un riflesso della diversa condizione giuridica di cui godevano gli elleni rispetto alla popolazione locale; nell'elenco delle genti barbariche assoggettate si seguono invece le varie tappe della penetrazione spartocidea nella valle del Kuban. Tali sono le posizioni tradizionali della critica, da cui,

(4) *Contra Ctesiphontem*, 171-173.

(5) Un documento della vita quotidiana nel santuario è l'iscrizione 939, con l'invito a non profanare il luogo sacro (*Μὴ χέσας ἱερῶν*).

Per la stele di Armodio vedi oltre.

(6) E' abbastanza sintomatico il fatto che in alcuni centri agricoli, anche di fondazione arcaica, come *Cimmericum* (Kimmerik) sorta nel VI secolo, in cui la popolazione era prevalentemente di origine barbarica, le prime epigrafi appaiono solo nel pieno ellenismo. Più strana è invece la mancanza di iscrizioni da un centro come Stanitza Rajevskaia (la *Bata* di Strabone), che pur trovandosi all'estremo confine meridionale del Bosforo Asiatico, aveva una notevole importanza.

(7) Vedi *CIRB*, 6, 9, 10.

in sostanza, i commenti del *Corpus* non si discostano troppo, pur venendo a completarle e a chiarirle in non pochi casi. Su un aspetto del problema sarebbe però stato bene soffermarsi un po' più a lungo, cioè sull'effettivo significato di quell'apparente antitesi *ἄρχων - βασιλεύς*, di cui abbiamo detto.

A partire da Leucone I (389-388 / 349-348), il primo re bosporano, ricordato in epigrafi, i sovrani dei secoli IV e III si fanno regolarmente chiamare « arcanti » del Bosforo e di Teodosia e « re » dei popoli barbari assoggettati, ma fino a che punto ciò costituisca la prova di un diverso regime politico non è chiaro. Sarebbe avventato comunque servirsi di queste iscrizioni per dimostrare che i re di Panticapeo erano in realtà capi democratici per i greci, e signori assoluti soltanto per i sudditi di origine barbarica. Nel IV secolo le istituzioni della polis e le antiche tradizioni di libertà, dovevano già essere, nel Bosforo, un pallido ricordo del passato. In realtà, la complessa titolatura dei re dovrebbe venir considerata solo come un riflesso delle diverse tappe attraverso cui territori non omogenei si fusero in uno stato unitario. Arcanti del Bosforo già dovevano chiamarsi, in pieno secolo V, gli Arceanattidi, predecessori di Spartoco a Panticapeo; è anche significativo che Teodosia, oggetto di una tarda e faticosa conquista, abbia conservato una sua menzione separata, segno probabile di una diversa fisionomia nella costituzione statale del Bosforo. Nello stesso tempo era naturale che il capo dello stato si proclamasse re di popoli barbari che non conoscevano altra forma di organizzazione all'infuori di quella monarchica, via via che essi entravano a far parte del suo dominio.

Non dobbiamo ritenere quindi che i dinasti di Panticapeo avessero un atteggiamento diverso nei riguardi dei vari gruppi etnici che abitavano il loro regno, ma considerare piuttosto il Bosforo, Teodosia, e le regioni barbariche del Taman come entità separate. Che tali venissero in effetti considerate, anche parecchi decenni dopo l'unificazione, sembra dimostrare la spartizione di fatto seguita alla morte di Leucone (354-353), quando i due figli, Spartoco e Perisade si divisero i domini paterni. Testimonianza di questa situazione costituzionale potrebbe essere una iscrizione di Panticapeo (8) in cui Perisade è ricordato come arconte di Teodosia, ma non del Bosforo, e tale la considera anche il commento del *Corpus*.

Un altro aspetto del problema che non va trascurato è poi quello psicologico propagandistico. Effettivamente, anche se la posizione politica dei sudditi greci non doveva essere molto migliore di quella dei barbari, gli Spartocidi potevano non avere interesse a farsi considerare dei sovrani assoluti, di tipo orientale. Molto indicative sono a questo riguardo le non numerose epigrafi in cui vengono posti in luce i rapporti fra i sovrani bosporani e greci di altre regioni. Così nella stele degli Arcadi in onore di Leucone, purtroppo mutila (9), il re viene prima di tutto ricordato come panticapeense. Anche nei decreti di proxenia i dinasti rinunciano alle proprie abituali qualifiche (10). Non è nemmeno senza significato che l'uso della titolatura differenziata venga a cessare solo nel pieno ellenismo, quando ormai nel mondo greco il concetto di re aveva perduto ogni senso negativo (11).

(8) *CIRB*, 9.

(9) *CIRB*, 37 (*Ἔδωξεν τοῖς Ἀρκάσιον Λεύκωνα ἢ τὸν Σατύρο παντικαπαίτην...*).

(10) *CIRB*, 1, 2, 5. La formula generalmente è *Παιρισάδης καὶ παῖδες*.

(11) Con i monarchi del III secolo si hanno tanto esempi di titolatura

soprattutto attraverso una notizia di Eschine (4) non contemporanea agli avvenimenti narrati, e per di più inficiata dalla polemica antidemostenica, è tutt'altro che chiaro. Bisogna dire comunque che le iscrizioni, anche se non ci forniscono nessuna informazione diretta, possono, se non altro per la loro stessa distribuzione, offrirci qualche elemento. Il fatto che in parecchie città, come *Fanagoria* ed *Hermonassa*, il sorgere dell'attività epigrafica sia, praticamente, contemporaneo a Panticapeo, risalendo alla metà del secolo V, può essere considerato testimonianza di una vita culturale autonoma rispetto alla capitale. Il dato oltre a tutto coincide con ciò che sappiamo dall'archeologia, che ha dimostrato come quasi tutti i centri minori del Bosforo sono sorti con poco ritardo rispetto a Panticapeo e in maniera del tutto autonoma.

Particolarmente indicativo è il caso di *Nymphaeum*, dove le numerose epigrafi del V secolo, e dei primi decenni del IV, ci danno l'idea di un rigoglio di vita culturale e civile che fa eloquente contrasto con la povertà di epoche successive. L'immagine stessa del fervore spirituale della piccola città intorno al santuario di Afrodite, ci fa pensare che l'indipendenza dalla vicina Panticapeo sia stata di lunga durata, e dà maggior credito all'idea di un intenso legame con Atene, indipendentemente dalla complessa questione della cosiddetta « stele di Armodio » (5).

E altri risultati ancora potrebbe offrirci un esame accurato dei vari luoghi di provenienza delle iscrizioni, fornendoci informazioni di un certo interesse sulla consistenza del dominio bosporano e sul suo grado di ellenizzazione nel secolo IV (6).

Un altro problema storico di prima importanza emerge da alcune iscrizioni del secolo IV, già note in grande maggioranza prima di questa edizione: è quello relativo alla titolatura dei re bosporani, che già da molti decenni ha attirato su di sé l'attenzione degli studiosi. Molto bene quindi hanno fatto gli estensori delle note del *Corpus* ad approfondire, con la dovuta chiarezza, l'indagine critica.

I punti della questione sono essenzialmente due: il diverso uso che i sovrani fanno dei termini ἄρχων e βασιλεύς, a seconda che si riferiscano ai loro sudditi greci o a quelli barbari, e il vario elenco di popoli indigeni di cui i re si proclamano signori.

Nella formula ἄρχων Βασπάρου καὶ Θεοδοσίας, βασιλεύων Σινδων κατὰ (7) si vuol vedere un riflesso della diversa condizione giuridica di cui godevano gli elleni rispetto alla popolazione locale; nell'elenco delle genti barbariche assoggettate si seguono invece le varie tappe della penetrazione spartocidea nella valle del Kuban. Tali sono le posizioni tradizionali della critica, da cui,

(4) *Contra Ctesiphontem*, 171-173.

(5) Un documento della vita quotidiana nel santuario è l'iscrizione 939, con l'invito a non profanare il luogo sacro (Μὴ χέσας ἱερῶν).

Per la stele di Armodio vedi oltre.

(6) È abbastanza sintomatico il fatto che in alcuni centri agricoli, anche di fondazione arcaica, come *Cimmericum* (Kimmerik) sorta nel VI secolo, in cui la popolazione era prevalentemente di origine barbarica, le prime epigrafi appaiano solo nel pieno ellenismo. Più strana è invece la mancanza di iscrizioni da un centro come Stanitzka Rajevskaia (la *Bata* di Strabone), che pur trovandosi all'estremo confine meridionale del Bosforo Asiatico, aveva una notevole importanza.

(7) Vedi *CIRB*, 6, 9, 10.

in sostanza, i commenti del *Corpus* non si discostano troppo, pur venendo a completarle e a chiarirle in non pochi casi. Su un aspetto del problema sarebbe però stato bene soffermarsi un po' più a lungo, cioè sull'effettivo significato di quell'apparente antitesi ἄρχων - βασιλεύς, di cui abbiamo detto.

A partire da Leucone I (389-388 / 349-348), il primo re bosporano, ricordato in epigrafi, i sovrani dei secoli IV e III si fanno regolarmente chiamare « arconti » del Bosforo e di Teodosia e « re » dei popoli barbari assoggettati, ma fino a che punto ciò costituisca la prova di un diverso regime politico non è chiaro. Sarebbe avventato comunque servirsi di queste iscrizioni per dimostrare che i re di Panticapeo erano in realtà capi democratici per i greci, e signori assoluti soltanto per i sudditi di origine barbarica. Nel IV secolo le istituzioni della polis e le antiche tradizioni di libertà, dovevano già essere, nel Bosforo, un pallido ricordo del passato. In realtà, la complessa titolatura dei re dovrebbe venir considerata solo come un riflesso delle diverse tappe attraverso cui territori non omogenei si fusero in uno stato unitario. Arconti del Bosforo già dovevano chiamarsi, in pieno secolo V, gli Arceanattidi, predecessori di Spartoco a Panticapeo; è anche significativo che Teodosia, oggetto di una tarda e faticosa conquista, abbia conservato una sua menzione separata, segno probabile di una diversa fisionomia nella costituzione statale del Bosforo. Nello stesso tempo era naturale che il capo dello stato si proclamasse re di popoli barbari che non conoscevano altra forma di organizzazione all'infuori di quella monarchica, via via che essi entravano a far parte del suo dominio.

Non dobbiamo ritenere quindi che i dinasti di Panticapeo avessero un atteggiamento diverso nei riguardi dei vari gruppi etnici che abitavano il loro regno, ma considerare piuttosto il Bosforo, Teodosia, e le regioni barbariche del Taman come entità separate. Che tali venissero in effetti considerate, anche parecchi decenni dopo l'unificazione, sembra dimostrare la spartizione di fatto seguita alla morte di Leucone (354-353), quando i due figli, Spartoco e Perisade si divisero i domini paterni. Testimonianza di questa situazione costituzionale potrebbe essere una iscrizione di Panticapeo (8) in cui Perisade è ricordato come arconte di Teodosia, ma non del Bosforo, e tale la considera anche il commento del *Corpus*.

Un altro aspetto del problema che non va trascurato è poi quello psicologico propagandistico. Effettivamente, anche se la posizione politica dei sudditi greci non doveva essere molto migliore di quella dei barbari, gli Spartocidi potevano non avere interesse a farsi considerare dei sovrani assoluti, di tipo orientale. Molto indicative sono a questo riguardo le non numerose epigrafi in cui vengono posti in luce i rapporti fra i sovrani bosporani e greci di altre regioni. Così nella stele degli Arcadi in onore di Leucone, purtroppo mutila (9), il re viene prima di tutto ricordato come panticapeense. Anche nei decreti di proenia i dinasti rinunciano alle proprie abituali qualifiche (10). Non è nemmeno senza significato che l'uso della titolatura differenziata venga a cessare solo nel pieno ellenismo, quando ormai nel mondo greco il concetto di re aveva perduto ogni senso negativo (11).

(8) *CIRB*, 9.

(9) *CIRB*, 37 (Ἐδοξεν τοῖς Ἀρκάσιον Λεύκωνα || τὸν Σαυτορο παντικαπαίταν...).

(10) *CIRB*, 1, 2, 5. La formula generalmente è Παρισάδης καὶ παῖδες.

(11) Con i monarchi del III secolo si hanno tanto esempi di titolatura

Nelle iscrizioni di Leucone e di Perisade I (344-343 / 311-310) varia quasi costantemente l'elenco dei popoli indigeni uniti al regno, ed è logico ritenere, come fanno i commentatori sovietici, che ogni testo illustri una fase diversa nella difficile penetrazione greca nel Bosforo Asiatico.

Secondo il *Corpus*, e non c'è ragione di non condividere il parere, la più antica epigrafe di Leucone è quella (CIRB, 1111), proveniente da Tzukurskii Liman, in cui il sovrano viene ricordato soltanto come « arconte di Teodosia e del Bosforo », senza nessuna menzione dei popoli indigeni, nemmeno dei Sindi (12); più tardi Leucone è proclamato re dei Sindi, Toreti, Dandarii e Psessi (CIRB, 6). Questi popoli, ma con l'inspiegabile esclusione degli Psessi, vengono ricordati nei primi documenti del regno di Perisade (CIRB, 1014), che più tardi, completate le proprie conquiste sulla costa orientale della palude Meotide, preferisce ricorrere alla più comoda formula « re di tutti i Meoti » (CIRB, 10, 917) (13). Le iscrizioni più tarde di Perisade sarebbero evidentemente quelle in cui, oltre ai Meoti, compaiono anche i Tatei, che abitavano nell'interno del Kuban, a un centinaio di chilometri della costa e i Doschi (CIRB, 1015, 972) (14).

Oltre a questi che abbiamo citati, moltissimi sono gli altri problemi storici ed antiquari che emergono dallo studio e dalla lettura di questa raccolta di epigrafi bosporane. Basterebbe ricordare il quadro dei rapporti commerciali con le altre città greche (Chio, Amiso, Calcedone) che risulta dalle proxeniai del secolo IV; la ricchezza dei testi relativi a culti religiosi, spesso di origine barbarica (15), a cui non di rado partecipavano membri della famiglia reale (CIRB, 25, 75, 1015); o ancora la luce che molti testi epigrafici possono fare sulle vicende dinastiche del Bosforo in età romana; o il fervore di vita associativa documentato dalle iscrizioni dei tiasi, particolarmente numerosi, nei primi secoli della nostra era, in un centro isolato come *Tanais*, alla foce del Don.

Ma se, in casi come quelli citati, le epigrafi possono per lo più soltanto chiarire o completare i dati della tradizione letteraria o degli scavi, vi è un campo in cui il CIRB si rivela fonte ricchissima e quasi esclusiva di notizie. Le iscrizioni ci permettono infatti di considerare gli elementi di divergenza rispetto al mondo ellenico, chiaramente documentati, oltre che nei culti, nella lingua e nell'onomastica. In questo senso particolarmente preziose sono le

completa (CIRB, 25 epigrafe di Leucone II), quanto altri in cui il sovrano è definito re e basta (CIRB, 21, epigrafe di Perisade II).

(12) Resta particolarmente difficile da interpretare il silenzio sulla Sindica. Il commento del CIRB ipotizza una divisione dei domini fra Leucone e il fratello Gorgippo. Poiché proprio dal fratello di Leucone prese nome la capitale dei Sindi, Gorgippia, e poiché la famiglia reale di quel piccolo popolo barbaro era imparentata con gli Spartocidi, si può anche pensare che in quel periodo (prima del 380) Gorgippo fosse re di una Sindica ancora indipendente.

(13) Βασιλεύοντος Σινδων και Μαϊτών πάντων.

(14) Βασιλεύοντος Σινδων Μαϊτών Θατέων Δόσχων.

(15) Culti diversi erano localizzati nelle varie città. A Panticapeo erano oggetto di particolare culto Afrodite Efesia, Afrodite Urania, Apollo « Iatròs » e Demetra. A Fanagoria Afrodite Apaturia. Nel Kuban era anche localizzato il culto indigeno di Sanergo e Astore.

due appendici allegate al testo: il dizionario delle epigrafi, e il breve schizzo grammaticale, opera del Dovatur che descrive gli aspetti tipici della lingua bosporana. Dalle pagine del Dovatur risulta chiara l'evoluzione del dialetto locale che si trasforma lentamente dall'originale parlata ionica (ionismi sono ancora evidenti nei testi del III secolo) nella koinè dell'ellenismo, per diventare in età romana la lingua puramente letteraria di una popolazione imbarbarita. E l'imbarbarimento, segno di un progressivo distacco, anche economico e culturale, dal mondo ellenico, è ben documentato dagli errori, ipercorrettivismi, particolarità fonetiche abnormi, uso arbitrario di casi, anacoluti, che vengono elencati con cura (16).

Ma lo studio dei testi epigrafici può anche dimostrare che questo imbarbarimento non era un fenomeno a senso unico, perché ad esso facevano riscontro patetiche forme di attaccamento agli aspetti più nobili della vita classica: basta considerare ad esempio la lunga serie delle epigrafi metriche, per lo più in distici elegiaci, in cui un'attenta lettura potrebbe scoprire facilmente topoi e forme della poesia epigrammatica di età ellenistica e greco-romana.

Questi, che abbiamo indicato, sono alcuni dei maggiori motivi di interesse del *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*, ma, come si è detto, il volume rappresenta non solo una raccolta completa, ma anche il frutto di un'accurata revisione: gli esempi di letture più esaurienti e di interpretazioni più attendibili potrebbero essere molto numerosi. Basti limitarsi a pochi fra i più significativi.

Una delle iscrizioni più discusse, anche per il suo significato storico, è la cosiddetta stele di Armodio, una epigrafe del V secolo, proveniente da *Nymphaeum* (CIRB, 911). Lo Shkorpil che la rinvenne nel 1902 vi lesse il nome di Armodio Ἀρμ[ε]δίου, e il Latyshev, partendo dal presupposto che generalmente nelle stele bosporane i nomi dei defunti non sono posti al caso dativo, volle identificare l'Armodio del documento bosporano con il tirannicida ateniese, trovando così nella breve iscrizione una conferma degli stretti rapporti fra Atene e *Nymphaeum* nel secolo V. Pur senza pronunciarsi in modo definitivo, il *Corpus* dà invece notevole spazio alla tesi del Brashinskii che, oltre a giudicare inconcepibile un culto di Armodio isolato da quello di Aristogitone, fa notare che i primi interpreti invertirono l'ordine delle due righe del testo che quindi si dovrebbe leggere Δίου | Ἀρμ[ε]δίου.

Un altro dei testi più noti è la lunga iscrizione agonistica di Gorgippia (CIRB, 1137) di età ellenistica. La Knipovic' e V. F. Gaidukjevic' che ne hanno curato il commento, hanno dimostrato che il Latyshev aveva sbagliato la lettura di numerosi nomi propri. Analogamente, un esame più attento ha consentito di legare a culti locali un'iscrizione, mutila, di *Fanagoria*, in cui erroneamente si era vista la descrizione di un rituale dei misteri Eleusini (CIRB, 1005).

Non mancano nemmeno, ovviamente, interpretazioni discutibili, ma sarebbe ingiusto non attribuirle alle obiettive difficoltà che nascono dallo stato

(16) Anche nell'onomastica è chiaramente visibile il progressivo imbarbarimento della popolazione locale. A poco a poco i nomi di origine iranica, trace o caucasica (legati cioè alle lingue dei popoli locali, Sindi e Meoti) acquistano uno spazio sempre maggiore.

Nelle iscrizioni di Leucone e di Perisade I (344-343 / 311-310) varia quasi costantemente l'elenco dei popoli indigeni uniti al regno, ed è logico ritenere, come fanno i commentatori sovietici, che ogni testo illustri una fase diversa nella difficile penetrazione greca nel Bosforo Asiatico.

Secondo il *Corpus*, e non c'è ragione di non condividere il parere, la più antica epigrafe di Leucone è quella (CIRB, 1111), proveniente da Tzukurskii Liman, in cui il sovrano viene ricordato soltanto come « arconte di Teodosia e del Bosforo », senza nessuna menzione dei popoli indigeni, nemmeno dei Sindi (12); più tardi Leucone è proclamato re dei Sindi, Toreti, Dandarii e Psessi (CIRB, 6). Questi popoli, ma con l'inspiegabile esclusione degli Psessi, vengono ricordati nei primi documenti del regno di Perisade (CIRB, 1014), che più tardi, completate le proprie conquiste sulla costa orientale della palude Meotide, preferisce ricorrere alla più comoda formula « re di tutti i Meoti » (CIRB, 10, 917) (13). Le iscrizioni più tarde di Perisade sarebbero evidentemente quelle in cui, oltre ai Meoti, compaiono anche i Tarei, che abitavano nell'interno del Kuban, a un centinaio di chilometri della costa e i Doschi (CIRB, 1015, 972) (14).

Oltre a questi che abbiamo citati, moltissimi sono gli altri problemi storici ed antiquari che emergono dallo studio e dalla lettura di questa raccolta di epigrafi bosporane. Basterebbe ricordare il quadro dei rapporti commerciali con le altre città greche (Chio, Amiso, Calcedone) che risulta dalle proxeniani del secolo IV; la ricchezza dei testi relativi a culti religiosi, spesso di origine barbarica (15), a cui non di rado partecipavano membri della famiglia reale (CIRB, 25, 75, 1015); o ancora la luce che molti testi epigrafici possono fare sulle vicende dinastiche del Bosforo in età romana; o il fervore di vita associativa documentato dalle iscrizioni dei tiasi, particolarmente numerosi, nei primi secoli della nostra era, in un centro isolato come *Tanais*, alla foce del Don.

Ma se, in casi come quelli citati, le epigrafi possono per lo più soltanto chiarire o completare i dati della tradizione letteraria o degli scavi, vi è un campo in cui il CIRB si rivela fonte ricchissima e quasi esclusiva di notizie. Le iscrizioni ci permettono infatti di considerare gli elementi di divergenza rispetto al mondo ellenico, chiaramente documentati, oltre che nei culti, nella lingua e nell'onomastica. In questo senso particolarmente preziose sono le

completa (CIRB, 25 epigrafe di Leucone II), quanto altri in cui il sovrano è definito re e basta (CIRB, 21, epigrafe di Perisade II).

(12) Resta particolarmente difficile da interpretare il silenzio sulla Sindica. Il commento del CIRB ipotizza una divisione dei domini fra Leucone e il fratello Gorgippo. Poiché proprio dal fratello di Leucone prese nome la capitale dei Sindi, Gorgippia, e poiché la famiglia reale di quel piccolo popolo barbaro era imparentata con gli Spartocidi, si può anche pensare che in quel periodo (prima del 380) Gorgippo fosse re di una Sindica ancora indipendente.

(13) Βασιλεύοντος Σινδῶν καὶ Μαϊτῶν πάντων.

(14) Βασιλεύοντος Σινδῶν Μαϊτῶν Θεαίων Δόσγων.

(15) Culti diversi erano localizzati nelle varie città. A Panticapeo erano oggetto di particolare culto Afrodite Efesia, Afrodite Urania, Apollo « Iatròs » e Demetra. A Fanagoria Afrodite Apaturia. Nel Kuban era anche localizzato il culto indigeno di Sanergo e Astore.

due appendici allegate al testo: il dizionario delle epigrafi, e il breve schizzo grammaticale, opera del Dovatur che descrive gli aspetti tipici della lingua bosporana. Dalle pagine del Dovatur risulta chiara l'evoluzione del dialetto locale che si trasforma lentamente dall'originale parlata ionica (ionismi sono ancora evidenti nei testi del III secolo) nella koinè dell'ellenismo, per diventare in età romana la lingua puramente letteraria di una popolazione imbarbarita. E l'imbarbarimento, segno di un progressivo distacco, anche economico e culturale, dal mondo ellenico, è ben documentato dagli errori, ipercorrettivismi, particolarità fonetiche abnormi, uso arbitrario di casi, anacoluti, che vengono elencati con cura (16).

Ma lo studio dei testi epigrafici può anche dimostrare che questo imbarbarimento non era un fenomeno a senso unico, perché ad esso facevano riscontro patetiche forme di attaccamento agli aspetti più nobili della vita classica: basta considerare ad esempio la lunga serie delle epigrafi metriche, per lo più in distici elegiaci, in cui un'attenta lettura potrebbe scoprire facilmente topoi e forme della poesia epigrammatica di età ellenistica e greco-romana.

Questi, che abbiamo indicato, sono alcuni dei maggiori motivi di interesse del *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*, ma, come si è detto, il volume rappresenta non solo una raccolta completa, ma anche il frutto di un'accurata revisione: gli esempi di letture più esaurienti e di interpretazioni più attendibili potrebbero essere molto numerosi. Basti limitarsi a pochi fra i più significativi.

Una delle iscrizioni più discusse, anche per il suo significato storico, è la cosiddetta stele di Armodio, una epigrafe del V secolo, proveniente da *Nymphaeum* (CIRB, 911). Lo Shkorpil che la rinvenne nel 1902 vi lesse il nome di Armodio Ἀρμ[ε]δίου, e il Latyshev, partendo dal presupposto che generalmente nelle stele bosporane i nomi dei defunti non sono posti al caso dattivo, volle identificare l'Armodio del documento bosporano con il tirannicida ateniese, trovando così nella breve iscrizione una conferma degli stretti rapporti fra Atene e *Nymphaeum* nel secolo V. Pur senza pronunciarsi in modo definitivo, il *Corpus* dà invece notevole spazio alla tesi del Brashinskii che, oltre a giudicare inconcepibile un culto di Armodio isolato da quello di Aristogitone, fa notare che i primi interpreti invertirono l'ordine delle due righe del testo che quindi si dovrebbe leggere Δίωι | Ἀρμ[ε]δίου.

Un altro dei testi più noti è la lunga iscrizione agonistica di Gorgippia (CIRB, 1137) di età ellenistica. La Knipovic' e V. F. Gaidukjevic' che ne hanno curato il commento, hanno dimostrato che il Latyshev aveva sbagliato la lettura di numerosi nomi propri. Analogamente, un esame più attento ha consentito di legare a culti locali un'iscrizione, mutila, di *Fanagoria*, in cui erroneamente si era vista la descrizione di un rituale dei misteri Eleusini (CIRB, 1005).

Non mancano nemmeno, ovviamente, interpretazioni discutibili, ma sarebbe ingiusto non attribuirle alle obiettive difficoltà che nascono dallo stato

(16) Anche nell'onomastica è chiaramente visibile il progressivo imbarbarimento della popolazione locale. A poco a poco i nomi di origine iranica, trace o caucasica (legati cioè alle lingue dei popoli locali, Sindi e Meoti) acquistano uno spazio sempre maggiore.

dei documenti e anche dalla loro lingua, non sempre comprensibile sulla base del greco classico.

C'è un'iscrizione (CIRB, 838), ad esempio, che, nel testo fornitoci dal *Corpus*, non significa assolutamente nulla: Γλυκαριών ἀλιεύων ἰμέων ἔτυχεν. Ma la traduzione: «Glicarione pescando prese dei pesci omei», è ancora più insensata, perchè in lingua greca non esiste nessun pesce ἰμέως, e anche perchè nessuno avrebbe mai dedicato un'epigrafe a un argomento di così poco conto come la buona pesca di Glicarione. Questo è uno dei casi in cui si deve rimpiangere l'assenza di riproduzioni nel testo, poichè alcune figure dal significato non chiaro incise sopra lo scritto potrebbero collegare il monumento a qualche fenomeno culturale.

Un altro inconveniente si incontra non di rado nell'interpretazione dei nomi di persona, soprattutto nelle lunghe liste degli appartenenti a un *tiaseo*. In molti casi, ad esempio, vengono considerati nomi propri quelli che in realtà sono semplici sostantivi che indicano un mestiere e potrebbero nel contesto avere al massimo il valore di soprannome. Così nella epigrafe 1179, χρυσόχοος, πολῶρος, γναφίσκος, vengono considerati, non si sa con quanta attendibilità, nomi di persona.

C'è poi un ultimo inconveniente da rilevare: una raccolta come questa non sarà del tutto utilizzabile finchè non verrà affiancata da un altro volume con le iscrizioni di Olbia, Tyras, Chersoneso e di tutti gli altri centri antichi della Russia meridionale.

Basti pensare alla circostanza che molte epigrafi relative al Bosforo Cimmerio (come la famosa iscrizione celebrativa in onore di Diofante, generale di Mitridate) sono venute alla luce fuori dai confini dello stato spartocideo. Non resta che da augurarci che possano presto venir pubblicate anche le iscrizioni della Sarmazia e della Tauride di cui da lungo tempo si parla in Russia.

FAUSTO BOST

ACTA EPIGRAPHICA

Bollettino bibliografico
dell'Epigrafia greca e latina in Italia

II (1965)

a cura di

Adriana Soffredi e Giancarlo Susini

ACTA EPIGRAPHICA

II (1965)

All'inizio della seconda puntata degli *Acta epigraphica*, concernenti le opere pubblicate nel 1965, riteniamo opportuno premettere nuovamente il sommario:

Parte I. - BIBLIOGRAFIA

- 1 - *Storia della disciplina. Metodologia. Generalità.*
- 2 - *Sillogi generali.* Vengono qui elencate le opere che contengono testi non schedati nella parte II.
- 3 - *Opere con testi inediti.* Si tratta dei contributi utilizzati per la formazione della parte II.
- 4 - *Contributi a testi editi. Opere di storia, linguistica, antichità, archeologia, con riferimenti epigrafici.* Dalle pubblicazioni elencate in questa sezione sono tratte le principali note di aggiornamento ed emendamento a testi già noti, contenute nella parte III.
- 5 - *Tipi monumentali, officine, scritture. Tradizione dei testi.* Il raggruppamento delle opere relative ai citati argomenti è parso opportuno in considerazione del crescente interesse degli studiosi.
- 6 - *Instrumenta iscritti.* I testi su oggetti, i bolli, ecc. non sono stati inseriti tra gli inediti nella parte II, per non allungare inopportuna la rassegna. Si è preferito invece raccogliere in questa sezione tutte le pubblicazioni in merito.
- 7 - *Periodici schedati in questo numero.* Ciascun titolo è seguito dall'abbreviazione usata nella rassegna. Si è tenuto conto dei periodici effettivamente pubblicati nel 1965.

Parte II. - NUOVI TESTI

Essi sono ordinati secondo le regioni augustee, dal nord al sud della penisola; recano un numero d'ordine progressivo. Di ciascuno è

indicata la provenienza, nonchè il luogo di conservazione, la data della scoperta, la forma del monumento, la qualità della pietra, le dimensioni (compresa l'altezza delle lettere), il testo, possibilmente in trascrizione corsiva ed integrato, la bibliografia, la data, eventuali particolarità, semprechè l'editore originale abbia fornito i predetti elementi.

Seguono gli *Indici*, uno onomastico, ove sono ordinati assieme *nomina* e *cognomina*, ed uno generale per tutte le altre menzioni, proprie e comuni, di qualche rilievo. Quest'ultimo indice permette di rintracciare rapidamente il testo che interessi per una ricerca o per una disciplina particolare, evitando così un'ulteriore classificazione e schedatura del contenuto dei testi.

Parte III. - AGGIUNTE E NOTE A TESTI EDITI

Il materiale è ordinato come segue: dapprima le *I.G.*, poi il *C.I.L.*, infine ogni altra opera (periodico, silloge, monografia) in ordine alfabetico.

Parte I - Bibliografia.

1. STORIA DELLA DISCIPLINA. METODOLOGIA. GENERALITÀ.

Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri, Cava dei Tirreni 1965.

Arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale dalla repubblica alla tetrarchia, Catalogo della Mostra del 1964, II, Bologna 1965.

Schedario dei monumenti con brevi paragrafi categorici e topografici.

S. L. AGNELLO, *Scoperte e studi di epigrafia cristiana in Sicilia*, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pp. 215-222.

Congresso internazionale di Numismatica, II, Atti, Roma 1965.

Contributi sulle iscrizioni monetali: particolarmente J. B. Colbert de Beaulieu sulle monetazioni celtiche e norditaliche preromane.

S. FERRI, *Centuripe - Novilara - Duenos. Osservazioni di metodo archeologico*, in *Parola Pass.*, 1965, pp. 39-47.

Esempi di una nuova metodologia applicata alle iscrizioni.

P. A. FERRUA, *Sullo stato della pubblicazione delle «Inscriptiones Christianae Urbis Romae»*, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pp. 363-378.

A. E. e J. S. GORDON, *Album of Dated Latin Inscriptions*, III, 1 e 2 (testo e tavole), contenente testi di Roma e dintorni dal 200 al 525 d. C.; IV, indici, Berkeley-Los Angeles 1965.

Le iscrizioni inedite sono schedate qui nella parte II.

F. GROSSO, *Epigrafia*, in *St. Romani*, XII (1965), pp. 483-485.

Rassegna di opere recenti: Degrassi, Gasperini, Lorenzoni, Pascal.

R. GRUENDEL, *Addenda bibliographica praecipue ad CIL e periodico L'Année épigraphique nominato excerpta*, Berolini 1965.

Vi si comprendono anche gli *addenda* al supplemento del Pais (a *C.I.L.*, V).

J. MARCILLET-JAUBERT, rec. GORDONS, *Album*, II, III, e IV, in *Gnomon*, XXXVII (1965), pagine 799-804.

Oltre ad alcuni emendamenti testuali, si ampliano succose prospettive di metodo.

H. I. MARROU, *Problèmes méthodologiques de l'épigraphie chrétienne*, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pp. 347-362.

Repertorio delle opere d'arte trafugate in Italia, II, Roma 1965.

Otto iscrizioni dalle «tombe dei Claudii», nella necropoli della via Laurentina (fig. 10).

G. SUSINI, *Le collezioni epigrafiche parmensi*, in *Parma, Museo Nazionale di Antichità*, Parma 1965, pp. 133-141.

Guida al rinnovato Lapidario parmense.

2. SILLOGI GENERALI: LE ISCRIZIONI NON SONO STATE SCHEDATE NELLA PARTE II

AURIGEMMA, *Spina...*, v. sotto, P. I, 6.

- A. DEGRASSI, *Inscriptiones Latinae liberae reipublicae, Imagines*, Berolini 1965.
- L. GASPERINI, *Aletrium*, I, *I documenti epigrafici*, Alatri 1965.
- I. LUGLI, *Fontes ad topographiam veteris Urbis Romae*, VI, 1, XVI, *Fora imperatorum*, Roma 1965.
- G. LUGLI, *La legione II Partica e il suo sepolcreto nell'agro albano*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 221-242.
 Contiene i facsimili di trenta iscrizioni inedite, da schede del Lanciani e da ricognizioni dell'A.
- G. MANGANARO, *Iscrizioni latine e greche dal nuovo edificio termale di Taormina*, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, pp. 38-68.
 Iscr. latine e una greca (rendiconto finanziario), cui si aggiungono i primi risultati di una revisione dei testi nell'Antiquarium di Taormina (un testo inedito).
- G. MANGANARO, *Ricerche di antichità e di epigrafia siceliote*, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 183-210.
 Silloge epigrafica da Siracusa, Monte Casale, Eoro, Noto, Ispica, M. Alburchia, Cefalù, S. Marco di Alunzio, Tindari, Messina.
- MOREL, *Céramique...*, v. sotto, P. I, 6.
- M. J. VERMAGEREN - C. C. VAN ESSEN, *The Excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome*, Leiden 1965.
 Riproduzione e commento delle iscrizioni sacre, dipinte e graffite, e di frammenti lapidei. Ampilissimo catalogo di bolli laterizi.
3. OPERE CON TESTI INEDITI:
 IL CONTENUTO È SCHEDATO QUI NELLA PARTE II.
- FALCONI AMORELLI, *Patera...*, v. sotto, P. I, 6.
- MARIA BOLLINI, *Massimino il Trace e il figlio in una iscrizione di Claterna*, in *St. Romagnoli*, XIV (1963) ed. 1965, pp. 305-318.
- V. BRACCO, *Nuove scoperte archeologiche in Lucania*, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 283-294.
- P. CAMILLA, *Scoperte archeologiche nel territorio di Forum Germanorum*, in *Boll. Soc. St. Cuneo*, LII (1965), pp. 133-143.
- G. CAPUTO, *Una basilica a Volterra ed un'iscrizione ad Arezzo*, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pp. 733-737.
- M. CRISTOFANI, *La tomba delle iscrizioni a Cerveteri*, Firenze 1965.
- LAVIOSA, *Rusellae...*, v. sotto, P. I, 6.
- LISSI, *Ceramica...*, v. sotto, P. I, 6.
- G. MANGANARO, *Per la storia dei culti in Sicilia*, in *Par. Passato*, 1965, pp. 163-178.
 Oltre a pubblicare nuovi testi, vi si discutono anche problemi particolari: per esempio i nomi divini su pesi da telaio (pp. 165-166).
- MAZZOLAI, *Ricognizione...*, v. sotto, P. I, 6.
- GIOVANNA BERMOND MONTANARI, *Frammento di sarcofago romano del Museo di Ravenna, con raffigurazione di un « argentarius »*,

- in *Congresso intern. di Numismatica*, II, *Atti*, Roma 1965, pagine 451-456, tav. XXXI.
- MOSCA, *Nota prelim...*, v. sotto, P. I, 6.
- ORLANDINI, *Graffiti...*, v. sotto, P. I, 6.
- ORLANDINI, *Oinochoe...*, v. sotto, P. I, 6.
- PESCE, *Risuonatori...*, v. sotto, P. I, 6.
- RIZZA, *Caduceo...*, v. sotto, P. I, 6.
- S. STUCCHI - L. GASPERINI, *Considerazioni architettoniche ed epigrafiche sui monumenti del foro aquileiese*, in *Aquileia nostra*, XXXVI (1965), cc. 1-36.
 Il Gasperini aggiunge tre frammenti ad altri già noti del foro di Aquileia, rilevando gli elementi di connessione testuale e monumentale.
- G. SUSINI, *Iscrizioni greche nei centri minori della Romagna*, in *St. Romagnoli*, XIV (1963) ed. 1965, pp. 279-294.
- SUSINI, *Officina...*, v. sotto, P. I, 5.
- F. VIOLI, *Nuove epigrafi di Mutina*, in *Atti Dep. Modena*, s. IX, IV-V (1964-1965), pp. 229-231.
4. CONTRIBUTI A TESTI EDITI.
 OPERE DI STORIA, LINGUISTICA, ANTICHITÀ, ARCHEOLOGIA, CON RIFERIMENTI EPIGRAFICI:
 IL CONTENUTO È SCHEDATO QUI NELLA PARTE III.
- G. ALFÖLDY, *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*, Budapest 1965.
 Copiosi riferimenti ad iscrizioni dell'area veneta.
- L. BOSIO, *La via Postumia da Oderzo ad Aquileia in relazione alla rete viaria romana della Venetia*, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-1965), pp. 279-338.
 Testi dei milliari; riferimenti a iscrizioni istituzionali, segnatamente di *Iulium Carnicum* e di *Forum Iulii* (p. 309).
- G. BOVINI, *La « basilica Beati Probi » e la « basilica Petriana » di Classe: notizie storiche e recenti rilievi iconografici*, in *Felix Ravenna*, XCII (1965), pp. 104-123.
 Con riferimenti ad iscrizioni cristiane di Ravenna.
- P. A. BRUNT, *Italian Aims at the Time of the Social War*, in *Journ. Rom. St.*, LV (1965), pp. 90-109.
 Riferimenti ad iscrizioni del periodo graccano e attestanti il processo di latinizzazione nell'Italia centrale.
- W. M. CALDER, III, *A New Verse Inscription from Selinus*, in *Amer. Journ. Arch.*, LXIX (1965), pp. 262-264.
- A. CALDERINI, *Milano romana*, Milano 1965.
 Con un paragrafo dedicato alle testimonianze epigrafiche (pp. 130-139), e la riproduzione di numerosi testi in tavv.
- SEBASTIANA CONSOLO LANGHER, *Documentazione numismatica e storia di Tyndaris nel sec. IV a. C.*, in *Helikon*, V (1965), pp. 63-96.
- W. DAHLHEIM, *Deditio und Societas*, Diss. München 1965.
 Con breve elenco di fonti epigrafiche greche e latine concernenti rapporti giuridici internazionali nell'età repubblicana.

ANNALISA DE BELLIS FRANCHI, *I cippi pesaresi*, in *Colombaria*, XXX (1965), pp. 1-28, con tavv.

Precisa descrizione monumentale e storia della tradizione dei testi.

M. DE DOMINICIS, *Ancora sul « Fragmentum Tudertinum »*, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), pp. 257-278; anche in *Boll. Dep. Umbria*, LXII (1965), pp. 51-70.

A. DE FRANCISCIS, *L'archivio del tempio di Zeus a Locri*, in *Congr. intern. di Numism.*, II, Atti, Roma 1965, pp. 117-129.

Sui valori monetali espressi dalle tabelle recentemente rinvenute a Locri.

A. DEGRASSI, *Il collegio di cinque questori della colonia latina di Paestum*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 161-165.

Con numerose menzioni epigrafiche di collegi questorii municipali e coloniari.

A. DEGRASSI, *Quando fu costruito il cosiddetto tempio Capitolino di Trieste*, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-1965), pp. 353-362.

M. DELLA CORTE, *Case ed abitanti di Pompei*, 3^a ed., Napoli 1965.

ANGELA DONATI, *Cippi e misure dei sepolcreti romani di Bologna*, in *Strenna Stor. Bolognese*, XV (1965), pp. 87-97.

Con tavole riassuntive.

C. D'ONOFRIO, *Gli obelischi di Roma*, Roma [1965].

Con utili riproduzioni, con bibliografia e ampia storia monumentale.

A. ERNOUT, *Numina ignota*, in *Rev. Philol.*, XXIX (1965), pp. 189-199.

D. FISHERICK, rec. *Sylloge inscriptionum Christianarum veterum Musei Vaticani*, Roma (1963), in *Phoenix*, XIX (1965), pp. 332-336.

Alcuni emendamenti (altri da H. I. MARROU, in *Revue Belge*, XLIII, 1965, pp. 604-607; e da S. PANCIERA, in *Helikon*, V [1965], pp. 193-196).

GIULIA FOGOLARI, *Nuovi ritrovamenti paleocristiani nell'ambito delle tre Venezie*, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pagine 271-278.

Sulle iscrizioni musive della basilica di Verona.

L. FRANZONI, *Verona. Testimonianze archeologiche*, Verona 1965.

Cenni a iscrizioni romane, con riproduzioni in numerose tavole.

M. V. FREDERIKSEN, *The Republican Municipal Laws: Errors and Drafts*, in *Journ. Rom. St.*, LV (1965), pp. 183-198.

Concerne principalmente la legge Tarantina, la legge Rubria (Veleiate), il frammento Atestino e la tavola di Eraclea.

C. GALLAVOTTI, *Iscrizioni latine di Sardegna*, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), pp. 302-304.

B. GEROV, *La carriera militare di Marciano, generale di Gallieno*, in *Athenaeum*, LIII (1965), pagine 333-354.

GABRIELLA GIACOMELLI, *Epigrafi antiche in un codice Vaticano*, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, pp. 153-157.

Vi si riconoscono iscrizioni rintracciate di recente a Civita Castellana.

C. GIORDANO - I. KAHN, *Gli Ebrei in Pompei*, in *Ercolano e nelle città della Campania Felix*, Pompei [1965].

Silloge, con riproduzione in disegno o in fotografia, di una ventina di testi, e di alcune iscrizioni anforarie.

W. H. GROSS, in *Götting. Gel. Anz.*, CCXVII (1965), pp. 100-101: sulle firme statuarie dei Cleomeni.

MARGHERITA GUARDUCCI, *Alcune monete di Posidonia e la fondazione dell'antica città*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 203-216.

Sull'alfabeto posidoniate arcaico.

MARGHERITA GUARDUCCI, *Il misterioso « quadrato magico »: l'interpretazione di Jerome Carcopino e documenti nuovi*, in *Arch. Class.*, XVII (1965), pp. 219-270.

MARGHERITA GUARDUCCI, *Sulla tabella bronzea iscritta di Francavilla Marittima*, in *Rend. Lincei*, s. VII, XX (1965), pp. 392-395, con tav.

W. V. HATTARIS, *Roman Foedera in Etruria*, in *Historia*, XIV (1965), pp. 282-292.

Con riferimento ai testi epigrafici, in particolare ai foedera con i Capenati ed agli elogia di Tarquinia.

E. KOESTERMANN, *Tacitus und die Transpadana*, in *Athenaeum*, LIII (1965), pp. 167-208.

S. K. KOSTOF, *The Orthodox Baptistry of Ravenna*, New Haven-London 1965.

Commento alle iscr. musive; i testi alle pp. 139-143; numerose illustrazioni.

P. KRARUP, *L'iscrizione di Faustinus a Sperlonga*, in *Anal. Rom. Inst. Danici*, III (1965), pp. 73-84.

N. LAMBOGLIA, *Ancora la questione di Forum Germanorum*, in *Boll. Soc. St. Cuneo*, LII (1965), pp. 145-152.

ADDOLORATA LANDI, *Il dialetto greco di Locri Epizefiri*, in *Rend. Acc. Arch. Napoli*, XXXIX (1964), ed. 1965, pp. 235-244.

H. P. L'ORANGE, *Art Forms and Civic Life in the Late Roman Empire*, Princeton 1965.

G. LUGLI, *Date de la fondation du Forum de Trajan*, in *Acad. Inscriptions*, 1965, pp. 233-238.

S. MAZZARINO, *Da Lollianus et Arbetio al mosaico storico di S. Apollinare in Classe*, in *Helikon*, V (1965), pp. 45-62.

H. METZGER, *Sur la date du graffite da le « coupe de Nestor »*, in *Rev. ét. anc.*, LXVII (1965), pp. 301-305, con 2 tavv.

P. MINGAZZINI, *Fulgur conditum e bidental, nonché l'etimologia del nome bidental*, in *Gli archeologi ita-*

- liani in onore di Amedeo Maiuri, Cava dei Tirreni 1965.
Si completa la lista dei testi con la menzione del *fulgur conditum*, già in *Rend. Pont. Acc. Arch.*, XXV-XXVI (1949-50), pp. 39-40.
- L. MORETTI, *Epigraphica*, 4. *A proposito dell'acclamazione γρηγορη*, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), pp. 179-185.
- N. NEUERBURG, *L'architettura delle fontane e dei ninfei nell'Italia antica*, Napoli 1965.
- SIMONETTA NOCENTINI, *Sculture greche, etrusche e romane del Museo Bandini in Firenze*, Roma 1965.
- A. OLMO, *La lastra tombale romana dell'Abbazia di San Pietro in Savigliano*, Savigliano 1965.
Vi si riproducono fotograficamente alcune iscrizioni romane del luogo.
- ILONA OPELT, *Die lateinischen Schimpfwörter und verwandte sprachliche Erscheinungen*, Heidelberg 1965.
- V. PANEBIANCO, *Polla*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 282-283.
Con riproduzione (fig. 294) del *lapis Pollae*.
- A. J. PFIFFIG, *Zur historischen Begründung der IIII.viri II.viri in Perugia*, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, pp. 275-280.
Amplissime citazioni di fonti epigrafiche magistratuali e per deduzioni coloniali in numerose città etrusche.
- GIULIA PICCALUGA, *Elementi spettacolari nei rituali festivi romani*, Roma 1965.
- In particolare sulla parola *ludus* nelle fonti epigrafiche.
- P. PIERRUGUES, *Glossarium eroticum linguae Latinae*, Amsterdam 1965.
Alcuni riferimenti epigrafici.
- I. B. PIGHI, *De ludis saecularibus*, 2^a ed., Amsterdam 1965.
- G. PUGLIESE CARRATELLI, *Culti e dottrine religiose in Magna Grecia*, in *Parola Pass.*, 1965, pp. 5-27.
Cenni particolari alle iscrizioni eleatiche (pp. 26-27) e al SC de Bacchanalibus (pp. 24-25).
- G. PUGLIESE CARRATELLI, *Intorno alle lamine di Pyrgi*, in *St. Etruschi*, XXXIII (1965), pp. 221-235.
Richiami alle iscrizioni sacre arcaiche di Lavinio e di Cerveteri, e ad agli *elogia tarquiniesi*.
- G. RADKE, *Die Götter Altitaliens*, Münster W. 1965.
- P. ROMANELLI, *L'iscrizione di L. Nevio Surdino nel lastricato del Foro romano*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 381-390.
Sul supplemento *pr(aetor)*; altri confronti di iscrizioni pavimentali in fori (Terracina, Pompei, Atena Lucana, Veleia, Sepino, Iuvanum).
- Santuari di Magna Grecia*, Atti del IV Conv. di studi sulla Magna Grecia, Napoli 1965.
Riferimenti epigrafici nelle relazioni Pugliese Carratelli ed Hermann, e notizie sommarie di recenti scoperte nelle rassegne Adamesteanu, Foti, Napoli e Stazio.

- MARTA SORDI, *Il Cristianesimo e Roma*, Bologna 1965.
- M. SPEIDEL, *Die Equites singulares Augusti*, Bonn 1965.
Raccolta delle citazioni epigrafiche (pp. 98-105), e discussione sulle datazioni (pp. 95-97).
- G. V. SUMNER, *The Family Connections of L. Aelius Seianus*, in *Phoenix*, XIX (1965), pp. 134-145.
- G. V. SUMNER, *A New Reading in the Fasti triumphales Capitolini*, in *Phoenix*, XIX (1965), pp. 24-26.
- G. SUSINI, *Aspects de la romanisation de la Gaule Cispadane: chute et survivance des Celtes*, in *Acad. Inscriptions*, 1965, pp. 143-163.
- G. SUSINI, *Mos urbicus*, in *Strenna Stor. Bolognese*, XV (1965), pp. 265-267.
- G. SUSINI, *Pietre e pensieri dei Cisalpini*, in *Convivium*, XXXIII (1965), pp. 299-311.
Recensione alla Mostra dell'arte e civiltà romana nell'Italia settentrionale, con particolare riguardo ai monumenti epigrafici.
- R. SYME, *Les proconsuls d'Afrique sous Hadrien*, in *Rev. ét. anc.*, LXVII (1965), pp. 342-352.
- ANNA M. TAMASSIA, *Cittadini mantovani d'età romana*, in *Atti Acc. Virgiliana*, XXXV (1965), pp. 57-112.
Fotografie di iscrizioni edite.
- A. J. TOYNEBEE, *Hannibal's Legacy*, London 1965.
- F. VIOLI, *Di alcune lapidi di Modena romana*, in *Atti Dep. Modena*, s. IX, IV-V (1964-1965), pp. 225-228.
- J. VOGT, *Der Niedergang Roms*, Zürich 1965.
- E. VOLTERRA, *Nuove ricerche sulla « conventio in manum »*, in *Mem. Lincei*, s. VIII, XII (1965-1966), pp. 251-355.
Richiami epigrafici, segnatamente per le parole *manus* e *mancipium*.
- P. R. C. WEAVER, *ILS. 1489, 1490 and Domitius Lemnus*, in *Historia*, XIV (1965), pp. 509-512.
Considerazioni sulla data, sulla prosopografia e sulla carriera dei due *procuratores*; nuovo suggerimento per la l. 2 in. del secondo testo: *c(oniugi) c(arissimae)?*
- G. M. ZAFFAGNINI, *La Basilica Ursiana di Ravenna*, in *Felix Ravenna*, XCI (1965), pp. 5-76, e XCII (1965), pp. 69-122.
Iscrizioni pavimentali musive e su lastre plumbee di copertura, tutte di età medievale.
5. TIPI MONUMENTALI, OFFICINE, SCRITTURA. TRADIZIONE DEI TESTI.
- G. BECATTI, *Alcune caratteristiche del mosaico bianco-nero in Italia*, in *La Mosaique gréco-romaine*, Paris 1965, pp. 15-27, con tavv.
- R. BIANCHI BANDINELLI, *Ritratto*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 695-738.

ANNA MARIA BISI, *Le stele puniche di Solunto*, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 211-218.

Sulla sopravvivenza di tipi stelari e di iconografie dell'età punica in età ellenistica.

P. BRUUN, *Early Christian Symbolism on Coins and Inscriptions*, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pp. 545-550.

IDA CALABI LIMENTANI, *Pictor*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 156-159.

Con elenco delle menzioni epigrafiche e delle firme.

N. DACOS, rec. *Pirro Ligorio's Roman Antiquities* (London 1963), in *Revue Belge*, (1965), pp. 200-205.

W. HERMANN, *Puteale*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 564-566.

C. G. HIGGINS - W. KENDRICK PRITCHETT, *Engraving Techniques in Attic Epigraphy*, in *Amer. Journ. Arch.*, LXIX (1965), pp. 367-371.

Considerazioni di interesse generale sull'uso dello scalpello e sulla fattura del solco.

G. A. MANSUELLI, *Provinciale arte* in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 519-527.

P. MORENO, *Pinakes*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 171-174.

P. MORENO, *Pocola*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 254-256.

Le Rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques, Paris 1965.

Atti dell'VIII Congresso internazionale di Archeologia classica; art. di G. A. Mansuelli, C. Carducci e A. Doro su tipi monumentali dell'Italia settentrionale; v. in particolare le tavv. 23-24 (Carducci: stele piemontesi) e 26 (Doro: arte cozia).

G. SUSINI, *L'officina lapidaria di Urbino*, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, pp. 309-318.

Sull'ascendenza a tipi monumentali celtici, e sulle stele a porta.

G. SUSINI, *Le officine lapidarie romane di Ravenna*, in *XII Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna 1965, pp. 547-575.

Con numerose raffigurazioni di tipi monumentali delle officine civiche ravennate e di quelle classiarie.

LICIA VLAD BORRELLI, *Piombo*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 175-177.

6. INSTRUMENTA ISCRITTI.

S. AURIGEMMA, *La necropoli di Spina in Valle Trebba*, I, 2, Roma 1965.

Con riproduzioni di iscrizioni vascolari.

M. BERNARDINI, *I vasi attici del Museo Provinciale di Lecce*, Lecce 1965.

Con riproduzioni di iscrizioni dipinte.

G. BOVINI, *Gli antichi vetri da finestra della chiesa di S. Vitale*, in *Felix Ravenna*, XCI (1965), pp. 98-108.

Alcune sigle.

M. H. CALLENDER, *Roman Amphorae, with Index of Stamps*, London 1965.

Opera fondamentale per la nomenclatura, la tipologia, la raccolta dei bolli; disegni, profili, mappe distributive.

Corpus vasorum antiquorum, Italia, Musei Capitolini di Roma, II (G. Q. GIGLIOLI, VERA BIANCO), Roma 1965.

Con riproduzioni di iscrizioni dipinte: si segnala il cratere di Aristonothos.

M. TERESA FALCONI AMORELLI, *Patena mesomphalica fittile proveniente da Vulci, firmata da L. Canoleio Caleno*, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 130-133.

Anche sull'officina di L. Canoleio e sull'interesse dell'etnico Caleno.

GRAZIELLA FIORENTINI, *Prime osservazioni sulla ceramica campana della valle del Po*, in *Riv. St. Liguri* (XXIX 1963), ed. 1965, pagine 7-52.

Con elenco di sigilli impressi e di bolli (soprattutto da Spina, Adria e Milano).

LIDIA FORTI, *La ceramica di Gnatbia*, Napoli 1965.

Con riproduzioni di iscrizioni dipinte.

GIORDANO - KAHN, *Ebrei...*, v. sopra, P. I, 4.

R. HAMPE - A. WINTER, *Bei Töpfern und Ziegeln in Südtalien, Sizilien und Griechenland*, Mainz 1965.

CLELIA LAVIOSA, in *St. Etruschi*, XXXIII (1965), p. 54 e passim: bolli laterizi da *Rusellae*.

ELISA LISSI, *La ceramica aretina a rilievo rinvenuta durante la prima campagna di scavo all'interno dei Castra praetoria*, in *Riv. St. Liguri*, XXIX (1963), ed. 1965, pp. 53-68.

A. MAZZOLAI, *Ricognizione della via Aurelia e Clodia nei tratti compresi fra il fiume Fiora e Populonia*, in *Boll. Soc. St. Maremmana*, XI (1965), pp. 17-33.

Cenni a bolli laterizi.

J.-P. MOREL, *Céramique à vernis noir du Forum Romain et du Palatin*, in *Mél. Arch. Hist. Rome*, Suppl. 3, Paris 1965.

Contiene un elevato numero di fittili con graffiti ed impressioni diverse (lettere e simboli).

E. MOSCA, *Nota preliminare su di una nuova necropoli romana nel territorio di Pocapaglia*, in *Boll. Soc. St. Cuneo*, LII (1965), pp. 129-130.

Bolli laterizi.

FELICITY NICHOLSON, *Greek, Etruscan and Roman Pottery and Small Terracottas*, London 1965.

P. ORLANDINI, *Una nuova oinochoe del pittore di Shuwalov*, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, pagine 20-24, tavv. V, VII.

Con iscrizioni dipinte esegetiche dei personaggi (Artemide, Eracle, Apollo).

P. ORLANDINI, *Nuovi graffiti rinvenuti a Gela e nel territorio di Caltanissetta*, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 454-460, con tavv.

G. PESCE, *I risuonatori del teatro romano di Nora*, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 361-366.

Un bollo su un vaso «risuonatore».

G. RIZZA, *Un caduceo dei Reggini a «Civita» di Paternò*, in *Cronache arch.*, III (1964), ed. 1965, pp. 16-19, tav. III.

A. STENICO, *Perennius, Marcus*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 33-36.

A. STENICO, *Pomponius Pisanus, Lucius*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, p. 369.

A. STENICO, *Publius*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, p. 539.

A. STENICO, *Rasinius*, in *Enc. arte antica*, VI, 1965, pp. 607-608.

VERMASEREN - VAN ESSEN, *Santa Prisca...*, v. sopra, P. I, 2.

7. PERIODICI SCHEDATI IN QUESTO NUMERO.

ABRUZZO
III (1965)

AMERICAN JOURNAL OF ARCHAEOLOGY
abbr. *Amer. Journ. Arch.*
XLIX (1965)

AMERICAN JOURNAL OF PHILOLOGY
abbr. *Amer. Journ. Philol.*
LXXXVI (1965)

ANALECTA ROMANA INSTITUTI DANICI
abbr. *Anal. Rom. Inst. Danici*
III (1965)

ANNALI DELLA FACOLTÀ DI LETTERE
E FILOSOFIA, PERUGIA
abbr. *Ann. Fac. Perugia*
II (1964-1965)

ANNALI DEL PONTIFICIO ISTITUTO SUPERIORE
DI SCIENZE E LETTERE «S. CHIARA»,
NAPOLI
abbr. *Ann. S. Chiara*
XIV (1964), ed. 1965

ANNALI DEL PONTIFICIO MUSEO
MISSIONARIO ETNOLOGICO, già LATERANENSI
abbr. *Ann. Miss. Etnol.*
XXVIII (1965)

L'ANTIQUITÉ CLASSIQUE
abbr. *L'Ant. Class.*
XXXIV (1965)

AQUILEIA NOSTRA
XXXVI (1965)

ARCHEOLOGIA CLASSICA
abbr. *Archeol. Class.*
XVII (1965)

ARCHIVIO DELLA SOCIETÀ ROMANA DI STORIA
PATRIA
abbr. *Arch. Soc. Romana*
LXXV-LXXVI (1962-1963), ed.
1965

ARCHIVIO STORICO DI BELLUNO, FELTRE E
CADORE
abbr. *Arch. Stor. Belluno*
XXXVI (1965)

ARCHIVIO STORICO ITALIANO
abbr. *Arch. Stor. Ital.*
CXXIII (1965)

ARCHIVIO STORICO LODIGIANO
abbr. *Arch. Stor. Lodigiano*
1965

ARCHIVIO STORICO PER LE PROVINCE
PARMENSIS
abbr. *Arch. Stor. P. Parmensi*
s. IV, XVI (1964), ed. 1965

ARCHIVIO STORICO PUGLIESE
abbr. *Arch. Stor. Pugliese*
XVIII (1965)

ARCHIVIO STORICO SARDO
abbr. *Arch. Stor. Sardo*
XXX (1965)

ARCHIVIO STORICO SICILIANO
abbr. *Arch. Stor. Siciliano*
s. III, XV (1964), ed. 1965

ARCHIVIO STORICO SIRACUSANO
abbr. *Arch. Stor. Siracusano*
XI (1965)

ARCHIVIO VENETO
abbr. *Arch. Veneto*
LXXVI (1965)

ARTE ANTICA E MODERNA
abbr. *Arte ant. mod.*
XXIX-XXXII (1965)

ATHENAEUM
LIII (1965)

ATTI DELLA ACCADEMIA ROVERETANA
DEGLI AGIATI
abbr. *Atti Acc. Roveretana*
Agiati
s. VI, V (1965)

ATTI DELL'ISTITUTO VENETO DI SCIENZE,
LETTERE E ARTI
abbr. *Atti Ist. Veneto*
CXXIII (1965)

ATTI E MEMORIE DELL'ACCADEMIA TOSCANA
DI SCIENZE E LETTERE, LA COLOMBARIA
abbr. *Colombaria*
XXX (1965)

ATTI E MEMORIE DELL'ACCADEMIA VIRGILIANA
DI MANTOVA
abbr. *Atti Acc. Virgiliana*
XXXV (1965)

ATTI E MEMORIE DELLA DEPUTAZIONE DI
STORIA PATRIA PER LE ANTICHE PROVINCE
MODENESI
abbr. *Atti Dep. Prov. Modenesi*
s. IX, IV-V (1964-1965)

AUREA PARMA
XLIX (1965)

BOLLETTINO DELLA DEPUTAZIONE DI STORIA
PATRIA PER L'UMBRIA
abbr. *Boll. Dep. Umbria*
LXII (1965)

BOLLETTINO DELL'ISTITUTO STORICO ARTISTICO
ORVIETANO
abbr. *Boll. Ist. Stor. Orvietano*
XIX (1963), ed. 1965

BOLLETTINO DEL MUSEO CIVICO DI PADOVA
abbr. *Boll. Mus. Padova*
LII (1963), ed. 1965

BOLLETTINO DELLA SOCIETÀ PER GLI STUDI
STORICI, ARCHEOLOGICI ED ARTISTICI DELLA
PROVINCIA DI CUNEO
abbr. *Boll. Soc. St. Cuneo*
LII (1965)

BOLLETTINO DELLA SOCIETÀ PIEMONTESE DI
ARCHEOLOGIA E DI BELLE ARTI
abbr. *Boll. Soc. Piemontese*
XIX (1965)

BOLLETTINO DELLA SOCIETÀ STORICA
MAREMMANA
abbr. *Boll. Soc. St. Maremmana*
XI (1965)

BOLLETTINO STORICO PIACENTINO
abbr. *Boll. Stor. Piacentino*
LX (1965)

BULLETIN DE L'ASSOCIATION «GUILLAUME
BUDÉ»
abbr. *Bull. Budé*
1965

BULLETTINO SENESE DI STORIA PATRIA
abbr. *Bull. Senese*
LXXI (1964), ed. 1965

BULLETTINO STORICO PISTOIESE
abbr. *Bull. Stor. Pistoiese*
n. s., VII (1965)

CLASSICAL PHILOLOGY
abbr. *Class. Philol.*
LX (1965)

CLASSICAL QUARTERLY
abbr. *Class. Quart.*
LIX (1965)

CLASSICAL REVIEW
abbr. *Class. Rev.*
LXXIX (1965)

COMPTES RENDUS DE L'ACADÉMIE DES
INSCRIPTIONS
abbr. *Acad. inscriptions*
1965

CONVIVIVM
XXXIII (1965)

CRONACHE DI ARCHEOLOGIA E DI STORIA
DELL'ARTE
abb. *Cronache arch.*
III (1964), ed. 1965

ERANOS
LXIII (1965)

LES ÉTUDES CLASSIQUES
abbr. *Ét. Class.*
XXXIII (1965)

FASTI ARCHAEOLOGICI
abbr. *Fasti Arch.*
XVII (1965)

FELIX RAVENNA
XCI-XCII (1965)

GLOTTA
XLIII (1965)

GNOMON
XXXVII (1965)

GÖTTINGER GELEHRTE ANZEIGER
abbr. *Götting. Gel. Anz.*
CCXVII (1965)

GREECE & ROME
s. II, XII (1965)

GREEK ROMAN & BYZANTINE STUDIES
abbr. *Gr. Rom. Byz. St.*
VI (1965)

GYMNASIUM
LXXII (1965)

HARVARD STUDIES IN CLASSICAL PHILOLOGY
abbr. *Harvard Philol.*
LIX (1965)

HELIKON
V (1965)

HERMES
XCIII (1965)

HISTORIA
XIV (1965)

IURA
XVI (1965)

THE JOURNAL OF HELLENIC STUDIES
abbr. *Journ. Hell. St.*
LXXXV (1965)

THE JOURNAL OF ROMAN STUDIES
abbr. *Journ. Rom. St.*
LV (1965)

KLIO
XLIII-XLV (1965)

LABEO
XI (1965)

LAES
XXXI (1965)

MAIA
XVIII (1965)

MÉLANGES D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE,
ROME
abbr. *Mél. Arch. Hist. Rome*
LXXVII (1965)

MEMORIE DELL'ACCADEMIA DELLE SCIENZE,
TORINO
abbr. *Mem. Acc. Sc. Torino*
s. IV, V (1965)

MEMORIE DELL'ACCADEMIA NAZIONALE DEI
LINCEI
abbr. *Mem. Lincei*
s. VIII, XII (1965-66)

MISCELLANEA STORICA DELLA VALDELSA
abbr. *Misc. Stor. Valdelsa*
LXXI (1965)

MITTEILUNGEN DES DEUTSCHEN
ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS, RÖMISCHE
ABTEILUNG (« Römische Mitteilungen »)
abbr. *Röm. Mitt.*
LXXII (1965)

MNEMOSYNE
s. IV, XVIII (1965)

MUSEUM HELVETICUM
abbr. *Mus. Helvet.*
XXII (1965)

IL NONCELLO
XXIII (1965)

NOTIZIE DEGLI SCAVI DI ANTICITÀ
abbr. *Not. Scavi*
1963 e 1964, ed. 1965

PADUSA (Rovigo)
I (1965)

PARMA PER L'ARTE
abbr. *Parma Arte*
XV (1965)

LA PAROLA DEL PASSATO
abbr. *Parola Pass.*
1965

LE PAROLE E LE IDEE
abbr. *Par. Idee*
VII (1965)

PHILOLOGICAL QUARTERLY
abbr. *Philol. Quart.*
XLIV (1965)

PHILOLOGUS
CIX (1965)

THE PHOENIX
XIX (1965)

RENDICONTI DELL'ACCADEMIA DI ARCHEOLOGIA,
LETTERE E BELLE ARTI DI NAPOLI
abbr. *Rend. Acc. Arch. Napoli*
XXXIX (1964), ed. 1965

RENDICONTI DELL'ACCADEMIA NAZIONALE DEI
LINCEI
abbr. *Rend. Lincei*
s. VIII, XX (1965)

REVUE ARCHÉOLOGIQUE
abbr. *Rev. Arch.*
1965

REVUE BELGE DE PHILOGIE ET D'HISTOIRE
abbr. *Rev. Belge*
XLIII (1965)

REVUE DES ÉTUDES ANCIENNES
abbr. *Rev. Ét. Anc.*
LXVII (1965)

REVUE DES ÉTUDES LATINES
abbr. *Rev. Ét. Lat.*
XLII (1964), ed. 1965

REVUE DE PHILOGIE
abbr. *Rev. Philol.*
XXXIX (1965)

REVUE INTERNATIONALE DES DROITS DE
L'ANTIQUITÉ
abbr. *Rev. des droits*
s. III, XII (1965)

- RHEINISCHES MUSEUM FÜR PHILOGIE
abbr. *Rhein. Mus.*
CVIII (1965)
- RIVISTA DI FILOLOGIA E D'ISTRUZIONE
CLASSICA
abbr. *Riv. Filol.*
XCIII (1965)
- RIVISTA DI STUDI LIGURI
abbr. *Riv. St. Liguri*
XXIX (1963), ed. 1965
- RIVISTA STORICA ITALIANA
abbr. *Riv. Stor. Ital.*
LXXVII (1965)
- ROMA - EUR
V (1965)
- RÖMISCHE QUARTALSCHRIFT
abbr. *Röm. Quart.*
LX (1965)
- SAMNIUM
XXXVIII (1965)
- SICULORUM GYMNASIUM
abbr. *Siculorum Gymn.*
XVIII (1965)
- STRENNA STORICA BOLOGNESE
abbr. *Strenna Stor. Bolognese*
XV (1965)
- STUDI ETRUSCHI
abbr. *St. Etruschi*
XXXIII (1965)
- STUDI ITALIANI DI FILOLOGIA CLASSICA
abbr. *St. It. Filol. Class.*
XXXVI (1964)
- STUDI ROMAGNOLI
abbr. *St. Romagnoli*
XIV (1963), ed. 1965
- STUDI ROMANI
abbr. *St. Romani*
XIII (1965)

- STUDI SALENTINI
abbr. *St. Salentini*
XIX-XX (1965)
- STUDI STORICI VERONESI
abbr. *St. Veronesi*
XV (1965)
- STUDI TARENTINI DI RICERCHE STORICHE
abbr. *St. Trentini*
VI (1965)
- STUDIES IN PHILOLOGY
abbr. *St. Philol.*
LXII (1965)
- TRIERER ZEITSCHRIFT
XXVIII (1965)
- WIENER STUDIEN
LXXVIII (1965)
- ZEITSCHRIFT DER SAVIGNY-STIFTUNG
abbr. *Savigny*
LXXXII (1965)

Parte II - Nuovi testi.

Regio I, LATIUM ET CAMPANIA

- 1 ROMA. Di provenienza ignota, nel Museo Nazionale Romano. Fram. marm. a. 0,29; l. 0,992; sp. 0,07; a. lett. l. 1: 0,075; l. 2: 0,06. *Imp(eratori) Caes(ari) / (Marco) Iulio Philippo Pi[o] / Fel(ici) Aug(usto) pont(ifici) ma[x(imo)] / [---]*.
A. E. GORDON, *Album*, III, n. 295, tav. 141.
- 2 ROMA. Di provenienza ignota, nell'Antiquarium del Museo Nazio-

nale Romano. Framm. marm. a. 0,27; l. 0,30; sp. 0,05; a. lett. 0,02-0,026.

[---] *M(arci) Aurelli Ant[onini] / [---Br]itt(annici) Maximi p(atris) [p(atriciae) et ---] / [--- matris] oppure *matri] senatus et ca[storum] / [---] domini nostr[i] / [--- Augu]sti lib(ertus) cum conl[egis?] / [?] suis --- urbani?] cianis devoti n[umini] / [maiestatiq(ue) eorum C]n(aeo?) Pompeian[o II ? et] / [---] co(n)s(u)libus*.*

A. E. GORDON, *Album*, III, n. 269, tav. 126; vi si discutono ampiamente data e supplementi.

Regio III, LUCANIA ET BRUTTIUM

- 3 AULETTA. Cippetto terminale, da contrada Mattina.
Locus monu/ment[o] datus, / est(ensus) in fronte / p(edes) XXI, in agro / p(edes) XXX.
V. BRACCO, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 291-292.

- 4 CAGGIANO. Edicola con busto virile ammantato.
M(arcus) Deinius C(ai) f(ilius).
Ibid., pp. 289-290, tav. V, fig. 1. Inizio dell'età imperiale.

- 5 PERTOSA. Piccolo cippo.
M(arcus) Alutius ? [---] f(ilius) Pom(ptina) / [---]us, an(norum) XIX, / mater [infel]ix fec[it] / filium [---].
Ibid., p. 287.

Regio VI, UMBRIA ET AGER GALLICUS

- 6 MONTEFALCO. Framm. a. 0,48; l. 0,48; sp. 0,09; a. lett. 0,04 circa.
[--- IIII vir(o) q(uin)]q(uennali), VI vir(o) sacr[(is) fac(iundis) ?], / [qu]aest(ori) maroni [---], / [---] municip(es) et inc[olae].
S. NESSI, in *St. Etruschi*, XXXIII (1965), pp. 553-555.

- 7 PITINUM PISAURENSE. Cippo piramidale, in p. calc. locale, coronato da una mezza pigna sferoide. A. 0,51; l. 0,42; a. lett. l. 1: 0,05; l. 2: 0,028.

V(ibi) Tusani C(ai) f(ili) / Caleide, salve.

G. C. SUSINI, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, p. 316, nota 31, tav. LXIX c; *Id.*, in *Acad. Inscriptions*, p. 156, fig. 10. Età tardorepubblicana. Si discute il tipo monumentale.

Regio VII, ETRURIA

- 8 AREZZO. Lastra in « bardiglio », dagli scavi del Duomo Vecchio (1960). A. 0,665; l. 0,335; sp. 0,03; a. lett. 0,03-0,05.

Hic quiescet agnus / sine macula Carterius, / qui vixit annos III, m(enses) V et / dies XV. Depositus in pace / con(sulatu) Calepi et Artabure, III kal(endas) Ian(uarias).

Nel 447 d. C.
G. CAPUTO, in *Atti VI Congr. intern. arch. crist.*, Città Vat. 1965, pp. 735-737, fig. 3; cfr. CLELIA LAVIOSA, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 7606.

- 9 BARBARANO ROMANO. Dal deposito votivo nei pressi della necropoli di San Giuliano. Base di peperino, di forma piramidale tronca; incavo sulla faccia superiore.
A(ulus) S(e)mo(nius) Ti(berii) < f(i)lius > / Apolo(ni) d(edit).
PAOLA VILLA D'AMELIO, in *Not. Scavi*, 1963, pp. 68-69, fig. 75. III secolo a. C.
- 10 CERVETERI. Dipinta, nella « Tomba delle iscrizioni ». A. 0,09.
M(arcus) Ta[rcna - -?].
M. CRISTOFANI, *La tomba delle iscrizioni a Cerveteri*, Firenze 1965, p. 48, n. 56.
- 11 PISA. Da via M. Dini, ora al Museo Nazionale di Pisa. Frammento di scultura con iscrizione frammentaria.
[---]itatus [---]aus f[---].
G. MONACO, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 4882. III secolo d. C.
- 12 PORTOFERRAIO. Frammento di ceramica aretina rinvenuto in località Grotte.
Rasinius.
G. MONACO, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 4825. Fine I secolo a. C. - inizio I secolo d. C. Il frammento conferma la datazione del complesso della villa romana.
- 13 VULCI. Patera mesomphalica da tomba ellenistica, ora al Museo Naz. di Villa Giulia. Iscr. a rilievo attorno all'omphalos:
L · CANOLEIOS · L · F · FECIT · CALENOS
M. TERESA FALCONI AMORELLI, in *Ar-*

cheol. Class., XVII (1965), pp. 130-132, tavv. XLVI e XLVII.

Regio VIII, AEMILIA

- 14 BAGNACAVALLO. Parte inferiore di tabella marmorea, forse di provenienza urbana, ora nel convento delle Cappuccine dell'Incoronata. A. 0,17; l. 0,96; a. lett. 0,026.
[- -] | Καταφρονίω | τέζνω.
G. C. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963), ed. 1965, p. 293, n. 14.
- 15 BOLOGNA. Dalla periferia orientale (San Ruffillo). Cimasa di stele funeraria in arenaria, con quattro busti-ritratto.
G. A. MANSUELLI, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 4376. Inizio del I secolo d. C.
- 16 CLATERNA. Iscrizione marmorea in molti frammenti, rinvenuta nel 1959.
Imp(eratoris) Ca[es(aris)] C(ai) Iuli Veri Ma[ximi]/ni [Pii] Felic[is Aug(usti)] / [G]e[rma]nic[i Max(imi)] / [imp(eratoris) n(ostri) filio] / [C(aio) Iulio V]er[o / Maxim]o / [Germ]a[nico Max(imo)], / [nob]ili[s(simo) Caes(ari)] n(ostro), / [princ(ipi) iuv]en[tu]tis / [d(ecreto)] d(ecurionum) [p(ublice)].
MARIA BOLLINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963) ed. 1965, pp. 305-318. 236 d. C.
- 17 CUSERCOLI (in Val Bidente, prov. Forlì). Frammenti di iscrizione latina, nel castello di Cusercoli. All'ultima linea si identifica una parola greca. A. lett. 0,032.
εὐφύγ[ι]

G. C. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963), ed. 1965, p. 287, nota 12.

- 18 GANACETO (territorio municipale di Mutina). Stele calcarea, con frontone triangolare decorato con delfini, aquila e rosa. In basso, sotto all'iscrizione, un trofeo di armi. A. 2,15; l. 0,60; sp. 0,14.
D(is) M(anibus). / C(aius) Samius / Crescens mil(es) / cob(ortis) XII urb(anae) Ma[terni], vixit annos / XXXXII, militavit ann(os) / XXIX. T(estamento) f(i)eri iussit) / Samius Fortis / frater, mil(es) cob(ortis) VIII / praet(oriae) faciund(um) curav(it).
GIOVANNA BERMOND MONTANARI, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 4378; F. VIOLI, in *Atti Dep. Modena*, s. IX, IV-V (1964-65), pp. 229-230, fig. 2.
- 19 MODENA. Dalla periferia orientale, in località S. Lazzaro. Blocco parallelepipedo in granito.
P(ublio) Clodio M(arci) f(ilio) / Pol(lia) / centurioni, / Iucundus l(ibertus) patrono et / sibi.
Nella stessa occasione si sono rinvenute anche due stele con sommità arrotondata; entrambe recano inciso lo stesso testo.
P(ubli) Clodi M(arci) f(ili) / Pol(lia). / In fr(onte) p(edes) XV, / in agr(o) p(edes) XXX.
F. VIOLI, in *Atti Dep. Modena*, s. IX, IV-V (1964-65) p. 229, fig. 1; sullo stesso testo anche GIOVANNA BERMOND MONTANARI, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 4865, la quale peraltro omette le ll. 4-5 del testo principale. Seconda metà del I secolo d. C.
- 20 MODENA. Stele rinvenuta nel 1964 alla periferia della città (S. Lazzaro).

C(aius) Petronius / Mantes aurifex / decurio Mut(inae) / aurificibus et coniugibus / eorum et qui inter nos sunt locum / long(um) p(edes) XXVI lat(um) p(edes) XVI / cum titulo et solea de suo dedit.

F. VIOLI, in *Atti Dep. Modena*, s. IX, IV-V (1964-65), pp. 230-231, fig. 3. Alla l. 6 l'A. propone diverse integrazioni.

- 21 POGGIO BERNI (prov. Forlì, territorio municipale di Ariminum). Frammento di tegolo rinvenuto nello scavo di una fornace (1962).
T(it) Apusi Ampliati
GIULIANA RICCIONI, in *Fasti Arch.*, XVII (1965), n. 4885.
- 22 RAVENNA. Framm. di sarcofago, con raffigurazione di un argentarius, nel Museo Nazionale. Si conserva il lato destro della tabella:
[-]stina / [sibi et] / [-]genti / [-] vi(va) pos(uit).
l. 4 ex: la S appare reincisa; l'una è quasi sovrapposta all'altra.
GIOVANNA BERMOND MONTANARI, in *Congr. intern. Numismatica*, II, *Atti*, Roma 1965, pp. 451-456, tav. XXXI. III secolo d. C.
- Regio X, VENETIA ET HISTRIA
- 23 AQUILEIA. Framm. di fregio, in p. calcarea, nel Museo. A. lett. 0,08 circa.
CL · NERO
L. GASPERINI, in *Aquileia nostra*, XXXVI (1965), cc. 27-29, fig. 17.
Si suggerisce la giunzione a d. con altro framment. (*Aquileia nostra*, VI, 1935, c. 34).

- 24 AQUILEIA. Framm. di fregio, come il precedente. A. lett. 0,07 circa.

L · MAXI

Ibid., cc. 29-30, fig. 18.

- 25 AQUILEIA. Framm. di fregio, nel Museo. A. lett. 0,082.

TRIB

Ibid., c. 30, fig. 19.

ALPES MARITIMAE

- 26 CASTELLETTO STURA. Pietra fluviatile da S. Anselmo.

C(aius) Vibius Colianus

P. CAMILLA, in *Boll. Soc. St. Cuneo*, LII (1965), pp. 141-143, con fig.

SARDINIA

- 27 NORA. Vaso « risuonatore » dal teatro romano. Bollo rettangolare a. 0,08; l. 0,11; a. lett. 0,015.

*T(itus) Flav(ius) Aug(usti) l(iber-
tus) Max(imus), / fecit Poticus
se(rvus).*

G. PESCE, in *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 363-364, fig. 2.

- 28 PORTO TORRES. Tavola marmorea rinvenuta nel 1964 in un edificio termale. A. 0,21; l. 0,36; sp. 0,03; a. lett. 0,03.

Memoria Aniani f[l-] / Iacotuli nepus pate/ris Aniani. Mortus / dein gen(itus) vixit anni/s XVII, mense unu, dies XV. / Iacet in pace.

G. MAETZKE, in *Not. Scavi*, 1964, p. 329, fig. 8.

Prima del V-VI secolo d. C.

- 29 PORTO TORRES. Lastra marmorea frammentaria rinvenuta nel 1962. A. 0,28; l. 0,22; sp. 0,03; a. lett. 0,02.

*[D(is)] M(anibus). / [---]us
Cresces / [--- qui vixit a]nnis
XXXX / [---] ianus / [--- cu-
ra]nte / [---]us.*

Ibid., p. 327, fig. 5.

- 30 PORTO TORRES. Da un edificio termale (1964). Tavola marmorea irregolare. A. 0,17; l. 0,18; sp. 0,04; a. lett. 0,013.

*[H]ic iacet Gaudi/osa infantula
/ qui hissit annor[---]/M plus
minu(s) tre/s. Requiebit in / pa-
cem [---]. Seguono segni semi-
tici.*

Ibid., p. 328, fig. 7.

Prima del V-VI secolo d. C.

- 31 PORTO TORRES. Frammento di lastra marmorea rinvenuto nel 1960. A. 0,19; l. 0,24; sp. 0,025; a. lett. 0,04.

*[---] / [---] / A [---] / [---]
quebit in / [pace ---] AS croce.*

Ibid., p. 327, fig. 6.

SICILIA

- 32 AIDONE. Aruletta ora nel museo di Siracusa.

Αιός

G. MANGANARO, in *Par. Passato*, 1965, p. 174, nota 69.

- 33 GELA. Graffiti su piedi di kylikes attiche a v. n.:

1) Καλλιςθένης

2) Ἀδρινία

3) Ἐλοῖ[- -]

P. ORLANDINI, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 454-455, tav. I, fig. 1 (n. 1).

- 34 GELA. « Pesi da telaio », con iscrizione.

Θεότιμος

Ibid., pp. 455-456, tav. I, fig. 2.

- 35 GELA. Framm. di labbro di vaso, forse di fabbrica ionica. Inciso il nome

Ἐρακλῆς

Ibid., p. 456, tav. II, fig. 1.

- 36 GELA. Framm. vaso a vernice nera. Reca incisa l'iscr.:

-]ειδε Γέλας [- -

Ibid., pp. 456-457, tav. II, fig. 2.

- 37 GELA. Bacile bronzeo.

Δυσπείτας ἐμί

Ibid., p. 457, tav. III, figg. 1 e 2.

- 38 GELA. Tazza attica a vernice nera. Graffito:

Τίτα ἐμί

Ibid., p. 458, tav. IV, fig. 1.

- 39 GIBIL-GABIB (Caltanissetta). Copperchio di pisside siceliota.

Ἀγροίτης ἐπέει τὴν σιπυῖδα Ζωπύρο:
Ibid., pp. 459-460, fig. 5.

- 40 LIPARI. Altare in pietra locale,

dalla contrada Diana. A. 0,19; l. 0,55; sp. 0,17; a. lett. 0,015.

- -]ος τῆς Σεξι Ἀρτέμ[ιδι]

G. MANGANARO, in *Par. Passato*, 1965, pp. 176-177, fig. 6.

- 41 PATERNÒ. Caduceo bronzeo, da Civita, ora nell'Antiquarium di Paternò. Lungh. 0,22.

Ῥεγῖνον

G. RIZZA, in *Cronache arch.*, III (1964), ed. 1965, pp. 16-19.
Verso la metà del V sec. a. C.

- 42 SABUCINA. Framm. di kotyle attica a vernice nera. Graffito sul fondo:

Ἀγεσάρχο

P. ORLANDINI, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), p. 458, fig. 4.

- 43 TAORMINA. Nell'Antiquarium, pietra lavica, a. 0,21; l. 0,56; sp. 0,11; a. lett. 0,06 circa.

Δια[ι]σο[ς] | Ῥεῖα Ἴενη

G. MANGANARO, in *Par. Passato*, 1965, pp. 163-166, fig. 1.

Vi si ravvisa forse il nome di una divinità, *Reia*, cui segue forse un epiteto, o una forma verbale sicula.
V sec. a. C.

- 44 TINDARI. Lastra marm., mutila a sin. A. 0,16; l. 0,20; sp. 0,02; a. lett. 0,015.

[Κορ]νήλιος Μαγυολνια[νός] | [τὴν
εὐωχί]αν τῆς Ἐκάτης | [Σωτεί]ρης,
ἄγος ὅσι[[ώσε]ως, | [ἐπετέλε]σεν ἰδί-
οις | [χρήμασι σὺν μ]ύσταις.

G. MANGANARO, in *Par. Passato*, 1965, pp. 177-178, fig. 7.

I-II sec. d. C.

Indici

A - PERSONE E COGNOMINA

- Ἀγέσραχος, 42.
 Ἀγορίτης, 39.
 Ἀδρινίης, 33.
 M. *Alutius* (?) [-] f. *Pom*[-]us, 5.
Ampliatius, 21.
Anianus, 28.
 T. *Apusius Ampliatius*, 21.
 ARTABUR, 8.
 M. AURELIUS ANTONINUS BRITT.
 MAXIMUS, 2.
Caleidus, 7.
 CALEPUS, 8.
 L. *Canoleios* L. f. *Calenos*, 13.
Carterius, 8.
 [Ti.] CL(AUDIUS) NERO, 23.
 P. *Clodius* M. f. *Poll.*, 19.
Colianus, 26.
 Κορνήλιος Μαγουλιανός, 44.
Crescens, 18.
Cresces, 29.
 M. *Deinius* C. f., 4.
 Δι[ι]ζος, 43.
 Δυσπσέτα, 37.
 T. *Flav(ius) Aug. l. Max(imus)*, 27.
Fortis, 18.
Gaudiosa, 30.
 Γέλας [-], 33.
 Γελο[-], 36.
Iacotulus, 28.
Iucundus, 19.
 M. IULIUS PHILIPPUS PIUS FEL.
 AUG., 1.
 C. IULIUS VERUS MAXIMINUS PIUS
 FELIX AUG. GERMANICUS
 MAX., 16.
 C. IULIUS VERUS MAXIMUS GER-
 MANICUS MAX., 16.
 Καλλισθένης, 33.

- Κατταφρόνιος, 14.
 Κορνήλιος, 44,
 Μαγουλιανός, 44,
Mantes, 20.
Maternus, 18.
Max(imus), 27.
Maxi[-], 24.
 C. *Petronius Mantes*, 20.
 CN. POMPEIANUS, 2.
Poticus se(rvus), 27.
Rasinius, 12.
 C. *Samius Crescens*, 18.
Samius Fortis, 18.
 A. *S(e)mo(nius) Ti. f.*, 9.
 M. *Ta[rcna]---*?, 10.
 Θεότιμος, 34.
 Τίτας, 38.
 V. *Tusanius* C. f. *Caleidus*, 7.
V(ibi)us, praenomen, 7.
 C. *Vibius Colianus*, 26.
 Ζώπυρος, 39.

B - ALTRI NOMI, PAROLE
E FENOMENI NOTEVOLI

- agnus sine macula*, 8.
 ἄγος ὁσιώσεος, 44.
 Apollo, 9.
 Artemide, 40.
aurifex e aurifices, 20.
Caesar, 16.
Calenos, 13.
centurio, 19.
cohors VIII praetoria, 18.
cohors XII urbana, 18.
con[lega?], 2.
consul, 2.
consulatus, 8.
date, 2, 8.
decuriones, 16.
depositus in pace, 8.

- Διός (genitivo), 32.
dominus noster, 2.
 Ἐκάρτη Σωτείρα, 44.
 Ἐρακλῆς, 35.
 errori del lapicida, 9.
est(ensus), locus, 3.
 εὐωχίς, 44.
 Γελο[-], 33.
gen(itus), 28.
hic iacet, 30.
Ianuariae, Kalendae, 8.
 Ιερί, 43.
incolae, 6.
infantula, 30.
Kalendae Ianuariae, 8.
lat(us), locus, 20.
locus monumento datus, 3.
long(us) locus, 20.
macula, 8.
maro, 6.
[mater] senatus et castrorum, 2.
miles cohortis VIII praetoriae, 18.
miles cohortis XII urbanae, 18.
mortus dein gen(itus), 28.
municipes et incolae, 6.
Mut(ina), 20.
nobilissimus Caesar noster, 16.
p(ater) p(atriciae), 2.
plus minus, 30.
Pol(lia) tribus, 19.
Pom(ptina) tribus, 5.
pont(ifex) max(imus), 1.
praetoria cohors, 18.
princeps iuventutis, 16.
quaestor, 6.
[(quattuor)vir q(uin)]q(uennalis), 6.
[q(uin)]q(uennalis), 6.
requiebit in pace, 30.
 Ῥεγίνοι, 41.

- Ῥεῖα, 43.
salve, 7.
(sex)vir sacr[(is) fac(iundis)?], 6.
 σιπυίς, 39.
solea, 20.
 Σωτείρα, 44.
 τέκνον, 14.
testamentum, 18.
titulus, 20.
trib[(unicia) pot(estas)?], 25.
urbana cohors, 18.
[urbani?]ciani, 2.
 Ίσός, 32.

Parte III - Aggiunte e note a testi editi.

- C.I.G., 9556 (Roma) = L. MORETTI,
 in *Riv. Filol.*, XCIII (1965),
 p. 182.
 C.I.G., 9570 (Roma) = *Ibid.*, p. 181.
 C.I.G., 9599 (Roma) = *Ibid.*, p. 181.
 I.G., XIV, 217 (*Akraï*) = G. MAN-
 GANARO, in *Archeol. Class.*, XVII
 (1965), p. 204.
 Osservazioni all'interpretazione della
 l. 45.
 I.G., XIV, 268 (*Selinunte*) = P.
 HERRMANN, in *Gnomon*, XXXVII
 (1965), pp. 377-380.
 I.G., XIV, 351 (*Cefalù*) = G. MAN-
 GANARO, in *Archeol. Class.*, XVII
 (1965), p. 200, tav. LXXII, 1.
 Si rettifica come segue:

Σώσι Νύμφων- | Κραφαγι χαίρε.

- I.G., XIV, 419 e 420 (Messina) = *Ibid.*, pp. 205-207.
Discussione delle ll. 3-10.
- I.G., XIV, 421 (Taormina, *lista degli strateghi*) = G. MANGANARO, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, pp. 60 e 66-68.
- I.G., XIV, 422 (Taormina, *lista dei ginnasiarchi*) = *Ibid.*, pp. 65-68.
- I.G., XIV, 423-430 (Taormina, *iscr. finanziarie*) = *Ibid.*, pp. 42-52.
- I.G., XIV, 645 (Eraclea) = F. CASOLA, in *Labeo*, XI (1965), pagina 218.
- I.G., XIV, 672 (Brindisi) = G. RYZZA, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, pp. 17-19.
- I.G., XIV, 1425 (Roma) = G. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963), ed. 1965, pp. 290-291, n. 10, fig. 8.
- I.G., XIV, 1760 (Roma) = *Ibid.*, pp. 279-280, n. 1.
- I.G., XIV, 1800 (Roma) = *Ibid.*, pp. 288-289, n. 7, fig. 7.
- I.G., XIV, 2056 (Roma) = *Ibid.*, pp. 287-288, n. 6, fig. 6.
- I.G., XIV, 2204 (Roma) = *Ibid.*, pp. 291-292, n. 11.
- I.G., XIV, 2254 (Rimini) = *Ibid.*, pp. 281-283, n. 2, fig. 1.
- I.G., XIV, 2255 (Rimini) = *Ibid.*, pp. 283-286, n. 3, figg. 2-5.
- I.G., XIV, 2381 (Belluno) = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 180.
- I.G., XIV, 2404, 6 (*Cupra Maritima*) = G. SUSINI, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), p. 303.
- I.G., XIV, 2404, 7 (Modena) = *Ibid.*, p. 304.
- C.I.L., I², 368 (Pesaro) = ANNALISA DE BELLIS FRANCHI, in *Colombaria*, pp. 10-11, tav. I.
- C.I.L., I², 369 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 11-12, tav. II.
- C.I.L., I², 370 (Pesaro) = *Ibid.*, p. 12, tav. III.
- C.I.L., I², 371 (Pesaro) = *Ibid.*, p. 13, tavv. IV-V.
- C.I.L., I², 372 (Pesaro) = *Ibid.*, p. 14, tavv. VII-IX.
- C.I.L., I², 373 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 14-15, tav. X.
- C.I.L., I², 374 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 15-16, tavv. XI-XIII e XXII (riproduzione ms. Oliveriano 479, f. 9v).
- C.I.L., I², 375 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 16-18, tavv. XIV-XV.
- C.I.L., I², 376 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 18-19, tav. XVI.
- C.I.L., I², 377 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 19-21, tav. XVII.
- C.I.L., I², 378 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 21-22, tav. XVIII.
- C.I.L., I², 379 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 23-25, tav. XIX.
- C.I.L., XI, 380 (Pesaro) = *Ibid.*, pp. 25-26, tavv. XX e XXII (riprod. ms. Oliveriano 479, f. 9v).
- C.I.L., I², 381 (Pesaro) = *Ibid.*, p. 27, tav. XXI.

- C.I.L., I², 590 (*Lex Tarentina*) = M. W. FREDERIKSEN, in *Journ. Rom. St.*, LV (1965), pp. 183-198.
- C.I.L., I², 592 (*Lex Rubria*, framm. di *Veleia*) = *Ibid.*, pp. 183-198.
- C.I.L., I², 593 (*Tabula Heracleensis*) = *Ibid.*, pp. 183-198.
- C.I.L., I², 600 (*fragm. Atestinum*) = *Ibid.*, pp. 183-198.
- C.I.L., I², 603 (Milano) = M. DE DOMINICIS, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), p. 272.
- C.I.L., I², 975 e 976 (Roma) = A. ERNOUT, in *Rev. Philol.*, XXIX (1965), pp. 189-194.
- C.I.L., I², 1703 (Antino) = *Ibid.*, p. 196.
- C.I.L., V, 1008 a (Aquileia) = L. BOSIO, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-1965), p. 284.
- C.I.L., V, 2004 (Belluno) = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 180.
- C.I.L., V, 2149 (Altino) = L. BOSIO, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-1965), pp. 285-286.
- C.I.L., V, 7989 (Aquileia) = *Ibid.*, p. 283.
- C.I.L., V, 7992 e 7992 a (Aquileia) = *Ibid.*, p. 283.
- C.I.L., V, 8000 (Oderzo) = *Ibid.*, pp. 299-300.
- C.I.L., V, 8034 (Aquileia) = S. STUCCHI - L. GASPERINI, in *Aquileia nostra*, XXXVI (1965), cc. 1-36, fig. 6.
- C.I.L., V, 8313 (Aquileia) = L. BOSIO, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-65), pp. 279-280.
- C.I.L., V, 8408 (Aquileia) = S. STUCCHI - L. GASPERINI, in *Aquileia nostra*, XXXVI (1965), cc. 1-36, fig. 4.
- C.I.L., VI, 697 = CH. PICARD, in *Rev. Arch.*, 1965, 2, pp. 97-102.
- C.I.L., VI, 8499 e 8500 = P. R. C. WEAVER, in *Historia*, XIV (1965), pp. 509-512.
- C.I.L., VI, 9404 = M. DE DOMINICIS, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), p. 276.
- C.I.L., VI, 10235 = *Ibid.*, p. 276.
- C.I.L., VI, 10298 = E. SEIDE, in *Labeo*, XI (1965), p. 327, nota 53.
- C.I.L., VI, 12389 = M. DE DOMINICIS, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), p. 260, nota 17.
- C.I.L., VI, 19611 = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 180.
- C.I.L., VI, 24042 = SIMONETTA NOCENTINI, *Sculture greche, etrusche e romane del Museo Bandini in Firenze*, Roma 1965, pp. 44-46, n. 38, tav. VII b.
- C.I.L., VI, 26555 = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), pagine 181-182.
- C.I.L., VI, 33680 = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), pp. 183-184.
A. 0,34; l. 0,385; sp. 0,15; a. lett. 0,015-0,05.
Si emenda:
Νεαρχίς και | Φιλίη ὄδε | ἀναπάνται |
[ῥ]ήγωρε· μετ' α[ῖ]ρε.

- C.I.L., IX, 782 (Lucera) = M. DE DOMINICIS, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), pp. 270-271, nota 71.
- C.I.L., IX, 3074 (Sulmona) = A. ERNOUT, in *Rev. Philol.*, XXIX (1965), p. 196.
- C.I.L., IX, 3515 (Vestini) = *Ibid.*, p. 196.
- C.I.L., IX, 3885 (Luco ne' Marsi) = *Ibid.*, p. 296.
- C.I.L., IX, 6078, 74 (Amiternum) = G. SUSINI, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), p. 304.
- C.I.L., IX, 6078, 75 (Cupra Maritima) = G. SUSINI, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), p. 303.
- C.I.L., X, 285 (Teggiano) = V. BRACCO, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 286-287.
Vi si ravvisa l'inizio del nome di Commodo, che non fu eraso.
- C.I.L., X, 316 (Teggiano) = *Ibid.*, pp. 285-286.
- C.I.L., X, 284 (Caggiano) = in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 287-289.
Si propone la seguente lettura:
D(is) M(anibus). / Pontio [-] / filio dulc(issimo) / fec(erunt) Pon(ius) / et Gavia / parentes, qui / vix(it) an(nis) XIII. / In ag(ro) p(edes) X, in f(ronte) XI.
- C.I.L., X, 408 (Volcei) = *Ibid.*, p. 287.
- C.I.L., X, 1422 (Ercolano) = G. MANGANARO, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, p. 41, nota 8.

- C.I.L., X, 6707 (Anzio) = M. DE DOMINICIS, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), p. 274, nota 83.
- C.I.L., X, 6999 (Catania) = SEBASTIANA LAGONA, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, pp. 84-86.
- C.I.L., X, 7039 (Catania) = G. MANGANARO, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, p. 51, nota 19.
- C.I.L., X, 7463 (Haluntium) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), p. 201, nota 84.
- C.I.L., X, 8063 (Enna) = *Ibid.*, pp. 187-188.
- C.I.L., XI, 63*, 7 (Roma) = G. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963), ed. 1965, pp. 289-290, n. 8.
- C.I.L., XI, 72* (Faenza) = *Ibid.*, p. 290, n. 9.
- C.I.L., XI, 293 (Ravenna) = S. MAZZARINO, in *Helikon*, V (1965), pp. 58-59, nota 33.
- C.I.L., XI, 320 (Ravenna) = G. BOVINI, in *Felix Ravenna*, XCII (1965), p. 106, fig. 1.
- C.I.L., XI, 328 (Ravenna) = *Ibid.*, p. 106, fig. 2.
- C.I.L., XI, 720 (Bologna) = G. SUSINI, in *Strenna Stor. Bolognese*, XV (1965), pp. 267, nota 4.
- C.I.L., XI, 721 (Bologna) = *Ibid.*, pp. 265-267, con fig.
- C.I.L., XI, 863 (Modena) = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 180.

- C.I.L., XI, 867 (Modena) = F. VIOLI, in *Atti Dep. Modena*, s. IX, IV-V (1964-1965), p. 227, fig. 2.
- C.I.L., XI, 868 (Modena) = *Ibid.*, pp. 226-227.
- C.I.L., XI, 884 (Modena) = *Ibid.*, pp. 227-228, fig. 3.
- C.I.L., XI, 1129 (Fornovo Taro) = G. SUSINI, in *Acad. Inscriptions*, 1965, p. 161, fig. 15.
- C.I.L., XI, 1211 (Piacenza) = *Ibid.*, p. 148.
- C.I.L., XI, 1836 (Arezzo) = B. GEROV, in *Atbenaeum*, LIII (1965), p. 340, nota 21 e *passim*.
- C.I.L., XI, 1943 (Perugia) = A. J. PFIFFIG, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, pp. 275-280.
- C.I.L., XI, 1944 (Perugia) = *Ibid.*
- C.I.L., XI, 2102 (Chiusi) = *Ibid.*, p. 279.
- C.I.L., XI, 2117 (Chiusi) = *Ibid.*, p. 277.
- C.I.L., XI, 3626 (Cerveteri) = M. CRISTOFANI, *La tomba delle iscrizioni a Cerveteri*, Firenze 1965, p. 48, n. 55, tav. XLII.
- C.I.L., XI, 3627 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 32, n. 3, tav. XXV, 1 (discussione sul cognomen).
- C.I.L., XI, 3628 (Cerveteri) = *Ibid.*, pp. 33-34, n. 6, tav. XXIV.
- C.I.L., XI, 3629 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 38, nn. 20 e 21, tav. XXIX.
- C.I.L., XI, 3630 (Cerveteri) = *Ibid.*, pp. 35-36, n. 12.
- C.I.L., XI, 3631 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 35, n. 9 (discussione sul cognomen).
- C.I.L., XI, 3632 (Cerveteri) = *Ibid.*, pp. 42-43, n. 34, tav. XXXIV.
- C.I.L., XI, 3633 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 50, n. 64.
- C.I.L., XI, 3634 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 49, n. 61.
- C.I.L., XI, 4632 (Todi) = M. DE DOMINICIS, in *Rev. des droits*, s. III, XII (1965), pp. 257-278, e tav. all'inizio.
Con riferimenti a testi relativi a *parentalia* (p. 266, nota 50), a multe funerarie (p. 273, nota 81), diverse espressioni del diritto sepolcrale (pp. 275-276), e la destinazione dei profitti delle ammende funerarie (pp. 277-278).
- C.I.L., XI, 5149 a (Bevania) = S. NESSI, in *St. Etruschi*, XXXIII (1965), pp. 554-555.
- C.I.L., XI, 5390 (Assisi) = GABRIELLA GIACOMELLI, in *St. Etruschi*, XXXIII (1965), p. 556.
- C.I.L., XI, 5767 (Sentino) = G. C. SUSINI, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, p. 314, nota 21.
- C.I.L., XI, 5783 a (Sentino) = *Ibid.*
- C.I.L., XI, 5894 (Gubbio) = *Ibid.*, tav. LXIX a.
- C.I.L., XI, 6056 (Urbino) = *Ibid.*, tav. LXIX d.
- C.I.L., XI, 6074 (Urbino) = *Ibid.*, p. 314, nota 23.
- C.I.L., XI, 6078 (Urbino) = *Ibid.*, p. 313, nota 16.

- C.I.L., XI, 6082 (Urbino) = *Ibid.*, p. 315, tav. LXIX b.
- C.I.L., XI, 6090 (Urbino) = *Ibid.*, p. 313, nota 16.
- C.I.L., XI, 6098 (Urbino) = *Ibid.*, p. 313, nota 17, tav. LXVIII d.
- C.I.L., XI, 6099 (Urbino) = *Ibid.*, p. 313, nota 16.
- C.I.L., XI, 6695, 127 (Rimini) = G. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963), ed. 1965, p. 286, n. 4.
- C.I.L., XI, 6709, 12 (Modena) = *Ibid.*, p. 304.
- C.I.L., XI, 6709, 16 (Rimini) = *Ibid.*, p. 303, tav. XCIX.
- C.I.L., XI, 6853 (Bologna) = ANGELA DONATI, in *Strenna Stor. Bolognese*, XV (1965), fig. 2.
- C.I.L., XI, 6868 (Bologna) = *Ibid.*, fig. 1.
- C.I.L., XI, 6881 (Bologna) = *Ibid.*, fig. 3.
- C.I.L., XI, 6938 (Piacenza) = G. SUSINI, in *Acad. Inscriptions*, 1965, p. 161, fig. 14.
- C.I.L., XI, 7285 (Bolsena) = G. V. SUMNER, in *Phoenix*, XIX (1965), pp. 134-145.
Si discute la prosopografia di Seiano.
- C.I.L., XI, 7593 (Cerveteri) = M. CRISTOFANI, *La tomba delle iscrizioni a Cerveteri*, Firenze 1965, p. 50, n. 66.
- C.I.L., XI, 7594 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 50, n. 67.
- C.I.L., XI, 7595 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 50, n. 62.
- C.I.L., XI, 7637 (Cerveteri) = *Ibid.*, p. 49, n. 60.
- C.I.L., XIV, 2408 (*Bovillae*) = E. J. JORY, in *Philologus*, CIX (1965), pp. 307-308.
Sui termini scenici professionali.
- C.I.L., XIV, 4015 (*Ficulea*) = G. SUSINI, in *Strenna Stor. Bolognese*, XV (1965), pp. 266-267.
- Ann. Sc. Ital. Atene*, 1959-60, p. 254 ss. (Selinunte) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 194-197.
- Aquileia nostra*, VI (1935), c. 34 (Aquileia) = S. STUCCHI - L. GASPERRINI, *Ibid.*, XXXVI (1965), c. 1-36, figg. 1, 2, 5, 12-14.
- ARANGIO RUIZ - OLIVIERI, *Inscr. Gr. Siciliae etc, ad ius pertin.*, 13 (Taormina) = G. MANGANARO, in *Cronache arch.*, III (1963), ed. 1965, p. 55.
- Arch. Stor. Siracusano*, V-VI (1960), p. 17; VII (1961), p. 8 (Siracusa) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), p. 186, tavola LXIV.
- Atti Dep. Romagna*, IX (1957-58), ed. 1962, pp. 35-49 (Bagnacavallo) = G. SUSINI, in *Acad. Inscriptions*, 1965, p. 153.
- Atti Dep. Romagna*, IX (1957-58), ed. 1962, pp. 206-209 (val Limentra) = *Ibid.*, p. 155, nota 1, fig. 7.
- Atti Ist. Veneto*, CXIV (1955-56), p. 287 (Aquileia) = L. BOSIO, *ibid.*, CXXIII (1964-65), p. 284.

- Atti Soc. Magna Grecia*, VI (1965), pp. 13-17 = MARGHERITA GUARDUCCI, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), pp. 392-395, tav. I.
- Boll. d'Arte*, I (1907), 4, p. 1 ss. (Ravenna, *sarcofago di Sosia Iuliana*) = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), pp. 179-180.
- Boll. Soc. St. Cuneo*, XLIII (1959), pp. 92-100 = N. LAMBOGLIA, *ibid.*, LII (1965), pp. 145-148, con fot. e disegno.
- Boll. Stor. Catanese*, 1939, pp. 124-128 (Catania) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 186-187.
- Fasti Arch.*, V (1952), n. 1821 (Tindari) = *Ibid.*, p. 203, tav. LXXII, 3 e 4.
Si rettificano le letture:
a) 'Ο δᾶμος τῶν Τυνδαριτῶν
b) 'Ο δᾶμος | Ἀντιμαχῶν | Φιλῶνος | [ε]ῦ-εργίταν.
- Imola nell'antichità*, Roma 1957, pagina 223, n. 78 (Imola) = G. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963) ed. 1965, p. 292, n. 12.
- Imola*, cit., p. 216, n. 38 (Imola) = *Ibid.*, pp. 292-293, n. 13.
- Inscr. Chr. U. R.*, 6398 = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 182.
- Inscr. Chr. U. R.*, 7251 = *Ibid.*, pagina 182.
- Inscr. Chr. U. R.*, 9374 b = *Ibid.*, p. 182.
- Inscr. Chr. U. R.*, 10587 = *Ibid.*, pagina 182.
- Inscr. Chr. Vet.*, 2154 (Roma) = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 182.
- Inscr. It.*, X, 4, 32 (Trieste) = A. DEGRASSI, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-65), p. 354, tav. III, fig. 3.
- Inscr. It.*, X, 4, 49 (Trieste) = *Ibid.*, p. 357, tav. IV, fig. 4.
- Inscr., It.*, XIII, 1 (*Fasti Ostiens.*) = G. V. SUMNER, in *Phoenix*, XIX (1965), pp. 139-140.
Sul passo relativo ai familiari di Seiano.
- Inscr. It.*, XIII, 1 (*Fasti triumph. Capit.*) = G. V. SUMNER, in *Phoenix*, XIX (1965), pp. 24-26.
- JACOPI, *L'antro di Tiberio a Sperlonga*, Roma 1963 (*iscr. di Faustinus*) = P. KRARUP, in *Anal. Rom. Inst. Danici*, III (1965), pp. 73-84.
- Kokalos*, VII (1961), pp. 109-112 (Selinunte) = W. M. CALDER, III, in *Amer Journ. Arch.*, LXIX (1965), pp. 262-264.
- Not. Scavi*, 1926, p. 258 ss. (Teggiano) = V. BRACCO, in *Rend. Lincei*, s. VIII, XX (1965), p. 285.
- Not. Scavi*, 1931, pp. 390-394 (Enna) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), p. 188, tavola LXVI, 1.
Si accerta la lettura:
Ἄρχος | Δάμα[τρι] | Ἐνναίων.
- Not. Scavi*, 1940, pp. 225-226 (Siracusa) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pagine 208-210, tav. LXXIV, 2-3.

Not. Scavi, 1947, p. 242 (Enna) = G. MANGANARO, in *Archeol. Classica*, XVII (1965), p. 189.

Si accerta la lettura:
M(arco) Ti[-] / Iulio [-] / Tettia L(uci) [-] / sacerdos publ(i-
ca)? / Cereris [Augustae]? / mater l(oco) [d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)].

Not. Scavi, 1949, pp. 208-209 (Siracusa) = G. MANGANARO, in *Par. Passato*, 1965, pp. 174-176, figura 4.

Not. Scavi, 1951, p. 286 (Siracusa) = *Ibid.*, pp. 171-174, figg. 2-3.

Si emenda: Ηεδιαζαρε[?] ηρωι, e si discute il contenuto mitico del nome.

Not. Scavi, 1953, pp. 117-125 (Alba Fucens) = G. SUSINI, in *Acad. Inscriptions*, 1965, p. 148.

Not. Scavi, 1960, p. 284, n. 42 (Sarina) = G. SUSINI, in *St. Romagnoli*, XIV (1963) ed. 1965, pagine 286-287, n. 5.

PAIS, *Suppl. It.*, 474 (Altino; *Inscr. It.*, X, 4, 397, Trieste) = A. DEGRASSI, in *Atti Ist. Veneto*, CXXIII (1964-65), p. 356.

PANEBIANCO, *Paestum*, pp. 29-30 = A. DEGRASSI, *Gli archeologi italiani in onore di Amedeo Maiuri*, Cava dei Tirreni 1965, pp. 161-165.

Si suggerisce per le ll. 7-8:
aired ad(tributo), col(oneis), in(coleis)
a(dventoribus) p(opuli) P(aestani) c(on-
sensu) / fecere.

Pap. *British Sch. Rome*, XXV (1957), pp. 141-142 (tav. XLI) (Civita Castellana) = GABRIELLA GIACOMELLI, in *Studi in onore di Luisa Banti*, Roma 1965, pp. 153-157.

Parola Pass., 1963, p. 385 (Velia) = G. PUGLIESE CARRATELLI, in *Parola Pass.*, 1965, p. 306.

Rend. Acc. Arch. Napoli, XXXIII (1958), p. 278, n. 484 (Ercolano) = H. BLOCH, in *Gnomon*, XXXVII (1965), pp. 561-562.

Rend. Lincei, s. VIII, X (1955), p. 215 ss. (Ischia, *coppa di Nestore*) = H. METZGER, in *Rev. ét. anc.*, LXVII (1965), pp. 301-305, con due tavv.

Discussione sulla cronologia.

Riv. storia antica, V (1900), p. 55, n. 27 (Paternó) = G. MANGANARO, in *Par. Passato*, 1965, p. 176, fig. 5.

Si emenda il testo:

Ἐπι Διονυσίου τοῦ δεῖνα, | Φιλοκράτης καὶ
Ζώπ[υρος] | Ἀρτεμίου ἐνχ[ῆν].
A.: 0,22; l.: 0,78; sp.: 0,24; a. lett.:
0,04-0,05.

Scavi di Ostia, III, 1 (1958), pp. 209-219 (*iscr. di Poplicola*) = H. BLOCH, in *Gnomon*, XXXVII (1965), p. 193.

SOTGIU, *Inscr. lat. della Sardegna*, n. 119 = C. GALLAVOTTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), pagine 302-303.

Si rileva trattarsi d'un testo metrico, con le conseguenze relative ai supplementi.

SOTGIU, n. 229 = *Ibid.*, pp. 302-303.
Emendamenti su osservazioni onomastiche e metriche.

SOTGIU, n. 253 = G. MAETZKE, in *Not. Scavi*, 1964, p. 323, fig. 1.

SOTGIU, n. 270 = *Ibid.*, p. 326, fig. 4.

SOTGIU, n. 276 = *Ibid.*, p. 324, fig. 2.

SOTGIU, n. 316 = C. GALLAVOTTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 304.

St. Romagnoli, XI (1960), ed. 1962, pp. 197-212 (Bagnacavallo) = G. SUSINI, in *Acad. Inscriptions*, 1965, pp. 152-153, fig. 5.

St. Romagnoli, XIII (1962), ed. 1964, pp. 59-70, n. 11 (Rimini) = *Ibid.*, pp. 146-147.

St. Romagnoli, XIII (1962), ed. 1964, pp. 59-70, nn. 16-20 (Rimini) = *Ibid.*, pp. 147-148, figg. 2-4.

St. Romagnoli, XIII (1962), ed. 1964, p. 111, figg. 21-22 (Rimini) = G. SUSINI, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 302-305; CH.

PICARD, in *Rev. Arch.*, 1965, 1, pp. 210-213.

St. Romani, XI (1963), p. 54 (Roma, *obelisco Vaticano*) = H. VOLKMANN, in *Gymnasium*, LXXII (1965), pp. 1-8 e 328-330.

Suppl. ep. Graec., XV, 590 (Siracusa) = G. MANGANARO, in *Archeol. Class.*, XVII (1965), pp. 207-208, tav. LXXV, r.

Si rettifica:

θεότιστος, ναύκληρος Λύκιος, Κολλυβία |
Δοναδος [-].

Syll. inscr. Christ. Vet. Mus. Vat., 253 = L. MORETTI, in *Riv. Filol.*, XCIII (1965), p. 182.

INDICE GENERALE DELLA XXVIII ANNATA

G. ALFÖLDY, <i>Epigraphica Tiburtina</i>	pag. 3
A. FERRUA, <i>Antiche iscrizioni inedite di Roma</i>	» 18
J. FITZ, <i>Osservazioni prosopografiche alla carriera di M. Macrinus Avitus Catonius Vindex</i>	» 50
G. SUSINI, <i>Scrittura ed onomastica: due tecniche e due epoche in un'iscrizione arcaica bobiense</i>	» 95
M. L. RINALDI, <i>L'ara di Nettuno da Ardonghe</i>	» 101
L. BIVONA, <i>Per la cronologia di Aureliano</i>	» 106
B. SCIARRA, <i>Alcuni bolli anforari brindisini</i>	» 122
H. W. BENARIO, <i>C. Paccius Africanus at Sabratha</i>	» 135
J. T. MILIK, <i>La famiglia di Felice III Papa</i>	» 140

NOTIZIARIO

<i>Un cippetto iscritto di palazzo Sterbini a Roma (P. G. Guzzo)</i>	» 143
<i>Note ad iscrizioni romane di Penne (G. Susini)</i>	» 146
<i>Una nuova iscrizione legionaria a Filippi (G. Susini)</i>	» 147
<i>Osservazioni a C.I.L., XI, 557 e 558 (A. Donati)</i>	» 148
<i>Emendamento ad un'iscrizione forocorneliense (A. Donati)</i>	» 149
<i>L'exercitus nella colonna Traiana. Criteri generali ed elementi nuovi di studio su legionari ed auxilia (L. Rossi)</i>	» 150
<i>Dolator (G. Bermond Montanari)</i>	» 155